SELECCIÓN ABREVIADA No. SA-MC-DT-HUI-001-2021

OBJETO: MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA HOBO – YAGUARA, SECTOR HOBO – INSPECCIÓN DE LETRAN, RUTA 45HL01, DEL PR1+0350 AL PR23+0100. (PRODUCTO VIA PRIMARIA MANTENIDA)". DEPARTAMENTO DEL HUILA.

FECHA: 13 DE MAYO DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre de la licitación realizado el día 30 de abril de 2021, se recibieron las propuestas de los siguientes oferentes:

No.	PROPONENTE	INTEGRANTES	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN (%)	PAIS DE ORIGEN
1	CIA INGENIERÍA S.A.S.	-	100%	COLOMBIA
2	CONSORCIO SG	OMP INVERSIONES S.A.S	5%	COLOMBIA
		EMPRESARIAL EDIFICAR ZOMAC SAS	95%	COLOMBIA
3	ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS "EGS S.A.S."	-	100%	COLOMBIA
4	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S	-	100%	COLOMBIA
5	CONSORCIO CC y RR	CIVIL CONSTRUCTOR S.A.S	95%	COLOMBIA
		RAFAEL HERNAN RODRIGUEZ PRIETO	5%	COLOMBIA
6	RAELJA INGENIERIA S.A.S	-	100%	COLOMBIA

1.5 METODOLOGIA DE EVALUACION Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones así.

REQUISITOS HABILITANTES Y SU VERIFICACIÓN	Cumple / No Cumple
Requisitos Legales y Administrativos	Cumple / No cumple
Requisitos de Capacidad Financiera	Cumple / No cumple
Requisitos Técnicos y de Experiencia	Cumple / No cumple
Capacidad Residual de Contratación	Cumple / No cumple
Capacidad de Organización	Cumple / No cumple
FACTORES DE PONDERACION	
Oferta Económica	Máximo 60 puntos
Factor de Calidad	Máximo 20 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	Máximo 20 puntos

2. RESULTADOS DE LA EVALUACION

2.1 ANÁLISIS JURÍDICO

- **PROPONENTE No. 1. CIA INGENIERÍA S.A.S.**

Revisado los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones se anota lo siguiente:

CARTA DE PRESENTACION	CUMPLE
TARJETA PROFESIONAL Y COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE MATRICULA PROFESIONAL EXPEDIDA POR EL COPNIA O CONSEJO PROFESIONAL DE INGENERIA DE TRANSPORTES.	CUMPLE
PODER CONFERIDO LEGALMENTE EN LAS CONDICIONES EXIGIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES	NO APLICA
CONFORMACIÓN DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL	NO APLICA
EXITENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE
ANTECEDENTES	CUMPLE
GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE

La calificación jurídica del **PROPONENTE No. 1 CIA INGENIERÍA S.A.S.** es de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 2. CONSORCIO SG**

Revisado los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones se anota lo siguiente:

CARTA DE PRESENTACION	CUMPLE
TARJETA PROFESIONAL Y COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE MATRICULA PROFESIONAL EXPEDIDA POR EL COPNIA O CONSEJO PROFESIONAL DE INGENERIA DE TRANSPORTES.	CUMPLE
PODER CONFERIDO LEGALMENTE EN LAS CONDICIONES EXIGIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES	NO APLICA
CONFORMACIÓN DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL	CUMPLE
EXITENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE
ANTECEDENTES	CUMPLE
GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE

La calificación jurídica del **PROPONENTE No**. **2 CONSORCIO SG** es de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 3. ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S.**

Revisado los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, y la subsanación allegada por el proponente se anota lo siguiente:

CARTA DE PRESENTACION	CUMPLE
TARJETA PROFESIONAL Y COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE MATRICULA PROFESIONAL EXPEDIDA POR EL COPNIA O CONSEJO PROFESIONAL DE INGENERIA DE TRANSPORTES.	CUMPLE
PODER CONFERIDO LEGALMENTE EN LAS CONDICIONES EXIGIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES	NO APLICA
CONFORMACIÓN DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL	NO APLICA
EXITENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE
ANTECEDENTES	CUMPLE
GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE

Luego de anexar evidencia que acredita que realizaron el trámite de renovación RUP dentro del quinto día hábil del mes de abril del presente año, la calificación jurídica del **PROPONENTE No. 3 ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S.** es de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 4. CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S**

Revisado los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, y la subsanación allegada por el proponente se anota lo siguiente:

CARTA DE PRESENTACION	CUMPLE
TARJETA PROFESIONAL Y COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE MATRICULA PROFESIONAL EXPEDIDA POR EL COPNIA O CONSEJO PROFESIONAL DE INGENERIA DE TRANSPORTES.	CUMPLE
PODER CONFERIDO LEGALMENTE EN LAS CONDICIONES EXIGIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES	NO APLICA
CONFORMACIÓN DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL	NO APLICA
EXITENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE
ANTECEDENTES	CUMPLE
GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE

Tras diligenciar correctamente el FORMATO 1 – CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA, la calificación jurídica del **PROPONENTE No. 4. CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S** es de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 5. CONSORCIO CC y RR**

Revisado los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, y la subsanación allegada por el proponente se anota lo siguiente:

CARTA DE PRESENTACION	CUMPLE
TARJETA PROFESIONAL Y COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE MATRICULA PROFESIONAL EXPEDIDA POR EL COPNIA O CONSEJO PROFESIONAL DE INGENERIA DE TRANSPORTES.	CUMPLE
PODER CONFERIDO LEGALMENTE EN LAS CONDICIONES EXIGIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES	NO APLICA
CONFORMACIÓN DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL	CUMPLE
EXITENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE
ANTECEDENTES	CUMPLE
GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE

Luego de anexar evidencia que acredita que los dos consorciados realizaron el trámite de renovación RUP dentro del quinto día hábil del mes de abril del presente año, la calificación jurídica del **PROPONENTE No. 5. CONSORCIO CC y RR** es de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 6. RAELJA INGENIERIA S.A.S.**

Revisado los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, y la subsanación allegada por el proponente se anota lo siguiente:

CARTA DE PRESENTACION	CUMPLE
TARJETA PROFESIONAL Y COPIA DEL CERTIFICADO DE VIGENCIA DE MATRICULA PROFESIONAL EXPEDIDA POR EL COPNIA O CONSEJO PROFESIONAL DE INGENERIA DE TRANSPORTES.	CUMPLE
PODER CONFERIDO LEGALMENTE EN LAS CONDICIONES EXIGIDAS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES	NO APLICA
CONFORMACIÓN DE CONSORCIO O UNION TEMPORAL	NO APLICA
EXITENCIA Y REPRESENTACION LEGAL	CUMPLE
REGISTRO UNICO DE PROPONENTES	CUMPLE
CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES	CUMPLE
ANTECEDENTES	CUMPLE
GARANTIA DE SERIEDAD DE LA PROPUESTA	CUMPLE

Tras diligenciar correctamente el FORMATO 1 – CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA y allegar el FORMATO 6 – PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES, la calificación jurídica del **PROPONENTE No. 6. RAELJA INGENIERIA S.A.S.** es de **CUMPLE.**

2.1 ANALISIS TECNICO

Se verificó que los proponentes cumplieran con los requisitos establecidos en el capítulo 3.5 del pliego de condiciones referente a la Experiencia Mínima.

2.1.1 EXPERIENCIA

- **PROPONENTE No. 1 CIA INGENIERIA SAS**

El proponente relaciona un (1) contrato celebrado con el SISTEMA ESTRATÉGICO DE TRANSPORTE PÚBLICO DE NEIVA SETP TRANSFEDERAL S.A.S y la UNIÓN TEMPORAL ESTE en la cual CIA INGENIERIA SAS tiene un 70% de participación así:

CONTRATO	OBJETO	INTEGRANTE QUE APORTA EXPERIENCIA	PARTICIPACION (%)	VALOR CONTRATO (SMMLV)	VALOR PORCENTUAL DE PARTICIPACION
SETP TRANSFEDERAL S.A.S 020-2016	Construcción, rehabilitación de vías, renovación de andenes y obras complementarias - Fase III, en el marco de la implementación del Sistema de Estratégico de Transporte Público de la Ciudad de Neiva	CIA INGENIERIA SAS	70	6805,84	4764,09
	TOTAL				**4764,09**

Se evalúa la propuesta y se observa que el contrato se anuncia en el RUP No. 29 y se evidencia que cumple con el numeral 3.5.4 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL “CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS” del pliego de condiciones.

El contrato suma 4764.09 SMMLV que supera el 75% del presupuesto oficial que exige la tabla del numeral 3.5.8 relación de contratos frente al presupuesto oficial.

Por lo antes expuesto la calificación Técnica del proponente **CIA INGENIERIA SAS** es **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO SG**

El proponente relaciona dos (2) contratos celebrados con el INVIAS y la Gobernación del Caquetá así:

CONTRATO	OBJETO	INTEGRANTE QUE APORTA EXPERIENCIA	PARTICIPACION (%)	VALOR CONTRATO (SMMLV)	VALOR PORCENTUAL DE PARTICIPACION
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS-REGIONAL CAQUETA	MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA GABINETE-EL CARAÑO	GRUPO EMPRESARIAL EDIFICAR ZOMAC SAS	100	900,82	900,82
GOBERNACION DEL CAQUETA	MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA FLORENCIA - PUERTO RICO	GRUPO EMPRESARIAL EDIFICAR ZOMAC SAS	34	1601,32	544.45
	TOTAL				**1.445,27**

Se evalúa la propuesta y se observa que los contratos se anuncian en el RUP No. 48 y 50 y se evidencia que cumple con el numeral 3.5.4 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL “CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS” del pliego de condiciones.

Los contratos suman 1445.27 SMMLV que supera el 75% del presupuesto oficial que exige la tabla del numeral 3.5.8 relación de contratos frente al presupuesto oficial.

Por lo anterior expuesto, la evaluación técnica del Proponente **CONSORCIO SG** es **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 3 ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S.**

El proponente relaciona un (1) contrato celebrado con el Municipio de GÄMBITA así:

CONTRATO	OBJETO	INTEGRANTE QUE APORTA EXPERIENCIA	PARTICIPACION (%)	VALOR CONTRATO SMMLV	VALOR PORCENTUAL DE PARTICIPACION SMMLV
LP-001-2019	CONSTRUCCIÓN DE PAVIMENTO RIGIDO EN LA VÍA URBANA CALLE 6 ENTRE CARRERA 4 Y 8 DE GÁMBITA, SANTANDER.	EGS S.A.S	99	1114,39	1103,25
	TOTAL				**1103,25**

Se evalúa la propuesta y se observa que el contrato se anuncia en el RUP No. 38 y se evidencia que cumple con el numeral 3.5.4 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL "CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS" del pliego de condiciones.

El contrato suma 1103.25 SMMLV que supera el 75% del presupuesto oficial que exige la tabla del numeral 3.5.8 relación de contratos frente al presupuesto oficial.

Por lo anterior expuesto, la evaluación técnica del proponente **ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S** es **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.**

El proponente relaciona cuatro (4) contratos celebrados con el INVIAS así:

CONTRATO	OBJETO	INTEGRANTE QUE APORTA EXPERIENCIA	PARTICIPACION (%)	VALOR CONTRATO (SMMLV)	VALOR PORCENTUAL DE PARTICIPACION
1499-2007	MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA GUACHUCAL IPIALES RUTA 0801	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO SAS	75	3035,81	2276,86
556-2004	MEJORAMIENTO DE LA VIA ASTILLEROS - TIBU (SECTOR PETROLEA - ASTILLEROS) MUNICIPIO DE TIBU - NORTE DE SANTANDER	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO SAS	40	5129,51	2051,8
1628-2005	El Diseño, la Reconstrucción y/o Repavimentación de 2596 Km de vía, agrupados en 100 grupos de tramos incluidos en el programa de Pavimentación de infraestructura vial de integración y desarrollo GRUPO 66	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO SAS	30	18909,12	5672,74

1629-2005	El Diseño, la Reconstrucción y/o Repavimentación de 2596 Km de vía, agrupados en 100 grupos de tramos incluidos en el programa de Pavimentación de infraestructura vial de integración y desarrollo GRUPO 67	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO SAS	30	25848,62	7754,59
	TOTAL				**17.755,99**

Se evalúa la propuesta y se observa que los contratos se anuncian en el RUP No. 2,1,3 y 6 y se evidencia que cumplen con el numeral 3.5.4 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL "CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS" del pliego de condiciones.

Los contratos suman 17.755.99 SMMLV que supera el 120% del presupuesto oficial que exige la tabla del numeral 3.5.8 relación de contratos frente al presupuesto oficial.

Por lo antes expuesto la calificación Técnica del proponente **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.** es **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO CC Y RR**

El proponente relaciona cinco (5) contratos celebrados con el IDU e INVIAS así:

CONTRATO	OBJETO	INTEGRANTE QUE APORTA EXPERIENCIA	PARTICIPACION (%)	VALOR CONTRATO (SMMLV)	VALOR PORCENTUAL DE PARTICIPACION
2103 DEL 2007	MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA PUEBLO NUEVO BOSCONIA VALLEDUPAR SECTOR PR6+500 AL PR7+700 RUTA 80 TRAMO 8003	JORGE ENRIQUE ROJAS ABRIL - CIVIL CONSTRUCTOR SAS	35	1790,76	626,77
765 DEL 1999	REALIZARLAEVALUACIONPOREL SISTEMADEPRECIOGLOBALFIJOY LAREHABILITACIONAPRECIOS UNITARIOS FIJOSDEVIASGRUPONo.14, (LOCALIDADES: MARTIRES, USME Y SANCRISTOBAL) EN SANTA FE DE BOGOTA D.C.	JORGE ENRIQUE ROJAS ABRIL - CIVIL CONSTRUCTOR SAS	47	12686,79	5962,79
784 DEL 1999	POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS A REALIZAR LASOBRASREQUERIDAS PARALA RECUPERACION, MANTENIMIENTO Y/O REHABILITACIONDEVIASENLAS LOCALIDADES DECHAPINERO, GRUPO No.1, EN SANTA FE DE BOGOTA D.C.	JORGE ENRIQUE ROJAS ABRIL - CIVIL CONSTRUCTOR SAS	50	6016,91	3008,45
1367 DEL 2018	HABILITARPASOVEHICULAR COMOSOLUCIONTEMPORALDE MOVILIDADANTELAEMERGENCIAO CACIONADAPORELCOLAPSODELPUENTE LAMICAPR13+100VIA58435CURRULAONUEVO ANTIOQUIA DIRECCION TERRITORIAL ANTIOQUIA	Rafael Hernan Rodriguez Prieto	70	91,08	63,76
1007 DEL 2018	SUMINISTRODEMEZCLAASFALTICAVIA4902, DELPR6+199ALPR 56+000	Rafael Hernan Rodriguez Prieto	100	145,55	145,55
	TOTAL				**9.807,34**

Se evalúa la propuesta y se observa que los contratos se anuncian en el RUP No. 34,7,3,49 y 56 y se evidencia que cumplen con el numeral 3.5.4 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL "CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS" del pliego de condiciones.

Los contratos suman 9.807.34 SMMLV que supera el 150% del presupuesto oficial que exige la tabla del numeral 3.5.8 relación de contratos frente al presupuesto oficial.

Por lo antes expuesto la calificación Técnica del proponente **CONSORCIO CC Y RR** es **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 6 RAELJA INGENIERIA SAS**

El proponente relaciona dos (2) contratos celebrados con la Aeronáutica Civil y el Municipio de Neiva así:

CONTRATO	OBJETO	INTEGRANTE QUE APORTA EXPERIENCIA	PARTICIPACION (%)	VALOR CONTRATO SMMLV	VALOR PORCENTUAL DE PARTICIPACION SMMLV
1800068 2 - H4 DE 2018	MANTENIMIENTO, SEÑALIZACION Y PARCHEO DE 10 BACHES UBICADOS A LO LARGO DE LA PISTA Y CALLLES DE RODAJE, DEL AEROPUERTO CONTADOR DE LA CIUDAD DE PITALITO	RAELJA INGENIERIA SAS	50	489,32	244,66
396-2006	CONTRATO DE OBRA PUBLICA PARA LA CONSTRUCION DEL PASEO PEATONAL EJE URBANISTICO DE LA CARRERA QUINTA DESDE EL RIO LAS CEIBAS HASTA LA AVENIDA LA TOMA DE LA CIUDAD DE NEIVA - HUILA	RAELJA INGENIERIA SAS	30	7025,23	2107,57
	TOTAL				**2354,23**

Se evalúa la propuesta y se observa que los contratos se anuncian en el RUP No. 144 y 1 y se evidencia que cumple con el numeral 3.5.4 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL "CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS" del pliego de condiciones.

Los contratos suman 2354.23 SMMLV que supera el 75% del presupuesto oficial que exige la tabla del numeral 3.5.8 relación de contratos frente al presupuesto oficial.

Por lo anterior expuesto, la evaluación técnica del proponente **RAELJA INGENIERIA SAS** es **CUMPLE.**

2.2 ANALISIS FINANCIERO

2.3.1 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Se evaluó a partir de la información suministrada y de acuerdo con el procedimiento establecido en los pliegos de condiciones, CAPITULO III REQUISITOS HABILITANTES Y SU VERIFICACION SUB CAPITULOS 3.6, 3.7 y 3.8 REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL (Hábil / No Hábil).

- **PROPONENTE No. 1 CIA INGENIERIA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **CIA INGENIERIA S.A.S** cumplió con todos los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional su calificación es de **CUMPLE**.

De igual manera se deja en mención que el documento Tarjeta profesional del revisor fiscal Jorge Hernando Sisa Álvarez de **CIA INGENIERIA S.A.S,** se adjuntó de manera legible.

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO SG**

Teniendo en cuenta que el Proponente **CONSORCIO SG** cumplió con todos los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional su calificación es de **CUMPLE**.

De igual manera se deja en mención que queda pendiente la actualización del registro los señores contadores ante la junta central de contadores, para próximos procesos.

- **PROPONENTE No. 3 ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S** cumplió con todos los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional su calificación es de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 4 CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S** cumplió con todos los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional su calificación es de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO CC Y RR.**

Teniendo en cuenta que el Proponente **CONSORCIO SG** cumplió con todos los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional su calificación es de **CUMPLE**.

De igual manera se deja en mención que el señor Nixon Ferney Sarmiento Gámez con TP 271298-T Contador del consorciado **Rafel Hernán Rodríguez** presentó antecedentes vigentes cumpliendo así con lo requerido.

- **PROPONENTE No. 6 RAELJA INGENIERIA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **RAELJA INGENIERIA S.A.S** cumplió con todos los requisitos de Capacidad Financiera y Organizacional su calificación es de **CUMPLE**.

De igual manera se deja en mención que queda pendiente la actualización del registro del señor revisor fiscal ante la junta central de contadores, para próximos procesos.

2.3.2 CAPACIDAD RESIDUAL

- **PROPONENTE No. 1 CIA INGENIERIA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **CIA INGENIERIA S.A.S** cumplió con todos los requisitos de capacidad residual es de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO SG**

Teniendo en cuenta que la información reportada por el proponente **CONSORCIO SG** en el formato A5-1 se corrigió, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 3 ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS EGS S.A.S** presentó corrección en el *formato 5A-1 contrato para acreditación de experiencia* en cuanto a la suma total de los contratos su calificación en capacidad residual es **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S** cumplió con todos los requisitos de capacidad residual su calificación en capacidad residual es de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO CC Y RR.**

Teniendo en cuenta que la información reportada por el proponente **CONSORCIO CC Y RR.** se corrigió, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No.6 RAELJA INGENIERIA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el Proponente RAELJA INGENIERIA S.A.S cumplió con todos los requisitos de Capacidad residual su calificación es de **CUMPLE**

3. RESUMEN DE VERIFICACION REQUISITOS HABILITANTES

No.	PROPONENTE	REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD RESIDUAL	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA REQUERIDA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA
1	CIA INGENIERÍA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**CUMPLE**
2	CONSORCIO SG	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**CUMPLE**
3	ENVIRONMENTAL AND GEOMECHANICAL SOLUTIONS "EGS S.A.S."	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**CUMPLE**
4	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**CUMPLE**
5	CONSORCIO CC y RR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**CUMPLE**
6	RAELJA INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	**CUMPLE**

4. EVALUACIÓN FACTORES DE PONDERACIÓN

El puntaje obtenido por cada proponente en los criterios de ponderación que de conformidad con lo previsto en el Pliego de Condiciones CAPÍTULO IV CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE se califica de la siguiente manera:

CONCEPTO	PUNTAJE MAXIMO
Oferta Económica	60
Factor de Calidad	20
Apoyo a la industria nacional	20
TOTAL	**100**

La asignación de puntaje se realizará en la audiencia efectiva de adjudicación, fijada en el anexo 2-Cronograma.

5. PROFESIONALES A CARGO DE LA EVALUACIÓN

COMITÉ EVALUADOR

DIEGO OMAR QUINTERO YUSTRES
Evaluación Técnica

MIGUEL ANGEL RIVERA CASTAÑEDA
Evaluación Jurídica

CRISTHIAN CAMILO CHALA RIVERA
Evaluación Financiera