REPÚBLICA DE COLOMBIA
AERONÁUTICA CIVIL
Unidad Administrativa Especial

1405.2020.

Palmira, 24 de Mayo de 2021.

**PARA:** **MILTON CESAR SANCHEZ PEREZ.**
Director Aeronáutico regional Valle.

**DE:** **JUAN DAVID RODRIGUEZ SUANCHA.**
Contratista – Infraestructura regional Valle.

**ASUNTO:** **INFORME TRASLADO DE EVALUACION TECNICA- PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. 21000624-H4 de 2021**

**"RVLC0955 REALIZAR MANTENIMIENTO DE LAS EDIFICACIONES Y OBRAS CIVILES DEL AEROPUERTO DE POPAYAN."**

Se reciben las siguientes propuestas de las firmas proponentes así:

| No. | OFERENTE | VALOR OFERTADO PLATAFORMA |
|---|---|---|
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | $ 117,000,000.26 |
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,467,090.20 |
| 3* | DC SAS | $ 117,105,559.87 |
| 4 | CONSTRUCCIONES ARES SAS | $ 118,482,490.14 |
| 5 | FGD | $ 95,332,894.02 |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,422.59 |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,711.08 |
| 8 | SIPCO SAS | $ 115,937,046.00 |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,641,183.95 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ | 93,829,845.09 |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ | 111,599,960.46 |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ | 116,755,814.00 |
| 13 | CONINCAG SAS | $ | 117,228,000.47 |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | $ | 115,080,000.25 |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ | 116,517,306.24 |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ | 106,800,050.00 |
| 17* | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | $ | 120,000,000.00 |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ | 113,399,975.00 |
| 19 | TARKUS SAS | $ | 105,599,533.98 |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | $ | 116,000,000.00 |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ | 117,149,100.65 |
| 22* | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | $ | 116,486,382.00 |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ | 109,462,183.68 |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ | 108,942,499.00 |
| 25 | CONPROING | $ | 118,133,215.34 |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ | 115,802,667.53 |
| 27 | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | $ | 117,262,794.00 |
| 28* | RENOVA INGENIEROS SAS | $ | 116,396,424.00 |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | $ | 115,457,458.48 |
| 30* | IOC FR SAS | $ | 116,153,798.80 |
| 31 | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | $ | 115,653,975.00 |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ | 117,660,000.53 |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | $ | 110,541,538.32 |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ | 118,198,920.69 |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ | 104,995,957.00 |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ | 110,009,699.68 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 37 | CONSORCIO BA | $ | 116,276,514.28 |
| 38 | SIRIUS | $ | 101,148,000.00 |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | $ | 113,220,503.00 |
| 40 | ORM | $ | 115,657,473.00 |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ | 117,037,801.00 |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ | 115,722,665.43 |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ | 117,491,509.00 |
| 44 | armando henao burgos | $ | 115,178,267.00 |
| 45 | Inarco SAS | $ | 115,774,200.27 |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | $ | 117,981,045.72 |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ | 115,360,338.96 |
| 48 | TECNIELET | $ | 114,002,435.25 |
| 49 | Viacol | $ | 111,700,866.00 |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ | 115,598,484.00 |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ | 118,948,112.71 |
| 52* | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | $ | 112,766,195.00 |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ | 116,039,950.00 |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | $ | 117,215,933.47 |
| 55* | HERBERT JOSEFF KARPF | $ | 114,720,000.35 |
| 56 | CASTRILLON | $ | 115,169,998.00 |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ | 106,149,459.73 |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ | 112,558,307.35 |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ | 114,808,387.62 |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | $ | 116,072,124.79 |
| 61 | CONSORCIO 2R | $ | 115,991,943.00 |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ | 110,366,036.72 |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ | 115,089,441.13 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 64 | Civil Cas SAS | $ | 116,968,874.68 |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ | 107,939,657.10 |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ | 110,092,176.84 |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ | 111,708,412.00 |
| 68 | JOAN ANDRES LENIS | $ | 109,562,100.00 |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | $ | 107,024,591.00 |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ | 114,553,810.46 |
| 71 | UAC SAS | $ | 115,685,223.00 |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ | 109,211,987.68 |
| 73 | SOTA LTDA | $ | 114,685,556.93 |
| 74 | VICMAR LTDA | $ | 110,099,121.00 |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ | 113,070,635.03 |
| 76* | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | $ | 111,780,002.00 |
| 77 | AC&G | $ | 114,023,494.00 |
| 78* | Jesus Hincapie | $ | 115,205,308.00 |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ | 115,609,382.00 |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ | 112,196,772.00 |
| 81* | Alogar | $ | 114,853,452.97 |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | $ | 112,911,434.68 |

**En coherencia con informe Jurídico, los siguientes Oferentes quedan rechazados y los demás quedan habilitados para la evaluación Técnica.**

| | | | JURIDICA | OBSERVACIONES |
|---|---|---|---|---|
| **No.** | **OFERENTE** | **VALOR CORREGIDO** | **ACEPTADO / RECHAZADO** | |
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | $ 116,999,989.66 | Aceptado | |
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,636,724.08 | Aceptado | |
| 3* | DC SAS | $ 116,896,535.87 | Aceptado | |
| 4 | CONSTRUCCIONES ARES SAS | $ 118,477,230.32 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 5 | FGD | $ 95,332,502.89 | Aceptado | |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,419.94 | Aceptado | |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,708.66 | Aceptado | |
| 8 | SIPCO SAS | $ 115,730,105.82 | Aceptado | |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,625,616.77 | Aceptado | |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ 93,829,842.30 | Aceptado | |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ 111,599,958.65 | Aceptado | |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ 116,547,412.38 | Aceptado | |
| 13 | CONINCAG SAS | $ 117,228,051.45 | Aceptado | |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | $ 115,079,979.96 | Aceptado | |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ 116,517,304.58 | Aceptado | |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ 106,800,052.07 | Aceptado | |
| 17* | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | $ 86,899,267.26 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ 113,399,971.22 | Aceptado | |
| 19 | TARKUS SAS | $ 105,603,045.46 | Aceptado | |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | $ 115,976,789.42 | Aceptado | |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ 116,939,996.84 | Aceptado | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 22* | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | $ 88,920,902.76 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ 109,447,384.86 | Aceptado | |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ 108,748,043.44 | Aceptado | |
| 25 | CONPROING | $ 118,064,647.83 | Aceptado | |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ 115,802,666.63 | Aceptado | |
| 27 | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | $ 117,246,913.33 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 28* | RENOVA INGENIEROS SAS | $ 116,395,796.29 | Aceptado | |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | $ 115,457,400.37 | Aceptado | |
| 30* | IOC FR SAS | $ 88,666,945.11 | Aceptado | |
| 31 | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | $ 115,653,972.47 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ 117,660,001.35 | Aceptado | |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | $ 110,545,214.90 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ 117,987,942.69 | Aceptado | |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ 104,995,956.82 | Aceptado | |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ 110,009,696.84 | Aceptado | |
| 37 | CONSORCIO BA | $ 116,276,511.61 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 38 | SIRIUS | $ 101,150,307.01 | Aceptado | |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | $ 113,220,499.59 | Aceptado | |
| 40 | ORM | $ 115,652,340.93 | Aceptado | |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ 117,018,051.95 | Aceptado | |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ 115,722,661.50 | Aceptado | |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ 117,281,794.84 | Aceptado | |
| 44 | armando henao burgos | $ 115,178,264.64 | Aceptado | |
| 45 | Inarco SAS | $ 115,774,151.54 | Aceptado | |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | $ 117,981,043.92 | Aceptado | |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ 115,360,336.62 | Aceptado | |
| 48 | TECNIELET | $ 114,002,432.96 | Aceptado | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 49 | Viacol | $ | 111,700,862.97 | Aceptado | |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ | 115,598,480.77 | Aceptado | |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ | 118,945,213.57 | Aceptado | |
| 52* | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | $ | 86,081,061.02 | Aceptado | |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ | 116,039,952.03 | Aceptado | |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | $ | 117,215,932.21 | Aceptado | |
| 55* | HERBERT JOSEFF KARPF | $ | - | Aceptado | |
| 56 | CASTRILLON | $ | 115,150,198.69 | Aceptado | |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ | 106,149,459.59 | Aceptado | |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ | 112,558,306.10 | Aceptado | |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ | 114,808,385.40 | Aceptado | |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | $ | 116,072,122.61 | Aceptado | |
| 61 | CONSORCIO 2R | $ | 115,991,940.95 | Aceptado | |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ | 110,366,036.78 | Aceptado | |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ | 115,089,440.74 | Aceptado | |
| 64 | Civil Cas SAS | $ | 116,968,872.04 | Aceptado | |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ | 107,939,655.11 | Aceptado | |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ | 110,092,172.82 | Aceptado | |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ | 111,697,067.87 | Aceptado | |
| 68 | JOAN ANDRES LENIS | $ | 109,557,237.76 | RECHAZADO | Ver Informe Juridico |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | $ | 107,021,023.30 | Aceptado | |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ | 114,553,807.85 | Aceptado | |
| 71 | UAC SAS | $ | 115,685,219.34 | Aceptado | |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ | 109,211,985.94 | Aceptado | |
| 73 | SOTA LTDA | $ | 114,554,143.97 | Aceptado | |
| 74 | VICMAR LTDA | $ | 110,091,733.29 | Aceptado | |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ | 113,726,614.36 | Aceptado | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 76* | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | $ 85,328,242.65 | Aceptado | |
| 77 | AC&G | $ 114,013,979.74 | Aceptado | |
| 78* | Jesus Hincapie | $ 87,956,959.40 | Aceptado | |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ 115,609,377.64 | Aceptado | |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ 112,196,773.04 | Aceptado | |
| 81* | Alogar | $ 114,871,875.18 | Aceptado | |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | $ 112,911,431.20 | Aceptado | |

Los proponentes que no fueron habilitados en la evaluación jurídica y NO subsanaron o acreditaron el cumplimiento de los requisitos para continuar con la evaluación, quedaron incurso en causal de rechazo establecida en el pliego de condiciones; En este sentido de realizarse la publicación de los informes financiero y técnico, no podrá ser tenido en cuenta por encontrase condicionado al cumplimiento de los requisitos de la evaluación jurídica.

**REQUISITOS HABILITANTES Y SU VERIFICACIÓN**

**NOTA**: Para la verificación de requisitos habilitantes técnicos Se han tenido en cuenta los oferentes que están **HABILITADOS** Jurídicamente y financieramente

| **Requisitos** | |
|---|---|
| Experiencia General del proponente | **Cumple/No cumple** |
| Experiencia Específica del proponente | **Cumple/No cumple** |
| Aspectos técnicos de obligatorio | **Cumple/No cumple** |

La Entidad realizará la verificación de los Requisitos Habilitantes dentro del término señalado en el cronograma del presente Pliego de Condiciones, de acuerdo con los soportes documentales que acompañan la propuesta presentada.

Los Proponentes deben acreditar su experiencia a través de: (i) la información consignada en el RUP para aquellos que estén obligados a tenerlo, (ii) la presentación del **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** para todos los Proponentes y (iii) alguno de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia, señalados en el numeral 3.5.5 cuando se requiera la verificación de información del Proponente adicional a la contenida en el RUP.

Los Proponentes podrán acreditar experiencia proveniente de contratos celebrados con particulares o Entidades Estatales.

**GENERAL.**

Que hayan contenido la ejecución de: OBRAS DE CONSTRUCCIÓN O AMPLIACION O MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN O ADECUACIÓN O REHABILITACIÓN O MEJORAMIENTO O REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE: EDIFICACIONES NO RESIDENCIALES.

Solamente son válidos los siguientes tipos de edificaciones no residenciales: - Edificaciones educativas; Hospitales o clínicas; Centros comerciales; Terminales: aéreos o ferroviarios; Estaciones de bombero; Torres de control; Edificaciones gubernamentales.

**ESPECIFICA.**

OBRAS DE CONSTRUCCIÓN O AMPLIACION O MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN O ADECUACIÓN O REHABILITACIÓN O MEJORAMIENTO O REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE: EDIFICACIONES NO RESIDENCIALES. Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea igual o superior en SMMLV al 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

## Tabla Resumen de requisitos Habilitantes. (Técnicos)

| No | OFERENTES | REQUISITO | | | RESULTADO | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Experiencia general del proponente | Experiencia específica del proponente | Aspectos técnicos de obligatorio cumplimiento | Cumple / NO Cumple | OBSERVACIONES |
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 2 | ARCOP ING SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 3* | DC SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 4 | CONSTRUCCIONES ARES SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 5 | FGD | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 8 | SIPCO SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 12 | INSOL S.A.S. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 13 | CONINCAG SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 17* | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 19 | TARKUS SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 22* | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 23 | Conestructurar S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 25 | CONPROING | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 27 | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 28* | RENOVA INGENIEROS SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 30* | IOC FR SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 31 | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 34 | VEICCON S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 37 | CONSORCIO BA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 38 | SIRIUS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 39 | UT CAMPAR 2021 | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 40 | ORM | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 41 | SERVINING S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 43 | FIDEL CORREDOR | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 44 | armando henao burgos | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 45 | Inarco SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 48 | TECNIELET | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 49 | Viacol | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 52* | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 55* | HERBERT JOSEFF KARPF | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 56 | CASTRILLON | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 61 | CONSORCIO 2R | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 64 | Civil Cas SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 68 | JOAN ANDRES LENIS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 70 | SERIN S.A.S. | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 71 | UAC SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 73 | SOTA LTDA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 74 | VICMAR LTDA | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 76* | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 77 | AC&G | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 78* | Jesus Hincapie | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 81* | Alogar | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | Cumple | Cumple | Cumple | Cumple | |

**CORRECCIONES ARITMÉTICAS**

La entidad solo efectuará correcciones aritméticas originadas en:

A. Todas las operaciones aritméticas a que haya lugar en la propuesta económica, cuando exista un error que surja de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada.

B. El ajuste al peso, ya sea por exceso o por defecto, de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica de las operaciones aritméticas a que haya lugar y del valor del IVA, así: cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero.

La Entidad a partir del valor total corregido de las propuestas asignará máximo Sesenta (60) puntos acumulables al puntaje de conformidad con el proceso del numeral 4.1.4.

| CORRECCION ARIMETICA | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **No.** | **OFERENTE** | **VALOR OFERTADO PLATAFORMA** | **VALOR OFERTADO FORMULARIO NO.1** | **VALOR CORREGIDO** |
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | $ 117,000,000.26 | $ 117,000,000.26 | $ 116,999,989.66 |
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,467,090.20 | $ 117,467,090.20 | $ 117,636,724.08 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 3* | DC SAS | $ 117,105,559.87 | $ 117,105,559.87 | $ - |
| 4 | CONSTRUCCIONES ARES SAS | $ 118,482,490.14 | $ 118,482,490.14 | $ 118,477,230.32 |
| 5 | FGD | $ 95,332,894.02 | $ 95,332,894.02 | $ 95,332,502.89 |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,422.59 | $ 116,396,422.59 | $ 116,396,419.94 |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,711.08 | $ 115,193,711.08 | $ 115,193,708.66 |
| 8 | SIPCO SAS | $ 115,937,046.00 | $ 115,937,046.00 | $ 115,730,105.82 |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,641,183.95 | $ 114,641,183.95 | $ 114,625,616.77 |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ 93,829,845.09 | $ 93,829,845.09 | $ 93,829,842.30 |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ 111,599,960.46 | $ 111,599,960.46 | $ 111,599,958.65 |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ 116,755,814.00 | $ 116,755,814.00 | $ 116,547,412.38 |
| 13 | CONINCAG SAS | $ 117,228,000.47 | $ 117,228,000.47 | $ 117,228,051.45 |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | $ 115,080,000.25 | $ 115,080,000.25 | $ 115,079,979.96 |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ 116,517,306.24 | $ 116,517,306.24 | $ 116,517,304.58 |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ 106,800,050.00 | $ 106,800,050.00 | $ 106,800,052.07 |
| 17* | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | $ 120,000,000.00 | $ 109,511,903.00 | $ - |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ 113,399,975.00 | $ 113,399,975.00 | $ 113,399,971.22 |
| 19 | TARKUS SAS | $ 105,599,533.98 | $ 105,599,533.98 | $ 105,603,045.46 |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | $ 116,000,000.00 | $ 116,000,000.00 | $ 115,976,789.42 |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ 117,149,100.65 | $ 117,149,100.65 | $ 116,939,996.84 |
| 22* | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | $ 116,486,382.00 | $ 116,486,382.00 | $ - |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ 109,462,183.68 | $ 109,462,183.68 | $ 109,447,384.86 |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ 108,942,499.00 | $ 108,942,499.00 | $ 108,748,043.44 |
| 25 | CONPROING | $ 118,133,215.34 | $ 118,133,215.34 | $ 118,064,647.83 |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ 115,802,667.53 | $ 115,802,667.53 | $ 115,802,666.63 |
| 27 | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | $ 117,262,794.00 | $ 117,262,794.00 | $ 117,246,913.33 |
| 28* | RENOVA INGENIEROS SAS | $ 116,396,424.00 | $ 116,396,424.00 | $ - |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | $ 115,457,458.48 | $ 115,457,458.48 | $ 115,457,400.37 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 30* | IOC FR SAS | $ 116,153,798.80 | $ 116,153,798.80 | $ - |
| 31 | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | $ 115,653,975.00 | $ 115,653,975.00 | $ 115,653,972.47 |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ 117,660,000.53 | $ 117,660,000.53 | $ 117,660,001.35 |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | $ 110,541,538.32 | $ 110,541,538.32 | $ 110,545,214.90 |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ 118,198,920.69 | $ 118,198,920.69 | $ 117,987,942.69 |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ 104,995,957.00 | $ 104,995,957.00 | $ 104,995,956.82 |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ 110,009,699.68 | $ 110,009,699.68 | $ 110,009,696.84 |
| 37 | CONSORCIO BA | $ 116,276,514.28 | $ 116,276,514.28 | $ 116,276,511.61 |
| 38 | SIRIUS | $ 101,148,000.00 | $ 101,148,000.00 | $ 101,150,307.01 |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | $ 113,220,503.00 | $ 113,220,503.00 | $ 113,220,499.59 |
| 40 | ORM | $ 115,657,473.00 | $ 115,657,473.00 | $ 115,652,340.93 |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ 117,037,801.00 | $ 117,037,801.00 | $ 117,018,051.95 |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ 115,722,665.43 | $ 115,722,665.43 | $ 115,722,661.50 |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ 117,491,509.00 | $ 117,491,509.00 | $ 117,281,794.84 |
| 44 | armando henao burgos | $ 115,178,267.00 | $ 115,178,267.00 | $ 115,178,264.64 |
| 45 | Inarco SAS | $ 115,774,200.27 | $ 115,774,200.27 | $ 115,774,151.54 |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | $ 117,981,045.72 | $ 117,981,045.72 | $ 117,981,043.92 |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ 115,360,338.96 | $ 115,360,338.96 | $ 115,360,336.62 |
| 48 | TECNIELET | $ 114,002,435.25 | $ 114,002,435.25 | $ 114,002,432.96 |
| 49 | Viacol | $ 111,700,866.00 | $ 111,700,865.54 | $ 111,700,862.97 |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ 115,598,484.00 | $ 115,598,484.00 | $ 115,598,480.77 |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ 118,948,112.71 | $ 118,948,112.71 | $ 118,945,213.57 |
| 52* | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | $ 112,766,195.00 | $ 112,766,195.00 | $ - |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ 116,039,950.00 | $ 116,039,950.00 | $ 116,039,952.03 |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | $ 117,215,933.47 | $ 117,215,933.47 | $ 117,215,932.21 |
| 55* | HERBERT JOSEFF KARPF | $ 114,720,000.35 | $ - | $ - |
| 56 | CASTRILLON | $ 115,169,998.00 | $ 115,169,998.00 | $ 115,150,198.69 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ 106,149,459.73 | $ 106,149,459.73 | $ 106,149,459.59 |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ 112,558,307.35 | $ 112,558,307.35 | $ 112,558,306.10 |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ 114,808,387.62 | $ 114,808,387.62 | $ 114,808,385.40 |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | $ 116,072,124.79 | $ 116,072,124.79 | $ 116,072,122.61 |
| 61 | CONSORCIO 2R | $ 115,991,943.00 | $ 115,991,943.00 | $ 115,991,940.95 |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ 110,366,036.72 | $ 110,366,036.72 | $ 110,366,036.78 |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ 115,089,441.13 | $ 115,089,441.13 | $ 115,089,440.74 |
| 64 | Civil Cas SAS | $ 116,968,874.68 | $ 116,968,874.68 | $ 116,968,872.04 |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ 107,939,657.10 | $ 107,939,657.10 | $ 107,939,655.11 |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ 110,092,176.84 | $ 110,092,176.84 | $ 110,092,172.82 |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ 111,708,412.00 | $ 111,708,412.00 | $ 111,697,067.87 |
| 68 | JOAN ANDRES LENIS | $ 109,562,100.00 | $ 109,562,100.00 | $ 109,557,237.76 |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | $ 107,024,591.00 | $ 107,024,591.00 | $ 107,021,023.30 |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ 114,553,810.46 | $ 114,553,810.46 | $ 114,553,807.85 |
| 71 | UAC SAS | $ 115,685,223.00 | $ 115,685,223.00 | $ 115,685,219.34 |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ 109,211,987.68 | $ 109,211,987.68 | $ 109,211,985.94 |
| 73 | SOTA LTDA | $ 114,685,556.93 | $ 114,685,556.93 | $ 114,554,143.97 |
| 74 | VICMAR LTDA | $ 110,099,121.00 | $ 110,099,121.00 | $ 110,091,733.29 |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ 113,070,635.03 | $ 113,929,971.86 | $ 113,726,614.36 |
| 76* | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | $ 111,780,002.00 | $ 111,780,002.00 | $ - |
| 77 | AC&G | $ 114,023,494.00 | $ 114,023,594.00 | $ 114,013,979.74 |
| 78* | Jesus Hincapie | $ 115,205,308.00 | $ 115,205,308.00 | $ - |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ 115,609,382.00 | $ 115,609,382.00 | $ 115,609,377.64 |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ 112,196,772.00 | $ 112,196,772.00 | $ 112,196,773.04 |
| 81* | Alogar | $ 114,853,452.97 | $ 114,853,452.97 | $ - |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | $ 112,911,434.68 | $ 112,911,434.68 | $ 112,911,431.20 |

El Proponente No.55 HERBERT JOSEFF KARPF, no presenta oferta económica.

U. No presentar oferta económica.

**CAUSALES DE RECHAZO**

Las descritas en el documento base numeral No. 1.15

| CAUSALES DE RECHAZO | PROINCO INGENIERIA S.A.S | ARCOP ING SAS | DC SAS | CONSTRUCCIONES ARES SAS | FGD | CONSORCIO CPM POPAYAN | R&J INGENIERIA SAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y **el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial.** | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| **ACEPTADO / RECHAZADO** | **Aceptado** | **Aceptado** | **Rechazado** | **Aceptado** | **Aceptado** | **Aceptado** | **Aceptado** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** Supera el Valor Ofrecido del Ítem 4.08 Con respecto al Valor del PO. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** |

| CAUSALES DE RECHAZO | SIPCO SAS | SAFRID INGENIERIA SAS | AMBIENTE VIABLE SAS | ARGAL INGENIERIA LTDA | INSOL S.A.S. | CONINCAG SAS | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | ZEAR INGENIERIA | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| **ACEPTADO / RECHAZADO** | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** |

| CAUSALES DE RECHAZO | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | TARKUS SAS | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | Conestructurar S.A.S | INNOVACION COLOMBIA SAS | CONPROING |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y **el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial.** | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| **ACEPTADO / RECHAZADO** | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| | **Observaciones:** El Oferente Presenta en la plataforma un valor diferente al descrito en el formulario Oferta económica, Ofrecimientos Diferentes, y en la oferta Cambia el Detalle de presupuesto Oficial. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** El Oferente Presenta en la oferta económica el cambio en el Detalle (Agrega Desglose AIU) omitiendo el formulario de presupuesto Oficial Emitido por la entidad. Y y Omite la NOTA 1: Se debe tener en cuenta que el PRECIO UNITARIO incluye el valor de A.I.U. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** |

| CAUSALES DE RECHAZO | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | RENOVA INGENIEROS SAS | GERARDO LUNA ORTIZ | IOC FR SAS | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | CONSTRUCCIONES C&G SAS | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | VEICCON S.A.S | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| **ACEPTADO / RECHAZADO** | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** Cambio Cantidades los Ítems 1.04 - 1.06 - 2.01 - 2.02 - 2.03 -2.05-3.01 | **Observaciones** | **Observaciones:** El Oferente Presenta en su oferta económica cambio en el Detalle (Agrega Desglose AIU) omitiendo el formulario de PO Emitido por la entidad. Además Omite la NOTA 1: Se debe tener en cuenta que el PRECIO UNITARIO incluye el valor de A.I.U. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** |

| CAUSALES DE RECHAZO | UNION TEMPORAL CA | CONSORCIO BA | SIRIUS | UT CAMPAR 2021 | ORM | SERVINING S.A.S | EVER JOSE PATERNINA BALETA | FIDEL CORREDOR | armando henao burgos | Inarco SAS | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | INCORDIS S.A.S. | TECNIELET | Viacol | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y **el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial.** | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| **ACEPTADO / RECHAZADO** | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** | **Observaciones:.** |

| CAUSALES DE RECHAZO | AB INGENIERIA S.A.S | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | CONSORCIO INGEVIC | KP PROJECT INGENIERIA SAS | HERBERT JOSEFF KARPF | CASTRILLON | ALCAX INGENIERIA S.A.S | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y **el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial.** | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| **ACEPTADO / RECHAZADO** | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| | **Observaciones:** | **Observaciones:** El Oferente Presenta en su oferta económica cambio en el Detalle (Agrega Desglose AIU) omitiendo el formulario de PO Emitido por la entidad. Además Omite la NOTA 1: Se debe tener en cuenta que el PRECIO UNITARIO incluye el valor de A.I.U. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** No Presenta oferta económica. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** |

| CAUSALES DE RECHAZO | CONSORCIO 2R | SERPEC INGENIEROS SAS | CONSORCIO INGENIERIA XXI | Civil Cas SAS | CONSORCIO OBRAS 2021 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | JOAN ANDRES LENIS | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | SERIN S.A.S. | UAC SAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y **el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial.** | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| ACEPTADO / RECHAZADO | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** |

| CAUSALES DE RECHAZO | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | SOTA LTDA | VICMAR LTDA | YURI ANDREA MUÑOZ | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | AC&G | Jesus Hincapie | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | RAELJA INGENIERIA S.A.S | Alogar | ORGANIZACION HAR SAS |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 |
| L. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| M. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| N. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado |
| O. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| R.Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| U. No presentar oferta económica. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| V. Presentar más de una oferta económica con valores distintos. | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado |
| ACEPTADO / RECHAZADO | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Rechazado | Aceptado | Aceptado | Rechazado | Aceptado |
| | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** El Oferente Presenta en su oferta económica cambio en el Detalle (Agrega Desglose AIU) omitiendo el formulario de PO Emitido por la entidad. Además Omite la NOTA 1: Se debe tener en cuenta que el PRECIO UNITARIO incluye el valor de A.I.U. | **Observaciones:** | **Observaciones**: El Oferente Presenta en su oferta económica cambio en el Detalle (Agrega Desglose AIU) omitiendo el formulario de PO Emitido por la entidad. Además Omite la NOTA 1: Se debe tener en cuenta que el PRECIO UNITARIO incluye el valor de A.I.U. | **Observaciones:** | **Observaciones:** | **Observaciones:** El Oferente Presenta en su oferta económica cambio en el Detalle (Agrega Desglose AIU) omitiendo el formulario de PO Emitido por la entidad. Además Cambia la cantidad de los Ítems 1.04--1.06-3.13-3.14 3.22-3.23-4.04-4.05 | **Observaciones:** |

**TABLA RESUMEN CAUSALES DE RECHAZO:**

| No. | OFERENTE | VALOR CORREGIDO | ACEPTADO / RECHAZADO |
|---|---|---|---|
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | $ 116,999,989.66 | Aceptado |
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,636,724.08 | Aceptado |
| 3* | DC SAS | $ - | Rechazado |
| 4 | CONSTRUCCIONES ARES SAS | $ 118,477,230.32 | Aceptado |
| 5 | FGD | $ 95,332,502.89 | Aceptado |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,419.94 | Aceptado |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,708.66 | Aceptado |
| 8 | SIPCO SAS | $ 115,730,105.82 | Aceptado |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,625,616.77 | Aceptado |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ 93,829,842.30 | Aceptado |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ 111,599,958.65 | Aceptado |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ 116,547,412.38 | Aceptado |
| 13 | CONINCAG SAS | $ 117,228,051.45 | Aceptado |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | $ 115,079,979.96 | Aceptado |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ 116,517,304.58 | Aceptado |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ 106,800,052.07 | Aceptado |
| 17* | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | $ - | Rechazado |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ 113,399,971.22 | Aceptado |
| 19 | TARKUS SAS | $ 105,603,045.46 | Aceptado |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | $ 115,976,789.42 | Aceptado |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ 116,939,996.84 | Aceptado |
| 22* | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | $ - | Rechazado |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ 109,447,384.86 | Aceptado |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ 108,748,043.44 | Aceptado |
| 25 | CONPROING | $ 118,064,647.83 | Aceptado |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ 115,802,666.63 | Aceptado |
| 27 | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | $ 117,246,913.33 | Aceptado |
| 28* | RENOVA INGENIEROS SAS | $ - | Rechazado |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | $ 115,457,400.37 | Aceptado |
| 30* | IOC FR SAS | $ - | Rechazado |
| 31 | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | $ 115,653,972.47 | Aceptado |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ 117,660,001.35 | Aceptado |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | $ 110,545,214.90 | Aceptado |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ 117,987,942.69 | Aceptado |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ 104,995,956.82 | Aceptado |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ 110,009,696.84 | Aceptado |
| 37 | CONSORCIO BA | $ 116,276,511.61 | Aceptado |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 38 | SIRIUS | $ 101,150,307.01 | Aceptado |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | $ 113,220,499.59 | Aceptado |
| 40 | ORM | $ 115,652,340.93 | Aceptado |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ 117,018,051.95 | Aceptado |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ 115,722,661.50 | Aceptado |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ 117,281,794.84 | Aceptado |
| 44 | armando henao burgos | $ 115,178,264.64 | Aceptado |
| 45 | Inarco SAS | $ 115,774,151.54 | Aceptado |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | $ 117,981,043.92 | Aceptado |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ 115,360,336.62 | Aceptado |
| 48 | TECNIELET | $ 114,002,432.96 | Aceptado |
| 49 | Viacol | $ 111,700,862.97 | Aceptado |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ 115,598,480.77 | Aceptado |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ 118,945,213.57 | Aceptado |
| 52* | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | $ - | Rechazado |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ 116,039,952.03 | Aceptado |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | $ 117,215,932.21 | Aceptado |
| 55* | HERBERT JOSEFF KARPF | $ - | Rechazado |
| 56 | CASTRILLON | $ 115,150,198.69 | Aceptado |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ 106,149,459.59 | Aceptado |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ 112,558,306.10 | Aceptado |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ 114,808,385.40 | Aceptado |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | $ 116,072,122.61 | Aceptado |
| -61 | CONSORCIO 2R | $ 115,991,940.95 | Aceptado |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ 110,366,036.78 | Aceptado |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ 115,089,440.74 | Aceptado |
| 64 | Civil Cas SAS | $ 116,968,872.04 | Aceptado |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ 107,939,655.11 | Aceptado |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ 110,092,172.82 | Aceptado |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ 111,697,067.87 | Aceptado |
| 68 | JOAN ANDRES LENIS | $ 109,557,237.76 | Aceptado |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | $ 107,021,023.30 | Aceptado |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ 114,553,807.85 | Aceptado |
| 71 | UAC SAS | $ 115,685,219.34 | Aceptado |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ 109,211,985.94 | Aceptado |
| 73 | SOTA LTDA | $ 114,554,143.97 | Aceptado |
| 74 | VICMAR LTDA | $ 110,091,733.29 | Aceptado |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ 113,726,614.36 | Aceptado |
| 76* | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | $ - | Rechazado |
| 77 | AC&G | $ 114,013,979.74 | Aceptado |
| 78* | Jesus Hincapie | $ - | Rechazado |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ 115,609,377.64 | Aceptado |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ 112,196,773.04 | Aceptado |
| 81* | Alogar | $ - | Rechazado |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | $ 112,911,431.20 | Aceptado |

Las ofertas de los proponentes DC SAS, Cesar Augusto Giraldo Atehortua, GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON, RENOVA INGENIEROS SAS, IOC FR SAS, CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21, HERBERT JOSEFF KARPF, ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS, Jesus Hincapie y Alogar están incurso en causal de rechazo y no continúan la evaluación.

**PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO**

En el evento en el que el precio de una oferta no parezca suficiente para garantizar una correcta ejecución del contrato, de acuerdo con la información recogida durante la etapa de planeación y particularmente durante el estudio del sector, la entidad aplicará el proceso descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015; además, podrá acudir a los parámetros definidos en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de contratación de Colombia Compra Eficiente, como criterio metodológico.

Las ofertas que sean iguales o menores a el **Valor Mínimo Aceptable** son consideradas artificialmente bajas

Las ofertas artificialmente bajas llevan a: (a) los sobrecostos en que pueden incurrir las Entidades Estatales pues deben invertir tiempo y dinero adicional para gestionar el bajo desempeño del contratista con ocasión del precio artificialmente bajo o para encontrar un nuevo proveedor que entregue los bienes o servicios requeridos; y (b) distorsiones del mercado.

Tabla de verificación:

| No. | Oferente | Valor Mínimo Aceptable = | $ 109,281,725.84 |
|---|---|---|---|
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,636,724.08 | Aceptada |
| 5 | FGD | $ 95,332,502.89 | Artificialmente Baja |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,419.94 | Aceptada |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,708.66 | Aceptada |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,625,616.77 | Aceptada |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ 93,829,842.30 | Artificialmente Baja |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ 111,599,958.65 | Aceptada |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ 116,547,412.38 | Aceptada |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ 116,517,304.58 | Aceptada |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ 106,800,052.07 | Artificialmente Baja |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ 113,399,971.22 | Aceptada |
| 19 | TARKUS SAS | $ 105,603,045.46 | Artificialmente Baja |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ 116,939,996.84 | Aceptada |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ 109,447,384.86 | Aceptada |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ 108,748,043.44 | Artificialmente Baja |
| 25 | CONPROING | $ 118,064,647.83 | Aceptada |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ 115,802,666.63 | Aceptada |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ 117,660,001.35 | Aceptada |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | $ 110,545,214.90 | Aceptada |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ 117,987,942.69 | Aceptada |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ 104,995,956.82 | Artificialmente Baja |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ 110,009,696.84 | Aceptada |
| 38 | SIRIUS | $ 101,150,307.01 | Artificialmente Baja |
| 40 | ORM | $ 115,652,340.93 | Aceptada |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ 117,018,051.95 | Aceptada |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ 115,722,661.50 | Aceptada |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ 117,281,794.84 | Aceptada |
| 44 | armando henao burgos | $ 115,178,264.64 | Aceptada |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ 115,360,336.62 | Aceptada |
| 48 | TECNIELET | $ 114,002,432.96 | Aceptada |
| 49 | Viacol | $ 111,700,862.97 | Aceptada |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ 115,598,480.77 | Aceptada |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ 118,945,213.57 | Aceptada |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ 116,039,952.03 | Aceptada |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ 106,149,459.59 | Artificialmente Baja |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ 112,558,306.10 | Aceptada |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ 114,808,385.40 | Aceptada |
| 61 | CONSORCIO 2R | $ 115,991,940.95 | Aceptada |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ 110,366,036.78 | Aceptada |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ 115,089,440.74 | Aceptada |
| 64 | Civil Cas SAS | $ 116,968,872.04 | Aceptada |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ 107,939,655.11 | Artificialmente Baja |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ 110,092,172.82 | Aceptada |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ 111,697,067.87 | Aceptada |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ 114,553,807.85 | Aceptada |
| 71 | UAC SAS | $ 115,685,219.34 | Aceptada |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ 109,211,985.94 | Artificialmente Baja |
| 74 | VICMAR LTDA | $ 110,091,733.29 | Aceptada |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ 113,726,614.36 | Aceptada |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ 115,609,377.64 | Aceptada |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ 112,196,773.04 | Aceptada |

La Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil-Regional Valle, en aras de garantizar una correcta ejecución contractual y evitar que se ponga en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales; así como evitar a futuro una posible reclamación ante la entidad de un rompimiento de la ecuación contractual, SOLICITO de manera atenta y respetuosa se sirva explicar, justificar y sustentar el precio ofrecido como propuesta económica consignado en el Formulario 1- Formulario PROPUESTA ECONOMICA a FGD, AMBIENTE VIABLE SAS, HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ, TARKUS SAS, TARKUS SAS, INNOVACION COLOMBIA SAS, JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR, , SIRIUS, ALCAX INGENIERIA S.A.S, CONSORCIO OBRAS 2021 y GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ, dentro del proceso de Selección de Menor Cuantía en referencia.

Se le solicito explicar, justificar y sustentar el precio ofrecido como propuesta económica consignado en el Formulario 1, dentro del término de traslado del informe de evaluación.

Los oferentes que realizaron las aclaraciones de precios artificialmente Bajos para verificación por la entidad fueron:

| **No.** | **Oferente** | **Valor Mínimo Aceptable =** | **$ 109,281,725.84** |
|---|---|---|---|
| 5 | FGD | $ 95,332,502.89 | NO ACLARO |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ 93,829,842.30 | NO ACLARO |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ 106,800,052.07 | NO ACLARO |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 19 | TARKUS SAS | $ 105,603,045.46 | NO ACLARO |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ 108,748,043.44 | NO ACLARO |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ 104,995,956.82 | NO ACLARO |
| 38 | SIRIUS | $ 101,150,307.01 | NO ACLARO |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ 106,149,459.59 | NO ACLARO |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ 107,939,655.11 | NO ACLARO |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ 109,211,985.94 | NO ACLARO |

Las ofertas de los a FGD, AMBIENTE VIABLE SAS, HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ, TARKUS SAS, TARKUS SAS, INNOVACION COLOMBIA SAS, JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR, , SIRIUS, ALCAX INGENIERIA S.A.S, CONSORCIO OBRAS 2021 y GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ, están incurso en causal de rechazo y no continúan la evaluación.

**Rechazo**

E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.
X. Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.**

**TABLA RESUMEN PROPONETES ACEPTADOS / RECHAZADOS (Financiera-Jurídica-Técnica)**

| No. | Oferente | Valor Corregido | ACEPTADO / RECHAZADO |
|---|---|---|---|
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | $ 116,999,989.66 | Aceptado |
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,636,724.08 | Aceptado |
| 3* | DC SAS | $ 116,896,535.87 | Rechazado |
| 4 | CONSTRUCCIONES ARES SAS | $ 118,477,230.32 | Rechazado |
| 5 | FGD | $ 95,332,502.89 | Rechazado |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,419.94 | Aceptado |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,708.66 | Aceptado |
| 8 | SIPCO SAS | $ 115,730,105.82 | Aceptado |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,625,616.77 | Aceptado |
| 10 | AMBIENTE VIABLE SAS | $ 93,829,842.30 | Rechazado |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ 111,599,958.65 | Aceptado |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ 116,547,412.38 | Aceptado |
| 13 | CONINCAG SAS | $ 117,228,051.45 | Aceptado |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | $ 115,079,979.96 | Aceptado |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ 116,517,304.58 | Aceptado |
| 16 | HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ | $ 106,800,052.07 | Rechazado |
| 17* | Cesar Augusto Giraldo Atehortua | $ 86,899,267.26 | Rechazado |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ 113,399,971.22 | Aceptado |
| 19 | TARKUS SAS | $ 105,603,045.46 | Rechazado |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | $ 115,976,789.42 | Aceptado |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ | 116,939,996.84 | Aceptado |
| 22* | GABRIEL ALEJANDRO GONZALEZ BARON | $ | 88,920,902.76 | Rechazado |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ | 109,447,384.86 | Aceptado |
| 24 | INNOVACION COLOMBIA SAS | $ | 108,748,043.44 | Rechazado |
| 25 | CONPROING | $ | 118,064,647.83 | Aceptado |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ | 115,802,666.63 | Aceptado |
| 27 | LUIS ALFONSO SANCHEZ PARRA | $ | 117,246,913.33 | Rechazado |
| 28* | RENOVA INGENIEROS SAS | $ | 116,395,796.29 | Rechazado |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | $ | 115,457,400.37 | Aceptado |
| 30* | IOC FR SAS | $ | 88,666,945.11 | Rechazado |
| 31 | GEOCIVILES INGENIERIA SAS | $ | 115,653,972.47 | Rechazado |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ | 117,660,001.35 | Aceptado |
| 33 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | $ | 110,545,214.90 | Rechazado |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ | 117,987,942.69 | Aceptado |
| 35 | JULIAN ESTEBAN ESCOBAR ESCOBAR | $ | 104,995,956.82 | Rechazado |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ | 110,009,696.84 | Aceptado |
| 37 | CONSORCIO BA | $ | 116,276,511.61 | Rechazado |
| 38 | SIRIUS | $ | 101,150,307.01 | Rechazado |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | $ | 113,220,499.59 | Aceptado |
| 40 | ORM | $ | 115,652,340.93 | Aceptado |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ | 117,018,051.95 | Aceptado |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ | 115,722,661.50 | Aceptado |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ | 117,281,794.84 | Aceptado |
| 44 | armando henao burgos | $ | 115,178,264.64 | Aceptado |
| 45 | Inarco SAS | $ | 115,774,151.54 | Aceptado |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | $ | 117,981,043.92 | Aceptado |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ | 115,360,336.62 | Aceptado |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 48 | TECNIELET | $ | 114,002,432.96 | Aceptado |
| 49 | Viacol | $ | 111,700,862.97 | Aceptado |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ | 115,598,480.77 | Aceptado |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ | 118,945,213.57 | Aceptado |
| 52* | CONSORCIO OBRAS AEROCIVIL DA21 | | | Rechazado |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ | 116,039,952.03 | Aceptado |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | $ | 117,215,932.21 | Aceptado |
| 55* | HERBERT JOSEFF KARPF | $ | - | Rechazado |
| 56 | CASTRILLON | $ | 115,150,198.69 | Aceptado |
| 57 | ALCAX INGENIERIA S.A.S | $ | 106,149,459.59 | Rechazado |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ | 112,558,306.10 | Aceptado |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ | 114,808,385.40 | Aceptado |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | $ | 116,072,122.61 | Aceptado |
| 61 | CONSORCIO 2R | $ | 115,991,940.95 | Aceptado |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ | 110,366,036.78 | Aceptado |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ | 115,089,440.74 | Aceptado |
| 64 | Civil Cas SAS | $ | 116,968,872.04 | Aceptado |
| 65 | CONSORCIO OBRAS 2021 | $ | 107,939,655.11 | Rechazado |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ | 110,092,172.82 | Aceptado |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ | 111,697,067.87 | Aceptado |
| 68 | JOAN ANDRES LENIS | $ | 109,557,237.76 | Rechazado |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | $ | 107,021,023.30 | Aceptado |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ | 114,553,807.85 | Aceptado |
| 71 | UAC SAS | $ | 115,685,219.34 | Aceptado |
| 72 | GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ | $ | 109,211,985.94 | Rechazado |
| 73 | SOTA LTDA | $ | 114,554,143.97 | Aceptado |
| 74 | VICMAR LTDA | $ | 110,091,733.29 | Aceptado |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ | 113,726,614.36 | Aceptado |
| 76* | ANDRES JAVIER GRANADOS ARCINIEGAS | $ | 85,328,242.65 | Rechazado |
| 77 | AC&G | $ | 114,013,979.74 | Aceptado |
| 78* | Jesus Hincapie | $ | 87,956,959.40 | Rechazado |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ | 115,609,377.64 | Aceptado |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ | 112,196,773.04 | Aceptado |
| 81* | Alogar | $ | 114,871,875.18 | Rechazado |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | $ | 112,911,431.20 | Aceptado |

**ASIGNACIÓN DE PUNTAJE**

La Entidad calificará las ofertas que hayan cumplido con los requisitos habilitantes con los siguientes puntajes:

| Concepto | Puntaje máximo |
|---|---|
| Oferta económica | 60 |
| Factor de calidad | 20 |
| Apoyo a la industria nacional | 20 |
| Total | 100 |

La entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica, de acuerdo con las siguientes alternativas:

| Concepto | Método |
|---|---|
| 1 | Mediana con valor absoluto |
| 2 | Media geométrica |
| 3 | Media aritmética baja |

| Concepto | Método |
|---|---|
| 4 | Menor Valor |

Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de cierre del proceso. [Por ejemplo, si el cierre del proceso se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero]

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Menor valor |

*Informe de presentación de Ofertas (10/05/2021 9:02:00 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

La TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de mayo.

TRM del día **Miércoles 12 de Mayo de 2021:** 3.703,20 pesos colombianos por dólar estadounidense.

Dado que las cifras decimales de la TRM para el día 12 de Mayo de 2021 son de.,20, corresponde la asignación del método de evaluación según TRM, a la opción **MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO**

**1. Mediana con valor absoluto**

La entidad calculará el valor de la mediana con los valores de las propuestas hábiles. En esta alternativa se entenderá por mediana de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene mediante la aplicación del siguiente proceso: la Entidad ordena los valores de las propuestas hábiles de manera descendente. Si el número de valores es impar**,** la mediana corresponde al valor central, **si el número de valores es par, la mediana corresponde al promedio de los dos valores centrales.**

$$Me = Mediana(V_1; V_2..; ...V_m)$$

Donde:

- $V_i$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".
- m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad Estatal.
- Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.

Bajo este método la entidad asignará puntaje así:

I. Si el número de valores de las propuestas hábiles es impar, el máximo puntaje será asignado a la propuesta que se encuentre en el valor de la mediana. Para las otras propuestas, se utiliza la siguiente fórmula:

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{Me - V_i}{Me}\right|\right\} * 60\right]$$

Donde:

- *Me:* Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.
- $V_i$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

**II. Si el número de valores de las propuestas hábiles es par, se asignará el máximo puntaje a la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo de la mediana. Para las otras propuestas, se utiliza la siguiente fórmula**

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{V_{Me} - V_i}{V_{Me}}\right|\right\} * 60\right]$$

Donde:

- $V_{Me}$: Es el valor de la propuesta económica válida inmediatamente por debajo de la mediana.

- $V_i$: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas “i”.

**Mediana (Me) = $ 115.527.940.57**

| No. | Oferente | Valor Corregido | Puntuacion Max (60 Puntos |
|---|---|---|---|
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | $ 116,999,989.66 | 59.94 |
| 2 | ARCOP ING SAS | $ 117,636,724.08 | 59.61 |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | $ 116,396,419.94 | 59.75 |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | $ 115,193,708.66 | 59.14 |
| 8 | SIPCO SAS | $ 115,730,105.82 | 59.41 |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | $ 114,625,616.77 | 58.84 |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | $ 111,599,958.65 | 57.29 |
| 12 | INSOL S.A.S. | $ 116,547,412.38 | 59.83 |
| 13 | CONINCAG SAS | $ 117,228,051.45 | 59.82 |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | $ 115,079,979.96 | 59.08 |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | $ 116,517,304.58 | 59.82 |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | $ 113,399,971.22 | 58.21 |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | $ 115,976,789.42 | 59.54 |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | $ 116,939,996.84 | 59.97 |
| 23 | Conestructurar S.A.S | $ 109,447,384.86 | 56.19 |
| 25 | CONPROING | $ 118,064,647.83 | 59.39 |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | $ 115,802,666.63 | 59.45 |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | $ 115,457,400.37 | 60.00 |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | $ 117,660,001.35 | 59.60 |
| 34 | VEICCON S.A.S | $ 117,987,942.69 | 59.43 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 36 | UNION TEMPORAL CA | $ | 110,009,696.84 | 56.47 |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | $ | 113,220,499.59 | 58.12 |
| 40 | ORM | $ | 115,652,340.93 | 59.37 |
| 41 | SERVINING S.A.S | $ | 117,018,051.95 | 59.93 |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | $ | 115,722,661.50 | 59.41 |
| 43 | FIDEL CORREDOR | $ | 117,281,794.84 | 59.79 |
| 44 | armando henao burgos | $ | 115,178,264.64 | 59.13 |
| 45 | Inarco SAS | $ | 115,774,151.54 | 59.43 |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | $ | 117,981,043.92 | 59.43 |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | $ | 115,360,336.62 | 59.22 |
| 48 | TECNIELET | $ | 114,002,432.96 | 58.52 |
| 49 | Viacol | $ | 111,700,862.97 | 57.34 |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | $ | 115,598,480.77 | 59.34 |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | $ | 118,945,213.57 | 58.94 |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | $ | 116,039,952.03 | 59.57 |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | $ | 117,215,932.21 | 59.83 |
| 56 | CASTRILLON | $ | 115,150,198.69 | 59.11 |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | $ | 112,558,306.10 | 57.78 |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | $ | 114,808,385.40 | 58.94 |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | $ | 116,072,122.61 | 59.59 |
| 61 | CONSORCIO 2R | $ | 115,991,940.95 | 59.55 |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | $ | 110,366,036.78 | 56.66 |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | $ | 115,089,440.74 | 59.08 |
| 64 | Civil Cas SAS | $ | 116,968,872.04 | 59.95 |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | $ | 110,092,172.82 | 56.52 |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | $ | 111,697,067.87 | 57.34 |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | $ | 107,021,023.30 | 54.94 |
| 70 | SERIN S.A.S. | $ | 114,553,807.85 | 58.81 |
| 71 | UAC SAS | $ | 115,685,219.34 | 59.39 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 73 | SOTA LTDA | $ | 114,554,143.97 | 58.81 |
| 74 | VICMAR LTDA | $ | 110,091,733.29 | 56.52 |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | $ | 113,726,614.36 | 58.38 |
| 77 | AC&G | $ | 114,013,979.74 | 58.53 |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | $ | 115,609,377.64 | 59.35 |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | $ | 112,196,773.04 | 57.60 |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | $ | 112,911,431.20 | 57.96 |

**FACTOR DE CALIDAD**

La entidad asignará el puntaje de factor de calidad como sigue:

| Concepto | Puntaje |
|---|---|
| (iii) presentación de un plan de calidad; | 20 |
| Total | 20 |

Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa, en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con el factor de calidad.

| FACTOR DE CALIDAD MAX (20) PUNTOS | | | |
|---|---|---|---|
| **ORDEN DE RECIBO** | **PROPONENTES** | **Puntaje** | **Observaciones** |
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | ARCOP ING SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 8 | SIPCO SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 12 | INSOL S.A.S. | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 13 | CONINCAG SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 23 | Conestructurar S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 25 | CONPROING | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | 0 | Ajunta formato 7A "Programa de gerencia de Proyectos" Formato requerido 7C Pliegos de Condiciones. |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 34 | VEICCON S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 40 | ORM | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 41 | SERVINING S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 43 | FIDEL CORREDOR | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 44 | armando henao burgos | 0 | Adjunta Formato 7C Firmado "un programa de gerencia de proyectos" La entidad en los pliegos Establece como FC Plan de Calidad |
| 45 | Inarco SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 48 | TECNIELET | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 49 | Viacol | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 56 | CASTRILLON | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 61 | CONSORCIO 2R | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 64 | Civil Cas SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 70 | SERIN S.A.S. | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 71 | UAC SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 73 | SOTA LTDA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 74 | VICMAR LTDA | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 77 | AC&G | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | 20 | Adjunta Formato 7C Firmado |

**APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: i) servicios nacionales o con trato nacional o por ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por i) servicio nacional o con trato nacional y por ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de obra, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

| Concepto | Puntaje |
|---|---|
| Promocion de Servicios Nacionales o con Trato Nacional | 20 |
| Incorporación de componente nacional en servicios extranjeros | 5 |

| Apoyo a la Induastria (Max 20 Puntos) | | | |
|---|---|---|---|
| **ORDEN DE RECIBO** | **PROPONENTES** | **Puntaje** | **Observaciones** |
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 2 | ARCOP ING SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 8 | SIPCO SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 12 | INSOL S.A.S. | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 13 | CONINCAG SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 23 | Conestructurar S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 25 | CONPROING | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 34 | VEICCON S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 40 | ORM | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 41 | SERVINING S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 43 | FIDEL CORREDOR | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 44 | armando henao burgos | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 45 | Inarco SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 48 | TECNIELET | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 49 | Viacol | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 56 | CASTRILLON | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 61 | CONSORCIO 2R | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 64 | Civil Cas SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 70 | SERIN S.A.S. | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 71 | UAC SAS | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 73 | SOTA LTDA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 74 | VICMAR LTDA | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 77 | AC&G | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | 20 | CEDULA DE CIUDADANIA |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | 20 | CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL |

**TABLA RESUMEN FACTORES DE PONDERACIÓN:**

| ORDEN DE RECIBO | PROPONENTES | A. PROPUESTA ECONOMICA Max (60) Puntos | B. Factor de calidad Max (20) Puntos | INCENTIVO A LA INDUSTRIA NACIONAL Max (20) Puntos | CALIFICACION TOTAL (100) | ORDEN DE ELEGIBIDAD |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | PROINCO INGENIERIA S.A.S | 59.94 | 20 | 20 | 99.94 | 4 |
| 2 | ARCOP ING SAS | 59.61 | 20 | 20 | 99.61 | 12 |
| 6 | CONSORCIO CPM POPAYAN | 59.75 | 20 | 20 | 99.75 | 11 |
| 7 | R&J INGENIERIA SAS | 59.14 | 20 | 20 | 99.14 | 29 |
| 8 | SIPCO SAS | 59.41 | 20 | 20 | 99.41 | 21 |
| 9 | SAFRID INGENIERIA SAS | 58.84 | 20 | 20 | 98.84 | 35 |
| 11 | ARGAL INGENIERIA LTDA | 57.29 | 20 | 20 | 97.29 | 48 |
| 12 | INSOL S.A.S. | 59.83 | 20 | 20 | 99.83 | 6 |
| 13 | CONINCAG SAS | 59.82 | 20 | 20 | 99.82 | 8 |
| 14 | CONSTRUVICAS INGENIERIA SAS | 59.08 | 20 | 20 | 99.08 | 32 |
| 15 | ZEAR INGENIERIA | 59.82 | 20 | 20 | 99.82 | 9 |
| 18 | DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ | 58.21 | 20 | 20 | 98.21 | 41 |
| 20 | AGENCIAR CONSULTORES ASOCIADOS SAS | 59.54 | 20 | 20 | 99.54 | 17 |
| 21 | CONSTRUCTORA BAYITH SAS | 59.97 | 20 | 20 | 99.97 | 2 |
| 23 | Conestructurar S.A.S | 56.19 | 20 | 20 | 96.19 | 53 |
| 25 | CONPROING | 59.39 | 20 | 20 | 99.39 | 23 |
| 26 | AMBIENTES TECNOLÓGICOS INTEGRADOS S.A.S | 59.45 | 0 | 0 | 59.45 | 55 |
| 29 | GERARDO LUNA ORTIZ | 60.00 | 20 | 20 | 100.00 | 1 |
| 32 | CONSTRUCCIONES C&G SAS | 59.60 | 20 | 20 | 99.60 | 13 |
| 34 | VEICCON S.A.S | 59.43 | 20 | 20 | 99.43 | 20 |
| 36 | UNION TEMPORAL CA | 56.47 | 20 | 20 | 96.47 | 52 |
| 39 | UT CAMPAR 2021 | 58.12 | 20 | 20 | 98.12 | 42 |
| 40 | ORM | 59.37 | 20 | 20 | 99.37 | 25 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 41 | SERVINING S.A.S | 59.93 | 20 | 20 | 99.93 | 5 |
| 42 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | 59.41 | 20 | 20 | 99.41 | 22 |
| 43 | FIDEL CORREDOR | 59.79 | 20 | 20 | 99.79 | 10 |
| 44 | armando henao burgos | 59.13 | 0 | 0 | 59.13 | 56 |
| 45 | Inarco SAS | 59.43 | 20 | 20 | 99.43 | 18 |
| 46 | ANGGY NICOLS ACOSTA VELA | 59.43 | 20 | 20 | 99.43 | 18 |
| 47 | INCORDIS S.A.S. | 59.22 | 20 | 20 | 99.22 | 28 |
| 48 | TECNIELET | 58.52 | 20 | 20 | 98.52 | 39 |
| 49 | Viacol | 57.34 | 20 | 20 | 97.34 | 46 |
| 50 | SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS | 59.34 | 20 | 20 | 99.34 | 27 |
| 51 | AB INGENIERIA S.A.S | 58.94 | 20 | 20 | 98.94 | 33 |
| 53 | CONSORCIO INGEVIC | 59.57 | 20 | 20 | 99.57 | 15 |
| 54 | KP PROJECT INGENIERIA SAS | 59.83 | 20 | 20 | 99.83 | 7 |
| 56 | CASTRILLON | 59.11 | 20 | 20 | 99.11 | 30 |
| 58 | YOVANY ARCINIEGAS NARANJO | 57.78 | 20 | 20 | 97.78 | 44 |
| 59 | ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S | 58.94 | 20 | 20 | 98.94 | 34 |
| 60 | ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON | 59.59 | 20 | 20 | 99.59 | 14 |
| 61 | CONSORCIO 2R | 59.55 | 20 | 20 | 99.55 | 16 |
| 62 | SERPEC INGENIEROS SAS | 56.66 | 20 | 20 | 96.66 | 49 |
| 63 | CONSORCIO INGENIERIA XXI | 59.08 | 20 | 20 | 99.08 | 31 |
| 64 | Civil Cas SAS | 59.95 | 20 | 20 | 99.95 | 3 |
| 66 | CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA | 56.52 | 20 | 20 | 96.52 | 50 |
| 67 | RHD CONSTRUCCIONES LTDA | 57.34 | 20 | 20 | 97.34 | 47 |
| 69 | JOSE DAVID LEON BASTIDAS | 54.94 | 20 | 20 | 94.94 | 54 |
| 70 | SERIN S.A.S. | 58.81 | 20 | 20 | 98.81 | 37 |
| 71 | UAC SAS | 59.39 | 20 | 20 | 99.39 | 24 |
| 73 | SOTA LTDA | 58.81 | 20 | 20 | 98.81 | 36 |
| 74 | VICMAR LTDA | 56.52 | 20 | 20 | 96.52 | 51 |
| 75 | YURI ANDREA MUÑOZ | 58.38 | 20 | 20 | 98.38 | 40 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 77 | AC&G | 58.53 | 20 | 20 | 98.53 | 38 |
| 79 | FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR | 59.35 | 20 | 20 | 99.35 | 26 |
| 80 | RAELJA INGENIERIA S.A.S | 57.60 | 20 | 20 | 97.60 | 45 |
| 82 | ORGANIZACION HAR SAS | 57.96 | 20 | 20 | 97.96 | 43 |

Realizada la evaluación y establecido el orden de elegibilidad, el GERARDO LUNA ORTIZ, obtiene el mayor puntaje 100 PUNTOS, en este sentido se recomienda Adjudicar al proponente **GERARDO LUNA ORTIZ – c.c.12.136.381,** domiciliado en Neiva (H)), el contrato cuyo objeto es: **RVLC0955 REALIZAR MANTENIMIENTO DE LAS EDIFICACIONES Y OBRAS CIVILES DEL AEROPUERTO DE POPAYAN,** por el valor de su oferta, la cual es, CIENTO QUINCE MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS M/CTE **$ 115,457,400.37**. IVA incluido.

**Juan David Rodriguez S.**
Infraestructura -Regional Valle.
Evaluador técnico.