INFORME DE EVALUACIÓN

CMA-DO SRN-036-2021

OBJETO:

"INTERVENTORIA PARA MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA MESETAS - YE DE GRANADA RUTA 65A02"

FECHA: 29 DE JULIO DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 25 de junio de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA	PROPONENTE	INTEGRANTES	% PARTICIPACION	NACIONALIDAD
1	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO	50	COLOMBIA
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	50	COLOMBIA
2	CONSORCIO RUTA GRANADA	TECAL INGENIERIA SAS	70	COLOMBIA
		TECNICONSULTA SAS	30	COLOMBIA
3	CONSORCIO INTERVIAL MESETAS 036-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	40	COLOMBIA
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	30	COLOMBIA
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	30	COLOMBIA
4	CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021	LUIS JACOBO VILLAMIL	50	COLOMBIA
		NELSON HUMBERTO AREVALO	20	COLOMBIA
		EBERTO RAFAEL ORTEGA SINNING	5	COLOMBIA
		CASIMIRO RODRÍGUEZ CHINCHIA	25	COLOMBIA
5	CONSORCIO VIAL.	INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS – INGENOBRAS SAS	95	COLOMBIA
		INGENOBRAS SERVICIOS SAS	5	COLOMBIA
6	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	C G INGENIERIA S.A.S.	50	COLOMBIA

		KAILAS INGENIERIA S.A.S.	5	COLOMBIA
		CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S.	45	COLOMBIA
7	CONSORCIO LLANERO	PROES INGENIERIA SAS	60	COLOMBIA
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	COLOMBIA
8	CONSORCIO DIN ISUTECH.	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	5	COLOMBIA
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	95	COLOMBIA
9	CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S	70	COLOMBIA
		JHON FABER CARMONA MEJÍA	30	COLOMBIA
10	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
11	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
12	CONSORCIO JORCE 036	Jorge Eliecer Álvarez Carreño	50	COLOMBIA
		César Enrique Redondo Soto	50	COLOMBIA
13	CONSORCIO ZL INVIAS	FZ CONSTRUCTORES S.A.S	95	COLOMBIA
		JOHONATHAN RICARDO CASAS MORALES	5	COLOMBIA
14	CONSORCIO MAPG	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	95	COLOMBIA
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	5	COLOMBIA
15	CONSORCIO INTERVIAL RVS	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	50	COLOMBIA
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	50	COLOMBIA
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
17	MIRS LATINOAMERICA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
18	CONSORCIO META 2021	QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	50	COLOMBIA
		ECG INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA
19	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

20	CONSORCIO INTERVIAS 036	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	70	COLOMBIA
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	30	COLOMBIA
21	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
22	ARA INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
23	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
24	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
25	CONSORCIO CG 2021	CAYCO S.A.S	95	COLOMBIA
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S	5	COLOMBIA
26	UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021	DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ	40	COLOMBIA
		VIACOM INGENIERIA SAS	55	COLOMBIA
		VIACUM SAS	5	COLOMBIA
27	CONSORCIO A y B INGENIERÍA	ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S	50	COLOMBIA
		LIDIA BURBANO MELENDEZ	50	COLOMBIA
28	OSAC S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
29	CONSORCIO ESAS-CRI META	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	95	COLOMBIA
		CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	5	COLOMBIA
30	CONSORCIO ARAUCA	INTERPRO S.A.S.	95	COLOMBIA
		PROCONSULTING S.A.S.	5	COLOMBIA
31	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
32	ELSA TORRES ARENALES	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
33	CONSORCIO GRANADA	CIAF LTDA INGENIERIA	95	COLOMBIA
		PROCIVING SAS	5	COLOMBIA
34	CONSORCIO VYO 2021	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	80	COLOMBIA
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	20	COLOMBIA
35	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
36	CONSORCIO S Y R	R&J INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA

		S&G SERVICIOS Y GESTION S.A.S	50	COLOMBIA
37	CONSORCIO META 036	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	50	COLOMBIA
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	50	COLOMBIA
38	CONSORCIO RVS-036	Ramón Iván Ordóñez Tejada	50	COLOMBIA
		Veroco Ingeniería S.A.S.	50	COLOMBIA
39	CONSORCIO INTERVIAL MAS 36	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	5	COLOMBIA
		ARCELIA ARIAS DIAZ	34	COLOMBIA
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	61	COLOMBIA
40	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	50	COLOMBIA
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	25	COLOMBIA
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	25	COLOMBIA
41	CONSORCIO GRANADA CTE	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS	95	COLOMBIA
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	5	COLOMBIA
42	VELNEC SA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
43	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
44	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
45	CONSORCIO SAN JUAN 036	SHM INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA
		PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S	50	COLOMBIA
46	CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA S.A.S	50	COLOMBIA
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S.A.S	50	COLOMBIA
47	INGEOCILCON SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

48	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
49	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
50	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
51	GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
52	CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS	HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S	50	COLOMBIA
		INGENIERIA MÁSTER SAS	50	COLOMBIA
53	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.-INCOL S.A.	50	COLOMBIA
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	50	COLOMBIA
54	CONSORCIO SP	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	75	COLOMBIA
		ALVARO PASAJE SALCEDO	25	COLOMBIA
55	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
56	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	40	COLOMBIA
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	30	COLOMBIA
		UCING S.A.S.	30	COLOMBIA
57	CONSORCIO G&C 036 /2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S	50	COLOMBIA
		GINPROCOL S.A.S	45	COLOMBIA
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S	5	COLOMBIA
58	CONSORCIO IC.	Ingecia S.A.S	95	COLOMBIA
		Proyectos de Ingeniería Cumbre S.A.S	5	COLOMBIA
59	CONSORCIO MESETAS	FG COMPAÑÍA SAS	95	COLOMBIA
		INGCONAL SAS	5	COLOMBIA
60	ARM CONSULTING LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

61	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
62	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE	IAR PROYECTOS SAS	75	COLOMBIA
		PROYECTOS IAR SAS	25	COLOMBIA
63	CONSORCIO ITEC MESETAS	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	45	COLOMBIA
		EC CONSULTORIA SAS	25	COLOMBIA
		ESTUTEC SAS	25	COLOMBIA
		URBACOLING SAS	5	COLOMBIA
64	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	50	COLOMBIA
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	50	COLOMBIA
65	COPEBA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
66	COINZA ING SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
67	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
68	CONSORCIO RUTA META 36	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	50	ESPAÑA
		INEXPOTRANS SAS	45	COLOMBIA
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	5	COLOMBIA
69	VIASTOP SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
70	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
71	Jorge Alvaro Sanchez Blanco	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
72	CONSORCIO MESETAS 65A02	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	30	COLOMBIA
		INP SERVICIOS S.A.S.	70	COLOMBIA
73	CONSORCIO INTERORIENTE B&B	BATEMAN INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA
		BATEMAN INGENIEROS SAS	50	COLOMBIA

74	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S.	50	COLOMBIA
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	50	COLOMBIA
75	JOYCO S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
76	CONSORCIO CAJA 2021.	CIVIL33 S.A.S -ZOMAC	65	COLOMBIA
		JJAB S.A.S-ZOMAC	30	COLOMBIA
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	5	COLOMBIA
77	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
78	CONSORCIO ADOSANGEL 2021	Carlos Fernando Ángel Perea	60	COLOMBIA
		ADOSADOS SAS	40	COLOMBIA
79	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	50	COLOMBIA
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	50	COLOMBIA
80	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA SAS	95	COLOMBIA
		SEGO INGENIERIA SAS	5	COLOMBIA
81	CGR SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
82	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
83	CB INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
84	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
85	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
86	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG	EMPROCIV SAS	60	COLOMBIA
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	40	COLOMBIA
87	CONSORCIO VIAL M&M	METROCUBICO SAS	5	COLOMBIA
		MS INGENIERIA S.A.S.	95	COLOMBIA
88	CONSORCIO HB 2021	HACE INGENIEROS SAS	60	COLOMBIA
		BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	40	COLOMBIA
89	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
90	INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
91	CONSORCIO AF META	ALCIRA PÁEZ DURÁN	50	COLOMBIA
		PFFP INGENIEROS SAS	50	COLOMBIA

92	CONSORCIO INTER META 2021	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	95	COLOMBIA
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	5	COLOMBIA
93	SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
94	CONSORCIO TECNICO CR	COVILCO LTDA	50	COLOMBIA
		RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S	50	COLOMBIA
95	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
96	HR INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
97	CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA	50	COLOMBIA
		CAMINOS SAS	50	COLOMBIA
98	CONSORCIO C Y C 2021	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	50	COLOMBIA
		INGENIERO CIVIL CONSTRUCTOR SAS	50	COLOMBIA
99	FEYMA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
100	CONSEINT SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
101	CONSORCIO RUTA 65A02	DPC INGENIEROS S.A.S.	95	COLOMBIA
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S	5	COLOMBIA
102	CONSORCIO GP LA URIBE	GRUPO POSSO S.A.S.	80	COLOMBIA
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	20	COLOMBIA
103	UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS	Fernando Rodríguez Numpaque	95	COLOMBIA
		Paola Andrea Samaca Vargas	5	COLOMBIA
104	CONSORCIO INTERVENTORES TS 36	TOTALL S.A.S.	60	COLOMBIA
		SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	40	ESPAÑA
105	CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

106	CONSORCIO GRUPO GB GRANADA	ROBERTO GUALDRON BULLA	50	COLOMBIA
		CONSULTORES DONOVAN SAS	50	COLOMBIA
107	CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	45	COLOMBIA
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	5	COLOMBIA
		MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	50	COLOMBIA
108	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
109	CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021	INGEPARRA SAS	50	COLOMBIA
		ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	50	COLOMBIA
110	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	INGEPLAN.CO SAS	50	COLOMBIA
		GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S A S	50	COLOMBIA
111	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
112	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
113	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
114	CONSTRUCTORA KPB SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
115	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	95	COLOMBIA
		HGR CONSULTORIA S.A.S	5	COLOMBIA
116	CONSORCIO MESETAS 036.	INFRALAR S.A.S.	95	COLOMBIA
		VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.	5	COLOMBIA
117	SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Experiencia del Proponente	69 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE N° 1 CONSORCIO NISA 2021**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.
(…)

Revisada la propuesta, no se evidencia que ninguno de los consorciados persona natural, hayan allegado los documentos correspondientes a acreditar que poseen titulo de ingenieros, así como tampoco copia del certificado de vigencia de matrícula profesional de ninguno de los dos, razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados para XIMENA CALVACHE OVANDO y HECTOR GUERRERO QUINTERO, de conformidad con el pliego de condiciones del presente proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 2 CONSORCIO RUTA GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE N° 3 CONSORCIO INTERVIAL MESETAS 036-2021**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO no allegó copia de los documentos que acrediten que posee el titulo como ingeniero, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Adicionalmente el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones establece que:

3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.
Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.
La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.
(…)

Revisada la propuesta se tiene que los tres consorciados allegan planillas de pago de los periodos 2021-04, razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue los certificados de pago del periodo 2021-05 en adelante o las certificaciones de afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensión con fecha de expedicion no mayor a treinta (30) días calendario, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de NO CUMPLE hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 4 CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado CASIMIRO RODRIGUEZ CHICHIA no allegó copia de los documentos que acrediten que posee el titulo como ingeniero, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Así mismo, el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones establece:

3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.
Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.
La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.
(…)

Revisada la propuesta se tiene que el consorciado CASIMIRO RODRIGUEZ CHINCHIA allega certificados de afiliación a la Nueva EPS (salud) con fecha de expedicion 12 de mayo de 2021 y certificado de aportes emitido por la Nueva EPS con fecha 12 de mayo de 2021, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los certificados de afiliación respectivos o certificado de pago de la correspondiente planilla de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

De igual manera, los consorciados ORTEGA SINNING EBERTO RAFAEL y VILLAMIL VELA LUIS JACOBO, allegan planillas del periodo 03-2021 y 04-2021, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los certificados de afiliación respectivos o certificado de pago de la correspondiente planilla de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de NO CUMPLE hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 5 CONSORCIO VIAL.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 6 CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

El numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)

C. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS, no allegó el certificado RUP, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el documento antes mencionado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 7 CONSORCIO LLANERO**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.
(…)

Revisada la propuesta, se pudo evidenciar que el consorciado persona natural ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS no allegó copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia, razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el mencionado documento de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 8 CONSORCIO DIN ISUTECH.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 9 CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones del presenta proceso establece que:

"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.
(…)
El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta presentada, se evidencia que el numeral 21, no se diligenció de manera correcta los espacios relacionados con el grupo empresarial y la composición de la persona juridica, así:

<table>
<tr><td>Grupo empresarial:</td><td>El proponente o alguno de los miembros del proponente plural pertenece a un grupo empresarial: sí__ no___ Nombre del grupo empresarial: _____

En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, la participación en el grupo empresarial es en calidad de:

Matriz ___
Subsidiaria ___
Filial ___
Subordinada ___
Otro (indicar cuál) _____</td></tr>
<tr><td>Composición de la persona jurídica:</td><td>El proponente cotiza en bolsa: sí___ no____
Composición accionaria del proponente o de las personas jurídicas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):

[Este cuadro se debe diligenciar por cada una de las sociedades que conforman el proponente]
<table><tr><th>Porcentaje participación</th><th>NIT, Cédula o Documento de Identificación</th><th>Nombre o Razón social del Accionista</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table></td></tr>
</table>

Por lo anterior se requiere al proponente para que diligencie de manera correcta el cuadro antes mencionado, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de NO CUMPLE hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 10 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 11 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 12 CONSORCIO JORCE 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 13 CONSORCIO ZL INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 14 CONSORCIO MAPG**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 15 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

El numeral 3.4.1 del pliego de condiciones establece:

"3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS
El proponente persona jurídica debe presentar el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar.

La entidad no exigirá las planillas de pago. Bastará el certificado suscrito por el revisor fiscal, en los casos requeridos por la Ley, o por el representante legal que así lo acredite.
(…)"

Revisada la propuesta del proponente, se pudo evidenciar que el Formato 5 presentado por la sociedad VISI INGENIERIA S.A.S., se lee:

"(…) pagados por la compañía pagados por la compañía a partir de 11 de mayo de 2021…"

Razón por la cual, se requiere el proponente para que ajuste el formato 5 de la sociedad VISI INGENIERIA S.A.S., de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones del presente proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 16 GRUPO QUIMBAYA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 17 MIRS LATINOAMERICA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 18 CONSORCIO META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

➢ **PROPONENTE N° 19 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

El numeral 8.1 del pliego de condiciones establece que:

8.1 GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA

El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral.

Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

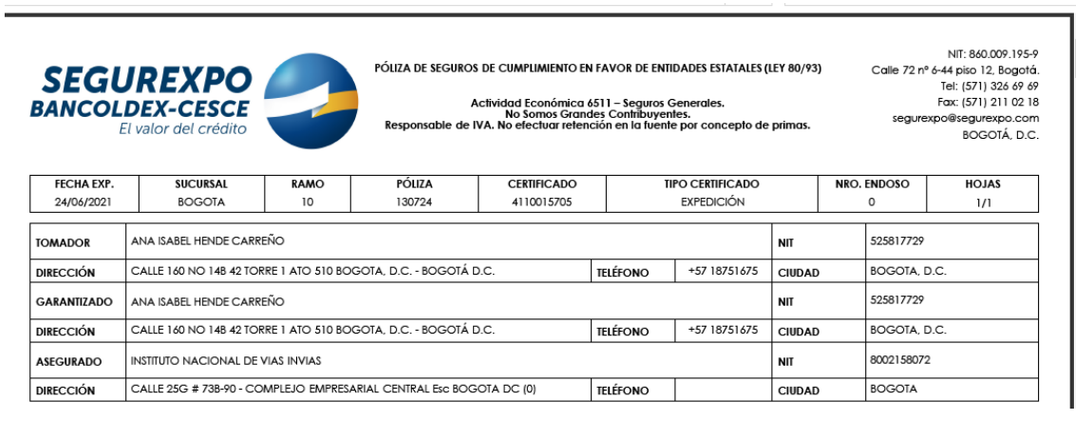
El proponente presentará la garantía de seriedad de la oferta sobre el lote de mayor valor en relación con los cuales presentó oferta.

El proponente presentará la garantía de seriedad de la oferta sobre la sumatoria de los lotes en relación con los cuales presentó oferta.

Las características de las garantías son las siguientes:

Característica	***Condición***
Clase	*Cualquiera de las clases permitidas por el artículo 2.2.1.2.3.1.2 del Decreto 1082 de 2015, a saber: (i) Contrato de seguro contenido en una póliza, (ii) Patrimonio autónomo y (iii) Garantía Bancaria.*
Asegurado/ beneficiario	*INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS identificada con NIT 800.215.807-2*
Amparos	*Los perjuicios derivados del incumplimiento del ofrecimiento en los eventos señalados en el artículo 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015.*
Vigencia	*3 meses contados a partir de la fecha de cierre del proceso de contratación.*
Valor Asegurado	*Diez por ciento (10%) del presupuesto oficial del proceso de selección*
Tomador	• *Para las personas jurídicas: la garantía deberá tomarse con el nombre o razón social y tipo societario que figura en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio respectiva, y no sólo con su sigla, a no ser que en el referido documento se exprese que la sociedad podrá denominarse de esa manera.* • *Para los proponentes plurales: la garantía deberá ser otorgada por todos los integrantes del proponente plural, para lo cual se deberá relacionar claramente los integrantes, su identificación y porcentaje de participación, quienes para todos los efectos serán los otorgantes de la misma.*

Revisada la póliza de seriedad de la oferta allegada con la propuesta se evidencia un error en el numero de identificación de la proponente:



SEGUREXPO BANCOLDEX-CESCE
El valor del crédito

PÓLIZA DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO EN FAVOR DE ENTIDADES ESTATALES (LEY 80/93)

Actividad Económica 6511 – Seguros Generales.
No Somos Grandes Contribuyentes.
Responsable de IVA. No efectuar retención en la fuente por concepto de primas.

NIT: 860.009.195-9
Calle 72 nº 6-44 piso 12, Bogotá.
Tel: (571) 326 69 69
Fax: (571) 211 02 18
segurexpo@segurexpo.com
BOGOTÁ, D.C.

FECHA EXP.	SUCURSAL	RAMO	PÓLIZA	CERTIFICADO	TIPO CERTIFICADO	NRO. ENDOSO	HOJAS
24/06/2021	BOGOTA	10	130724	4110015705	EXPEDICIÓN	0	1/1

TOMADOR	ANA ISABEL HENDE CARREÑO			NIT	525817729
DIRECCIÓN	CALLE 160 NO 14B 42 TORRE 1 ATO 510 BOGOTA, D.C. - BOGOTÁ D.C.	TELÉFONO	+57 18751675	CIUDAD	BOGOTA, D.C.
GARANTIZADO	ANA ISABEL HENDE CARREÑO			NIT	525817729
DIRECCIÓN	CALLE 160 NO 14B 42 TORRE 1 ATO 510 BOGOTA, D.C. - BOGOTÁ D.C.	TELÉFONO	+57 18751675	CIUDAD	BOGOTA, D.C.
ASEGURADO	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS INVIAS			NIT	8002158072
DIRECCIÓN	CALLE 25G # 738-90 - COMPLEJO EMPRESARIAL CENTRAL Esc BOGOTA DC (0)	TELÉFONO		CIUDAD	BOGOTA

Razon por la cual se requiere al proponente que ajuste la póliza No. 130724 expedida por SEGUREXPO BACOLDEX-CESCE, en cuanto al numero de identificación del tomador/garantizado, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 20 CONSORCIO INTERVIAS 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 21 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 22 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 23 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**

El numeral 3.4.1 del pliego de condiciones establece que:

3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS
El proponente persona jurídica debe presentar el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar.

La entidad no exigirá las planillas de pago. Bastará el certificado suscrito por el revisor fiscal, en los casos requeridos por la Ley, o por el representante legal que así lo acredite.

Cuando la persona jurídica está exonerada de estas obligaciones en los términos previstos en el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016 debe indicarlo en el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales.

Esta misma previsión aplica para las personas jurídicas extranjeras con domicilio o sucursal en Colombia las cuales deben acreditar este requisito respecto del personal vinculado en Colombia.

Revisada la propuesta, se evidencia formato 5 en el cual se lee la siguiente contradicción:

FORMATO 5
PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES

ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002
(PERSONAS JURÍDICAS)

[Este formato debe ser diligenciado por las personas jurídicas nacionales y las extranjeras con domicilio o sucursal en Colombia las cuales deberán acreditar este requisito respecto del personal vinculado en Colombia].

[Cuando la persona jurídica no esté exonerada en el pago al sistema de aportes parafiscales, deberá incluir el siguiente texto y ajustar el formato en lo correspondiente:]

LUIS GERMAN ARIZA BOHORQUEZ], identificado con [85.459.651 DE SANTA MARTA], en mi condición de representante legal de [2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS] identificada con NIT [901.343.834-6] , bajo la gravedad de juramento, certifico el pago de los aportes de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, *(Articulo 65 Ley 1819 de 2016)*, pagados por la compañía durante los últimos seis (6) meses contados a partir de la fecha de cierre del presente proceso de selección. Lo anterior, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 50 de la Ley 789 de 2002.

[Cuando la persona jurídica no haya tenido personal a cargo dentro de los seis (6) meses anteriores a la presentación de la propuesta deberá manifestarlo de la siguiente manera:]

[LUIS GERMAN ARIZA BOHORQUEZ] identificado con [85.459.651 DE SANTA MARTA], en mi condición de [REPRESENTANTE LEGAL] de [2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS] identificada con NIT [901.343.834-6], bajo la gravedad de juramento, manifiesto que dentro de los seis (6) meses anteriores a la fecha de firma del contrato no tuve personal a cargo y por ende no estoy obligado a efectuar el pago de aportes legales y seguridad social.

Razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 5 ajustado, de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones del presente proceso de selección.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 24 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 25 CONSORCIO CG 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 26 UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el representante legal de la Union temporal DANIEL MORA, no allegó certificado de vigencia de la matricula profesional, adicionelmente la persona natural DANIEL SANCHEZ GUTIERREZ no allegó copia de los documentos que acrediten que posee el titulo como ingeniero así como tampoco el certificado de vigencia de la matricula profesional, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Adicionalmente el numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)
D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta se evidencia que DANIEL SANCHEZ GUTIERREZ, allegó el certificado RUP con fecha de expedición 19 de mayo de 2021, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el documento antes mencionado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Por ultimo el numeral 3.4.1. del pliego de condiciones establece:

3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS
El proponente persona jurídica debe presentar el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar.

(…)

El formato 5 de la sociedad VIACUM SAS, se lee lo siguiente:

*"…manifiesto que dentro de los seis (6) meses anteriores a la fecha **de firma del contrato** no tuve personal a cargo…"*

Razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el formato 5 de la sociedad VIACUM SAS ajustado según lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de NO CUMPLE hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 27 CONSORCIO A y B INGENIERÍA**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

Revisada la propuesta se evidencia que el proponente no allegó los documentos que permitan acreditar que el consorciado persona natural LIDIA BURBANO MELENDEZ posee título como ingeniera así como tampoco se adjuntó copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, razon por la cual se requiere al proponente que allegue los documentos antes relacionados de conformidad con el pliego de condiciones.

Adicionalmente el numeral 3.3.1. del pliego de condiciones establece:

3.3.1 PERSONAS NATURALES
Deben presentar los siguientes documentos en copia simple:
A. Persona natural de nacionalidad colombiana: cédula de ciudadanía.
B. Persona natural extranjera con residencia en Colombia: cédula de extranjería expedida por la autoridad competente.
C. Persona natural extranjera sin domicilio en Colombia: pasaporte.

Revisada la propuesta no se evidencia la copa de la cedula de ciudadanía de la consorciada persona natural LIDIA BURBANO MELENDEZ, razon por la cual se requiere su presentación de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 28 OSAC S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 29 CONSORCIO ESAS-CRI META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 30 CONSORCIO ARAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 31 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 32 ELSA TORRES ARENALES**

El numeral 3.4.2. del pliego de condiciones establece:

3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.

Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.

Esta misma previsión aplica para las personas naturales extranjeras con domicilio en Colombia las cuales deberán acreditar este requisito respecto del personal vinculado en Colombia.

Revisada la propuesta se evidencia que el proponente no allegó los certificados de afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, razon por la cual, se requiere para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 33 CONSORCIO GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 34 CONSORCIO VYO 2021**

El numeral 3.4.2. del pliego de condiciones establece:

3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.
Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.
La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.
Esta misma previsión aplica para las personas naturales extranjeras con domicilio en Colombia las cuales deberán acreditar este requisito respecto del personal vinculado en Colombia.

Revisada la propuesta, se evidencia que el consorciado persona natural JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS allega las planillas de pago a los sistemas de seguridad social desde el perioso 08-2020 hasta el 02-2021, razon

por la cual se requiere al proponente para que allegue documentos tendientes a acreditar su afiliación a los sistemas de seguridad social, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 35 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones del presenta proceso establece que:

"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.
(…)
El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta presentada, se evidencia que el numeral 21, no se diligenció el espacio relacionado con la composición de la persona juridica, así:

<table>
<tr>
<td>COMPOSICIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA:</td>
<td>El proponente cotiza en bolsa: si __ no: __
Composición accionaria del proponente o de las personas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):

[Este cuadro se debe diligenciar por cada una de las sociedades que le conforman el proponente]
<table>
<tr><th>Porcentaje de participación</th><th>NIT, Cedula o Documento de identificación</th><th>Nombre o Razón social del accionista</th></tr>
<tr><td>100%</td><td>10.537.995</td><td>CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ</td></tr>
</table>
</td>
</tr>
</table>

Por lo anterior se requiere al proponente para que diligencie el cuadro antes mencionado, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Adicionalmente, el numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)
D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta, se evidencia el certificado del Registro Único de Proponentes de CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ con fecha de expedición 21 de mayo de 2021, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el mencionado certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones del presente proceso de selección.

De igual manera, el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones establece:

"3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.

Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo."

Revisada la propuesta, se evidencia que el integrante CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ, no presentó los documentos que acrediten su afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, razón por la cual, se le requiere que alleguen los certificados de afiliación respectivos o el certificado de pago de la correspondiente planilla, con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación, de conformidad con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 36 CONSORCIO S Y R**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 37 CONSORCIO META 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 38 CONSORCIO RVS-036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 39 CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 40 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 41 CONSORCIO GRANADA CTE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 42 VELNEC S.A**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 43 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 44 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 45 CONSORCIO SAN JUAN 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 46 CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**

"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.
(…)
El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta presentada, se evidencia que el numeral 21, no se diligenció el espacio relacionado con el grupo empresarial, así:

Grupo empresarial:	El proponente o alguno de los miembros del proponente plural pertenece a un grupo empresarial: sí__ no___ Nombre del grupo empresarial: _____ En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, la participación en el grupo empresarial es en calidad de: Matriz ___ Subsidiaria ___ Filial ___ Subordinada ___ Otro (indicar cuál) _____

Por lo anterior se requiere al proponente para que diligencie el cuadro antes mencionado, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 47 INGEOCILCON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 48 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 49 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 50 VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones del presenta proceso establece que:

"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.
(…)
El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta presentada, se evidencia que el numeral 21, no se diligenció los espacios relacionados con el grupo empresarial y con la composición de la persona juridica, así:

<table>
<tr><td>Grupo empresarial:</td><td>El proponente o alguno de los miembros del proponente plural pertenece a un grupo empresarial: sí__ no___ Nombre del grupo empresarial: _____

En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, la participación en el grupo empresarial es en calidad de:

Matriz ___
Subsidiaria ___
Filial ___
Subordinada ___
Otro (indicar cuál) _____</td></tr>
<tr><td>Composición de la persona jurídica:</td><td>El proponente cotiza en bolsa: sí___ no____
Composición accionaria del proponente o de las personas jurídicas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):

[Este cuadro se debe diligenciar por cada una de las sociedades que conforman el proponente]
<table><tr><th>Porcentaje participación</th><th>NIT, Cédula o Documento de Identificación</th><th>Nombre o Razón social del Accionista</th></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr></table></td></tr>
</table>

Por lo anterior se requiere al proponente para que diligencie el cuadro antes mencionado, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 51 GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 52 CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 53 CONSORCIO INCOL-ALEPH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 54 CONSORCIO SP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 55 SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 56 CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 57 CONSORCIO G&C 036 /2021**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

(…)

De acuerdo con en el artículo 20 de la Ley 842 de 2003, si el representante legal o apoderado del proponente individual persona jurídica o el representante o apoderado de la estructura plural, no posee título de una de las profesiones catalogadas como ejercicio de la ingeniería, la oferta deberá ser avalada por un ingeniero, para lo cual deberá adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia en la respectiva rama de la ingeniería según

corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el registro de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

El aval del ingeniero del que trata el artículo 20 de la Ley 842 de 2003 hace parte integral del Formato 1 – Carta de presentación de la oferta cuando el proponente deba presentarlo.

(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el ingeniero que avala la propuesta JULIO CAYETANO RODRIGUEZ no allegó copia de los documentos que acrediten que posee el titulo como ingeniero así como tampoco certificado de vigencia de la matricula profesional, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de NO CUMPLE hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 58 CONSORCIO IC**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

De acuerdo con en el artículo 20 de la Ley 842 de 2003, si el representante legal o apoderado del proponente individual persona jurídica o el representante o apoderado de la estructura plural, no posee título de una de las profesiones catalogadas como ejercicio de la ingeniería, la oferta deberá ser avalada por un ingeniero, para lo cual deberá adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia en la respectiva rama de la ingeniería según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el registro de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

(…)

Revisada la propuesta se establece que no se allegó los documentos tendientes a acreditar que posee título como ingeniero, razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue copia de la tarjeta profesional de ingeniero y la copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, del representante legal del consorcio, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 59 CONSORCIO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 60 ARM CONSULTING LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 61 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 62 CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 63 CONSORCIO ITEC MESETAS**

El numeral 3.3.1 del pliego de condiciones establece:

3.3.2 PERSONAS JURÍDICAS
Deben presentar los siguientes documentos:
A. Persona jurídica nacional o extranjera con sucursal en Colombia:

I. Certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio o autoridad competente en el que se verificará:
a. Fecha de expedición del certificado no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado de existencia y representación legal la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.
b. Que el objeto de la sociedad permita ejecutar las actividades descritas en el objeto del presente proceso de contratación.
c. Las personas jurídicas nacionales y extranjeras deberán acreditar que su duración no será inferior a la del plazo del contrato y un año más.
d. Si el representante legal tiene restricciones para contraer obligaciones en nombre de la sociedad, deberá acreditar su capacidad a través de una autorización suficiente otorgada por parte del órgano social competente respectivo para cada caso.
e. El nombramiento del revisor fiscal en caso de que exista.
f. Que las personas jurídicas extranjeras con actividades permanentes en la República de Colombia (contratos de obra o servicios) deberán estar legalmente establecidas en el territorio nacional de acuerdo con los artículos 471 y 474 del Código de Comercio.
(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado ESTUTEC SAS no allega el certificado de existencia y representación legal de la sociedad, razon por la cual se requiere al proponente para que present el certificado antes mencionado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Adicionalmente, el numeral 8.1 del pliego de condiciones establece:

8.1 GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA

El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral.

Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

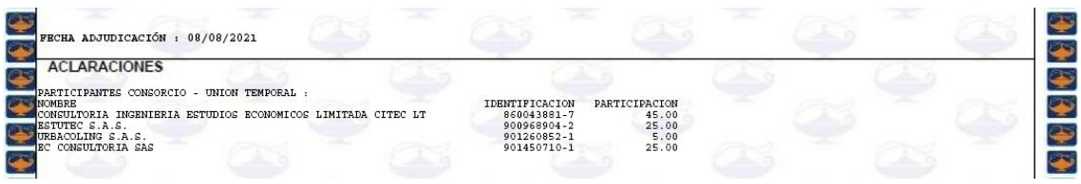
El proponente presentará la garantía de seriedad de la oferta sobre el lote de mayor valor en relación con los cuales presentó oferta.

El proponente presentará la garantía de seriedad de la oferta sobre la sumatoria de los lotes en relación con los cuales presentó oferta.

Las características de las garantías son las siguientes:

Característica	***Condición***
Clase	*Cualquiera de las clases permitidas por el artículo 2.2.1.2.3.1.2 del Decreto 1082 de 2015, a saber: (i) Contrato de seguro contenido en una póliza, (ii) Patrimonio autónomo y (iii) Garantía Bancaria.*
Asegurado/ beneficiario	*INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS identificada con NIT 800.215.807-2*
Amparos	*Los perjuicios derivados del incumplimiento del ofrecimiento en los eventos señalados en el artículo 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015.*
Vigencia	*3 meses contados a partir de la fecha de cierre del proceso de contratación.*
Valor Asegurado	*Diez por ciento (10%) del presupuesto oficial del proceso de selección*
Tomador	• *Para las personas jurídicas: la garantía deberá tomarse con el nombre o razón social y tipo societario que figura en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio respectiva, y no sólo con su sigla, a no ser que en el referido documento se exprese que la sociedad podrá denominarse de esa manera.* • *Para los proponentes plurales: la garantía deberá ser otorgada por todos los integrantes del proponente plural, para lo cual se deberá relacionar claramente los integrantes, su identificación y porcentaje de participación, quienes para todos los efectos serán los otorgantes de la misma.*

Revisada la propuesta se evidencia póliza de seriedad de la oferta expedida por SEGUROS DEL ESTADO, en la cual se presenta un error en el tipo societario del consorciado CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS, así:



FECHA ADJUDICACIÓN : 08/08/2021

ACLARACIONES

PARTICIPANTES CONSORCIO - UNION TEMPORAL :

NOMBRE	IDENTIFICACION	PARTICIPACION
CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LT	860043881-7	45.00
ESTUTEC S.A.S.	900968904-2	25.00
URBACOLING S.A.S.	901260852-1	5.00
EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	25.00

Razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue la póliza ajustada de conformidad con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 64 CONSORCIO INGE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 65 COPEBA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 66 COINZA ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 67 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 68 CONSORCIO RUTA META 36**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 69 VIASTOP SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 70 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 71 JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 72 CONSORCIO MESETAS 65A02**

El numeral 3.4.1 del pliego de condiciones establece:

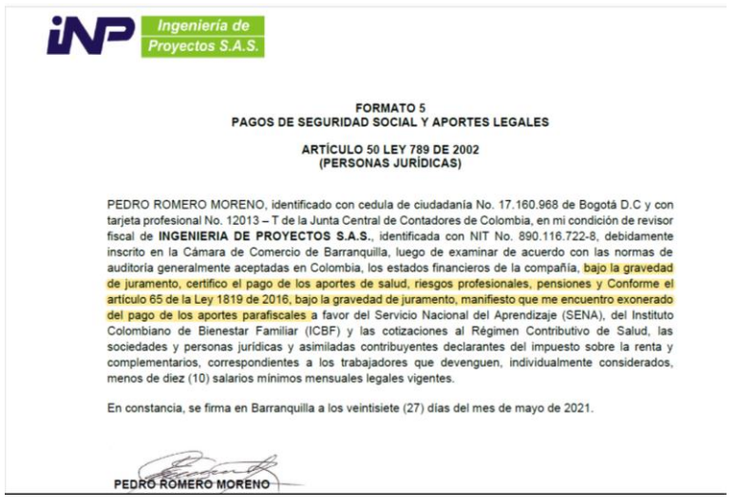
3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS
El proponente persona jurídica debe presentar el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus

empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar.

La entidad no exigirá las planillas de pago. Bastará el certificado suscrito por el revisor fiscal, en los casos requeridos por la Ley, o por el representante legal que así lo acredite.

Cuando la persona jurídica está exonerada de estas obligaciones en los términos previstos en el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016 debe indicarlo en el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales.
(…)

Revisada la propuesta se evidencia la siguiente contradicción en los formatos 5 allegados por los consorciados:



INP Ingeniería de Proyectos S.A.S.

FORMATO 5
PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES

ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002
(PERSONAS JURÍDICAS)

PEDRO ROMERO MORENO, identificado con cedula de ciudadanía No. 17.160.968 de Bogotá D.C y con tarjeta profesional No. 12013 – T de la Junta Central de Contadores de Colombia, en mi condición de revisor fiscal de **INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.**, identificada con NIT No. 890.116.722-8, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Barranquilla, luego de examinar de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas en Colombia, los estados financieros de la compañía, bajo la gravedad de juramento, certifico el pago de los aportes de salud, riesgos profesionales, pensiones y Conforme el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016, bajo la gravedad de juramento, manifiesto que me encuentro exonerado del pago de los aportes parafiscales a favor del Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA), del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y las cotizaciones al Régimen Contributivo de Salud, las sociedades y personas jurídicas y asimiladas contribuyentes declarantes del impuesto sobre la renta y complementarios, correspondientes a los trabajadores que devenguen, individualmente considerados, menos de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

En constancia, se firma en Barranquilla a los veintisiete (27) días del mes de mayo de 2021.

PEDRO ROMERO MORENO

INP SERVICIOS SAS

FORMATO 5
PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES

ARTÍCULO 50 LEY 789 DE 2002
(PERSONAS JURÍDICAS)

MONICA GUTIERREZ BUSTILLO, identificada con cedula de ciudadanía No. 32.608.206 de Barranquilla, en mi condición de representante legal de **INP SERVICIOS S.A.S**, identificada con NIT No. 901.300.211-3, debidamente inscrito en la Cámara de Comercio de Barranquilla, luego de examinar de acuerdo con las normas de auditoría generalmente aceptadas en Colombia, los estados financieros de la compañía, bajo la gravedad de juramento, certifico el pago de los aportes de salud, riesgos profesionales, pensiones y Conforme el artículo 65 de la Ley 1819 de 2016, bajo la gravedad de juramento, manifiesto que me encuentro exonerado del pago de los aportes parafiscales a favor del Servicio Nacional del Aprendizaje (SENA), del Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF) y las cotizaciones al Régimen Contributivo de Salud, las sociedades y personas jurídicas y asimiladas contribuyentes declarantes del impuesto sobre la renta y complementarios, correspondientes a los trabajadores que devenguen, individualmente considerados, menos de diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

En constancia, se firma en Barranquilla a los veintisiete (27) días del mes de mayo de 2021.

MONICA GUTIERREZ BUSTILLO

Razon por la cual se requiere al proponente para que allegue ambos formatos ajustados de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 73 CONSORCIO INTERORIENTE B&B**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 74 CONSORCIO JMC VIAL**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

(…)

De acuerdo con en el artículo 20 de la Ley 842 de 2003, si el representante legal o apoderado del proponente individual persona jurídica o el representante o apoderado de la estructura plural, no posee título de una de las profesiones catalogadas como ejercicio de la ingeniería, la oferta deberá ser avalada por un ingeniero, para lo cual deberá adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia en la respectiva rama de la ingeniería según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el registro de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

El aval del ingeniero del que trata el artículo 20 de la Ley 842 de 2003 hace parte integral del Formato 1 – Carta de presentación de la oferta cuando el proponente deba presentarlo.

(…)

Revisada la propuesta, se evidencia que el ingeniero que avala la propuesta no allegó los documentos tendientes a acreditar que posee título como ingeniero, razon por la cual, se requiere al proponente para que adjunte copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

De igual manera, el numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES

(…)

D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta se evidencia que el RUP del consorciado JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON, tiene fecha de expedición de 25 de mayo de 2021, razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el mencionado certificado de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Por ultimo, el numeral 3.4.1. del pliego de condiciones establece:

3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS

El proponente persona jurídica debe presentar el Formato 5 – Pagos de seguridad social y aportes legales suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus

empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar.

(…)

Revisada la propuesta se evidencia, formato 5 de la sociedad CELQO SAS, en donde se lee lo siguiente:

*"…pagados por la compañía durante los últimos seis (6) meses, contados a partir **del mes anterior** a la fecha de cierre del presente proceso de selección…"*

Razon por la cual, se requiere al proponente para que ajuste el mencionado formato 5 de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 75 JOYCO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 76 CONSORCIO CAJA 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 77 ACFA INGENIERÍA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 78 CONSORCIO ADOSANGEL 2021**

El numeral 3.4.2. del pliego de condiciones establece:

3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.
Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.
La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.
(…)

Revisada la propuesta, se evidencia que el consorciado persona natural CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA, no allegó el certificado de afiliación al sistema de salud, razon por la cual se requiere para que lo allegue de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 79 CONSORCIO VIAL 2C**

El numeral 3.3.2 del pliego de condiciones establece:

3.3.2 PERSONAS JURÍDICAS
Deben presentar los siguientes documentos:
A. Persona jurídica nacional o extranjera con sucursal en Colombia:
(…)
II. Certificación del revisor fiscal en caso de ser sociedad anónima colombiana, en la que conste si es abierta o cerrada.
(…)

Revisada la propuesta se tiene que el proponente no allegó el certificado en el que conste si la sociedad COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA, es abierta o cerrada, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el certificado antes mencionado, de conformidad con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 80 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 81 CGR SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 82 GRUPO METRO COLOMBIA SAS CGR SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 83 CB INGENIEROS SAS**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones del presenta proceso establece que:

"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.
(…)
El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta presentada, se evidencia que el numeral 21, no se diligenció el espacio relacionado con la composición de la persona juridica, así:

Composición de la persona jurídica:

El proponente cotiza en bolsa: sí___ no____
Composición accionaria del proponente o de las personas jurídicas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):

[Este cuadro se debe diligenciar por cada una de las sociedades que conforman el proponente]

Porcentaje participación	NIT, Cédula o Documento de Identificación	Nombre o Razón social del Accionista
20%	900660500	INFINITUM INGENIERIAS Y FINANZAS S.A.S
80%	80091975	JUAN MANUEL ESCALLON ARANGO

Por lo anterior se requiere al proponente para que diligencie el cuadro antes mencionado, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 84 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 85 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 86 CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.
(…)

El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada.

Revisada la propuesta, se evidencia que el proponente diligenció la información relacionada con el tipo de proponente de manera errónea, así:

21. Declaro que: [Marque con una X la característica aplica al proponente]

El proponente es:	Persona natural__ Persona jurídica nacional _X__ Persona jurídica extranjera sin sucursal en Colombia___ Sucursal de sociedad extranjera ___ Unión temporal ___ Consorcio ___

Código	CCE-EICP-FM-61	**Versión**	1

FORMATO 1 – CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE			
Código	CCE-EICP-FM-61	**Página**	3 de 4
Versión No.	1		

	Otro__

Razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 1 ajustado de conformidad con el pliego de condiciones.

De igual manera el numeral 3.3.3. del pliego de condiciones establece:

3.3.1 PROPONENTES PLURALES
El documento de conformación de proponentes plurales debe:
A. Acreditar la existencia del proponente plural y clasificarlo de forma clara en unión temporal o consorcio. En este documento los integrantes deben expresar su intención de conformar el proponente plural. En caso de que no exista claridad sobre el tipo de asociación se solicitará aclaración. Los proponentes deben incluir como mínimo la información requerida en el Formato 2 – Conformación de proponente plural (Formato 2A- Consorcios) (Formato 2B- UT) . Los proponentes pueden introducir información adicional que no contradiga lo dispuesto en los documentos del proceso.
(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el formato 2A allegado no se incluyó el objeto de la conformación del consorcio, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el formato antes mencionado ajustado de conformidad con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 87 CONSORCIO VIAL M&M**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 88 CONSORCIO HB 2021**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso,

debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.
(…)

Revisada la propuesta se evidencia certificado de vigencia de la matricula profesional del representante legal del consorcio expedida por el Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en el cual se lee: *"…el presente certificado tiene una vigencia hasta el 2021-05-08."* Fecha que es anterior a la fecha de cierre del presente proceso, razon por la cual se requiere para que el proponente allegue el mencionado certificado de conformidad con lo exigido por el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 89 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 90 INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 91 CONSORCIO AF META**

El numeral 3.4.1 y 3.4.2. del pliego de condiciones establece:

3.4.1 PERSONAS JURÍDICAS

El proponente persona jurídica debe presentar el ***¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.*** *suscrito por el revisor fiscal, de acuerdo con los requerimientos de ley, o por el representante legal, bajo la gravedad del juramento, cuando no se requiera revisor fiscal, en el que conste el pago de los aportes de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las cajas de compensación familiar, al Instituto Colombiano de Bienestar Familiar y al Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar.*

(…)

3.4.2 PERSONAS NATURALES

El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.

Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.

(…)

Revisada la propuesta no se sevidencia que el proponente haya allegado el formato 5 para la sociedad PFFP INGENIEROS SAS, ni los certificados de afiliación a los sistemas de seguridad social de la persona natural ALCIRA PAEZ DURAN, razon por la cual, se requiere para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 92 CONSORCIO INTER META 2021**

El numeral 3.3.3. del pliego de condiciones establece:

3.3.3. PROPONENTES PLURALES

El documento de conformación de proponentes plurales debe:

(…)

D. Aportar copia del documento de identificación del representante principal y suplente de la estructura plural.

Revisada la propuesta, no se evidencia en la misma la copia del documento de identificación del representante legal suplene LUIS ERNESTO SANTANDER PABON, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el documento antes mencionado, de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Adicionalmente el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones establece que:

3.4.2 PERSONAS NATURALES
El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla.
Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia de los certificados de afiliación la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.
La persona natural que reúna los requisitos para acceder a la pensión de vejez, o se pensione por invalidez o anticipadamente, presentará el certificado que lo acredite y, además la afiliación al sistema de salud.
(…)

Revisada la propuesta se tiene que el consorciado RUA BELTRAN CARLOS HUMBERTO allega planilla de pago delos periodos 2021-04, razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue los certificados de pago del periodo 2021-05 en adelante o las certificaciones de afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensión con fecha de expedicion no mayor a treinta (30) días calendario, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 93 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 94 CONSORCIO TECNICO CR**

El numeral 3.3.3. del pliego de condiciones establece:

3.3.3 PROPONENTES PLURALES
El documento de conformación de proponentes plurales debe:

A. Acreditar la existencia del proponente plural y clasificarlo de forma clara en unión temporal o consorcio. En este documento los integrantes deben expresar su intención de conformar el proponente plural. En caso de que no exista claridad sobre el tipo de asociación se solicitará aclaración. Los proponentes deben incluir como mínimo la información requerida en el Formato 2 – Conformación de proponente plural (Formato 2A- Consorcios) (Formato 2B- UT) . Los proponentes pueden introducir información adicional que no contradiga lo dispuesto en los documentos del proceso.
(…)

Revisada la propuesta se evidencia lo siguiente en cuanto al objeto del consorcio relacionado en el formato 2ª:

Los suscritos, **VICTOR JOSE LOPEZ GALVAN** y **JUAN CAMILO ROCHA VILLEGAS**, debidamente autorizados para actuar en nombre y representación de **COVILCO LTDA** y **RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S**, respectivamente, manifestamos por medio de este documento, que hemos convenido asociarnos en consorcio, para participar en el presente proceso de contratación y, por lo tanto, expresamos lo siguiente:

1. El consorcio está integrado por los siguientes miembros:

Nombre del integrante	Compromiso (%) (1)
COVILCO LTDA	50%
RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S	50%

(1) El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de compromiso de los integrantes, debe ser igual al 100%.

2. El consorcio se denomina: **CONSORCIO TECNICO CR**

3. El objeto del consorcio es: presentar la oferta en el proceso de la referencia.

4. La duración de este consorcio es: la vigencia de la estructura plural no será inferior a la del plazo del contrato y un año adicional. Para efectos de la evaluación, este plazo será contado a partir de la fecha del cierre del proceso de contratación

5. La responsabilidad de los integrantes del consorcio es solidaria en el cumplimiento de las obligaciones y de las sanciones que se deriven de la ejecución del contrato.

Razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 2A ajustado en cuanto al objeto del consorcio de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Adicionalmente, el numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)
D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta se tiene que el consorciado RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES SAS allegó el certificado RUP con fecha 24 de mayo de 2021, razon por la cual se requiere al proponente para que presente el mencionado certificado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 95 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 96 HR INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 97 CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 98 CONSORCIO C Y C 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 99 FEYMA INGENIERIA SAS**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones establece:

"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

(…)

El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta, se evidencia que el proponente no diligenció correctamente el numeral 21 del formato 1 en lo relacionado con el grupo empresarial, así:

Grupo	El proponente o alguno de los miembros del proponente plural

Más de 20 Años de Servicio
FEYMA INGENIERÍA S.A.S.
CONSULTORES - CONSTRUCTORES

FORMATO 1

empresarial:	pertenece a un grupo empresarial: sí__ no___ Nombre del grupo empresarial: _____ En caso de que la respuesta anterior sea afirmativa, la participación en el grupo empresarial es en calidad de: Matriz ___ Subsidiaria ___ Filial ___ Subordinada ___

Razón por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 1 ajustado de conformidad con el pliego de condiciones del presente proceso de selección.

Adicionalmente el numeral 3.1 del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)
D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo."

Revisada la propuesta se evidencia que el certificado del RUP allegado por el proponente tiene fecha de expedición 25 de mayo de 2021, razon por la cual, se requiere al proponente para que presente el mencionado certificado con una fecha de expeicion no mayor a 30 dias calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 100 CONSEINT SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 101 CONSORCIO RUTA 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 102 CONSORCIO GP LA URIBE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 103 UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones establece:

> ***"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA***
>
> *El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.*
> *En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.*
> *(…)*
> *El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."*

Revisada la propuesta se evidencia que el proponente no diligencion el formato 1 en lo relacionado con la composición de la persona jurídica, así:

Composición de la persona jurídica:

El proponente cotiza en bolsa: sí___ no____
Composición accionaria del proponente o de las personas jurídicas que lo integran (lo anterior no aplica para las sociedades anónimas abiertas):

Porcentaje participación	NIT, Cédula o Documento de Identificación	Nombre o Razón social del Accionista

Razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 1 ajustado de conformidad con lo exigido por el pliego de condiciones. Adicionalmente, no se evidencia en la propuesta la copia de la matricula profesional de ingeniero de ambos consorciados personas naturales, así como tampoco el certificado de vigencia de la matricula profesional del consorciado FERNANDO RODRIGUEZ NUMPAQUE, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados, de conformidad con el pliego de condiciones.

De igual manera, el numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

> *3.1 GENERALIDADES*
> *(…)*
> *D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.*
> *(…)*

Revisada la propuesta no se evidencia que la consorcioada persona natural PAOLA ANDREA SAMACA VARGAS, allegara el certificado RUP, razon por la cual, se requiere al proponente para que lo allegue de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 104 CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N°105 CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 106 CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**

El numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)

E. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado CONSULTORES DONOVAN SAS, no allegó el certificado RUP, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el documento antes mencionado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N°107 CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

(…)

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO no allegó copia de los documentos que acrediten que posee el titulo como ingeniero así como tampoco el certificado de vigencia de la matricula profesional, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue los documentos antes mencionados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de NO CUMPLE hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 108 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 109 CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

El numeral 3.1. del pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES
(…)

C. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisada la propuesta se evidencia que el consorciado ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO, allegó el certificado RUP con fecha 5 de mayo de 2021, razon por la cual se requiere al proponente para que allegue el documento antes mencionado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 110 CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**

El numeral 2.1. del pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA
El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

(…)

El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada.

Revisada la propuesta se evidencia lo siguiente en cuanto al tipo de proponente:

El proponente es:	Persona natural__ Persona jurídica nacional _X__ Persona jurídica extranjera sin sucursal en Colombia___ Sucursal de sociedad extranjera ___ Unión temporal ___ Consorcio ___ Otro__

Razon por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 1 ajustado de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE N° 111 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 112 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 113 PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 114 CONSTRUCTORA KPB SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 115 CONSORCIO HGR – INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 116 CONSORCIO MESETAS 036.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE N° 117 SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**

El numeral 2.1 del pliego de condiciones establece:

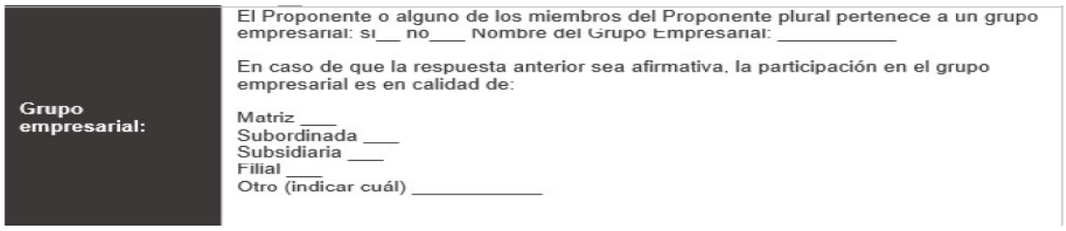
"2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

(…)

El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada."

Revisada la propuesta, se evidencia que el proponente no diligenció correctamente el numeral 21 del formato 1 en lo relacionado con el grupo empresarial, así:



Razón por la cual, se requiere al proponente para que allegue el formato 1 ajustado de conformidad con el pliego de condiciones del presente proceso de selección.

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO CUMPLE** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **4.14 y 4.15**, Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No. 01: CONSORCIO NISA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO NISA 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 02: CONSORCIO RUTA GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente **P CONSORCIO RUTA GRANADA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 03: CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 04: CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021**

NELSON HUMBERTO AREVALO integrante del **CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021** no allego Registro Único de Proponentes (RUP), como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1 *"La evaluación financiera y organizacional de las propuestas se efectuará a partir de la información contenida en el RUP vigente y en firme. En tal sentido, la evaluación de la capacidad financiera se realizará de acuerdo con la información reportada en el Registro, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Subsección 5, de la Sección 1, del Capítulo 1, del Título 1, de la Parte 2 del Decreto 1082 de 2015, o las normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan, por lo que se tomará la información financiera del mejor año fiscal que se refleje en el registro del proponente y que esté vigente y en firme."*

Por lo tanto, **NELSON HUMBERTO AREVALO** debe a llegar a la entidad el certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así el **CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 05 CONSORCIO VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 06: CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS integrante del **CONSORCIO COLOMBIA RURAL** no allego Registro Único de Proponentes (RUP), como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1 *"La evaluación financiera y organizacional de las propuestas se efectuará a partir de la información contenida en el RUP vigente y en firme. En tal sentido, la evaluación de la capacidad financiera se realizará de acuerdo con la información reportada en el Registro, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Subsección 5, de la Sección 1, del Capítulo 1, del Título 1, de la Parte 2 del Decreto 1082 de 2015, o las normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan, por lo que se tomará la información financiera del mejor año fiscal que se refleje en el registro del proponente y que esté vigente y en firme."*

Por lo tanto, **CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS** debe a llegar a la entidad el certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así el **CONSORCIO COLOMBIA RURAL** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 07: CONSORCIO LLANERO**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO LLANERO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 08: CONSORCIO DIN ISUTECH**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO DIN ISUTECH** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 09: CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de HABIL.

- **PROPONENTE No. 10: PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 11: GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 12: CONSORCIO JORCE 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO JORCE 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 13: CONSORCIO ZL INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ZL INVIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 14: CONSORCIO MAPG**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MAPG** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 15: CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL RVS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 16: GRUPO QUIMBAYA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GRUPO QUIMBAYA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 17: MIRS LATINOAMERICA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **MIRS LATINOAMERICA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 18: CONSORCIO META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO META 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 19: ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

Teniendo en cuenta que el proponente **ANA ISABEL HENDE CARREÑO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 20: CONSORCIO INTERVIAS 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAS 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 21: GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 22: ARA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARA INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 23: 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 24: INGENIERIA DEL FUTURO SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIERIA DEL FUTURO SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 25: CONSORCIO CG 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO CG 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 26: UNION TEMPORAL ALFA 2021**

Revisado, el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que el integrante **DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ** tiene fecha de expedición del 19 de mayo de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

> *"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".*

Por lo tanto, el integrante **DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así la **UNION TEMPORAL ALFA 2021** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 27: CONSORCIO AYB INGENIERIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AYB INGENIERIA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 28: OSAC SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **OSAC SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 29: CONSORCIO ESAS-CRI META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ESAS-CRI META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 30: CONSORCIO ARAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ARAUCA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 31: MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 32: ELSA TORRES ARENALES**

Teniendo en cuenta que el proponente **ELSA TORRES ARENALES** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 33: CONSORCIO GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GRANADA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 34: CONSORCIO VYO 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VYO 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 35: CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Revisado, el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que **CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ** tiene fecha de expedición del 21 de mayo de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a

la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

> *"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".*

Por lo tanto, **CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así **CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 36: CONSORCIO S Y R**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO S Y R** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 37: CONSORCIO META 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO META 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 38: CONSORCIO RVS-036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RVS-036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 39: CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL MAS 36** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 40: CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL PCC5** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 41: CONSORCIO GRANADA CTE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GRANADA CTE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 42: VELNEC SA**

Teniendo en cuenta que el proponente **VELNEC SA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 43: CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 44: INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 45: CONSORCIO SAN JUAN 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SAN JUAN 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 46: CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 47: INGEOCILCON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGEOCILCON SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 48: SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 49: CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 50: VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

Teniendo en cuenta que el proponente **VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 51: GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 52: CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 53: CONSORCIO INCOL-ALEPH**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INCOL-ALEPH** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 54: CONSORCIO SP**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SP** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 55: SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 56: CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INUPI COLOMBIA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 57: CONSORCIO G&C 036 / 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO G&C 036 / 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 58: CONSORCIO IC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO IC** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 59: CONSORCIO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MESETAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 60: ARM CONSULTING LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARM CONSULTING LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 61: ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 62: CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 63: CONSORCIO ITEC MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ITEC MESETAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 64: CONSORCIO INGE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INGE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 65: COPEBA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **COPEBA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 66: COINZA ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **COINZA ING SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 67: PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 68: CONSORCIO RUTA META 36**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RUTA META 36** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 69: VIASTOP SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **VIASTOP SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 70: PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 71: JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**

Teniendo en cuenta que el proponente **JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 72: CONSORCIO MESETAS 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MESETAS 65A02** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 73: CONSORCIO INTERORIENTE B&B**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERORIENTE B&B** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 74: CONSORCIO JMC VIAL**

Revisado, el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que el integrante **JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON** tiene fecha de expedición del 25 de mayo de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

> *"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".*

Por lo tanto, el integrante **JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así el **CONSORCIO JMC VIAL** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 75: JOYCO SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **JOYCO SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 76: CONSORCIO CAJA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO CAJA 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 77: ACFA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ACFA INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 78: CONSORCIO ADOSANGEL 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ADOSANGEL 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 79: CONSORCIO VIAL 2C**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL 2C** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 80: CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 81: CGR SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CGR SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 82: GRUPO METRO COLOMBIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GRUPO METRO COLOMBIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 83: CB INGENIEROS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CB INGENIEROS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 84: NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **NORBERTO BAYONA ESPITIA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 85: GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 86: CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de HABIL.

- **PROPONENTE No. 87: CONSORCIO VIAL M&M**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL M&M** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 88: CONSORCIO HB 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HB 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 89: PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 90: INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 91: CONSORCIO AF META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AF META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 92: CONSORCIO INTER META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTER META 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 93: SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 94: CONSORCIO TECNICO CR**

Revisado, el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que el integrante **RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES SAS** tiene fecha de expedición del 24 de mayo de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".

Por lo tanto, el integrante **RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES SAS**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así el **CONSORCIO TECNICO CR** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 95: CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 96: HR INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **HR INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 97: CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 98: CONSORCIO C Y C 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO C Y C 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 99: FEYMA INGENIERIA SAS**

Revisado, el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que **FEYMA INGENIERIA SAS** tiene fecha de expedición del 25 de mayo de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".

Por lo tanto, **FEYMA INGENIERIA SAS**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así **FEYMA INGENIERIA SAS** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 100: CONSEINT SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSEINT SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 101: CONSORCIO RUTA 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RUTA 65A02** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 102: CONSORCIO GP LA URIBE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GP LA URIBE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 103: UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS**

PAOLA ANDREA SAMACA VARGAS integrante de la **UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS** no allego Registro Único de Proponentes (RUP), como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1 *"La evaluación financiera y organizacional de las propuestas se efectuará a partir de la información contenida en el RUP vigente y en firme. En tal sentido, la evaluación de la capacidad financiera se realizará de acuerdo con la información reportada en el Registro, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Subsección 5, de la Sección 1, del Capítulo 1, del Título 1, de la Parte 2 del Decreto 1082 de 2015, o las normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan, por lo que se tomará la información financiera del mejor año fiscal que se refleje en el registro del proponente y que esté vigente y en firme."*

Por lo tanto, **PAOLA ANDREA SAMACA VARGAS** debe a llegar a la entidad el certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así la **UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 104: CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORES TS 36** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 105: CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente **CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 106: CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**

CONSULTORES DONOVAN SAS integrante del **CONSORCIO GRUPO GB GRANADA** no allego Registro Único de Proponentes (RUP), como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1 *"La evaluación financiera y organizacional de las propuestas se efectuará a partir de la información contenida en el RUP vigente*

y en firme. En tal sentido, la evaluación de la capacidad financiera se realizará de acuerdo con la información reportada en el Registro, de acuerdo con las disposiciones establecidas en la Subsección 5, de la Sección 1, del Capítulo 1, del Título 1, de la Parte 2 del Decreto 1082 de 2015, o las normas que las modifiquen, adicionen o sustituyan, por lo que se tomará la información financiera del mejor año fiscal que se refleje en el registro del proponente y que esté vigente y en firme."

Por lo tanto, **CONSULTORES DONOVAN SAS** debe a llegar a la entidad el certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así el **CONSORCIO GRUPO GB GRANADA** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 107: RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA**

Teniendo en cuenta que el proponente **RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 108: JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

Teniendo en cuenta que el proponente **JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 109: CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

Revisado, el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que el integrante **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO** tiene fecha de expedición del 05 de mayo de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

> *"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".*

Por lo tanto, el integrante **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Siendo así el **CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021** no cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL,** hasta tanto no allegue el documento solicitado.

- **PROPONENTE No. 110: CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 111: RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de HABIL.

- **PROPONENTE No. 112: INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 113: PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 114: CONSTRUCTORA KPB SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSTRUCTORA KPB SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 115: CONSORCIO HGR - INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HGR - INCON** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 116: CONSORCIO MESETAS 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MESETAS 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 117: SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA.

- **PROPONENTE 1 CONSORCIO NISA 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 2 CONSORCIO RUTA GRANADA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 3 CONSORCIO INTERVIAL MESETAS-036-2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 4 CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021**

  - **Contrato de orden 1: 14082018-0820**

    Suscrito con Alcaldia de GOBERNACION DE CALDAS

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 77, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  - **Contrato de orden 4: 300-2001**

    Suscrito con INVIAS

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 13, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

    Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

    "**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia**

exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "

Donde le integrante NELSON HUMBERTO AREVALO, EBERTO RAFAEL ORTEGA SINNING y CASIMIRO RODRÍGUEZ CHINCHIA al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 5 CONSORCIO VIAL**
  - **Contrato de orden 4: 635-2013**
    Suscrito con ALCALDIA DE VALLEDUPAR

    la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, para este contrato no se logro identificar la fecha de inicio del proyecto de interventoría dentro de los documentos validos aportados, por este motivo se le solicita al proponente que para el contrato que nos ocupa, aclarar la situación mencionada anteriormente con el fin de poder proseguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 6 CONSORCIO VIAL**
  - **Contrato de orden 4: CONSORCIO COLOMBIA RURAL**
    Suscrito con MUNICIPIO DE ENVIGADO

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 191, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en

mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

Donde le integrante CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S. al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 7 CONSORCIO LLANERO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 8 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 9 CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 10 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 11 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 12 CONSORCIO JORCE 036**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 13 CONSORCIO ZL INVIAS**
  - **Contrato de orden 1: 002-2013**

Suscrito con MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA

El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, también entiende que la fecha de la presente acta no es un equivalente de la fecha de terminación, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo **NO ACREDITO** con al menos **UNO (1)** contrato el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 14 CONSORCIO MAPG**
  - **Contrato de orden 4: 004 DE 2019**
    Suscrito con MUNICIPIO DE LOS PATIOS

la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, para este contrato no se logro identificar la fecha de inicio ni de terminación del proyecto de interventoría dentro de los documentos validos aportados, por este motivo se le solicita al proponente que para el contrato que nos ocupa, aclarar la situación mencionada anteriormente con el fin de poder proseguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 15 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 16 GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 17 MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 18 CONSORCIO META 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 19 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

- **Contrato de orden 1: "1231 DE2014"**

Suscrito con ALCALDIA DE TUNJA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 20 CONSORCIO INTERVIAS 036**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 21 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**
  - **Contrato de orden 3: 102 DE 2018**

Suscrito con FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS BARRIOS UNIDOS

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 103, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en

mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

En consecuencia
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 22 ARA INGENIERÍA S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 23 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 24 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 25 CONSORCIO CG 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 26 UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**
  - **Contrato de orden 1: 034 DE 2015**

Suscrito con AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCT URA DEL META AIM

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 82, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: "080-BACAL-2002"**

Suscrito con EL BATALLON DE INGENIEROS NO. 14 - BATALLA DE CALIBIO DEL EJERCITO NACIONAL

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo **NO ACREDITO** con al menos **UNO (1)** contrato el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 27 CONSORCIO A y B INGENIERÍA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 28 OSAC S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 29 CONSORCIO ESAS-CRI META**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 30 CONSORCIO ARAUCA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 31 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 32 ELSA TORRES ARENALES**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 33 CONSORCIO GRANADA**

  - **Contrato de orden 1: 139 - 2006**

    Suscrito con DEPARTAMENTO DEL CESAR

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la verificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 34 CONSORCIO VYO 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 35 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 36 CONSORCIO S Y R**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 37 CONSORCIO META 036**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 38 CONSORCIO RVS-036**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 39 CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 40 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 41 CONSORCIO GRANADA CTE**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 42 VELNEC S.A**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 43 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 44 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 45 CONSORCIO SAN JUAN 036**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que:

"*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 46 CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 47 INGEOCILCON S.A.S.**

- **Contrato de orden 3: 804 DE 2002**

  Suscrito con INDER MEDELLIN

  El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, también entiende que la fecha de reinicio no es un equivalente de la fecha de terminación, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 48 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos

válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 49 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 50 VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 51 GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 52 CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 53 CONSORCIO INCOL-ALEPH**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 54 CONSORCIO SP**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 55 SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 56 CONSORCIO INUPI COLOMBIA.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 57 CONSORCIO G&C 036 /2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 58 CONSORCIO IC.**

- **Contrato de orden 1: 1705-2008**

  Suscrito con GOBERNACIÓN DE SANTANDER

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

> *"(…)*
> ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *(…)"*

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 59 CONSORCIO MESETAS**

- **Contrato de orden 3: 094-FDLU-2014**

  Suscrito con ALCALDIA LOCAL DE USME - BOGOTA DISTRITO CAPITAL

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

> **"(…)**
>
> **EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS**
>
> **EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.**
>
> **(…)"**

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 4: CM-01-2013**

  Suscrito con METRO SABANAS S.A.S

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 60 ARM CONSULTING LTDA**
  - **Contrato de orden 2: 964 DE 2011**

    Suscrito con ALCALDÍA DE VILLAVICENCIO

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 131, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

    Adicional el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

    "(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: 116-2013**

  Suscrito con MUNICIPIO DE GUAMAL

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 61 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo*

menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 62 CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 63 CONSORCIO ITEC MESETAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 64 CONSORCIO INGE**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 65 COPEBA S.A.S.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 66 COINZA ING SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 67 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 68 CONSORCIO RUTA META 36**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 69 VIASTOP S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 70 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**
  - **Contrato de orden 1: IDU-UEL-735-00-99**
    Suscrito con IDU - INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Adicional el numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

"(…)
***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.
En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 71 Jorge Alvaro Sanchez Blanco**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 72 CONSORCIO MESETAS 65A02.**
  - **Contrato de orden 3: 3627**
    Suscrito con ALCALDÍA DE PEREIRA

    la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, para este contrato no se logro identificar la fecha de inicio ni de terminación del proyecto de interventoría dentro de los documentos validos aportados, por este motivo se le solicita al proponente que para el contrato que nos ocupa, aclarar la situación mencionada anteriormente con el fin de poder proseguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 73 CONSORCIO INTERORIENTE B&B**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 74 CONSORCIO JMC VIAL.**

  - **Contrato de orden 4: "1036 DE 2001"**

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 9, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  - **Contrato de orden 5: "OTRT- 053-XI-99"**

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 11, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

Donde le integrante CELQO S.A.S. al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 75 JOYCO S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 76 CONSORCIO CAJA 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 77 ACFA Ingeniería S.A.S.**
  - **Contrato de orden 1: 365 DE 2010**

Suscrito con EDU

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: "4600013648 DE 2018 Y AMPLIACIÓN Y ADICIÓN 01"**
  Suscrito con MUNICIPIO DE MEDELLIN

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

"(…)
***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 78 CONSORCIO ADOSANGEL 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 79 CONSORCIO VIAL 2C**

- **Contrato de orden 1: N.A**

Suscrito con VALENCIA PORT AUTORIDAD PORTUARIA

La entidad valido la documentación aportada al cierre del proceso, para el contrato de orden No 1 siente ente un contrato de origen extranjero, para la entidad no es de recibo el termino de dirección de obra siendo este un termino no valido y/o no equivalente a la interventoría, por este motivo el contrato en mención no podrá ser tenido en cuenta para la ponderación de la experiencia.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

Donde le integrante CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.Sal tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 80 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**

- **Contrato de orden 1: 160 de 2014**

Suscrito con ALCALDÍA LOCAL DE TUNJUELITO

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 81 CGR S.A.S.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 82 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el

cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.”*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 83 CB INGENIEROS S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.”*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 84 NORBERTO BAYONA ESPITIA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.”*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 85 Gavinco Ingenieros Consultores S.A.S**
  - **Contrato de orden 2: 634 de 2011**
    Suscrito con GOBERNACION DE CORDOBA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la

identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 86 CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**

  - **Contrato de orden 2: 248**
    Suscrito con Gobernacion de cundinamarca / Municipio de San Bernardo

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

    "(…)

    EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

    EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

    (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 87 CONSORCIO VIAL M&M**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 88 CONSORCIO HB 2021.**

- **Contrato de orden 1: 1991 DE 2011**

  Suscrito con GOBERNACIÓN DE BOYACA

  Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 25, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: 0161 DE 2006**
  Suscrito con GOBERNACIÓN DE BOYACA

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 4: 988-2018**
  Suscrito con INVIAS

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

> *"(…)*
> ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *(…)"*

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que se logró identificar el tipo de vía intervenida como terciaria, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía valido, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

Donde le integrante HACE INGENIEROS SAS. al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 89 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el

presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 90 INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S**
  - **Contrato de orden 1: N/A**
    Suscrito con "Municipios asociados del altiplano del oriente antioqueño - MASORA"

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 91 CONSORCIO AF META**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 92 CONSORCIO INTER META 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 93 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 94 CONSORCIO TECNICO CR**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 95 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 96 HR INGENIERÍA SAS**
  - **Contrato de orden 1: 1991 DE 2011**
    Suscrito con GOBERNACION DE BOYACA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: 610 DE 2015**
  Suscrito con CAJA DE VIVIENDA POPULAR -CVP

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 97 CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 98 CONSORCIO C Y C 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 99 FEYMA INGENIERIA S.A.S.**

  - **Contrato de orden 1: "SP 310-03-03-05-2015"**

Suscrito con MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 77, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: 209 DE 2019**
  Suscrito con MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA

El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, también entiende que la fecha de la presente acta no es un equivalente de la fecha de

terminación, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: 1230 de 2014**
  Suscrito con ALCALDIA MAYOR DE TUNJA

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: 1230 de 2014**
  Suscrito con ALCALDIA MAYOR DE TUNJA

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró

la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 100 CONSEINT SAS**
  - **Contrato de orden 1: 0572 de 2015**
    Suscrito con Departamento de Casanare

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

> *"(…)*
> ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *(…)"*

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que se logró identificar el tipo de vía intervenida como terciaria, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía valido, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 101 CONSORCIO RUTA 65A02**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el

presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 102 CONSORCIO GP LA URIBE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

PENDIENTE PROPONENTE 103

- **PROPONENTE 103 UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**
  - **Contrato de orden 1: "244 DE2013"**

Suscrito con ALCALDIA DE VILLA DE LEYVA

El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: "1900 DE 2017"**

Suscrito con GOBERNACION DE BOYACA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: "1630 DE 2018"**

Suscrito con GOBERNACION DE BOYACA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 104 CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 105 CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**

- **Contrato de orden 1: 533/2007**
  Suscrito con Gobernacion de Boyaca

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: 518/2013**
  Suscrito con Alcaldia municipio de Tunja

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: SP310-03-03-01**
  Suscrito con Alcaldia municipio de Tunungua

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

➢ **PROPONENTE 106 CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**

- **Contrato de orden 1: 295 DE 2014**

  Suscrito con INVIAS

  Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 10, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

  "**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los**

integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "

Donde le integrante CONSULTORES DONOVAN SAS al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 107 CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 108 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, se verifico el formulario No 3, en este no se evidencian los consecutivos del RUP que el proponente desea acreditar, se le solicita al participante que aclara dicha situación para poder seguir con la evaluación técnica.
En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 109 CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 110 CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**
  - **Contrato de orden 1: "0385-1997"**

Suscrito con Gob Boyacá

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 111 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente*

a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 112 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 113 PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 114 CONSTRUCTORA KPB SAS.**
  - **Contrato de orden 1: 004 de 2019**

Suscrito con MUNICIPIO DE GUARNE

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

> *"(…)*
> ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *(…)"*

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.
En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente*

a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 115 CONSORCIO HGR - INCON**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 116 CONSORCIO MESETAS 036**
  - **Contrato de orden 2: 4600000000**

Suscrito con GOBERNACION DE ANTIOQUIA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 117 SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**

la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, una vez revisada la propuesta la entidad advierte al proponente que con su propuesta constituye una cantindad de SMLV inferiores a las dispuestas en el pliego de condiciones, por lo cual se le solicita al proponente subsanar dicho requerimiento todo en base al numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE :

"(…)En caso que con los contratos aportados no se acredite este porcentaje mínimo, la entidad solicitará al proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el proponente subsana el requisito mínimo de experiencia, se habilitará en el proceso de contratación, pero no será objeto de puntuación en relación con este factor de evaluación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por el factor "experiencia del proponente". (…)"

Se le recuerda al proponente que una vez subsane dicho requerimiento la propuesta presentada obtendrá una calificación de 0 puntos.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

FORMATOS 8 Y 9.

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
1	CONSORCIO NISA 2021	CUMPLE	0
2	CONSORCIO RUTA GRANADA	CUMPLE	10
3	CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021	NO CUMPLE	10
4	CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021	NO CUMPLE	10
5	CONSORCIO VIAL	CUMPLE	10
6	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	CUMPLE	10
7	CONSORCIO LLANERO	CUMPLE	10
8	CONSORCIO DIN ISUTECH	CUMPLE	10
9	CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA	CUMPLE	10
10	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
11	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS	NO CUMPLE	10
12	CONSORCIO JORCE 036	CUMPLE	10
13	CONSORCIO ZL INVIAS	CUMPLE	10
14	CONSORCIO MAPG	CUMPLE	10
15	CONSORCIO INTERVIAL RVS	CUMPLE	10
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	CUMPLE	10
17	MIRS LATINOAMERICA SAS	CUMPLE	10
18	CONSORCIO META 2021	CUMPLE	10
19	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	CUMPLE	10
20	CONSORCIO INTERVIAS 036	CUMPLE	10
21	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	CUMPLE	10
22	ARA INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
23	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS	CUMPLE	0
24	INGENIERIA DEL FUTURO SAS	CUMPLE	10
25	CONSORCIO CG 2021	CUMPLE	10
26	UNION TEMPORAL ALFA 2021	CUMPLE	10

27	**CONSORCIO AYB INGENIERIA**	**CUMPLE**	**10**
28	**OSAC SAS**	**CUMPLE**	**10**
29	**CONSORCIO ESAS-CRI META**	**CUMPLE**	**10**
30	**CONSORCIO ARAUCA**	**CUMPLE**	**10**
31	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
32	**ELSA TORRES ARENALES**	**CUMPLE**	**10**
33	**CONSORCIO GRANADA**	**CUMPLE**	**10**
34	**CONSORCIO VYO 2021**	**CUMPLE**	**10**
35	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	**CUMPLE**	**10**
36	**CONSORCIO S Y R**	**CUMPLE**	**10**
37	**CONSORCIO META 036**	**CUMPLE**	**10**
38	**CONSORCIO RVS-036**	**CUMPLE**	**10**
39	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**	**CUMPLE**	**10**
40	**CONSORCIO INTERVIAL PCC5**	**CUMPLE**	**10**
41	**CONSORCIO GRANADA CTE**	**CUMPLE**	**10**
42	**VELNEC SA**	**CUMPLE**	**10**
43	**CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA**	**NO CUMPLE**	**10**
44	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	**CUMPLE**	**10**
45	**CONSORCIO SAN JUAN 036**	**CUMPLE**	**10**
46	**CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**	**CUMPLE**	**10**
47	**INGEOCILCON SAS**	**CUMPLE**	**10**
48	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	**CUMPLE**	**10**
49	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	**CUMPLE**	**10**
50	**VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**	**CUMPLE**	**10**
51	**GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
52	**CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**	**CUMPLE**	**10**
53	**CONSORCIO INCOL-ALEPH**	**CUMPLE**	**10**
54	**CONSORCIO SP**	**CUMPLE**	**10**
55	**SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**	**CUMPLE**	**10**
56	**CONSORCIO INUPI COLOMBIA**	**CUMPLE**	**10**
57	**CONSORCIO G&C 036 / 2021**	**CUMPLE**	**10**
58	**CONSORCIO IC**	**CUMPLE**	**10**
59	**CONSORCIO MESETAS**	**CUMPLE**	**10**
60	**ARM CONSULTING LTDA**	**CUMPLE**	**10**
61	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**	**CUMPLE**	**10**
62	**CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**	**CUMPLE**	**10**
63	**CONSORCIO ITEC MESETAS**	**CUMPLE**	**10**
64	**CONSORCIO INGE**	**CUMPLE**	**10**
65	**COPEBA SAS**	**CUMPLE**	**10**
66	**COINZA ING SAS**	**CUMPLE**	**10**
67	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	**CUMPLE**	**10**
68	**CONSORCIO RUTA META 36**	**CUMPLE**	**10**
69	**VIASTOP SAS**	**CUMPLE**	**10**
70	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
71	**JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**	**CUMPLE**	**10**
72	**CONSORCIO MESETAS 65A02**	**CUMPLE**	**10**
73	**CONSORCIO INTERORIENTE B&B**	**CUMPLE**	**10**
74	**CONSORCIO JMC VIAL**	**CUMPLE**	**10**
75	**JOYCO SAS**	**CUMPLE**	**10**
76	**CONSORCIO CAJA 2021**	**CUMPLE**	**10**
77	**ACFA INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
78	**CONSORCIO ADOSANGEL 2021**	**CUMPLE**	**10**

79	**CONSORCIO VIAL 2C**	**CUMPLE**	**10**
80	**CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**	**CUMPLE**	**10**
81	**CGR SAS**	**CUMPLE**	**10**
82	**GRUPO METRO COLOMBIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
83	**CB INGENIEROS SAS**	**CUMPLE**	**10**
84	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	**CUMPLE**	**10**
85	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	**10**
86	**CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**	**CUMPLE**	**10**
87	**CONSORCIO VIAL M&M**	**CUMPLE**	**10**
88	**CONSORCIO HB 2021**	**CUMPLE**	**10**
89	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	**CUMPLE**	**10**
90	**INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS**	**NO CUMPLE**	**10**
91	**CONSORCIO AF META**	**CUMPLE**	**10**
92	**CONSORCIO INTER META 2021**	**CUMPLE**	**10**
93	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	**10**
94	**CONSORCIO TECNICO CR**	**CUMPLE**	**10**
95	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**	**CUMPLE**	**10**
96	**HR INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
97	**CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**	**CUMPLE**	**10**
98	**CONSORCIO C Y C 2021**	**CUMPLE**	**10**
99	**FEYMA INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
100	**CONSEINT SAS**	**NO CUMPLE**	**10**
101	**CONSORCIO RUTA 65A02**	**CUMPLE**	**10**
102	**CONSORCIO GP LA URIBE**	**CUMPLE**	**10**
103	**UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS**	**NO CUMPLE**	**10**
104	**CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**	**CUMPLE**	**10**
105	**CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**	**NO CUMPLE**	**10**
106	**CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**	**CUMPLE**	**10**
107	**RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA**	**CUMPLE**	**10**
108	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**	**CUMPLE**	**10**
109	**CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**	**NO CUMPLE**	**10**
110	**CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**	**CUMPLE**	**10**
111	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	**CUMPLE**	**10**
112	**INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**	**CUMPLE**	**10**
113	**PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
114	**CONSTRUCTORA KPB SAS**	**CUMPLE**	**10**
115	**CONSORCIO HGR - INCON**	**CUMPLE**	**10**
116	**CONSORCIO MESETAS 036**	**CUMPLE**	**10**
117	**SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**	**CUMPLE**	**0**

3. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CAPACIDAD TECNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE TOTAL
								VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO				
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)				
1	**CONSORCIO NISA 2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	**0,0000000**

2	**CONSORCIO RUTA GRANADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	404,811 0000	**47,07 27653**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**78,072 7653**
3	**CONSORCIO INTERVIAL MESETAS-036-2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	6,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
4	**CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
5	**CONSORCIO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	667,429 8333	**60,38 90461**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**90,389 0461**
6	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
7	**CONSORCIO LLANERO**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
8	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	445,080 0000	**51,75 53781**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**82,755 3781**
9	**CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
10	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	528,260 0000	**61,42 78243**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**92,427 8243**
11	**GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.795,1 755000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
12	**CONSORCIO JORCE 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	550,377 1250	**63,99 96769**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**94,999 6769**
13	**CONSORCIO ZL INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
14	**CONSORCIO MAPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	723,284 4500	**53,89 40860**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**84,894 0860**
15	**CONSORCIO INTERVIAL RVS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
16	**GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	564,772 6260	**65,67 36335**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**95,673 6335**
17	**MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	449,806 6667	**52,30 50106**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**83,305 0106**
18	**CONSORCIO META 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	702,550 0000	**56,30 51566**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**87,305 1566**
19	**ANA ISABEL HENDE CARREÑO**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
20	**CONSORCIO INTERVIAS 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	868,276 0000	**37,03 39879**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**68,033 9879**
21	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	371,892 5000	**43,24 48929**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**74,244 8929**
22	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	612,195 0000	**66,81 19356**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,811 9356**
23	**2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**0,000**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
24	**INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	401,878 1250	**46,73 17208**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**77,731 7208**
25	**CONSORCIO CG 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	453,955 3000	**52,78 74274**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**83,787 4274**
26	**UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
27	**CONSORCIO A y B INGENIERÍA**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	0,000	**1,000**	**0,0000 000**
28	**OSAC S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	571,992 0000	**66,51 31263**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,513 1263**

29	**CONSORCIO ESAS-CRI META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	844,645 0000	**39,78 18789**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**70,781 8789**
30	**CONSORCIO ARAUCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	844,406 6667	**39,80 95931**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**70,809 5931**
31	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	582,950 0000	**67,78 73588**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**98,787 3588**
32	**ELSA TORRES ARENALES**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
33	**CONSORCIO GRANADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.058,8 986667	**14,86 77522**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**45,867 7522**
34	**CONSORCIO VYO 2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	4,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
35	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
36	**CONSORCIO S Y R**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	592,702 2500	**68,92 13828**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**99,921 3828**
37	**CONSORCIO META 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	527,853 0000	**61,38 04970**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**92,380 4970**
38	**CONSORCIO RVS-036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	624,086 3333	**65,42 91719**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,429 1719**
39	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	522,060 2500	**60,70 68968**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**91,706 8968**
40	**CONSORCIO INTERVIAL PCC5**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	560,892 1667	**65,22 24008**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,222 4008**
41	**CONSORCIO GRANADA CTE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	308,062 6400	**35,82 25452**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**66,822 5452**
42	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	648,668 7000	**62,57 06528**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**93,570 6528**
43	**CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	647,750 0000	**62,67 74823**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**93,677 4823**
44	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	561,432 7333	**65,28 52597**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,285 2597**
45	**CONSORCIO SAN JUAN 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	377,909 0000	**43,94 45115**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**74,944 5115**
46	**CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
47	**INGEOCILCON S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	524,376 6667	**60,97 62574**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**91,976 2574**
48	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	795,063 3333	**45,54 73995**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**76,547 3995**
49	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	628,521 6667	**64,91 34167**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,913 4167**
50	**VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
51	**GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	573,359 5000	**66,67 21437**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,672 1437**
52	**CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	726,866 8333	**53,47 75146**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**84,477 5146**
53	**CONSORCIO INCOL-ALEPH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	747,767 5000	**51,04 71158**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**82,047 1158**
54	**CONSORCIO SP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	549,632 0000	**63,91 30313**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**93,913 0313**
55	**SEG GEOTECNIA Y**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.862,8 330000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**

	CONTROL DE CALIDAD SAS												
56	**CONSORCIO INUPI COLOMBIA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	620,858 5000	**65,80 45151**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,804 5151**
57	**CONSORCIO G&C 036 /2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	6,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
58	**CONSORCIO IC.**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
59	**CONSORCIO MESETAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	492,461 5000	**57,26 50560**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**88,265 0560**
60	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	977,869 9640	**24,29 00384**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**55,290 0384**
61	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	720,441 0000	**54,22 47318**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**85,224 7318**
62	**CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	525,170 0000	**61,06 85088**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**92,068 5088**
63	**CONSORCIO ITEC MESETAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	0,000	**0,000**	**0,0000 000**
64	**CONSORCIO INGE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	576,343 5000	**67,01 91331**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**98,019 1331**
65	**COPEBA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	877,782 9167	**35,92 84921**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**66,928 4921**
66	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	563,740 0000	**65,55 35563**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,553 5563**
67	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.303,1 760000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
68	**CONSORCIO RUTA META 36**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.007,5 866667	**20,83 44817**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**51,834 4817**
69	**VIASTOP S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.483,7 062500	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
70	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.428,3 850000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
71	**Jorge Alvaro Sanchez Blanco**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	834,990 0000	**40,90 45943**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**71,904 5943**
72	**CONSORCIO MESETAS 65A02.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	630,980 0000	**64,62 75535**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,627 5535**
73	**CONSORCIO INTERORIENTE B&B**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	625,897 5000	**65,21 85635**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,218 5635**
74	**CONSORCIO JMC VIAL.**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
75	**JOYCO S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	382,007 5000	**44,42 10987**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**75,421 0987**
76	**CONSORCIO CAJA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	576,014 6250	**66,98 08904**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,980 8904**
77	**ACFA Ingeniería S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
78	**CONSORCIO ADOSANGEL 2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
79	**CONSORCIO VIAL 2C**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
80	**CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.087,8 150000	**11,50 52651**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**42,505 2651**
81	**CGR S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6,000	62,9086 667	**7,315 2283**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
82	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	663,676 2250	**60,82 55281**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**91,825 5281**
83	**CB INGENIEROS S.A.S**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**

84	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	748,852 3000	**50,92 09717**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**81,920 9717**
85	**Gavinco Ingenieros Consultores S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	235,718 7500	**27,41 01578**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**58,410 1578**
86	**CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
87	**CONSORCIO VIAL M&M**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	436,417 5000	**50,74 80739**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**81,748 0739**
88	**CONSORCIO HB 2021.**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
89	**PROYECTISTA S ASOCIADOS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	632,079 5333	**64,49 96961**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,499 6961**
90	**INTEGRARCON STRUCCIONES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
91	**CONSORCIO AF META**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
92	**CONSORCIO INTER META 2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
93	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	552,030 0000	**64,19 18787**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**94,191 8787**
94	**CONSORCIO TECNICO CR**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
95	**CONSTRUCTO RES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	973,250 0000	**24,82 72631**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**55,827 2631**
96	**HR INGENIERÍA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	552,338 0000	**64,22 76940**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,227 6940**
97	**CONSORCIO I&C INTERVENTOR ES 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	548,464 7500	**63,77 72996**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**94,777 2996**
98	**CONSORCIO C Y C 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	925,997 7400	**30,32 19126**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**60,321 9126**
99	**FEYMA INGENIERIA S.A.S.**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
100	**CONSEINT SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.401,8 688000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**30,000 0000**
101	**CONSORCIO RUTA 65A02**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	576,361 0000	**66,02 11681**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,021 1681**
102	**CONSORCIO GP LA URIBE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	593,378 3333	**69,00 00000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**100,00 00000**
103	**UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
104	**CONSORCIO INTERVENTOR ES TS 36**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	630,522 5200	**64,68 07508**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,680 7508**
105	**CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
106	**CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
107	**CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
108	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**

109	**CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**0,0000000**
110	**CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**0,0000000**
111	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	589,0735000	**68,4994197**	**10,000**	20,000	**1,000**	**99,4994197**
112	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	583,6433750	**67,8679868**	**10,000**	20,000	**1,000**	**98,8679868**
113	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	920,6583333	**30,9427965**	**10,000**	20,000	**1,000**	**61,9427965**
114	**CONSTRUCTORA KPB SAS.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	230,2250000	**26,7713263**	**10,000**	20,000	**1,000**	**57,7713263**
115	**CONSORCIO HGR - INCON**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	532,9800000	**61,9766815**	**10,000**	20,000	**1,000**	**92,9766815**
116	**CONSORCIO MESETAS 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	641,6200000	**63,3902991**	**10,000**	20,000	**1,000**	**94,3902991**
117	**SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**0,000**	**0,0000000**

4. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

LEY 2020 DE 2020

"Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento quelas personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia,o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa,en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación."

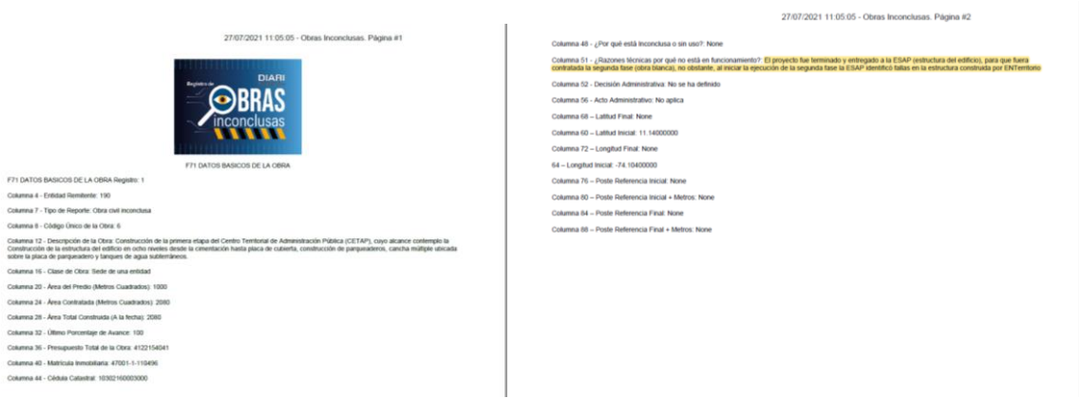
Verificado Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. El Comité Evaluador, procedió hacer la verificación de cada uno de los proponentes, para establecer si refieren alguna anotación vigente por obras civiles inconclusas**. Se estableció que todos los proponentes CUMPLEN con excepción del:**

PROPONENTE 101 CONSORCIO RUTA 65A02

Consultada la base de datos del registro de obras inconclusas - DIARI de la Contraloría General de la Republica, se evidencia que el consorciado DPC INGENIEROS S.A.S., figura con una anotación vigente como se observa a continuación:



REPORTE



No obstante lo anterior, es pertinente analizar la información reportada, teniendo en cuenta lo señalado en el pliego de condiciones, en el cual se establece que "*Las entidades estatales deben* ***consultar y analizar*** *las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020"*

Al respecto, la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compa Eficiente, mediante concepto C-110 del 2021 (http://relatoria.colombiacompra.gov.co/ficha/C-110%20de%202021), definió los parámetros para la revisión y análisis del reporte de obras inconclusas – DIARI y en qué medida se debe descontar los puntos del factor de calidad por aparecer reportado el proponente y/o sus integrantes en dicho registro:

> *(…)*
>
> *Como punto de partida, es preciso señalar que el inicio del párrafo del documento base, prescribe el deber de las entidades estatales de consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposan en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas. Lo anterior guarda coherencia con el artículo 6 de la Ley 2020 de 2020. En efecto, este primer aparte del párrafo de los «Documentos Base» es esencialmente una transcripción del inciso primero del artículo 6, el cual dispone que «En los procesos de contratación de obras públicas que adelanten las entidades estatales contratantes, sin importar la cuantía, deberán consultar y analizar las anotaciones vigentes que presenten las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas». Nótese que los términos de «consultar y analizar», son empleados tanto en los Documento Base, como en la disposición señalada.*
>
> *Según su significado literal, consultar es «buscar documentación o datos sobre algún asunto o materia» y analizar se refiere al «examen que se hace de una obra, de un escrito o de cualquier*

realidad susceptible de estudio intelectual» . El propósito de estas expresiones, entonces, es el de realizar un examen minucioso de un asunto, para conocer sus características, factores, naturaleza y demás condiciones necesarias para entender el sentido del objeto de estudio.

Estos vocablos, revisten especial importancia en este estudio, puesto que con base en ese análisis, la entidad estatal descontará un punto de la sumatoria obtenida en relación con el factor calidad. En otras palabras, en el ***evento en que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con una anotación en dicho registro, le corresponde a la entidad examinar la particularidad de la anotación y determinar si la misma es suficiente para descontar el punto de la sumatoria total en relación con el factor de calidad****. Ello encuentra sustento, a su vez, en desarrollo del trámite legislativo que se surtió en el Congreso de la República, en el cual se incorporó en el artículo 6 de la Ley 2020 de 2020 los vocablos «consultar y analizar»,* ***en el entendido que «no toda inclusión en el registro es imputable al contratista» .***

(…)

Bajo estas consideraciones, la interpretación adecuada para lo dispuesto en el Documento Base, es que ***para descontar el punto de la sumatoria obtenida en relación con el factor de calidad la entidad deberá consultar y analizar las anotaciones vigentes en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas****. Con este panorama, la pregunta que surge a continuación es* ***¿cómo analizar las anotaciones para descontar el punto del factor de calidad? Consideramos adecuado, por ejemplo, que en este análisis la entidad verifique si existen anotaciones relacionadas con el incumplimiento del contratista, que permita determinar que la obra no concluyó como consecuencia de este, en cuyo caso, descontará el punto.***

(…)

De lo expuesto se puede concluir lo siguiente: ***i) para el legislador es claro que no toda anotación en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusa corresponde a una causa atribuible al contratista; ii) en los procesos de contratación de obras públicas que adelanten las entidades estatales contratantes, las anotaciones en el registro deberán consultarse y analizarse; y iii) cuando en la anotación se evidencie una causa atribuible al contratista se descontará un porcentaje de los puntos en los factores de ponderación de calidad****. Este punto guarda coherencia con las diferentes redacciones del artículo 6, de las cuales se acentúa el especial énfasis al incumplimiento del contratista.*
(…)

En este orden de ideas, atendiendo los antecedentes legislativos del artículo 6 de la Ley 2020 de 2020 anteriormente expuestos, ***se precisa que el descuento del punto de la sumatoria obtenida en relación con el factor de calidad, del que trata el texto de los documentos base adoptados por la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente, deberá efectuarse una vez la entidad realice la consulta y el análisis de las anotaciones en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas y determine si esa anotación se dio por un incumplimiento del contratista****. De esta manera, dependiendo del supuesto la entidad descontará el punto.*

En este escenario, ***es pertinente aclarar que el simple hecho de encontrarse incluido en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas no da lugar a descontar el punto señalado. En otras palabras, la anotación en el registro no genera automáticamente el descuento del punto. Ello es así, por cuanto los efectos de encontrarse en dicho registro no pueden ser considerados objetivos.***

Como se explicó, las anotaciones incluidas en el Registro Nacional de Obras Civiles inconclusas deben ser consultadas y analizadas, ***pues no toda anotación necesariamente genera un incumplimiento del contratista****. Conforme se expuso en el acápite 2.1 de este concepto, la información que reposa en dicho Registro contiene las obras que no hayan concluido de manera satisfactoria para el interés*

general o el definido por la entidad estatal contratante, así como aquellas que no estén prestando el servicio para la cual fue contratada. Este evento, en principio, no implica per se un incumplimiento del contratista. ***Las razones por las cuales la obra no esté prestando el servicio pueden ir desde defectos en el diseño, calidad de la obra, hasta falta de presupuesto para funcionamiento, razón por la cual es importante analizar los datos consignados en el registro.***
(…)

Por tanto, la sola inclusión en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas no puede entenderse suficiente para descontar el punto de la sumatoria obtenida de los factores de calidad. De todas formas, si en el informe de evaluación que realiza la entidad se produce la reducción del punto del factor de calidad bajo el único argumento de encontrarse en dicho registro, sin efectuar un análisis previo de las anotaciones, el proponente, con fundamento en la interpretación de las normas, podrá formular la observación respectiva. En caso de que se presente alguna inconformidad en relación con la información reportada en el registro por la entidad contratante, el artículo 6 de la ley 2020 de 2020 dispuso que tal controversia o solicitud será resuelta por la entidad contratante que suministró dicha información.

Conforme lo expuesto, revisada la información disponible del registro de Obras Inconclusas - DIARI del consorciado DPC INGENIEROS S.A.S., se evidencia que los motivos que dieron lugar a la no terminación de la obra corresponden a una posible culpa del contratista, como se muestra a continuación:

Columna 51 - ¿Razones técnicas por qué no está en funcionamiento?: El proyecto fue terminado y entregado a la ESAP (estructura del edificio), para que fuera contratada la segunda fase (obra blanca), no obstante, al iniciar la ejecución de la segunda fase la ESAP identificó fallas en la estructura construida por ENTerritorio

En consecuencia, teniendo en cuenta que el consorciado DPC INGENIEROS S.A.S., tiene una anotación en el registro de Obras Inconclusas – DIARI, y que de la información allí reportada se puede evidenciar que la no terminación de la obra es por una obligación imputable al contratista, razón por la cual se procederá a descontar puntaje (1 punto) de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación.

4.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: (i) servicios nacionales o con trato nacional o por (ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por (i) servicio nacional o con trato nacional y por (ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de interventoría, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	Puntaje
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	20
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	5

4.3.1 “PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.
B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

Para que el proponente extranjero obtenga puntaje por trato nacional debe acreditar que los servicios son originarios de los estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente proceso de contratación, información que se acreditará con los documentos que aporte el proponente extranjero para acreditar su domicilio.

Para asignar el puntaje por servicios nacionales o por trato nacional el proponente nacional o extranjero con trato nacional no deben presentar el Formato 7 – Puntaje de Industria Nacional. Únicamente deberán presentar los documentos señalados en esta sección.

El proponente podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía, la falta de certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito habilitante de capacidad jurídica; no obstante, no se tendrá en cuenta para efectos de asignar puntaje por servicios nacionales o con trato nacional.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional"

El Comité Evaluador, procedió hacer la verificación de cada uno de los proponentes, para establecer si refieren alguna anotación vigente por obras civiles inconclusas. **Se estableció que todos los proponentes CUMPLEN, con excepción del:**

- **PROPONENTE 27 CONSORCIO A y B INGENIERÍA**
- **PROPONENTE 63 CONSORCIO ITEC MESETAS**

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable:
• UN (1) Director
• DOS (2) Ingenieros Residentes
• DOS (2) Ingenieros Auxiliar
• CUATRO (4) Inspectores
• UN (1) Inspector SISO
• UN (1) Especialista en Geotecnia y Pavimentos
• UN (1) Especialista Hidráulica e Hidrología
• UN (1) Especialista en Estructuras
• UN (1) Especialista Ambiental

Tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable". [Es decir, por ejemplo, si el requisito mínimo de experiencia específica es de 2 años, se otorgará puntaje por una experiencia adicional de 1 año, para un total de 3 años].

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" y, por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del personal clave evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el personal clave evaluable se realizará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra".

El personal clave ofrecido inicialmente será quien debe ejecutar el contrato. Excepcionalmente, en caso de requerir el cambio de personal, por razones que deben quedar sustentadas en el expediente del contrato, el interventor presentará las hojas de vida del aspirante, con sus respectivos soportes para evaluación y consideración de la entidad, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles. La persona que reemplazará al profesional del personal clave evaluable debe cumplir con los requisitos mínimos descritos en la "Matriz 4- Información del personal clave evaluable" y tener el año de experiencia específica adicional, si se trata de un profesional por el cual se asignó puntaje.

En todo caso, la entidad se reserva el derecho de aceptarlos o no, sin perjuicio que, en caso de rechazo, deba motivar las razones objetivas y suficientes relacionadas directamente con alguna o algunas de las condiciones exigidas.
i) Se entiende por "Experiencia específica adicional" la experiencia directamente relacionada con el cargo a desempeñar.
ii) La contabilización de la experiencia se realizará en años. En caso de que el año no esté completo se realizará la conversión de meses o días a años.

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

RESUMEN DE CALIFICACIÓN:

PROPUESTA	PROPONENTE	INTEGRANTES	CERTIFICADO DE MIN TRABAJO	FORMULARIO No. 6A	PUNTAJE

1	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
2	CONSORCIO RUTA GRANADA	TECAL INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		TECNICONSULTA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
3	CONSORCIO INTERVIAL MESETAS 036-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
4	CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021	LUIS JACOBO VILLAMIL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		NELSON HUMBERTO AREVALO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		EBERTO RAFAEL ORTEGA SINNING	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		CASIMIRO RODRÍGUEZ CHINCHIA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
5	CONSORCIO VIAL.	INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS – INGENOBRAS SAS	NO PRESENTA	PRESENTA CUMPLE	NO CUMPLE
		INGENOBRAS SERVICIOS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
6	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	C G INGENIERIA S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		KAILAS INGENIERIA S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
7	CONSORCIO LLANERO	PROES INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
8	CONSORCIO DIN ISUTECH.	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
9	CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE

		JHON FABER CARMONA MEJÍA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
10	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
11	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
12	CONSORCIO JORCE 036	Jorge Eliecer Álvarez Carreño	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		César Enrique Redondo Soto	PRESENTA NO CUMPLE (VENCIDO)	PRESENTA CUMPLE	
13	CONSORCIO ZL INVIAS	FZ CONSTRUCTORES S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JOHONATHAN RICARDO CASAS MORALES	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
14	CONSORCIO MAPG	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
15	CONSORCIO INTERVIAL RVS	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO VIENE FIRMADO)	NO CUMPLE
17	MIRS LATINOAMERICA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
18	CONSORCIO META 2021	QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		ECG INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
19	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
20	CONSORCIO INTERVIAS 036	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
21	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
22	ARA INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
23	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
24	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
25	CONSORCIO CG 2021	CAYCO S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE

		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
26	UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021	DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		VIACOM INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		VIACUM SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
27	CONSORCIO A y B INGENIERÍA	ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		LIDIA BURBANO MELENDEZ	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
28	OSAC S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
29	CONSORCIO ESAS-CRI META	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
30	CONSORCIO ARAUCA	INTERPRO S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PROCONSULTING S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
31	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
32	ELSA TORRES ARENALES	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
33	CONSORCIO GRANADA	CIAF LTDA INGENIERIA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PROCIVING SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
34	CONSORCIO VYO 2021	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
35	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
36	CONSORCIO S Y R	R&J INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		S&G SERVICIOS Y GESTION S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
37	CONSORCIO META 036	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
38	CONSORCIO RVS-036	Ramón Iván Ordóñez Tejada	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		Veroco Ingeniería S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
39	CONSORCIO INTERVIAL MAS 36	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		ARCELIA ARIAS DIAZ	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	

		SL SENDAS INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
40	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
41	CONSORCIO GRANADA CTE	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
42	VELNEC SA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
43	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
44	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
45	CONSORCIO SAN JUAN 036	SHM INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
46	CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
47	INGEOCILCON SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
48	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
49	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
50	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
51	GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
52	CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS	HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		INGENIERIA MÁSTER SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	

53	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.- INCOL S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
54	CONSORCIO SP	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
		ALVARO PASAJE SALCEDO	PRESENTA CUMPLE	NO PRESENTA	
55	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
56	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		UCING S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
57	CONSORCIO G&C 036 /2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		GINPROCOL S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
58	CONSORCIO IC.	Ingecia S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
		Proyectos de Ingeniería Cumbre S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
59	CONSORCIO MESETAS	FG COMPAÑÍA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		INGCONAL SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
60	ARM CONSULTING LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
61	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
62	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE	IAR PROYECTOS SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PROYECTOS IAR SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
63	CONSORCIO ITEC MESETAS	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	PRESENTA NO CUMPLE (VENCIDO)	PRESENTA CUMPLE	NO CUMPLE
		EC CONSULTORIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		ESTUTEC SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		URBACOLING SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	

64	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	PRESENTA NO CUMPLE (VENCIDO)	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
65	COPEBA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
66	COINZA ING SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
67	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
68	CONSORCIO RUTA META 36	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		INEXPOTRANS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
69	VIASTOP SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
70	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
71	Jorge Alvaro Sanchez Blanco	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
72	CONSORCIO MESETAS 65A02	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		INP SERVICIOS S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
73	CONSORCIO INTERORIENTE B&B	BATEMAN INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		BATEMAN INGENIEROS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
74	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
75	JOYCO S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
76	CONSORCIO CAJA 2021.	CIVIL33 S.A.S -ZOMAC	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		JJAB S.A.S-ZOMAC	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
77	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	INDIVIDUAL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
78	CONSORCIO ADOSANGEL 2021	Carlos Fernando Ángel Perea	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ADOSADOS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	

79	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
80	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		SEGO INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
81	CGR SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
82	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
83	CB INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
84	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
85	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
86	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG	EMPROCIV SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
87	CONSORCIO VIAL M&M	METROCUBICO SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		MS INGENIERIA S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
88	CONSORCIO HB 2021	HACE INGENIEROS SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
89	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
90	INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
91	CONSORCIO AF META	ALCIRA PÁEZ DURÁN	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PFFP INGENIEROS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
92	CONSORCIO INTER META 2021	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	NO PRESENTA	PRESENTA NO CUMPLE	
93	SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
94	CONSORCIO TECNICO CR	COVILCO LTDA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	

95	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
96	HR INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
97	CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		CAMINOS SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
98	CONSORCIO C Y C 2021	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
		INGENIERO CIVIL CONSTRUCTOR SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
99	FEYMA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
100	CONSEINT SAS	INDIVIDUAL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
101	CONSORCIO RUTA 65A02	DPC INGENIEROS S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
102	CONSORCIO GP LA URIBE	GRUPO POSSO S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
103	UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS	Fernando Rodríguez Numpaque	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
		Paola Andrea Samaca Vargas	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
104	CONSORCIO INTERVENTORES TS 36	TOTALL S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
105	CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ	INDIVIDUAL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
106	CONSORCIO GRUPO GB GRANADA	ROBERTO GUALDRON BULLA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		CONSULTORES DONOVAN SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
107	CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO ES EL FORMATO)	
108	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
109	CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021	INGEPARRA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE

		ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
110	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	INGEPLAN.CO SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S A S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
111	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
112	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
113	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
114	CONSTRUCTORA KPB SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
115	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		HGR CONSULTORIA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
116	CONSORCIO MESETAS 036.	INFRALAR S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
117	SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO FIRMA EL REV FISCAL)	NO CUMPLE

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

5. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio de traslado de este informe, señalado en el Anexo No 2 “cronología del proceso” del pliego de condiciones, que para el efecto es hasta el día **03 de agosto de 2021.**

Aquellas propuestas que dentro del término anterior previsto no respondan al requerimiento que le haga el INVIAS o no alleguen al INVIAS la documentación de la acreditación del cumplimiento de los Requisitos Habilitantes será **RECHAZADA**.

En todo caso, en virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: “*Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…).” “De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables*.**”**

En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten **deben** ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, **los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados** (bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el número y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

(Original Firmado) **MARILYN DEL ROSARIO SOLANO CAPARROSO** **EVALUACIÓN JURÍDICA**
(Original Firmado) **JUAN GABRIEL MEDINA PARRA** **EVALUACIÓN TECNICA**
(Original Firmado) **ANGELICA VALENCIA TAPIA** **EVALUACIÓN FINANCIERA**

V°. B.° Edwin Galvis Acevedo (ORIGINAL FIRMADO)
Coordinador Grupo de Asuntos Precontractuales