INFORME DE EVALUACIÓN

CMA-DO SRN-036-2021

OBJETO:

INTERVENTORIA PARA MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA MESETAS - YE DE GRANADA RUTA 65A02

FECHA: 5 DE AGOSTO DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 25 de junio de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA	PROPONENTE	INTEGRANTES	% PARTICIPACION	NACIONALIDAD
1	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO	50	COLOMBIA
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	50	COLOMBIA
2	CONSORCIO RUTA GRANADA	TECAL INGENIERIA SAS	70	COLOMBIA
		TECNICONSULTA SAS	30	COLOMBIA
3	CONSORCIO INTERVIAL MESETAS 036-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	40	COLOMBIA
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	30	COLOMBIA
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	30	COLOMBIA
4	CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021	LUIS JACOBO VILLAMIL	50	COLOMBIA
		NELSON HUMBERTO AREVALO	20	COLOMBIA
		EBERTO RAFAEL ORTEGA SINNING	5	COLOMBIA
		CASIMIRO RODRÍGUEZ CHINCHIA	25	COLOMBIA
5	CONSORCIO VIAL.	INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS – INGENOBRAS SAS	95	COLOMBIA
		INGENOBRAS SERVICIOS SAS	5	COLOMBIA

6	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	C G INGENIERIA S.A.S.	50	COLOMBIA
		KAILAS INGENIERIA S.A.S.	5	COLOMBIA
		CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S.	45	COLOMBIA
7	CONSORCIO LLANERO	PROES INGENIERIA SAS	60	COLOMBIA
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	COLOMBIA
8	CONSORCIO DIN ISUTECH.	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	5	COLOMBIA
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	95	COLOMBIA
9	CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S	70	COLOMBIA
		JHON FABER CARMONA MEJÍA	30	COLOMBIA
10	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
11	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
12	CONSORCIO JORCE 036	Jorge Eliecer Álvarez Carreño	50	COLOMBIA
		César Enrique Redondo Soto	50	COLOMBIA
13	CONSORCIO ZL INVIAS	FZ CONSTRUCTORES S.A.S	95	COLOMBIA
		JOHONATHAN RICARDO CASAS MORALES	5	COLOMBIA
14	CONSORCIO MAPG	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	95	COLOMBIA
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	5	COLOMBIA
15	CONSORCIO INTERVIAL RVS	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	50	COLOMBIA
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	50	COLOMBIA
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
17	MIRS LATINOAMERICA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
18	CONSORCIO META 2021	QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	50	COLOMBIA
		ECG INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA

19	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
20	CONSORCIO INTERVIAS 036	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	70	COLOMBIA
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	30	COLOMBIA
21	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
22	ARA INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
23	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
24	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
25	CONSORCIO CG 2021	CAYCO S.A.S	95	COLOMBIA
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S	5	COLOMBIA
26	UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021	DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ	40	COLOMBIA
		VIACOM INGENIERIA SAS	55	COLOMBIA
		VIACUM SAS	5	COLOMBIA
27	CONSORCIO A y B INGENIERÍA	ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S	50	COLOMBIA
		LIDIA BURBANO MELENDEZ	50	COLOMBIA
28	OSAC S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
29	CONSORCIO ESAS-CRI META	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	95	COLOMBIA
		CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	5	COLOMBIA
30	CONSORCIO ARAUCA	INTERPRO S.A.S.	95	COLOMBIA
		PROCONSULTING S.A.S.	5	COLOMBIA
31	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
32	ELSA TORRES ARENALES	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
33	CONSORCIO GRANADA	CIAF LTDA INGENIERIA	95	COLOMBIA
		PROCIVING SAS	5	COLOMBIA
34	CONSORCIO VYO 2021	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	80	COLOMBIA
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	20	COLOMBIA

35	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
36	CONSORCIO S Y R	R&J INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA
		S&G SERVICIOS Y GESTION S.A.S	50	COLOMBIA
37	CONSORCIO META 036	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	50	COLOMBIA
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	50	COLOMBIA
38	CONSORCIO RVS-036	Ramón Iván Ordóñez Tejada	50	COLOMBIA
		Veroco Ingeniería S.A.S.	50	COLOMBIA
39	CONSORCIO INTERVIAL MAS 36	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	5	COLOMBIA
		ARCELIA ARIAS DIAZ	34	COLOMBIA
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	61	COLOMBIA
40	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	50	COLOMBIA
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	25	COLOMBIA
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	25	COLOMBIA
41	CONSORCIO GRANADA CTE	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS	95	COLOMBIA
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	5	COLOMBIA
42	VELNEC SA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
43	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
44	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
45	CONSORCIO SAN JUAN 036	SHM INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA
		PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S	50	COLOMBIA

46	CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA S.A.S	50	COLOMBIA
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S.A.S	50	COLOMBIA
47	INGEOCILCON SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
48	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
49	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
50	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
51	GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
52	CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS	HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S	50	COLOMBIA
		INGENIERIA MÁSTER SAS	50	COLOMBIA
53	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.-INCOL S.A.	50	COLOMBIA
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	50	COLOMBIA
54	CONSORCIO SP	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	75	COLOMBIA
		ALVARO PASAJE SALCEDO	25	COLOMBIA
55	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
56	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	40	COLOMBIA
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	30	COLOMBIA
		UCING S.A.S.	30	COLOMBIA
57	CONSORCIO G&C 036 /2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S	50	COLOMBIA
		GINPROCOL S.A.S	45	COLOMBIA
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S	5	COLOMBIA
58	CONSORCIO IC.	Ingecia S.A.S	95	COLOMBIA

		Proyectos de Ingeniería Cumbre S.A.S	5	COLOMBIA
59	CONSORCIO MESETAS	FG COMPAÑÍA SAS	95	COLOMBIA
		INGCONAL SAS	5	COLOMBIA
60	ARM CONSULTING LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
61	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
62	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE	IAR PROYECTOS SAS	75	COLOMBIA
		PROYECTOS IAR SAS	25	COLOMBIA
63	CONSORCIO ITEC MESETAS	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	45	COLOMBIA
		EC CONSULTORIA SAS	25	COLOMBIA
		ESTUTEC SAS	25	COLOMBIA
		URBACOLING SAS	5	COLOMBIA
64	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	50	COLOMBIA
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	50	COLOMBIA
65	COPEBA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
66	COINZA ING SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
67	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
68	CONSORCIO RUTA META 36	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	50	ESPAÑA
		INEXPOTRANS SAS	45	COLOMBIA
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	5	COLOMBIA
69	VIASTOP SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
70	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA

71	Jorge Alvaro Sanchez Blanco	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
72	CONSORCIO MESETAS 65A02	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	30	COLOMBIA
		INP SERVICIOS S.A.S.	70	COLOMBIA
73	CONSORCIO INTERORIENTE B&B	BATEMAN INGENIERIA SAS	50	COLOMBIA
		BATEMAN INGENIEROS SAS	50	COLOMBIA
74	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S.	50	COLOMBIA
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	50	COLOMBIA
75	JOYCO S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
76	CONSORCIO CAJA 2021.	CIVIL33 S.A.S -ZOMAC	65	COLOMBIA
		JJAB S.A.S-ZOMAC	30	COLOMBIA
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	5	COLOMBIA
77	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
78	CONSORCIO ADOSANGEL 2021	Carlos Fernando Ángel Perea	60	COLOMBIA
		ADOSADOS SAS	40	COLOMBIA
79	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	50	COLOMBIA
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	50	COLOMBIA
80	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA SAS	95	COLOMBIA
		SEGO INGENIERIA SAS	5	COLOMBIA
81	CGR SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
82	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
83	CB INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
84	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
85	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
86	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG	EMPROCIV SAS	60	COLOMBIA
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	40	COLOMBIA
87	CONSORCIO VIAL M&M	METROCUBICO SAS	5	COLOMBIA
		MS INGENIERIA S.A.S.	95	COLOMBIA
88	CONSORCIO HB 2021	HACE INGENIEROS SAS	60	COLOMBIA

		BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	40	COLOMBIA
89	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
90	INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
91	CONSORCIO AF META	ALCIRA PÁEZ DURÁN	50	COLOMBIA
		PFFP INGENIEROS SAS	50	COLOMBIA
92	CONSORCIO INTER META 2021	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	95	COLOMBIA
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	5	COLOMBIA
93	SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
94	CONSORCIO TECNICO CR	COVILCO LTDA	50	COLOMBIA
		RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S	50	COLOMBIA
95	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
96	HR INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
97	CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA	50	COLOMBIA
		CAMINOS SAS	50	COLOMBIA
98	CONSORCIO C Y C 2021	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	50	COLOMBIA
		INGENIERO CIVIL CONSTRUCTOR SAS	50	COLOMBIA
99	FEYMA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
100	CONSEINT SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
101	CONSORCIO RUTA 65A02	DPC INGENIEROS S.A.S.	95	COLOMBIA
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S	5	COLOMBIA
102	CONSORCIO GP LA URIBE	GRUPO POSSO S.A.S.	80	COLOMBIA
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	20	COLOMBIA
103	UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS	Fernando Rodríguez Numpaque	95	COLOMBIA
		Paola Andrea Samaca Vargas	5	COLOMBIA

104	CONSORCIO INTERVENTORES TS 36	TOTALL S.A.S.	60	COLOMBIA
		SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	40	ESPAÑA
105	CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
106	CONSORCIO GRUPO GB GRANADA	ROBERTO GUALDRON BULLA	50	COLOMBIA
		CONSULTORES DONOVAN SAS	50	COLOMBIA
107	CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	45	COLOMBIA
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	5	COLOMBIA
		MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	50	COLOMBIA
108	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
109	CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021	INGEPARRA SAS	50	COLOMBIA
		ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	50	COLOMBIA
110	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	INGEPLAN.CO SAS	50	COLOMBIA
		GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S A S	50	COLOMBIA
111	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
112	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
113	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
114	CONSTRUCTORA KPB SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIA
115	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	95	COLOMBIA
		HGR CONSULTORIA S.A.S	5	COLOMBIA
116	CONSORCIO MESETAS 036.	INFRALAR S.A.S.	95	COLOMBIA
		VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.	5	COLOMBIA

117	**SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**	**INDIVIDUAL**	**100**	**COLOMBIA**

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Habil / No Habil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Habil / No Habil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Experiencia del Proponente	69 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE N° 1 CONSORCIO NISA 2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Copias de las matriculas profesionales de los consorciados y certificado de vigencia de la misma, según lo requerido.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 2 CONSORCIO RUTA GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL**.

- **PROPONENTE N° 3 CONSORCIO INTERVIAL MESETAS 036-2021**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

1. Copia de los documentos que acrediten que posee el titulo como ingeniero.
2. Los certificados de pago del periodo 2021-05 en adelante o las certificaciones de afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensión con fecha de expedicion no mayor a treinta (30) días calendario.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 4 CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

- copia de los documentos del consorciado CASIMIRO RODRIGUEZ CHICHIA que acrediten que posee el titulo como ingeniero.
- los certificados de afiliación respectivos o certificado de pago de la correspondiente planilla de todos los consorciados de conformidad con lo exigido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 5 CONSORCIO VIAL.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 6 CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 3/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- RUP de conformidad con lo requerido.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 7 CONSORCIO LLANERO**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 2/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Certificado COPNIA del consorciado ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 8 CONSORCIO DIN ISUTECH.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 9 CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Carta de presentación Formato 1 ajustado según lo requerido de conformidad con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 10 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 11 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 12 CONSORCIO JORCE 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 13 CONSORCIO ZL INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 14 CONSORCIO MAPG**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 15 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Justificación de lo expresado en el formato 5 acerca del inicio de los pagos a los sistemas de seguridad social de la sociedad VISI INGENIERIA SAS

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 16 GRUPO QUIMBAYA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 17 MIRS LATINOAMERICA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 18 CONSORCIO META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 19 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Aclaración en cuanto al numero de identificación del tomador de la póliza.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 20 CONSORCIO INTERVIAS 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 21 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 22 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 23 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 3/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 5 ajustado de conformidad con lo requerido

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 24 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 25 CONSORCIO CG 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 26 UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 2/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Certificado de vigencia de la matricula profesional de DANIEL MORA
- Matricula profesional y certificado de vigencia de la misma de DANIEL SANCHEZ GUTIERREZ.
- RUP de DANIEL SANCHEZ GUTIERREZ
- El formato 5 de la sociedad VIACUM SAS, ajustado.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

.

- **PROPONENTE N° 27 CONSORCIO A y B INGENIERÍA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Marticulo profesional y certificado de vigencia de la misma, de LIDIA BURBANO MELENDEZ
- Cedula de ciudadanía de LIDIA BURBANO MELENDEZ

Todos los anteriores documentos se allegaron en la propuesta inicial, lo cual es constatado por la Entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 28 OSAC S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 29 CONSORCIO ESAS-CRI META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 30 CONSORCIO ARAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 31 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 32 ELSA TORRES ARENALES**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Justificación de que las planillas requeridas se encontraban incluidas en la propuesta inicial.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 33 CONSORCIO GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 34 CONSORCIO VYO 2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 31/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Planillas de pago del consorciado JORGE ISAAC VELASQUEZ, según lo requerido.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 35 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 1 ajustado.
- Formato 5 de CARLOS PALTA
- RUP de Carlos Palta

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 36 CONSORCIO S Y R**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 37 CONSORCIO META 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 38 CONSORCIO RVS-036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 39 CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 40 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 41 CONSORCIO GRANADA CTE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 42 VELNEC S.A**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 43 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 44 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 45 CONSORCIO SAN JUAN 036**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 46 CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 1 ajustado.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 47 INGEOCILCON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 48 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 49 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 50 VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 03/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 1 ajustado

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 51 GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 52 CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 53 CONSORCIO INCOL-ALEPH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 54 CONSORCIO SP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 55 SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 56 CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 57 CONSORCIO G&C 036 /2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 03/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Matricula profesional y certificado de vigencia de la matricula profesional del ingeniero que avala la propuesta JULIO CAYETANO RODRIGUEZ

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 58 CONSORCIO IC**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 3/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Copias de las matriculas profesionales y de los certificados de vigencia del representante legal y del representante legal suplente.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 59 CONSORCIO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 60 ARM CONSULTING LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 61 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 62 CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 63 CONSORCIO ITEC MESETAS**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

1. Certificado de existencia y representación legal de la sociedad ESTUTEC SAS
2. Poliza de seriedad de la oferta ajustada.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***"1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> ***Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:***
>
> ***(…)***
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 64 CONSORCIO INGE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 65 COPEBA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 66 COINZA ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 67 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 68 CONSORCIO RUTA META 36**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 69 VIASTOP SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 70 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 71 JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 72 CONSORCIO MESETAS 65A02**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 03/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formatos 5 de todos los consorciados ajustados.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 73 CONSORCIO INTERORIENTE B&B**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 74 CONSORCIO JMC VIAL**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 2/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Matricula profesional y certificado de vigencia de la matricula profesional del ingeniero que avala la propuesta.
- RUP del consorciado JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON
- Formato 5 de la sociedad CELQO SAS ajustado

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 75 JOYCO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 76 CONSORCIO CAJA 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 77 ACFA INGENIERÍA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 78 CONSORCIO ADOSANGEL 2021**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

1. El certificado de afiliación al sistema de salud de la persona natural CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA.

A lo que el proponente allegó resolución de reconocimiento de pensión y comprobantes de pago a pensionados, sin cumplir con lo requerido por la entidad y con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 79 CONSORCIO VIAL 2C**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

1. Certificado en el que conste si la sociedad COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA, es abierta o cerrada.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 80 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 81 CGR SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 82 GRUPO METRO COLOMBIA SAS CGR SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 83 CB INGENIEROS SAS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 30/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 1 ajustado

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 84 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 85 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 86 CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

1. Formato 1 ajustado.
2. El Formato 2A ajustado.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***"1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> ***Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:***
>
> ***(...)***
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 87 CONSORCIO VIAL M&M**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 88 CONSORCIO HB 2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 2/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Certificado de vigencia de la matricula profesional del representante legal del consorcio expedida por el Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 89 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 90 INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 91 CONSORCIO AF META**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 31/07/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 5 para la sociedad PFFP INGENIEROS SAS
- Planilla de pago de la persona natural ALCIRA PAEZ DURAN.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 92 CONSORCIO INTER META 2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 3/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Copia del documento de identificación del representante legal suplene LUIS ERNESTO SANTANDER PABON.
- Los certificados de pago del periodo 2021-05 en adelante o las certificaciones de afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensión con fecha de expedicion no mayor a treinta (30) días calendario de RUA BELTRAN CARLOS HUMBERTO

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 93 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 94 CONSORCIO TECNICO CR**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 3/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 2A ajustado
- RUP del consorciado RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES SAS

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 95 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 96 HR INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 97 CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 98 CONSORCIO C Y C 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 99 FEYMA INGENIERIA SAS**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

1. Formato 1 ajustado
2. RUP

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***"1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> ***Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:***
>
> ***(…)***
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 100 CONSEINT SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 101 CONSORCIO RUTA 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 102 CONSORCIO GP LA URIBE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 103 UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

- Formato 1 ajustado de conformidad con lo exigido por el pliego de condiciones.

- Copia de la matricula profesional de ingeniero de ambos consorciados personas naturales, así como tampoco el certificado de vigencia de la matricula profesional del consorciado FERNANDO RODRIGUEZ NUMPAQUE.
- El certificado RUP de PAOLA ANDREA SAMACA VARGAS

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 104 CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N°105 CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 106 CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

- El certificado RUP de CONSULTORES DONOVAN SAS

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N°107 CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 3/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Copia de los documentos que acreditan que posee el titulo como ingeniero y el correspondiente certificado de vigencia de la matricula profesional MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 108 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 109 CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 2/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Planillas de pago de mayo y junio.
- RUP de ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 110 CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 2/08/2021, el proponente presentó subsanación a través de observación al informe de evaluación preliminar, en la cual aportó:

- Formato 1 ajustado.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 111 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 112 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 113 PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 114 CONSTRUCTORA KPB SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 115 CONSORCIO HGR – INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 116 CONSORCIO MESETAS 036.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 117 SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**

En el informe de evaluacion preliminar publicado en la plataforma SECOP II el 29 de julio de 2021, se requirió al proponente para que allegara:

- Formato 1 ajustado de conformidad con lo exigido por el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad **dentro del término de traslado de evaluación**, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***"1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> ***Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:***
>
> ***(…)***
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5, 3.6 y 3.7**, Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No. 01: CONSORCIO NISA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO NISA 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 02: CONSORCIO RUTA GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente **P CONSORCIO RUTA GRANADA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 03: CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 04: CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021**

CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021, no allegó la información solicitada en el informe publicado el 29 de junio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.".*

Siendo así el **CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021** no cumple con el Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 05 CONSORCIO VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 06: CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

Dentro del término establecido por la Entidad, el integrante **CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS** allego el 03 de agosto de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 17 de junio de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así el **CONSORCIO COLOMBIA RURAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 07: CONSORCIO LLANERO**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO LLANERO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 08: CONSORCIO DIN ISUTECH**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO DIN ISUTECH** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 09: CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 10: PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 11: GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 12: CONSORCIO JORCE 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO JORCE 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 13: CONSORCIO ZL INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ZL INVIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 14: CONSORCIO MAPG**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MAPG** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 15: CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL RVS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 16: GRUPO QUIMBAYA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GRUPO QUIMBAYA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 17: MIRS LATINOAMERICA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **MIRS LATINOAMERICA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 18: CONSORCIO META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO META 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 19: ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

Teniendo en cuenta que el proponente **ANA ISABEL HENDE CARREÑO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 20: CONSORCIO INTERVIAS 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAS 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 21: GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 22: ARA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARA INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 23: 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 24: INGENIERIA DEL FUTURO SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIERIA DEL FUTURO SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 25: CONSORCIO CG 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO CG 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 26: UNION TEMPORAL ALFA 2021**

Dentro del término establecido por la Entidad, el integrante **DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ** allego el 02 de agosto de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 24 de junio de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así la **UNION TEMPORAL ALFA 2021**cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 27: CONSORCIO AYB INGENIERIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AYB INGENIERIA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 28: OSAC SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **OSAC SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 29: CONSORCIO ESAS-CRI META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ESAS-CRI META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 30: CONSORCIO ARAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ARAUCA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 31: MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 32: ELSA TORRES ARENALES**

Teniendo en cuenta que el proponente **ELSA TORRES ARENALES** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 33: CONSORCIO GRANADA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GRANADA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 34: CONSORCIO VYO 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VYO 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 35: CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Dentro del término establecido por la Entidad, **CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ** allego el 30 de julio de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 24 de junio de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así **CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 36: CONSORCIO S Y R**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO S Y R** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 37: CONSORCIO META 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO META 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 38: CONSORCIO RVS-036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RVS-036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 39: CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL MAS 36** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 40: CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL PCC5** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 41: CONSORCIO GRANADA CTE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GRANADA CTE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 42: VELNEC SA**

Teniendo en cuenta que el proponente **VELNEC SA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 43: CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 44: INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 45: CONSORCIO SAN JUAN 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SAN JUAN 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 46: CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 47: INGEOCILCON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGEOCILCON SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 48: SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 49: CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 50: VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

Teniendo en cuenta que el proponente **VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 51: GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 52: CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 53: CONSORCIO INCOL-ALEPH**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INCOL-ALEPH** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 54: CONSORCIO SP**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SP** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 55: SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 56: CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INUPI COLOMBIA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 57: CONSORCIO G&C 036 / 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO G&C 036 / 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 58: CONSORCIO IC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO IC** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 59: CONSORCIO MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MESETAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 60: ARM CONSULTING LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARM CONSULTING LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 61: ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 62: CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 63: CONSORCIO ITEC MESETAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ITEC MESETAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 64: CONSORCIO INGE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INGE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 65: COPEBA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **COPEBA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 66: COINZA ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **COINZA ING SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 67: PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 68: CONSORCIO RUTA META 36**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RUTA META 36** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 69: VIASTOP SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **VIASTOP SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 70: PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 71: JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**

Teniendo en cuenta que el proponente **JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 72: CONSORCIO MESETAS 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MESETAS 65A02** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 73: CONSORCIO INTERORIENTE B&B**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERORIENTE B&B** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 74: CONSORCIO JMC VIAL**

Dentro del término establecido por la Entidad, el integrante **JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON** allego el 02 de agosto de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 25 de junio de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así el **CONSORCIO JMC VIAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 75: JOYCO SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **JOYCO SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 76: CONSORCIO CAJA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO CAJA 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 77: ACFA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ACFA INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 78: CONSORCIO ADOSANGEL 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ADOSANGEL 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 79: CONSORCIO VIAL 2C**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL 2C** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 80: CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 81: CGR SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CGR SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 82: GRUPO METRO COLOMBIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GRUPO METRO COLOMBIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 83: CB INGENIEROS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CB INGENIEROS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 84: NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **NORBERTO BAYONA ESPITIA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 85: GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 86: CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de HABIL.

- **PROPONENTE No. 87: CONSORCIO VIAL M&M**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL M&M** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 88: CONSORCIO HB 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HB 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 89: PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 90: INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 91: CONSORCIO AF META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AF META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 92: CONSORCIO INTER META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTER META 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 93: SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 94: CONSORCIO TECNICO CR**

Dentro del término establecido por la Entidad, el integrante **RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES SAS** allego el 03 de agosto de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 03 de agosto de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así el **CONSORCIO TECNICO CR** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 95: CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 96: HR INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **HR INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 97: CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 98: CONSORCIO C Y C 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO C Y C 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 99: FEYMA INGENIERIA SAS**

FEYMA INGENIERIA SAS, no allegó la información solicitada en el informe publicado el 29 de junio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.".*

Siendo así **FEYMA INGENIERIA SAS** no cumple con el Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 100: CONSEINT SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSEINT SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 101: CONSORCIO RUTA 65A02**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RUTA 65A02** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 102: CONSORCIO GP LA URIBE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GP LA URIBE** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 103: UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS**

UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS, no allegó la información solicitada en el informe publicado el 29 de junio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.".*

Siendo así la **UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS** no cumple con el Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 104: CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORES TS 36** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 105: CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente **CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 106: CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**

CONSORCIO GRUPO GB GRANADA, no allegó la información solicitada en el informe publicado el 29 de junio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.".*

Siendo así el **CONSORCIO GRUPO GB GRANADA** no cumple con el Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 107: CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 108: JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

Teniendo en cuenta que el proponente **JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 109: CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

Dentro del término establecido por la Entidad, el integrante **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO** allego el 02 de agosto de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 08 de junio de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así el **CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 110: CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 111: RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de HABIL.

- **PROPONENTE No. 112: INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 113: PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 114: CONSTRUCTORA KPB SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSTRUCTORA KPB SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 115: CONSORCIO HGR - INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HGR - INCON** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 116: CONSORCIO MESETAS 036**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MESETAS 036** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 117: SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA.

- **PROPONENTE 1 CONSORCIO NISA 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 2 CONSORCIO RUTA GRANADA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 3 CONSORCIO INTERVIAL MESETAS-036-2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 4 CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021**

  - **Contrato de orden 1: 14082018-0820**

    Suscrito con Alcaldia de GOBERNACION DE CALDAS

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 77, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  - **Contrato de orden 4: 300-2001**

    Suscrito con INVIAS

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 13, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la**

experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "

Donde le integrante NELSON HUMBERTO AREVALO, EBERTO RAFAEL ORTEGA SINNING y CASIMIRO RODRÍGUEZ CHINCHIA al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 5 CONSORCIO VIAL**
  - **Contrato de orden 4: 635-2013**
    Suscrito con ALCALDIA DE VALLEDUPAR

    la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, para este contrato no se logro identificar la fecha de inicio del proyecto de interventoría dentro de los documentos validos aportados, por este motivo se le solicita al proponente que para el contrato que nos ocupa, aclarar la situación mencionada anteriormente con el fin de poder proseguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2823029

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 4 - 635-2013 suscrito con ALCALDIA DE VALLEDUPAR, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 6 CONSORCIO VIAL**
  - **Contrato de orden 4: CONSORCIO COLOMBIA RURAL**
    Suscrito con MUNICIPIO DE ENVIGADO

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 191, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

    Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

    "**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

    Donde le integrante CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S. al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2836546

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente, la entidad encuentra que, según el pliego de condiciones en el numeral 1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES donde indica:

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

(…)

*los proponentes **no podrán completar**, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje*.

(...)

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

(negrillas fuera de texto)

Igualmente, el numeral 4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE establece:

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP *(…)*

(negrillas fuera de texto)

Adicional en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE indica:

Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el RUP*, para aquellos que estén obligados a tenerlo; (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.*

Para los proponentes que estén obligados a estar inscritos en el RUP solo serán tenidos en cuenta para la acreditación de la experiencia los contratos inscritos en dicho registro.

(negrillas fuera de texto)

En el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA indica:

IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.

(negrillas fuera de texto)

En el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA indica:

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP.

(negrillas fuera de texto)

Dicho lo anterior, es claro que es del RUP donde el comité evaluador extrae la información necesaria para la ponderación de las ofertas y asignación del puntaje. por lo tanto, dicho documento debe ser aportado al momento del cierre del proceso para ser objeto de evaluación técnica.

los contratos aportados por CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S. no serán tenidos en cuentas para efectos de ponderación.

- **PROPONENTE 7 CONSORCIO LLANERO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2828090
INVIAS RESPONDE:

La entidad verifico la matriz de técnica de evaluación, por lo cual es de recibo la aclaración, se ajusta la matriz técnica de acuerdo a los contratos habilitdos.

- **PROPONENTE 8 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 9 CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 10 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen

incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 11 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 12 CONSORCIO JORCE 036**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 13 CONSORCIO ZL INVIAS**
  - **Contrato de orden 1: 002-2013**
    Suscrito con MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA

El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, también entiende que la fecha de la presente acta no es un equivalente de la fecha de terminación, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo **NO ACREDITO** con al menos **UNO (1)** contrato el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2822954

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 1 - 002-2013 suscrito con MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 14 CONSORCIO MAPG**
  - **Contrato de orden 4: 004 DE 2019**
    Suscrito con MUNICIPIO DE LOS PATIOS

    la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, para este contrato no se logro identificar la fecha de inicio ni de terminación del proyecto de interventoría dentro de los documentos validos aportados, por este motivo se le solicita al proponente que para el contrato que nos ocupa, aclarar la situación mencionada anteriormente con el fin de poder proseguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2833927

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 4 - 004 DE 2019 suscrito con MUNICIPIO DE LOS PATIOS, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 15 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 16 GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 17 MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2831321

INVIAS RESPONDE:

la entidad verifico la matriz de evaluación y es de recibo la observación por lo tanto se ajusta la matriz de evaluación técnica.

- **PROPONENTE 18 CONSORCIO META 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 19 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

- **Contrato de orden 1: "1231 DE2014"**

Suscrito con ALCALDIA DE TUNJA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 20 CONSORCIO INTERVIAS 036**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 21 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

- **Contrato de orden 3: 102 DE 2018**

Suscrito con FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS BARRIOS UNIDOS

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 103, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

En consecuencia
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2823598

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 3 - 102 DE 2018 suscrito con FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE LOS BARRIOS UNIDOS , por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que:

"*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 22 ARA INGENIERÍA S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 23 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 24 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 25 CONSORCIO CG 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 26 UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**

- **Contrato de orden 1: 034 DE 2015**

Suscrito con AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCT URA DEL META AIM

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 82, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: "080-BACAL-2002"**

Suscrito con EL BATALLON DE INGENIEROS NO. 14 - BATALLA DE CALIBIO DEL EJERCITO NACIONAL

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo **NO ACREDITO** con al menos **UNO (1)** contrato el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2831494

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 1 - 034 DE 2015 suscrito con AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCT URA DEL META AIM, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos.

Para el contrato de orden No 2 para la entidad no es de recibo de acuerdo a ello no fue posible identificar el tipo de pavimento adicional el contrato de obra no es un documento valido de acuerdo al numeral "*10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA* ".

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo **NO ACREDITO** con al menos **UNO (1)** contrato el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 27 CONSORCIO A y B INGENIERÍA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente*

a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 28 OSAC S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 29 CONSORCIO ESAS-CRI META**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 30 CONSORCIO ARAUCA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 31 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 32 ELSA TORRES ARENALES**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 33 CONSORCIO GRANADA**

  - **Contrato de orden 1: 139 - 2006**
    Suscrito con DEPARTAMENTO DEL CESAR

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la verificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 34 CONSORCIO VYO 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 35 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 36 CONSORCIO S Y R**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 37 CONSORCIO META 036**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 38 CONSORCIO RVS-036**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 39 CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 40 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 41 CONSORCIO GRANADA CTE**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2829102

INVIAS RESPONDE:

la entidad verifico la matriz de evaluación y es de recibo la observación por lo tanto se ajusta la matriz de evaluación técnica.

- **PROPONENTE 42 VELNEC S.A**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 43 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 44 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 45 CONSORCIO SAN JUAN 036**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 46 CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 47 INGEOCILCON S.A.S.**

- **Contrato de orden 3: 804 DE 2002**

  Suscrito con INDER MEDELLIN

  El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL**

EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, también entiende que la fecha de reinicio no es un equivalente de la fecha de terminación, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 48 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 49 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 50 VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 51 GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 52 CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 53 CONSORCIO INCOL-ALEPH**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 54 CONSORCIO SP**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 55 SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 56 CONSORCIO INUPI COLOMBIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 57 CONSORCIO G&C 036 /2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 58 CONSORCIO IC.**

- **Contrato de orden 1: 1705-2008**

  Suscrito con GOBERNACIÓN DE SANTANDER

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

> *"(…)*
> ***EXPERIENCIA GENERAL****: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA****: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *(…)"*

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2835090

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad no es de recibo la aclaración respecto al contrato de orden No 1- 1705-2008 suscrito con GOBERNACIÓN DE SANTANDER, de acuerdo a la observación presentada, la entidad encuentra que los soportes adjuntos no son los permitidos esto según el numeral "*10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA"*, por lo cual la aclaración mediante los documentos que pretende hacer valer no pueden ser aceptados, la carga de la prueba es por parte del proponente este con el fin de certificar los requisitos que este proceso exigiese, adicional que dichos documentos validos estén con fecha de expedición antes e la fecha del cierre del proceso para que pudiesen ser aceptados, es por esta razón que el contrato de orden 1(uno) mantiene la calificación publicada en el informe inicial del día 29 de julio del 2021

- **PROPONENTE 59 CONSORCIO MESETAS**

- **Contrato de orden 3: 094-FDLU-2014**

  Suscrito con ALCALDIA LOCAL DE USME - BOGOTA DISTRITO CAPITAL

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 4: CM-01-2013**

Suscrito con METRO SABANAS S.A.S

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 60 ARM CONSULTING LTDA**
  - **Contrato de orden 2: 964 DE 2011**

Suscrito con ALCALDÍA DE VILLAVICENCIO

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 131, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

Adicional el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: 116-2013**

  Suscrito con MUNICIPIO DE GUAMAL

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2824244

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 3 - 116-2013 suscrito con MUNICIPIO DE GUAMAL, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos.

Para el contrato de orden No 2 - 964 DE 2011 suscrito con ALCALDÍA DE VILLAVICENCIO, para la entidad no es de recibo la aclaración, en concordancia con lo solicitado se aclara el tipo de pavimento, sin embargo, no se aclara la situación respecto al consecutivo del RUP, por este motivo el contrato mantendrá la calificación de no habilitado.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 61 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 62 CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 63 CONSORCIO ITEC MESETAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 64 CONSORCIO INGE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 65 COPEBA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 66 COINZA ING SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 67 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 68 CONSORCIO RUTA META 36**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 69 VIASTOP S.A.S.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 70 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**
  - **Contrato de orden 1: IDU-UEL-735-00-99**
    Suscrito con IDU - INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Adicional el numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

> *"(…)*
> ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *(…)"*

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con

la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 71 Jorge Alvaro Sanchez Blanco**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 72 CONSORCIO MESETAS 65A02.**
  - **Contrato de orden 3: 3627**
    Suscrito con ALCALDÍA DE PEREIRA

la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, para este contrato no se logro identificar la fecha de inicio ni de terminación del proyecto de interventoría dentro de los documentos validos aportados, por este motivo se le solicita al proponente que para el contrato que nos ocupa, aclarar la situación mencionada anteriormente con el fin de poder proseguir con la evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2836128

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 3 – 3627 suscrito con ALCALDÍA DE PEREIRA, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE 73 CONSORCIO INTERORIENTE B&B**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 74 CONSORCIO JMC VIAL.**

  - **Contrato de orden 4: "1036 DE 2001"**

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 9, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  - **Contrato de orden 5: "OTRT- 053-XI-99"**

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 11, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

Donde le integrante CELQO S.A.S. al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2828349 Y CO1.MSG.2828830 Y CO1.MSG.2836712

INVIAS RESPONDE:

La entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso y la adjunta a las observaciones, encuentra que para el contrato de orden No 4 y 5 aportados por CELQO S.A.S. con nit 900.090.780-6, donde según los soportes de experiencia el contrato fue celebrado por VIAS Y AMBIENTE LIMITADA con nit 800.132.791-6 , este es un contratista diferente al que reporta el RUP por esta razón los contratos de orden No 4 y 5 que aporta CELQO SAS mantienen la calificación de no habilitados.

- **PROPONENTE 75 JOYCO S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 76 CONSORCIO CAJA 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 77 ACFA Ingeniería S.A.S.**

- **Contrato de orden 1: 365 DE 2010**
  Suscrito con EDU

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: "4600013648 DE 2018 Y AMPLIACIÓN Y ADICIÓN 01"**
  Suscrito con MUNICIPIO DE MEDELLIN

  El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

  "(…)
  ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
  ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el

presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2824167

INVIAS RESPONDE:

La entidad verifico la documentación al cierre del proceso del contrato de orden No 1 - 365 DE 2010 suscrito con EDU, acorde a la observación para la entidad es de recibo la aclaración respecto a este contrato, por lo tanto, este cumpliría con lo estipulado.

De igual forma para el contrato de orden No 2 - "4600013648 DE 2018Y AMPLIACIÓN Y ADICIÓN 01" suscrito con MUNICIPIO DE MEDELLIN, es de recibo para la entidad la aclaración por lo tanto se ajusta la evaluación técnica quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 78 CONSORCIO ADOSANGEL 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 79 CONSORCIO VIAL 2C**

- **Contrato de orden 1: N.A**

Suscrito con VALENCIA PORT AUTORIDAD PORTUARIA

La entidad valido la documentación aportada al cierre del proceso, para el contrato de orden No 1 siente ente un contrato de origen extranjero, para la entidad no es de recibo el termino de dirección de obra siendo este un termino no valido y/o no equivalente a la interventoría, por este motivo el contrato en mención no podrá ser tenido en cuenta para la ponderación de la experiencia.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los**

integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "

Donde le integrante CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.Sal tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

INVIAS RESPONDE:
La entidad verifico la evaluación publicada en el informe inicial, en dicha publicación al revisar nuevamente el requerimiento encuentra en el documento aportado en el orden No 1 que presenta el termino de asistencia técnica que debido a la terminología vigente , este es el equivalente a interventoría, de acuerdo a ello el contrato de orden No 1 se habilita y en consecuencia se ajusta la evaluación técnica:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 80 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**
  - **Contrato de orden 1: 160 de 2014**
    Suscrito con ALCALDÍA LOCAL DE TUNJUELITO

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.",* los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 81 CGR S.A.S.**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2829576 y CO1.MSG.2829583

INVIAS RESPONDE:

la entidad verifico la matriz de evaluación y es de recibo la observación por lo tanto se ajusta la matriz de evaluación técnica.

- **PROPONENTE 82 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 83 CB INGENIEROS S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 84 NORBERTO BAYONA ESPITIA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 85 Gavinco Ingenieros Consultores S.A.S**
  - **Contrato de orden 2: 634 de 2011**
    Suscrito con GOBERNACION DE CORDOBA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante le mensaje: CO1.MSG.2834078

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 2 - 634 de 2011 suscrito con GOBERNACION DE CORDOBA, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 86 CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**

  - **Contrato de orden 2: 248**
    Suscrito con Gobernacion de cundinamarca / Municipio de San Bernardo

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

    "(…)

    EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 87 CONSORCIO VIAL M&M**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 88 CONSORCIO HB 2021.**

  - **Contrato de orden 1: 1991 DE 2011**

    Suscrito con GOBERNACIÓN DE BOYACA

    Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 25, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  - **Contrato de orden 2: 0161 DE 2006**
    Suscrito con GOBERNACIÓN DE BOYACA

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 4: 988-2018**
  Suscrito con INVIAS

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

"(…)
***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*
***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que se logró identificar el tipo de vía intervenida como terciaria, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía valido, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

"**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

Donde le integrante HACE INGENIEROS SAS. al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2830538

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración de los contratos de orden No 1,2 y 4, por la cual los contratos quedan habilitados en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 89 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 90 INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S**
  - **Contrato de orden 1: N/A**
    Suscrito con "Municipios asociados del altiplano del oriente antioqueño - MASORA"

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2836299

INVIAS RESPONDE:

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 3 - 116-2013 suscrito con MUNICIPIO DE GUAMAL, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 91 CONSORCIO AF META**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 92 CONSORCIO INTER META 2021**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 93 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 94 CONSORCIO TECNICO CR**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 95 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**
  Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de

ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 96 HR INGENIERÍA SAS**
  - **Contrato de orden 1: 1991 DE 2011**
    Suscrito con GOBERNACION DE BOYACA

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

    "(…)

    EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

    EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

    (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

  - **Contrato de orden 2: 610 DE 2015**
    Suscrito con CAJA DE VIVIENDA POPULAR -CVP

    El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

    "(…)

    EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

    EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

    (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2830196

INVIAS RESPONDE

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 1 - 1991 DE 2011suscrito con GOBERNACION DE BOYACA Y el contrato No 2 - 610 DE 2015 suscrito con CAJA DE VIVIENDA POPULAR -CVP por la cual los contratos quedan habilitados en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 97 CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 98 CONSORCIO C Y C 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 99 FEYMA INGENIERIA S.A.S.**

  - **Contrato de orden 1: "SP 310-03-03-05-2015"**

Suscrito con MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 77, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: 209 DE 2019**
  Suscrito con MUNICIPIO DE PUERTO BOYACA

El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, también entiende que la fecha de la presente acta no es un equivalente de la fecha de terminación, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: 1230 de 2014**
  Suscrito con ALCALDIA MAYOR DE TUNJA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: 1230 de 2014**
  Suscrito con ALCALDIA MAYOR DE TUNJA

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

  Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

  En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 100 CONSEINT SAS**
  - **Contrato de orden 1: 0572 de 2015**
    Suscrito con Departamento de Casanare

    El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

    "(…)
    ***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O*

MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS
***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que se logró identificar el tipo de vía intervenida como terciaria, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía valido, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 101 CONSORCIO RUTA 65A02**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 102 CONSORCIO GP LA URIBE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

PENDIENTE PROPONENTE 103

- **PROPONENTE 103 UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**
  - **Contrato de orden 1: "244 DE2013"**

Suscrito con ALCALDIA DE VILLA DE LEYVA

El numeral **10.2.2 DOCUMENTOS SOPORTE VÁLIDOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL EQUIPO DE TRABAJO Y EL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, del pliego de condiciones establece:

"Mediante los documentos anteriores, se deberá acreditar, como mínimo, la siguiente información:
A. Contratante
B. Contratista.
C. Objeto del contrato.
D. Principales actividades u obligaciones desarrolladas.
E. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato.
F. La fecha de terminación de la ejecución del contrato "

Revisados los documentos allegados, la entidad adviertes que no se evidencia la fecha de terminación del contrato en mención, es por este motivo que se le solicita al proponente aclarar dicha situación con respecto a su contrato y de esta manera poder seguir con la evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: "1900 DE 2017"**

Suscrito con GOBERNACION DE BOYACA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: "1630 DE 2018"**

Suscrito con GOBERNACION DE BOYACA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O

CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE 104 CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2832547

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 1 suscrito con GOBIERNO DE CANARIAS, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos.

- **PROPONENTE 105 CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**

- **Contrato de orden 1: 533/2007**
  Suscrito con Gobernacion de Boyaca

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 2: 518/2013**
  Suscrito con Alcaldia municipio de Tunja

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

  EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

  (…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

- **Contrato de orden 3: SP310-03-03-01**
  Suscrito con Alcaldia municipio de Tunungua

  El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

  "(…)

  EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2836636

INVIAS RESPONDE:

La entidad verifico lo aportado en la observación, para en contrato de orden No 1 - 533/2007 suscrito con Gobernación de Boyacá, el cual no es de recibo, el adjunto que se presento es el documento pliego de condiciones, este documento no es válido según el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, por la cual el contrato mantiene su calificación.

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 2 - 518/2013 suscrito con Alcaldia municipio de Tunja, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos.

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 3 - SP310-03-03-01 suscrito con Alcaldia municipio de Tunungua, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 106 CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**

- **Contrato de orden 1: 295 DE 2014**

  Suscrito con INVIAS

  Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que para el contrato con consecutivo reportado del 10, donde en el documento REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES según la información reportada en el documento, no concuerda con lo establecido en el formulario de experiencia y soportes del contrato en mención, de esta forma se le indica al proponente confirmar el consecutivo el RUP para el contrato y aclarar la situación respecto Al mismo, todo ello para poder seguir con la evaluación técnica.

  Adicional al no tener este contrato valido el proponente no cumple el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE:

  "**C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%). "**

  Donde le integrante CONSULTORES DONOVAN SAS al tener una participación de más del 5% y no aportar experiencia, no daría estricto cumplimiento a la regla antes citada del pliego de condiciones.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 107 CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 108 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, se verifico el formulario No 3, en este no se evidencian los consecutivos del RUP que el proponente desea acreditar, se le solicita al participante que aclara

dicha situación para poder seguir con la evaluación técnica.
En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO(0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE 109 CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 110 CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**
  - **Contrato de orden 1: "0385-1997"**

Suscrito con Gob Boyacá

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 111 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 112 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 113 PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 114 CONSTRUCTORA KPB SAS.**
  - **Contrato de orden 1: 004 de 2019**

Suscrito con MUNICIPIO DE GUARNE

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones establece:

"(…)
***EXPERIENCIA GENERAL**: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O*

MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS
***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de vía intervenida, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de vía, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.
En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 115 CONSORCIO HGR - INCON**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 116 CONSORCIO MESETAS 036**
  - **Contrato de orden 2: 4600000000**

Suscrito con GOBERNACION DE ANTIOQUIA

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones establece:

"(…)

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS

EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.

(…)"

Revisado los documentos aportados, la entidad advierte que no se logró identificar el tipo de pavimentos, con la evidencia y documentación adjunta la cual aporta una información insuficiente por lo cual no se logró la identificación del tipo de pavimentos, se le solicita al proponente aclarar la situación expuesta anteriormente y de conformidad poder seguir con el normal proceso y evaluación técnica.

En consecuencia

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.2832255 Y CO1.MSG.2832263

Para la entidad es de recibo la aclaración del contrato de orden No 2 – 4600000000 suscrito con GOBERNACION DE ANTIOQUIA, por la cual el contrato queda habilitado en el presente proceso al cumplir con los requisitos exigidos, de acuerdo con ello la evaluación técnica se ajusta quedando de la siguiente manera:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS(2)** contrato válido para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**

- **PROPONENTE 117 SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**

la entidad verifico la documentación aportada al cierre del proceso, una vez revisada la propuesta la entidad advierte al proponente que con su propuesta constituye una cantindad de SMLV inferiores a las dispuestas en el pliego de condiciones, por lo cual se le solicita al proponente subsanar dicho requerimiento todo en base al numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE :

"(…)En caso que con los contratos aportados no se acredite este porcentaje mínimo, la entidad solicitará al proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el proponente subsana el requisito mínimo de experiencia, se habilitará en el proceso de contratación, pero no será objeto de puntuación en relación con este factor de evaluación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por el factor "experiencia del proponente". (…)"

Se le recuerda al proponente que una vez subsane dicho requerimiento la propuesta presentada obtendrá una calificación de 0 puntos.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido

para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1)** contrato acredita el cumplimiento que: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 60% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**

EVALUACION DE LOS FORMATOS 8 Y 9.

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
1	CONSORCIO NISA 2021	CUMPLE	10
2	CONSORCIO RUTA GRANADA	CUMPLE	10
3	CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021	RECHAZADO	10
4	CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021	RECHAZADO	10
5	CONSORCIO VIAL	CUMPLE	10
6	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	CUMPLE	10
7	CONSORCIO LLANERO	CUMPLE	10
8	CONSORCIO DIN ISUTECH	CUMPLE	10
9	CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA	CUMPLE	10
10	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
11	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS	RECHAZADO	10
12	CONSORCIO JORCE 036	CUMPLE	10
13	CONSORCIO ZL INVIAS	CUMPLE	10
14	CONSORCIO MAPG	CUMPLE	10
15	CONSORCIO INTERVIAL RVS	CUMPLE	10
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	CUMPLE	10
17	MIRS LATINOAMERICA SAS	CUMPLE	10
18	CONSORCIO META 2021	CUMPLE	10
19	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	CUMPLE	10
20	CONSORCIO INTERVIAS 036	CUMPLE	10
21	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	CUMPLE	10
22	ARA INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
23	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS	CUMPLE	0
24	INGENIERIA DEL FUTURO SAS	CUMPLE	10
25	CONSORCIO CG 2021	CUMPLE	10
26	UNION TEMPORAL ALFA 2021	CUMPLE	10
27	CONSORCIO AYB INGENIERIA	CUMPLE	10
28	OSAC SAS	CUMPLE	10
29	CONSORCIO ESAS-CRI META	CUMPLE	10
30	CONSORCIO ARAUCA	CUMPLE	10
31	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
32	ELSA TORRES ARENALES	CUMPLE	10
33	CONSORCIO GRANADA	CUMPLE	10
34	CONSORCIO VYO 2021	CUMPLE	10
35	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	10
36	CONSORCIO S Y R	CUMPLE	10
37	CONSORCIO META 036	CUMPLE	10
38	CONSORCIO RVS-036	CUMPLE	10
39	CONSORCIO INTERVIAL MAS 36	CUMPLE	10
40	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	CUMPLE	10

41	**CONSORCIO GRANADA CTE**	**CUMPLE**	**10**
42	**VELNEC SA**	**CUMPLE**	**10**
43	**CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA**	**RECHAZADO**	**10**
44	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	**CUMPLE**	**10**
45	**CONSORCIO SAN JUAN 036**	**CUMPLE**	**10**
46	**CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS**	**CUMPLE**	**10**
47	**INGEOCILCON SAS**	**CUMPLE**	**10**
48	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	**CUMPLE**	**10**
49	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	**CUMPLE**	**10**
50	**VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**	**CUMPLE**	**10**
51	**GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
52	**CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**	**CUMPLE**	**10**
53	**CONSORCIO INCOL-ALEPH**	**CUMPLE**	**10**
54	**CONSORCIO SP**	**CUMPLE**	**10**
55	**SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**	**CUMPLE**	**10**
56	**CONSORCIO INUPI COLOMBIA**	**CUMPLE**	**10**
57	**CONSORCIO G&C 036 / 2021**	**CUMPLE**	**10**
58	**CONSORCIO IC**	**CUMPLE**	**10**
59	**CONSORCIO MESETAS**	**CUMPLE**	**10**
60	**ARM CONSULTING LTDA**	**CUMPLE**	**10**
61	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**	**CUMPLE**	**10**
62	**CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**	**CUMPLE**	**10**
63	**CONSORCIO ITEC MESETAS**	**CUMPLE**	**10**
64	**CONSORCIO INGE**	**CUMPLE**	**10**
65	**COPEBA SAS**	**CUMPLE**	**10**
66	**COINZA ING SAS**	**CUMPLE**	**10**
67	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	**CUMPLE**	**10**
68	**CONSORCIO RUTA META 36**	**CUMPLE**	**10**
69	**VIASTOP SAS**	**CUMPLE**	**10**
70	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
71	**JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**	**CUMPLE**	**10**
72	**CONSORCIO MESETAS 65A02**	**CUMPLE**	**10**
73	**CONSORCIO INTERORIENTE B&B**	**CUMPLE**	**10**
74	**CONSORCIO JMC VIAL**	**CUMPLE**	**10**
75	**JOYCO SAS**	**CUMPLE**	**10**
76	**CONSORCIO CAJA 2021**	**CUMPLE**	**10**
77	**ACFA INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
78	**CONSORCIO ADOSANGEL 2021**	**CUMPLE**	**10**
79	**CONSORCIO VIAL 2C**	**CUMPLE**	**10**
80	**CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02**	**CUMPLE**	**10**
81	**CGR SAS**	**CUMPLE**	**10**
82	**GRUPO METRO COLOMBIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
83	**CB INGENIEROS SAS**	**CUMPLE**	**10**
84	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	**CUMPLE**	**10**
85	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	**10**
86	**CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG**	**CUMPLE**	**10**
87	**CONSORCIO VIAL M&M**	**CUMPLE**	**10**
88	**CONSORCIO HB 2021**	**CUMPLE**	**10**
89	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	**CUMPLE**	**10**
90	**INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS**	**CUMPLE**	**10**
91	**CONSORCIO AF META**	**CUMPLE**	**10**

92	**CONSORCIO INTER META 2021**	**CUMPLE**	**10**
93	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	**10**
94	**CONSORCIO TECNICO CR**	**CUMPLE**	**10**
95	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**	**CUMPLE**	**10**
96	**HR INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
97	**CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**	**CUMPLE**	**10**
98	**CONSORCIO C Y C 2021**	**CUMPLE**	**10**
99	**FEYMA INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
100	**CONSEINT SAS**	**CUMPLE**	**10**
101	**CONSORCIO RUTA 65A02**	**CUMPLE**	**10**
102	**CONSORCIO GP LA URIBE**	**CUMPLE**	**10**
103	**UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS**	**RECHAZADO**	**10**
104	**CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**	**CUMPLE**	**10**
105	**CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**	**CUMPLE**	**10**
106	**CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**	**CUMPLE**	**10**
107	**RODRIGO ALBERTO DIAZ BENJUMEA**	**CUMPLE**	**10**
108	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**	**CUMPLE**	**10**
109	**CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**	**RECHAZADO**	**10**
110	**CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**	**CUMPLE**	**10**
111	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	**CUMPLE**	**10**
112	**INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**	**CUMPLE**	**10**
113	**PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	**10**
114	**CONSTRUCTORA KPB SAS**	**CUMPLE**	**10**
115	**CONSORCIO HGR - INCON**	**CUMPLE**	**10**
116	**CONSORCIO MESETAS 036**	**CUMPLE**	**10**
117	**SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**	**CUMPLE**	**0**

- **PROPONENTE No. 03: CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021**

CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 29 de julio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así el **CONSORCIO INTERVIAL MESETA-036-2021** no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 04: CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021**

CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 29 de julio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así el **CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021** no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 11: GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS**

GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 29 de julio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así **GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS** no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 43: CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA**

CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 29 de julio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así **CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA** no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 103: UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS**

UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 29 de julio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así la **UNION TEMPORAL F&P INGENIEROS** no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 109: CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021**

CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 29 de julio de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así el **CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021** no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

3. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CAPACIDAD TECNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE TOTAL
								VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO				
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)				
1	**CONSORCIO NISA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.504,0833333	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**31,0000000**
2	**CONSORCIO RUTA GRANADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	404,8110000	**46,2886482**	**10,000**	20,000	**1,000**	**77,2886482**
3	**CONSORCIO INTERVIAL MESETAS-036-2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	6,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**0,0000000**
4	**CONSORCIO VIAS MESETAS 036- 2021**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	**0,0000000**
5	**CONSORCIO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	547,1973750	**62,5700063**	**10,000**	20,000	**0,000**	**92,5700063**
6	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	**30,0000000**
7	**CONSORCIO LLANERO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	615,1650000	**67,6581459**	**10,000**	20,000	**1,000**	**98,6581459**
8	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	445,0800000	**50,8932602**	**10,000**	20,000	**1,000**	**81,8932602**
9	**CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	460,8406667	**52,6954344**	**10,000**	20,000	**1,000**	**83,6954344**
10	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	528,2600000	**60,4045871**	**10,000**	20,000	**1,000**	**91,4045871**
11	**GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**0,0000000**
12	**CONSORCIO JORCE 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	550,3771250	**62,9335990**	**10,000**	20,000	**1,000**	**93,9335990**
13	**CONSORCIO ZL INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	938,9400000	**30,6356661**	**10,000**	20,000	**1,000**	**61,6356661**
14	**CONSORCIO MAPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	584,2255600	**66,8040430**	**10,000**	20,000	**1,000**	**97,8040430**
15	**CONSORCIO INTERVIAL RVS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.349,3695000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**31,0000000**
16	**GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	564,7726260	**64,5796715**	**10,000**	20,000	**0,000**	**94,5796715**
17	**MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	789,9746667	**47,6693038**	**10,000**	20,000	**1,000**	**78,6693038**
18	**CONSORCIO META 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	702,5500000	**57,6659927**	**10,000**	20,000	**1,000**	**88,6659927**

19	**ANA ISABEL HENDE CARREÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.039,1950000	**19,1718758**	**10,000**	20,000	**1,000**	**50,1718758**
20	**CONSORCIO INTERVIAS 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	868,2760000	**38,7158345**	**10,000**	20,000	**1,000**	**69,7158345**
21	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	683,0516667	**59,8955554**	**10,000**	20,000	**1,000**	**90,8955554**
22	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	612,1950000	**67,9977545**	**10,000**	20,000	**1,000**	**98,9977545**
23	**2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	697,0200000	**58,2983279**	**0,000**	20,000	**1,000**	**79,2983279**
24	**INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	401,8781250	**45,9532848**	**10,000**	20,000	**1,000**	**76,9532848**
25	**CONSORCIO CG 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	453,9553000	**51,9081181**	**10,000**	20,000	**1,000**	**82,9081181**
26	**UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**31,0000000**
27	**CONSORCIO A y B INGENIERÍA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	677,3220000	**60,5507217**	**10,000**	20,000	**1,000**	**91,5507217**
28	**OSAC S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	571,9920000	**65,4051804**	**10,000**	20,000	**1,000**	**96,4051804**
29	**CONSORCIO ESAS-CRI META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	844,6450000	**41,4179524**	**10,000**	20,000	**1,000**	**72,4179524**
30	**CONSORCIO ARAUCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	844,4066667	**41,4452049**	**10,000**	20,000	**1,000**	**72,4452049**
31	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	582,9500000	**66,6581874**	**10,000**	20,000	**1,000**	**97,6581874**
32	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	603,4300000	**69,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**100,0000000**
33	**CONSORCIO GRANADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.058,8986667	**16,9188340**	**10,000**	20,000	**1,000**	**47,9188340**
34	**CONSORCIO VYO 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	611,7271250	**68,0512543**	**10,000**	20,000	**1,000**	**99,0512543**
35	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	525,3690000	**60,0740119**	**10,000**	20,000	**1,000**	**91,0740119**
36	**CONSORCIO S Y R**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	592,7022500	**67,7733213**	**10,000**	20,000	**1,000**	**98,7733213**
37	**CONSORCIO META 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	527,8530000	**60,3580482**	**10,000**	20,000	**1,000**	**91,3580482**
38	**CONSORCIO RVS-036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	624,0863333	**66,6380243**	**10,000**	20,000	**1,000**	**97,6380243**
39	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 36**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	522,0602500	**59,6956685**	**10,000**	20,000	**1,000**	**90,6956685**
40	**CONSORCIO INTERVIAL PCC5**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	560,8921667	**64,1359553**	**10,000**	20,000	**1,000**	**95,1359553**
41	**CONSORCIO GRANADA CTE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	627,4051400	**66,2585310**	**10,000**	20,000	**1,000**	**97,2585310**
42	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	648,6687000	**63,8271211**	**10,000**	20,000	**1,000**	**94,8271211**
43	**CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	**0,0000000**
44	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	561,4327333	**64,1977671**	**10,000**	20,000	**1,000**	**95,1977671**

45	**CONSORCIO SAN JUAN 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	377,909 0000	**43,21 25035**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**74,212 5035**
46	**CONSORCIO INTERVENTOR ES INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,360 0000	**51,97 04025**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**82,970 4025**
47	**INGEOCILCON S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	524,376 6667	**59,96 05422**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**90,960 5422**
48	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	795,063 3333	**47,08 74335**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**78,087 4335**
49	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	628,521 6667	**66,13 08602**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,130 8602**
50	**VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	773,280 0000	**49,57 82775**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**80,578 2775**
51	**GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	573,359 5000	**65,56 15490**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,561 5490**
52	**CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	726,866 8333	**54,88 54523**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**85,885 4523**
53	**CONSORCIO INCOL-ALEPH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	747,767 5000	**52,49 55380**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**83,495 5380**
54	**CONSORCIO SP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	549,632 0000	**62,84 83967**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**92,848 3967**
55	**SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.862,8 330000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
56	**CONSORCIO INUPI COLOMBIA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	620,858 5000	**67,00 71152**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**98,007 1152**
57	**CONSORCIO G&C 036 /2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	560,479 2500	**64,08 87398**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,088 7398**
58	**CONSORCIO IC.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**30,000 0000**
59	**CONSORCIO MESETAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	492,461 5000	**56,31 11604**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**87,311 1604**
60	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	772,761 3093	**49,63 75879**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**80,637 5879**
61	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	720,441 0000	**55,62 02227**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**86,620 2227**
62	**CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	525,170 0000	**60,05 12570**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**91,051 2570**
63	**CONSORCIO ITEC MESETAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	0,000	**0,000**	**10,000 0000**
64	**CONSORCIO INGE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	576,343 5000	**65,90 27584**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,902 7584**
65	**COPEBA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.027,6 812500	**20,48 84307**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**51,488 4307**
66	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	563,740 0000	**64,46 15946**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,461 5946**
67	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.303,1 760000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
68	**CONSORCIO RUTA META 36**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.007,5 866667	**22,78 61724**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**53,786 1724**
69	**VIASTOP S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.483,7 062500	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
70	**PROYECTOS CONSTRUCCIO NES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.428,3 850000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
71	**Jorge Alvaro Sanchez Blanco**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	834,990 0000	**42,52 19661**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**73,521 9661**

72	CONSORCIO MESETAS 65A02.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	603,602 6667	68,98 02562	10,00 0	20,00 0	1,000	99,980 2562
73	CONSORCIO INTERORIENTE B&B	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	625,897 5000	66,43 09241	10,00 0	20,00 0	1,000	97,430 9241
74	CONSORCIO JMC VIAL.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	3,000		0,000 0000	10,00 0	20,00 0	0,000	30,000 0000
75	JOYCO S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	382,007 5000	43,68 11519	10,00 0	20,00 0	1,000	74,681 1519
76	CONSORCIO CAJA 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	576,014 6250	65,86 51528	10,00 0	20,00 0	1,000	96,865 1528
77	ACFA Ingeniería S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	435,505 0000	49,79 83942	10,00 0	20,00 0	0,000	79,798 3942
78	CONSORCIO ADOSANGEL 2021	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	3,000		0,000 0000	10,00 0	20,00 0	1,000	31,000 0000
79	CONSORCIO VIAL 2C	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	3,000		0,000 0000	10,00 0	20,00 0	1,000	31,000 0000
80	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.087,8 150000	13,61 23577	10,00 0	20,00 0	1,000	44,612 3577
81	CGR S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	620,717 0833	67,02 32856	10,00 0	20,00 0	1,000	98,023 2856
82	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	663,676 2250	62,11 10659	10,00 0	20,00 0	1,000	93,111 0659
83	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	617,252 3333	67,41 94670	10,00 0	20,00 0	1,000	98,419 4670
84	NORBERTO BAYONA ESPITIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	748,852 3000	52,37 14951	10,00 0	20,00 0	1,000	83,371 4951
85	Gavinco Ingenieros Consultores S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	440,700 2600	50,39 24530	10,00 0	20,00 0	1,000	81,392 4530
86	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,000 0000	10,00 0	20,00 0	1,000	31,000 0000
87	CONSORCIO VIAL M&M	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	436,417 5000	49,90 27352	10,00 0	20,00 0	1,000	80,902 7352
88	CONSORCIO HB 2021.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	566,290 0000	64,75 31777	10,00 0	20,00 0	1,000	95,753 1777
89	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	632,079 5333	65,72 40313	10,00 0	20,00 0	1,000	96,724 0313
90	INTEGRARCONSTRUCCIONES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	435,850 0000	49,83 78437	10,00 0	20,00 0	1,000	80,837 8437
91	CONSORCIO AF META	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	483,849 6667	55,32 64289	10,00 0	20,00 0	1,000	86,326 4289
92	CONSORCIO INTER META 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	593,758 2500	67,89 40710	10,00 0	20,00 0	1,000	98,894 0710
93	SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	552,030 0000	63,12 25991	10,00 0	20,00 0	0,000	93,122 5991
94	CONSORCIO TECNICO CR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	590,640 0000	67,53 75106	10,00 0	20,00 0	1,000	98,537 5106
95	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	973,250 0000	26,71 24439	10,00 0	20,00 0	1,000	57,712 4439
96	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	594,366 5000	67,96 36221	10,00 0	20,00 0	1,000	98,963 6221
97	CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	548,464 7500	62,71 49259	10,00 0	20,00 0	1,000	93,714 9259

98	**CONSORCIO C Y C 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	925,997 7400	**32,11 55659**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**62,115 5659**
99	**FEYMA INGENIERIA S.A.S.**	**NO HÁBIL**	**RECH AZO**	**RECHAZ O**	HÁBIL	**RECHA ZO**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
100	**CONSEINT SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.401,8 688000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**30,000 0000**
101	**CONSORCIO RUTA 65A02**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	576,361 0000	**64,90 47595**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**95,904 7595**
102	**CONSORCIO GP LA URIBE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	593,378 3333	**67,85 06289**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**98,850 6289**
103	**UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**	**NO HÁBIL**	**RECH AZO**	**RECHAZ O**	**NO HÁBIL**	**RECHA ZO**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**0,0000 000**
104	**CONSORCIO INTERVENTOR ES TS 36**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	630,522 5200	**65,90 20700**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**96,902 0700**
105	**CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	210,651 7500	**24,08 72525**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**54,087 2525**
106	**CONSORCIO GRUPO GB GRANADA**	**NO HÁBIL**	**RECH AZO**	**RECHAZ O**	**NO HÁBIL**	**RECHA ZO**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	**30,000 0000**
107	**CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	766,529 5000	**50,35 01723**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**81,350 1723**
108	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**31,000 0000**
109	**CONSORCIO IH INTERVENTOR ES 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**0,0000 000**
110	**CONSORCIO INTERVENTOR ES IG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	491,241 3333	**56,17 16388**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**87,171 6388**
111	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	589,073 5000	**67,35 83871**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**98,358 3871**
112	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	583,643 3750	**66,73 74722**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**97,737 4722**
113	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	920,658 3333	**32,72 61074**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**63,726 1074**
114	**CONSTRUCTO RA KPB SAS.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	230,225 0000	**26,32 53816**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**57,325 3816**
115	**CONSORCIO HGR - INCON**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	532,980 0000	**60,94 43017**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**91,944 3017**
116	**CONSORCIO MESETAS 036**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	390,011 2500	**44,59 63513**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	**75,596 3513**
117	**SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**0,000**	20,00 0	**0,000**	**20,000 0000**

4. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

LEY 2020 DE 2020

"Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento quelas personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia,o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa,en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación."

Verificado Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. El Comité Evaluador, procedió hacer la verificación de cada uno de los proponentes, para establecer si refieren alguna anotación vigente por obras civiles inconclusas**. Se estableció que todos los proponentes CUMPLEN con excepción de:**

PROPONENTE 101 CONSORCIO RUTA 65A02

4.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: (i) servicios nacionales o con trato nacional o por (ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por (i) servicio nacional o con trato nacional y por (ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de interventoría, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	Puntaje
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	20
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	5

4.3.1 "PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.
B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

Para que el proponente extranjero obtenga puntaje por trato nacional debe acreditar que los servicios son originarios de los estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente proceso de contratación, información que se acreditará con los documentos que aporte el proponente extranjero para acreditar su domicilio.

Para asignar el puntaje por servicios nacionales o por trato nacional el proponente nacional o extranjero con trato nacional no deben presentar el Formato 7 – Puntaje de Industria Nacional. Únicamente deberán presentar los documentos señalados en esta sección.

El proponente podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía, la falta de certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito habilitante de capacidad jurídica; no obstante, no se tendrá en cuenta para efectos de asignar puntaje por servicios nacionales o con trato nacional.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional"

El Comité Evaluador, procedió hacer la verificación de cada uno de los proponentes, para establecer si refieren alguna anotación vigente por obras civiles inconclusas. **Se estableció que todos los proponentes CUMPLEN Con excepción de:**

- **PROPONENTE 63 CONSORCIO ITEC MESETAS**

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

OBSERVACION PRESENTADA POR EL PROPONENTE 27 CONSORCIO A Y B INGENIERIA

Mediante observación presentada en la plataforma SECOP II el 30/07/2021, el proponente solicita lo siguiente:

Texto de mensaje

Señores Invias

Una vez revisado el informe de evaluación No 1 del proceso del asunto, específicamente en lo relacionado con el proponente No 27 CONSORCIO A y B INGENIERÍA, me permito realizar las siguientes observaciones:

1) En el informe de evaluación se establece que el proponente "no allegó los documentos que permitan acreditar que el consorciado persona natural LIDIA BURBANO MELENDEZ posee título como ingeniera así como tampoco se adjuntó copia del c ertificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia", al respecto me permito informar que en el archivo de nombre "EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGA L.zip" que fue incluido en la propuesta (tal y como se puede apreciar en la imagen adjunta), se encuentra la matrícula profesiona y vigencia COPNIA de la consorciada Lidia Burbano Melendez. No obstante lo anterior, informo que se adjunta nuevame nte dicha documentación con el fin de subsanar requisitos habilitantes. Igualmente se solcita a la entidad corregir la puntuación relacionada con "PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES" toda vez que cada uno de los consorciados cuentan con la acreditación como persona natural (cedula de ciudadanía) y persona jurídica (certificado de camra de comercio) de origen Nacional.

Atentamente,

INVIAS RESPONDE:

Analizada la observación presentada, se verifica que la misma procede y se hacen los ajustes correspondientes otorgándole al proponente los puntos por Apoyo Industria Nacional.

4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable:

- *UN (1) Director*
- *DOS (2) Ingenieros Residentes*
- *DOS (2) Ingenieros Auxiliar*
- *CUATRO (4) Inspectores*
- *UN (1) Inspector SISO*
- *UN (1) Especialista en Geotecnia y Pavimentos*
- *UN (1) Especialista Hidráulica e Hidrología*
- *UN (1) Especialista en Estructuras*
- *UN (1) Especialista Ambiental*

Tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable". [Es decir, por ejemplo, si el requisito mínimo de experiencia específica es de 2 años, se otorgará puntaje por una experiencia adicional de 1 año, para un total de 3 años].

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" y, por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del personal clave evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el personal clave evaluable se realizará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra".

El personal clave ofrecido inicialmente será quien debe ejecutar el contrato. Excepcionalmente, en caso de requerir el cambio de personal, por razones que deben quedar sustentadas en el expediente del contrato, el interventor presentará las hojas de vida del aspirante, con sus respectivos soportes para evaluación y consideración de la entidad, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles. La persona que reemplazará al profesional del personal clave evaluable debe cumplir con los requisitos mínimos descritos en la "Matriz 4-Información del personal clave evaluable" y tener el año de experiencia específica adicional, si se trata de un profesional por el cual se asignó puntaje.

En todo caso, la entidad se reserva el derecho de aceptarlos o no, sin perjuicio que, en caso de rechazo, deba motivar las razones objetivas y suficientes relacionadas directamente con alguna o algunas de las condiciones exigidas.
i) Se entiende por "Experiencia específica adicional" la experiencia directamente relacionada con el cargo a desempeñar.
ii) La contabilización de la experiencia se realizará en años. En caso de que el año no esté completo se realizará la conversión de meses o días a años.

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

"La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación…"

OBSERVACION PRESENTADA POR EL PROPONENTE 16 GRUPO QUIMBAYA SAS

Mediante observación radicada en la plataforma SECOP II el 30 de julio de 2021, el proponente manifiesta:

Armenia, 30 de julio de 2021

Señores
COMITÉ EVALUADOR
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

REFERENCIA: Proceso de contratación No. CMA-DO-SRN-036-2021

ASUNTO: Subsanación Proponente N°16 – INFORME PRELIMINAR CMA-DO-SRN-036-2021 29.7.2021

Respetuoso Saludo:

Luego de revisar las observaciones de la Entidad en el documento "INFORME PRELIMINAR CMA-DO-SRN-036-2021" referente al Proponente N°16 GRUPO QUIMBAYA SAS, procedemos a subsanar:

VINCULACION DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

OBSERVACION ENTIDAD:

RESUMEN DE CALIFICACIÓN:

PROPUESTA	PROPONENTE	INTEGRANTES	CERTIFICADO DE MIN TRABAJO	FORMULARIO No. 6A	PUNTAJE
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO VIENE FIRMADO)	NO CUMPLE

RESPUESTA PROPONENTE:

- Se adjunta el siguiente documento como subsanación:
  - **Formato 6A- Vinculación de Personas con Discapacidad firmado por el Representante Legal**
- Así, consideramos subsanada correctamente la observación relacionada con la Vinculación de Personas con Discapacidad de GRUPO QUIMBAYA SAS.

De acuerdo con lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Entidad cambiar la calificación de NO CUMPLE a CUMPLE en lo que corresponde a la vinculación de personas con discapacidad.

Cordialmente,

FABIAN VIVI MORALES
Representante Legal
GRUPO QUIMBAYA S.A.S.
Proponente **N°16**

INVIAS RESPONDE:

El pliego de condiciones establece en su numeral 2.4 lo siguiente:

"2.4. ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente deberá tener en cuenta:

- *El sobre N° 1 Requisitos Habilitantes deberá ser presentado a través de SECOP II. No será tenido en cuenta el Sobre N° 1 que se presente en físico.*
- *El sobre N° 2 Requisitos Técnicos y de Ponderación deberá ser presentado a través de SECOP II. No será tenido en cuenta el Sobre N° 2 que se presente en físico.*
- *El sobre N° 3 Oferta Económica deberá ser presentado a través de SECOP II y elaborada con base en el FORMULARIO 1, se aperturará en Audiencia presencial y/o virtual. No será tenido en cuenta el Sobre N° 3 que se presente en físico.*

El proponente es responsable de presentar los sobres N° 1, 2 y 3 en la forma prevista en el presente documento.

(…)

De igual manera el pliego de condiciones en su numeral 4.4. VINCULACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD lo siguiente:

(…)
4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad – suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del Proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.
(…)

De conformidad con lo anterior, se tiene que la evaluación de la propuesta en cuanto a los requisitos habilitantes y que otorgan puntaje se harán con aquellos documentos que sean aportados por los proponentes en los sobres No. 1 y 2 de su propuesta el día del cierre del proceso en la plataforma SECOP II. Así mismo, el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo es un requisito que se encuentra en el CAPÍTULO IV CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE, otorgándole a aquellos proponentes que presenten dicho certificado VIGENTE y el formato 6A debidamente diligenciado y firmado, 1 punto.

En línea con lo anterior, la Ley 1150 de 2007, establece en el parágrafo 1 del articulo 5 lo siguiente:

"ARTÍCULO 5o. DE LA SELECCIÓN OBJETIVA. Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios:
(…)
PARÁGRAFO 1o. <Parágrafo modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018. El nuevo texto es el siguiente:> La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. ***En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales*** *y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
(…)

Adicionalmente, teniendo en cuenta que el formato mencionado asigna al proponente que lo aporte debidamente diligenciado y firmado 1 punto, tanto la ley como el pliego de condiciones indican que al otorgar puntaje no puede ser subsanado, tan es así que el Consejo de Estado mediante sentencia del 26 de febrero de 2014, bajo el radicado 13001-23-31-000-1999-00113-01 (25.804) sostuvo que *"con la Ley 1150 esos requisitos corresponden a los que "asignan puntaje", de allí que si en un procesos de contratación un requisito no se evalúa con puntos, sus deficiencias son subsanables, es decir, el defecto, el error o incompletitud se puede corregir -!debe corregirse!-, solicitando al oferente que aporte lo que falta para que su propuesta se evalúe en igualdad de condiciones con las demás".*

Así mismo en esta sentencia, la Corporación señaló *"(…) En cambio,* ***si el defecto o la ausencia*** *es de un requisito o documento que acredita un aspecto que otorga puntos, por ejemplo la falta de precio de un ítem, la omisión del plazo de ejecución -si se evalúa-, etc., no son subsanables porque otorgan puntaje."*

En la misma línea, la sentencia del 12 de noviembre de 2014, Radicado No. 25000-23-26-000-199612809-01 (27.986), el Consejo de Estado indicó que a partir del Decreto 1082 de 2015, en cuanto a la subsanación de ofertas se refiere, tanto las Entidades como los oferentes deben ceñirse por la regla contemplada en el parágrafo primero del artículo 5° de la Ley 1150 de 2007 **que consiste en que lo subsanable o no se determina dependiendo de si el requisito omitido asigna puntaje al oferente** y, en consecuencia *"si lo hace no es subsanable, si no lo hace es subsanable; en el último evento la entidad le solicitará al oferente que satisfaga la deficiencia, para poner su oferta en condiciones de ser evaluada, y no importa si se refiere o no a problemas de capacidad o a requisitos cumplidos antes o después de presentadas las ofertas, con la condición de que cuando le pidan la acreditación la satisfagan suficientemente"*

Razón por la cual, al no estar el formato 6A debidamente firmado por el representante legal y/o revisor fiscal según el caso en el sobre 2 de su propuesta, el Instituto mantiene su posición y por lo tanto no se otorgarán los puntos por Vinculación de personal con discapacidad al proponente.

OBSERVACION PRESENTADA POR EL PROPONENTE 100 CONSEINT SAS

Mediante observación radicada en la plataforma SECOP II el 2 de agosto de 2021, el proponente allega FORMATO 6ª ajustado con el fin de subsanar la calificación preliminar.

INVIAS RESPONDE:

El pliego de condiciones establece en su numeral 2.4 lo siguiente:

"2.4. ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente deberá tener en cuenta:

- *El sobre N° 1 Requisitos Habilitantes deberá ser presentado a través de SECOP II. No será tenido en cuenta el Sobre N° 1 que se presente en físico.*
- *El sobre N° 2 Requisitos Técnicos y de Ponderación deberá ser presentado a través de SECOP II. No será tenido en cuenta el Sobre N° 2 que se presente en físico.*
- *El sobre N° 3 Oferta Económica deberá ser presentado a través de SECOP II y elaborada con base en el FORMULARIO 1, se aperturará en Audiencia presencial y/o virtual. No será tenido en cuenta el Sobre N° 3 que se presente en físico.*

El proponente es responsable de presentar los sobres N° 1, 2 y 3 en la forma prevista en el presente documento.

(…)

De igual manera el pliego de condiciones en su numeral 4.4. VINCULACION DE PERSONAL CON DISCAPACIDAD lo siguiente:

(…)
4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD
La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad – suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del Proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.
(…)

De conformidad con lo anterior, se tiene que la evaluación de la propuesta en cuanto a los requisitos habilitantes y que otorgan puntaje se harán con aquellos documentos que sean aportados por los proponentes en los sobres No. 1 y 2 de su propuesta el día del cierre del proceso en la plataforma SECOP II. Así mismo, el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo es un requisito que se encuentra en el CAPÍTULO IV CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE, otorgándole a aquellos proponentes que presenten dicho certificado VIGENTE y el formato 6A debidamente diligenciado y firmado, 1 punto.

En línea con lo anterior, la Ley 1150 de 2007, establece en el parágrafo 1 del articulo 5 lo siguiente:

"ARTÍCULO 5o. DE LA SELECCIÓN OBJETIVA. Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios:
(…)
PARÁGRAFO 1o. <Parágrafo modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018. El nuevo texto es el siguiente:> La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. ***En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales*** *y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso.
(…)

Adicionalmente, teniendo en cuenta que el formato mencionado asigna al proponente que lo aporte debidamente diligenciado y firmado 1 punto, tanto la ley como el pliego de condiciones indican que al otorgar puntaje no puede ser subsanado, tan es así que el Consejo de Estado mediante sentencia del 26 de febrero de 2014, bajo el radicado 13001-23-31-000-1999-00113-01 (25.804) sostuvo que *"con la Ley 1150 esos requisitos corresponden a los que "asignan puntaje", de allí que si en un procesos de contratación un requisito no se evalúa con puntos, sus deficiencias son subsanables, es decir, el defecto, el error o incompletitud se puede corregir -!debe corregirse!-, solicitando al oferente que aporte lo que falta para que su propuesta se evalúe en igualdad de condiciones con las demás".*

Así mismo en esta sentencia, la Corporación señaló *"(…) En cambio,* ***si el defecto o la ausencia*** *es de un requisito o documento que acredita un aspecto que otorga puntos, por ejemplo la falta de precio de un ítem, la omisión del plazo de ejecución -si se evalúa-, etc., no son subsanables porque otorgan puntaje."*

En la misma línea, la sentencia del 12 de noviembre de 2014, Radicado No. 25000-23-26-000-199612809-01 (27.986), el Consejo de Estado indicó que a partir del Decreto 1082 de 2015, en cuanto a la subsanación de ofertas se refiere, tanto las Entidades como los oferentes deben ceñirse por la regla contemplada en el parágrafo primero del artículo 5° de la Ley 1150 de 2007 **que consiste en que lo subsanable o no se determina dependiendo de si el requisito omitido asigna puntaje al oferente** y, en consecuencia *"si lo hace no es subsanable, si no lo hace es subsanable; en el último evento la entidad le solicitará al oferente que satisfaga la deficiencia, para poner su oferta en condiciones de ser evaluada, y no importa si se refiere o no a problemas de capacidad o a requisitos cumplidos antes o después de presentadas las ofertas, con la condición de que cuando le pidan la acreditación la satisfagan suficientemente"*

Razón por la cual, al no estar el formato 6A debidamente firmado por el representante legal y/o revisor fiscal según el caso en el sobre 2 de su propuesta, el Instituto mantiene su posición y por lo tanto no se otorgarán los puntos por Vinculación de personal con discapacidad al proponente.

RESUMEN DE CALIFICACIÓN:

PROPUESTA	PROPONENTE	INTEGRANTES	CERTIFICADO DE MIN TRABAJO	FORMULARIO No. 6A	PUNTAJE
1	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
2	CONSORCIO RUTA GRANADA	TECAL INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		TECNICONSULTA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
3	CONSORCIO INTERVIAL MESETAS 036-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
4	CONSORCIO VIAS MESETAS 036-2021	LUIS JACOBO VILLAMIL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		NELSON HUMBERTO AREVALO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		EBERTO RAFAEL ORTEGA SINNING	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		CASIMIRO RODRÍGUEZ CHINCHIA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
5	CONSORCIO VIAL.	INGENOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA SAS – INGENOBRAS SAS	NO PRESENTA	PRESENTA CUMPLE	NO CUMPLE
		INGENOBRAS SERVICIOS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
6	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	C G INGENIERIA S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		KAILAS INGENIERIA S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
7	CONSORCIO LLANERO	PROES INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
8	CONSORCIO DIN ISUTECH.	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE

		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
9	CONSORCIO CARMONA RUTA GRANADA	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JHON FABER CARMONA MEJÍA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
10	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
11	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
12	CONSORCIO JORCE 036	Jorge Eliecer Álvarez Carreño	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		César Enrique Redondo Soto	PRESENTA NO CUMPLE (VENCIDO)	PRESENTA CUMPLE	
13	CONSORCIO ZL INVIAS	FZ CONSTRUCTORES S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JOHONATHAN RICARDO CASAS MORALES	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
14	CONSORCIO MAPG	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
15	CONSORCIO INTERVIAL RVS	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
16	GRUPO QUIMBAYA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO VIENE FIRMADO)	NO CUMPLE
17	MIRS LATINOAMERICA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
18	CONSORCIO META 2021	QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		ECG INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
19	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
20	CONSORCIO INTERVIAS 036	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
21	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
22	ARA INGENIERÍA S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE

23	**2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
24	**INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
25	**CONSORCIO CG 2021**	**CAYCO S.A.S**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
26	**UNIÓN TEMPORAL ALFA 2021**	**DANIEL ARTURO SANCHEZ GUTIERREZ**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		VIACOM INGENIERIA SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
		VIACUM SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
27	**CONSORCIO A y B INGENIERÍA**	**ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		LIDIA BURBANO MELENDEZ	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
28	**OSAC S.A.S**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
29	**CONSORCIO ESAS-CRI META**	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
30	**CONSORCIO ARAUCA**	**INTERPRO S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		PROCONSULTING S.A.S.	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
31	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
32	**ELSA TORRES ARENALES**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
33	**CONSORCIO GRANADA**	**CIAF LTDA INGENIERIA**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		PROCIVING SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
34	**CONSORCIO VYO 2021**	**OBRAS Y PROYECTOS RP SAS**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
35	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
36	**CONSORCIO S Y R**	**R&J INGENIERIA SAS**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		S&G SERVICIOS Y GESTION S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
37	**CONSORCIO META 036**	**NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	

38	CONSORCIO RVS-036	Ramón Iván Ordóñez Tejada	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		Veroco Ingeniería S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
39	CONSORCIO INTERVIAL MAS 36	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		ARCELIA ARIAS DIAZ	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
40	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
41	CONSORCIO GRANADA CTE	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
42	VELNEC SA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
43	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
44	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
45	CONSORCIO SAN JUAN 036	SHM INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PROYECTOS Y OBRAS CIVILES PROCIC S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
46	CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA S.A.S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
47	INGEOCILCON SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
48	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
49	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE

50	**VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
51	**GPM PROYECTOS DE INGENIERÍA S.A.S**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
52	**CONSORCIO HUPERNIKAO MESETAS**	**HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**CUMPLE**
		INGENIERIA MÁSTER SAS	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
53	**CONSORCIO INCOL-ALEPH**	**INGENIEROS CONSULTORES S.A.- INCOL S.A.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
54	**CONSORCIO SP**	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**
		ALVARO PASAJE SALCEDO	**PRESENTA CUMPLE**	**NO PRESENTA**	
55	**SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
56	**CONSORCIO INUPI COLOMBIA**	**PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
		UCING S.A.S.	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
57	**CONSORCIO G&C 036 /2021**	**C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		GINPROCOL S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
58	**CONSORCIO IC.**	**Ingecia S.A.S**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**
		Proyectos de Ingeniería Cumbre S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
59	**CONSORCIO MESETAS**	**FG COMPAÑÍA SAS**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		INGCONAL SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
60	**ARM CONSULTING LTDA**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
61	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**

62	**CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**	**IAR PROYECTOS SAS**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		PROYECTOS IAR SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
63	**CONSORCIO ITEC MESETAS**	**CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS**	**PRESENTA NO CUMPLE (VENCIDO)**	**PRESENTA CUMPLE**	**NO CUMPLE**
		EC CONSULTORIA SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
		ESTUTEC SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
		URBACOLING SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
64	**CONSORCIO INGE**	**GEOINTERVENTORIAS S.A.S**	**PRESENTA NO CUMPLE (VENCIDO)**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
65	**COPEBA SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
66	**COINZA ING SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
67	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
68	**CONSORCIO RUTA META 36**	**BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		INEXPOTRANS SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
69	**VIASTOP SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
70	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
71	**Jorge Alvaro Sanchez Blanco**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
72	**CONSORCIO MESETAS 65A02**	**INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		INP SERVICIOS S.A.S.	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
73	**CONSORCIO INTERORIENTE B&B**	**BATEMAN INGENIERIA SAS**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		BATEMAN INGENIEROS SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
74	**CONSORCIO JMC VIAL**	**CELQO S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**

		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
75	JOYCO S.A.S	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
76	CONSORCIO CAJA 2021.	CIVIL33 S.A.S -ZOMAC	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		JJAB S.A.S-ZOMAC	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
77	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	INDIVIDUAL	NO PRESENTA	NO PRESENTA	NO CUMPLE
78	CONSORCIO ADOSANGEL 2021	Carlos Fernando Ángel Perea	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ADOSADOS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
79	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
80	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL 65A02	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		SEGO INGENIERIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
81	CGR SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
82	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
83	CB INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
84	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
85	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
86	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG	EMPROCIV SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
87	CONSORCIO VIAL M&M	METROCUBICO SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		MS INGENIERIA S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
88	CONSORCIO HB 2021	HACE INGENIEROS SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
89	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
90	INTEGRARCONSTRUCCIONES SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
91	CONSORCIO AF META	ALCIRA PÁEZ DURÁN	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		PFFP INGENIEROS SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	

92	**CONSORCIO INTER META 2021**	**CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	**NO PRESENTA**	**PRESENTA NO CUMPLE**	
93	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**INDIVIDUAL**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**
94	**CONSORCIO TECNICO CR**	**COVILCO LTDA**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
95	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
96	**HR INGENIERIA SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
97	**CONSORCIO I&C INTERVENTORES 2021**	**INPROTEKTO LIMITADA**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**CUMPLE**
		CAMINOS SAS	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
98	**CONSORCIO C Y C 2021**	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**
		INGENIERO CIVIL CONSTRUCTOR SAS	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
99	**FEYMA INGENIERIA SAS**	**INDIVIDUAL**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
100	**CONSEINT SAS**	**INDIVIDUAL**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**
101	**CONSORCIO RUTA 65A02**	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
102	**CONSORCIO GP LA URIBE**	**GRUPO POSSO S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	
103	**UNIÓN TEMPORAL F&P INGENIEROS**	**Fernando Rodríguez Numpaque**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**
		Paola Andrea Samaca Vargas	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
104	**CONSORCIO INTERVENTORES TS 36**	**TOTALL S.A.S.**	**PRESENTA CUMPLE**	**PRESENTA CUMPLE**	**CUMPLE**
		SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	
105	**CESAR HERNANDO FIGUEROA BAEZ**	**INDIVIDUAL**	**NO PRESENTA**	**NO PRESENTA**	**NO CUMPLE**

106	CONSORCIO GRUPO GB GRANADA	ROBERTO GUALDRON BULLA	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		CONSULTORES DONOVAN SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
107	CONSORCIO INTERVIAL RUTA 65	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
		MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO ES EL FORMATO)	
108	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
109	CONSORCIO IH INTERVENTORES 2021	INGEPARRA SAS	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
110	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	INGEPLAN.CO SAS	NO PRESENTA	NO PRESENTA	CUMPLE
		GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S A S	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	
111	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
112	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
113	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
114	CONSTRUCTORA KPB SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
115	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		HGR CONSULTORIA S.A.S	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
116	CONSORCIO MESETAS 036.	INFRALAR S.A.S.	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	CUMPLE
		VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.	NO PRESENTA	NO PRESENTA	
117	SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS	INDIVIDUAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA NO CUMPLE (NO FIRMA EL REV FISCAL)	NO CUMPLE

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

5. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el número y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

(Original Firmado) **MARILYN DEL ROSARIO SOLANO CAPARROSO** **EVALUACIÓN JURÍDICA**
(Original Firmado) **JUAN GABRIEL MEDINA PARRA** **EVALUACIÓN TECNICA**
(Original Firmado) **ANGELICA VALENCIA TAPIA** **EVALUACIÓN FINANCIERA**

V°. B.° Edwin Galvis Acevedo (ORIGINAL FIRMADO)
Coordinador Grupo de Asuntos Precontractuales