INFORME DE EVALUACIÓN

CMA-DO SRT-035-2021
OBJETO:

“INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA GRUPO II”

FECHA: 05 DE AGOSTO DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 28 de junio de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
1	CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	6773569	50%
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6768550	45%
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	6769937	5%
2	CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S - CACARING S.A.S.	900488383-5	70%
		JHON FABER CARMONA MEJÍA	7556478	30%
3	CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA	TECAL INGENIERIA S.A.S. - TECALING	901007077-7	70%
		TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION S.A.S. - TECNICONSULTA S.A.S.	900218054-1	30%
4	CONSORCIO ESAS-CRI VALLE 035	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	901254479-2	95%
		CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	900193400-5	5%
5	INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S. - CINTE S.A.S.		800018654-8	100%
6	CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021	SOCIEDAD CONSORCIO PROESCO S.A.S.	830508442-5	50%
		CESAR OBREGON RODRIGUEZ	13447020	50%
7	JASEN CONSULTORES S.A.S.		830087225-5	100%
8	MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.		800136108-3	100%
9	CB INGENIEROS S.A.S.		860509943-7	100%
10	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ		10537995	100%
11	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-		890908097-1	100%
12	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO	34566394	50%
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	76314664	50%
13	CONSORCIO MAC	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	901294312-2	45%
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	37331288	5%
		ALVARO ERNESTO CASTRO PEÑARANDA	1979237	50%
14	CONSORCIO ODESSA	CGR S.A.S.	830076603-9	95%
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	900804544-0	5%
15	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S - SERVINC S.A.S.		800252997-0	100%
16	CONSORCIO VALLE	JUAN AMADO LIZARAZO	91206554	50%
		ESAO LTDA	804005882-9	50%
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	900177375-1	50%
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	901484019-4	50%
18	CIAMB LTDA		800228569-0	100%
19	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	900329829-7	5%
		DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S. - DIN S.A.S.	800214601-8	95%

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE	% DE PARTICIPACIÓN
20	CONSORCIO CF INVIAS	CASTRO FLOREZ S.A.S.	900122824-0	95%
		FRANCO NAVARRO S.A.S.	901269299-9	5%
21	MAAF S.A.S.		900690300-9	100%
22	CONSORCIO INTERVIAS	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19058590	80%
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76331022	20%
23	CONSORCIO VICOS 2021	ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S.	901227576-4	50%
		OSAC S.A.S.	860033402-1	50%
24	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.		900916608-4	100%
25	CONSORCIO INTER VALLE 2	INGENIEROS C&T S.A.S.	900528107-1	34%
		JULIAN LIZANDRO GONZALES CASAS	76319787	33%
		MARIA JOSE GONZALES CASAS	34561668	33%
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S.		901383717-3	100%
27	CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE	GEOZAM LABORATORIO Y CONSULTORÍA S.A.S.	900357259-8	50%
		INGENIERÍA Y ESTUDIOS S.A.S.	891401451-2	50%
28	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.		901014817-1	100%
29	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.		900426155-7	100%
30	CONSORCIO VIAS ET	ELSA TORRES ARENALES	63323375	50%
		RT TERRA S.A.S.	900579055-5	50%
31	CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL	INTERDISEÑOS CONSULTORES S.A.S.	901386742-1	50%
		INTERDISEÑOS INTERNACIONAL S.A.S.	900866374-0	50%
32	INGEOCILCON S.A.S.		800191486-6	100%
33	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		830005444-0	100%
34	CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS S.A.S. – CONCIC S.A.S.	900378119-5	70%
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S. – CONINBO S.A.S.	901354068-8	30%
35	CONSORCIO VÍAS P&T	PLANES S.A.S.	890303126-1	70%
		TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	900773490-7	30%
36	SOCIEDAD TECNICA SOTA - SOTA LTDA.		891101100 – 5	100%
37	CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II	HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S. - HUPK S.A.S.	900234357 - 3	50%
		INGENIERIA MÁSTER S.A.S.	900915689 - 6	50%
38	COMPAÑÍA DE VIAS, TRANSPORTE Y OBRAS PUBLICAS S.A.S. - VIASTOP S.A.S.		901218647-0	100%
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		804002667-8	100%
40	DF CONSULTORÍA S.A.S.		901396141-8	100%
41	CONSORCIO SINDAMANOY	ANA ELIZABET ERAZO TAPIA	59802349	5%
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORRES S.A.S.	900614304-4	60%
		TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS S.L SUCURSAL COLOMBIA	900539687-9	35%
42	CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II	PROES INGENIERIA S.A.S.	901286572-7	95%
		PROES COLOMBIA S.A.S.	900870998-1	5%
43	CONSORCIO INTERVALLE II 2021	HACE INGENIEROS S.A.S.	800129789-1	95%
		OCCAS INGENIERIA S.A.S.	900580349-7	5%
44	INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.S.		901145450-2	100%
45	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.		900008687-0	100%
46	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.		900645004-2	100%
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7227602	50%
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5689243	25%
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821	25%
48	WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ		18467074	100%
49	CONSORCIO VALLE G2	B&C S.A.	800015774-1	50%

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE	% DE PARTICIPACIÓN
		MSING S.A.S.	900574741-7	50%
50	CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S.	900834413-2	51%
		PEYCO COLOMBIA	900462129-8	49%
51	SUDANDINA DE INGENIERIA S.A.S.		901367762-8	100%
52	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S.	901314825-6	50%
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	860041968-1	50%
53	CONSORCIO G&C 035 /2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S	901234159-5	50%
		GINPROCOL S.A.S.	901162700-0	45%
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S.	900761711-8	5%
54	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S. - INGCONSA S.A.S.		900104908-4	100%
55	CONSORCIO VYO 2021	OBRAS Y PROYECTOS RP S.A.S.	800245246-9	80%
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	79368586	20%
56	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		860531577-6	100%
57	CONSORCIO RURAL VALLE G2 035	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	12719145	50%
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	17970454	50%
58	ARA INGENIERÍA S.A.S.		830068724-8	100%
59	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S.	19295672-4	50%
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	19295672	50%
60	CONSORCIO RVT-035	RAMON IVAN ORDOÑEZ TEJADA	91215461	50%
		VEROCO INGENIERIA S.A.S.	804001081-8	50%
61	CONSORCIO VIAL UG-ING	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA	900512933-9	90%
		INGENNYA S.A.S.	901332232-5	10%
62	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA		802008390 - 3	100%
63	CONSORCIO ARF VALLE G2	JULIO RENE BASTO DUARTE	5566576	50%
		ALCIRA PÁEZ DURÁN	41775005	45%
		PFFP INGENIEROS SAS	830133238-8	5%
64	ING INGENIERIA S.A.S.		890405995-1	100%
65	CONSORCIO RID VALLE G2	D&B INGENIEROS CIVILES S.A.S.	830027712-4	55%
		RD INGENIEROS CIVILES S.A.S.	900395263-1	40%
		INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM S.A.S. - INGECOL PREMIUM S.A.S.	901096880-5	5%
66	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.		860510291-5	100%
67	CONSTRUCTORA KPB S.A.S.		800109571-6	100%
68	CONSORCIO CG 2021	CAYCO S.A.S.	900334140-1	95%
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S.	830046422-4	5%
69	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS - CODIPRO INGENIERIA LTDA		800172033-2	100%
70	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.		830028126-2	100%
71	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	860403102-3	40%
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S.	860034155-1	30%
		UCING S.A.S.	830092902-3	30%
72	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		800155100-6	100%
73	CONSORCIO CEITE VALLE 2	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. - CONSULTECNICOS	860014285-3	95%
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	900396431-5	5%
74	CONSORCIO PROING	SERVICIOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES INGEVAL S.A.S. - INGEVAL S.A.S.	822004859-1	51%
		PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A SUCURSAL COLOMBIA - PROYECO SUCURSAL COLOMBIA	901367969-5	49%
75	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	813003402-0	95%

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE	% DE PARTICIPACIÓN
		HGR CONSULTORIA S.A.S.	901052406-8	5%
76	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S. - PEB CONSULTORES S.A.S.		891500627-6	100%
77	ANA ISABEL HENDE CARREÑO		52581772	100%
78	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 035	INGENIERIA E HIDROSISTEMAS GRUPO DE CONSULTORÍA S.A. – IEH GRUCON S.A.	860038516 – 3	50%
		C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERÍA Y CIMENTACIONES S.A.S.	800097495-0	50%
79	CONSORCIO INEJO	INEICA LTDA	800117971 - 2	80%
		JOSE MANUEL GUARDO POLO	9063517	20%
80	CONSORCIO INTERVIAL	NOLHER RODOLFO ORJUELA PEDRAZA	79576109	50%
		RM INGENIEROS S.A.S.	900345967-2	50%
81	CONSORCIO SVP-IDF	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S.	900674490-2	50%
		SVP INGENIERIA S.A.S.	800236111-5	50%
82	CONSORCIO IMG SRT ARGELIA	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A. - IMG S.A.	830103289-5	80%
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	901140337-5	20%
83	CONSORCIO INTERVIAS CVL	JESAK S.A.S.	901320986-8	50%
		CIVILE S.A.S.	900045355-8	50%
84	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.		900139110-5	100%
85	CONSORCIO CONCORDIA JL	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	79785874	50%
		LATINOCONSULT S.A.S.	901347420-9	50%
86	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A. - INCOL S.A.	890312697-1	50%
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	901218749-3	50%
87	CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S.	901399706-2	95%
		SEGO INGENIERIA S.A.S.	900424306-3	5%
88	CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	91321166	45%
		ARQUITECTURA URBANA LTDA. - ARKANA LTDA	800139785 – 3	50%
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91245306	5%
89	CONSORCIO COLOMBIA	CIAF LTDA INGENIERIA	800130967-6	95%
		PROCIVING SAS	900905675-0	5%
90	CONSORCIO ONIX 2021	CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.	900236529-2	70%
		OLIVERIO BONILLA HOYOS	19498117	25%
		AMBAR CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS S.A.S.	901043388-5	5%
91	CONSORCIO CAJA 2021	CIVIL33 S.A.S. -ZOMAC	901244298-3	65%
		JJAB S.A.S. - ZOMAC	901243906-9	30%
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	79359550	5%
92	CONSORCIO INTERVIAL VALLE	IAR PROYECTOS S.A.S.	900709306-8	75%
		PROYECTOS IAR S.A.S	900974559-9	25%
93	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	TOTALL S.A.S.	901384670-0	70%
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	901158110-1	30%
94	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA		830035398-8	100%
95	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.		860038275-3	100%
96	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	DPC INGENIEROS S.A.S.	830101071-8	95%
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	900516663-3	5%
97	JOYCO S.A.S. BIC		860067561-9	100%
98	CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021	ECG INGENIERIA S.A.S.	901289190-0	65%
		ECG COLOMBIA S.A.S.	900890758-6	5%
		QUALITY CONTROL CONSULTORES S.A.S.	901072453-1	30%
99	CONSORCIO VIAL DEL VALLE	NOGAALL S.A.S.	830090010-1	50%
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS	14971935	30%

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE	% DE PARTICIPACIÓN
		JULIO CESAR RAMIREZ CUARTAS	7506362	20%
100	SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S. - SMA S.A.S.		860032057-7	100%
101	CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP	ECOVIAS S.A.S.	890104625 - 1	50%
		PROYECTOS Y GESTION DEL DESARROLLO S.A.S.	900508212-1	50%
102	CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021	AIRTIFICIAL INTELLIGENCE STRUCTURES S.A. SUCURSAL EN COLOMBIA	900490296-9	70%
		AIRTIFICIAL CW INFRASTRUCTURES COLOMBIA S.A.S.	901200521-2	30%
103	ACFA INGENIERÍA S.A.S. - ACFA S.A.S.		800251303-5	100%
104	UNIÓN TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA	I.C.I. LTDA INSPECCIONES Y CONSTRUCCIONES INDUSTRIALES LTDA	829000757-4	70%
		FELIX OJEDA GESTORES S.A.S.	901230881-7	30%
105	CONSORCIO RUTA VALLE 35	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	900782236-0	50%
		INEXPOTRANS S.A.S.	800036875-5	45%
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	12960411	5%
106	CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC S.A.S.	860043881-7	45%
		EC CONSULTORIA S.A.S.	901450710-1	25%
		ESTUTEC S.A.S.	900968904-2	25%
		URBACOLING S.A.S.	901260852-1	5%
107	CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035	CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DEL CAPITAL VARIABLE	900295495-2	35%
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES S.A.S. - FERDINCO S.A.S.	900871862-3	30%
		INGENIERIA ARGOS S.A.S. - INARGOS S.A.S.	860046102-1	30%
		INGENIERIA Y CONSULTORIA CM S.A.S. - INCO CM S.A.S.	901409646-3	5%
108	PI S.A.S. – PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.		804010528-6	100%
109	ZAFRA INGENIERIA S.A.S.		901085127-1	100%
110	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.		900241875-6	100%
111	CONSORCIO TRIAL CAUCA II	INVERSIONES INCO S.A.S.	900684314-7	34%
		TOP SUELOS INGENIERIA S.A.S.	800113559-2	33%
		GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	901424774-0	33%
112	CONSORCIO INTERVIAL 2021	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S.	901117308-5	50%
		ALVARO PASAJE SALCEDO	5209801	25%
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	12976091	5%
		HMB INGENIERIA S.A.S.	901011916-7	20%
113	CONSORCIO HR-ARM 035	ARM CONSULTING LTDA	822007239-7	50%
		HR INGENIERIA S.A.S.	830133073-1	50%
114	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA S.A.S.	900141599-9	50%
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	10690175	50%
115	CONSORCIO VIMS 035	LA VIALIDAD LIMITADA	860003342-8	70%
		M S INGENIERIA S.A.S.	830059695-4	30%
116	NORBERTO BAYONA ESPITIA		7223883-1	100%
117	CONSORCIO INTERVIAL	ACI PROYECTOS S.A.S.	901230477-4	75%
		ACINCO INGENIERIA S.A.S- EMPRESA DE BENEFICIO E INTERES COLECTIVO - BIC - ACINCO INGENIERÍA S.A.S. BIC	860059851-6	25%
118	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S. - GMC INGENIEROS S.A.S.		830010109-8	100%
119	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.		900181247 - 2	100%
120	CONSORCIO VG2 JAZDICMUT	CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S.	901266761-7	95%
		JDC INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S.	900937476-9	5%
121	VELNEC S.A.		800028455-1	100%
122	TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S. - TECNUMEC S.A.S.		830018821-0	100%

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE	% DE PARTICIPACIÓN
123	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO		7703837-0	100%
124	ALVARO GARCIA PARRA AGP S.A.S.		901264150-8	100%
125	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG II	EMPRESA DE PROYECTOS CIVILES S.A.S. - EMPROCIV S.A.S.	900096419-9	60%
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA S.A.S.	900135636-9	40%
126	CONSORCIO INTERVALLE B&B	BATEMAN INGENIERIA S.A.S. - BIL S.A.S.	800061409-1	50%
		BATEMAN INGENIEROS S.A.S.	900420190-0	50%
127	CONSORCIO VALLE RURAL	ESCOR INGENIERIA INTEGRAL S.A.S.	901285419-3	50%
		NELSON FERNANDO VANEGAS ORTIZ	86051921	50%
128	OSWALDO LUIS GUTIÉRREZ CHARRY		77018125	100%
129	CONSORCIO IB. INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA	800032486-5	60%
		BRAIN INGENIERÍA VIAL	900779202-1	40%
130	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACIÓN S.A. - INCOPLAN S.A.		800097991-2	100%
131	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA		812003413-8	100%
132	CONSULTORIA VIAL S.A.S.		900411896-0	100%
133	CONSORCIO VALLE 2021	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA	76320749	60%
		ORGANIZACIÓN LUIS FERNANDO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS S.A.S	822006084-8	40%
134	CONSORCIO CONSULTORES.CO	CONSULTORES DONOVAN S.A.S.	900644351-9	50%
		INGEPLAN.CO S.A.S.	800169622-1	50%
135	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON S.A.S.		810002747-0	100%

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente	69 puntos
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 punto
Puntaje Total	**100**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No 01 CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara el Registro Único de Proponentes de los consorciados GILBERTO GALINDO ALVARADO y ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 02 CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO ESAS- CRI VALLE 035**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 05 CINTE SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 06 CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta y Registro Único de Proponentes de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 07 JASEN CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 08 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 09 CB INGENIERO SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.2826974 de fecha 30/07/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 10 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Mediante mensaje CO1.MSG.2830692 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 11 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 12 CONSORCIO NISA 2021**

Mediante mensaje CO1.MSG.2827118 de fecha 31/07/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 13 CONSORCIO MAC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 14 CONSORCIO ODESSA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 15 SERVICIO DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS SERVINC SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 16 CONSORCIO VALLE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No 17 CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 18 CIAMB LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO CF INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 21 MAAF SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.2829012 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO INTERVIAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.2829382 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO VICOS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 24 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO INTERVALLE 2**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta y Registro Único de Proponentes de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 26 GNG SERVICIOS INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 28 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Registro Único de Proponentes de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 29 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO VIAS ET**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL**

Mediante mensaje CO1.MSG.2837274 de fecha 04/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Existencia y representación legal.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 32 INGEOCILCON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 33 CIVILTEC INGENIEROS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO VIAS P&T**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 36 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 38 VIASTOP SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 39 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 40 DF CONSULTORIA SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.2837807 de fecha 04/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Registro único de proponentes.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO SINDAMANOY**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO INTERVALLE II 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 44 INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 45 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 46 ALPHA GRUPO CONSULTOR DE INTERVENTORIA SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 47 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 48 WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO VALLE G2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 50 CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 51 SUD ANDINA DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 52 CONSORCIO VIAL 2C**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO C&C 035-2021**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 54 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO VYO 2021**

Mediante mensaje CO1.MSG.2827408 de fecha 31/07/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 56 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO RURAL VALLE G2 035**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 58 ARA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO JMC VIAL**

Mediante mensaje CO1.MSG.2829263 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Registro único de proponentes.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO RVT -035**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta y Certificación de Pagos de Seguridad Social y Aportes Legales de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los

proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAL UG -ING**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 62 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO ARF VALLE G2**

Mediante mensaje CO1.MSG.2832303 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Proponentes plurales.
- Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales.
- Garantía de seriedad de la oferta

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 64 ING INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO RID VALLE 62**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 66 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS -PIV INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 67 CONSTRUCTORA KPB SAS**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO CG 2011**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 69 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 70 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Mediante mensaje CO1.MSG.2831257 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Existencia y representación legal.
- Registro único de proponentes.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 72 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO CIETE VALLE 2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO PROING**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO HGR -INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 76 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 77 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO VIAL IEHG- CIC 035**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO INEJO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO INTERVIAL**

Mediante mensaje CO1.MSG.2839798 de fecha 04/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO SVP-IDF**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO IMG SRT ARGELIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO INTERVIAS CVIL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 84 MAB INGENIERIA DE VALOR SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 85 CONSORCIO CONCORDIA JL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 86 CONSORCIO INCOL -ALEPH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 87 CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 88 CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2**

Mediante mensaje CO1.MSG.2836918 de fecha 03/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO ONIX 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO CAJA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO INTERVIAL VALLE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.2830616 de fecha 02/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Registro único de proponentes.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 94 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 95 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 97 JOYCO SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO VIAL DEL VALLE**

Mediante mensaje CO1.MSG.2839860 de fecha 04/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 100 SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP**

Mediante mensaje CO1.MSG.2840691 de fecha 04/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 102 CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 103 ACFA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 104 UNION TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO RUTA VALLE 35**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 106 CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 108 PI SAS PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 109 ZAFRA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 110 MIRS LATINOAMERICANA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 111 CONSORCIO TRIAL CAUCA II**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta, Proponentes Plurales, Existencia y Representación legal y Registro Único de Proponentes de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 112 CONSORCIO INTERVIAL 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 113 CONSORCIO HR -ARM-035**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 114 CONSORCIO INGENIO VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 115 CONSORCIO VIMS 035**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 116 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Mediante informe preliminar publicado el 30 de julio del 2021 se requirió para que aportara Carta de Presentación de la Oferta de acuerdo al pliego de condiciones; sin embargo, el proponente no subsanó.

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No 117 CONSORCIO INTERVIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 118 GRUPO METRO COLOMBIA SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.2827306 de fecha 31/07/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Registro único de proponentes.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 119 PROYECTOS TÉCNICOS DE COLOMBIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 120 CONSORCIO VG2 JAZDICMUT**

Mediante mensaje CO1.MSG.2827652 de fecha 01/08/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Carta de presentación de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 121 VELNEC SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 122 TECMUNEC SASS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 123 CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 124 ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 125 CONSORCIO NACIONAL EMPRO -PYG II**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 126 CONSORCIO INTERVALLE B&B**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 127 CONSORCIO VALLE RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 128 OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 129 CONSORCIO IB INTRVENTORES 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 130 INCOPLAN SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 131 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 132 CONSULTORIA VIAL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 133 CONSORCIO VALLE 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 134 CONSORCIO CONSULTORES CO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 135 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5 y 3.7** Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No 01 CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la plataforma del secop dos:

El Registro Único de Proponentes vigente y en firme. Documento solicitado en el informe preliminar el dia 30/07/2021, obtiene calificación definitiva de **RECHAZADO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones que establecen:

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

“El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación"

1.15CAUSALES DE RECHAZO

"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

Conforme con lo expuesto, el proponente es **RECHAZADO** en los requisitos CAPACIDAD **Financiera y organizacional.**

- **PROPONENTE No 02 CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO ESAS- CRI VALLE 035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 05 CINTE SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 06 CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la plataforma del secop dos:

El Registro Único de Proponentes vigente y en firme. Documento solicitado en el informe preliminar el dia 30/07/2021, obtiene calificación definitiva de **RECHAZADO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones que establecen:

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

"El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación."

1.15CAUSALES DE RECHAZO

"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

Conforme con lo expuesto, el proponente es **RECHAZADO** en los requisitos CAPACIDAD **Financiera y organizacional**

- **PROPONENTE No 07 JASEN CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 08 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 09 CB INGENIERO SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 10 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 11 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 12 CONSORCIO NISA 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 13 CONSORCIO MAC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO ODESSA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 15 SERVICIO DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS SERVINC SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO VALLE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 18 CIAMB LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**.

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO CF INVIAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 21 MAAF SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO INTERVIAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO VICOS 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 24 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO INTERVALLE 2**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la plataforma del secop dos:

El Registro Único de Proponentes vigente y en firme. Documento solicitado en el informe preliminar el dia 30/07/2021, obtiene calificación definitiva de **RECHAZADO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones que establecen:

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

“El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.”

1.15CAUSALES DE RECHAZO

“Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6”.

Conforme con lo expuesto, el proponente es **RECHAZADO** en los requisitos CAPACIDAD **Financiera y organizacional**

- **PROPONENTE No 26 GNG SERVICIOS INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 28 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la plataforma del secop dos:

El Registro Único de Proponentes vigente y en firme. Documento solicitado en el informe preliminar el dia 30/07/2021, obtiene calificación definitiva de **RECHAZADO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones que establecen:

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

“El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación”.

1.15CAUSALES DE RECHAZO

“Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6”.

Conforme con lo expuesto, el proponente es **RECHAZADO** en los requisitos CAPACIDAD **Financiera y organizacional**.

- **PROPONENTE No 29 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO VIAS ET**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 32 INGEOCILCON SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 33 CIVILTEC INGENIEROS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO VIAS P&T**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 36 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 38 VIASTOP SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 39 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 40 DF CONSULTORIA SAS**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 4- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, con** su respectiva renovación y firmeza

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 30 de julio de 2021, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO SINDAMANOY**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO INTERVALLE II 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 44 INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 45 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 46 ALPHA GRUPO CONSULTOR DE INTERVENTORIA SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 47 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 48 WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO VALLE G2**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 50 CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 51 SUD ANDINA DE INGENIERIA SAS**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 4- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, con** su respectiva renovación y firmeza

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 30 de julio de 2021, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 52 CONSORCIO VIAL 2C**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO C&C 035-2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 54 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO VYO 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 56 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO RURAL VALLE G2 035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 58 ARA INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO JMC VIAL**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 4- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, del integrante JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON con** vigente y en firme

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 30 de julio de 2021, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO RVT -035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAL UG -ING**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 62 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO ARF VALLE G2**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 64 ING INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO RID VALLE 62**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 66 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS -PIV INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 67 CONSTRUCTORA KPB SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO CG 2011**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 69 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 70 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 4- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, de su integrante UCING SAS**, vigente y en firme**.**

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 30 de julio de 2021, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 72 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO CIETE VALLE 2**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO PROING**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO HGR -INCON**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 76 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 77 ANA ISABEL HENDE CARREÑO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO VIAL IEHG- CIC 035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO INEJO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO INTERVIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO SVP-IDF**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO IMG SRT ARGELIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO INTERVIAS CVIL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 84 MAB INGENIERIA DE VALOR SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 85 CONSORCIO CONCORDIA JL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 86 CONSORCIO INCOL -ALEPH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 87 CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 88 CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO COLOMBIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO ONIX 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO CAJA 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO INTERVIAL VALLE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 4- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, de su integrante INFRAOBRAS INGENIERIA SAS**, **con** su respectiva renovación y firmeza.

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 30 de julio de 2021, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 94 JPS INGENIERIA SOSIEDAD ANONIMA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 95 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 97 JOYCO SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO VIAL DEL VALLE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 100 SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 102 CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 103 ACFA INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 104 UNION TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO RUTA VALLE 35**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 106 CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 108 PI SAS PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 109 ZAFRA INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 110 MIRS LATINOAMERICANA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 111 CONSORCIO TRIAL CAUCA II**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la plataforma del secop dos:

El Registro Único de Proponentes vigente y en firme. Documento solicitado en el informe preliminar el dia 30/07/2021, obtiene calificación definitiva de **RECHAZADO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones que establecen:

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

“El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.”

1.15CAUSALES DE RECHAZO

"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

Conforme con lo expuesto, el proponente es **RECHAZADO** en los requisitos CAPACIDAD **Financiera y organizacional**

- **PROPONENTE No 112 CONSORCIO INTERVIAL 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 113 CONSORCIO HR -ARM-035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 114 CONSORCIO INGENIO VIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 115 CONSORCIO VIMS 035**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 116 CONSORCIO BAYONA ESPITIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 117 CONSORCIO INTERVIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 118 GRUPO METRO COLOMBIA SAS**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 4- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, vigente y en firme**

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 30 de julio de 2021, una vez revisada y evaluada

se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 119 PROYECTOS TÉCNICOS DE COLOMBIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 120 CONSORCIO VG2 JAZDICMUT**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 121 VELNEC SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 122 TECMUNEC SASS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 123 CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 124 ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 125 CONSORCIO NACIONAL EMPRO -PYG II**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 126 CONSORCIO INTERVALLE B&B**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 127 CONSORCIO VALLE RURAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 128 OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 129 CONSORCIO IB INTRVENTORES 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 130 INCOPLAN SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 131 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 132 CONSULTORIA VIAL SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 133 CONSORCIO VALLE 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 134 CONSORCIO CONSULTORES CO**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 135 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA.

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación de los contratos de orden No. 1, 2 y 3, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 1: 2313-0284/2013
(Suscrito con MUNICIPIO DE OROCUE)

Contrato de orden 2: 264 DE 1997
(Suscrito con MUNICIPIO DE TUNJA)

Contrato de orden 3: 2313-104/2013
(Suscrito con MUNICIPIO DE OROCUE)

Para la acreditación de los contratos de orden No. 1, 2 y 3, el proponente allego el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP del integrante GILBERTO GALINDO ALVARADO, en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 28 de mayo de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, así mismo, allego el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP del integrante ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ, en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 28 de mayo de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal D del numeral 3.1 GENERALIDADES del pliego de condiciones que establece:

"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP de los integrantes GILBERTO GALINDO ALVARADO y ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso, solicitud que el proponente no acato, en consecuencia, los contratos de orden No. 1, 2 y 3, **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLEN** CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia, por lo cual NO certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo NO ACREDITA el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial

establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO ESAS-CRI VALLE 035.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 5 CINTE S.A.S. INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación del contrato de orden No. 2, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 2: 00902 DE 2014
(Suscrito con GOBERNACION DE NORTE DE SANTANDER)

Para la acreditación del contrato de orden No. 2, el proponente allego el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP del integrante CESAR OBREGON, en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 26 de mayo de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal D del numeral **3.1 GENERALIDADES** del pliego de condiciones que establece:

"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP del integrante CESAR OBREGON, vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso, solicitud que el proponente no acato, en consecuencia, el contrato de orden No. 2. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante CESAR OBREGON, acredita 50% de la experiencia exigida, no aporta experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral **10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** literal C que establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…)"*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 7 JASEN CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 8 MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CB INGENIEROS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 10 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 11 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO NISA 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO MAC.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO ODESSA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 15 SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO VALLE.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO COLOMBIA RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 18 CIAMB LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO DIN ISUTECH.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO CF INVIAS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 21 MAAF S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO INTERVIAS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO VICOS 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 24 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO INTER VALLE 2.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación de los contratos de orden No. 3, 4, 5 y 6, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 3: 11-0699-0-2002
(Suscrito con FONDO NACIONAL DE CAMINOS VECINALES)

Contrato de orden 4: 11-0426-0-2002
(Suscrito con FONDO NACIONAL DE CAMINOS VECINALES)

Contrato de orden 5: 2.3-31/052 DE 2010
(Suscrito con UNIVERSIDAD DEL CAUCA)

Para la acreditación de los contratos de orden No. 3, 4 y 5, el proponente allego el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del integrante MARIA JOSE GONZALEZ CASAS, en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 26 de mayo de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal **D** del numeral **3.1 GENERALIDADES** del pliego de condiciones que establece:

"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)

Conforme a lo expuesto, se le solicita al proponente allegar el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del integrante MARIA JOSE GONZALEZ CASAS, vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso, solicitud que el proponente no acato, en consecuencia, los contratos de orden No. 3, 4 y 5. **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLEN CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Contrato de orden 6: 0102-2014
(Suscrito con CONCESIONARIA DE OCCIDENTE S.A)

Revisados los documentos allegados en la propuesta (CERTIFICACIÓN CONCESIONARIA DE OCCIDENTE S.A), la entidad encuentra lo siguiente:

Con los documentos aportados, se evidencia que el integrante INGENIEROS C&T S.A.S. pretende acreditar la experiencia de conformidad con lo establecido en el numeral *10.1.6. PARA SUBCONTRATOS* del pliego de condiciones que establece*:*

"(…)
Para la acreditación de experiencia de los contratos derivados de contratos suscritos con Entidades Estatales el Proponente deberá aportar los documentos que se describen a continuación:

A. Certificación del subcontrato. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del subcontrato, la cual debe estar suscrita por el representante legal del subcontratante. Así mismo, debe contener la información requerida en el numeral 10.1.4 para efectos de acreditación de la experiencia como interventor.

B. Certificación expedida por la Entidad Estatal del contrato principal del cual se derivó el subcontrato.

Dicha certificación debe contener la información requerida para acreditar experiencia y la siguiente:

I. *Alcance de las obras ejecutadas en el contrato respecto del cual se realizó la interventoría, donde se pueda evidenciar las labores subcontratadas de interventoría que pretendan acreditarse para validar la experiencia en el presente proceso de selección.*
II. *Autorización de la entidad estatal a cargo de la infraestructura por medio de la cual se autoriza el subcontrato. En caso de que no requiera autorización, el proponente podrá aportar con su propuesta alguno de los siguientes documentos que den cuenta de esa circunstancia: (i) copia del contrato o (ii) certificación emitida por la entidad concedente, donde acredite que para subcontratar no se requería autorización.*

Tratándose de subcontratos, cuando el contratista principal y el subcontratista se presenten al procedimiento de selección, las actividades subcontratadas solo serán válidas para el subcontratista; es decir, dichas actividades no serán tenidas en cuenta para acreditar experiencia del contratista principal.

En todo caso, la experiencia será válida para quien efectivamente haya ejecutado las actividades exigidas.

Los Proponentes deberán advertir a la Entidad cuando en otros procesos, el contratista original haya certificado que, dentro de su contrato, se llevó a cabo la subcontratación, por cuanto tales actividades no serán tenidas en cuenta para efectos de acreditación de experiencia del contratista original. Para tal fin, deberán informar a la Entidad, mediante comunicación escrita, indicando el proceso en el cual el contratista certificó la respectiva subcontratación.

La obligación de informar las situaciones de subcontratación recae en los proponentes y de ninguna manera dicha obligación será de la entidad. En aquellos casos en los que el proponente no advierta tal situación, la entidad no tendrá responsabilidad alguna por cuanto no fue informada. En ese caso, el contrato se contabilizará como un todo y no se tendrá en cuenta lo relacionado con la subcontratación.
(…)" (subrayado y negrita fuera de texto)

Se aclara al proponente, que, en la documentación aportada en la propuesta, el proponente allega la certificación del subcontrato, sin embargo, no allego la certificación de la entidad estatal ni la autorización de la entidad estatal a cargo de la infraestructura por medio de la cual se autoriza el subcontrato, por lo cual no es posible verificar la información requerida en el proceso.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar los documentos establecidos como válidos descritos en el numeral 10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA y 10.1.6. PARA SUBCONTRATOS del pliego de condiciones donde se evidencie la certificación de la entidad estatal, así como la autorización de la entidad estatal a cargo de la infraestructura por medio de la cual se autoriza el subcontrato, para la acreditación del contrato de orden 6.

Teniendo en cuenta que el proponente NO acato la solicitud de aclaración realizada, el contrato de orden No. 6, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que los integrantes MARIA JOSE GONZALEZ CASAS y INGENIEROS C&T S.A.S., acreditan 33% y 33% respectivamente, de la experiencia exigida, no aportan experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral **10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** literal C que establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…)"*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 26 GNG SERVICIOS INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 28 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación de los contratos de orden 1 y 2, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 1: 894 - 2018
(Suscrito con MUNICIPIO DE VALLEDUPAR)

Contrato de orden 2: 841 - 2016
(Suscrito con MUNICIPIO DE VALLEDUPAR)

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo **NO ACREDITA** el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Conforme a lo expuesto, la Entidad solicito al proponente allegar aclaración con alguno de los documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, para acreditación de la longitud intervenida.

Asi mismo, para la acreditación de los contratos de orden No. 1 y 2, el proponente allego el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del proponente ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S., en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 26 de mayo de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal D del numeral 3.1 GENERALIDADES del pliego de condiciones que establece:

"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del proponente ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S., vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso.

Teniendo en cuenta que el proponente **NO** acato la solicitud de aclaración realizada, los contratos de orden No. 1 y 2. **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLEN CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 29 PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO VIAS ET.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 32 INGEOCILCON S.A.S.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación del contrato de orden No. 3, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 3: 804 DE 2002
(Suscrito con INDER MEDELLIN)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (CERTIFICACIÓN), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

I. Contratante.

II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.
V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de RECIBO (19 de marzo de 2004), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 3.

Teniendo en cuenta que el proponente **NO** acato la solicitud de aclaración realizada, el contrato de orden No. 3, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 33 CIVILTEC INGENIEROS LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos

aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO VÍAS P&T.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 36 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 37 CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 38 VIASTOP S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 39 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 40 DF CONSULTORÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1**

EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO SINDAMANOY.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO INTERVALLE II 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 44 INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.S.**

Contrato de orden 1: 00650-2011
(Suscrito con MUNICIPIO DE ARAUCA)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA DE LIQUIDACION y CERTIFICACION), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

I. Contratante.
II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.
V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. ***La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.***
Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de ACTA DE RECIBO FINAL (05 de octubre de 2013), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral 10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 1.

El proponente dentro del término de aclaración allega comunicado donde manifiesta lo siguiente:

"(…)
Con relación a la fecha de recibo en la documentación adjunta, es claro que esa es la fecha en que se terminó el contrato de interventoría; teniendo en cuenta que éste contiene varios componentes dentro del mismo contrato, y para la entidad "Municipio de Arauca" es la forma de nombrar y determinar que el contrato fue terminado.
(…)"

La Entidad le reitera al proponente que la fecha de ACTA DE RECIBO FINAL, conforme lo establece el pliego de condiciones en el numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, relacionado anteriormente, no puede ser tenida en cuenta y no se considera como la fecha de terminación del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Contrato de orden 2: 0000527-2009
(Suscrito con MUNICIPIO DE ARAUCA)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA DE LIQUIDACION y CERTIFICACION), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, el cual indica:

"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

I. Contratante.
II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.
V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de ACTA DE RECIBO FINAL (04 de noviembre de 2013), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 2.

El proponente dentro del término de aclaración allega comunicado donde manifiesta lo siguiente:

"(…)
Con relación a la fecha de recibo en la documentación adjunta, es claro que esa es la fecha en que se terminó el contrato de interventoría; teniendo en cuenta que éste contiene varios componentes dentro del mismo contrato, y para la entidad "Municipio de Arauca" es la forma de nombrar y determinar que el contrato fue terminado.
(…)"

La Entidad le reitera al proponente que la fecha de ACTA DE RECIBO FINAL, conforme lo establece el pliego de condiciones en el numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, relacionado anteriormente, no puede ser tenida en cuenta y no se considera como la fecha de terminación del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo, **NO ACREDITA** el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Se aclara al proponente que respecto a su apreciación donde manifiesta que *"Respecto a la longitud intervenida de 3000m, el contrato de orden 1: 00650 -2011 suscrito con el MUNICIPIO DE ARAUCA tiene una longitud intervenida de 15 km en vías terciarias como se puede evidenciar en las actas de terminación de obra aportadas en la propuesta presentada en la plataforma del Secop II*." Al realizar nuevamente la verificación de los documentos el comité evaluador no logra identificar que se dé cumplimiento a la acreditación de la experiencia especifica.

Conforme a lo expuesto, la Entidad mantiene su calificación inicial publicada en el informe inicial de evaluación técnica el dia 30 de julio de 2021, mediante plataforma Secop II.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 45 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 46 ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO INTERVIAL PCC5.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 48 WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO VALLE G2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 51 SUDANDINA DE INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 52 CONSORCIO VIAL 2C.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO G&C 035/2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 54 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO VYO 202.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 56 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO RURAL VALLE G2 035.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la solicitud realizada en el informe inicial para acreditación de experiencia, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, en su literal D, establece:

> *"(…)*
> *D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*
> *El hecho de que el proponente no aporte el "Formato 3 - Experiencia" en ningún caso será motivo para rechazar la oferta. La subsanación de este requisito podrá realizarse en los términos del numeral 1.6. Mientras esté pendiente la subsanación del requisito, y en caso de que este no se subsane, la entidad tendrá en cuenta para la evaluación los seis (6) contratos aportados de mayor valor.*
> *(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.*

Teniendo en cuenta que el proponente no allego el formato 3, ni tampoco documentos soporte de experiencia con los que pretenda acreditar la experiencia solicitada, No es posible realizar evaluación técnica. Por lo que se le solicito al proponente allegar el formato 3 debidamente diligenciado y dirigido al proceso que pretende participar, así como los documentos establecidos como validos en la presente invitación, para acreditación de experiencia.

Adicionalmente, el numeral **4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, su literal A, establece:

> *"(…)*
> *A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.*
> *(…)"*

Lo anterior, será tenido en cuenta en caso de que el proponente subsane la documentación solicitada.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia, por lo cual **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo **NO ACREDITA** el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 58 ARA INGENIERÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 59 CONSORCIO JMC VIAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 60 CONSORCIO RVT-035.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO VIAL UG-ING.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 62 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 63 CONSORCIO ARF VALLE G2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 64 ING INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO RID VALLE G2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 66 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 67 CONSTRUCTORA KPB S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO CG 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 69 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 70 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO INUPI COLOMBIA.**

Contrato de orden 4: 4246-2013
(Suscrito con INVIAS)

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente, la entidad encuentra que, según el pliego de condiciones en el numeral 1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES donde indica:

> *"(…)*
> ***El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso***.
> *(…)*
> *los proponentes **no podrán completar**, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje.*
> *(...)*

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta*.*
(…)" (negrillas fuera de texto)

Igualmente, el numeral 4**.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** establece:

"(…)
B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP.
(…)" (negrillas fuera de texto)

Adicional en el numeral **10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** indica:

"(…)
Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el RUP*, para aquellos que estén obligados a tenerlo; (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.*
Para los proponentes que estén obligados a estar inscritos en el RUP solo serán tenidos en cuenta para la acreditación de la experiencia los contratos inscritos en dicho registro.
(…)" (negrillas fuera de texto)

En el numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** indica:

"(…)
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (negrillas fuera de texto)

En el numeral **10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** indica:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP.
(…)" (negrillas fuera de texto)

Una vez revisada la documentación inicial aportada por el proponente, la entidad encuentra que no se aporta el RUP del integrante UCING S.A.S., según el pliego de condiciones en el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** se indica de manera clara:

"(…)
Estos ***contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia****, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente"*
(…)" (negrillas fuera de texto)

Dicho lo anterior, es claro que es del RUP donde el comité evaluador extrae la información necesaria para la ponderación de las ofertas y asignación del puntaje, por lo tanto, dicho documento debe ser aportado al momento del cierre del proceso para ser objeto de evaluación técnica.

Teniendo en cuenta que, el proponente solamente allega el documento RUP del integrante UCING S.A.S., en el término de aclaraciones, por lo expuesta anteriormente, los contratos aportados por el integrante UCING S.A.S., no serán tenidos en cuentas para efectos de ponderación

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia. Sin embargo, el pliego de condiciones bajo el numeral **10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** se establece:

> *"(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso,* ***el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).***
> *(…)" (negrillas fuera de texto)*

El integrante del consorcio UCING S.A.S., ostenta una participación del 30%. No obstante, estos integrantes no acreditan experiencia alguna. Por lo que no da cumplimiento a lo indicado en el numeral previamente citado.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 72 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO CEITE VALLE 2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO PROING.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO HGR-INCON.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 76 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 77 ANA ISABEL HENDE CARREÑO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO VIAL IEHG - CIC 035.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO INEJO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO INTERVIAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 81 CONSORCIO SVP-IDF.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 82 CONSORCIO IMG SRT ARGELIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 83 CONSORCIO INTERVIAS CVL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 84 MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 85 CONSORCIO CONCORDIA JL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 86 CONSORCIO INCOL ALEPH.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 87 CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 88 CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO COLOMBIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO ONIX 2.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 91 CONSORCIO CAJA 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 92 CONSORCIO INTERVIAL VALLE.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 94 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación de los contratos de orden No. 1 y 2, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 1: 2772 DE 2005
(Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS)

Contrato de orden 2: 13000280-OJ DE 2013
(Suscrito con AERONAUTICA CIVIL)

En el literal D del numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones se establece:

"(…) D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante. (…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente en el Formato 3 – Experiencia, No indica para los contratos de orden No. 1 y 2, el consecutivo de inscripción del RUP del proponente JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA, en consecuencia, no es posible realizar la validación.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar aclaración respecto al número del consecutivo de los contratos de orden No. 1 y 2, el proponente NO acato la solicitud realizada por la Entidad, en ese sentido, los contratos de orden No. 1 y 2, **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLEN CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia, por lo cual **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo **NO ACREDITA** el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 95 TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 96 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 96.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 97 JOYCO S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 98 CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 99 CONSORCIO VIAL DEL VALLE.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 100 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de:

"*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 101 CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 102 CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 103 ACFA INGENIERÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 104 UNION TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación de los contratos de orden No. 2, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 2: 989-05
(Suscrito con MUNICIPIO DE BARRANCABERMEJA)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA DE LIQUIDACION, ACTA DE RECIBO FINAL), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

I. Contratante.
II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.
V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de RECIBO FINAL (09 de junio de 2006), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 2.

Teniendo en cuenta, que el proponente NO acato la solicitud de aclaración realizada por la Entidad, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 105 CONSORCIO RUTA VALLE 35.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos para aclarar lo solicitado en el informe inicial de evaluación técnica, toda vez que, no cumplen con la totalidad de las condiciones establecidas en el Pliego de Condiciones para acreditar la experiencia requerida, la Entidad se permite reiterar lo siguiente:

El Pliego de condiciones establece en su numeral **10.1.2. CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, en el literal C:

> *"(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii)* ***los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida****; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.*

Conforme lo anterior, el integrante OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO, tiene una participación dentro del consorcio del 5%, sin embargo, el integrante acredita experiencia la cual no supera el 5% de Presupuesto Oficial, requisito del Pliego de Condiciones que se incumple teniendo en cuenta que acredita un **VTF** equivalente a 22,0685000, y el 5% del Presupuesto Oficial del proceso corresponde a 39,25468974.

Por lo expuesto, el proponente no da cumplimiento a este requisito y su evaluación técnica es la siguiente:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Sin embargo, no da cumplimiento a la acreditación de experiencia del 5% del presupuesto oficial de los integrantes que aporten experiencia.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 106 CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 107 CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 108 PI S.A.S. – PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 109 ZAFRA INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de:

"*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 110 MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 111 CONSORCIO TRIAL CAUCA II.**

Considerando que, dentro del término establecido por la Entidad para la subsanabilidad, el proponente no allegó documentos respecto de la oferta para la acreditación de los contratos de orden No. 1, 2, 3 y 4, la entidad procedió a hacer la evaluación con los documentos aportados en la propuesta inicial.

Contrato de orden 1: 2615 de 2019
(Suscrito con ALCALDÍA DEL MUNICIPIO DE IBAGUÉ)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA FINAL), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, el cual indica:

"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

I. Contratante.
II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.
V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de ACTA FINAL (12 de febrero de 2021), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 1.

Teniendo en cuenta, que el proponente NO acato la solicitud de aclaración realizada por la Entidad, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Contrato de orden 2: 201 DE 2013
(Suscrito con DEPARTAMENTO DEL GUAINÍA)

En el literal D del numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones se establece:

"(…) D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante. (…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente en el Formato 3 – Experiencia, no indicó el número de consecutivo para el contrato de orden No. 2, del integrante GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar aclaración respecto al número del consecutivo del contrato de orden No. 2.

Teniendo en cuenta, que el proponente NO acato la solicitud de aclaración realizada por la Entidad, el contrato de orden No. 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Contrato de orden 3: 380 DE 2002
(Suscrito con DEPARTAMENTO DE ARAUCA)

Contrato de orden 4: 251 DE 2004
(Suscrito con DEPARTAMENTO DE ARAUCA)

Para la acreditación de los contratos de orden No. 3 y 4, el proponente allego el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP del integrante TOP SUELOS INGENIERIA S.A.S., en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 24 de mayo de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal D del numeral 3.1 GENERALIDADES del pliego de condiciones que establece:

"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar el REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP del integrante TOP SUELOS INGENIERIA S.A.S., vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso.

Teniendo en cuenta, que el proponente NO acato la solicitud de aclaración realizada por la Entidad, los contratos de orden No. 3 y 4, **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLEN CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia, por lo cual **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo **NO ACREDITA** el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 112 CONSORCIO INTERVIAL 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 113 CONSORCIO HR-ARM 035.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 114 CONSORCIO INGENIO VIAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 115 CONSORCIO VIMS 035.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 116 NORBERTO BAYONA ESPITIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 117 CONSORCIO INTERVIAL 117.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 118 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 119 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 120 CONSORCIO VG2 JAZDICMUT.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 121 VELNEC S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 122 TECNUMEC S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 123 CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo, da cumplimiento a la condición de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Se aclara al proponente, que es de recibo la certificación aportada dentro del término de aclaración, toda vez que se evidencia en la misma la longitud intervenida y da cumplimiento a este requisito, sin embargo, con el contrato de orden No. 1, **NO** da cumplimiento a acreditar el presupuesto oficial del proceso que equivale a 785,0937948 SMMLV, y con VTF aportado con el contrato de orden No. 1, teniendo en cuenta la participación del proponente equivalente a un 46% corresponde a 614,7854000.

Conforme a lo expuesto, el proponente no da cumplimiento a lo establecido en el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.**

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 124 ALVARO GARCIA PARRA AGP S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 125 CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG II.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 126 CONSORCIO INTERVALLE B&B.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 127 CONSORCIO VALLE RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE,** así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 128 OSWALDO LUIS GUTIÉRREZ CHARRY.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 129 CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 130 INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A. – INCOPLAN S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría*

a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 131 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 132 CONSULTORIA VIAL S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 133 CONSORCIO VALLE 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 134 CONSORCIO CONSULTORES.CO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 135 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

3. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOC	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NUMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOC	VINCULACION TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
									(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
1	CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	NO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,0000000
2	CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	1,000	0,0000000
3	CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	356,9790000	8,3838776	10,000	20,000	0,000	1,000	39,3838776
4	CONSORCIO ESAS-CRI VALLE 035	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	844,6450000	19,8370221	10,000	20,000	0,000	1,000	50,8370221
5	CINTE S.A.S. INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.019,3400000	23,9398447	10,000	20,000	0,000	1,000	54,9398447
6	CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	1,000	0,0000000
7	JASEN CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.152,9213333	27,0770868	10,000	20,000	0,000	1,000	58,0770868
8	MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.063,0650000	24,9667540	10,000	20,000	0,000	1,000	55,9667540
9	CB INGENIEROS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.084,5716667	25,4718516	10,000	20,000	0,000	1,000	56,4718516
10	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	525,3690000	12,3386233	10,000	20,000	0,000	1,000	43,3386233
11	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.109,2950000	26,0524948	10,000	20,000	0,000	1,000	57,0524948
12	CONSORCIO NISA 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.095,5000000	25,7285105	10,000	20,000	0,000	1,000	56,7285105
13	CONSORCIO MAC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.071,5819333	25,1667795	10,000	20,000	0,000	1,000	56,1667795
14	CONSORCIO ODESSA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.471,3596000	58,0414435	10,000	20,000	0,000	1,000	89,0414435

15	**SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.099,4266667	**25,8207307**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,8207307**
16	**CONSORCIO VALLE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	739,6520000	**17,3711951**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**48,3711951**
17	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.042,6571250	**24,4874621**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,4874621**
18	**CIAMB LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.055,1136667	**24,7800119**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,7800119**
19	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.147,0056667	**26,9381536**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,9381536**
20	**CONSORCIO CF INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.041,4650000	**24,4594643**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,4594643**
21	**MAAF S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	819,7035000	**19,2512552**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**50,2512552**
22	**CONSORCIO INTERVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	843,1300000	**19,8014414**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**50,8014414**
23	**CONSORCIO VICOS 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.258,5805000	**29,5585592**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**60,5585592**
24	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.122,3913333	**26,3600704**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,3600704**
25	**CONSORCIO INTER VALLE 2**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
26	**GNG SERVICIOS INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.028,3805000	**24,1521665**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,1521665**
27	**CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	926,3125000	**21,7550350**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**52,7550350**
28	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
29	**PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.125,4003000	**26,4307379**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,4307379**
30	**CONSORCIO VIAS ET**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.188,2935000	**27,9078245**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,9078245**
31	**CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.346,5950000	**31,6256354**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**62,6256354**
32	**INGEOCILCON S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.250,8400000	**29,3767686**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**60,3767686**
33	**CIVILTEC INGENIEROS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.244,0175000	**29,2165379**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**60,2165379**
34	**CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.387,5451667	**32,5873759**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**63,5873759**
35	**CONSORCIO VÍAS P&T**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.366,7950000	**32,1000451**	**0,000**	20,000	0,000	**0,000**	**52,1000451**
36	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.494,6166667	**35,1020178**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**65,1020178**
37	**CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.612,3241250	**37,8664519**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**68,8664519**
38	**VIASTOP S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.045,4125000	**24,5521738**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,5521738**
39	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.198,3060000	**28,1429744**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**59,1429744**
40	**DF CONSULTORÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.141,3660000	**26,8057025**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,8057025**
41	**CONSORCIO SINDAMANOY**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.202,9485000	**28,2520064**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**59,2520064**
42	**CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.296,6500000	**30,4526454**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**61,4526454**
43	**CONSORCIO INTERVALLE II 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.097,5158333	**25,7758536**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,7758536**
44	**INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
45	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.588,6022000	**37,3093275**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**68,3093275**
46	**ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.243,8290000	**29,2121108**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**60,2121108**
47	**CONSORCIO INTERVIAL PCC5**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	684,1112000	**16,0667843**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**47,0667843**
48	**WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	410,0733333	**9,6308316**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**30,6308316**
49	**CONSORCIO VALLE G2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.081,7802500	**25,4062934**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,4062934**
50	**CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.001,9065000	**23,5304079**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,5304079**
51	**SUDANDINA DE INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.943,4300000	**45,6426829**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**66,6426829**
52	**CONSORCIO VIAL 2C**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.103,0916667	**25,9068055**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,9068055**
53	**CONSORCIO G&C 035/2021**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	6,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
54	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.016,7600000	**23,8792517**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,8792517**

55	**CONSORCIO VYO 202**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.208,6694000	**28,3863654**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**59,3863654**
56	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	964,1780000	**22,6443302**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**53,6443302**
57	**CONSORCIO RURAL VALLE G2 035**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**0,0000000**
58	**ARA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.040,3600000	**24,4335127**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,4335127**
59	**CONSORCIO JMC VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.239,2733333	**29,1051181**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**60,1051181**
60	**CONSORCIO RVT-035**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
61	**CONSORCIO VIAL UG-ING**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.267,3548750	**29,7646309**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**60,7646309**
62	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.204,2508333	**28,2825926**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**59,2825926**
63	**CONSORCIO ARF VALLE G2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	703,8250000	**16,5297753**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**47,5297753**
64	**ING INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.208,2775000	**28,3771614**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**59,3771614**
65	**CONSORCIO RID VALLE G2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.168,2469333	**27,4370182**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,4370182**
66	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.105,2316667	**25,9570648**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**46,9570648**
67	**CONSTRUCTORA KPB S.A.S.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
68	**CONSORCIO CG 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	843,8341000	**19,8179776**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**50,8179776**
69	**CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.597,0675500	**37,5081416**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**68,5081416**
70	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.185,1315000	**27,8335629**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,8335629**
71	**CONSORCIO INUPI COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	0,000	0,000	**1,000**	**11,0000000**
72	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.091,9800000	**25,6458410**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,6458410**
73	**CONSORCIO CEITE VALLE 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.138,6790550	**26,7425979**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,7425979**
74	**CONSORCIO PROING**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.121,3126250	**26,3347363**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,3347363**
75	**CONSORCIO HGR-INCON**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.167,8300000	**27,4272263**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,4272263**
76	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.586,3509875	**37,2564564**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**68,2564564**
77	**ANA ISABEL HENDE CARREÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.008,0108667	**23,6737728**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,6737728**
78	**CONSORCIO VIAL IEHG - CIC 035**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.173,1457400	**27,5520698**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,5520698**
79	**CONSORCIO INEJO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.108,5950000	**26,0360548**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,0360548**
80	**CONSORCIO INTERVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	436,4736250	**10,2508592**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**41,2508592**
81	**CONSORCIO SVP-IDF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.086,7595667	**25,5232358**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,5232358**
82	**CONSORCIO IMG SRT ARGELIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.088,0323333	**25,5531276**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,5531276**
83	**CONSORCIO INTERVIAS CVL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	733,9693000	**17,2377333**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**48,2377333**
84	**MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.078,0989000	**25,3198346**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,3198346**
85	**CONSORCIO CONCORDIA JL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.319,5170000	**30,9896914**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**61,9896914**
86	**CONSORCIO INCOL ALEPH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.340,6570000	**31,4861777**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**62,4861777**
87	**CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.318,5925000	**30,9679789**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**61,9679789**
88	**CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	747,6830000	**17,5598082**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**48,5598082**
89	**CONSORCIO COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.073,4612500	**25,2109165**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**46,2109165**
90	**CONSORCIO ONIX 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.016,2120000	**23,8663816**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,8663816**
91	**CONSORCIO CAJA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	663,1487000	**15,5744667**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**46,5744667**
92	**CONSORCIO INTERVIAL VALLE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	960,8663333	**22,5665536**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**53,5665536**
93	**CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.167,4633667	**27,4186156**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,4186156**
94	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**

95	**TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.280,3071667	**30,0688237**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**61,0688237**
96	**CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 96**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.847,5646667	**43,3912249**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**74,3912249**
97	**JOYCO S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	670,6437500	**15,7504927**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**46,7504927**
98	**CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.465,1225000	**34,4093287**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**65,4093287**
99	**CONSORCIO VIAL DEL VALLE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.015,2032000	**23,8426893**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,8426893**
100	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.033,0500000	**24,2618327**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**54,2618327**
101	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.190,5324000	**27,9604065**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,9604065**
102	**CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.206,1896667	**51,8137598**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**82,8137598**
103	**ACFA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	345,8500000	**8,1225060**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**38,1225060**
104	**UNION TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	4.713,6350000	**-14,4053991**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**31,0000000**
105	**CONSORCIO RUTA VALLE 35**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**30,0000000**
106	**CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.046,0665000	**24,5675334**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,5675334**
107	**CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.329,9520000	**31,2347640**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**62,2347640**
108	**PI S.A.S. – PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.165,5950000	**27,3747359**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,3747359**
109	**ZAFRA INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.346,2160000	**31,6167343**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**62,6167343**
110	**MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.011,5028000	**23,7557831**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,7557831**
111	**CONSORCIO TRIAL CAUCA II**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0,000		**0,0000000**	**0,000**	0,000	0,000	**0,000**	**0,0000000**
112	**CONSORCIO INTERVIAL 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	773,1860000	**18,1587623**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**49,1587623**
113	**CONSORCIO HR-ARM 035**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.146,1314000	**26,9176209**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**57,9176209**
114	**CONSORCIO INGENIO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	826,3395000	**19,4071059**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**50,4071059**
115	**CONSORCIO VIMS 035**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.926,4453333	**22,5698954**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**53,5698954**
116	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**0,0000000**
117	**CONSORCIO INTERVIAL 117**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.304,3066667	**30,6324671**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**61,6324671**
118	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.024,8436333	**24,0691010**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**55,0691010**
119	**PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.085,3023750	**25,4890128**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,4890128**
120	**CONSORCIO VG2 JAZDICMUT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	427,0466667	**10,0294611**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**41,0294611**
121	**VELNEC S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.153,5115200	**27,0909477**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**58,0909477**
122	**TECNUMEC S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.086,2602000	**25,5115079**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**55,5115079**
123	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**0,0000000**
124	**ALVARO GARCIA PARRA AGP S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	833,2475000	**19,5693446**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**50,5693446**
125	**CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG II**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	908,1075000	**21,3274791**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**52,3274791**
126	**CONSORCIO INTERVALLE B&B**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.079,1075000	**25,3435222**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,3435222**
127	**CONSORCIO VALLE RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.085,8987500	**25,5030190**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,5030190**
128	**OSWALDO LUIS GUTIÉRREZ CHARRY**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	174,3803667	**4,0954332**	**0,000**	20,000	0,000	**0,000**	**24,0954332**
129	**CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.640,7116667	**38,5331513**	**10,000**	20,000	0,000	**0,000**	**68,5331513**
130	**INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A. – INCOPLAN S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.099,1092500	**25,8132760**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**56,8132760**
131	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	973,2500000	**22,8573919**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**53,8573919**
132	**CONSULTORIA VIAL S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.468,4250000	**34,4868900**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**65,4868900**
133	**CONSORCIO VALLE 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.386,2433333	**32,5568015**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**53,5568015**
134	**CONSORCIO CONSULTORES.CO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	994,1660000	**23,3486174**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	**54,3486174**

135	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.096,7984000	**25,7590042**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	**46,7590042**

4. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa, en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación.

Verificado Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020.El Comité Evaluador, procedió hacer la verificación de cada uno de los proponentes, para establecer si refieren alguna anotación vigente por obras civiles inconclusas y se encontró lo siguiente:

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**

Revisado el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas se encuentra lo siguiente respecto del consorciado DPC INGENIEROS S.A.S. con NIT 830101071-8:

30/07/2021 18:45:30 - Obras Inconclusas. Página #2

Columna 48 - ¿Por qué está Inconclusa o sin uso?: None

Columna 51 - ¿Razones técnicas por qué no está en funcionamiento?: El proyecto fue terminado y entregado a la ESAP (estructura del edificio), para que fuera contratada la segunda fase (obra blanca), no obstante, al iniciar la ejecución de la segunda fase la ESAP identificó fallas en la estructura construida por ENTerritorio

Columna 52 - Decisión Administrativa: No se ha definido

Columna 56 - Acto Administrativo: No aplica

Columna 68 – Latitud Final: None

Columna 60 – Latitud Inicial: 11.14000000

Columna 72 – Longitud Final: None

64 – Longitud Inicial: -74.10400000

Columna 76 – Poste Referencia Inicial: None

Columna 80 – Poste Referencia Inicial + Metros: None

Columna 84 – Poste Referencia Final: None

Columna 88 – Poste Referencia Final + Metros: None

Teniendo en cuenta lo anterior, se descontará un (1) punto según lo establecido por el pliego de condiciones en su *CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE*.

4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable: i) el director de interventoría, ii) Los residentes de interventoría y iii) el especialista principal del proyecto tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" y, por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del personal clave evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el personal clave evaluable se

realizará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 “Información para el control de la ejecución de la obra”.
El personal clave ofrecido inicialmente será quien debe ejecutar el contrato. Excepcionalmente, en caso de requerir el cambio de personal, por razones que deben quedar sustentadas en el expediente del contrato, el interventor presentará las hojas de vida del aspirante, con sus respectivos soportes para evaluación y consideración de la entidad, en un plazo no mayor a tres (3) días días hábiles. La persona que reemplazará al profesional del personal clave evaluable debe cumplir con los requisitos mínimos descritos en la “Matriz 4- Información del personal clave evaluable” y tener el año de experiencia específica adicional, si se trata de un profesional por el cual se asignó puntaje. En todo caso, la entidad se reserva el derecho de aceptarlos o no, sin perjuicio que, en caso de rechazo, deba motivar las razones objetivas y suficientes relacionadas directamente con alguna o algunas de las condiciones exigidas.

i) Se entiende por “Experiencia específica adicional” la experiencia directamente relacionada con el cargo a desempeñar.
ii) La contabilización de la experiencia se realizará en años. En caso de que el año no esté completo se realizará la conversión de meses o días a años.
iii) Las reglas de equivalencias descritas en la Matriz 4 no aplican para el otorgamiento de puntaje, solamente para verificar que el profesional cumple con la experiencia mínima requerida por la entidad.

En el caso que la entidad establezca más de un profesional por cargo, cada uno de ellos deberá cumplir con el año de experiencia específica adicional.

PROPONENTE No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 (10 PUNTOS)
1	CONSORCIO INTERVIAL CAUCA -035-2021	RECHAZADO	10
2	CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II	CUMPLE	10
3	CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA	CUMPLE	10
4	CONSORCIO ESAS -CRI VALLE 035	CUMPLE	10
5	CINTE SAS	CUMPLE	10
6	CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021	CUMPLE	10
7	JASEN CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
8	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
9	CB INGENIEROS SAS	CUMPLE	10
10	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	10
11	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CON SULTORES SAS	CUMPLE	10
12	CONSORCIO NISA 2021	CUMPLE	10
13	CONSORCIO MAC	CUMPLE	10
14	CONSORCIO ODESSA	CUMPLE	10
15	SERVICIO DE INGENIERIA Y CONSTRUCIONES SAS SERVINC SAS	CUMPLE	10
16	CONSORCIO VALLE	CUMPLE	10
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	CUMPLE	10
18	CIAMB LTDA	CUMPLE	10
19	CONSORCIO DIN ISUTECH	CUMPLE	10
20	CONSORCIO CF INVIAS	CUMPLE	10
21	MAAF SAS	CUMPLE	10
22	CONSORCIO INTERVIAS	CUMPLE	10
23	CONSORCIO VICOS 2021	CUMPLE	10
24	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
25	CONSORCIO INTER VALLE 2	CUMPLE	10
26	GNG SERVICIOS INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
27	CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE	CUMPLE	10
28	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS	RECHAZADO	10

PROPONENTE No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 (10 PUNTOS)
29	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	CUMPLE	10
30	CONSORCIO VIAS ET	CUMPLE	10
31	CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL	CUMPLE	10
32	INGEOCILCON SAS	CUMPLE	10
33	CIVILTEC INGENIEROS LTDA	CUMPLE	10
34	CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA	CUMPLE	10
35	CONSORCIO VIAS P&T	CUMPLE	0
36	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	CUMPLE	10
37	CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II	CUMPLE	10
38	VIASTOP SAS	CUMPLE	10
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	CUMPLE	10
40	DF CONSULTORIA SAS	CUMPLE	10
41	CONSORCIO SINDAMANOY	CUMPLE	10
42	CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II	CUMPLE	10
43	CONSORCIO INTERVALLE II 2021	CUMPLE	10
44	INTERVENTORIA Y GESTION INTERGER SAS	CUMPLE	10
45	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	CUMPLE	10
46	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTORIAS SA	CUMPLE	10
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	CUMPLE	10
48	WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ	CUMPLE	0
49	CONSORCIO VALLE G2	CUMPLE	10
50	CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA	CUMPLE	10
51	SUDANDINA DE INGENIERIA SAS	CUMPLE	0
52	CONSORCIO VIAL 2C	CUMPLE	10
53	CONSORCIO G&C 035/2021	CUMPLE	10
54	INGENIEROS CONSTRCUTORES Y ASESORES SAS	CUMPLE	10
55	CONSORCIO VYO 2021	CUMPLE	10
56	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	10
57	CONSORCIO RURALVALLE G2 035	CUMPLE	10
58	ARA INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
59	CONSORCIO JMC VIAL	CUMPLE	10
60	CONSORCIO RVT-035	CUMPLE	0
61	CONSORCIO VIAL UG-ING	CUMPLE	10
62	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	CUMPLE	10
63	CONSORCIO ARF VALLE G2	CUMPLE	10
64	ING INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
65	CONSORCIO RID VALLE 62	CUMPLE	10
66	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS-PIV INGENIERIA SAS	CUMPLE	0
67	CONSTRUCTORA KPB SAS	RECHAZADO	10
68	CONSORCIO CG 2021	CUMPLE	10
69	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAS	CUMPLE	10
70	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS	CUMPLE	10
71	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	CUMPLE	10
72	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	CUMPLE	10
73	CONSORCIO CEITE VALLE 2	CUMPLE	10
74	CONSORCIO PROING	CUMPLE	10
75	CONSORCIO HGR-INCON	CUMPLE	10

PROPONENTE No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 (10 PUNTOS)
76	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
77	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	CUMPLE	10
78	CONSORCIO VIAL IEHG-CIC 035	CUMPLE	10
79	CONSORCIO INEJO	CUMPLE	10
80	CONSORCIO INTERVIAL	CUMPLE	10
81	CONSORCIO SVP-IDF	CUMPLE	10
82	CONSORCIO IMG SRT ARGELIA	CUMPLE	10
83	CONSORCIO INTERVIAS CVL	CUMPLE	10
84	MAB INGENIERIA DE VALOR SA	CUMPLE	10
85	CONSORCIO CONCORDIA JL	CUMPLE	10
86	CONSORCIO INCOL-ALEPH	CUMPLE	10
87	CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2	CUMPLE	10
88	CONSORCIO INTER VALLE 2021-G2	CUMPLE	10
89	CONSORCIO COLOMBIA	CUMPLE	0
90	CONSORCIO ONIX 2021	CUMPLE	10
91	CONSORCIO CAJA 2021	CUMPLE	10
92	CONSORCIO INTERVIAL VALLE	CUMPLE	10
93	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	CUMPLE	10
94	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	CUMPLE	10
95	TERRA INGENIEROS CICILES SAS	CUMPLE	10
96	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	CUMPLE	10
97	JOYCO SAS	CUMPLE	10
98	CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021	CUMPLE	10
99	CONSORCIO VIAL DEL VALLE	CUMPLE	10
100	SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
101	CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP	CUMPLE	10
102	CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021	CUMPLE	10
103	ACFA INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
104	UNION TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA	CUMPLE	10
105	CONSPORCIO RUTA VALLE 35	CUMPLE	10
106	CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA	CUMPLE	10
107	CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035	CUMPLE	10
108	PI SAS PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
109	ZAFRA INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
110	MIRS LATINOAMERICANA SAS	CUMPLE	10
111	CONSORCIO TRIAL CAUCA II	CUMPLE	0
112	CONSORCIO INTERVIAL 2021	CUMPLE	10
113	CONSORCIO HR-ARM 035	CUMPLE	10
114	CONSORCIO INGENIO VIAL	CUMPLE	10
115	CONSORCIO VIMS 035	CUMPLE	10
116	NORBERTO BAYONA ESPITIA	CUMPLE	10
117	CONSORCIO INTERVIAL	CUMPLE	10
118	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	CUMPLE	10
119	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA SAS	CUMPLE	10
120	CONSORCIO VG2 JAZDICMUT	CUMPLE	10
121	VELNEC SA	CUMPLE	10
122	TECNUMEC SAS	CUMPLE	10
123	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	CUMPLE	10

PROPONENTE No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 (10 PUNTOS)
124	ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS	CUMPLE	10
125	CONSORCIO NACIONAL EMPRO- PYG II	CUMPLE	10
126	CONSORCIO INTERVALLE B&B	CUMPLE	10
127	CONSORCIO VALLE RURAL	CUMPLE	10
128	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	CUMPLE	0
129	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021	CUMPLE	10
130	INCOPLAN S.A	CUMPLE	10
131	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y CIA LTDA	CUMPLE	10
132	CONSULTORIA VIAL SAS	CUMPLE	10
133	CONSORCIO VALLE 2021	CUMPLE	0
134	CONSORCIO CONSULTORES CO	CUMPLE	10
135	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	CUMPLE	0

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

- **PROPONENTE No. 1. CONSORCIO INTERVIAL CAUCA 035-2021**

El CONSORCIO INTERVIAL CAUCA 035-2021, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 06 de mayo de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: “Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.”

Siendo así ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de RECHAZADO.

- **PROPONENTE No 12. CONSORCIO NISA 2021**

Dentro del término establecido por la Entidad, el proponente allegó al SECOP II, el Formato 8 Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave, como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

Siendo así el proponente cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2 y obtiene calificación de CUMPLE.

Dentro del término establecido por la Entidad, el proponente allegó al SECOP II, la aclaración del número del proceso del formato 9, Con forme a lo estipulado en el pliego de condiciones en el numeral “3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO y 4.2 EQUIPO DE TRABAJO

Por lo anterior el proponente obtiene 10 puntos en el Formato 9 - 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE. Siendo así el proponente cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2

- **PROPONENTE No. 28. ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS**

ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 06 de mayo de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: "Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."

Siendo así ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de RECHAZADO.

- **PROPONENTE No 51. SUDANDINA DE INGENIERIA SAS**

Dentro del término establecido por la Entidad, el proponente allegó al SECOP II, el Formato 8 Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave, como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

Siendo así el proponente cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2 y obtiene calificación de CUMPLE.

- **PROPONENTE No. 67 CONSTRUCTORA KPB SAS**

El CONSORCIO INTERVIAL CAUCA 035-2021, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 06 de mayo de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: "Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."

Siendo así ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS no cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de RECHAZADO.

- **PROPONENTE No.75. CONSORCIO HGR-INCON**

Dentro del término establecido por la Entidad, el proponente allegó al SECOP II, el Formato 8 Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave, como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

Siendo así el proponente cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2 y obtiene calificación de CUMPLE.

- **PROPONENTE No. 91. CONSORCIO CAJA 2021**

Dentro del término establecido por la Entidad, el proponente allegó al SECOP II, el Formato 8 Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave, como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

Siendo así el proponente cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2 y obtiene calificación de CUMPLE

4.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: (i) servicios nacionales o con trato nacional o por (ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por (i) servicio nacional o con trato nacional y por (ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de interventoría, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	Puntaje
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	20
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	5

4.3.1 PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.
B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

Para que el proponente extranjero obtenga puntaje por trato nacional debe acreditar que los servicios son originarios de los estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente proceso de contratación, información que se acreditará con los documentos que aporte el proponente extranjero para acreditar su domicilio.

Para asignar el puntaje por servicios nacionales o por trato nacional el proponente nacional o extranjero con trato nacional no deben presentar el Formato 7 – Puntaje de Industria Nacional. Únicamente deberán presentar los documentos señalados en esta sección.

El proponente podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía, la falta de certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito habilitante de capacidad jurídica; no obstante, no se tendrá en cuenta para efectos de asignar puntaje por servicios nacionales o con trato nacional.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional”

No.	PARTICIPANTES		INDUSTRIA NACIONAL	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	BIENES Y SERVICIOS NACIONALES (CC-CCOMERCIO)	PUNTAJE (20 PUNTOS)
1	CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	CUMPLE	20
2	CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S - CACARING S.A.S. JHON FABER CARMONA MEJÍA	CUMPLE	20
3	CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA	TECAL INGENIERIA S.A.S. - TECALING TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION S.A.S. - TECNICONSULTA S.A.S.	CUMPLE	20
4	CONSORCIO ESAS-CRI VALLE 035	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	20
5	INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S. - CINTE S.A.S.		CUMPLE	20
6	CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021	SOCIEDAD CONSORCIO PROESCO SAS CESAR OBREGON RODRIGUEZ	CUMPLE	20
7	JASEN CONSULTORES S.A.S		CUMPLE	20
8	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		CUMPLE	20
9	CB INGENIEROS S.A.S.		CUMPLE	20
10	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ		CUMPLE	20
11	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-		CUMPLE	20
12	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO HECTOR GUERRERO QUINTERO	CUMPLE	20
13	CONSORCIO MAC	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S. MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA ALVARO ERNESTO CASTRO PEÑARANDA	CUMPLE	20
14	CONSORCIO ODESSA	CGR S.A.S. CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	CUMPLE	20
15	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S “SERVINC S.A.S”		CUMPLE	20
16	CONSORCIO VALLE	JUAN AMADO LIZARAZO ESAO LTDA	CUMPLE	20
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C. VISI INGENIERÍA S.A.S.	CUMPLE	20
18	CIAMB LTDA		CUMPLE	20
19	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	CUMPLE	20
20	CONSORCIO CF INVIAS	CASTRO FLOREZ SAS FRANCO NAVARRO SAS	CUMPLE	20
21	MAAF S.A.S.		CUMPLE	20
22	CONSORCIO INTERVIAS	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	CUMPLE	20
23	CONSORCIO VICOS 2021	ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S OSAC S.A.S.	CUMPLE	20
24	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		CUMPLE	20
25	CONSORCIO INTER VALLE 2	INGENIEROS C&T S.A.S. JULIAN LIZANDRO GONZALES CASAS	CUMPLE	20

No.	PARTICIPANTES		INDUSTRIA NACIONAL	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	BIENES Y SERVICIOS NACIONALES (CC-CCOMERCIO)	PUNTAJE (20 PUNTOS)
		MARIA JOSE GONZALES CASAS		
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S.		CUMPLE	**20**
27	CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE	GEOZAM LABORATORIO Y CONSULTORÍA S.A.S. INGENIERÍA Y ESTUDIOS S.A.S.	CUMPLE	**20**
28	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.		CUMPLE	**20**
29	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.		CUMPLE	**20**
30	CONSORCIO VIAS ET	ELSA TORRES ARENALES RT TERRA S.A.S.	CUMPLE	**20**
31	CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL	INTERDISEÑOS CONSULTORES S.A.S. INTERDISEÑOS INTERNACIONAL S.A.S.	CUMPLE	**20**
32	INGEOCILCON S.A.S.		CUMPLE	**20**
33	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		CUMPLE	**20**
34	CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS S.A.S. – CONCIC S.A.S. CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S. – CONINBO S.A.S.	CUMPLE	**20**
35	CONSORCIO VÍAS P&T	PLANES S.A.S. TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA	CUMPLE	**20**
36	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		CUMPLE	**20**
37	CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II	HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S. INGENIERIA MÁSTER S.A.S.	CUMPLE	**20**
38	VIASTOP S.A.S.		CUMPLE	**20**
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		CUMPLE	**20**
40	DF CONSULTORÍA S.A.S			
41	CONSORCIO SINDAMANOY	ANA ELIZABET ERAZO TAPIA SIGT INGENIEROS Y CONSULTORRES S.A.S. TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS S.L SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE	**20**
42	CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II	PROES INGENIERIA S.A.S. PROES COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE	**20**
43	CONSORCIO INTERVALLE II 2021	HACE INGENIEROS S.A.S. OCCAS INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	**20**
44	INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.S.		CUMPLE	**20**
45	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.		CUMPLE	**20**
46	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.		CUMPLE	**20**
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA JORGE WILLAN CORZO GARCIA GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	CUMPLE	**20**
48	WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ		CUMPLE	**20**
49	CONSORCIO VALLE G2	B&C S.A. MSING S.A.S.	CUMPLE	**20**
50	CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S. PEYCO COLOMBIA	CUMPLE	**20**
51	SUDANDINA DE INGENIERIA S.A.S.		CUMPLE	**20**
52	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S. COMPAÑÍA DE PROYECTOS	CUMPLE	**20**

No.	PARTICIPANTES		INDUSTRIA NACIONAL	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	BIENES Y SERVICIOS NACIONALES (CC-CCOMERCIO)	PUNTAJE (20 PUNTOS)
		TÉCNICOS CPT S.A.		
53	CONSORCIO G&C 035 /2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S. GINPROCOL S.A.S. GINPROSA COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE	20
54	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.		CUMPLE	20
55	CONSORCIO VYO 2021	OBRAS Y PROYECTOS RP S.A.S. JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	CUMPLE	20
56	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		CUMPLE	20
57	CONSORCIO RURAL VALLE G2 035	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	CUMPLE	20
58	ARA INGENIERÍA S.A.S		CUMPLE	20
59	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S. JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	CUMPLE	20
60	CONSORCIO RVT-035	RAMON IVAN ORDOÑEZ TEJADA VEROCO INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	20
61	CONSORCIO VIAL UG-ING	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA INGENNYA S.A.S.	CUMPLE	20
62	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA		CUMPLE	20
63	CONSORCIO ARF VALLE G2	JULIO RENE BASTO DUARTE ALCIRA PÁEZ DURÁN PFFP INGENIEROS SAS	CUMPLE	20
64	ING INGENIERIA SAS		CUMPLE	20
65	CONSORCIO RID VALLE G2	D&B INGENIEROS CIVILES SAS RD INGENIEROS CIVILES SAS INGECOL PREMIUM SAS	CUMPLE	20
66	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.		CUMPLE	20
67	CONSTRUCTORA KPB S.A.S.		CUMPLE	20
68	CONSORCIO CG 2021	CAYCO S.A.S. GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S.	CUMPLE	20
69	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS		CUMPLE	20
70	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.		CUMPLE	20
71	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S. INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S. UCING S.A.S.	NO CUMPLE	0
72	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		CUMPLE	20
73	CONSORCIO CEITE VALLE 2	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. - CONSULTECNICOS CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	CUMPLE	20
74	CONSORCIO PROING	SERVICIOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES INGEVAL S.A.S. - INGEVAL S.A.S. PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A SUCURSAL COLOMBIA - PROYECO SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE	20
75	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S. HGR CONSULTORIA S.A.S.	CUMPLE	20

No.	PARTICIPANTES		INDUSTRIA NACIONAL	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	BIENES Y SERVICIOS NACIONALES (CC-CCOMERCIO)	PUNTAJE (20 PUNTOS)
76	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S. - PEB CONSULTORES S.A.S.		CUMPLE	**20**
77	ANA ISABEL HENDE CARREÑO		CUMPLE	**20**
78	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 035	INGENIERIA E HIDROSISTEMAS GRUPO DE CONSULTORÍA S.A. – IEH GRUCON S.A. C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERÍA Y CIMENTACIONES S.A.S.	CUMPLE	**20**
79	CONSORCIO INEJO	INEICA LTDA JOSE MANUEL GUARDO POLO	CUMPLE	**20**
80	CONSORCIO INTERVIAL	NOLHER RODOLFO ORJUELA PEDRAZA RM INGENIEROS S.A.S.	CUMPLE	**20**
81	CONSORCIO SVP-IDF	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S. SVP INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	**20**
82	CONSORCIO IMG SRT ARGELIA	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A. - IMG S.A. ABIF INGENIEROS S.A.S.	CUMPLE	**20**
83	CONSORCIO INTERVIAS CVL	JESAK S.A.S. CIVILE S.A.S.	CUMPLE	**20**
84	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.		CUMPLE	**20**
85	CONSORCIO CONCORDIA JL	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO LATINOCONSULT S.A.S.	CUMPLE	**20**
86	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A. - INCOL S.A. ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	CUMPLE	**20**
87	CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S. SEGO INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	**20**
88	CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN ARQUITECTURA URBANA LTDA. - ARKANA LTDA JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	CUMPLE	**20**
89	CONSORCIO COLOMBIA	CIAF LTDA INGENIERIA PROCIVING SAS	CUMPLE	**20**
90	CONSORCIO ONIX 2021	CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S. OLIVERIO BONILLA HOYOS AMBAR CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS S.A.S.	CUMPLE	**20**
91	CONSORCIO CAJA 2021	CIVIL33 S.A.S. -ZOMAC JJAB S.A.S. - ZOMAC ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	CUMPLE	**20**
92	CONSORCIO INTERVIAL VALLE	IAR PROYECTOS S.A.S. PROYECTOS IAR S.A.S	CUMPLE	**20**
93	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	TOTALL S.A.S. INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	**20**
94	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA		CUMPLE	**20**
95	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.		CUMPLE	**20**
96	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	DPC INGENIEROS S.A.S. FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	CUMPLE	**20**
97	JOYCO S.A.S. BIC		CUMPLE	**20**
98	CONSORCIO VALLE DEL CAUCA	ECG INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	**20**

No.	PARTICIPANTES		INDUSTRIA NACIONAL	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	BIENES Y SERVICIOS NACIONALES (CC-CCOMERCIO)	PUNTAJE (20 PUNTOS)
	2021	ECG COLOMBIA S.A.S.		
		QUALITY CONTROL CONSULTORES S.A.S.		
99	CONSORCIO VIAL DEL VALLE	NOGAALL S.A.S.	CUMPLE	**20**
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS		
		JULIO CESAR RAMIREZ CUARTAS		
100	SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS		CUMPLE	**20**
101	CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP	ECOVIAS S.A.S.	CUMPLE	**20**
		PROYECTOS Y GESTION DEL DESARROLLO S.A.S.		
102	CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021	AIRTIFICIAL INTELLIGENCE STRUCTURES S.A. SUCURSAL EN COLOMBIA	CUMPLE	**20**
		AIRTIFICIAL CW INFRASTRUCTURES COLOMBIA S.A.S.		
103	ACFA INGENIERÍA S.A.S. - ACFA S.A.S.		CUMPLE	**20**
104	UNIÓN TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA	I.C.I. LTDA INSPECCIONES Y CONSTRUCCIONES INDUSTRIALES LTDA	CUMPLE	**20**
		FELIX OJEDA GESTORES S.A.S		
105	CONSORCIO RUTA VALLE 35	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE	**20**
		INEXPOTRANS SAS		
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO		
106	CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	CUMPLE	**20**
		EC CONSULTORIA SAS		
		ESTUTEC SAS		
		URBACOLING SAS		
107	CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035	CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DEL CAPITAL VARIABLE	CUMPLE	**20**
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS		
		INGENIERIA ARGOS SAS INARGOS SAS		
		INGENIERIA Y CONSULTORIA CM SAS INCO CM SAS		
108	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS		CUMPLE	**20**
109	ZAFRA INGENIERIA SAS		CUMPLE	**20**
110	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.		CUMPLE	**20**
111	CONSORCIO TRIAL CAUCA II	INVERSIONES INCO SAS	NO CUMPLE	**0**
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS		
		GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S		
112	CONSORCIO INTERVIAL 2021	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	CUMPLE	**20**
		ALVARO PASAJE SALCEDO		
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA		
		HMB INGENIERIA SAS		
113	ONSORCIO HR-ARM 035	ARM CONSULTING LTDA	CUMPLE	**20**
		HR INGENIERIA SAS		
114	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA SAS	CUMPLE	**20**
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ		
115	CONSORCIO VIMS 035	LA VIALIDAD LIMITADA	CUMPLE	**20**
		M S INGENIERIA SAS		
116	NORBERTO BAYONA ESPITIA		CUMPLE	**20**

No.	PARTICIPANTES		INDUSTRIA NACIONAL	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	BIENES Y SERVICIOS NACIONALES (CC-CCOMERCIO)	PUNTAJE (20 PUNTOS)
117	CONSORCIO INTERVIAL	ACI PROYECTOS S.A.S. ACINCO INGENIERÍA S.A.S. BIC	CUMPLE	**20**
118	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S		CUMPLE	**20**
119	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S		CUMPLE	**20**
120	CONSORCIO VG2 JAZDICMUT	CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS JDC INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	CUMPLE	**20**
121	VELNEC S.A		CUMPLE	**20**
122	TECNUMEC S.A.S.		CUMPLE	**20**
123	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO		CUMPLE	**20**
124	ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS		CUMPLE	**20**
125	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG II	EMPROCIV SAS PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	CUMPLE	**20**
126	CONSORCIO INTERVALLE B&B	BATEMAN INGENIERIA SAS BATEMAN INGENIEROS SAS	CUMPLE	**20**
127	CONSORCIO VALLE RURAL	ESCOR INGENIERIA INTEGRAL SAS NELSON FERNANDO VANEGAS ORTIZ	CUMPLE	**20**
128	OSWALDO LUIS GUTIÉRREZ CHARRY		CUMPLE	**20**
129	CONSORCIO IB. INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA BRAIN INGENIERÍA VIAL	CUMPLE	**20**
130	INCOPLAN S.A		CUMPLE	**20**
131	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA		CUMPLE	**20**
132	CONSULTORIA VIAL S A S		CUMPLE	**20**
133	CONSORCIO VALLE 2021	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA ORGANIZACIÓN LUIS FERNANDO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS S.A.S	CUMPLE	**20**
134	CONSORCIO CONSULTORES.CO	CONSULTORES DONOVAN S.A.S INGEPLAN.CO SAS	CUMPLE	**20**
135	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		CUMPLE	**20**

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el **Error! Reference source not found.** suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
1	CONSORCIO INTERVIAL CAUCA-035-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	7/05/21	0
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	45%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
2	CONSORCIO CARMONA CAUCA GRUPO II	CARMONA CARVAJAL INGENIEROS S.A.S - CACARING S.A.S.	70%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	10/06/21	1
		JHON FABER CARMONA MEJÍA	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
3	CONSORCIO VIAS VALLE DEL CAUCA	TECAL INGENIERIA S.A.S. - TECALING	70%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	1
		TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION S.A.S. - TECNICONSULTA S.A.S.	30%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	25/01/21	
4	CONSORCIO ESAS-CRI VALLE 035	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	12/03/21	1
		CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S.	5%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	5/03/21	
5	INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S. - CINTE S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	26/01/21	1
6	CONSORCIO VALLE GRUPO II CP 2021	SOCIEDAD CONSORCIO PROESCO SAS	50%	MONSALVE RIVERA CARLOS AUGUSTO	CUMPLE	CUMPLE	14/01/21	1
		CESAR OBREGON RODRIGUEZ	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
7	JASEN CONSULTORES S.A.S		100%	RINCON HURTADO MARIA GLADYS	CUMPLE	CUMPLE	22/02/21	1
8	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	11/05/21	1
9	CB INGENIEROS S.A.S.		100%	CASTAÑEDA AYALA JOSE ERNESTO	CUMPLE	CUMPLE	23/03/21	1
10	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	26/04/21	1
11	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-		100%	LUIS FERNANDO SEPULVEDA VALDES	CUMPLE	CUMPLE	25/05/21	1
12	CONSORCIO NISA 2021	XIMENA CALVACHE OBANDO	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	1
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	27/04/21	
13	CONSORCIO MAC	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	45%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	4/03/21	1
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		ALVARO ERNESTO CASTRO PEÑARANDA	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
14	CONSORCIO ODESSA	CGR S.A.S.	95%	CHRIS JENIFER GARZON TALEDO	CUMPLE	CUMPLE	26/02/21	1
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
15	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S "SERVINC S.A.S"		100%	ORTIZ BEGAMBRE RAUL ANTONIO	CUMPLE	CUMPLE	28/01/21	1
16	CONSORCIO VALLE	JUAN AMADO LIZARAZO	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	12/03/21	1

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
		ESAO LTDA	50%	HERNANDEZ LUQUE LIBIA YUSELLY	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	26/03/21	1
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
18	CIAMB LTDA		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	19/04/21	1
19	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	1
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	5/02/21	
20	CONSORCIO CF INVIAS	CASTRO FLOREZ SAS	95%	ARISTIZABAL DUQUE DARIO	CUMPLE	CUMPLE	15/02/21	1
		FRANCO NAVARRO SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
21	MAAF S.A.S.		100%	HERNANDEZ HERNANDEZ JANNY LORENA	CUMPLE	CUMPLE	15/03/21	1
22	CONSORCIO INTERVIAS	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	80%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	3/03/21	1
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	20%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
23	CONSORCIO VICOS 2021	ORGANIZACIÓN VICAN S.A.S	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	15/06/21	1
		OSAC S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	16/02/21	
24	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		100%	VERA TAFUR GLORIA STEFANY	CUMPLE	CUMPLE	15/01/21	1
25	CONSORCIO INTER VALLE 2	INGENIEROS C&T S.A.S.	34%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	1
		JULIAN LIZANDRO GONZALES CASAS	33%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	25/01/21	
		MARIA JOSE GONZALES CASAS	33%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	13/04/21	1
27	CONSORCIO GEOESTUDIOS VALLE	GEOZAM LABORATORIO Y CONSULTORÍA S.A.S.	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	1
		INGENIERÍA Y ESTUDIOS S.A.S.	50%	ROMERO QUINTERO LUIS CARLOS	CUMPLE	CUMPLE	21/01/21	
28	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	16/03/21	1
29	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.		100%	MALAVER CANARIA WILSON JAVIER	CUMPLE	CUMPLE	21/05/21	1
30	CONSORCIO VIAS ET	ELSA TORRES ARENALES	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	28/01/21	1
		RT TERRA S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	1/02/21	
31	CONSORCIO INTERDISEÑOS COLOMBIA RURAL	INTERDISEÑOS CONSULTORES S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	15/06/21	1
		INTERDISEÑOS INTERNACIONAL S.A.S.	50%	PEDRO ANTONIO LADINOPOVEDA	CUMPLE	CUMPLE	21/01/21	
32	INGEOCILCON S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	19/03/21	1
33	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		100%	MIGUEL ANTONIO NARANJO PRIETO	CUMPLE	CUMPLE	22/02/21	1
34	CONSORCIO CYC VALLE DEL CAUCA	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS S.A.S. – CONCIC S.A.S.	70%	RUIZ DIAZ RIGOBERTO	CUMPLE	CUMPLE	12/04/21	1
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S. – CONINBO S.A.S.	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
35	CONSORCIO VÍAS P&T	PLANES S.A.S.	70%	JOSE ALEJANDRO CARDENAS MANJARREZ	NO CUMPLE	CUMPLE	8/02/21	0
		TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
36	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		100%	CLAROS CASTRO FRANCY EDITH	NO APORTA	CUMPLE	7/04/21	**0**
37	CONSORCIO INTERVALLE GRUPO II	HUPERNIKAO INGENIERIA S.A.S.	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		INGENIERIA MÁSTER S.A.S.	50%	JOSE ALBERTO VILLERA VERGARA	CUMPLE	CUMPLE	12/02/21	
38	VIASTOP S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	24/02/21	**1**
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	16/04/21	**1**
40	DF CONSULTORÍA S.A.S		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	26/02/21	**1**
41	CONSORCIO SINDAMANOY	ANA ELIZABET ERAZO TAPIA	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORRES S.A.S.	60%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	18/05/21	
		TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS S.L SUCURSAL COLOMBIA	35%	ELIZABETH TRONCOSO CARRILLO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
42	CONSORCIO INTERVIAS CAUCA II	PROES INGENIERIA S.A.S.	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	17/03/21	**1**
		PROES COLOMBIA S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
43	CONSORCIO INTERVALLE II 2021	HACE INGENIEROS S.A.S.	95%	TRIANA OTALORA WILSON ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	13/01/21	**1**
		OCCAS INGENIERIA S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
44	INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	4/03/21	**1**
45	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	13/04/21	**1**
46	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	8/03/21	**1**
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	14/03/21	**1**
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	25%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	25%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
48	WILMAR HUMBERTO LOPEZ VELEZ		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	15/01/21	**1**
49	CONSORCIO VALLE G2	B&C S.A.	50%	DIANA CAROLINA PULIDO VARON	CUMPLE	CUMPLE	29/01/21	**1**
		MSING S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	14/01/21	
50	CONSORCIO RURAL VALLE DEL CAUCA	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S.	51%	VICTOR JULIO GUTIERREZ ACERO	CUMPLE	CUMPLE	26/02/21	**1**
		PEYCO COLOMBIA	49%	ANGIE JULIETH RODRIGUEZ MADERO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
51	SUDANDINA DE INGENIERIA S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	15/03/21	**1**
52	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S.	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	50%	RAMIREZ RAMIREZ LUIS ORLANDO	CUMPLE	CUMPLE	22/02/21	
53	CONSORCIO G&C 035 /2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA S.A.S.	50%	DIANA MIREYA BERNAL MONTENEGRO	CUMPLE	CUMPLE	24/05/21	**1**
		GINPROCOL S.A.S.	45%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S.	5%	SANDRA EDITH MENDOZA QUINTERO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
54	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	10/06/21	**1**
55	CONSORCIO VYO 2021	OBRAS Y PROYECTOS RP S.A.S.	80%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	1/06/21	**1**

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	20%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
56	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		100%	MELQUISEDEC CHAPARRO QUIJANO	CUMPLE	CUMPLE	28/05/21	**1**
57	CONSORCIO RURAL VALLE G2 035	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	16/02/21	**0**
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
58	ARA INGENIERÍA S.A.S		100%	LUIS DANILO PABON CALVACHE	CUMPLE	CUMPLE	2/06/21	**1**
59	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S.	50%	JOSE DEL CARMEN FREIRE TORRES	CUMPLE	CUMPLE	6/05/21	**1**
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
60	CONSORCIO RVT-035	RAMON IVAN ORDOÑEZ TEJADA	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		VEROCO INGENIERIA S.A.S.	50%	ROBERTO FLOREZ RUEDA	CUMPLE	CUMPLE	16/04/21	
61	CONSORCIO VIAL UG-ING	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA	90%	LEIDY CATHERINE ORJUELA ORTIZ	CUMPLE	CUMPLE	16/03/21	**1**
		INGENNYA S.A.S.	10%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
62	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA		100%	NAVARRO MALDONADO KELLYS DEL CARMEN	CUMPLE	CUMPLE	11/06/21	**1**
63	CONSORCIO ARF VALLE G2	JULIO RENE BASTO DUARTE	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		ALCIRA PÁEZ DURÁN	45%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	11/05/21	
		PFFP INGENIEROS SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
64	ING INGENIERIA SAS		100%	MAURICIO FRANCISCO PULIDO FRANCO	CUMPLE	CUMPLE	18/05/21	**1**
65	CONSORCIO RID VALLE G2	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	55%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	19/03/21	**1**
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	40%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		INGECOL PREMIUM SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
66	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.		100%	HERNANDEZ RIVERA LUIS ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	21/04/21	**1**
67	CONSTRUCTORA KPB S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	4/03/21	**1**
68	CONSORCIO CG 2021	CAYCO S.A.S.	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	18/06/21	**1**
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
69	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	21/04/21	**1**
70	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.		100%	MEDINA ACERO MARCELA PATRICIA	CUMPLE	CUMPLE	22/04/21	**1**
71	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	40%	WILSON ENRIQUE TRIANA OTALORA	CUMPLE	CUMPLE	16/03/21	**1**
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S.	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		UCING S.A.S.	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
72	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		100%	ALDANA AGUIRRE ADRIANA MARIA	CUMPLE	CUMPLE	14/05/21	**1**
73	CONSORCIO CEITE VALLE 2	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. - CONSULTECNICOS	95%	HUMBERTO ANTONIO ALFREDO SAVINO LLOREDA	CUMPLE	CUMPLE	15/04/21	**1**
		CONSULTORES E INTERVENTORES	5%	HUMBERTO ANTONIO ALFREDO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
		TÉCNICOS S.A.S.		SAVINO LLOREDA				
74	CONSORCIO PROING	SERVICIOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES INGEVAL S.A.S. - INGEVAL S.A.S.	51%	FONSECA MEJIA HECTOR ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	26/03/21	**1**
		PROYECTOS EJECUCION Y CONTROL DE OBRAS S.A SUCURSAL COLOMBIA - PROYECO SUCURSAL COLOMBIA	49%	MARCOS HIGUERA VILLATE	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
75	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	14/05/21	**1**
		HGR CONSULTORIA S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
76	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S. - PEB CONSULTORES S.A.S.		100%	MILTON RAFAEL DIAZ LUBO	CUMPLE	CUMPLE	22/01/21	**1**
77	ANA ISABEL HENDE CARREÑO		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	21/04/21	**1**
78	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 035	INGENIERIA E HIDROSISTEMAS GRUPO DE CONSULTORÍA S.A. – IEH GRUCON S.A.	50%	JORGE ANDRÉS PINTO ALVAREZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERÍA Y CIMENTACIONES S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	23/05/21	
79	CONSORCIO INEJO	INEICA LTDA	80%	OSVALDO ENRIQUE SAENZ CABARCAS	CUMPLE	CUMPLE	11/02/21	**1**
		JOSE MANUEL GUARDO POLO	20%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
80	CONSORCIO INTERVIAL	NOLHER RODOLFO ORJUELA PEDRAZA	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		RM INGENIEROS S.A.S.	50%	GUALDRON AYALA JOSE ALEJANDRO	CUMPLE	CUMPLE	5/02/21	
81	CONSORCIO SVP-IDF	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	14/05/21	**1**
		SVP INGENIERIA S.A.S.	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
82	CONSORCIO IMG SRT ARGELIA	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A. - IMG S.A.	80%	SALAZAR PEÑUELA JUAN CARLOS	CUMPLE	CUMPLE	4/06/21	**1**
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	20%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
83	CONSORCIO INTERVIAS CVL	JESAK S.A.S.	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	3/06/21	**1**
		CIVILE S.A.S.	50%	VASQUEZ RAMIREZ MONICA PATRICIA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
84	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.		100%	JIMENEZ CHAVES LAURA KATHERINE	CUMPLE	CUMPLE	29/04/21	**1**
85	CONSORCIO CONCORDIA JL	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	8/06/21	**1**
		LATINOCONSULT S.A.S.	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
86	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A. - INCOL S.A.	50%	VIVIANA ANDREA ESCOBAR OSPINA	CUMPLE	CUMPLE	5/05/21	**1**
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	18/05/21	
87	CONSORCIO INTERVENTORIA VALLE DEL CAUCA GRUPO 2	SUMMA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S.	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	30/04/21	**1**
		SEGO INGENIERIA S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
88	CONSORCIO INTER VALLE 2021 – G2	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	45%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	23/02/21	**1**
		ARQUITECTURA URBANA LTDA. - ARKANA LTDA	50%	N/A	CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA	

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	5%	N/A	CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA	
89	CONSORCIO COLOMBIA	CIAF LTDA INGENIERIA	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	15/01/21	**1**
		PROCIVING SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
90	CONSORCIO ONIX 2021	CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.	70%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	21/01/21	**1**
		OLIVERIO BONILLA HOYOS	25%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		AMBAR CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
91	CONSORCIO CAJA 2021	CIVIL33 S.A.S. - ZOMAC	65%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		JJAB S.A.S. - ZOMAC	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	5%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	29/12/21	
92	CONSORCIO INTERVIAL VALLE	IAR PROYECTOS S.A.S.	75%	JESUS ESTEBAN JARAMILLO BUITRAGO	CUMPLE	CUMPLE	13/04/21	**1**
		PROYECTOS IAR S.A.S	25%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
93	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	TOTALL S.A.S.	70%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	1/10/21	**1**
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
94	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA		100%	VILLAMIL VILLAMIL JORGE ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	14/01/21	**1**
95	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	28/04/21	**1**
96	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	DPC INGENIEROS S.A.S.	95%	CORTES BARRERA ORLANDO	CUMPLE	CUMPLE	18/05/21	**1**
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
97	JOYCO S.A.S. BIC		100%	ANA CONSUELO MOYANO MOYANO	CUMPLE	CUMPLE	23/03/21	**1**
98	CONSORCIO VALLE DEL CAUCA 2021	ECG INGENIERIA S.A.S.	65%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	27/03/21	**1**
		ECG COLOMBIA S.A.S.	5%	GLORIA BEATRIZ DUMANCELY HERNANDEZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		QUALITY CONTROL CONSULTORES S.A.S.	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
99	CONSORCIO VIAL DEL VALLE	NOGAALL S.A.S.	50%	ANA MARGOTH CASTILLO REYES	CUMPLE	CUMPLE	25/02/21	**1**
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		JULIO CESAR RAMIREZ CUARTAS	20%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
100	SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS		100%	LUIS GERMAN TRIANA TORRALBA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**0**
101	CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP	ECOVIAS S.A.S.	50%	ESTHER OSIRIS MORENO FONTALVO	CUMPLE	CUMPLE	11/02/21	**1**
		PROYECTOS Y GESTION DEL DESARROLLO S.A.S.	50%	N/A	NO CUMPLE	CUMPLE	26/02/21	
102	CONSORCIO AIRTIFICIAL 2021	AIRTIFICIAL INTELLIGENCE STRUCTURES S.A. SUCURSAL EN COLOMBIA	70%	YAZMIN GUERRERO MOLINA	CUMPLE	CUMPLE	24/05/21	**1**
		AIRTIFICIAL CW INFRASTRUCTURES COLOMBIA S.A.S.	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
103	ACFA INGENIERÍA S.A.S. - ACFA S.A.S.		100%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**0**
104	UNIÓN TEMPORAL INTER VIAS COLOMBIA	I.C.I. LTDA INSPECCIONES Y CONSTRUCCIONES INDUSTRIALES LTDA	70%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	8/04/21	**1**

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
		FELIX OJEDA GESTORES S.A.S	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
105	CONSORCIO RUTA VALLE 35	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	50%	ANA MARIA BELLO RODAS	NO CUMPLE	CUMPLE	25/05/21	**0**
		INEXPOTRANS SAS	45%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
106	CONSORCIO ITEC SRT VALLE DEL CAUCA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	45%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	APORTA RAD MIN TRABAJO DEL 10/3/21	**1**
		EC CONSULTORIA SAS	25%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		ESTUTEC SAS	25%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		URBACOLING SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
107	CONSORCIO VIAL VALLE DEL CAUCA 035	CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DEL CAPITAL VARIABLE	35%	JORGE HERNANDO URICOECHEA CASTRO	CUMPLE	CUMPLE	31/03/21	**1**
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		INGENIERIA ARGOS SAS INARGOS SAS	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		INGENIERIA Y CONSULTORIA CM SAS INCO CM SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
108	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS		100%	LESMES VANEGAS AMANDA	CUMPLE	CUMPLE	8/02/21	**1**
109	ZAFRA INGENIERIA SAS		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	10/03/21	**1**
110	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.		100%	CARLOS ALBERTO CASTELLAR NIETO	CUMPLE	CUMPLE	30/03/21	**1**
111	CONSORCIO TRIAL CAUCA II	INVERSIONES INCO SAS	34%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**0**
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS	33%	N/A	NO APORTA	CUMPLE	22/02/21	
		GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S	33%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
112	CONSORCIO INTERVIAL 2021	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		ALVARO PASAJE SALCEDO	25%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	6/04/21	
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
		HMB INGENIERIA SAS	20%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
113	ONSORCIO HR-ARM 035	ARM CONSULTING LTDA	50%	PIZA ROSAS EMMA CATALINA	CUMPLE	CUMPLE	10/02/21	**1**
		HR INGENIERIA SAS	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	12/05/21	
114	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA SAS	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	22/01/21	**1**
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	14/04/21	
115	CONSORCIO VIMS 035	LA VIALIDAD LIMITADA	70%	LUIS MIGUEL MORA ROJAS	CUMPLE	CUMPLE	4/02/21	**1**
		M S INGENIERIA SAS	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
116	NORBERTO BAYONA ESPITIA		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	26/05/21	**1**
117	CONSORCIO INTERVIAL	ACI PROYECTOS S.A.S.	75%	VICTOR MANUEL ZAMBRANO CAMARGO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**1**
		ACINCO INGENIERÍA S.A.S. BIC	25%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	18/05/21	

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	REVISOR FISCAL	DISCAPACIDAD			
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 28/JUN/2021	FECHA DE EXPEDICIÓN	PUNTAJE (1 PUNTO)
118	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S		100%	DAVID PERDOMO BONILLA	CUMPLE	CUMPLE	15/03/21	**1**
119	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S		100%	CARLOS JAIME CERPA SAENZ	CUMPLE	CUMPLE	29/04/21	**1**
120	CONSORCIO VG2 JAZDICMUT	CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS	95%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	24/02/21	**1**
		JDC INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	5%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
121	VELNEC S.A		100%	MARIO ORLANDO PARDO BORBON	CUMPLE	CUMPLE	16/02/21	**1**
122	TECNUMEC S.A.S.		100%	ENCISO JIMENEZ DIANA MARINA	NO CUMPLE	CUMPLE	8/06/21	**0**
123	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO		100%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**0**
124	ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	17/02/21	**1**
125	CONSORCIO NACIONAL EMPRO - PYG II	EMPROCIV SAS	60%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	13/04/21	**1**
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	40%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
126	CONSORCIO INTERVALLE B&B	BATEMAN INGENIERIA SAS	50%	DIANA CATALINA LOPEZ CABRERA	CUMPLE	CUMPLE	24/05/21	**1**
		BATEMAN INGENIEROS SAS	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
127	CONSORCIO VALLE RURAL	ESCOR INGENIERIA INTEGRAL SAS	50%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	2/06/21	**1**
		NELSON FERNANDO VANEGAS ORTIZ	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
128	OSWALDO LUIS GUTIÉRREZ CHARRY		100%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**0**
129	CONSORCIO IB. INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA	60%	RODRIGUEZ COLORADO AGUSTIN HERNANDO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	**0**
		BRAIN INGENIERÍA VIAL	40%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
130	INCOPLAN S.A		100%	MONICA PATRICIA BULLA MILA	CUMPLE	CUMPLE	11/06/21	**1**
131	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA		100%	CHARRASQUIEL PICO NEIDER ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	2/02/21	**1**
132	CONSULTORIA VIAL S A S		100%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	8/03/21	**1**
133	CONSORCIO VALLE 2021	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA	60%	N/A	CUMPLE	CUMPLE	28/01/21	**1**
		ORGANIZACIÓN LUIS FERNANDO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS S.A.S	40%	CARLOS ADOLFO RAMIREZ RAMIREZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
134	CONSORCIO CONSULTORES.CO	CONSULTORES DONOVAN S.A.S	50%	DALIANA PATRICIA GAMEZ DE LEON	CUMPLE	CUMPLE	26/2721	**1**
		INGEPLAN.CO SAS	50%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	
135	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		100%	JORGE HORACIO DAZA AYALA	CUMPLE	CUMPLE	15/03/21	**1**

El puntaje obtenido por este factor se publicará en el informe junto con la evaluación técnica de las propuestas.

PROPONENTE No. 35 CONSORCIO VÍAS P&T

Mediante mensaje CO1.MSG.2828169 del 02/08/21 allegado a través de la plataforma SECOP II, el proponente manifiesta lo siguiente:

Santiago de Cali, agosto 02 del 2021

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Calle 25G No. 73B-90
Bogotá D.C.

REFERENCIA: subsanación y/o aclaración al informe de evaluación preliminar del Proceso de contratación **No. CMA-DO-SRT-035-2021**. Objeto: **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA GRUPO II.**

Cordial Saludo,

MARIA FERNANDA SOLANILLA BONILLA identificada con **C.C. No. 31.470.706 de Yumbo**, en mi calidad de representante legal del **CONSORCIO VIAS P&T**, me permito hacer la siguiente subsanación y/o aclaración al informe preliminar del proceso de referencia:

1. Revisando el informe de evaluación preliminar, en el apartado de la "**EXIGENCIA MINIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**" el comité evaluador hace la siguiente apreciación al contrato de Orden No. 1, relacionado en el formato 3 – Experiencia de nuestra propuesta de la siguiente forma:

   - **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO VÍAS P&T.**

Contrato de orden 1: 4151.0.26.1.521.15
(Suscrito con MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI)

En el literal D del numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones se establece:

"(…) D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante. (…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente en el Formato 3 – Experiencia, indicó que el contrato de orden 1 corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No. 1, del integrante TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S, sin embargo, dicho consecutivo no aparece en el RUP, toda vez que se inicia con el número de consecutivo 10.

Conforme a lo expuesto, se le solicita al proponente allegar aclaración respecto al número del consecutivo del contrato de orden No. 1.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION toda vez que NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUISITOS ESTABLECIDOS EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

De acuerdo con lo anterior se aclara al comité evaluador lo siguiente:

En el capitulo **4.4 VINCULACION DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD** del pliego de condiciones definitivo del proceso de referencia, en su cuarto (4) párrafo dice lo siguiente:

*"…El Formato 6, en el caso de los **proponentes plurales**, **debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica** que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación."* … (**subrayado y en negrilla fuera de texto**).

Es claro el párrafo cuando establece que en caso de **PROPONENTES PLURALES** (en este caso el **CONSORCIO VIAS P&T**) el **FORMATO 6** se **DEBE** firmar por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación, tal como esta en nuestra propuesta que esta firmado por la representante legal de la persona jurídica que aporta el personal en condición de discapacidad MARIA FERNANDA SOLANILA.

Por lo anterior se solicita al comité evaluador se evalué nuestra propuesta con relación al personal en discapacidad del capítulo **4.4 VINCULACION DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD** con el puntaje requerido para esta toda vez que **SI CUMPLIMOS** con lo exigido para este numeral.

3. Se anexa el formato 9, con la corrección pertinente para poder continuar con la evaluación del equipo de trabajo.

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, amablemente solicitamos al comité evaluador asignar el puntaje correspondiente por la experiencia y el personal clave evaluable.

Atentamente,

Nombre del Proponente: **CONSORCIO VÍAS P&T**
Nombre del Representante Legal: **María Fernanda Solanilla**
C. C. No. **31.470.706 de Yumbo**
Dirección de correo: **Calle 22N # 6AN 24 Oficina 903 Edificio Santa Mónica Central**
Correo electrónico: licitaciones@planessas.com; juancarlosagredo@planessa.com
Ciudad: **Santiago de Cali, Valle**

MARÍA FERNANDA SOLANILLA BONILLA
Representante Legal
CONSORCIO VÍAS P&T

Además, concluye lo siguiente:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV de conformidad con el numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, así mismo acredita el cumplimiento de: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 3000 m."*, los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S., acredita 30% de la experiencia exigida, no aporta experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

"(…)
C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).
(…)"

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación TECNICA de NO HABIL.

tomado del informe de evaluación preliminar del proceso de referencia

De acuerdo a lo anterior, se aclara al comité evaluador que el contrato No. 4151.0.26.1.521.15 de orden 1, relacionado en el formato 3 – Experiencia, si está inmerso en el RUP del integrante **TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**, el cual corresponde experiencia No1, al número consecutivo del contrato RUP: 010, folio 8 del RUP; que por un error involuntario de digitación se anotó como consecutivo RUP No 1

Nota: se anexa **formato 3 – Experiencia** y **RUP** del integrante **TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA SAS (folio 8 de 14).**

2. Revisando el informe de evaluación preliminar, el comité evaluador califica con cero "0" puntos nuestra propuesta con relación al capitulo **4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD,** donde argumenta que el formato No. 6 tiene que estar firmado por el revisor fiscal de la empresa PLANES SAS, es cual es quien aporta el certificado de discapacidad expedido por al ministerio de trabajo.

35	CONSORCIO VÍAS P&T	PLANES S.A.S.	70%	JOSE ALEJANDRO CARDENAS MANJARREZ	NO CUMPLE	CUMPLE	8/02/21	0
		TECNICA Y PROYECTOS DE INGENIERIA	30%	N/A	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	

INVIAS RESPONDE:

El numeral *4.4. VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD* del pliego de condiciones, establece:

*La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el **artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015** (adicionado por el Decreto 392 de 2018).*

Para esto debe presentar: i) el ***Error! Reference source not found.*** *suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.*

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

El Decreto 1082 de 2015 en su artículo 2.2.1.2.4.2.6. indica:

ARTÍCULO 2.2.1.2.4.2.6. Puntaje adicional para proponentes con trabajadores con discapacidad. En los procesos de licitaciones públicas y concursos de méritos, para incentivar el sistema de preferencias a favor de las personas con discapacidad, las entidades estatales deberán otorgar el uno por ciento (1%) del total de los puntos establecidos en el pliego de condiciones, a los proponentes que acrediten la vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal, de acuerdo con los siguientes requisitos:

1. ***La persona natural, el representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda, certificará el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección.***

2. Acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido
Entre 1 y 30	1
Entre 31 y 100	2
Entre 101 y 150	3
Entre 151 y 200	4
Más de 200	5

PARÁGRAFO. Para efectos de lo señalado en el presente artículo, si la oferta es presentada por un consorcio, unión temporal o promesa de sociedad futura, se tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para la respectiva contratación.

(Decreto 392 de 2018, art. 1)

El artículo 203 del Código de Comercio, indica:

ARTÍCULO 203. SOCIEDADES QUE ESTÁN OBLIGADAS A TENER REVISOR FISCAL. *Deberán tener revisor fiscal:*

1) Las sociedades por acciones;
2) Las sucursales de compañías extranjeras, y
3) Las sociedades en las que, por ley o por los estatutos, la administración no corresponda a todos los socios, cuando así lo disponga cualquier número de socios excluidos de la administración que representen no menos del veinte por ciento del capital.

Según certificado de existencia y representación legal del consorciado PLANES S.A.S., cuenta con revisor fiscal inscrito, así:

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 440 del 07 de febrero de 2007, de Junta De Socios, inscrito en esta Cámara de Comercio el 19 de febrero de 2007 con el No. 1854 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REVISOR FISCAL	ALFREDO LOPEZ Y CIA. S.A.S.	Nit.800026893-5

Por documento privado del 01 de marzo de 2019, de Alfredo Lopez & Cia Ltda, inscrito en esta Cámara de Comercio el 15 de mayo de 2019 con el No. 8774 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
REVISOR FISCAL PRINCIPAL	JOSE ALEJANDRO CARDENAS MANJARREZ	C.C.1144091151 T.P.244667-T
REVISOR FISCAL SUPLENTE	OLIVER GUILLERMO MUÑOZ LOPEZ	C.C.1094943330 T.P.239677-T

Si bien es cierto, que el proponente que cuenta con el 40% de la experiencia requerida es quien debe de aportar el FORMATO 6 y el certificado de vinculación de personal con discapacidad, éste debe de hacerlo en las condiciones establecidas en la Ley y estas son que las sociedades obligadas a tener revisor fiscal inscrito deben de aportar el formato 8 firmado por el mismo; no obstante, es importante recordarle al proponente que el párrafo cuarto del numeral 4.4. del piego de condiciones es complementario y que no debe dársele una interpretación subjetiva.

Teniendo en cuenta lo anterior, la observación NO PROCEDE.

5. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio de traslado de este informe, señalado en el ANEXO 2 “Cronograma CMA-SRT-035 DEF” del pliego de condiciones, que para el efecto es hasta el día **06 de agosto de 2021.**

Aquellas propuestas que dentro del término anterior previsto no respondan al requerimiento que le haga el INVIAS o no alleguen al INVIAS la documentación de la acreditación del cumplimiento de los Requisitos Habilitantes será **RECHAZADA**.

En todo caso, en virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: “*Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…).” “De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables*.**”**

En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten **deben** ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, **los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados**

(bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el número y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

(Original Firmado) **MABEL TATIANA JARAMILLO ALEGRIA** **EVALUACIÓN JURÍDICA**
(Original Firmado) **WALTER STEVEN PERILLA NOVOA** **EVALUACIÓN TECNICA**
(Original Firmado) **DOLY ANGELICA MORENO CAUCALI** **EVALUACIÓN FINANCIERA**

V°. B.° Edwin Galvis Acevedo
Abogado Grupo de Asuntos Precontractuales