INFORME DE EVALUACIÓN

CMA-DO-SRT-103-2018

OBJETO: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VÍAS EN LOS MUNICIPIOS DE SUCRE, CHARTA Y LA BELLEZA, PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS ACUERDOS DE PAZ, FINANCIADOS CON RECURSOS DE OCAD-PAZ DEL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS (SGR), DEPARTAMENTO DE SANTANDER

FECHA: 03 DE SEPTIEMBRE DE 2018

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 10 de agosto de 2018, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA No.	PROPONENTE	INTEGRANTES	% PARTICIPACION	NACIONALIDAD
1	**CONSORCIO SJR103**	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	30	COLOMBIANA
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	10	COLOMBIANA
		RENE MARTINEZ DORADO	60	COLOMBIANA
2	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	NA	100	COLOMBIANA
3	**CONSORCIO HR -ARM 103**	YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS	1	COLOMBIANA
		HR INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
		ARM CONSULTING LTDA	39	COLOMBIANA
4	**ELSA TORRES ARENALES**	NA	100	COLOMBIANA
5	**CONSORCIO SANTANDER ESJA.**	JUAN AMADO LIZARAZO	60	COLOMBIANA
		ESAO LTDA	40	COLOMBIANA
6	**HACE INGENIEROS SAS**	NA	100	COLOMBIANA
7	**CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER.**	IAR PROYECTOS SAS	40	COLOMBIANA
		BATEMAN INGENIERIA SA	60	COLOMBIANA
8	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	NA	100	COLOMBIANA
9	**CONSORCIO RED TERCIARIA**	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	40	COLOMBIANA
		CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA LTDA	60	COLOMBIANA
10	**ROBERTO GUALDRON BULLA**	NA	100	COLOMBIANA
11	**CONSORCIO HELSINKI 103**	GRUPO POSSO S.A.S.	70	COLOMBIANA
		ABIF INGENIEROS S.A.S	30	COLOMBIANA
12	**CONSORCIO CHARTA**	MIGUEL JESUS SERRANO AREVALO	60	COLOMBIANA
		CAG INGENIERIA SAS	20	COLOMBIANA
		JAVIER VALDERRAMA YAGUE	20	COLOMBIANA
13	**CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC**	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	40	COLOMBIANA
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	60	COLOMBIANA
14	**CONSORCIO TERRAVIAL**	TERRA PROYECTOS SAS	60	COLOMBIANA
		CARLOS ALBERTO GOMEZ MONTENEGRO	39	COLOMBIANA
		JORGE HERNANDO FORERO FORERO	1	COLOMBIANA
15	**CONSORCIO GAMMA**	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	80	COLOMBIANA
		GERMAN GERARDO GUIZA ROSERO	20	COLOMBIANA

16	**CONSORCIO AFR**	RAMON IVAN ORDOÑEZ TEJADA	15	COLOMBIANA
		FERNANDO ANTONIO ORDOÑEZ TEJADA	25	COLOMBIANA
		ARQUIECTURA URBANA LTDA-SIGLA ARKANA LTDA	60	COLOMBIANA
17	**CONSORCIO CINJE 103**	INJERR SAS	90	COLOMBIANA
		CESAR ENRIQUE RODONDO SOTO	10	COLOMBIANA
18	**UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC 2**	Jorge Willan Corzo García	40	COLOMBIANA
		INCECOL LTDA	60	COLOMBIANA
19	**CONSORCIO GEYKA.**	CGR S.A.S.	80	COLOMBIANA
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	20	COLOMBIANA
20	**CONSORCIO BASEN-SVP-1.**	BASEN CONSTRUCCIONES SAS	40	COLOMBIANA
		SVP INGENIERÍA SAS	60	COLOMBIANA
21	**CONSORCIO CAP– AIH 2018**	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	60	COLOMBIANA
		CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	40	COLOMBIANA
22	**CONSORCIO INGESCOR VIAL**	JUAN CARLOS RIOS URUETA	60	COLOMBIANA
		INGESCOR LTDA	20	COLOMBIANA
		DONAL BOGOTA BAUTISTA	20	COLOMBIANA
23	**CONSORCIO VIAS SUCRE**	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	60	COLOMBIANA
		INGENIERIA DEL FUTURO SAS	40	COLOMBIANA
24	**PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	NA	100	COLOMBIANA
25	**CONSORCIO DL 103**	DPC INGENIEROS S.A.S.	70	COLOMBIANA
		LEONARDO IVAN RAMIREZ BERNAL	30	COLOMBIANA
26	**CONSORCIO VIAL INCO**	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	60	COLOMBIANA
		CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	40	COLOMBIANA
27	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	40	COLOMBIANA
		GUSTAVO PEREZ MARIÑO	60	COLOMBIANA
28	**CONSORCIO ARA-JARP.**	ARA INGENIERIA S.A.S	40	COLOMBIANA
		José Alberto Rojas Prieto	60	COLOMBIANA
29	**UT RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	60	COLOMBIANA
		SAE INGENIEROS SAS	20	COLOMBIANA
		WILSON YUBER BLANDON CORTES	20	COLOMBIANA
30	**CONSORCIO ARA 103**	SAVAD INGENIERIA SAS	75	COLOMBIANA
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	20	COLOMBIANA
		OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	5	COLOMBIANA
31	**CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**	CAYCO SAS	10	COLOMBIANA
		GESTION DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SAS	10	COLOMBIANA
		INFRALAR SAS	60	COLOMBIANA
		YOLANDA CABRERA BALCAZAR	20	COLOMBIANA
32	**CONSORCIO CHARTA**	CONSULTORES DONOVAN S.A.S	20	COLOMBIANA
		ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA S.A.S	20	COLOMBIANA
		DIEGO IGNACIO ARENAS	60	COLOMBIANA
33	**CONSORCIO DAMASTER 103**	DAIMCO S.A.S.	60	COLOMBIANA
		INGENIERIA MASTER SAS	40	COLOMBIANA

34	**INTERSA SA**	NA	100	COLOMBIANA
35	**CONSORCIO CHARTA BAP**	NORBERTO BAYONA ESPITIA	20	COLOMBIANA
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	20	COLOMBIANA
		EMILIO ARAOS SOLANO	60	COLOMBIANA

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente	900 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De conformidad con lo establecido en el numeral 2.11 y el numeral 3.14 del Pliego de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO SJR103**

Mediante mensaje enviado al Secop 2, en el término legal establecido para tal fin se allegaron los siguientes documentos:

- Certificado de existencia y representación legal del consorciado **SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 2 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO HR -ARM 103**

Mediante mensaje enviado al Secop 2, en el término legal establecido para tal fin se allegaron los siguientes documentos:

- Acta de Junta de Socios del consorciado **ARM CONSULTING LTDA**

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 4 ELSA TORRES ARENALES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO SANTANDER ESJA.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 6 HACE INGENIEROS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 8 JASEN CONSULTORES S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO RED TERCIARIA**

Mediante mensaje enviado al Secop 2, en el término legal establecido para tal fin se allegaron los siguientes documentos:

- Documento de Conformación de Consorcio

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 10 ROBERTO GUALDRON BULLA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 11 CONSORCIO HELSINKI 103**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO CHARTA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO TERRAVIAL**

Mediante mensaje enviado al Secop 2, en el término legal establecido para tal fin se allegaron los siguientes documentos:

- Certificado para acreditar pagos de seguridad social y aportes legales del consorciado **CARLOS ALBERTO GOMEZ MONTENEGRO**

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO GAMMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO AFR**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO CINJE 103**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 18 UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC 2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO GEYKA.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO BASEN-SVP-1.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO CAP– AIH 2018**

El proponente mediante solicitud en el secop solicita que se le indique si su oferta requiere subsanar algún aspecto, se le informa al proponente que su oferta es Habil Juridicamente.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO INGESCOR VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO VIAS SUCRE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 24 PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO DL 103**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO VIAL INCO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO ARA-JARP.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 29 UT RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO ARA 103**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**

Mediante mensaje enviado al Secop 2, en el término legal establecido para tal fin se allegaron los siguientes documentos:

- Documento de Conformación de Consorcio

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO CHARTA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO DAMASTER 103**

Mediante mensaje enviado al Secop 2, en el término legal establecido para tal fin se allegaron los siguientes documentos:

- Documento de Conformación de Consorcio

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 34 INTERSA SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO CHARTA BAP**

Mediante Informe de Evaluación del 28 de agosto de 2018 se solicitó al proponente:

"El Pliego de Condiciones en el numeral 4.1.1 establece:

"En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de no permitir el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, deberá acreditar que posee título como Ingeniero Civil o Ingeniero de Transporte y Vías, para lo cual deberá adjuntar certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, respectivamente, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección.

En virtud de lo previsto en el artículo 20 de la ley 842 de 2003, si el representante legal o apoderado del proponente individual persona jurídica o el representante legal o apoderado de la estructura plural, no posee título de una de las profesiones catalogadas como ejercicio de la ingeniería, la oferta deberá ser avalada por un ingeniero Civil o Ingeniero de Transporte y Vías, para lo cual deberá adjuntar certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, respectivamente, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección.

*Conforme con lo indicado en este numeral, será causal de **RECHAZO,** cuando la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) no posea título como Ingeniero Civil o Ingeniero de Transporte y Vías.*

*Conforme con lo indicado en este numeral, serán causales para que la propuesta sea calificada como **NO HABIL:***

- *Cuando la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) no allegue certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, respectivamente, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección.*
- *Cuando el representante legal o apoderado de la persona jurídica o de la estructura plural o apoderado no allegue certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia y su propuesta no haya sido abonada por un profesional en la materia.*
- *Cuando la oferta sea avalada por un ingeniero Civil o Ingeniero de Transporte y Vías y no allegue copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia."*

*Se allega el Certificado de Vigencia de la matricula profesional del consorciado **ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ**, pero el mismo se encuentra vencido, por lo anterior se requiere al proponente para que allegue el documento.*

El Pliego de Condiciones en el numeral 4.7.1 PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA establece:

*"Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar el o los contratos que se deriven del presente proceso contractual, deberán acreditar su inscripción **vigente y en firme** en el Registro Único de Proponentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 6º de la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que regulan la materia.*

Para efectos de la evaluación se tendrá en cuenta lo siguiente:

- *La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.*
- *La inscripción en el Registro Único de Proponentes deberá estar vigente y en firme. En caso que la Inscripción en el Registro Único de Proponentes no se encuentre vigente y en firme, la propuesta será **RECHAZADA.***

***NOTA 1:** De conformidad con lo establecido en el artículo 6 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 221 del Decreto – Ley 019 de 2012 y lo consagrado en el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015, es un deber del inscrito, **mantener actualizada** la información que obra en el Registro Único de Proponentes del Registro Único Empresarial de la Cámara de Comercio.*

NOTA 2: *De conformidad con el artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015, los proponentes deben presentar la información para renovar su registro a más tardar el quinto día hábil del mes de abril de cada año. De lo contrario cesan los efectos del mismo. De conformidad con la potestad verificatoria, la entidad se reserva la posibilidad de consultar en el RUES, la veracidad de la infoVIGENCImación aportada."*

Verificada la propuesta, se allega la copia del RUP del consorciado ***EMILIO ARAOS SOLANO, pero el mismo tiene mas de 30 días de ser expedido,*** *por lo cual se le requiere al proponente para que lo allegue, en lo términos estalecidos por el Pliego de Condiciones.*

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de ***NO HÁBIL*** *hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones".*

No se **allego Certificado de Vigencia de la matricula profesional del consorciado ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ, ni RUP del consorciado EMILIO ARAOS SOLANO actualizado**, por lo anterior incurre en causal de Rechazo establecida en el numeral 1 del numeral 7.8 Causales de Rechazo.

1. *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante".*

Por lo anterior, la oferta es **RECHAZADA EN LA EVALUACIÓN JURIDICA.**

2.2. EVALUACIÓN FINANCIERA

De conformidad con lo establecido en los numerales 4.14 al 4.15 del Pliego de Condiciones, correspondientes a Requisitos de: **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL,** se obtuvieron los siguientes resultados, así:

- **PROPONENTE N°1. CONSORCIO SJR 103**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°2 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°3. CONSORCIO HR-ARM-103**
-

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°4. ELSA TORRES ARENALES**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°5. CONSORCIO SANTANDER ESJA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°6. HACE INGENIEROS SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N° 7.CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°8. JASEN CONSULTORES SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°9. CONSORCIO RED TERCIARIA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°10. ROBERTO GUALDRON BULLA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°11. CONSORCIO HELSINKI 103**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°12. CONSORCIO CHARTA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°13. CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°14. CONSORCIO TERRAVIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°15. CONSORCIO GAMMA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°16 CONSORCIO AFR**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°17CONSORCIO CINJE 103**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°18. UNION TEMPORAL INTVIAL IC2**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°19. CONSORCIO GEYCA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°20. CONSORCIO BASEN-SVP-1**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°21. CONSORCIO CAP-AIH 2018**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N° 22. CONSORCIO INGESCOR VIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N° 23. CONSORCIO VIAS SUCRE**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°24. PI SAS PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°25. CONSORCIO DL 103**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°26. CONSORCIO VIAL INCO**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°27. CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°28.CONSORCIO ARA JARP**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°29. UNION TEMPORAL RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°30. CONSORCIO ARA 103**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°31. CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°32. CONSORCIO CHARTA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°33. CONSORCIO DAMASTER 103**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°34 INTERSA SA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 al 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE N°35. CONSORCIO CHARTA BAP**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la página del SECOP II, el RUP Registro Único de Proponentes Vigente y en Firme de su integrante **EMILIO ARAOS SOLANO,** solicitado en el informe de evaluación el día 28 de Agosto de 2018. Su calificación definitiva es de **RECHAZADO,** de acuerdo con los numerales 2.11 y 7.8 del pliego de condiciones del presente proceso que establecen:

2.11 REGLAS DE SUBSANABILIDAD

De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: *"(…) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje,* ***deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (…)****. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS Son causales de rechazo las siguientes:

1) Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante.

Conforme con lo expuesto, el proponente continua **RECHAZADO** en los requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL.**

2.3 EVALUACION TECNICA:

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO SJR103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 2 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO HR-ARM 103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO INTERVIAL BOYACA 020**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante ELSA TORRES ARENALES es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral **5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** que establece lo siguiente:

"(…)

ASÍ MISMO, EN EL CASO DEL PROPONENTE PLURAL EN EL QUE EL INTEGRANTE QUE ACREDITA LA MAYOR

EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EFECTOS DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL (PFMTc), CALCULADA Y EXPRESADA COMO EL PFMTi DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS DE CADA INTEGRANTE EN TÉRMINOS DE SMMLV, COMPARADA CON CADA UNO DE LOS DEMÁS INTEGRANTES, Y CUYA PARTICIPACIÓN EN LA COMPOSICIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL SEA MENOR QUE SESENTA (60%) POR CIENTO, OBTENDRÁ UNA CALIFICACIÓN DE CERO (0,0) PUNTOS Y LA PROPUESTA SERÁ CONSIDERADA COMO NO HABIL TECNICAMENTE.

(…)"

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO SANTANDER ESJA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 6 HACE INGENIEROS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 8 JASEN CONSULORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO RED TERCIARIA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 10 ROBERTO GUALDRON BULLA**

Contrato de orden 4 (IDU-UEL-18-083-00-2001)
(Suscrito con el IDU)

El proponente no allega ningún soporte para la acreditación de experiencia para el contrato de orden N° 4 (IDU-UEL-18-083-00-2001) Suscrito con el IDU, ofrecido en el formulario de experiencia, por lo que la entidad no puede realizar la evaluación frente al mismo.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **4 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

Contrato de orden 5 (1017 DE 2015)
(Suscrito con el INVIAS)

Revisado el documento aportado, se evidencia que el contrato no cumple con lo establecido en el numeral **5.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, por cuanto en desarrollo del contrato, no se evidencia el desarrollo de actividades de **PAVIMENTOS ASFALTICOS Y/O CONCRETO HIDRAULICO**. Tal como lo establece el pliego de condiciones el cual establece que la acreditación de la experiencia se validara a partir de las actividades ejecutadas y a partir del objeto contractual siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado, así:

> *(…)*
>
> ***INTERVENTORÍA A LA CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O REHABILITACIÓN Y/O MANTENIMIENTO Y/O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO Y/O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS Y/O VÍAS URBANAS Y/O PISTAS DE AEROPUERTOS.***
>
> *NOTA 1: Para efectos de la acreditación de la experiencia a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado y en concordancia con las definiciones establecidas en el Glosario del presente proceso de selección.*
>
> *(…)*

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**

- **PROPONENTE No. 11 CONSORCIO HELSINKI 103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO CHARTA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO TERRAVIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO GAMMA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados

en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO AFR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO CINJE 103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 18 UNION TEMPORAL INTVIAL IC 2**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO GEYKA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO BASEN-SVP-1**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO CAP-AIH-2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO INGESCOR VIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO VIAS SUCRE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 24 PI S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO DL 103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.
Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO VIAL INCO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO ARA-JARP**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 29 UNION TEMPORAL RED TERCIARIA 2018 SANTENDER**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante WILSON YUBER BLANDON es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral **5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** que establece lo siguiente:

> *"(…)*
>
> *ASÍ MISMO, EN EL CASO DEL PROPONENTE PLURAL EN EL QUE EL INTEGRANTE QUE ACREDITA LA MAYOR EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EFECTOS DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL (PFMTc), CALCULADA Y EXPRESADA COMO EL PFMTi DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS DE CADA INTEGRANTE EN TÉRMINOS DE SMMLV, COMPARADA CON CADA UNO DE LOS DEMÁS INTEGRANTES, Y CUYA PARTICIPACIÓN EN LA COMPOSICIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL SEA MENOR QUE SESENTA (60%) POR CIENTO, OBTENDRÁ UNA CALIFICACIÓN DE CERO (0,0) PUNTOS Y LA PROPUESTA SERÁ CONSIDERADA COMO NO HABIL TECNICAMENTE.*

(…)"

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO ARA 103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO CHARTA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO DAMASTER 103**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante MASTER INGENIERIA S.A.S. es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral **5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** que establece lo siguiente:

"(…)

ASÍ MISMO, EN EL CASO DEL PROPONENTE PLURAL EN EL QUE EL INTEGRANTE QUE ACREDITA LA MAYOR EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EFECTOS DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL (PFMTc), CALCULADA Y EXPRESADA COMO EL PFMTi DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS DE CADA INTEGRANTE EN TÉRMINOS DE SMMLV,

COMPARADA CON CADA UNO DE LOS DEMÁS INTEGRANTES, Y CUYA PARTICIPACIÓN EN LA COMPOSICIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL SEA MENOR QUE SESENTA (60%) POR CIENTO, OBTENDRÁ UNA CALIFICACIÓN DE CERO (0,0) PUNTOS Y LA PROPUESTA SERÁ CONSIDERADA COMO NO HABIL TECNICAMENTE.

(…)"

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 34 INTERSA S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 35 INTERSA S.A.**

Contrato de orden 3: RCES 055-2002
(Suscrito con INVIAS)

El pliego de condiciones establece en el numeral **4.7.1 PERSONA NATURAL O JURIDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA** establece:

"(…)
Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar el o los contratos que se deriven del presente proceso contractual, deberán acreditar su inscripción vigente y en firme en el Registro único de Proponentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 6° de la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que regulan la materia.

Para efectos de la evaluación se tendrá en cuenta lo siguiente:

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.
(…)"

El proponente incluye dentro de su propuesta inicial el RUP del integrante EMILIO ARAOS SOLANO con una fecha de expedición del 20 de febrero de 2018 que no cumple con el requerimiento establecido en el pliego de condiciones definitivo.

El integrante ejecuto el contrato de orden 3 que pretende acreditar para el requisito de experiencia requerida para participar en el proceso.

Es pertinente aclarar al proponente que el numeral **2.11 REGLAS DE SUBSANABILIDAD** establece:

"(…)
Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad por lo que los mismos DEBEN ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.
(…)"

Como la experiencia es un requisito que asigna puntaje, no es posible subsanar.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 3 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante NORBERTO BAYONA ESPITIA es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral **5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** que establece lo siguiente:

> *"(…)*
>
> *ASÍ MISMO, EN EL CASO DEL PROPONENTE PLURAL EN EL QUE EL INTEGRANTE QUE ACREDITA LA MAYOR EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EFECTOS DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL (PFMTc), CALCULADA Y EXPRESADA COMO EL PFMTi DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS DE CADA INTEGRANTE EN TÉRMINOS DE SMMLV, COMPARADA CON CADA UNO DE LOS DEMÁS INTEGRANTES, Y CUYA PARTICIPACIÓN EN LA COMPOSICIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL SEA MENOR QUE SESENTA (60%) POR CIENTO, OBTENDRÁ UNA CALIFICACIÓN DE CERO (0,0) PUNTOS Y LA PROPUESTA SERÁ CONSIDERADA COMO NO HABIL TECNICAMENTE.*
>
> *(…)"*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

3. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

La evaluación de requisitos habilitantes es la misma en cada uno de los módulos para los cuales los proponentes presentaron propuesta, el resumen es el siguiente:

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO		
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)		
1	**CONSORCIO SJR103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,000	**299,359**	32,089	**600,000**	100,000	**999,359**
2	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,034	**299,594**	35,847	**598,312**	100,000	**997,906**
3	**CONSORCIO HR-ARM 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,017	**299,957**	28,863	**594,081**	100,000	**994,038**
4	**CONSORCIO INTERVIAL BOYACA 020**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	7,009	**0,000**	28,771	**0,000**	100,000	**0,000**
5	**CONSORCIO SANTANDER ESJA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,975	**298,289**	38,910	**594,495**	100,000	**992,784**

6	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,250	**294,975**	37,059	**597,064**	100,000	**992,039**
7	**CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,995	**299,145**	38,439	**595,224**	100,000	**994,369**
8	**JASEN CONSULORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,983	**298,632**	31,658	**599,912**	100,000	**998,544**
9	**CONSORCIO RED TERCIARIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,011	**299,829**	39,000	**594,349**	100,000	**994,178**
10	**ROBERTO GUALDRON BULLA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,000	**0,000**
11	**CONSORCIO HELSINKI 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,028	**299,722**	38,481	**595,161**	100,000	**994,883**
12	**CONSORCIO CHARTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,989	**298,888**	35,474	**598,627**	100,000	**997,515**
13	**CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,013	**299,914**	35,218	**598,824**	100,000	**998,738**
14	**CONSORCIO TERRAVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,017	**299,957**	37,911	**595,981**	100,000	**995,938**
15	**CONSORCIO GAMMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,033	**299,615**	38,449	**595,209**	100,000	**994,824**
16	**CONSORCIO AFR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,000	**299,359**	38,530	**595,087**	100,000	**994,446**
17	**CONSORCIO CINJE 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,011	**299,829**	35,353	**598,722**	100,000	**998,551**
18	**UNION TEMPORAL INTVIAL IC 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,994	**299,102**	38,359	**595,343**	100,000	**994,445**
19	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,989	**298,888**	35,492	**598,612**	100,000	**997,500**
20	**CONSORCIO BASEN-SVP-1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,940	**296,793**	34,174	**599,471**	100,000	**996,264**
21	**CONSORCIO CAP-AIH-2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,006	**299,615**	38,461	**595,191**	100,000	**994,806**
22	**CONSORCIO INGESCORVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,013	**299,914**	38,458	**595,196**	100,000	**995,110**
23	**CONSORCIO VIAS SUCRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,022	**299,850**	28,947	**594,389**	100,000	**994,239**

24	**PI S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,006	**299,615**	32,031	**600,000**	100,000	**999,615**
25	**CONSORCIO DL 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,427	**291,190**	36,357	**597,828**	100,000	**989,018**
26	**CONSORCIO VIAL INCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,020	**299,893**	35,255	**598,797**	100,000	**998,690**
27	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,022	**299,850**	38,640	**594,919**	100,000	**994,769**
28	**CONSORCIO ARA-JARP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,961	**297,691**	32,125	**599,999**	100,000	**997,690**
29	**UNION TEMPORAL RED TERCIARIA 2018 SANTENDER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	7,017	**0,000**	19,221	**0,000**	100,000	**0,000**
30	**CONSORCIO ARA 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,533	**279,387**	37,968	**595,902**	100,000	**975,289**
31	**CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,120	**297,755**	31,583	**599,875**	100,000	**997,630**
32	**CONSORCIO CHARTA,**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,011	**299,829**	32,104	**600,000**	100,000	**999,829**
33	**CONSORCIO DAMASTER 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	7,073	**0,000**	32,051	**0,000**	100,000	**0,000**
34	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,528	**289,031**	43,753	**583,985**	100,000	**973,016**
35	**CONSORCIO CHARTA BAP**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	5	8,027	**0,000**	31,492	**0,000**	100,000	**0,000**

4. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

4.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 5.2.2. Del Pliego de Condiciones este factor se ponderará de la siguiente manera:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
1. promoción en procesos cuyo objeto incluye BIENES Y SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
si solo ofrece bienes nacionales	**50**	
si solo ofrece servicios nacionales	**50**	
2. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye BIENES NACIONALES	**100**	**100**

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
3. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
4. PROMOCIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE COMPONENTE NACIONAL EN BIENES Y SERVICIOS EXTRANJEROS	**50**	**50**

Todos los proponentes son nacionales por lo tanto tienen 100 puntos.

4.2 TRATO NACIONAL:

Todos los proponentes son nacionales no hay lugar a trato nacional

5. CRITERIOS DE DESEMPATE
5.1 MIPYMES Y DISCAPACITADOS

PROPUESTA No.	PROPONENTE	INTEGRANTES	MIPYME
1	CONSORCIO SJR103	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	PRESENTA-CUMPLE
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	PRESENTA-CUMPLE
		RENE MARTINEZ DORADO	PRESENTA-CUMPLE
2	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	NA	PRESENTA-CUMPLE
3	CONSORCIO HR - ARM 103	YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS	PRESENTA-CUMPLE
		HR INGENIERIA SAS	PRESENTA-CUMPLE
		ARM CONSULTING LTDA	PRESENTA-CUMPLE
4	ELSA TORRES ARENALES	NA	PRESENTA-CUMPLE
5	CONSORCIO SANTANDER ESJA.	JUAN AMADO LIZARAZO	PRESENTA-CUMPLE
		ESAO LTDA	PRESENTA-CUMPLE
6	HACE INGENIEROS SAS	NA	PRESENTA-CUMPLE
7	CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER.	IAR PROYECTOS SAS	PRESENTA-CUMPLE
		BATEMAN INGENIERIA SA	PRESENTA-CUMPLE
8	JASEN CONSULTORES S.A.S.	NA	PRESENTA-CUMPLE
9	CONSORCIO RED TERCIARIA	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	PRESENTA-CUMPLE
		CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA LTDA	PRESENTA-CUMPLE
10	ROBERTO GUALDRON BULLA	NA	PRESENTA-CUMPLE
11	CONSORCIO HELSINKI 103	GRUPO POSSO S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
		ABIF INGENIEROS S.A.S	PRESENTA-CUMPLE
12	CONSORCIO CHARTA	MIGUEL JESUS SERRANO AREVALO	PRESENTA-CUMPLE
		CAG INGENIERIA SAS	PRESENTA-CUMPLE
		JAVIER VALDERRAMA YAGUE	PRESENTA-CUMPLE
13	CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	PRESENTA-CUMPLE
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	PRESENTA-CUMPLE
14	CONSORCIO TERRAVIAL	TERRA PROYECTOS SAS	PRESENTA-CUMPLE
		CARLOS ALBERTO GOMEZ MONTENEGRO	PRESENTA-CUMPLE
		JORGE HERNANDO FORERO FORERO	PRESENTA-CUMPLE
15	CONSORCIO GAMMA	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	PRESENTA-CUMPLE
		GERMAN GERARDO GUIZA ROSERO	PRESENTA-CUMPLE

16	**CONSORCIO AFR**	RAMON IVAN ORDOÑEZ TEJADA	PRESENTA-CUMPLE
		FERNANDO ANTONIO ORDOÑEZ TEJADA	PRESENTA-CUMPLE
		ARQUIECTURA URBANA LTDA-SIGLA ARKANA LTDA	PRESENTA-CUMPLE
17	**CONSORCIO CINJE 103**	INJERR SAS	PRESENTA-CUMPLE
		CESAR ENRIQUE RODONDO SOTO	PRESENTA-CUMPLE
18	**UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC 2**	Jorge Willan Corzo García	PRESENTA-CUMPLE
		INCECOL LTDA	PRESENTA-CUMPLE
19	**CONSORCIO GEYKA.**	CGR S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
20	**CONSORCIO BASEN-SVP-1.**	BASEN CONSTRUCCIONES SAS	PRESENTA-CUMPLE
		SVP INGENIERÍA SAS	PRESENTA-CUMPLE
21	**CONSORCIO CAP–AIH 2018**	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	PRESENTA-CUMPLE
		CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	PRESENTA-CUMPLE
22	**CONSORCIO INGESCOR VIAL**	JUAN CARLOS RIOS URUETA	PRESENTA-CUMPLE
		INGESCOR LTDA	PRESENTA-CUMPLE
		DONAL BOGOTA BAUTISTA	PRESENTA-CUMPLE
23	**CONSORCIO VIAS SUCRE**	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	PRESENTA-CUMPLE
		INGENIERIA DEL FUTURO SAS	PRESENTA-CUMPLE
24	**PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	NA	PRESENTA-CUMPLE
25	**CONSORCIO DL 103**	DPC INGENIEROS S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
		LEONARDO IVAN RAMIREZ BERNAL	PRESENTA-CUMPLE
26	**CONSORCIO VIAL INCO**	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	PRESENTA-CUMPLE
		CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	PRESENTA-CUMPLE
27	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	PRESENTA-CUMPLE
		GUSTAVO PEREZ MARIÑO	PRESENTA-CUMPLE
28	**CONSORCIO ARA-JARP.**	ARA INGENIERIA S.A.S	PRESENTA-CUMPLE
		José Alberto Rojas Prieto	PRESENTA-CUMPLE
29	**UT RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	PRESENTA-CUMPLE
		SAE INGENIEROS SAS	PRESENTA-CUMPLE
		WILSON YUBER BLANDON CORTES	PRESENTA-CUMPLE
30	**CONSORCIO ARA 103**	SAVAD INGENIERIA SAS	PRESENTA-CUMPLE
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	PRESENTA-CUMPLE
		OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	PRESENTA-CUMPLE
31	**CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**	CAYCO SAS	PRESENTA-CUMPLE
		GESTION DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SAS	PRESENTA-CUMPLE
		INFRALAR SAS	PRESENTA-CUMPLE
		YOLANDA CABRERA BALCAZAR	PRESENTA-CUMPLE
32	**CONSORCIO CHARTA**	CONSULTORES DONOVAN S.A.S	PRESENTA-CUMPLE
		ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA S.A.S	PRESENTA-CUMPLE
		DIEGO IGNACIO ARENAS	PRESENTA-CUMPLE
33	**CONSORCIO DAMASTER 103**	DAIMCO S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
		INGENIERIA MASTER SAS	PRESENTA-CUMPLE
34	**INTERSA SA**	NA	PRESENTA-CUMPLE

35	**CONSORCIO CHARTA BAP**	NORBERTO BAYONA ESPITIA	PRESENTA-CUMPLE
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	PRESENTA-CUMPLE
		EMILIO ARAOS SOLANO	PRESENTA-CUMPLE

OBSERVACIONES ACREDITACIPON MIPYME:

El Pliego de Condiciones en el numeral 5.3 ACREDITACIÓN COMO MIPYME establece:

"El revisor fiscal o contador, según corresponda, de Micro-pequeñas y Medianas Empresas deberá aportar certificación bajo la gravedad de juramento, que se entiende prestado con la presentación del documento, en la que acredite, que la empresa cumple con los requisitos establecidos en el artículo 2º de la Ley 905 del 2 de agosto de 2004 y el Decreto 1082 del 2015 y demás normas vigentes y aplicables sobre la materia. La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas.

En caso de Consorcios o Uniones Temporales, dicha manifestación deberá hacerse por el Revisor Fiscal o Contador Público, según el caso, de cada uno de los integrantes.

En caso de sociedades extranjeras sin sucursal en Colombia o las personas naturales extranjeras no residentes en el país que presenten propuesta, podrán acreditar la calidad de Mipyme, siempre y cuando hayan acreditado RECIPROCIDAD, de conformidad con el numeral 5.5 del presente pliego de condiciones. En el evento de no acreditar RECIPROCIDAD no se tendrá en cuenta la certificación que acredite la calidad Mipyme.

En caso de sociedades extranjeras con sucursal en Colombia quien deberá acreditar la calidad de Mipyme será la sociedad matriz, a través del revisor fiscal o contador o quien haga sus veces en el país de origen. Esta certificación deberá incluir la información relativa a la sociedad matriz y la de su sucursal, a efectos de acreditar los requisitos de que trata la Ley 905 de 2004.
***NOTA:** La omisión de la información requerida en este numeral, no restringe la participación del proponente, ni es causal de rechazo de propuesta".*

5.2 ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD

PROPUESTA No.	PROPONENTE	INTEGRANTES	ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES
1	**CONSORCIO SJR103**	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO PRESENTA
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	NO PRESENTA
		RENE MARTINEZ DORADO	PRESENTA-CUMPLE
2	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	NA	NO PRESENTA
3	**CONSORCIO HR -ARM 103**	YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS	NO PRESENTA
		HR INGENIERIA SAS	PRESENTA-CUMPLE
		ARM CONSULTING LTDA	PRESENTA-CUMPLE
4	**ELSA TORRES ARENALES**	NA	**PRESENTA - NO CUMPLE**
5	**CONSORCIO SANTANDER ESJA.**	JUAN AMADO LIZARAZO	**PRESENTA-NO CUMPLE**
		ESAO LTDA	NO PRESENTA
6	**HACE INGENIEROS SAS**	NA	PRESENTA-CUMPLE
7	**CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER.**	IAR PROYECTOS SAS	NO PRESENTA
		BATEMAN INGENIERIA SA	NO PRESENTA
8	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	NA	PRESENTA-CUMPLE
9	**CONSORCIO RED TERCIARIA**	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	NO PRESENTA
		CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA LTDA	NO PRESENTA
10	**ROBERTO GUALDRON BULLA**	NA	NO PRESENTA
11	**CONSORCIO HELSINKI 103**	GRUPO POSSO S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
		ABIF INGENIEROS S.A.S	NO PRESENTA
12	**CONSORCIO CHARTA**	MIGUEL JESUS SERRANO AREVALO	NO PRESENTA
		CAG INGENIERIA SAS	NO PRESENTA
		JAVIER VALDERRAMA YAGUE	NO PRESENTA
13		PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	**NO PRESENTA**

	CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC	GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO PRESENTA
14	**CONSORCIO TERRAVIAL**	TERRA PROYECTOS SAS	NO PRESENTA
		CARLOS ALBERTO GOMEZ MONTENEGRO	NO PRESENTA
		JORGE HERNANDO FORERO FORERO	NO PRESENTA
15	**CONSORCIO GAMMA**	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	PRESENTA-CUMPLE
		GERMAN GERARDO GUIZA ROSERO	NO PRESENTA
16	**CONSORCIO AFR**	RAMON IVAN ORDOÑEZ TEJADA	NO PRESENTA
		FERNANDO ANTONIO ORDOÑEZ TEJADA	NO PRESENTA
		ARQUIECTURA URBANA LTDA-SIGLA ARKANA LTDA	NO PRESENTA
17	**CONSORCIO CINJE 103**	INJERR SAS	NO TIENE
		CESAR ENRIQUE RODONDO SOTO	NO TIENE
18	**UNIÓN TEMPORAL INTVIAL IC 2**	Jorge Willan Corzo García	NO PRESENTA
		INCECOL LTDA	NO PRESENTA
19	**CONSORCIO GEYKA.**	CGR S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	NO PRESENTA
20	**CONSORCIO BASEN-SVP-1.**	BASEN CONSTRUCCIONES SAS	NO PRESENTA
		SVP INGENIERÍA SAS	NO PRESENTA
21	**CONSORCIO CAP– AIH 2018**	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	NO PRESENTA
		CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	PRESENTA-CUMPLE
22	**CONSORCIO INGESCOR VIAL**	JUAN CARLOS RIOS URUETA	NO PRESENTA
		INGESCOR LTDA	PRESENTA-CUMPLE
		DONAL BOGOTA BAUTISTA	NO PRESENTA
23	**CONSORCIO VIAS SUCRE**	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	PRESENTA-CUMPLE
		INGENIERIA DEL FUTURO SAS	PRESENTA-CUMPLE
24	**PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	NA	PRESENTA-CUMPLE
25	**CONSORCIO DL 103**	DPC INGENIEROS S.A.S.	PRESENTA-CUMPLE
		LEONARDO IVAN RAMIREZ BERNAL	NO PRESENTA
26	**CONSORCIO VIAL INCO**	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	PRESENTA-CUMPLE
		CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	PRESENTA-CUMPLE
27	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	NO PRESENTA
		GUSTAVO PEREZ MARIÑO	PRESENTA-CUMPLE
28	**CONSORCIO ARA-JARP.**	ARA INGENIERIA S.A.S	PRESENTA-CUMPLE
		José Alberto Rojas Prieto	NO PRESENTA
29	**UT RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	**PRESENTA-NO CUMPLE**
		SAE INGENIEROS SAS	NO PRESENTA
		WILSON YUBER BLANDON CORTES	NO PRESENTA
30	**CONSORCIO ARA 103**	SAVAD INGENIERIA SAS	PRESENTA-CUMPLE
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	NO PRESENTA
		OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO PRESENTA
31	**CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018**	CAYCO SAS	NO PRESENTA
		GESTION DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SAS	NO PRESENTA
		INFRALAR SAS	PRESENTA-CUMPLE
		YOLANDA CABRERA BALCAZAR	NO PRESENTA

32	**CONSORCIO CHARTA**	CONSULTORES DONOVAN S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
		ARENAS DE LA HOZ INGENIERIA S.A.S	NO PRESENTA
		DIEGO IGNACIO ARENAS	PRESENTA - CUMPLE
33	**CONSORCIO DAMASTER 103**	DAIMCO S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
		INGENIERIA MASTER SAS	PRESENTA - CUMPLE
34	**INTERSA SA**	NA	NO PRESENTA
35	**CONSORCIO CHARTA BAP**	NORBERTO BAYONA ESPITIA	PRESENTA-CUMPLE
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	NO PRESENTA
		EMILIO ARAOS SOLANO	NO PRESENTA

El Pliego de Condiciones en el numeral 5.4 ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES (LEY 361 DE 1997) se establece:

"De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, dicho personal deberá haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre del presente proceso de selección.

Para lo cual deberán acreditar esta situación presentando los siguientes documentos:

- *Certificación vigente expedida por la Oficina de Trabajo de la respectiva zona.*
- *Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual debe estar suscrito por la persona natural o por Representante Legal de la persona jurídica que acredita el personal con discapacidad y el revisor fiscal o contador público o quien haga sus veces en la respectiva jurisdicción, según sea el caso, en el cual además de la información allí contenida, se manifestará el compromiso de mantener vinculado a dicho personal por un lapso igual al de la contratación.*
- *La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas"*

- **PROPONENTE No. 4 ELSA TORRES ARENALES**

El proponente presenta documentación con el fin de acreditar personal discapacitado, pero no se allega certificación de la Oficina de Trabajo, por lo tanto NO CUMPLE el criterio de PRESONAL CON LIMITACIONES**.** Por lo tanto NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO ESJA**

El CONSORCIADO JUAN AMADO LIZARAZO presenta documentación con el fin de acreditar personal discapacitado, pero NO se allega formato No. 7, por lo tanto NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES**.** Por lo tanto NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES.

Lo anterior no fue evidenciado en el anterior informa, por eso se incluye en el presente.

- **PROPONENTE No. No. 29 UT RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**

El CONSORCIADO MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA presenta documentación con el fin de acreditar personal discapacitado, pero NO se allega certificación de la Oficina de Trabajo, por lo tanto NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES**.** Por lo tanto NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES.

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

Si dentro del término establecido en el numeral del pliego de condiciones para la publicación de éste informe de evaluación de las propuestas, los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer por escrito al Instituto Nacional de Vías.

En caso de presentar documentos y/o aclaraciones solicitados por la Entidad. Deberá hacerse a través del Sistema Electrónica de Contratación Pública –SECOP II– http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx o página o sistema electrónico que haga sus veces.

Todos los documentos a radicar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia.

COMITÉ EVALUADOR

(ORIGINAL FIRMADO) **NILSON JAIRSIHNO MARIÑO MARIÑO** **EVALUACIÓN JURÍDICA**	**(ORIGINAL FIRMADO)** **DOLY ANGELICA MORENO** **EVALUACIÓN FINANCIERA**
	(ORIGINAL FIRMADO) **MAGDA CATALINA DUARTE** **EVALUACIÓN TÉCNICA**

Revisó: **ANA MARÍA MARGARITA ARÉVALO OROZCO (ORIGINAL FIRMADO)**
EVALUACIÓN JURÍDICA

Revisó: **RUBY MERCEDES PÉREZ PÉREZ (ORIGINAL FIRMADO)**
EVALUACIÓN FINANCIERA