CONCURSO DE MERITOS CMA-DO-SRT-103-2018

OBJETO: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VÍAS EN LOS MUNICIPIOS DE SUCRE, CHARTA Y LA BELLEZA, PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS ACUERDOS DE PAZ, FINANCIADOS CON RECURSOS DE OCAD-PAZ DEL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS (SGR), DEPARTAMENTO DE SANTANDER"

FECHA: 14 DE SEPTIEMBRE DE 2018
HORA DE INICIO: 2:00 P.M

ACTA

El día 14 de septiembre de 2018 a las 2:00 P.M., se reunieron en el Auditorio del primer piso del Instituto, los abajo firmantes e integrantes del comité evaluador del proceso; y, por parte de los proponentes del citado proceso las personas que se relacionan en la lista adjunta a la presente acta, con el fin de realizar la Reunión de Apertura de la Oferta Económica (sobre No. 3) y Establecimiento de Orden de Elegibilidad, en desarrollo del Concurso de Méritos No **CMA-DO-SRT-103-2018- "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VÍAS EN LOS MUNICIPIOS DE SUCRE, CHARTA Y LA BELLEZA, PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS ACUERDOS DE PAZ, FINANCIADOS CON RECURSOS DE OCAD-PAZ DEL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS (SGR), DEPARTAMENTO DE SANTANDER".**

De igual manera, se hacen presentes por parte de la Dirección de Contratación del Instituto Nacional de Vías, Ana María Margarita Arevalo Orozco y la Dra. Ruby Mercedes Perez Pérez.

ORDEN DEL DÍA:

1. Instalación de la audiencia
2. Lectura del Protocolo
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones de fecha 13 de septiembre de 2018 y hasta el inicio de la presente audiencia
4. Uso de la palabra de los proponentes
5. Aclaraciones por parte de la Entidad y respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a observaciones de fecha 13 de septiembre de 2018 y durante la presente audiencia, si las hubiere.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes
7. Intervención de los oferentes sobre la calificación definitiva
8. Establecimiento del orden de elegibilidad
9. Verificación del capital de trabajo demandado y patrimonio
10. Verificación del proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad de no incurrir en causal del Art. 5 Ley 1474 de 2011.
11. Apertura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad y Verificación de la consistencia de la propuesta económica
12. Intervención de los oferentes sobre la propuesta económica
13. Recomendación del comité evaluador

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se instala la audiencia por parte de la Directora de Contratación y los integrantes del Comité Evaluador del presente proceso, encontrándose presentes los asistentes relacionados en el listado de asistencia.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO.

En este estado de la audiencia, se da lectura al protocolo.

Se concederá el uso de la palabra a los proponentes o sus apoderados (quienes deberán allegar poder otorgado en debida forma) en el orden de presentación de las ofertas por 10 minutos prorrogables por 5 minutos más, para pronunciarse respecto de la calificación definitiva, así como a los veedores registrados por un tiempo de 10 minutos; posteriormente de ser necesario, se concederá el derecho a réplica y se otorgará nuevamente el uso de la palabra.

Surtidas las etapas se hará un receso para analizar, de ser necesario, las observaciones presentadas en desarrollo de la audiencia y posteriormente se leerá el informe definitivo de calificación de las ofertas, para continuar con los puntos siguientes del orden del día y se dará el uso de la palabra por 5 minutos para referirse a la oferta económica, para continuar así, con la recomendación al ordenador del gasto.

Los asistentes a la audiencia deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes, so pena de tomar las medidas necesarias para ser expulsados de la audiencia.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES DE FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2018 Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

- **PROPONENTE No. No. 1 CONSORCIO SJR103**

El proponente mediante documento colgado en el SECOP II el día 14 de Septiembre de 2018 se manifiesta respecto a los siguientes proponentes:

(…)

PROPONENTE 7, CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER

El contrato de orden 2, identificado con No. 1543 de 2012, suscrito con el INVIAS, según acta de entrega y recibo definitivo de interventoría, tiene las siguientes suspensiones:

NES DE SUSPENSION (AS) Y REANUDACION (R)

ACTA No.	S	AS	FECHA	PERIODO		DURACION	FECHA REANUDACION
				DESDE	HASTA		
1	X		FEB.12 DE 2013	FEB.13.2012	MAR.12.2013	1 MES	MAR.12 DE 2013
TOTAL						1 MES	

De conformidad con los pliegos pagina 93, el pliego establece:

reiniciación, o de levantamiento. En caso que en los documentos aportados se evidencie que la fecha de terminación de la suspensión y fecha de reinicio de la suspensión sea la misma, esta se tomara como fecha de terminación de la suspensión.

Por lo expuesto la fecha de terminación de suspensión es el 12 de marzo de 2013.
Aplicando la fórmula la suspensión es de 0.967 meses, en la matriz de forma errónea se calculó 0.933.
Solicito corregir el plazo para este proponente.

PROPONENTE 9. CONSORCIO RED TERCIARIA

El contrato de orden 4, identificado con el NO. 1562 de 2015, suscrito con INVIAS, Según acta de liquidación tiene las siguientes suspensiones:

SUSPENSIONES (S), AMPLIACIONES DE SUSPENSION (AS) Y REANUDACION (R)

ACTA No.			FECHA	PERIODO		DURACION	FECHA REANUDACION
	S	AS		DESDE	HASTA		
1	X		02/01/2015	02/01/2015	12/01/2015	11 DIAS	
2		X	13/01/2015	13/01/2015	23/01/2015	10 DIAS	23/01/2015
3							
4							
TOTAL						21 DIAS	

Cuando la fecha de terminación de la suspensión es igual a la de reanudación, se toma como fecha de terminación de la suspensión.
Aplicando la fórmula el tiempo de suspensión es de 0.733, en la matriz se calculó de manera errónea 0.700,
Solicito corregir el plazo para este proponente

PROPONENTE 14, CONSORCIO TERRAVIAL.
El contrato de orden 1 identificado con el número 1994 de 2004, suscrito con INVIAS, según acta de entrega y recibo definitivo de obra la FECHA DE TERMINACIÓN fue el 3 de junio de 2005, en la matriz se colocó como fecha de terminación la fecha de vencimiento contractual, en los pliegos, en el glosario la fecha de terminación es la fecha cierta en que finaliza un contrato, no la fecha contractual.

30) **Fecha de terminación de la ejecución del contrato**: Fecha cierta en que finaliza el plazo de ejecución del contrato.

Así las cosas, el plazo del contrato es de 8.100 meses.
Solicito corregir el plazo para este proponente.

PROPONENTE 30, CONSORCIO ARA 103.
El contrato de orden 3, identificado con el número 12000128-oh-2012, suscrito con la AERONAUTICA, tiene una suspensión con los siguientes datos:

CONDICIONES LEGALES

FECHA INICIACION:	05 DE OCTUBRE DE 2012
PLAZO EJECUCIÓN INICIAL:	CIENTO TREINTA Y CINCO (135) DIAS CALENDARIO
FECHA SUSPENSIÓN No.1:	18 DE DICIEMBRE DE 2012
FECHA LEVANTAMIENTO SUSPENSIÓN No.1:	17 DE ENERO DE 2013
FECHA DE TERMINACION FINAL:	18 DE MARZO DE 2013
PLAZO TOTAL:	CIENTO TREINTA Y CINCO (135) DIAS CALENDARIO

Según los pliegos de condiciones, levantamiento de la suspensión es lo mismo que terminación de la suspensión, por lo tanto, la fecha de terminación de la suspensión fue el 17 de enero de 2013.
Aplicando la formula el tiempo de suspensión es de 1.033 meses, en la matriz se calculó un tiempo de 1.0 meses.
Solicito corregir el plazo para este proponente Tres de las cuatro observaciones realizadas en este oficio son con contratos celebrados con INVIAS y la entidad puede verificar la información.
Agradezco la atención prestada a esta solicitud
(…)

Adicionalmente, allega una observación al proponente 15, CONSORCIO GAMMA

PROPONENTE 15, CONSORCIO GAMMA

(…)
El contrato de orden 5, identificado con No. CM-01-2015, suscrito con el municipio de Ancuya, según acta de liquidación de interventoría, tiene como fechas de la suspensión 2 las siguientes:

FECHA DE SUSPENSION N° 2:	05 DE FEBRERO DE 2016
FECHA DE REINICIO N° 2:	17 DE MARZO DE 2016
FECHA DE TERMINACION	18 DE MAYO DE 2016

Fecha de suspensión 2: 3 de febrero de 2016
Fecha de terminación de suspensión 2: 16 de marzo de 2016

Aplicando la fórmula el tiempo de suspensión es de 2.366, en la matriz se calculó 2.3 meses, Solicito corregir el plazo para este proponente.
(…)

CUARTO. USO DE LA PALABRA DE LOS PROPONENTES Y VEEDORES.

Se deja constancia de que ninguno de los asistentes hizo uso de la palabra.

Se suspende la audiencia a las 2:22 con el fin de dar respuesta a las observaciones.

QUINTO. ACLARACIONES POR PARTE DE LA ENTIDAD Y RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES DE FECHA 13 DE SEPTIEMBRE DE 2018 Y DURANTE LA PRESENTE AUDIENCIA, SI LAS HUBIERE:

A las 2:30 p.m. se reanuda la audiencia con el fin de dar respuesta a las observaciones.

INVIAS RESPONDE:

- **PROPONENTE No. No. 1 CONSORCIO SJR103:**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER**

Contrato de orden No. 2 (1543-2012)
(Suscrito con el INVIAS)

La entidad procedió a revisar nuevamente los documentos allegados y evidencia que la suspensión del contrato de orden N° 2 es de 0.967 meses y no 0.933, por lo anterior, su observación procede y se realiza el cambio en la matriz técnica.

El proponente sigue manteniendo una calificación técnica de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO RED TERCIARIA**

Contrato de orden No. 4 (1562-2015)
(Suscrito con el INVIAS)

La entidad procedió a revisar nuevamente los documentos allegados y evidencia que la suspensión del contrato de orden N° 2 es de 0.733 meses y no 0.700, por lo anterior, su observación procede y se realiza el cambio en la matriz técnica.

El proponente sigue manteniendo una calificación técnica de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO TERRAVIAL**

Contrato de orden No. 1 (1094-2004)
(Suscrito con el INVIAS)

Verificada la documentación aportada por el proponente para efectos de validación del contrato, la entidad reitera la fecha de terminación del 19 de Junio de 2015, teniendo en cuenta que esa es la fecha que registra tanto la certificación como el acta de liquidación del contrato, razón por la cual dicha fecha fue la registrada dentro de la matriz técnica del proceso.

La fecha que menciona el proponente en su escrito, corresponde claramente a la fecha de terminación del contrato de obra, por lo cual la misma NO es tenida en cuenta para acreditar experiencia.

Por lo anterior, su observación NO procede y se mantiene lo consignado en la matriz técnica.

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO GAMMA**

Contrato de orden No. 5 (CM-01-2015)
(Suscrito con el MUNICIPIO DE ANCUYA)

Verificada la documentación aportada por el proponente para efectos de validación del contrato, la entidad reitera que revisada nuevamente el Acta de Liquidación de interventoría y la Certificación allegada, se evidencia que el contrato tuvo dos suspensiones; a continuación se presentan los valores tomados para efectos del cálculo:

FECHA DE SUSPENSION	FECHA DE TERMINACION	**TIEMPO DE SUSPENSION**
21/12/2015	18/01/2016	**0.933**

FECHA DE SUSPENSION	FECHA DE TERMINACION	**TIEMPO DE SUSPENSION**
05/02/2016	17/03/2016	**1,367**
		2.300

Fórmula de cálculo:

$$\text{i. } t_{susp_i} = \frac{\left(\left(F_{ter\,susp_i} - F_{ini\,susp_i}\right)+1\right)}{30}$$

Fini susp i = Fecha de Inicio de la Suspensión del Contrato i
Fter susp i = Fecha de Terminación de la Suspensión del Contrato i
30 = Mes de 30 días

T suspensión = 2.300 meses

Por lo anterior, su observación NO procede y la entidad ratifica lo consignado en el informe de respuesta a observaciones.

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO ARA 103**

Contrato de orden No. 3 (12000128-OH-2012)
(Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL)

Verificada la documentación aportada por el proponente para efectos de validación del contrato, la entidad reitera la fecha de suspensión de 1.00 meses, toda vez que el pliego en su numeral 5.1.4.1. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA, establece "Cuando no se indique la fecha de terminación de la suspensión, *pero se indique la fecha de reanudación, ó de reiniciación, o de levantamiento de la misma, se tomará como fecha de terminación de la suspensión el día anterior a la reanudación o de reiniciación, o de levantamiento.".*

En ese sentido, la fecha de terminación de la suspensión sobre la cual hace referencia el proponente en su escrito, corresponde claramente al 16 de enero de 2013, en aplicación a las reglas establecidas en el Pliego de Condiciones del presente proceso.

Por lo anterior, su observación NO procede y la entidad ratifica lo consignado en el informe de respuesta a observaciones.

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES

El comité evaluador en su evaluación de las ofertas estableció la siguiente calificación para cada uno de los proponentes:

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO		
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)		
1	CONSORCIO SJR103	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,000	**299,829**	32,089	**600,000**	100,0	**999,829**
2	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,034	**299,358**	35,847	**598,312**	100,0	**997,670**
3	CONSORCIO HR-ARM 103	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,017	**299,722**	28,863	**594,081**	100,0	**993,803**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO		
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)		
4	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,009	**299,893**	28,771	**593,733**	100,0	**993,626**
5	**CONSORCIO SANTANDER ESJA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,975	**298,758**	38,910	**594,495**	100,0	**993,253**
6	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,250	**294,732**	37,059	**597,064**	100,0	**991,796**
7	**CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,989	**299,358**	38,470	**595,178**	100,0	**994,536**
8	**JASEN CONSULORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,983	**299,101**	31,658	**599,912**	100,0	**999,013**
9	**CONSORCIO RED TERCIARIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,839	**292,933**	39,982	**592,641**	100,0	**985,574**
10	**ROBERTO GUALDRON BULLA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	100,0	**0,000**
11	**CONSORCIO HELSINKI 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,028	**299,486**	38,481	**595,161**	100,0	**994,647**
12	**CONSORCIO CHARTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,989	**299,358**	35,474	**598,627**	100,0	**997,985**
13	**CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,013	**299,807**	35,218	**598,824**	100,0	**998,631**
14	**CONSORCIO TERRAVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	7,017	**299,722**	37,911	**595,981**	100,0	**995,703**
15	**CONSORCIO GAMMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,033	**299,379**	38,449	**595,209**	100,0	**994,588**
16	**CONSORCIO AFR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,000	**299,829**	38,530	**595,087**	100,0	**994,916**
17	**CONSORCIO CINJE 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,011	**299,850**	35,353	**598,722**	100,0	**998,572**
18	**UNION TEMPORAL INTVIAL IC 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,994	**299,572**	38,359	**595,343**	100,0	**994,915**
19	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,989	**299,358**	35,492	**598,612**	100,0	**997,970**
20	**CONSORCIO BASEN-SVP-1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,940	**297,259**	34,174	**599,471**	100,0	**996,730**
21	**CONSORCIO CAP-AIH-2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,006	**299,957**	38,461	**595,191**	100,0	**995,148**
22	**CONSORCIO INGESCOR VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,013	**299,807**	38,458	**595,196**	100,0	**995,003**
23	**CONSORCIO VIAS SUCRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,022	**299,615**	28,947	**594,389**	100,0	**994,004**
24	**PI S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,006	**299,957**	32,031	**600,000**	100,0	**999,957**
25	**CONSORCIO DL 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,427	**290,941**	36,357	**597,828**	100,0	**988,769**
26	**CONSORCIO VIAL INCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,020	**299,657**	35,255	**598,797**	100,0	**998,454**
27	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,022	**299,615**	38,640	**594,919**	100,0	**994,534**
28	**CONSORCIO ARA-JARP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,961	**298,158**	32,125	**599,999**	100,0	**998,157**
29	**UNION TEMPORAL RED TERCIARIA 2018 SANTANDER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,017	**299,722**	33,606	**599,716**	100,0	**999,438**
30	**CONSORCIO ARA 103**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,533	**279,826**	37,968	**595,902**	100,0	**975,728**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO		
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)		
31	CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,120	**297,516**	31,583	**599,875**	100,0	**997,391**
32	CONSORCIO CHARTA,	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,011	**299,850**	32,104	**600,000**	100,0	**999,850**
33	CONSORCIO DAMASTER 103	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	7,073	**0,000**	32,051	**0,000**	100,0	**0,000**
34	INTERSA S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	7,022	**299,615**	46,902	**574,211**	100,0	**973,826**
35	CONSORCIO CHARTA BAP	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	5	8,027	**0,000**	31,492	**0,000**	100,0	**0,000**

SEPTIMO. INTERVENCIÓN DE LOS OFERENTES SOBRE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LAS PROPUESTAS

Se deja constancia que no se hizo uso de la palabra por parte de los asistentes, se continúa con el orden del día de la audiencia.

OCTAVO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD

De conformidad con el numeral 7.5. AUDIENCIA PARA APERTURA DEL SOBRE No. 3 DEL PROPONENTE CALIFICADO EN EL PRIMER LUGAR DE ELEGIBILIDAD y numeral 7.6. PROCEDIMIENTO PARA LA APERTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA (SOBRE NO. 3 del Pliego de Condiciones, se procede con la apertura de la propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad.

Para efectos de determinar el orden de elegibilidad, es importante recordar **que la TRM, que rige para el presente proceso es la del $ 3.100.37, del 06 de septiembre 2018,** de conformidad con lo establecido en el Pliego de Condiciones.

El siguiente es el orden de elegibilidad:

Orden	Proponente (Razón social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	PI S.A.S.	999,957	24	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO CHARTA,	999,850	32	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO SJR103	999,829	1	ELEGIBLE
4°	UNION TEMPORAL RED TERCIARIA 2018 SANTANDER	999,438	29	ELEGIBLE
5°	JASEN CONSULORES S.A.S.	999,013	8	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO 103 INTERVENTORES PC	998,631	13	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO CINJE 103	998,572	17	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO VIAL INCO	998,454	26	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO ARA-JARP	998,157	28	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO CHARTA	997,985	12	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO GEYKA	997,970	19	ELEGIBLE
12°	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	997,670	2	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2018	997,391	31	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO BASEN-SVP-1	996,730	20	ELEGIBLE

Orden	Proponente (Razón social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
15°	CONSORCIO TERRAVIAL	995,703	14	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO CAP-AIH-2018	995,148	21	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO INGESCOR VIAL	995,003	22	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO AFR	994,916	16	ELEGIBLE
19°	UNION TEMPORAL INTVIAL IC 2	994,915	18	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO HELSINKI 103	994,647	11	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO GAMMA	994,588	15	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO INTERVIAL SANTANDER	994,536	7	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO INTERESTUDIOS 103 2018	994,534	27	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO VIAS SUCRE	994,004	23	ELEGIBLE
25°	CONSORCIO HR-ARM 103	993,803	3	ELEGIBLE
26°	ELSA TORRES ARENALES	993,626	4	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO SANTANDER ESJA	993,253	5	ELEGIBLE
28°	HACE INGENIEROS S.A.S.	991,796	6	ELEGIBLE
29°	CONSORCIO DL 103	988,769	25	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO RED TERCIARIA	985,574	9	ELEGIBLE
31°	CONSORCIO ARA 103	975,728	30	ELEGIBLE
32°	INTERSA S.A.	973,826	34	ELEGIBLE
33°	ROBERTO GUALDRON BULLA	0,000	10	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO DAMASTER 103	0,000	33	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO CHARTA BAP	0,000	35	NO ELEGIBLE

NOVENO. VERIFICACIÓN DEL CAPITAL DE TRABAJO DEMANDADO Y PATRIMONIO

En este estado de la audiencia, se le concede la palabra a la Doctora RUBY PÉREZ PÉREZ, contratista de la Dirección de Contratación quien informa que el **PROPONENTE No. 24 PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS** ha sido adjudicatario de dos procesos de Concursos de Merito e interventoría, pero en el recalculo del Capital de Trabajo Demandado y Patrimonio cumple.

DECIMO. VERIFICACIÓN DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER ORDEN DE ELEGIBILIDAD DE NO INCURRIR EN CAUSAL DEL ART. 5 LEY 1474 DE 2011

En esta instancia de la audiencia se hace la verificación de que el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad no esté incurso en la prohibición del artículo 5º de la Ley 1474 de 2011 haciendo uso del sistema SICO, de igual forma pasa al frente el señor **PEDRO GALVIS SANCHEZ**, quien actúa como APODERADO del proponente, quien manifiesta bajo la gravedad de juramento que la empresa que representa no está incurso en la prohibición manifestada.

DÉCIMO PRIMERO. APERTURA DE LA PROPUESTA ECONOMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER ORDEN DE ELEGIBILIDAD Y VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA

En este estado de la diligencia, se procede a dar apertura a la propuesta económica ubicada en el primer lugar del orden elegibilidad, por lo tanto, se llama al señor **PEDRO GALVIS SANCHEZ**, quien actúa como APODERADO del Consorcio.

Se confirmó que la oferta económica estuviera suscrita por parte del proponente interesado.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido de los formularios y del valor consignado en la oferta económica, así mismo se procedió a realizar la verificación de la consistencia de dicha propuesta, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de $ 350.454.346.00 incluido IVA, valor que no sobrepasa el presupuesto oficial, con un factor multiplicador de 2.34.

Posteriormente, se procedió a dar traslado de la propuesta económica a la Unidad Ejecutora, de la Subdirección Red Terciaria, el cual verificó cada uno de los ítems de la misma y atendiendo el estudio de mercado realizado por la Entidad y los rangos de los valores estimados consignados en los documentos y estudios previos y del presupuesto asignados para el contrato, quien indicó no hay lugar a observaciones.

DÉCIMO SEGUNDO. INTERVENCIÓN DE LOS OFERENTES SOBRE LA PROPUESTA ECONÓMICA

Se deja constancia que, ninguno de los participantes intervino sobre la propuesta económica.

DECIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

De acuerdo con lo expuesto, se recomendará a la Directora de Contratación adjudicar el proceso **CMA-DO-SRT-103-2018**, cuyo objeto es - **"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VÍAS EN LOS MUNICIPIOS DE SUCRE, CHARTA Y LA BELLEZA, PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE LOS ACUERDOS DE PAZ, FINANCIADOS CON RECURSOS DE OCAD-PAZ DEL SISTEMA GENERAL DE REGALIAS (SGR), DEPARTAMENTO DE SANTANDER"** al **PROPONENTE No. 24 PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**, identificado con Nit No. 804.010.528-6, Representado Legalmente por GUILLERMO ANDRES VALENCIA PINZON, identificado con CC 91.227.221 de Bucaramanga; con una propuesta por valor de TRESCIENTOS CINCUENTA MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS MCTE ($350.454.346.00) incluido IVA, con un factor multiplicador de 2.34.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 3:00 p.m. del día 14 de septiembre de 2018. Forman parte integral del acta: El informe de evaluación y el documento de respuesta a las observaciones presentadas al Informe de Evaluación.

COMITÉ EVALUADOR

(Original Firmado) **NILSON JAIRSIHNO MARIÑO MARIÑO** **EVALUACIÓN JURÍDICA**	**(Original Firmado)** **DOLY ANGELICA MORENO** **EVALUACIÓN FINANCIERA**
	(Original Firmado) **MAGDA CATALINA DUARTE** **EVALUACIÓN TÉCNICA**

Revisó: Vo.Bo. ANA MARIA MARGARITA AREVALO OROZCO
Asesora Grupo de Asuntos Precontractuales.

Revisó: Vo.Bo. RUBY MERCEDES PÉREZ PÉREZ Evaluación Financiera.
Revisó: Lina Maria Davila Estrada – Abogada Dirección de Contratación.