INFORME FINAL DE EVALUACIÓN
CMA-DO-SRN-054-2021

OBJETO:

"INTERVENTORÍA PARA LA REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA SAN JOSE DEL GUAVIARE – YE DE GRANADA, RUTAS 6507 Y 6508 – DEPARTAMENTO DEL META"

FECHA: 12 DE AGOSTO DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 06 de JULIO de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.		860510291-5	100%
2	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A		900139110-5	100%
3	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-		890908097-1	100%
4	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA CIAMB LTDA		800228569-0	100%
5	CONSORCIO SAN JUAN.	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	901294312-2	45%
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	37.331.288	5%
		VISI INGENIERIA S.A.S.	901484019-4	50%
6	CONSORCIO SAN JOSÉ	JUAN AMADO LIZARAZO	91.206.554	50%
		ESAO LTDA	804005882-9	50%
7	CONSORCIO NISA 2021.	XIMENA CALVACHE OBANDO	34.566.394	50%
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	76.314.664	50%
8	CONSORCIO ODESSA.	CGR S.A.S.	830.076.603-9	95%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	**MIEMBROS PROPONENTE**		
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	900.804.544-0	5%
9	CONSORCIO CIF 054	FZ INGENIERÍA SE S.A.S	901.036.726-2	50%
		INJERR S.A.S	901.101.859-1	25%
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	13.816.832	25%
10	GRUPO QUIMBAYA S.A.S.		900.805.213-2	100%
11	CB INGENIEROS S.A.S		860.509.943-7	100%
12	CONSORCIO RAV-054	VEROCO INGENIERIA S.A.S.	804001081-8	40%
		ING. RAMÓN IVÁN ORDOÑEZ TEJADA	91.215.461	40%
		ARQUITECTURA URBANA LTDA.	800.139.785 – 3	20%
13	CONSORCIO GUAVIARE 054.	INFRALAR S.A.S.	900.284.623-1	95%
		VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.	901.038.896-5	5%
14	CONSORCIO ESAS META 054	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	901.254.479-2	95%
		ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	37.934.541	5%
15	CONSORCIO HACE SOLUCIONES.	HACE INGENIEROS S.A.S.	800.129.789-1	50%
		SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	900.389.180-2	50%
16	VIASTOP S.A.S.		901218647-0	100%
17	CONSORCIO AIH-JDS 2021	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	52.581.772	95%
		JUAN DIEGO SERNA MARQUEZ	75.070.070	5%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
18	CONSORCIO GP PUERTO RICO	GRUPO POSSO S.A.S.	800.007.208-9	80%
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	901.140.337-5	20%
19	CONSORCIO PROVIAL	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19.058.590	95%
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76.331.022	5%
20	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S		830.010.109-8	100%
21	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	900.329.829-7	5%
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800.214.601-8	95%
22	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		804002667-8	100%
23	ING INGENIERIA SAS		890405995-1	100%
24	CONSORCIO META BM	B&C S.A.	800.015.774-1	50%
		MSING S.A.S.	900.574.741-7	50%
25	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		800.136.108-3	100%
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S		901.383.717-3	100%
27	CONSORCIO GM JAZDICMUT	CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS	901266761-7	95%
		JDC Ingeniería y Construcción SAS	900.937.476-9	5%
28	VELNEC S.A		800.028.455-1	100%
29	CONSORCIO RUTA META 54	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	900782236-0	50%
		INEXPOTRANS SAS	800033875-5	45%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	**MIEMBROS PROPONENTE**		
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	12.960.411	5%
30	CONSORCIO URBANO 2C	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	860041968-1	50%
		CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	901314825-6	50%
31	CONSORCIO HR-ARM 054.	ARM CONSULTING LTDA	822.007.239-7	50%
		HR INGENIERIA SAS	830.133.073-1	50%
32	CONSORCIO ALFA - SI	VÍAS ALFA TECNOLOGIA E.U	900020279-8	60%
		CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA S.A.S	900623836-9	40%
33	CONSORCIO VIAL SRN.	INTERPRO S.A.S.	804001735-6	95%
		PROCONSULTING S.A.S.	900986020-3	5%
34	CONSORCIO CTE – CEIT META	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS	860.014.285-3	95%
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	900.396.431-5	5%
35	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		800.155.100-6	100%
36	CONSORCIO CONSULTORIAL	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACIÓN	828000781-8	96%
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	34.536.548	4%
37	CONSORCIO INUPI COLOMBIA.	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	860.403.102-3	40%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	**MIEMBROS PROPONENTE**		
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	860.034.155-1	30%
		UCING S.A.S.	830.092.902-3	30%
38	INGENIERIA MASTER S.A.S.		900.915.689 - 6	100%
39	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		860.531.577-6	100%
40	CONSORCIO AR 054 2021.	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	800251303-5	50%
		JORGE IVÁN RAMÍREZ RESTREPO	79.519.082	50%
41	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.		891.500.627-6	100%
42	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCION S.A.S “SERVINC S.A.S”		800.252.997-0	100%
43	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS		900.426.155-7	100%
44	CONSORCIO INTERVIAS PCC3	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7.227.602	50%
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5.689.243	25%
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7.162.821	25%
45	CONSORCIO G&C 054/2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA SAS	901234159-5	50%
		GINPROCOL SAS	901162700-0	45%
		GINPROSA COLOMBIA SAS	900161711-8	5%
46	CONSORCIO SP3	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	901117308-5	5%
		ALVARO PASAJE SALCEDO	5.209.801	95%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	**MIEMBROS PROPONENTE**		
47	denomina CONSORCIO CYC.	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	900.378.119-5	70%
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S – CONINBO SAS	901.354.068-8	30%
48	CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021	E.D.L. S.A.S.	800.086.501-1	50%
		D.I.S. S.A.S.	800.010.028-0	50%
49	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		830005444-0	100%
50	DF CONSULTORÍA S.A.S		901396141-8	100%
51	CONSORCIO CONSULTORIA VIAL	BATEMAN INGENIERIA SAS	800.061.409-1	50%
		INFRACOL INGENIERIA SAS	900.359.430-0	50%
52	GUSTAVO ADOLFO CLAVIJO BAQUERO		17.419.485	100%
53	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	830.505.044 - 3	50%
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	800.226.261 - 9	50%
54	UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL META 1.	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	52.153.433	95%
		SAE INGENIEROS SAS	900940924-8	5%
55	CONSORCIO INTERVÍAS META.	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	812.001.126-1	70%
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	73.141.686	30%
56	CONSORCIO CONSULTORES SAS.	CONSULTORES DONOVAN S.A.S	900644351-9	50%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
		INGEPLAN.CO SAS	800169622-1	50%
57	ELSA TORRES ARENALES		63.323.375	100%
58	CONSORCIO INTERVIAL SRN 054.3.	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	820.000.836-5	40%
		GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	6.762.843	60%
59	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		810.002.747-0	100%
60	CONSORCIO REHABILITACION VIAL	PROES INGENIERIA SAS	901.286.572-7	60%
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	79.372.734-0	40%
61	CONSORCIO AF META	ALCIRA PÁEZ DURÁN	41.775.005	50%
		PFFP INGENIEROS SAS	830.133.238-8	50%
62	CONSORCIO ITEC SAN JOSE	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	860.043.881-7	35%
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	20%
		ESTUTEC SAS	900.968.904-2	10%
		CAG INGENIERIA SAS	900.141.599-9	30%
		URBACOLING SAS	901.260.852 -1	5%
63	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.-INCOL S.A.	890312697-1	50%
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	901218749-3	50%
64	UT. INTERVENTORIA VIAS 2021.	INGENIERO JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	9527735-0	99%
		INGENIERO ASDRUBAL DE JESUS GOMEZ ESPINDOLA	4253904-3	1%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
65	COINZA ING SAS		901.164.885	100%
66	CONSORCIO ARKA GUAVIARE	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	5.670.828	50%
		CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA LTDA	800233670-7	25%
		JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	77.009.311	25%
67	CONSORCIO INTERVIAL GRANADA - 054-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	6.773.569	40%
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6.768.550	30%
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	6.769.937	30%
68	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.		830.035.398-8	100%
69	CONSORCIO VIGE 054	LA VIALIDAD LIMITADA	860.003.342-8	70%
		GEOVIAL LIMITADA	860.517.334-5	30%
70	CONSORCIO RUTA JC	JASB PROYECTOS S.AS.	901.345.411-3	50%
		CANJI DISEÑOS E INTERVENTORIAS S.A.S.	901.324.813-0	50%
71	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS		900.008.687-0	100%
72	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE.	IAR PROYECTOS SAS	900.709.306-8	75%
		PROYECTOS IAR SAS	900.974.559-9	25%
73	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS	900.834.413-2	51%
		PEYCO COLOMBIA	900.462.129-8	49%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	**MIEMBROS PROPONENTE**		
74	JOYCO S.A.S. BIC		860.067.561-9	100%
75	CONSORCIO CMP META 54	CORTÉS LEIVA ASOCIADOS S.A.S	900 859 890 -0	5%
		MSC INGENIERIA S.A.S	830.090.285-8	45%
		PROMACO INGENIERÍA S A S	900.036.946-2	50%
76	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS		800.172.033-2	100%
77	SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS		860.032.057-7	100%
78	JESAK SAS		901320986-8	100%
79	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS		900.330.875-8	100%
80	CONSORCIO INTERMETA EQ	ECG INGENIERIA SAS	901.289.190-0	50%
		QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	901.072.453-1	50%
81	ARIARI INGENIERIA LTDA		822005713-8	100%
82	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		900.916.608-4	100%
83	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	813.003.402-0	95%
		HGR CONSULTORIA S.A.S	901052406-8	5%
84	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S		900.674.490-2	100%
85	CONSORCIO G&R.	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	19.266.128	70%
		FLAVIO RICARDO JIMENEZ MEJIA	3.226.596	30%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
86	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S	900090780-6	50%
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	19.295.672	50%
87	CONSORCIO INTERVENTORES TI 054.	TOTALL S.A.S.	901.384.670-0	60%
		SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	901.245.880-5	40%
88	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		891.101.100 – 5,	100%
89	CONSORCIO PROING	INGEVAL S.A.S.	822.004.859-1	51%
		PROYECO SUCURSAL COLOMBIA	901.367.969-5	49%
90	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054	CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DEL CAPITAL VARIABLE	900.295.495- 2	35%
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	900.871.862- 3	30%
		INGENIERIA ARGOS SAS INARGOS SAS	860.046.102 -1	30%
		INGENIERIA Y CONSULTORIA CM SAS INCO CM SAS	901.409.646 -3	5%
91	CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL	INEICA LIMITADA	800.117.971 - 2	95%
		MT PROJECTS S.A.S	901.272.031-3	5%
92	MIRS LATINOAMERICA S.A.S		900.241.875-6	100%
93	CONSORCIO SINDAMANOY	SIGT INGENIEROS Y CONSULTORRES SAS	900614304-4	50%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	**MIEMBROS PROPONENTE**		
		JHON FERNANDO PALMA MUÑOZ	98.364.212	45%
		ANA ELIZABET ERAZO TAPIA	59.802.349	5%
94	CONSORCIO ACI - GRUCON	ACI PROYECTOS S.A.S.	860.059.851-6	50%
		I E H GRUCON S.A.	860.038.516-3	50%
95	CONSORCIO VIAL META II.	NOGAALL SAS	830.090.010-1	60%
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS	14.971.935	40%
96	CONSORCIO INTERVIAL MAS 54.	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	52.382.243	5%
		ARCELIA ARIAS DIAZ	1.773.229	34%
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900 547 077 - 1	61%
97	ARA INGENIERIA S.A.S.		830.068.724-8	100%
98	CONSORCIO META 54	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA	813002887-4	95%
		JUAN CARLOS VILLANY RODRIGUEZ	12.132.804	5%

2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS HABILITANTES	
REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD JURÌDICA	**HÀBIL/NO HÀBIL**
REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD FINANCIERA	**HÀBIL/NO HÀBIL**
FACTORES DE PONDERACIÒN	
EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	**69**
EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	**10**

APOYO A LA INDUSTRIA NACIOAL	**20**
VINCULACIÒN PERSONAS EN CONDICION DE DISCAPACIDAD	**1**
PUNTAJE TOTAL	**100**
CRITERIOS DE DESEMPATE	**CUMPLE/NO CUMPLE**

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

De conformidad con lo establecido en el CRONOGRAMA el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite presentar informe de evaluación, así:

1. REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD JURÌDICA:

El Instituto Nacional de Vías –INVIAS, comunica a los proponentes dentro del presente proceso su calificación en el **informe de evaluación jurídico**. Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el pliego de condiciones definitivo, numerales **3.2– REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD JURÌDICA.**

- **PROPONENTE N°1. PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°2. MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°3. COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°4. INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA CIAMB LTDA**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°5. CONSORCIO SAN JUAN.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°6. CONSORCIO SAN JOSÉ**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°7. CONSORCIO NISA 2021.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°8. CONSORCIO ODESSA.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°9. CONSORCIO CIF 054**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°10. GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°11. CB INGENIEROS S.A.S**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°12. CONSORCIO RAV-054**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 13. CONSORCIO GUAVIARE 054.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 14. CONSORCIO ESAS META 054**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 15. CONSORCIO HACE SOLUCIONES.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 16. VIASTOP S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 17. CONSORCIO AIH-JDS 2021**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 18. CONSORCIO GP PUERTO RICO**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 19. CONSORCIO PROVIAL.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 20. GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 21. CONSORCIO DIN ISUTECH.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 22. CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 23 ING INGENIERIA SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 24. CONSORCIO META BM**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 25. MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 26. GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 27. CONSORCIO GM JAZDICMUT**

  En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones numeral 2.1 carta de presentación de la oferta establece que: "El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado… El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada".

  Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

  Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

  De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 28. VELNEC S.A**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 29. CONSORCIO RUTA META 54**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 30. CONSORCIO URBANO 2C**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 31. CONSORCIO HR-ARM 054.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 32. CONSORCIO ALFA - SI**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 33. CONSORCIO VIAL SRN.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 34. CONSORCIO CTE – CEIT META**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 35. GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 36. CONSORCIO CONSULTORIAL.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 37. CONSORCIO INUPI COLOMBIA.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 38. INGENIERIA MASTER S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 39. PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 40. CONSORCIO AR 054 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 41. PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 42. SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCION S.A.S "SERVINC S.A.S"**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 43. PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 44. CONSORCIO INTERVIAS PCC3.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 45. CONSORCIO G&C 054/2021**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 46. CONSORCIO SP3.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 47. CONSORCIO CYC.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 48. CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 49. CIVILTEC INGENIEROS LTDA**

  En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones Capítulo VIII. Garantías, 8.1 garantía de seriedad de la oferta establece que: "El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral. Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

  Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

  Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

  De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 50. DF CONSULTORÍA S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 51. CONSORCIO CONSULTORIA VIAL**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene

que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 52. GUSTAVO ADOLFO CLAVIJO BAQUERO**

En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones numeral de 3.4.2 personas naturales establece que: El proponente persona natural debe acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones, aportando los certificados de afiliación respectivos o con el certificado de pago de la correspondiente planilla. Los certificados de afiliación se deben presentar con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario, anteriores a la fecha del cierre del proceso de contratación.

Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 53. CONSORCIO INGE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 54. UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL META 1.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 55. CONSORCIO INTERVÍAS META.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 56. CONSORCIO CONSULTORES SAS.**

En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones Capítulo VIII. Garantías, 8.1 garantía de seriedad de la oferta establece que: "El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral. Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 57. ELSA TORRES ARENALES**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 58. CONSORCIO INTERVIAL SRN 054.3.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 59. INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 60. CONSORCIO REHABILITACION VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 61. CONSORCIO AF META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 62. CONSORCIO ITEC SAN JOSE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 63. CONSORCIO INCOL-ALEPH**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 64. UT. INTERVENTORIA VIAS 2021.**

  En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones, esto es con la obligación cumplir con la información mínima para conformación de proponentes plurales y la relativa al sistema de seguridad social.

  Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

  Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

  De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 65. COINZA ING SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 66. CONSORCIO ARKA GUAVIARE.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 67. CONSORCIO INTERVIAL GRANADA -054-2021**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 68. JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.**

  En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones Capítulo VIII. Garantías, 8.1 garantía de seriedad de la oferta establece que: "El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral. Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

  Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

  Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

  De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 69. CONSORCIO VIGE 054**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 70. CONSORCIO RUTA JC.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 71. INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 72. CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE.**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 73. CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 74. JOYCO S.A.S. BIC**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 75. CONSORCIO CMP META 54**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 76. CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 77. SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 78. JESAK SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 79. ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 80. CONSORCIO INTERMETA EQ**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 81. ARIARI INGENIERIA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 82. GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 83. CONSORCIO HGR - INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 84. INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 85. CONSORCIO G&R.**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tienen que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 86. CONSORCIO JMC VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 87. CONSORCIO INTERVENTORES TI 054.**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 88. SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones numeral 2.1 carta de presentación de la oferta establece**: "**El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado. En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección".

Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, término preclusivo, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 89. CONSORCIO PROING**

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 90. CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 91. CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 92. MIRS LATINOAMERICA S.A.S**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 93. CONSORCIO SINDAMANOY**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 94. CONSORCIO ACI – GRUCON**

  Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término señalado por la Entidad, esto es, en el traslado de la evaluación, allegó mediante Plataforma Secop II los documentos solicitados, conforme las condiciones señaladas en los Pliegos de Condiciones se tiene que **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 95. CONSORCIO VIAL META II.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 96. CONSORCIO INTERVIAL MAS 54.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 97. ARA INGENIERIA S.A.S.**

  En el informe preliminar, de fecha 02 agosto de 2021, se le solicitó al proponente que cumpliera con las reglas del pliego de condiciones Capítulo VIII. Garantías, 8.1 garantía de seriedad de la oferta establece que: "El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral. Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

  Una vez verificada la plataforma Secop II, se encuentra que, dentro del término del traslado de la evaluación, conforme el cronograma para todos los proponentes, **TÉRMINO PRECLUSIVO PREVISTO HASTA EL 10 DE AGOSTO DE 2021**, el proponente no subsanó su propuesta de la forma indicada.

  Por lo anterior, conforme el numeral 1.15 se establecieron: "Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes: E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

De esta manera el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 98. CONSORCIO META 54**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

2. CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL:

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, Numerales 4.14 y 4.15.

- **PROPONENTE No. 1. PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 2. MAB INGENIERIA DE VALOR S A**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 3. COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 4. INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 5. CONSORCIO SAN JUAN**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 6. CONSORCIO SAN JOSÉ**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 7. CONSORCIO NISA 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 8. CONSORCIO ODESSA.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 9. CONSORCIO CIF 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 10. GRUPO QUIMBAYA S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 11. CB INGENIEROS S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 12. CONSORCIO RAV-054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 13. CONSORCIO GUAVIARE 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 14. CONSORCIO ESAS META 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 15. CONSORCIO HACE SOLUCIONES**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 16. COMPAÑÍA DE VIAS, TRANSPORTE Y OBRAS PÚBLICAS S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 17. CONSORCIO AIH – JDS 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 18. CONSORCIO GP PUERTO RICO**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 19. CONSORCIO PROVIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 20. GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 21. CONSORCIO DIN ISUTECH.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 22. CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 23. ING INGENIERIA SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 24. CONSORCIO META BM**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 25. MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 26. GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 27. CONSORCIO GM JAZDICMUT.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 28. VELNEC S A**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 29. CONSORCIO RUTA META 54**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 30. CONSORCIO URBANO 2C**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 31. CONSORCIO HR-ARM 054.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 32. CONSORCIO ALFA - SI**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 33. CONSORCIO VIAL SRN**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 34. CONSORCIO CTE – CEIT META**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 35. GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 36. CONSORCIO CONSULTORIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 37. CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 38. INGENIERIA MASTER S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 39. PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 40. CONSORCIO AR 054 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 41. PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 42. SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 43. PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 44. CONSORCIO INTERVIAS PCC3**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 45. CONSORCIO G&C 054/2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 46. CONSORCIO SP3**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 47. CONSORCIO CYC**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 48. CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 49. CIVILTEC INGENIEROS LTDA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 50. DF CONSULTORIA S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 51. CONSORCIO CONSULTORIA VIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 52. CLAVIJO BAQUERO GUSTAVO ADOLFO**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 53. CONSORCIO INGE**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 54. UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL META 1.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 55. CONSORCIO INTERVÍAS META**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 56. CONSORCIO CONSULTORES SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 57. ELSA TORRES ARENALES**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 58. CONSORCIO INTERVIAL SRN 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 59. INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 60. CONSORCIO REHABILITACION VIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 61. CONSORCIO AF META**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 62. CONSORCIO ITEC SAN JOSE**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 63. CONSORCIO INCOL-ALEPH**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 64. UNION TEMPORAL INTERVENTORIA VIAS 2021.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 65. CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 66. CONSORCIO ARKA GUAVIARE**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 67. CONSORCIO INTERVIAL GRANADA -054-2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 68. JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 69. CONSORCIO VIGE 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 70. CONSORCIO RUTA JC**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 71. INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 72. CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 73. CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 74. JOYCO S.A.S. BIC**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 75. CONSORCIO CMP META 54**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 76. CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 77. SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 78. JESAK SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 79. ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 80. CONSORCIO INTERMETA EQ**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 81. ARIARI INGENIERIA LIMITADA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 82. GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S A S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 83. CONSORCIO HGR-INCON**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 84. INGENIERIA DEL FUTURO SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 85. CONSORCIO G&R**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 86. CONSORCIO JMC VIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 87. CONSORCIO INTERVENTORES TI 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 88. SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 89. CONSORCIO PROING**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 90. CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 91. CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 92. MIRS LATINOAMERICA S A S - EN REORGANIZACIÓN**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 93. CONSORCIO SINDAMANOY**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 94. CONSORCIO ACI - GRUCON**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 95. CONSORCIO VIAL META II.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 96. CONSORCIO INTERVIAL MAS 54.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 97. ARA INGENIERIA S A S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 98. CONSORCIO META 54**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **CUMPLE.**

3. EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

- **PROPONENTE No. 1 P.I.V. Ingeniería S.A.S.**

Contrato de orden 1: IDU-UEL-735-00-99 (Suscrito con IDU);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE PAVIMENTO para acreditar experiencia.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 2 MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 3 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 4 INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO SAN JUAN**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO SAN JOSÉ**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO NISA 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO ODESSA**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2860368 de fecha 10/08/2021, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados.

INVIAS RESPONDE:

Contrato de orden 1: 460 DE 2009 (Suscrito con INVIAS);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde aclara el número consecutivo en el RUP del integrante CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.., para el contrato con número de orden 1.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el proponente allegó la aclaración, el contrato de orden No.1, **SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA**, en el porcentaje aportado por integrante CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.

Contrato de orden 6: 183 DE 2019 (Suscrito con INVIAS);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE PAVIMENTO para acreditar experiencia.

En consecuencia, el contrato con número de orden 6, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO CIF 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 10 GRUPO QUIMBAYA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 11 CB INGENIEROS SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO RAV-054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO GUAVIARE 054**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2856123 de fecha 09/08/2021, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados
"(…)

Estimados señores:

Con el ánimo de solicitar de forma respetuosa corrección a la evaluación de la experiencia que nos asignó el grupo de contratación del INVIAS, expresamos lo siguiente:

EXPERIENCIA:

Solicitamos se corrija la evaluación asignada a nuestro contrato No. 1 de consecutivo en el formato 3 de experiencia, Rup No. 10 cuyo objeto es "INTERVENTORIA PARA LA RECONSTRUCCION PAVIMENTACION Y/O REPAVIMENTACION DE 14 KM EN EL TRAMO VIAL MARGARITAS - RISARALDA- CAUYA INCLUIDOS EN EL PROGRAMA DE PAVIMENTACION DE LA GOBERNACION DE CALDAS" ejecutado con el INFICALDAS, el cual su valor **correcto** total del contrato en smmlv afectado por el porcentaje de participación es de **2.147,99772349** smmlv, valor que solicitamos sea corregido en la evaluación técnica definitiva, dicho valor que concuerda con el valor registrado en el RUP de INFRALAR S.A.S. expedido por la cámara de comercio de Bogotá a pág. 41 documento que esta adjunto en nuestra oferta.

De tal forma que **la facturación promedio correcta de nuestra oferta es de 1.032,367 smmlv,** valor que también solicitamos sea tenido en cuenta y corregido en la evaluación técnica definitiva.

Esperamos nuestras aclaraciones y solicitudes sean tenidas en cuenta, puesto que consideramos se ajustan a derecho.

Cordialmente.

(…)"

INVIAS RESPONDE:

Se revisa el valor del contrato aportado, se corrige el valor facturado del RUP, no obstante, esto el contrato no cumple con la siguiente condición:

Contrato de orden 1: 023-2009 (Suscrito con INFICALDAS);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE VIA INTERVENIDA para acreditar experiencia.

"(…)

Para efectos de acreditar la experiencia en relación con la clasificación de las vías, ya sea, "primaria", "secundaria" o "terciaria", la entidad empleará los sistemas de información disponibles para identificar el tipo de clasificación de la vía, en caso tal que ningún documento del numeral 3.5.5 establezca dicha condición. Si a través de la averiguación de la entidad estatal no es posible determinarlo, no será válida dicha experiencia.
(…)"

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO ESAS META 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO HACE SOLUCIONES**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2859473 de fecha 10/08/2021, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados

INVIAS RESPONDE:

Contrato de orden 1: SEA-C-MVVC-089 - 2004 (Suscrito con INCO);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde allegó documentación que permitió acreditar la experiencia del contrato de orden No.1, con lo que se da

cumplimiento a los requerimientos establecidos en el numeral 10.1.4. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA EXIGIDA, donde se evidencia LA FECHA DE TERMINACIÓN del contrato.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el proponente allegó documentación válida para acreditar el contrato de orden No.1, **SERÁ TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 16 COMPAÑIA DE VIAS, TRANSPORTE Y OBRAS PUBLICAS S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO AIH - JDS 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO GP PUERTO RICO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO PROVIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 20 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 23 ING INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO META BM**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 25 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 26 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO GM JAZDICMUT**

Contrato de orden 1: 2005-CC-20-178 (Suscrito con GOBERNACION DE ANTIOQUIA);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE PAVIMENTO para acreditar experiencia.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Contrato de orden 2: 2005-CC-20-194 (Suscrito con GOBERNACION DE ANTIOQUIA);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE PAVIMENTO Y TAMPOCO SU TIPO DE VIA para acreditar experiencia.

"(…)

Para efectos de acreditar la experiencia en relación con la clasificación de las vías, ya sea, "primaria", "secundaria" o "terciaria", la entidad empleará los sistemas de información disponibles para identificar el tipo de clasificación de la vía, en caso tal que ningún documento del numeral 3.5.5 establezca dicha condición. Si a través de la averiguación de la entidad estatal no es posible determinarlo, no será válida dicha experiencia.

(…)"

En consecuencia, el contrato con número de orden 2, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Contrato de orden 2: 0564 de 2001 (Suscrito con INVIAS);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE PAVIMENTO para acreditar experiencia.

En consecuencia, el contrato con número de orden 3, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO APORTO contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con NINGUN contrato acredita el cumplimiento que: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación TÉCNICA de NO HÁBIL.

- **PROPONENTE No. 28 VELNEC S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO RUTA META 54.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

No obstante, el integrante OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO no acredita mínimo el 5% de la experiencia exigida, no aporta experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

> *(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii)* ***los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida****; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
>
> *(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de HÁBIL **pero no tiene puntaje para efecto de ponderación en la experiencia general.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO URBANO 2C**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO HR-ARM 054**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2859487 de fecha 10/08/2021, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados.

INVIAS RESPONDE:

El proponente dentro del término de subsanabilidad aclaro el requerimiento DE TIPO DE VIA solicitado para validar la experiencia para los contratos de orden No. 2, 4 Y 6.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el proponente allegó documentación válida para validar los contratos de orden No. 2,4 y 6, los contratos SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO ALFA SI**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO VIAL SRN**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO CTE - CEIT META**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 35 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO CONSULTORIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 37 CONSORCIO INUPI COLOMBIA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 38 INGENIERIA MÁSTER S.A.S.**

Contrato de orden 4: 207 DE 2018 (Suscrito con FONDECUN);

Contrato de orden 5: 30091901 DE 2019 (Suscrito con ALCALDIA DE ARJONA);

Teniendo en cuenta que el proponente no allego documentos soporte de experiencia de los contratos relacionados en el formato 3, con los que pretenda acreditar la experiencia solicitada, No es posible realizar la evaluación técnica. Por lo que se le solicita al proponente allegar los documentos establecidos como válidos para acreditación de experiencia conforme lo establece el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a
la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en
Colombia el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para
que la entidad realice la verificación de forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y
suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2)
o más documentos aportados por el proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden
de prevalencia establecido a continuación:

A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se realizó la interventoría, en la cual se puede
verificar las actividades ejecutadas y el alcance de estas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del
proponente como interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste
la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación
de hacerlo en la entidad contratante.
E. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.
(…)"

En consecuencia, los contratos con número de orden 4 y 5, no son tenidos en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

En consecuencia, su evaluación técnica es la siguiente:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 39 PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO AR 054 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 41 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 42 SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 43 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2847743 de fecha 06/08/2021, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados

INVIAS RESPONDE:

El proponente dentro del término de subsanabilidad aclaro el requerimiento DE TIPO DE VIA solicitado para validar la experiencia para lel contrato de orden No. 2 .

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el proponente allegó documentación válida para validar el contrato de orden No. 2 , el contrato ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *""Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

*Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.***

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO INTERVIAS PCC3**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO G&C 054/2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO SP3**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Así mismo, la sumatoria de los contratos no superan el 100% del PO, según lo dispuesto en el pliego de condiciones en el numeral "3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. ".

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA de NO HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO CYC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 49 CIVILTEC INGENIEROS LIMITADA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 50 DF CONSULTORIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 51 CONSORCIO CONSULTORIA VIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 52 GUSTAVO ADOLFO CLAVIJO BAQUERO**

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal D, establece:
"(…)

D. *Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*

El hecho de que el proponente no aporte el "Formato 3 - Experiencia" en ningún caso será motivo para rechazar la oferta. La subsanación de este requisito podrá realizarse en los términos del numeral 1.6. Mientras esté pendiente la subsanación del requisito, y en caso de que este no se subsane, la entidad tendrá en cuenta para la evaluación los seis (6) contratos aportados de mayor valor.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Teniendo en cuenta que el proponente no allego el formato 3, ni tampoco documentos soporte de experiencia con los que pretenda acreditar la experiencia solicitada, No es posible realizar la evaluación técnica.

Por último, el numeral 4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, su literal A, establece:

"(…)

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

(…)"

Lo anterior, será tenido en cuenta en caso de que el proponente subsane la documentación solicitada.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con **NINGUN** contrato acredita el cumplimiento que *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO INGE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 54 UNION TEMPORAL RED NACIONAL META 1**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO INTERVÍAS META**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO CONSULTORES SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 57 ELSA TORRES ARENALES**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 58 CONSORCIO INTERVIAL SRN 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 59 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 60 CONSORCIO REHABILITACION VIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO AF META**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO ITEC SAN JOSE**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2860580 de fecha 10/08/2021, con el fin de aclarar el cumplimiento del punto de discapacidad:

"(…)

Solicitamos muy amablemente se verifique nuevamente el cumplimiento y la asignación del punto por el personal en situación de discapacidad, ya que dentro de los documentos aportados por el consorciado CAG INGENIERIA SAS, el certificado expedido por el ministerio de trabajo está vigente y cumple lo solicitado, también los formatos allegados están en debida forma.

De acuerdo al pliego de condiciones en el numeral **4.4 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD** cita:

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. **Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)"** de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

Y de acuerdo al numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**

Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente".

(…)"

INVIAS RESPONDE:

La entidad revisa la matriz de evaluación técnica y hace la corrección. Por tanto, su observación procede y los resultados se ven reflejados en la matriz y el cuadro resumen que acompañan el presente informe.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 63 CONSORCIO INCOL- ALEPH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 64 UT. INTERVENTORIA VIAS 2021**

Contrato de orden 3: 1135-2015 (Suscrito con INVIAS);

Teniendo en cuenta que el proponente no allego documentos soporte de experiencia del contrato relacionado en el formato 3, con los que pretenda acreditar la experiencia solicitada, No es posible realizar la evaluación técnica. Por lo que se le solicita al proponente allegar los documentos establecidos como válidos para acreditación de experiencia conforme lo establece el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a
la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en
Colombia el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para
que la entidad realice la verificación de forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y
suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2)
o más documentos aportados por el proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden
de prevalencia establecido a continuación:

A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se realizó la interventoría, en la cual se puede
verificar las actividades ejecutadas y el alcance de estas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del
proponente como interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste
la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación
de hacerlo en la entidad contratante.
E. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.
(…)"

En consecuencia, el contrato con número de orden 3, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Contrato de orden 4: *01/2017 (Suscrito con ALCALDIA DE SIBATE);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE PAVIMENTO para acreditar experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 65 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO ARKA GUAVIARE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO INTERVIAL GRANADA -054-2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 68 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 69 CONSORCIO VIGE 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 70 CONSORCIO RUTA JC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 71 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE - IAR 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 74 JOYCO S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO CMP META 54**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 76 CODIPRO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 77 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 78 JESAK SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 79 ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS.**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2849429 de fecha 06/08/2021, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados

INVIAS RESPONDE:

El proponente dentro del término de subsanabilidad aclaro el requerimiento DE TIPO DE VIA solicitado para validar la experiencia para los contratos de orden No. 2 y 3.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el proponente allegó documentación válida para validar los contratos de orden No. 2 y 3, los contratos SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO INTERMETA EQ**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 81 ARIARI INGENIERIA LIMITADA**

Contrato de orden 1: 776/2018 (Suscrito con ALCALDIA DE COTA);

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que no se evidencia la FECHA DE INICIO, para el contrato con número de orden 1.

Por tanto, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, en su literal V , del pliego de condiciones, que indica:

> *(…)*
>
> *V.**La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral** 10.5 de forma expresa así se determine.*

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.
(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.

Así mismo, El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE VIA INTERVENIDA para acreditar experiencia de los contratos mencionados.

"(…)

Para efectos de acreditar la experiencia en relación con la clasificación de las vías, ya sea, "primaria", "secundaria" o "terciaria", la entidad empleará los sistemas de información disponibles para identificar el tipo de clasificación de la vía, en caso tal que ningún documento del numeral 3.5.5 establezca dicha condición. Si a través de la averiguación de la entidad estatal no es posible determinarlo, no será válida dicha experiencia.
(…)"

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con **NINGUN** contrato acredita el cumplimiento que *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 82 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad presento en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.2860778 de fecha 10/08/2021, con el fin de aclarar el cumplimiento de experiencia del contrato de orden 1:

INVIAS RESPONDE:

Contrato de orden 1: * 634 de 2011 (Suscrito con GOBERNACION DE CORDOBA);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde aclara experiencia del contrato de orden No. 1 y revisada nuevamente la documentación aportada en la propuesta se encuentra que el contrato cumple con la experiencia establecida en el pliego de condiciones.

Por lo anterior, su observación procede y el contrato de orden No. 1, **ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 83 CONSORCIO HGR - INCON**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 84 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 85 CONSORCIO G&R**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 86 CONSORCIO G&R**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 87 CONSORCIO INTERVENTORES TI 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 88 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Contrato de orden 1: 0243 de 2010 (Suscrito con GOBERNACION DEL HUILA;

Contrato de orden 2: 1045 DE 2009 (Suscrito con GOBERNACION DEL HUILA);

Revisados los documentos allegados en la propuesta (certificación y demás documentos), la entidad encuentra lo siguiente:

El numeral 10.1.1 CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA literal A del pliego de condiciones establece lo siguiente:

"(…)

A. *Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*

(…)" Subrayado por fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó documentos, en las cuales NO es posible evidenciar el TIPO DE VIA INTERVENIDA para acreditar experiencia de los contratos mencionados.

"(…)

Para efectos de acreditar la experiencia en relación con la clasificación de las vías, ya sea, "primaria", "secundaria" o "terciaria", la entidad empleará los sistemas de información disponibles para identificar el tipo de clasificación de la vía, en caso tal que ningún documento del numeral 3.5.5 establezca dicha condición. Si a través de la averiguación de la entidad estatal no es posible determinarlo, no será válida dicha experiencia.

(…)"

En consecuencia, los contratos con número de orden 1 y 2, no son tenidos en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Así mismo, la sumatoria de los contratos no superan el 100% del PO, según lo dispuesto en el pliego de condiciones en el numeral "3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. ".

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA de NO HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO PROING**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 91 CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 92 MIRS LATINOAMERICA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO SINDAMANOY**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 94 CONSORCIO ACI - GRUCON**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 95 CONSORCIO VIAL META II**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 96 CONSORCIO INTERVIAL MAS 54**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 97 ARA INGENIERIA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 98 CONSORCIO META 54**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia; así mismo con al menos **UN (1)** contrato acredita el cumplimiento de la experiencia especifica: *"Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

4. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE – FORMACIÒN ACADÈMICA – PERSONAL CLAVE – EVALUABLE Y EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE-

La entidad procede evaluar el criterio FORMACIÒN ACADÈMICA – PERSONAL CLAVE EVALUABLE conforme el numeral 3.8.2 del Pliego de Condiciones y equipo de trabajo – personal clave evaluable

"*…I. El proponente deberá aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el* ***Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave****, de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en el pliego de condiciones y sus documentos anexos.*

II. El Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave debe suscribirlo el proponente persona natural o representante legal de la persona jurídica.

Para los fines de este numeral, se entiende por personal clave evaluable los siguientes perfiles:

- ✓*UN (1) Director de interventoría*
- ✓*UN (1) Ingeniero Residente de interventoría*
- ✓*UN (1) Especialista en Pavimentos y/o Vías*

Y, La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable: i) el director de interventoría, ii) Los residentes de interventoría y iii) el especialista principal del proyecto tiene un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S	CUMPLE	10
2	MAB INGENIERIA DE VALOR S A	CUMPLE	10
3	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE	10
4	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA	CUMPLE	10
5	CONSORCIO SAN JUAN	CUMPLE	10
6	CONSORCIO SAN JOSÉ	CUMPLE	10
7	CONSORCIO NISA 2021	CUMPLE	10

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
8	CONSORCIO ODESSA.	CUMPLE	10
9	CONSORCIO CIF 054	CUMPLE	10
10	GRUPO QUIMBAYA S.A.S	CUMPLE	10
11	CB INGENIEROS S.A.S	CUMPLE	10
12	CONSORCIO RAV-054	CUMPLE	10
13	CONSORCIO GUAVIARE 054	CUMPLE	10
14	CONSORCIO ESAS META 054	CUMPLE	10
15	CONSORCIO HACE SOLUCIONES	CUMPLE	10
16	COMPAÑÍA DE VIAS, TRANSPORTE Y OBRAS PUBLICAS S.A.S.	CUMPLE	10
17	CONSORCIO AIH – JDS 2021	CUMPLE	10
18	CONSORCIO GP PUERTO RICO	CUMPLE	10
19	CONSORCIO PROVIAL	CUMPLE	10
20	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	CUMPLE	10
21	CONSORCIO DIN ISUTECH.	CUMPLE	10
22	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.	CUMPLE	10
23	ING INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
24	CONSORCIO META BM	CUMPLE	10
25	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	10
27	CONSORCIO GM JAZDICMUT.	CUMPLE	10
28	VELNEC S A	CUMPLE	10
29	CONSORCIO RUTA META 54	CUMPLE	10
30	CONSORCIO URBANO 2C.	CUMPLE	10
31	CONSORCIO HR-ARM 054.	CUMPLE	10
32	CONSORCIO ALFA - SI	CUMPLE	10
33	CONSORCIO VIAL SRN.	CUMPLE	10

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
34	CONSORCIO CTE – CEIT META	CUMPLE	10
35	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	CUMPLE	10
36	CONSORCIO CONSULTORIAL	CUMPLE	10
37	CONSORCIO INUPI COLOMBIA.	CUMPLE	10
38	INGENIERIA MASTER S.A.S.	CUMPLE	10
39	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	10
40	CONSORCIO AR 054 2021	CUMPLE	10
41	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE	10
42	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	CUMPLE	10
43	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	CUMPLE	10
44	CONSORCIO INTERVIAS PCC3	CUMPLE	10
45	CONSORCIO G&C 054/2021	CUMPLE	10
46	CONSORCIO SP3	CUMPLE	10
47	CONSORCIO CYC	CUMPLE	10
48	CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021	CUMPLE	10
49	CIVILTEC INGENIEROS LTDA	CUMPLE	10
50	DF CONSULTORIA S.A.S	CUMPLE	10
51	CONSORCIO CONSULTORIA VIAL	CUMPLE	10
52	CLAVIJO BAQUERO GUSTAVO ADOLFO	CUMPLE	0
53	CONSORCIO INGE	CUMPLE	10
54	UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL META 1.	CUMPLE	0
55	CONSORCIO INTERVÍAS META	CUMPLE	10
56	CONSORCIO CONSULTORES SAS	CUMPLE	10

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
57	ELSA TORRES ARENALES	CUMPLE	10
58	CONSORCIO INTERVIAL SRN 054	CUMPLE	10
59	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	CUMPLE	10
60	CONSORCIO REHABILITACION VIAL	CUMPLE	10
61	CONSORCIO AF META	CUMPLE	10
62	CONSORCIO ITEC SAN JOSE	CUMPLE	10
63	CONSORCIO INCOL-ALEPH	CUMPLE	10
64	UNION TEMPORAL INTERVENTORIA VIAS 2021.	CUMPLE	10
65	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	10
66	CONSORCIO ARKA GUAVIARE	CUMPLE	10
67	CONSORCIO INTERVIAL GRANADA -054-2021	CUMPLE	10
68	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	CUMPLE	10
69	CONSORCIO VIGE 054	CUMPLE	10
70	CONSORCIO RUTA JC	CUMPLE	10
71	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S	CUMPLE	10
72	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE	CUMPLE	10
73	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	CUMPLE	10
74	JOYCO S.A.S. BIC	CUMPLE	10
75	CONSORCIO CMP META 54	CUMPLE	10
76	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS	CUMPLE	10
77	SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE	10
78	JESAK SAS	CUMPLE	10

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
79	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	CUMPLE	10
80	CONSORCIO INTERMETA EQ	CUMPLE	10
81	ARIARI INGENIERIA LIMITADA	CUMPLE	10
82	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S A S	CUMPLE	10
83	CONSORCIO HGR-INCON	CUMPLE	10
84	INGENIERIA DEL FUTURO SAS	CUMPLE	10
85	CONSORCIO G&R	CUMPLE	10
86	CONSORCIO JMC VIAL	CUMPLE	10
87	CONSORCIO INTERVENTORES TI 054	CUMPLE	10
88	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	CUMPLE	10
89	CONSORCIO PROING	CUMPLE	10
90	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054	CUMPLE	10
91	CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL	CUMPLE	10
92	MIRS LATINOAMERICA S A S - EN REORGANIZACIÓN	CUMPLE	10
93	CONSORCIO SINDAMANOY	CUMPLE	10
94	CONSORCIO ACI - GRUCON	CUMPLE	10
95	CONSORCIO VIAL META II.	CUMPLE	10
96	CONSORCIO INTERVIAL MAS 54.	CUMPLE	10
97	ARA INGENIERIA S A S	CUMPLE	10
98	CONSORCIO META 54	CUMPLE	10

- **PROPONENTE No. 53. CONSORCIO INGE**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el día 10 de agosto de 2021 por medio de módulo de informe CO1.MSG.2858924, el proponente allegó los documentos que se le habían requerido en el informe preliminar, los cuales son;

- Aclaración en los Formato 8 - ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE y Formato 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

INVIAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta que el proponente aporto lo requerido en el informe de evaluación publicado en SECOP II el día 5 de agosto de 2021. Por lo anterior, el proponente **CUMPLE** con las *EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)* señalado en el Pliego de Condiciones numeral 3.8.2.

4. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

Conforme lo que establece el Capítulo IV, CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE, la Entidad debe realizar la consulta en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020 estableciendo que los siguientes proponentes registran a la fecha, anotación en dicho registro:

- **PROPONENTE 12 CONSORCIO RAV-054**

Teniendo en cuenta la aclaración allegada por el proponente, en la que se da cuenta, que efectivamente en NIT reportado no guarda correspondencia con el Nit del miembro sociedad Arquitectura Urbana Ltda. del proponente, no es procedente quitar el punto por este concepto.

- **PROPONENTE 23 ING INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta la aclaración allegada por el proponente, en la que la entidad que efectuó el reporte certifica que efectivamente la obra inconclusa no es atribuible a la sociedad ING INGENIERIA SAS identificada con NIT 890.405.995-1, tiene anotaciones vigentes en dicho registro, no es procedente para esta entidad quitar el punto por este concepto

4.2. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.

B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.

C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional.

EVALUACIÒN DEL NUMERAL

TODOS LOS PROPONENTES ALLEGARON LOS DOCUMENTOS ANTES DESCRITOS, SEGÙN CORREPONDIÒ PARA LA CONDICÒN DE CADA UNO DE ELLOS, POR LO QUE SE LES ASIGNÒ VEINTE (20) PUNTOS.

4.3. VINCULACIÒN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

CUADRO RESUMEN – EVALUACIÒN DEL NUMERAL

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CIERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.		860510291-5	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
2	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A		900139110-5	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
3	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-		890908097-1	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
4	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA CIAMB LTDA		800228569-0	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
5	CONSORCIO SAN JUAN.	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	901294312-2	45 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	37.331.288	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		VISI INGENIERIA S.A.S.	901484019-4	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
6	CONSORCIO SAN JOSÉ	JUAN AMADO LIZARAZO	91.206.554	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ESAO LTDA	804005882-9	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
7	CONSORCIO NISA 2021.	XIMENA CALVACHE OBANDO	34.566.394	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	76.314.664	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
8	CONSORCIO ODESSA.	CGR S.A.S.	830.076.603-9	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	900.804.544-0	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
9	CONSORCIO CIF 054	FZ INGENIERÍA SE S.A.S	901.036.726-2	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INJERR S.A.S	901.101.859-1	25%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	13.816.832	25%	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE		
10	GRUPO QUIMBAYA S.A.S.		900.805.213-2	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
11	CB INGENIEROS S.A.S		860.509.943-7	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
12	CONSORCIO RAV-054	VEROCO INGENIERIA S.A.S.	804001081-8	40 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ING. RAMÓN IVÁN ORDOÑEZ TEJADA	91.215.461	40 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		ARQUITECTURA URBANA LTDA.	800.139.785 – 3	20 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
13	CONSORCIO GUAVIARE 054.	INFRALAR S.A.S.	900.284.623-1	95%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S.	901.038.896-5	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
14	CONSORCIO ESAS META 054	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	901.254.479-2	95%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	37.934.541	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
15	CONSORCIO HACE SOLUCIONES.	HACE INGENIEROS S.A.S.	800.129.789-1	50%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	900.389.180-2	50%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
16	VIASTOP S.A.S.		901218647-0	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
17	CONSORCIO AIH-JDS 2021	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	52.581.772	95%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JUAN DIEGO SERNA MARQUEZ	75.070.070	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
18	CONSORCIO GP PUERTO RICO	GRUPO POSSO S.A.S.	800.007.208-9	80%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	901.140.337-5	20%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
19	CONSORCIO PROVIAL	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19.058.590	95%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76.331.022	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
20	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S		830.010.109-8	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
21	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	900.329.829-7	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800.214.601-8	95%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
22	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		804.002.667-8	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
23	ING INGENIERIA SAS		890.405.995-1	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
24	CONSORCIO META BM	B&C S.A.	800.015.774-1	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		MSING S.A.S.	900.574.741-7	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
25	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		800.136.108-3	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S		901.383.717-3	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
27	CONSORCIO GM JAZDICMUT	CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS	901266761-7	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	0
		JDC Ingeniería y Construcción SAS	900.937.476-9	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
28	VELNEC S.A		800.028.455-1	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
29	CONSORCIO RUTA META 54	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	900782236-0	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INEXPOTRANS SAS	800.036.875-5	45 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	12.960.411	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
30	CONSORCIO URBANO 2C	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	860.041.968-1	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	901.314.825-6	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
31	CONSORCIO HR-ARM 054.	ARM CONSULTING LTDA	822.007.239-7	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		HR INGENIERIA SAS	830.133.073-1	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
32	CONSORCIO ALFA - SI	VÍAS ALFA TECNOLOGIA E.U	900.020.279-8	60 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA S.A.S	900.623.836-9	40 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
33	CONSORCIO VIAL SRN.	INTERPRO S.A.S.	804.001.735-6	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PROCONSULTING S.A.S.	900.986.020-3	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
34	CONSORCIO CTE – CEIT META	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS S.A.S. – CONSULTECNICOS	860.014.285-3	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS S.A.S.	900.396.431-5	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
35	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		800.155.100-6	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
36	CONSORCIO CONSULTORIAL	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACIÓN	828000781-8	96 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	34.536.548	4%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
37	CONSORCIO INUPI COLOMBIA.	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	860.403.102-3	40 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	860.034.155-1	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		UCING S.A.S.	830.092.902-3	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
38	INGENIERIA MASTER S.A.S.		900.915.689-6	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
39	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		860.531.577-6	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
40	CONSORCIO AR 054 2021.	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	800.251.303-5	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		JORGE IVÁN RAMÍREZ RESTREPO	79.519.082	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
41	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.		891.500.627-6	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
42	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCION S.A.S "SERVINC S.A.S"		800.252.997-0	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
43	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS		900.426.155-7	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
44	CONSORCIO INTERVIAS PCC3	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7.227.602	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5.689.243	25%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7.162.821	25%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
45	CONSORCIO G&C 054/2021	C&M ASESORIA Y CONSULTORIA SAS	901.234.159-5	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		GINPROCOL SAS	901.162.700-0	45 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		GINPROSA COLOMBIA SAS	900.761.711-8	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
46	CONSORCIO SP3	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	901.117.308-5	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		ALVARO PASAJE SALCEDO	5.209.801	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
47	CONSORCIO CYC.	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	900.378.119-5	70 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S – CONINBO SAS	901.354.068-8	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
48	CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021	E.D.L. S.A.S.	800.086.501-1	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		D.I.S. S.A.S.	800.010.028-0	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
49	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		830.005.444-0	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
50	DF CONSULTORÍA S.A.S		901.396.141-8	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
51	CONSORCIO CONSULTORIA VIAL	BATEMAN INGENIERIA SAS	800.061.409-1	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INFRACOL INGENIERIA SAS	900.359.430-0	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
52	GUSTAVO ADOLFO CLAVIJO BAQUERO		17.419.485	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
53	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	830.505.044 - 3	50 %	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	800.226.261 - 9	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
54	UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL META 1.	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	52.153.433	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		SAE INGENIEROS SAS	900940924-8	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
55	CONSORCIO INTERVÍAS META.	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	812.001.126-1	70 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	73.141.686	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
56	CONSORCIO CONSULTORES SAS.	CONSULTORES DONOVAN S.A.S	900644351-9	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INGEPLAN.CO SAS	800169622-1	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
57	ELSA TORRES ARENALES		63.323.375	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
58		INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	820.000.836-5	40 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
	CONSORCIO INTERVIAL SRN 054.3.	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	6.762.843	60 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
59	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		810.002.747-0	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
60	CONSORCIO REHABILITACION VIAL	PROES INGENIERIA SAS	901.286.572-7	60 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	79.372.734-0	40 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
61	CONSORCIO AF META	ALCIRA PÁEZ DURÁN	41.775.005	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PFFP INGENIEROS SAS	830.133.238-8	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
62	CONSORCIO ITEC SAN JOSE	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	860.043.881-7	35 %	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	20 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		ESTUTEC SAS	900.968.904-2	10%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		CAG INGENIERIA SAS	900.141.599-9	30 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
		URBACOLING SAS	901.260.852-1	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
63	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.-INCOL S.A.	890312697-1	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	901218749-3	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
64	UT. INTERVENTORIA VIAS 2021.	INGENIERO JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	9527735-0	99 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	0
		INGENIERO ASDRUBAL DE JESUS GOMEZ ESPINDOLA	4253904-3	1%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
65	COINZA ING SAS		901.164.885	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
66	CONSORCIO ARKA GUAVIARE	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	5.670.828	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA LTDA	800233670-7	25%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
		JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	77.009.311	25%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
67	CONSORCIO INTERVIAL GRANADA - 054-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	6.773.569	40 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6.768.550	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	6.769.937	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
68	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.		830.035.398-8	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
69	CONSORCIO VIGE 054	LA VIALIDAD LIMITADA	860.003.342-8	70 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		GEOVIAL LIMITADA	860.517.334-5	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
70	CONSORCIO RUTA JC	JASB PROYECTOS S.AS.	901.345.411-3	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		CANJI DISEÑOS E INTERVENTORIAS S.A.S.	901.324.813-0	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
71	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS		900.008.687-0	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
72	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE.	IAR PROYECTOS SAS	900.709.306-8	75%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PROYECTOS IAR SAS	900.974.559-9	25%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
73	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS	900.834.413-2	51%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PEYCO COLOMBIA	900.462.129-8	49 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
74	JOYCO S.A.S. BIC		860.067.561-9	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
75	CONSORCIO CMP META 54	CORTÉS LEIVA ASOCIADOS S.A.S	900 859 890 -0	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		MSC INGENIERIA S.A.S	830.090.285-8	45%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		PROMACO INGENIERÍA S A S	900.036.946-2	50%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
76	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS		800.172.033-2	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
77	SALGADO MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS		860.032.057-7	100%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	0
78	JESAK SAS		901320986-8	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
79	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS		900.330.875-8	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
80	CONSORCIO INTERMETAEQ	ECG INGENIERIA SAS	901.289.190-0	50%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	901.072.453-1	50%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
81	ARIARI INGENIERIA LTDA		822005713-8	100%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	0
82	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		900.916.608-4	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
83	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	813.003.402-0	95%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		HGR CONSULTORIA S.A.S	901052406-8	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
84	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S		900.674.490-2	100%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
85	CONSORCIO G&R.	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	19.266.128	70%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
		FLAVIO RICARDO JIMENEZ MEJIA	3.226.596	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
86	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO S.A.S	900090780-6	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	19.295.672	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
87	CONSORCIO INTERVENTORES TI 054.	TOTALL S.A.S.	901.384.670-0	60 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	901.245.880-5	40 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
88	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		891.101.100 – 5,	100 %	CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	1
89	CONSORCIO PROING	INGEVAL S.A.S.	822.004.859-1	51%	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PROYECO SUCURSAL COLOMBIA	901.367.969-5	49 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
90	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054	CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DEL CAPITAL VARIABLE	900.295.495 - 2	35 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	900.871.862 - 3	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		INGENIERIA ARGOS SAS INARGOS SAS	860.046.102-1	30 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		INGENIERIA Y CONSULTORIA CM SAS INCO CM SAS	901.409.646-3	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
91	CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL	INEICA LIMITADA	800.117.971 - 2	95 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		MT PROJECTS S.A.S	901.272.031-3	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
92	MIRS LATINOAMERICA S.A.S		900.241.875-6	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN	DISCAPACIDAD				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE (23 diciembre 2020)	NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
93	CONSORCIO SINDAMANOY	SIGT INGENIEROS Y CONSULTORRES SAS	900614304-4	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JHON FERNANDO PALMA MUÑOZ	98.364.212	45 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
		ANA ELIZABET ERAZO TAPIA	59.802.349	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
94	CONSORCIO ACI - GRUCON	ACI PROYECTOS S.A.S.	860.059.851-6	50 %	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		I E H GRUCON S.A.	860.038.516-3	50 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
95	CONSORCIO VIAL META II.	NOGAALL SAS	830.090.010-1	60 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS	14.971.935	40 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
96	CONSORCIO INTERVIAL MAS 54.	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	52.382.243	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	1
		ARCELIA ARIAS DIAZ	1.773.229	34 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900 547 077 - 1	61%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		
97	ARA INGENIERIA S.A.S.		830.068.724-8	100 %	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
98	CONSORCIO META 54	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA	813002887-4	95 %	NO CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		JUAN CARLOS VILLANY RODRIGUEZ	12.132.804	5%	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA		

- **Proponente No. 12. Consorcio RAV-054**

Teniendo en cuenta la observación presentada por el proponente mediante plataforma secop II, el comité evaluador ha determinado que procede dicha observación toda vez que se evidencia el cumplimiento de los requisitos establecidos para hacerse acreedor del puntaje de vinculación de personal con discapacidad, por lo que se procede a realizar dicha asignación

- **Proponente No. 62. Consorcio ITEC SAN JOSE**

Teniendo en cuenta la solicitud de aclaración presentada por el proponente mediante la plataforma Secop II, el comité evaluador ha verificado que efectivamente que el integrante GAC INGENIERÍA SAS, cumple con el 40% de la experiencia dentro del proponente plural, por lo que se procede a otorgar el punto por vinculación de personas en condición de discapacidad según lo establecido en el pliego de condiciones.

CUADRO RESUMEN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
									(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
1	P.I.V. Ingeniería S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.165,5214947	**57,3938646**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,3938646**
2	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.006,4267333	**68,3966766**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,3966766**
3	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.033,8770000	**66,4982475**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,4982475**
4	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.040,7003333	**66,0263535**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,0263535**
5	CONSORCIO SAN JUAN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	673,3982250	**46,5714522**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,5714522**
6	CONSORCIO SAN JOSÉ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	998,5400000	**68,9421140**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,9421140**
7	CONSORCIO NISA 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.018,8333333	**67,5386503**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,5386503**
8	CONSORCIO ODESSA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.073,8882400	**63,7311158**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,7311158**
9	CONSORCIO CIF 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	689,6013333	**47,6920406**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**78,6920406**
10	GRUPO QUIMBAYA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	933,8100000	**64,5812331**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,5812331**
11	CB INGENIEROS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	995,5274000	**68,8495380**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8495380**
12	Consorcio RAV-054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.014,0600000	**67,8687686**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8687686**
13	CONSORCIO GUAVIARE 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	418,0260000	**28,9102007**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**59,9102007**
14	CONSORCIO ESAS META 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.002,9500000	**68,6371235**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,6371235**
15	CONSORCIO HACE SOLUCIONES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.007,1334100	**68,3478036**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,3478036**
16	COMPAÑIA DE VIAS, TRANSPORTE Y OBRAS PUBLICAS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	951,8462500	**65,8285995**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,8285995**
17	CONSORCIO AIH - JDS 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.141,8750000	**59,0292291**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,0292291**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
									(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
18	CONSORCIO GP PUERTO RICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	895,947 5000	**61,96 27058**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**92,96 27058**
19	CONSORCIO PROVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.637,6 540000	**24,74 17197**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**55,74 17197**
20	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	993,425 8500	**68,70 41972**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**99,70 41972**
21	CONSORCIO DIN ISUTECH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.306,0 879500	**47,67 24491**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**78,67 24491**
22	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.083,4 256667	**63,07 15183**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**94,07 15183**
23	ING INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	968,730 0000	**66,99 62604**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**97,99 62604**
24	CONSORCIO META BM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	999,917 3750	**68,84 68564**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**99,84 68564**
25	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	607,777 6667	**42,03 32093**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**73,03 32093**
26	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.028,3 805000	**66,87 83791**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**97,87 83791**
27	CONSORCIO GM JAZDICMUT	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	0,000	**30,00 00000**
28	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	971,670 0000	**67,19 95875**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**98,19 95875**
29	CONSORCIO RUTA META 54.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**31,00 00000**
30	CONSORCIO URBANO 2C	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	820,746 6667	**56,76 19021**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**87,76 19021**
31	CONSORCIO HR-ARM 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.017,6 014583	**67,62 38453**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**98,62 38453**
32	CONSORCIO ALFA SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	860,774 1000	**59,53 01537**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**90,53 01537**
33	consorcio vial SRN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	946,878 3333	**65,48 50241**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**96,48 50241**
34	CONSORCIO CTE - CEIT META	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	990,599 1250	**68,50 87041**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**99,50 87041**
35	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.001,7 246667	**68,72 18661**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**99,72 18661**
36	CONSORCIO CONSULTORIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	722,660 5000	**49,97 83748**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**80,97 83748**
37	CONSORCIO INUPI COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	915,383 7500	**63,30 68947**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**94,30 68947**
38	INGENIERIA MASTER S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.819,3 660000	**12,17 47253**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**43,17 47253**
39	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.070,8 800000	**63,93 91623**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**94,93 91623**
40	CONSORCIO AR 054 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	873,183 3333	**60,38 83621**	**10,00 0**	20,00 0	**0,000**	0,000	**90,38 83621**
41	PAULO EMILIO BRAVO CONSULT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	878,820 5000	**60,77 82221**	**10,00 0**	20,00 0	**1,000**	0,000	**91,77 82221**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
									(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
	ORES SAS																
42	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	659,0045000	45,5759986	10,000	20,000	1,000	0,000	76,5759986
43	Proyectistas Asociados SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	984,6760000	68,0990676	10,000	20,000	1,000	0,000	99,0990676
44	CONSORCIO INTERVIAS PCC3	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.002,9101250	68,6398812	10,000	20,000	1,000	0,000	99,6398812
45	CONSORCIO G&C 054/2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	973,7271667	67,3418587	10,000	20,000	1,000	0,000	98,3418587
46	CONSORCIO SP3	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	31,0000000
47	CONSORCIO CYC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.387,5451667	42,0389610	10,000	20,000	1,000	0,000	73,0389610
48	CONSORCIO COLOMBIA RURAL - META 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	940,2288000	65,0251500	10,000	20,000	1,000	0,000	96,0251500
49	CIVILTEC INGENIEROS LIMITADA	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	31,0000000
50	DF CONSULTORIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.002,4400000	68,6723945	10,000	20,000	1,000	0,000	99,6723945
51	CONSORCIO CONSULTORIA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.091,0080000	62,5471328	10,000	20,000	1,000	0,000	93,5471328
52	Gustavo Adolfo Clavijo Baquero	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	0,000		0,0000000	0,000	20,000	1,000	0,000	21,0000000
53	CONSORCIO INGE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.015,7765000	67,7500574	10,000	20,000	1,000	0,000	98,7500574
54	UNION TEMPORAL red nacional meta 1	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	997,7030000	69,0000000	0,000	20,000	1,000	0,000	90,0000000
55	CONSORCIO INTERVÍAS META	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	696,6433333	48,1790573	10,000	20,000	1,000	0,000	79,1790573
56	CONSORCIO CONSULTORES SAS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	31,0000000
57	ELSA TORRES ARENALES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.006,7446667	68,3746887	10,000	20,000	1,000	0,000	99,3746887
58	CONSORCIO INTERVIAL SRN 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	960,8422500	66,4507526	10,000	20,000	1,000	0,000	97,4507526
59	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.039,3600833	66,1190437	10,000	20,000	1,000	0,000	97,1190437
60	CONSORCIO REHABILITACION VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	577,3813667	39,9310359	10,000	20,000	1,000	0,000	70,9310359
61	Consorcio AF Meta	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	483,8496667	33,4624903	10,000	20,000	1,000	0,000	64,4624903
62	CONSORCIO ITEC SAN JOSE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	995,4021400	68,8408752	10,000	20,000	1,000	0,000	99,8408752
63	CONSORCIO INCOL-ALEPH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	714,5943867	49,4205316	10,000	20,000	1,000	0,000	80,4205316
64	UT. INTERVEN	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	3,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	30,0000000

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
									(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
	TORIA VIAS 2021																
65	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	640,8833333	**44,3227594**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**75,3227594**
66	CONSORCIO ARKA GUAVIARE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	667,6148333	**46,1714794**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,1714794**
67	CONSORCIO INTERVIAL GRANADA -054-2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.039,0775000	**66,1385868**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,1385868**
68	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000**
69	CONSORCIO VIGE 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	2.485,4253333	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000**
70	CONSORCIO RUTA JC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.186,7957500	**55,9225614**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,9225614**
71	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.485,2192000	**35,2839364**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**66,2839364**
72	CONSORCIO INTERVIAL ORIENTE - IAR 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	925,6075000	**64,0139576**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,0139576**
73	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	980,6715000	**67,8221209**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8221209**
74	Joyco S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.047,5446667	**65,5530073**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,5530073**
75	CONSORCIO CMP META 54	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.002,6834000	**68,6555612**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,6555612**
76	CODIPRO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	947,6125333	**65,5358005**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,5358005**
77	SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	941,8375000	**65,1364058**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**95,1364058**
78	JESAK SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	723,2436667	**50,0187060**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,0187060**
79	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.061,3473333	**64,5984306**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,5984306**
80	CONSORCIO INTERMETA EQ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	830,5400000	**57,4391978**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,4391978**
81	ARIARI INGENIERIA LIMITADA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**30,000000**
82	GAVINCO INGENIEROS CONSULT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	981,6638250	**67,8907490**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8907490**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
	ORES SAS								(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
83	CONSORCIO HGR - INCON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.224,8800000	**53,2886981**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,2886981**
84	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.022,8150000	**67,2632828**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,2632828**
85	CONSORCIO G&R	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.224,9203333	**53,2859087**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,2859087**
86	CONSORCIO JMC VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.056,6925000	**64,9203536**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,9203536**
87	CONSORCIO INTERVENTORES TI 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	935,5606667	**64,7023072**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,7023072**
88	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**30,0000000**
89	CONSORCIO PROING	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.982,9092500	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
90	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL META 054	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.012,8211056	**67,9544491**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,9544491**
91	CONSORCIO MT 2021 COLOMBIA RURAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	853,6676000	**59,0386762**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,0386762**
92	MIRS LATINOAMERICA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.311,2700000	**47,3140644**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**78,3140644**
93	CONSORCIO SINDAMANOY	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.568,4025670	**29,5310697**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**60,5310697**
94	CONSORCIO ACI - GRUCON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	965,1002500	**66,7452310**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,7452310**
95	CONSORCIO VIAL META II	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	930,7700000	**64,3709902**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,3709902**
96	CONSORCIO INTERVIAL MAS 54	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	936,5170833	**64,7684519**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,7684519**
97	ARA INGENIERIA S.A.S	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
98	CONSORCIO META 54	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.067,0150000	**64,2064612**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**94,2064612**

4.5. CRITERIOS DE DESEMPATE

En caso de empate en el puntaje total de dos o más ofertas, la entidad aplicará los criterios definidos en la Ley, así:

- Escogerá el proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de experiencia del proponente.

- Si persiste el empate, escogerá al proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de equipo de trabajo.

- Si persiste el empate, escogerá al proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de apoyo a la industria nacional.

- Si persiste el empate, escogerá al proponente que tenga mayor puntaje en el factor de vinculación de personas con discapacidad.

Si persiste el empate, el INVIAS aplicará las reglas siguientes planteadas en el pliego en su orden, de manera exclusiva y excluyente.

EVALUACIÒN DE OTROS CRITERIOS DE DESEMPATE:

1. Preferir la oferta de bienes o servicios nacionales frente a la oferta de bienes o servicios extranjeros.

2. Preferir la propuesta de la mujer cabeza de familia, mujeres víctimas de la violencia intrafamiliar o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por mujeres cabeza de familia, mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

3. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite en las condiciones establecidas en la ley que por lo menos el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad a la que se refiere la Ley 361 de 1997. Si la oferta es presentada por un proponente plural, el integrante del oferente que acredite que el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad en los términos del presente numeral, debe tener una participación de por lo menos el veinticinco Por ciento (25%) en el consorcio, unión temporal o promesa de sociedad futura y aportar mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta.

4. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite la vinculación en mayor proporción de personas mayores que no sean beneficiarios de la pensión de vejez, familiar o de sobrevivencia y que hayan cumplido el requisito de edad de pensión establecido en la Ley.

5. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite, en las condiciones establecidas en la ley, que por lo menos diez por ciento (10%) de su nómina pertenece a población indígena, negra, afrocolombiana, raizal, palanquera, Rrom o gitanas.

6. Preferir la propuesta de personas en proceso de reintegración o reincorporación o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por personas en proceso de reincorporación, y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

7. Preferir la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una madre cabeza de familia y/o una persona en proceso de reincorporación o reintegración, o una persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente, y, que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%) en el proponente plural; (b) la madre cabeza de familia, la persona en proceso de reincorporación o reintegración, o la persona jurídica aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la madre cabeza de familia o persona en proceso de reincorporación o reintegración, ni la persona jurídica, ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural.

8. Preferir la oferta presentada por una Mipyme o cooperativas o asociaciones mutuales; o un proponente plural constituido por Mipymes, cooperativas o asociaciones mutuales.

9. Preferir la oferta presentada por el proponente plural constituido por micro y/o pequeñas empresas, cooperativas o asociaciones mutuales.

10. Preferir al oferente que acredite de acuerdo con sus estados financieros o información contable con corte a 31 de diciembre del año anterior, por lo menos el veinticinco por ciento (25%) del total de pagos realizados a MIPYMES, cooperativas o asociaciones mutuales por concepto de proveeduría del oferente, realizados durante el año anterior; o, la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una MIPYME, cooperativa o asociación mutual que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%); (b) la MIPYME, cooperativa o asociación mutual aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la MIPYME, cooperativa o asociación mutual ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural .

11. Preferir las empresas reconocidas y establecidas como Sociedad de Beneficio e Interés Colectivo o Sociedad BIC, del segmento MIPYMES.

12. Método aleatorio. Si subsiste aún el empate, se procederá a elegir el ganador mediante el sorteo por balotas

OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes, conforme el pliego de condiciones definitivo y las fechas establecidas en el Cronograma tuvieron la oportunidad de subsanar, aclarar o dar las explicaciones correspondientes sobre sus propuestas. También pudieron hacer observaciones sobre propuestas de otros proponentes. Información toda que se tuvo en cuenta para efectos de rendir el nuevo informe de evaluación, el cual queda rendido en los términos del presente documento.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos a presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando con número el asunto o referencia de manera clara y amplia.

COMITÉ EVALUADOR

EVALUACIÒN JURÌDICA	(ORIGINAL FIRMADO) Yenniffer Parra Moscoso
EVALUACIÓN TÈCNICA	(ORIGINAL FIRMADO) Juan David Mosquera

EVALUACIÓN FINANCIERA	(ORIGINAL FIRMADO) Lina Lozano

V°. B.° Edwin Galvis Acevedo
Abogado Grupo de Asuntos Precontractuales