CMA-DT-SEI-128-2018

"INTERVENTORÍA PARA LA REVISIÓN, ACTUALIZACIÓN Y COMPLEMENTACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL MUELLE Y OBRAS COMPLEMENTARIAS EN EL MUNICIPIO LA TOLA EN EL DEPARTAMENTO DE NARIÑO"

FECHA: 19 SEPTIEMBRE DE 2018

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos el 31 de diciembre de 2018, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA	PROPONENTE	%	NACIONALIDAD
1	**S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS**	**100%**	COLOMBIANA
2	**JASEN CONSULTORES SAS**	**100%**	COLOMBIANA
3	**CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG 128**		
	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS-CONCEP SAS	**40%**	COLOMBIANA
	WEG INGENIERIA LTDA	**60%**	COLOMBIANA
4	**CONSORCIO ARA-LEP**		
	ARA INGENIERIA SAS	**40%**	COLOMBIANA
	LEP INGENIEROS SAS	**60%**	COLOMBIANA

2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente: Valor Total Ejecutado	890
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	10
Apoyo a la Industria Nacional	100
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Durante el término establecido en el Pliego de Condiciones para el Proceso de **Concurso de Méritos No. CMA–DT-SEI-128-2018**, los proponentes a quienes el INVÍAS requirió documentación para acreditar la capacidad jurídica, financiera y de experiencia, allegaron lo solicitado y presentaron observaciones de la siguiente manera:

3.1.INFORME REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS:

Verificados los documentos solicitados en el Pliego de Condiciones, una vez, efectuado el correspondiente análisis jurídico de los mismos, se llegó al siguiente análisis:

- **PROPONENTE No. 1- S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS**

  El proponente mantiene una calificación **Jurídica** de **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 2- JASEN CONSULTORES SAS**

  El proponente mantiene una calificación **Jurídica** de **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 3- CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG 128**

  El proponente mantiene una calificación **Jurídica** de **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 4- CONSORCIO ARA-LEP**

  El proponente mantiene una calificación **Jurídica** de **REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS** de **HABIL**.

3.2. EVALUACION FINANCIERA:

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **4.14, y 4.15**, **Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación definitiva del presente informe.

- **PROPONENTE No 01 S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14. Y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HALITADO.**

- **PROPONENTE No 02 JASEN CONSULTORES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14. Y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HALITADO.**

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG 128**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14. Y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HALITADO.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO ARA-LEP**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14. Y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HALITADO.**

1.3 EVALUACION TECNICA:

De conformidad con lo previsto tanto en el Capítulo V del Pliego de Condiciones "CRITERIOS DE COMPARABILIDAD Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS", del pliego de condiciones; las propuestas se sometieron a los criterios de calificación y ponderación, allí descritos.

El Instituto realizará la calificación de las propuestas, con el fin de determinar, de acuerdo con las exigencias de este pliego de condiciones, los puntajes para cada uno de los proponentes.

Las propuestas serán calificadas teniendo en cuenta los aspectos que se enuncian a continuación y dentro de los rangos de ponderación establecidos, así:

Criterios de Calificación y su Ponderación

CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente: Valor Total Ejecutado	890
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	10
Apoyo a la Industria Nacional	100
Puntaje Total	**1.000**

NOTA: Cada uno de los proponentes debe revisar los cuadros incorporados en el presente informe que indican el puntaje obtenido por los proponentes, para cada uno de los módulos, así como el archivo Excel correspondiente a la Matriz Técnica de Evaluación, la cual forma parte integral del documento, y donde aparece consignada la evaluación y los requerimientos particulares para cada contrato. Esta matriz será publicada simultáneamente con el presente informe, en el Portal Único de Contratación – SECOP 2.

Una vez verificadas las propuestas y efectuado el correspondiente análisis técnico conforme a los requisitos establecidos en el pliego de condiciones, a continuación se presenta el resultado de la evaluación realizada a los proponentes que presentaron propuesta así:

- **PROPONENTE No. 1 S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS**

La entidad informa que para efectos de evaluación de la presente propuesta, se consideraron los cuatro primeros contratos relacionados en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA, de conformidad con lo señalado en la viñeta 2 del numeral 5.1.2. CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, que establece:

"(…)

2. ***En caso que el proponente relacione o anexe un número superior a cuatro (04) contratos, para efectos de evaluación de la experiencia, <u>únicamente se tendrán en cuenta los cuatro (04) primeros contratos relacionados en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA en orden consecutivo.</u> Los proponentes deberán diligenciar toda la información requerida en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA.***

(…)" (Subrayado fuera de texto)

<u>Evaluación:</u>
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 2 JASEN CONSULTORES S.A.S.**

Contrato de orden 1: 3652 DE 2009
(Suscrito con INVIAS)

Revisados los documentos aportados por el proponente en su propuesta, la entidad evidencia que el contrato no da cumplimiento a lo requerido en el numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, que indica:

"(…)
ESTUDIOS Y/O DISEÑOS Y/O INTERVENTORIA A ESTUDIOS Y/O DISEÑOS, PARA LA CONSTRUCCION Y/O MEJORAMIENTO Y/O MANTENIMIENTO Y/O REHABILITACION DE MUELLES FLUVIALES Y/O MARITIMOS.
(…)
NOTA 2: *Para efectos de la acreditación de la experiencia a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado y en concordancia con las definiciones establecidas en el Glosario del presente proceso de selección.*
(…)" (Subrayado fuera de texto)

El contrato acreditado por el proponente no corresponde a un contrato de muelles, conforme lo manifestado por el Grupo Fluvial del INVIAS, razón por la cual no da cumplimiento a los requisitos del pliego de condiciones

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG128**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO ARA-LEP**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL.**

4. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES Y FACTORES DE PONDERACIÓN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTE		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
							VTE Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
					(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)			
1	S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	271,217	**890,000**	**0,000**	100,000	**990,000**
2	JASEN CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	159,330	**890,000**	**10,000**	100,000	**1000,000**
3	CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG128	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	923,371	**890,000**	**0,000**	100,000	**990,000**
4	CONSORCIO ARA-LEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	389,564	**890,000**	**10,000**	100,000	**1000,000**

5. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

5.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

No se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de Apoyo a la Industria Nacional, TODOS OBTUVIERON CIEN (100) PUNTOS.

5.2. OTORGAMIENTO PUNTAJE VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL (DECRETO 392 DE 2018)

PROPUESTA	PROPONENTE	%	OTORGAMIENTO DE PUNTAJE DECRETO 392 DEL 2018	PUNTUACIÓN
1	**S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS**	**100%**	NO PRESENTA	**0,000**
2	**JASEN CONSULTORES SAS**	**100%**	ACREDITA	**10,000**
3	**CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG 128**			**0,000**
	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS-CONCEP SAS	**40%**	PRESENTA / NO CUMPLE	
	WEG INGENIERIA LTDA	**60%**	NO PRESENTA	
4	**CONSORCIO ARA-LEP**			**10,000**
	ARA INGENIERIA SAS	**40%**	ACREDITA	
	LEP INGENIEROS SAS	**60%**	NO PRESENTA	

- **PROPONENTE N°3 CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG 128**

  Se allega Documentos para acreditar personal con limitaciones por parte del proponente del integrante **CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS-CONCEPSAS** para el criterio de DESEMPATE, aporta diligenciado el formato 8 correctamente, pero el Certificado expedido por el Ministerio de Trabajo-Dirección Territorial del Atlántico de fecha 18 de junio de 2018 no cumple con lo indicado en el Decreto 392 de 2018, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección y con las indicaciones que exige el numeral **5.2. OTORGAMIENTO PUNTAJE VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL (DECRETO 392 DE 2018)**, por lo tanto dichos documentos no son tenidos en cuenta para este factor.

5.3 TRATO NACIONAL:

No se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de Trato Nacional

6. CRITERIOS DE DESEMPATE

PROPUESTA	PROPONENTE	%	MIPYME	PERSONAL CON LIMITACIONES
1	**S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS**	**100%**	PRESENTA CUMPLE	NO PRESENTA
2	**JASEN CONSULTORES SAS**	**100%**	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE
3	**CONSORCIO INTERVENTORIA CONWEG 128**			
	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS-CONCEP SAS	**40%**	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE
	WEG INGENIERIA LTDA	**60%**	PRESENTA CUMPLE	NO PRESENTA
4	**CONSORCIO ARA-LEP**			
	ARA INGENIERIA SAS	**40%**	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE
	LEP INGENIEROS SAS	**60%**	PRESENTA CUMPLE	NO PRESENTA

6.1 MIPYME:

No Se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de MIPYME.

6.2 PERSONAL CON LIMITACIONES:

No Se presentaron observaciones por parte de los proponentes al criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES.

7. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Si dentro del término establecido en el numeral 1.6 del pliego de condiciones, para la publicación de éste informe de evaluación de las propuestas, los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer por escrito al Instituto Nacional de Vías.

En caso de presentar documentos y/o aclaraciones solicitados por la Entidad. Deberá hacerse a través del Sistema Electrónica de Contratación Pública –SECOP II– http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx o página o sistema electrónico que haga sus veces.

Todos los documentos a radicar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia.

COMITÉ EVALUADOR:

(Original firmado) **MYRIAN JANNETH CADENA CRUZ** Evaluación Jurídica	**(Original firmado)** **ANDRES VALENCIA OSPINA** Evaluación Financiera
(Original firmado) **JOSE ALEJANDRO OLAYA** Evaluación Técnica	

Revisó: **Ana Maria Margarita Arevalo Orozco –**
Abogada Grupo de Asuntos Precontractuales
Vo.Bo: Ruby Mercedes Perez Perez –
Financiera Grupo de Asuntos Precontractuales