Bogotá, D.C., 20 de septiembre de 2021

INFORME FINAL DE EVALUACIÓN
PROCESO DE SELECCIÓN CCENEG-045-01-2021 ACUERDO MARCO DE PRECIOS PARA LA ADQUISICIÓN DE IMÁGENES POR PLATAFORMAS SATELITALES Y AEROTRANSPORTADAS

1. INTRODUCCIÓN 3

1.1. CONSIDERACIONES 3

2. EVALUACIÓN JURÍDICA 5

2.1. CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN JURÍDICO 5
2.2. PROPONENTES HABILITADOS JURÍDICAMENTE 5
2.3. PROPONENTES RECHAZADOS JURÍDICAMENTE 5
2.3.1. Información localizada S.A.S 5

3. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL 8

3.1. CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL 8
3.2. PROPONENTES HABILITADOS FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL 8

4. EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE EXPERIENCIA Y TÉCNICO 10

4.1. CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN TÉCNICA 10
4.2. PROPONENTES HABILITADOS TÉCNICAMENTE 12

5. CONSOLIDADO GENERAL DE REQUISITOS HABILITANTES 13

6. PONDERACIÓN DE PROPUESTAS 14

6.1. ASPECTOS GENERALES DE PONDERACIÓN 14
6.2. CONSOLIDADO DE PONDERACIÓN 15

7. ADJUDICACIÓN DE LAS SEGMENTOS QUE CONFORMAN LOS LOTES 16

7.1. LOTE 1 – SEGMENTO 1 16
7.2. LOTE 1 – SEGMENTO 2 16
7.3. LOTE 2 – SEGMENTO 1 17
7.4. LOTE 2 – SEGMENTO 2 18

8. ANEXOS AL INFORME DE EVALUACIÓN 19

Lista de Ilustraciones

Ilustración 1 – Gráfica comparativa producto de la Evaluación realizada. 13

Lista de Tablas

Tabla 1 – Relación de Proponentes que presentaron propuestas según los segmentos del proceso de selección. 3
Tabla 2 – Documentos soporte que hacen parte integral del informe preliminar de evaluación. 4
Tabla 3 – Consolidado para la Evaluación Jurídica del proceso de selección. 5
Tabla 4 – Consolidado para la Evaluación Financiera y Organizacional del Proceso de Selección. . 8
Tabla 5 – Consolidado para la Evaluación de Requisitos de Experiencia y Técnico. 10
Tabla 6 – Consolidado General de Requisitos Habilitantes. 13
Tabla 7 – Puntaje por criterio de evaluación para todos los segmentos 14
Tabla 8 Puntaje para estimular la industria nacional 14
Tabla 9 Ponderación Lote 1 - Segmento 1 16
Tabla 10 Ponderación Lote 1 - Segmento 2 17
Tabla 11 Ponderación Lote 2 - Segmento 1 17
Tabla 12 Ponderación Lote 2 - Segmento 2 18

[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

El futuro es de todos
Gobierno de Colombia

Tel. (+57 1)7956600 • Carrera 7 No. 26 - 20 Piso 17 • Bogotá - Colombia

www.colombiacompra.gov.co

1. INTRODUCCIÓN

La Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente- en cumplimiento del cronograma dispuesto en la plataforma del SECOP II para el proceso de selección **CCENEG-045-01-2021** cuyo objeto es ***"Establecer: (i) las condiciones para la adquisición de imágenes por plataformas satelitales y aerotransportadas al amparo del Acuerdo Marco y el suministro de imágenes por plataformas satelitales y aerotransportadas por parte de los Proveedores; (ii) las condiciones en las cuales las Entidades Compradoras se vinculan al Acuerdo Marco y adquieren imágenes por plataformas satelitales y aerotransportadas; y (iii) las condiciones para el pago de imágenes por plataformas satelitales y aerotransportadas por parte de las Entidades Compradoras"***, el cual tuvo fecha de cierre el 25 de agosto de 2021 a las 5:00 pm con un total de cuatro (4) Proponentes que presentaron propuesta a los diversos segmentos que conforman el proceso licitatorio, los cuales se detallan a continuación:

Tabla 1 – Relación de Proponentes que presentaron propuestas según los segmentos del proceso de selección.

No.	Proponente	Lote 1 segmento 1	Lote 1 segmento 2	Lote 2 segmento 1	Lote 2 segmento 2
1	GEOSPATIAL S.A.S	x	x	x	x
2	SIGLA S.A.S	x	x	x	x
3	PROCALCULO PROSIS S.A.S	x		x	
4	INFORMACIÓN LOCALIZADA S.A.S.		x		x

Así mismo, fue verificado una vez culminado el cierre del proceso de selección con la Mesa de Servicio de Colombia Compra Eficiente si existió reporte alguno de indisponibilidad y cumplimiento del protocolo establecido para tal fin. En el presento proceso de selección no se presentó ningún caso.

La verificación y evaluación de las Propuestas fue realizada de acuerdo con las disposiciones de la subsección 2, sección 2, capítulo 1, título 1 de la parte 2 del Decreto 1082 de 2015, particularmente del Artículo 2.2.1.1.2.2.3. y lo señalado en el Pliego de condiciones del proceso.

1.1. Consideraciones

(i) Tenga en cuenta que las observaciones al informe de evaluación y demás propuestas presentadas por los oferentes en el presente proceso de selección fueron tenidas en cuenta de acuerdo con lo señalado en el numeral 8 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, que indica:

> *"8o. Los informes de evaluación de las propuestas permanecerán en la secretaría de la entidad* ***por un término de cinco (5) días hábiles para que los oferentes presenten las observaciones que estimen pertinentes****. En ejercicio de esta facultad, los oferentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas."* (Negrilla y subraya fuera de texto).

Por tal motivo, las observaciones y/o subsanaciones allegadas con fecha posterior al 14 de septiembre de 2014 **no fueron tenidas en cuenta** para la evaluación final, toda vez que se presentaron de forma extemporánea según lo establece el numeral previamente citado, según establece el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018.

(ii) Se realizará el detalle por cada uno de los componentes para cada proponente, indicando su condición de **HABILITADO**, **NO HABILITADO** o **RECHAZADO** para el presente proceso de selección; y se presentará un consolidado final que permita establecer el resultado de la evaluación.

(iii) Junto con el presente informe de evaluación serán cargados los siguientes archivos para efectos de publicidad, los cuales contienen el detalle de cada componente y precisiones puntuales:

Tabla 2 – Documentos soporte que hacen parte integral del informe preliminar de evaluación.

No.	Nombre del Archivo	Comentario
1	Informes individuales de los 4 Proponentes	Se encuentra un (1) archivo independiente por cada uno de los Proponentes que contiene el detalle de la evaluación de los requisitos habilitantes de tipo Técnico y Financiero.
2	Consolidado de ofertas económicas	Contiene las ofertas económicas de los 4 Proponentes por lote y segmento al que presentaron oferta.
3	Evaluación económica	Contiene la evaluación económica de los 4 proponentes según lo establecido en el pliego de condiciones
4	Consolidado de evaluación	Contiene la evaluación final de los requisitos habilitantes, de tipo Técnico, Financiero y económico de los 4 proponentes

[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

El futuro es de todos · Gobierno de Colombia

Tel. (+57 1)7956600 • Carrera 7 No. 26 - 20 Piso 17 • Bogotá - Colombia

www.colombiacompra.gov.co

2. EVALUACIÓN JURÍDICA

2.1. Consolidado de Evaluación Jurídico

A continuación, se presenta el consolidado para la evaluación en su Componente Jurídico, tenga en cuenta que el archivo que contiene la evaluación jurídica se encuentra el detalle de cada uno de los elementos que fueron sujeto de verificación:

Tabla 3 – Consolidado para la Evaluación Jurídica del proceso de selección.

Consolidado de Evaluación Jurídica			
No.	**Proponente**	**Evaluación Jurídica**	**Observación / Documento / Requisito faltante o erróneo**
1	Geospatial S.A.S	Habilitado	
2	Sigla S.A.S	Habilitado	
3	Procalculo Prosis S.A.S	Habilitado	
4	Información Localizada S.A.S	**Rechazado**	Causal de rechazo: La omisión de la propuesta económica o Factor Económico, la ausencia, omisión u ofrecimientos contradictorios, o no válidos económicamente de alguno de los elementos que hagan parte de la Propuesta Económica: (i) El proponente no indicó un valor para cada característica, en todas las zonas para todos los rangos de medida. Los precios ofertados por el Proponente no cumplen con los siguientes requisitos: valores en pesos colombianos, mayor a cero (0), valores enteros (sin decimales) y sin IVA incluido.

2.2. Proponentes Habilitados Jurídicamente

Los Proponentes que se encuentran habilitados en el Componente Jurídico no presentan observación alguna, por lo tanto, cumplieron con lo establecido en el pliego de condiciones en cuanto a los Requisitos Jurídicos se refiere.

El detalle de la evaluación se puede apreciar en el documento consolidado de evaluación jurídico para cada uno de los Proponentes que incluye las subsanaciones realizadas.

[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

2.3. Proponentes Rechazados Jurídicamente

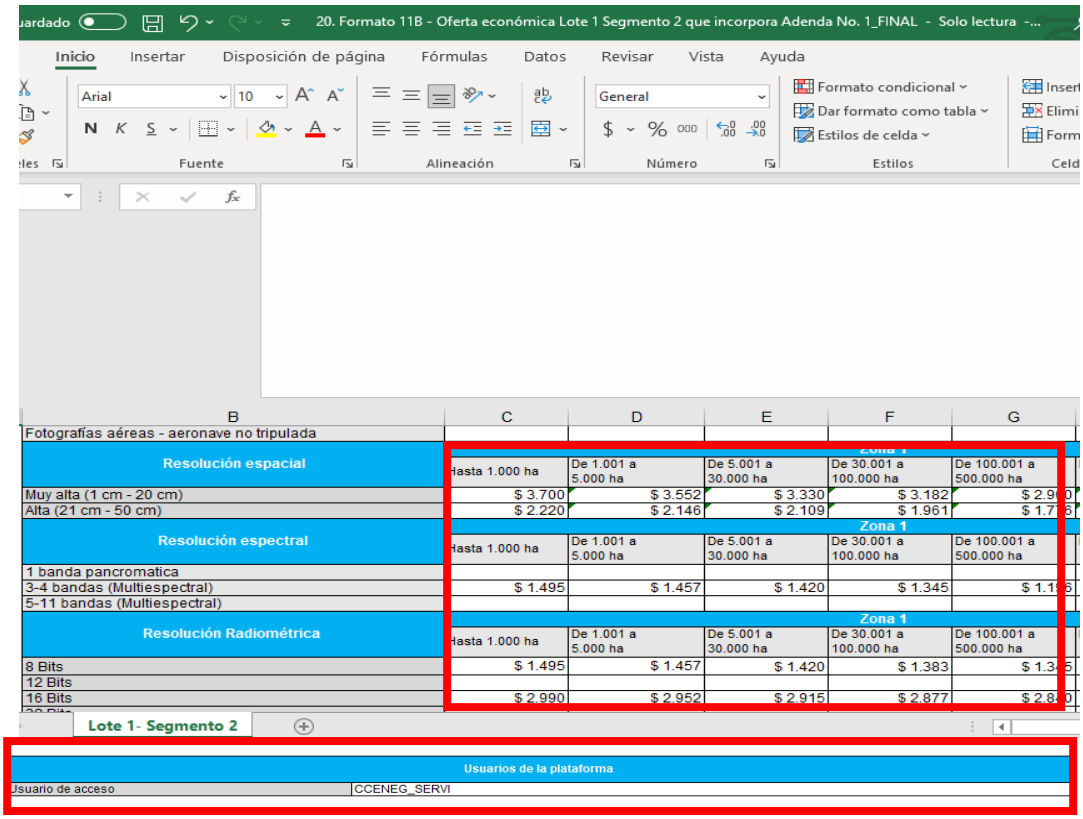
2.3.1. Información localizada S.A.S

El proponente INFORMACIÓN LOCALIZADA S.A.S. presento oferta para el Segmento 2. Características de las imágenes – plataformas aerotransportadas del Lote 1 -Imágenes por suscripción y el Segmento 2 - Características de las imágenes – plataformas aerotransportadas del Lote 1 -Imágenes por demanda, así:

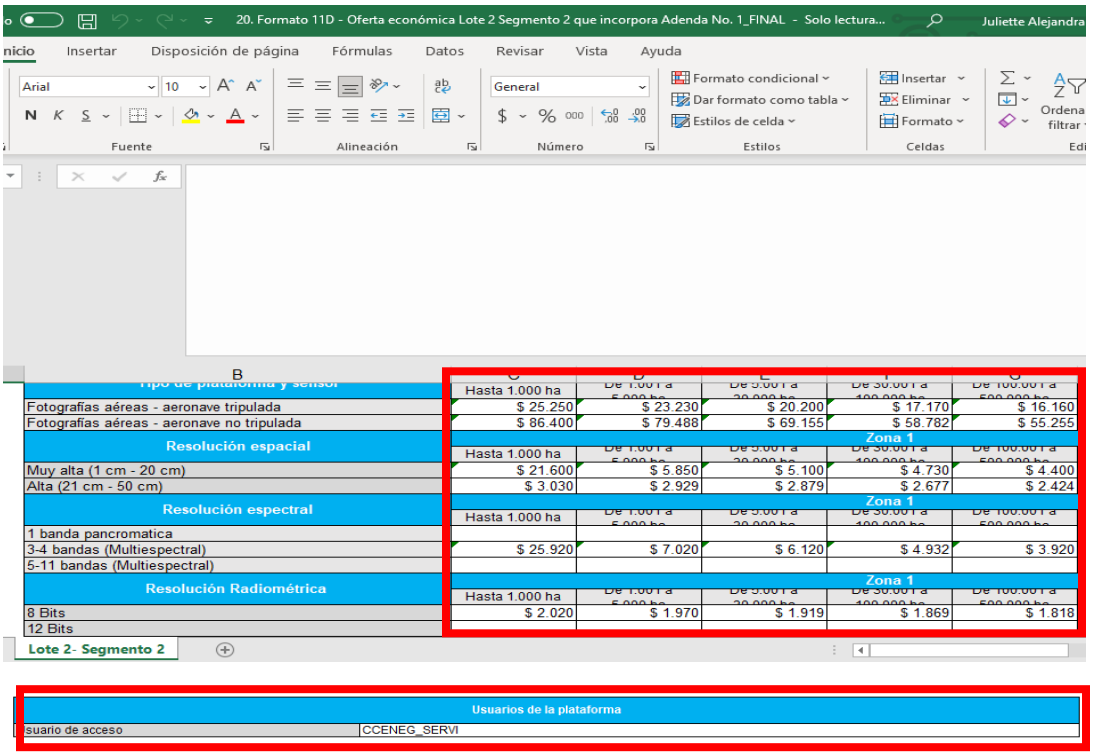
Lote	Segmentos	Presenta Propuesta (SI/NO)
Lote 1 – Imágenes por suscripción	Segmento 1. Características de las imágenes – plataformas satelitales	
	Segmento 2. Características de las imágenes – plataformas aerotransportadas	x
Lote 2 – Imágenes por demanda	Segmento 1. Características de las imágenes – plataformas satelitales	
	Segmento 2. Características de las imágenes – plataformas aerotransportadas	X

Formato 1- Carta de presentación de la oferta.

De acuerdo con la evaluación realizada a la oferta económica allegada por el proponente en el "*Formato 11B - Oferta Económica Lote 1 Segmento 2 y Formato D - Oferta Económica Lote 2 Segmento 2* " se evidenció que (i) no fueron diligenciadas la totalidad de las características para cada rango de cada zona y (ii) no se diligenció un valor numérico en la casilla correspondiente a usuario de la plataforma. **Por tanto, procede el rechazo de la oferta con ocasión al incorrecto diligenciamiento de la oferta económica,** como se demuestra a continuación:



Evidencia diligenciamiento oferta económica Lote 1 Segmento 2



20. Formato 11D - Oferta económica Lote 2 Segmento 2 que incorpora Adenda No. 1_FINAL - Solo lectura...

Tipo de plataforma y sensor	Hasta 1.000 ha	De 1.001 a 5.000 ha	De 5.001 a 20.000 ha	De 20.001 a 100.000 ha	De 100.001 a 500.000 ha
Fotografías aéreas - aeronave tripulada	$ 25.250	$ 23.230	$ 20.200	$ 17.170	$ 16.160
Fotografías aéreas - aeronave no tripulada	$ 86.400	$ 79.488	$ 69.155	$ 58.782	$ 55.255
Resolución espacial	Zona 1				
	Hasta 1.000 ha	De 1.001 a 5.000 ha	De 5.001 a 20.000 ha	De 20.001 a 100.000 ha	De 100.001 a 500.000 ha
Muy alta (1 cm - 20 cm)	$ 21.600	$ 5.850	$ 5.100	$ 4.730	$ 4.400
Alta (21 cm - 50 cm)	$ 3.030	$ 2.929	$ 2.879	$ 2.677	$ 2.424
Resolución espectral	Zona 1				
	Hasta 1.000 ha	De 1.001 a 5.000 ha	De 5.001 a 20.000 ha	De 20.001 a 100.000 ha	De 100.001 a 500.000 ha
1 banda pancromatica					
3-4 bandas (Multiespectral)	$ 25.920	$ 7.020	$ 6.120	$ 4.932	$ 3.920
5-11 bandas (Multiespectral)					
Resolución Radiométrica	Zona 1				
	Hasta 1.000 ha	De 1.001 a 5.000 ha	De 5.001 a 20.000 ha	De 20.001 a 100.000 ha	De 100.001 a 500.000 ha
8 Bits	$ 2.020	$ 1.970	$ 1.919	$ 1.869	$ 1.818
12 Bits					

Lote 2- Segmento 2

Usuarios de la plataforma	
Usuario de acceso	CCENEG_SERVI

Evidencia diligenciamiento oferta económica Lote 2 Segmento 2

De conformidad con lo anterior, es preciso relacionar lo establecido en el Capítulo 1, Numeral 1.23 "*causales de rechazo*", literal R. - Presentación del factor Económico del Pliego de condiciones del presente proceso de selección, que a su tenor literal indica:

Causales de rechazo

Colombia Compra Eficiente rechazará las Ofertas que:

(…) La omisión de la propuesta económica o Factor Económico, la ausencia, omisión u ofrecimientos contradictorios, o no válidos económicamente de alguno de los elementos que hagan parte de la Propuesta Económica"

Así las cosas, se rechaza la oferta presentada por el proponente INFORMACIÓN LOCALIZADA S.A.S.

3. EVALUACIÓN FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

3.1. Consolidado de Evaluación Financiera y Organizacional

A continuación, se presenta el consolidado para la evaluación en su Componente Financiero y Organizacional, tenga en cuenta que el archivo que contiene la evaluación financiera y organizacional se encuentra incluido en el en el Formato de evaluación individual, así como el detalle de cada uno de los elementos que fueron sujeto de verificación.

Tenga en cuenta que, para las figuras asociativas, cada indicador se determinaba como la suma ponderada de cada indicador por el respectivo porcentaje de participación.

El consolidado es el siguiente:

Tabla 4 – Consolidado para la Evaluación Financiera y Organizacional del Proceso de Selección.

Consolidado para la Evaluación Financiera y Organizacional			
No.	**Proponente**	**Evaluación Financiera y Organizacional**	**Observación / Documento / Requisito faltante o erróneo**
1	Geospatial S.A.S	Habilitado	
2	Sigla S.A.S	Habilitado	
3	Procalculo Prosis S.A.S	Habilitado	
4	Información Localizada S.A.S	**Rechazado**	Causal de rechazo: La omisión de la propuesta económica o Factor Económico, la ausencia, omisión u ofrecimientos contradictorios, o no válidos económicamente de alguno de los elementos que hagan parte de la Propuesta Económica: (i) El proponente no indicó un valor para cada característica, en todas las zonas para todos los rangos de medida. Los precios ofertados por el Proponente no cumplen con los siguientes requisitos: valores en pesos colombianos, mayor a cero (0), valores enteros (sin decimales) y sin IVA incluido.

3.2. Proponentes Habilitados Financiera y Organizacional

Los Proponentes que se encuentran habilitados en el Componente Financiero y Organizacional no presentan observación alguna, por lo tanto, cumplieron con lo establecido en el pliego de condiciones en cuanto a los Requisitos Financieros y de Capacidad Organizacional se refiere.

El detalle de la evaluación se puede apreciar en el documento consolidado de evaluación técnico para cada uno de los Proponentes.

[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

4. EVALUACIÓN DE REQUISITOS DE EXPERIENCIA Y TÉCNICO

La evaluación de los Requisitos de Experiencia y Componente Técnico se realizó para todo documento que implicara un requisito habilitante de acuerdo con las disposiciones del pliego de condiciones, y en ese sentido fue verificado en el Formato de evaluación individual de cada Proponente.

4.1. Consolidado de Evaluación Técnica

Se presenta a continuación el Consolidado de Evaluación de los Requisitos de Experiencia y Evaluación Técnica de las Propuestas:

Tabla 5 – Consolidado para la Evaluación de Requisitos de Experiencia y Técnico.

Consolidado para la Evaluación de Requisitos de Experiencia y Técnico			
No.	**Proponente**	**Evaluación Técnica**	**Observación / Documento / Requisito faltante o erróneo**
1	Geospatial S.A.S	Habilitado	Como resultado de la evaluación de las subsanaciones que se llevaron a cabo el 14 de septiembre de 2021 via Teams, la Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente obtiene los siguientes resultados: **Plataforma GEOSAT (Deimos Cataloque y ViSOR) - No habilitada** El Proponente no subsanó los siguientes requisitos: *(i) El proponente debe demostrar que la plataforma cuenta con una conexión segura de autenticación por medio de un protocolo de cifrado o encriptación* Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente no demostró que la plataforma **GEOSAT (Deimos Cataloque y ViSOR)** cuenta con una conexión segura de autenticación por medio de un protocolo de cifrado o encriptación **Plataforma CAPELLA SPACE - Habilitada** Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente demostró que la plataforma **CAPELLA SPACE** cumple con los requisitos mínimos exigidos en el pliego de condiciones y el Anexo Técnico. **Plataforma HEAD FINDER - No habilitada** El Proponente no subsanó los siguientes requisitos: *(i) El proponente debe remitir el procedimiento mediante el cual la aplicación crea los usuarios y establece los permisos que tendrá el mismo dentro del aplicativo.* Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente no demostró que la plataforma **HEAD FINDER** cuenta con el procedimiento mediante el cual la aplicación crea los usuarios y establece los permisos que tendrá el mismo dentro del aplicativo.

Consolidado para la Evaluación de Requisitos de Experiencia y Técnico			
No.	**Proponente**	**Evaluación Técnica**	**Observación / Documento / Requisito faltante o erróneo**
			Plataforma GeoDAS (Satellogic) - No habilitada *(i) El proponente debe demostrar que garantiza el acceso y descarga WEB de los manuales de usuario y administración de la plataforma* Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente no demostró que la plataforma **GeoDAS (Satellogic) g**arantiza el acceso y descarga WEB de los manuales de usuario y administración de la plataforma. *(ii) El proponente debe demostrar que la plataforma presentada es compatible e interoperable con el servicio WEB establecido por el IGAC https://serviciosgeovisor.igac.gov.co:8080/Geovisor/* Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente no demostró que la plataforma **GeoDAS (Satellogic)** es compatible e interoperable con el servicio WEB establecido por el IGAC. *(iii) El proponente debe remitir el procedimiento mediante el cual la aplicación crea los usuarios y establece los permisos que tendrá el mismo dentro del aplicativo.* Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente no demostró que la plataforma **GeoDAS (Satellogic)** cuenta con el procedimiento mediante el cual la aplicación crea los usuarios y establece los permisos que tendrá el mismo dentro del aplicativo. **Plataforma AxelGlobe -Habilitada** Durante la verificación de las subsanaciones que se llevó a cabo via teams el 14 de septiembre de 2021, el Proponente demostró que la plataforma **AxelGlobe** cumple con los requisitos mínimos exigidos en el pliego de condiciones y el Anexo Técnico.
-*2	Sigla S.A.S	Habilitado	La Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente habilita la plataforma **ONEATLAS** presentada por el Proponente en su oferta, la cual cumple con los requisitos mínimos exigidos en el pliego de condiciones y el Anexo Técnico.
3	Procalculo Prosis S.A.S	Habilitado	La Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente habilita la plataforma **MAPAS.CO** presentada por el Proponente en su oferta, la cual cumple con los requisitos mínimos exigidos en el pliego de condiciones y el Anexo Técnico.
4	Información Localizada S.A.S	**Rechazado**	Causal de rechazo: La omisión de la propuesta económica o Factor Económico, la ausencia, omisión u ofrecimientos contradictorios, o no válidos económicamente de alguno de los elementos que hagan parte de la Propuesta Económica:

Consolidado para la Evaluación de Requisitos de Experiencia y Técnico			
No.	**Proponente**	**Evaluación Técnica**	**Observación / Documento / Requisito faltante o erróneo**
			(i) El proponente no indicó un valor para cada característica, en todas las zonas para todos los rangos de medida. Los precios ofertados por el Proponente no cumplen con los siguientes requisitos: valores en pesos colombianos, mayor a cero (0), valores enteros (sin decimales) y sin IVA incluido.

Nota: Tenga en cuenta que cada uno de los Proponentes deberá verificar su respectiva evaluación técnica, en la cual se encuentra el detalle de cada uno de los componentes establecidos en el Pliego de Condiciones.

4.2. Proponentes Habilitados Técnicamente

Los Proponentes que se encuentran habilitados no presentan observación alguna, ya que cumplen con lo establecido en el Pliego de Condiciones en cuanto a los Requisitos de Experiencia y Componente Técnico y fueron subsanados durante el traslado del informe de evaluación.

Sin embargo, se deberá verificar el detalle de su evaluación en el respectivo Formato de Evaluación individual.

[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

5. CONSOLIDADO GENERAL DE REQUISITOS HABILITANTES

De acuerdo con lo desarrollado en el presente documento, se cuenta con el siguiente consolidado general en cuanto a los requisitos habilitantes se refiere:

Tabla 6 – Consolidado General de Requisitos Habilitantes.

No.	Proponente	JURÍDICO	FINANCIERO	TÉCNICO	Final	Observación
1	Geospatial S.A.S	Habilitado	Habilitado	Habilitado	Habilitado	
2	Sigla S.A.S	Habilitado	Habilitado	Habilitado	Habilitado	
3	Procalculo Prosis S.A.S	Habilitado	Habilitado	Habilitado	Habilitado	
4	Información Localizada S.A.S	***Rechazado***	***Rechazado***	***Rechazado***	***Rechazado***	Proponente **RECHAZADO**.

En ese orden de ideas se tiene el siguiente resumen:

Ilustración 1 – Gráfica comparativa producto de la Evaluación realizada.



[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

Tel. (+57 1)7956600 • Carrera 7 No. 26 - 20 Piso 17 • Bogotá - Colombia
www.colombiacompra.gov.co

6. PONDERACIÓN DE PROPUESTAS

De acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones, son acreedores de ponderación los proponentes que se encuentren habilitados en los componentes jurídico, financiero, organizacional, experiencia y requisito mínimo técnico.

Aquellos proponentes que obtengan como resultado de la evaluación de los componentes *"No habilitado"*, no serán susceptibles de ponderación.

6.1. Aspectos Generales de Ponderación

Considerando que más de un proponente se encuentra con resultado final **HABILITADO** se procede a realizar la ponderación de acuerdo con la siguiente tabla:

Tabla 7 – Puntaje por criterio de evaluación para todos los segmentos

Nº	Criterios de evaluación	Puntaje
1	Factor económico	49
2	Factor técnico adicional	40
3	Puntaje para estimular la industria nacional	10
4	Puntaje por vinculación de personas en condición de discapacidad	1
	Total de puntos:	**100**

La asignación de puntaje fue realizada de acuerdo con las siguientes consideraciones:

6.1.1 La asignación de puntaje por factor económico se asignó conforme a lo estipulado en el numeral *6.1 Factor Económico (Propuesta Económica) – Formato* 11 del pliego de condiciones. El procedimiento se detalla en los archivos denominados (i) Consolidado de ofertas económicas y (ii) Evaluación económica, archivos que son publicados con el presente informe de evaluación.

6.1.2 La asignación de puntaje por factor técnico adicional se asignó conforme a lo estipulado en el numeral *6.2 Factor técnico adicional* del pliego de condiciones. El proponente podía obtener puntaje por Factor Técnico No. 1 – Plan de capacitaciones (20 puntos) y/o Factor Técnico No. 2 – Primer empleo (20 puntos).

6.1.3 La asignación de puntaje por industria nacional se asignó conforme a lo estipulado en el numeral *6.3 Puntaje para Estimular la Industria Nacional* del pliego de condiciones. Tal como se muestra a continuación:

Tabla 8 Puntaje para estimular la industria nacional

	Puntaje por cada segmento
Promoción de Servicios Nacionales	10
Trato nacional o Acuerdo Comercial	10
Promoción de la incorporación de Componente Nacional en Servicios Extranjeros	5

6.1.4 La asignación de puntaje por vinculación de personas en condición de discapacidad se asignó conforme a lo estipulado en el numeral *6.4 Incorporación de Trabajadores en Situación de Discapacidad* del pliego de condiciones.

6.2. Consolidado de Ponderación

Como parte de este informe final de evaluación se encuentra el archivo Excel “Consolidado de evaluación con puntuables” con cuatro pestañas: (i) Lote 1 Segmento 1 (ii) Lote 1 Segmento 2 (iii) Lote 2 Segmento 1 (iv) Lote 2 Segmento 2 en los cuales podrá ser detallado la ponderación de cada uno de los segmentos.

Sin embargo, en el capítulo de adjudicación se presenta el detalle los proponentes incluidos en cada uno.

[Espacio en blanco hasta el siguiente título.]

7. ADJUDICACIÓN DE LAS SEGMENTOS QUE CONFORMAN LOS LOTES

Una vez realizadas las consideraciones y aspectos relevantes para el proceso de ponderación y adjudicación por parte de Colombia Compra Eficiente, se presenta el detalle del resultado del proceso de selección y aplicación de reglas de adjudicación, de la siguiente manera:

7.1. Lote 1 – Segmento 1

Para el Segmento 1 del Lote 1 se recibieron tres (3) ofertas de los siguientes proponentes (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S (iii) Procalculo Prosis S.A.S.

Una vez realizada la evaluación de las ofertas, se publica el informe de evaluación preliminar el 7 de septiembre con plazo de subsanación hasta el 14 de septiembre de 2021. Resultado de la verificación de las subsanaciones allegadas por cada uno de los Proponentes, el equipo de evaluación habilita las tres (3) ofertas presentadas al Segmento 1 del Lote 1, obteniendo la siguiente ponderación:

Tabla 9 Ponderación Lote 1 - Segmento 1

Proponente	Factor Económico	Plan de capacitaciones	Primer empleo	Industria nacional	Vinculación de personal en situación de discapacidad	Puntaje Total
GEOSPATIAL S.A.S	49	20	10	10	0	**89**
SIGLA S.A.S	22	20	20	10	0	**72**
PROCALCULO PROSIS S.A.S	9	20	0	10	0	**39**

En razón a lo anterior, y teniendo en cuenta que el numeral *8.1 Regla de adjudicación* establece que el segmento quedará adjudicado a partir de tres (3) proveedores habilitados; los Proponentes (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S (iii) Procalculo Prosis S.A.S. quedan **adjudicados** para el Lote 1 Imágenes por suscripción - Segmento 1 Características de las imágenes por plataformas satelitales.

7.2. Lote 1 – Segmento 2

Para el Segmento 2 del Lote 1 se recibieron tres (3) ofertas de los siguientes proponentes (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S (iii) Información Localizada S.A.S.

Una vez realizada la evaluación de las ofertas, se publica el informe de evaluación preliminar el 7 de septiembre con plazo de subsanación hasta el 14 de septiembre de 2021. Resultado de la verificación de las subsanaciones allegadas por cada uno de los Proponentes, el equipo de evaluación habilita las ofertas presentadas por (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S, obteniendo la siguiente ponderación:

Tabla 10 Ponderación Lote 1 - Segmento 2

Proponente	Factor Económico	Plan de capacitaciones	Primer empleo	Industria nacional	Vinculación de personal en situación de discapacidad	Puntaje Total
GEOSPATIAL S.A.S	27	20	10	10	0	67
SIGLA S.A.S	49	20	20	10	0	99
INFORMACIÓN LOCALIZADA S.A.S	Rechazado	Rechazado	Rechazado	Rechazado	Rechazado	Rechazado

La oferta presentada por el Proponente Información Localizada S.A.S. fue rechazada debido a que: (i) el proponente no indicó un valor para cada característica, en todas las zonas para todos los rangos de medida (ii) los precios ofertados por el Proponente no cumplen con los siguientes requisitos: valores en pesos colombianos, mayor a cero (0), valores enteros (sin decimales) y sin IVA incluido, lo cual se establece como causal de rechazo en el literal R contenido en el numeral 1.23 del capítulo 1.

En razón a lo anterior, y teniendo en cuenta que el numeral *8.1 Regla de adjudicación* establece que el segmento quedará adjudicado a partir de tres (3) proveedores habilitados; el Lote 1 Imágenes por suscripción - Segmento 2 Características de las imágenes por plataformas aerotransportadas **se declara desierto.**

7.3. Lote 2 – Segmento 1

Para el Segmento 1 del Lote 2 se recibieron tres (3) ofertas de los siguientes proponentes (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S (iii) Procalculo Prosis S.A.S.

Una vez realizada la evaluación de las ofertas, se publica el informe de evaluación preliminar el 7 de septiembre con plazo de subsanación hasta el 14 de septiembre de 2021. Resultado de la verificación de las subsanaciones allegadas por cada uno de los Proponentes, el equipo de evaluación habilita las tres (3) ofertas presentadas al Segmento 1 del Lote 2, obteniendo la siguiente ponderación:

Tabla 11 Ponderación Lote 2 - Segmento 1

Proponente	Factor Económico	Plan de capacitaciones	Primer empleo	Industria nacional	Vinculación de personal en situación de discapacidad	Puntaje Total
GEOSPATIAL S.A.S	49	20	10	10	0	**89**
SIGLA S.A.S	22	20	20	10	0	**72**
PROCALCULO PROSIS S.A.S	9	20	0	10	0	**39**

En razón a lo anterior, y teniendo en cuenta que el numeral *8.1 Regla de adjudicación* establece que el segmento quedará adjudicado a partir de tres (3) proveedores habilitados; los Proponentes (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S (iii) Procalculo Prosis S.A.S. quedan **adjudicados** para el Lote 2 Imágenes por demanda - Segmento 1 Características de las imágenes por plataformas satelitales.

7.4. Lote 2 – Segmento 2

Para el Segmento 2 del Lote 2 se recibieron tres (3) ofertas de los siguientes proponentes (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S (iii) Información Localizada S.A.S.

Una vez realizada la evaluación de las ofertas, se publica el informe de evaluación preliminar el 7 de septiembre con plazo de subsanación hasta el 14 de septiembre de 2021. Resultado de la verificación de las subsanaciones allegadas por cada uno de los Proponentes, el equipo de evaluación habilita las ofertas presentadas por (i) Geospatial S.A.S (ii) Sigla S.A.S, obteniendo la siguiente ponderación:

Tabla 12 Ponderación Lote 2 - Segmento 2

Proponente	Factor Económico	Plan de capacitaciones	Primer empleo	Industria nacional	Vinculación de personal en situación de discapacidad	Puntaje Total
GEOSPATIAL S.A.S	49	20	10	10	0	89
SIGLA S.A.S	47	20	20	10	0	97
INFORMACIÓN LOCALIZADA S.A.S	Rechazado	Rechazado	Rechazado	Rechazado	Rechazado	Rechazado

La oferta presentada por el Proponente Información Localizada S.A.S. fue rechazada porque: (i) el proponente no indicó un valor para cada característica, en todas las zonas para todos los rangos de medida (ii) los precios ofertados por el Proponente no cumplen con los siguientes requisitos: valores en pesos colombianos, mayor a cero (0), valores enteros (sin decimales) y sin IVA incluido, lo cual se establece como causal de rechazo en el literal R contenido en el numeral 1.23 del capítulo 1.

En razón a lo anterior, y teniendo en cuenta que el numeral *8.1 Regla de adjudicación* establece que el segmento quedará adjudicado a partir de tres (3) proveedores habilitados; el Lote 2 Imágenes por demanda- Segmento 2 Características de las imágenes por plataformas aerotransportadas **se declara desierto.**

El futuro es de todos Gobierno de Colombia

Tel. (+57 1)7956600 • Carrera 7 No. 26 - 20 Piso 17 • Bogotá - Colombia

www.colombiacompra.gov.co

8. ANEXOS AL INFORME DE EVALUACIÓN

Hacen parte integral del presente informe de evaluación los documentos relacionados en la **Tabla 2** – Documentos soporte que hacen parte integral del informe preliminar de evaluación.

[Fin del informe de evaluación.]

Fecha:	Según publicación en el SECOP II
Consolidó:	Alejandra Santana - Estructuradora
Revisó:	Sergio Peña - Gestor
Aprobó:	Andrés Ricardo Mancipe González – Subdirector de Negocios