INFORME DE EVALUACIÓN FINAL

CMA-DO-SRT-113-2021

OBJETO:

“INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS RURALES EN LOS MUNICIPIOS EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA DEL PROGRAMA “COLOMBIA RURAL” GRUPO 1”

FECHA: 27 DE SEPTIEMBRE DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 24 de agosto de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

No.	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.		860510291-5	100%
2	CONSORCIO INTERVIAL	A.C.I PROYECTOS S.A.S.	860059851-6	75%
		ACINCO INGENIERIA S.A.S - BIC -	901230477-4	25%
3	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO		6769200	100%
4	CONSORCIO VIAL SRT	INTERPRO S.A.S.	804001735-6	95%
		PROCONSULTING S.A.S.	900986020-3	5%
5	CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	901254479-2	95%
		ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	37934541	5%
6	CONSORCIO VIAL RURAL	JUAN AMADO LIZARAZO	91206554	50%
		ESAO LTDA	804005882-9	50%
7	INGEOCILCON S.A.S		800191486-6	100%
8	CONSORCIO AR 113 2021	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	800251303-5	50%
		JORGE IVÁN RAMÍREZ RESTREPO	79519082	50%
9	CONSORCIO CYC	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	900378119-5	70%
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S – CONINBO SAS	901354068-8	30%
10	CONSORCIO VIAS FOSCA	RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA	78734464	75%
		VICTOR JULIO NASSIFF FIGUEROA	78673852	25%
11	CONSORCIO IMG RURAL CND	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.	830103289-5	80%
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	901140337-5	20%
12	CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	12719145	34%
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	17970454	33%
		ARMANDO RIVERO ROYERO	12719543	33%
13	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.		900241875-6	100%
14	CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113	HMB INGENIERIA SAS	901011916-7	95%
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	12976091	5%
15	CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113	B&C S.A.	800015774-1	95%
		GRMM S.A.S.	901124527-0	5%
16	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	830505044 - 3	50%
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	800226261 - 9	50%

17	ING INGENIERIA SAS		890405995-1	100%
18	CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113	MSING S.A.S	900574741-7	50%
		MS INGENIEROS SL SUCURSAL EN COLOMBIA	900309161-0	50%
19	CONSORCIO SIGMA	DARIO MONTOYA MIER	17147055	95%
		MORAM CONSULTORIA SAS	901044414-3	5%
20	CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA SAS		800018654-8	100%
21	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS		800172033-2	100%
22	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		860531577-6	100%
23	CONSORCIO ABBA	INGEVAL S.A.S.	822004859-1	60%
		INTERCONS DE COLOMBIA SAS	900849552-3	40%
24	CONSORCIO INUCPI VIAL	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	860403102-3	40%
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	860034155-1	30%
		UCING S.A.S.	830092902-3	30%
25	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S		900181247 - 2	100%
26	DF CONSULTORÍA		901396141-8	100%
27	CONSORCIO VAL CUNDINAMARCA	NOGAALL SAS	830090010-1	60%
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	79372734	35%
		APP CONSULTORES & ESTRUCTURADORES SAS	. 900553162-2	5%
28	CONSORCIO URBANO 2C	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	860041968-1	50%
		CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	901314825-6	50%
29	CONSORCIO INTERCUN	PROES INGENIERIA S.A.S	901286572-7	50%
		EMPRESA DE PROYECTOS CIVILES EMPROCIV SAS	900096419	50%
30	CB INGENIEROS S.A.S		860509943-7	100%
31	VELNEC S.A		800028455-1	100%
32	CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7227602	50%
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5689243	25%
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821	25%
33	CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA	CORTÉS LEIVA ASOCIADOS S.A.S	900859890-0	5%
		MSC INGENIERIA S.A.S	830090285-8	45%
		PROMACO INGENIERÍA S A S	900036946-2	50%
34	CIAMB LTDA		800228569-0	100%
35	CONSORCIO VICPRO 21	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	901227576-4	60%
		PROCON ING SAS	812005866-1	40%
36	CONSORCIO SVP-IDF	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S	900674490-2	50%
		SVP INGENIERÍA S.A.S	800236111-5	50%
37	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS		900426155-7	100%
38	CONSORCIO SAM4	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	901117308-5	5%
		ALVARO PASAJE SALCEDO	5209801	45%
		A2M PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	901267026-6	50%
39	CONSORCIO INTERVENTORIA A E	ANILIO ABADIA SERNA	79278221	60%
		EMUNAH COLOMBIA SAS	901200185-0	40%
40	ARA INGENIERÍA S.A.S		830068724-8	100%
41	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA		802008390 - 3	100%
42	CONSORCIO INTERCUN 113 2021	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	91321166	40%
		RAMÓN IVÁN ORDOÑEZ TEJADA	91215461	30%
		ARQUITECTURA URBANA LTDA	800139785 – 3	25%
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91245306	5%

43	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.		830028126-2	100%
44	CONSORCIO INPROMA 113	INPROTEKTO LIMITADA	800032486-5	95%
		MANUEL EDUARDO ALVAREZ VANEGAS	1074133645	5%
45	MAAF S.A.S.		900690300-9	100%
46	CONSORCIO INTERVENTORÍAS C&S CUNDINAMARCA - 2021	SUCA CONSTRUCCIONES SAS	900568398-9	70%
		COCOSERING SAS	900104779-0	30%
47	UNIÓN TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1.	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	52153433	95%
		SAE INGENIEROS SAS	900940924-8	5%
48	TECNUMEC S.A.S.		830018821-0	100%
49	CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL	TECAL INGENIERIA SAS	901007077 - 7	70%
		TECNICONSULTA SAS	900218054-1	30%
50	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21	DPC INGENIEROS S.A.S.	830101071-8	95%
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.	900396810-3	5%
51	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		891101100 – 5	100%
52	CONSORCIO INT. AGI	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.	900645004 - 2	50%
		GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS S.A.S	901213717-5	50%
53	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS		900008687-0	100%
54	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.		900389180-2	100%
55	G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S		800215466-4	100%
56	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	900329829-7	5%
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800214601-8	95%
57	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		800136108-3	100%
58	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113	INGENIERIA E HIDROSISTEMAS GRUPO DE CONSULTORÍA S.A.	860038516 – 3	50%
		C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERÍA Y CIMENTACIONES S.A.S.	800097495-0	50%
59	NORBERTO BAYONA ESPITIA		7223883	100%
60	CONSORCIO ODESSA	CGR S.A.S.	830076603-9	95%
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	900804544-0	5%
61	CONSORCIO VIAS ET	ELSA TORRES ARENALES	63323375	50%
		RT TERRA S.A.S	900579055-5	50%
62	PLANES S.A.S		890303126-1	100%
63	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA		900512933-9	100%
64	JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA		900516298-8	100%
65	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		804002667-8	100%
66	CONSORCIO RID 2021.	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	830.027.712-4	50%
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	900.395.263-1	40%
		INGECOL PREMIUM SAS	901.096.880-5	5%
67	CONSORCIO HR-ARM 113.	ARM CONSULTING SAS	822.007.239-7	50%
		HR INGENIERIA SAS	830.133.073-1	50%
68	CONSORCIO MAPG	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	901.294.312-2	95%
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	37.331.288	5%
69	CONSORCIO ECOVIAS	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19.058.590	80%
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76.331.022	20%
70	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		800.155.100-6	100%
71	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		900.916.608-4	100%
72	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		810.002.747-0	100%
73	CONSORCIO CONTROL SEDIC	EUROCONTROL S.A SUCURSAL COLOMBIA	901.179.558-5	50%

		SEDIC S.A	890910447-2	50%
74	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET.	ECOVIAS S.A.S	890.104.625 - 1	60%
		TRANSVIAS SAS TRANSPORTE Y VIAS	800.244.072-1	40%
75	CONSORCIO G&R.	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	19.266.128	70%
		FLAVIO RICARDO JIMENEZ MEJIA	3.226.596	30%
76	CONSORCIO GINPRO INV 113 / 2021	GINPROCOL S.A.S	901.162.700-0	95%
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S	900.761.711-8	5%
77	CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA	ROBERTO GUALDRON BULLA	79148160	50%
		CONSULTORES DONOVAN SAS	900.644.351-9	50%
78	CONSORCIO FOSCA 2021.	ESTUDIOS CONSULTORIA DISEÑOS E INTERVENTORIAS S.A.S	901.278.428-0	50%
		DISEÑOS INTERVENTORIAS Y SERVICIOS – D.I.S. S.A.S.	800.010.028-0	50%
79	CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021	SOCIEDAD CONSORCIO PROESCO SAS	830.508.442-5	50%
		CESAR AUGUSTO OBREGON RODRIGUEZ	13447020	50%
80	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21	SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S.	900.614.304-4	95%
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S	900.516.663-3	5%
81	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	JET INGENIERIA S.A.S.	802.024.876 - 8	95%
		AFATOP S.A.S.	900086144-6	5%
82	CONSORCIO TEQUENDAMA	CIAF LTDA INGENIERIA	800.130.967-6	95%
		PROCIVING SAS	900.905.675-0	5%
83	CONSORCIO INTERVENTORES JJT	JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	1075246439	5%
		JAMES ANDRADE ZAMBRANO	12.121.543	45%
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS	800.113.559-2	50%
84	INGENIERIA MASTER S.A.S.		900.915.689 - 6	100%
85	CONSORCIO RURAL G1	INGENIERÍA, CONSULTORÍA Y PLANEACIÓN SA	800.097.991-2	70%
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	900.135.636-9	30%
86	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.		900.139.110-5	100%
87	GUSTAVO ROSO GÓMEZ		88.135.839	100%
88	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	6.773.569	50%
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6.768.550	45%
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	6.769.937	5%
89	CONSORCIO CG 2021.	CAYCO S.A.S	900.334.140-1	95%
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S	830.046.422.4	5%
90	CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL	BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	900.779.202-1	40%
		HACE INGENIEROS SAS	800.129.789-1	60%
91	CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	800.245.246-9	95%
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	79.368.586	5%
92	CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	901.383.717-3	60%
		JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	900.866.325-1	40%
93	CONSORCIO INTER 113.	SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	901.245.880-5	50%
		INCI SAS. INGENIEROS CIVILES SAS	809006109-6	45%
		SEGO INGENIERIA SAS	900.424.306-3	5%
94	CONSORCIO RURALES A2-YC	ADOSADOS SAS	901.118.445-0	5%
		Carlos Fernando Ángel	19.183.135	45%
		Yolanda Cabrera Balcázar	34.597.962	50%
		TOTALL S.A.S.	901.384.670-0	70%

95	CONSORCIO INTERVENTORES TI 113.	INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	901.158.110-1	30%
96	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S “SERVINC S.A.S”		800.252.997-0	100%
97	CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1	ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS	901264150-8	95%
		SANCE INCOTOVA SAS	900707350-3	5%
98	CONSORCIO CUNDINAMARCA G1.	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	890.116.722 - 8	30%
		INP SERVICIOS S.A.S.	901.300.211 - 3	70%
99	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		830.005.444-0	100%
100	VIAL LAM SAS		901.299.640-6	100%
101	DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS		900.442.094-3	100%
102	ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ		10.766.786	100%
103	CONSORCIO AYA 113	AYMCO S.A.S.	901.410.673-4	90%
		ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S. (AIM S.A.S.)	890.929.122-8	10%
104	CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV.	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	10.529.212	50%
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	76.318.775	5%
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	76.320.355	45%
105	CONSORCIO AIH-OPH 2021	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	52.581.772	95%
		O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S.	901.048528-2	5%
106	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S,		901302556-8	100%
107	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA	JOISER MARTINEZ ALVAREZ	8779911	55%
		COOPERATIVA NACIONAL PARA LA ADMINISTRACION GESTION Y DESARROLLO DE ENTIDADES TERRITORIALES LTDA “CONGETER LTDA	820003319-2	45%
108	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.-INCOL S.A.	890312697-1	50%
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	901218749-3	50%
109	CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	860.043.881-7	35%
		EC CONSULTORIA SAS	901.450.710-1	20%
		ESTUTEC SAS	900.968.904-2	10%
		CAG INGENIERIA SAS	900141599-9	30%
		URBACOLING SAS	901.260.852-1	5%
110	JOYCO S.A.S. BIC		860.067.561-9	100%
111	CONSORCIOM INTERSA-INVELER	INTERSA SA	860.450.644-3	60%
		INVELER CONSULTORÍA SAS	901.310.959-6	40%
112	CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP - SUCURSAL COLOMBIA	900.782.236-0	50%
		INEXPOTRANS SAS	800036875-5	45%
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	12960411	5%
113	CONSORCIO INTERVÍAS 113.	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	812001126-1	95%
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	73.132.095	5%
114	CONSORCIO VIAL GAB 2021.	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	19.138.735	25%
		GAB INGENIERIA SAS	900.591.649-9	75%
115	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.		891500627-6	100%
116	CONSORCIO INTER VÍAS CUNDINAMARCA 113.	CONSULTORÍA VIAL S.A.S.	900.411.896-0	50%
		DESARROLLO, TECNOLOGÍA Y PLANEACIÓN SC	901.053.744-7	50%
117		ECG INGENIERIA SAS	901.289.190-0	65%
		ECG COLOMBIA SAS	900.890.758-6	5%

	CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021	QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	901.072.453-1	30%
118	HIDROCONSULTA S.A.S.		860.069.446-9	100%
119	CONSORCIO RURAL 21.	SAVAD INGENIERÍA S.A.S	900.903.676-9	60%
		JUAN JOSÉ ARAQUE BLANCO	77.031.208	30%
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	79.359.550	10%
120	CONSORCIO JMC VIAL.	CELQO S.A.S.	900.090.780-6	50%
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	19295672	50%
121	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	830.010.109-8	90%
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	79.383.524-8	10%
122	CONSORCIO INTERVIAL SRT 113.3	INTERESTUDIOS INGENIERIA S.A.S	820000836-5	40%
		GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	6.762.843	60%
123	CONSORCIO HGR - INCON.	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	813003402-0	95%
		HGR CONSULTORIA S.A.S	901052406-8	5%
124	CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021.	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.	800.173.768-1	70%
		TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS S.L.	900.539.687-9	30%
125	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.		830.035.398-8	100%
126	CONSORCIO RURAL JL.	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	79.785.874	50%
		LATINOCONSULT S.A.S.	901.347.420-9	50%
127	CONSORCIO INTERVIAS 2021	CONSTRUCCIONES E INGENIERIAS STRUCTA S.A.S	901.144.890-5	5%
		INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.	901.145.450-2	95%
128	CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	804.010.528-6	50%
		ZAFRA INGENIERIA SAS	901.085.127-1	50%
129	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	900.177.375-1	50%
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	901.484.019-4	50%

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Experiencia del Proponente	69 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE N° 1 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 2 CONSORCIO INTERVIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 3 ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 4 CONSORCIO VIAL SRT**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 5 CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 6 CONSORCIO VIAL RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 7 INGEOCILCON S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 8 CONSORCIO AR 113 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 9 CONSORCIO CYC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 10 CONSORCIO VIAS FOSCA**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) corregir garantía de seriedad de la oferta en cuanto a la vigencia, conforme se establece en el numeral 8.1 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos **en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación** (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo las siguientes: (…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y **no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 11 CONSORCIO IMG RURAL CND**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 12 CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 13 MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL**

- **PROPONENTE N° 14 CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) corregir garantía de seriedad de la oferta en cuanto a la vigencia, conforme se establece en el numeral 8.1 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 15 CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 16 CONSORCIO INGE**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL**

- **PROPONENTE N° 17 ING INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 18 CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL**

- **PROPONENTE N° 19 CONSORCIO SIGMA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL**

- **PROPONENTE N° 20 CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 21 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 22 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 23 CONSORCIO ABBA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 24 CONSORCIO INUCPI VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 25 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S**

Mediante mensaje CO1.MSG.3004130 de fecha 23/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

· corrección de la garantía de seriedad de la oferta de conformidad con el numeral 8.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 26 DF CONSULTORÍA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 27 CONSORCIO VAL CUNDINAMARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 28 CONSORCIO URBANO 2C**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 29 CONSORCIO INTERCUN**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 30 CB INGENIEROS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 31 VELNEC S.A**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 32 CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 33 CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 34 CIAMB LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 35 CONSORCIO VICPRO 21**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 36 CONSORCIO SVP-IDF**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 37 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 38 CONSORCIO SAM4**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) corregir garantía de seriedad de la oferta en cuanto a la vigencia, conforme se establece en el numeral 8.1 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo las siguientes: (…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 39 CONSORCIO INTERVENTORIA A E**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) aportar registro único de proponentes vigente b) aportar certificado de existencia y representación legal vigente, conforme se establece en el numeral 3.1 y 3.3.2 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 40 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 41 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 42 CONSORCIO INTERCUN 113 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 43 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 44 CONSORCIO INPROMA 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 45 MAAF S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 46 CONSORCIO INTERVENTORÍAS C&S CUNDINAMARCA - 2021**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) aportar certificado de antecedentes y vigencia COPNIA del representante legal del consorcio b) aportar certificado de existencia y representación legal vigente donde se refleje la duracion de la persona jurídica conforme a los requisitos del pliego de condiciones c) Correccion de la información suministrada en SECOP II, conforme se establece en el numeral 2.1 y 3.3.2 del pliego de condiciones y requisitos de la plataforma SECOP II.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 47 UNIÓN TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 48 TECNUMEC S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 49 CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 50 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 51 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 52 CONSORCIO INT. AGI**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 53 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 54 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 55 G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 56 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 57 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 58 CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 59 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 60 CONSORCIO ODESSA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 61 CONSORCIO VIAS ET**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 62 PLANES S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 63 CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 64 JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 65 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 66 CONSORCIO RID 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 67 CONSORCIO HR-ARM 113.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 68 CONSORCIO MAPG**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) corregir garantía de seriedad de la oferta en cuanto a la vigencia, conforme se establece en el numeral 8.1 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo las siguientes: (…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de

acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 69 CONSORCIO ECOVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 70 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 71 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 72 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 73 CONSORCIO CONTROL SEDIC**

Mediante mensaje CO1.MSG.2997140 de fecha 22/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Aclaración mediante la cual expresa que la sociedad EUROCONTROL S.A SUCURSAL COLOMBIA se trata de empresa (sociedad anónima) extranjera domiciliada en España.

Una vez verificadas condiciones en el numeral 3.3 del pliego de condiciones, resulta procedente la aclaración.

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 74 CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET.**

Mediante mensaje CO1.MSG.3001374 de fecha 23/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Aclaración mediante la cual se evidencia la modificación de los porcentajes de participación de los integrantes del proponente en la plataforma SECOP II, dentro del proceso de selección que nos ocupa y conforme el documento de conformación consorcial presentado por el proponente.

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 75 CONSORCIO G&R.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 76 CONSORCIO GINPRO INV 113 / 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 77 CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) Presentar certificados de afiliación y seguridad social a salud y pensión vigentes de ROBERTO HERNANDO GUALDRON BULLA, conforme establece el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 78 CONSORCIO FOSCA 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 79 CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 80 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 81 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**

Mediante mensaje CO1.MSG.3004415 de fecha 23/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es)

durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- corrección de la agrantia de seriedad de la oferta de conformidad con el numeral 8.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

➢ PROPONENTE N° 82 CONSORCIO TEQUENDAMA

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

➢ PROPONENTE N° 83 CONSORCIO RURAL G1

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) aportar copia de del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia de JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE Y JAMES ANDRADE ZAMBRANO, en calidad de integrante del consorcio persona natural. b) presentar aval de la propuesta integrado al Formato 1, conforme se establece en el numeral 2.1 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

➢ PROPONENTE N° 84 INGENIERIA MASTER S.A.S.

Mediante mensaje CO1.MSG.2999091 de fecha 22/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- corrección de la garantia de seriedad de la oferta de conformidad con el numeral 8.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 85 CONSORCIO RURAL G1**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 86 MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A**

Mediante mensaje CO1.MSG.2998334 de fecha 22/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Certificado de sociedad anónima de conformidad con el literal II del numeral 3.3.2. del pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 87 GUSTAVO ROSO GÓMEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 88 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) aportar certificado de afiliación a seguridad social salud y pensión vigentes del señor Gilberto Galindo Alvarado conforme se establece en el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo las siguientes: (…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

➢ **PROPONENTE N° 89 CONSORCIO CG 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 90 CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 91 CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 92 CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 93 CONSORCIO INTER 113.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 94 CONSORCIO RURALES A2-YC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 95 CONSORCIO INTERVENTORES TI 113.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 96 SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S "SERVINC S.A.S"**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 97 CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 98 CONSORCIO CUNDINAMARCA G1.**

Mediante mensaje CO1.MSG.2999614 de fecha 22/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- corrección de la garantia de seriedad de la oferta de conformidad con el numeral 8.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 99 CIVILTEC INGENIEROS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

➢ PROPONENTE N° 100 VIAL LAM SAS

Al revisar la documentación aportada por el oferente se encuentra que VIAL LAM SAS aporta Certificado de Vinculación de Trabajadores en condiciones de discapacidad, bajo las siguientes condiciones:

Solicitud de radicación: 14 de junio de 2021

Nombre – Razón Social: VIAL LAM SAS

Nit: 901.299.640-6

Fecha de certificación: 9 de julio de 2021



PROCESO INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL

FORMATO CONSTATACIÓN DE VINCULACIÓN DE TRABAJADORES EN SITUACION DE DISCAPACIDAD

Código: INC-PD-05-AN-01 F-02
Versión: 3.0
Fecha: Marzo 14 de 2019
Página 1 de 1

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO Y TRÁMITES DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ

A QUIEN INTERESE

HACE CONSTAR:

Que, realizado el examen de la documentación acreditada por el peticionario, en relación con la solicitud de expedición del certificado de vinculación de trabajadores con discapacidad, se evidencia lo siguiente:

RADICADO:		13EE2020172110000019410
FECHA RADICADO:		14/06/2021
NOMBRE- RAZON SOCIAL:		VIAL LAM SAS
IDENTIFICACION:		901.299.640-6

A. NUMERO TOTAL DE TRABAJADORES:	1
B. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD: *(Numeral 2 del Artículo 2.2.1.2.4.2.6 del Decreto 1082 de 2015), Decreto 0392/2018 Artículo 2.2.1.2.4.2.6.*	1
C. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON MÁS DE UN AÑO DE VINCULACIÓN A LA EMPRESA: *(Literal a Artículo 24 Ley 361 de 1997)*	1
D. PORCENTAJE DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON MÁS DE UN AÑO DE VINCULACIÓN A LA EMPRESA: *(C / A) x 100 - Escribir el porcentaje con un decimal.*	100%

ADVERTENCIA: Recuerda que, en caso de ser beneficiado con puntajes adicionales y/o preferencia en algún proceso de licitación pública, concurso de méritos, adjudicación y celebración de contratos, el número de trabajadores con discapacidad que dio lugar a la obtención del puntaje adicional de la oferta verificado por esta Dirección Territorial, deberá mantenerse como mínimo por un lapso igual al de la ejecución del contrato. Corresponderá a la entidad o empresa contratante verificar lo antes señalado, artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015, el Ministerio del Trabajo ejercerá la Inspección, Vigilancia y Control. CDR1/80

OBSERVACIONES: Este trámite se reanuda por levantamiento de términos plasmado en la Resolución 1294 del 14 de Julio de 2020, que empezó a regir a partir del 21 de Julio de 2020.

La vigencia de la presente constancia es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015

Dado en, Bogotá D.C. el jueves, 9 de julio de 2021.

DIEGO ANDRES CORDOBA RIVEROS

Verificó y Elaboró: D'Ramos

Sin embargo, el documento permite libremente mover la información reportada en el certificado, a saber:



PROCESO INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL

FORMATO CONSTATACIÓN DE VINCULACIÓN DE TRABAJADORES EN SITUACION DE DISCAPACIDAD

Código: INC-PD-65-AN41 F-62
Versión: 3.0
Fecha: Marzo 14 de 2019
Página 1 de 1

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO Y TRÁMITES DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ

A QUIEN INTERESE

HACE CONSTAR:

Que, realizado el examen de la documentación acreditada por el peticionario, en relación con la solicitud de expedición del certificado de vinculación de trabajadores con discapacidad, se evidencia lo siguiente:

RADICADO:		13EE2020172110000001941
FECHA RADICADO:		14/06/202
NOMBRE- RAZON SOCIAL:		VIAL LAM
IDENTIFICACION:		901.299.640-

A. NUMERO TOTAL DE TRABAJADORES:	1
B. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD: *(Numeral 2 del Artículo 2.2.1.2.4.2.6 del Decreto 1082 de 2015), Decreto 0392/2018 Artículo 2.2.1.2.4.2.6.*	1
C. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON MÁS DE UN AÑO DE VINCULACIÓN A LA EMPRESA: *(Literal a Artículo 24 Ley 361 de 1997)*	1
D. PORCENTAJE DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON MÁS DE UN AÑO DE VINCULACIÓN A LA EMPRESA: *(C / A) x 100 - Escribir el porcentaje con un decimal.*	100

ADVERTENCIA: Recuerde que, en caso de ser beneficiado con puntajes adicionales y/o preferencia en algún proceso de licitación pública, concurso de méritos, adjudicación y celebración de contratos, el número de trabajadores con discapacidad que dio lugar a la obtención del puntaje adicional de la oferta verificado por esta Dirección Territorial, deberá mantenerse como mínimo por un lapso igual al de la ejecución del contrato. Corresponderá a la entidad o empresa contratante verificar lo antes señalado, artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015, el Ministerio del Trabajo ejercerá la Inspección, Vigilancia y Control. cordos

OBSERVACIONES: Este trámite se reanuda por levantamiento de términos plasmado en la Resolución 1294 del 14 de Julio de 2020, que empezó a regir a partir del 21 de Julio de 2020.

La vigencia de la presente constancia es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015

Dado en, Bogotá D.C. el jueves, 8 de julio de 2021.

DIEGO ANDRES CORDOBA RIVEROS

Verificó y Elaboró: D Ramos

Por ultimo, se evidencia datos subiertos por cuadros en blanco, que registran información de otra empresa, así:



PROCESO INSPECCIÓN, VIGILANCIA Y CONTROL

FORMATO CONSTATACIÓN DE VINCULACIÓN DE TRABAJADORES EN SITUACION DE DISCAPACIDAD

Código: INC-PD-65-AN41 F-62
Versión: 3.0
Fecha: Marzo 14 de 2019
Página 1 de 1

EL SUSCRITO COORDINADOR DEL GRUPO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO Y TRÁMITES DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ

A QUIEN INTERESE

HACE CONSTAR:

Que, realizado el examen de la documentación acreditada por el peticionario, en relación con la solicitud de expedición del certificado de vinculación de trabajadores con discapacidad, se evidencia lo siguiente:

RADICADO:		13EE2021721100000019226	13EE2020172110000001941
FECHA RADICADO:		25/05/2021	14/06/202
NOMBRE- RAZON SOCIAL:		GRUPO POSSO SAS	VIAL LAM
IDENTIFICACION:		800007208-9	901.299.640-

A. NUMERO TOTAL DE TRABAJADORES:	4	1
B. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD: *(Numeral 2 del Artículo 2.2.1.2.4.2.6 del Decreto 1082 de 2015), Decreto 0392/2018 Artículo 2.2.1.2.4.2.6.*	6	1
C. NUMERO DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON MÁS DE UN AÑO DE VINCULACIÓN A LA EMPRESA: *(Literal a Artículo 24 Ley 361 de 1997)*	6	1
D. PORCENTAJE DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD CON MÁS DE UN AÑO DE VINCULACIÓN A LA EMPRESA: *(C / A) x 100 - Escribir el porcentaje con un decimal.*	25,00%	100

ADVERTENCIA: Recuerde que, en caso de ser beneficiado con puntajes adicionales y/o preferencia en algún proceso de licitación pública, concurso de méritos, adjudicación y celebración de contratos, el número de trabajadores con discapacidad que dio lugar a la obtención del puntaje adicional de la oferta verificado por esta Dirección Territorial, deberá mantenerse como mínimo por un lapso igual al de la ejecución del contrato. Corresponderá a la entidad o empresa contratante verificar lo antes señalado, artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015, el Ministerio del Trabajo ejercerá la Inspección, Vigilancia y Control. cordos

OBSERVACIONES: Este trámite se reanuda por levantamiento de términos plasmado en la Resolución 1294 del 14 de Julio de 2020, que empezó a regir a partir del 21 de Julio de 2020.

La vigencia de la presente constancia es de Seis (6) Meses contados a partir de la fecha de expedición y para su validez se debe dar estricto cumplimiento al artículo 2.2.1.2.4.2.7 del Decreto 1082 de 2015

Dado en, Bogotá D.C. el lunes, 21 de junio de 2021 Dado en, Bogotá D.C. el jueves, 8 de julio de 2021.

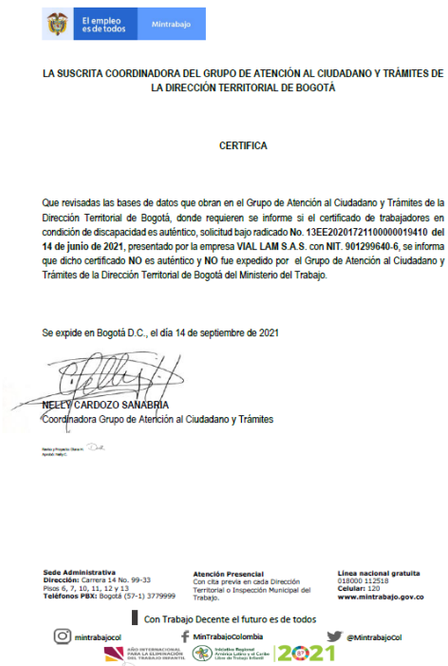
DIEGO ANDRES CORDOBA RIVEROS

Verificó y Elaboró: D Ramos

Solicitud de radicación: 25 de mayo de 2021
Nombre – Razón Social: GRUPO POSSO SAS
Nit: 800.007.208-9

Fecha de certificación: 21 de junio de 2021

Frente a dicho documento, la entidad encuentra información inexacta lo cual conlleva a la aplicación de una causal de rechazo, más cuando puede conllevar a le existencia de una presunta falsedad documental.
Que mediante certificación del 14 de septiembre de 2021 la Dirección Territorial de Bogotá indica:



El empleo es de todos — Mintrabajo

LA SUSCRITA COORDINADORA DEL GRUPO DE ATENCIÓN AL CIUDADANO Y TRÁMITES DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DE BOGOTÁ

CERTIFICA

Que revisadas las bases de datos que obran en el Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites de la Dirección Territorial de Bogotá, donde requieren se informe si el certificado de trabajadores en condición de discapacidad es auténtico, solicitud bajo radicado **No. 13EE2020172110000019410 del 14 de junio de 2021**, presentado por la empresa **VIAL LAM S.A.S.** con **NIT. 901299640-6**, se informa que dicho certificado **NO** es auténtico y **NO** fue expedido por el Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites de la Dirección Territorial de Bogotá del Ministerio del Trabajo.

Se expide en Bogotá D.C., el día 14 de septiembre de 2021

NELLY CARDOZO SANABRIA
Coordinadora Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites

Sede Administrativa
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfonos PBX: Bogotá (57-1) 3779999

Atención Presencial
Con cita previa en cada Dirección Territorial o Inspección Municipal del Trabajo.

Línea nacional gratuita
018000 112518
Celular: 120
www.mintrabajo.gov.co

Con Trabajo Decente el futuro es de todos

mintrabajocol — MinTrabajoColombia — @Mintrabajocol

2021

Que revisadas las bases de datos que obran en el Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites de la Dirección Territorial de Bogotá, donde requieren se informe si el certificado de trabajadores en condición de discapacidad es auténtico, solicitud bajo radicado No. 13EE2020172110000019410 del 14 de junio de 2021, presentado por la empresa VIAL LAM S.A.S. con NIT. 901299640-6, se informa que dicho certificado NO es auténtico y NO fue expedido por el Grupo de Atención al Ciudadano y Trámites de la Dirección Territorial de Bogotá del Ministerio del Trabajo.

El pliego de condiciones al señalar en el numeral 1.11 INFORMACION INEXACTA lo siguiente:

> *"…La entidad se reserva el derecho de verificar integralmente la información aportada por el proponente, pudiendo acudir a las autoridades, personas, empresas o entidades respectivas.*
>
> *Cuando exista inconsistencia entre la información suministrada por el proponente y la verificada por la entidad, la información que se pretende demostrar se tendrá por no acreditada.*
>
> ***La entidad compulsará copias a las autoridades competentes cuando la información aportada tenga inconsistencias sobre las cuales pueda existir una posible falsedad, sin que el proponente haya demostrado lo contrario, y rechazará la oferta**.". (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

El Pliego de condiciones en el numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO establece:

"Que el proponente aporte información inexacta sobre la cual pueda existir una posible falsedad en los términos de la sección 1.11.".

Es preciso señalar que frente a la falta de certeza de la información suministrada en el certificado aportado en el proceso, lo cual corresponde a una prueba sumaria que permite señalar que se está presentando información inexacta y sobre la cual puede existir una posible falsedad, por lo cual, el INVIAS dará cumplimiento a lo señalado en el pliego tipo y en la normatividad vigente rechazará al oferente.

Por lo anterior y como quiera que se cumple el supuesto establecido en el Pliego de Condiciones y puede existir una presunta falsedad respecto del Certificado de Vinculación de Trabajadores en condiciones de discapacidad del consorciado, se adopta la decisión de **RECHAZAR** la oferta.

- **PROPONENTE N° 101 DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS**

Teniendo en cuenta que en el pliego de condiciones se establece la siguiente regla para la presentación de ofertas:

"(…) ***CAPÍTULO II ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA***

2.4. ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

"(…) La Entidad solo recibirá una oferta por Proponente, salvo los procesos estructurados por lotes o grupos, cuando la Entidad haya establecido esta posibilidad. En caso de presentarse para varios Procesos de Contratación con la Entidad, el Proponente deberá dejar constancia para qué Proceso presenta su ofrecimiento. (…)"

Realizada la verificación de los documentos presentados por los siguientes proponentes:

100	VIAL LAM SAS	NIT 901.299.640-6	COLOMBIA	LUIS ALIRIO MALDONADO GELVEZ CC 91.205.248	100%
101	DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS	NIT 900.442.094-3	COLOMBIA	LUIS ALIRIO MALDONADO GELVEZ CC 91.205.248	100%

Revisados los documentos de las propuestas, se observa que el señor Luis Alirio Maldonado Gelvez identificado con Cédula de ciudadanía 91.205.248 obra como representante legal de los dos proponentes.

Adicional a ello, consultado el Registro Único Empresarial y Social registra como único accionista de las dos sociedades al señor Luis Alirio Maldonado Gelvez:

ACTO CONSTITUTIVO

LUIS ALIRIO MALDONADO GELVEZ , de nacionalidad **COLOMBIANO** identificado con C.C No **91.205.248**, domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C , declara -previamente al establecimiento y a la firma de los presentes estatutos-, haber decidido constituir una sociedad por acciones simplificada denominada **DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS** , para realizar cualquier actividad civil o comercial lícita, por término de Veinte (20) años de duración, con un capital autorizado de $ 400.000.000,00, un capital suscrito de $ 300.000.000,00, y un capital pagado de $ 0. previa entrega del monto correspondiente a la suscripción al representante legal designado y que cuenta con un único órgano de administración y representación, que será el representante legal designado mediante este documento.

VIAL LAM SAS

ACTO CONSTITUTIVO

LUIS ALIRIO MALDONADO GELVEZ, de nacionalidad Colombiana, identificado con cedula de ciudadanía número 91.205.248 expedida en Bucaramanga, domiciliado en la ciudad de Bogotá; declara previamente al establecimiento y a la firma de los presentes estatutos, haber decidido constituir una sociedad por acciones simplificada denominada VIAL LAM SAS, para realizar cualquier actividad civil o comercial lícita, por término indefinido de duración, con un capital suscrito de $289.000.000, dividido en 2.890 acciones ordinarias de valor nominal de $100.000 cada una, previa entrega del monto correspondiente a la suscripción al representante legal designado y que cuenta con un único órgano de administración y representación, que será el representante legal designado mediante este documento. Una vez formulada la declaración que antecede, el suscrito ha establecido, así mismo, los estatutos de la sociedad por acciones simplificada que por el presente acto se crea.

ESTATUTOS

La causal de rechazo no cuestiona acerca de la buena o mala fe con la que se haya actuado, lo que hace es definir un objetivo a partir del cual, un proponente no puede por sí o por interpuesta persona participar en más de una propuesta. Cuando alguna sociedad, directa o indirectamente, participa en más de una propuesta, se configura la causal de rechazo, sin que la temeridad u otro aspecto subjetivo sea determinante de esta figura, pues lo que pretende la administración es lograr la participación y concurrencia en igualdad de condiciones para todos los proponentes, y ello no ocurre si directa o indirectamente un proponente o sus miembros participan en varias propuestas.

El Consejo de Estado respecto al asunto mediante Radicado Número: 68001-23-15-000-2004-00002-02(3875) de Enero 19 de 2006, ha señalado lo siguiente:

"interpuesta persona se configura mediante sociedades de personas de las que sea socio quien interviene en la negociación, de tal manera que la interpuesta persona es la propia sociedad. En otras palabras, la celebración de contratos bajo esta modalidad implica que quien aparece como contratista, aunque formalmente, aparentemente, figure como tal, en realidad, no es la persona que lo celebra y ejecuta."

Ahora, de conformidad con el mandato contenido en el numeral 7 del artículo 23 de la Ley 222 de 1995, los administradores del ente societario deberán abstenerse de participar directamente o por intermedio de terceros, en su interés o en el de otras personas, en actividades que impliquen competencia con la sociedad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se configura la causal de rechazo establecida en el pliego de condiciones así:

"(…)

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

B. Cuando una misma persona natural o jurídica, o integrante de un proponente plural presente o haga parte en más de una propuesta para el presente proceso de contratación. (…)"

En consecuencia, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO** conforme a las estipulaciones del pliego de condiciones, al realizar un doble ofrecimiento al presente proceso de selección.

- **PROPONENTE N° 102 ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ**

Mediante mensaje CO1.MSG.2995744 de fecha 22/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- corrección de la garantia de seriedad de la oferta de conformidad con el numeral 8.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 103 CONSORCIO AYA 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 104 CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV.**

Mediante mensaje CO1.MSG.2999248 de fecha 22/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- certificación de afiliación al sistema de seguridad social en salud de RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO de conformidad con el numeral 3.4.2 del pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 105 CONSORCIO AIH-OPH 2021**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) Los integrantes del proponente persona jurídica y persona natual debian allegar respectivamente formato 5 y certificados de afiliación al sistema de seguridad social de salud y pensión, conforme se establece en el pliego de condiciones

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 106 GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S,**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 107 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA**

Mediante mensaje CO1.MSG.3005245 de fecha 23/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Documento de conformación consorcial-formato 2A- de conformidad con el numeral 3.3.3 del pliego de condiciones.
- Carta de presentación de conformidad con el numeral 2.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL**

- **PROPONENTE N° 108 CONSORCIO INCOL-ALEPH**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 109 CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) Los integrantes del proponente debian allegar cada uno, documento pagos de seguridad social y aportes legales siguiendo las indicaciones del formato 5 conforme establece el pliego de condiciones.

Que el numeral 1.6 del pliego de condiciones establece:

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

(…) los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación (…)

En razón a que el proponente no contesta al requerimiento en el término establecido por la entidad, incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

> ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo las siguientes: (…)*
>
> *E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 110 JOYCO S.A.S BIC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 111 CONSORCIOM INTERSA-INVELER**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 112 CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 113 CONSORCIO INTERVÍAS 113.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 114 CONSORCIO VIAL GAB 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 115 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 116 CONSORCIO INTER VÍAS CUNDINAMARCA 113.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 117 CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 118 HIDROCONSULTA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 119 CONSORCIO RURAL 21.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 120 CONSORCIO JMC VIAL.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 121 CONSORCIO METRO CINCO**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 122 CONSORCIO INTERVIAL SRT 113.3**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 123 CONSORCIO HGR - INCON.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 124 CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

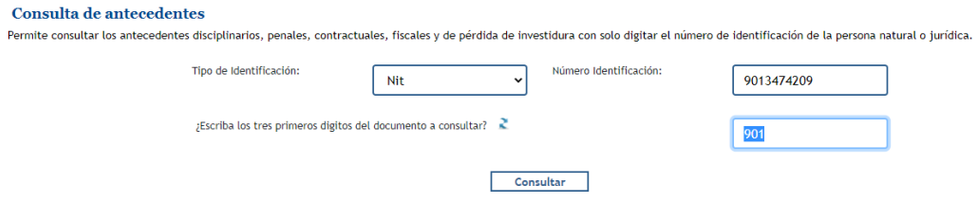
- **PROPONENTE N° 125 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.**

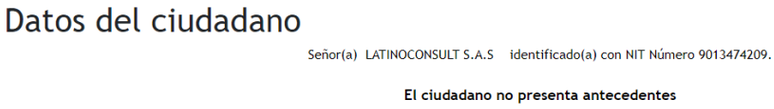
Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 126 CONSORCIO RURAL JL**

Mediante informe preliminar de fecha 22 de septiembre de 2021, se requirió al proponente en el siguiente sentido: a) Latinoconsult S.A.S. allergara certificado de antecedentes disciplinarios, el cual debía poder ser consultado por la entidad.

Una vez verificados los antecedentes disciplinarios de latinoconsult S.A.S, la entidad encontró registro del integrante del proponente en la plataforma de la Procuraduría General de la Nación, con la siguiente información:





Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 127 CONSORCIO INTERVIAS 2021**

Mediante mensaje CO1.MSG.3008528 de fecha 24/09/2021 radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente presentó la(s) aclaración(es), allego el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Aclaración tio societario del integrante del proponente Interges S.A.S, conforme con el certificado de existencia y representación legal del mismo, por lo que se encuentra procente la aclaración.
- certificación pagos de seguridad social y aportes legales -formato 5- de conformidad con el numeral 3.4.1 del pliego de condiciones

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 128 CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

➢ **PROPONENTE N° 129 CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HABIL.**

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5, 3.7**, **Requisitos de Capacidad Financiera, Capacidad de Organización** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación:

INFORME DE EVALUACION DE CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5, 3.7**, **Requisitos de Capacidad Financiera, Capacidad de Organización** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación:

➢ **PROPONENTE No 1 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 2 CONSORCIO INTERVIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 3 ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**

El proponente **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO,** no cumple con el Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA** señalados en el Pliego de Condiciones,en su numerales 3.5, toda ves que el presente proceso solicita un capital de trabajo demandado de **$ 762.515.966** y el proponente aporta un capital de trabjo demandado de **$ 617.461.983**, es muy importante explicarle al proponente que la entidad realizo el ejercicio con todas y cada una de las informaciones financiera que reposta el registro unico de proponente (RUP), informaciones financieras 2018, 2019 y 2020, Por lo tanto, se encuentra **NO HABIL.**

El proponente **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**, cumple con el Requisito de **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalado en el pliego de condiciones en su numeral 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 4 CONSORCIO VIAL SRT**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO VIAL RURAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 7 INGEOCILCON S.A.S.**

El proponente **INGEOCILCON S.A.S.,** no cumple con el Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA** señalados en el Pliego de Condiciones,en su numerales 3.5, toda ves que el presente proceso solicita un capital de trabajo demandado de **$ 762.515.966** y el proponente aporta un capital de trabjo demandado de **$ 702.377.679**, es muy importante explicarle al proponente que la entidad realizo el ejercicio con todas y cada una de las informaciones financiera que reposta el registro unico de proponente (RUP), informaciones financieras 2018, 2019 y 2020, Por lo tanto, se encuentra **NO HABIL.**

El proponente **INGEOCILCON S.A.S.**, cumple con el Requisito de **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalado en el pliego de condiciones en su numeral 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 8 CONSORCIO AR 113 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 9 CONSORCIO CYC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO VIAS FOSCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 11 CONSORCIO IMG RURAL CND**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 12 CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113** allego nuevamente su integrante **OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ** el Registro Único de Proponente (RUP), de manera adecuada como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 13 MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO INGE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **CONSORCIO INGE**, allego nuevamente su integrante **INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S.** el Registro Único de Proponente (RUP), de manera adecuada como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 17 ING INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO SIGMA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 20 CINTE S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 21 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 22 PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES** allego nuevamente el Registro Único de Proponente (RUP), como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones

en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO ABBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO INUCPI VIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 25 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 26 DF INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO VIAL CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO URBANO 2C**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO INTERCUN**

El proponente **CONSORCIO INTERCUN,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **CONSORCIO INTERCUN,** allego nuevamente de su integrante **EMPRESA DE PROYECTOS CIVILES EMPROCIV S.A.S.** el Registro Único de Proponente (RUP), como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 30 CB INGENIEROS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 31 VELNEC S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 32 CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 33 CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO VICPRO 21**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 36 CONSORCIO SVP - IDF**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 37 PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 38 CONSORCIO SAM4**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 39 CONSORCIO INTERVENTORIA A E**

El proponente **CONSORCIO INTERVENTORIA A E,** no allego el Registro Único de Proponente (RUP), de su integrante **EMUNAH COLOMBIA S.A.S.**, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la entidad ajustará el cronograma. En los procesos adelantados en el SECOP I, las subsanaciones, explicaciones y aclaraciones se presentarán por cualquier medio: en físico, entre las horas de atención al público; o por correo electrónico hasta las 11:59 p. m. del día establecido en el cronograma. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

El proponente **CONSORCIO INTERVENTORIA A E,** no cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 40 ARA INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 41 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTERCUN 113 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 43 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO INPROMA 113**

El proponente **CONSORCIO INPROMA 113,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, y su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **CONSORCIO INPROMA 113,** allego nuevamente el Registro Único de Proponente (RUP), de su integrante **IMPROTEKTO LTDA,** como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 45 MAAF S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 46 CONSORCIO INTERVENTORIA C&S CUNDINAMARCA 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 47 UNION TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 48 TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 50 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 51 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 52 CONSORCIO INT. AGI**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 53 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.**

El proponente **INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.,** allego nuevamente el Registro Único de Proponente (RUP), como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 54 SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 55 GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 56 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 57 MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.**

El proponente **MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.,** no cumple con el Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA** señalados en el Pliego de Condiciones,en su numerales 3.5, toda ves que el presente proceso solicita un capital de trabajo demandado de **$ 762.515.966** y el proponente aporta un capital de trabjo demandado de **$ 718.394.464**, es muy importante explicarle al proponente que la entidad realizo el ejercicio con todas y cada una de las informaciones financiera que reposta el registro unico de proponente (RUP), informaciones financieras 2018, 2019 y 2020, Por lo tanto, se encuentra **NO HABIL.**

El proponente **INGEOCILCON S.A.S.**, cumple con el Requisito de **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalado en el pliego de condiciones en su numeral 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 58 CONSORCIO IEHG – CIC 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 59 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO ODESSA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAS ET**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 62 PLANES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 63 CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 64 JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPLESION SL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **JORGE PIDDO SEGUNDO DE LA EXPLESION SL,** allego nuevamente el Registro Único de Proponente (RUP), como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 65 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 66 CONSORCIO RID 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 67 CONSRCIO HR – ARM 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO MAPG**

El proponente **CONSRCIO MAPG,** no cumple con el Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA** señalados en el Pliego de Condiciones,en su numerales 3.5, toda ves que el presente proceso solicita un capital de trabajo demandado de **$ 762.515.966** y el proponente aporta un capital de trabjo demandado de **$ 734.504.137**, es muy importante explicarle al proponente que la entidad realizo el ejercicio con todas y cada una de las informaciones financiera que reposta el registro unico de proponente (RUP), informaciones financieras 2018, 2019 y 2020, Por lo tanto, se encuentra **NO HABIL.**

El proponente **CONSRCIO MAPG**, cumple con el Requisito de **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalado en el pliego de condiciones en su numeral 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO ECOVIAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 70 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 71 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 72 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO CONTROL SEDIC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a HABIL.**

El proponente **CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET,** allego nuevamente de su integrante **ECOVIAS S.A.S.** el Registro Único de Proponente (RUP), como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO G&R**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 76 CONSORCIO GINPRO INV 113/2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO FOSCA 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO TEQUENDAMA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO INTERVENTORES JJT**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 84 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 85 CONSORCIO RURAL G1**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 86 MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 87 GUSTAVO ROSO GOMEZ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 88 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO CG 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO INTER 113**

El proponente **CONSORCIO INTER 113,** no allego de su integrante **INCI S.A.S. INGENIEROS CIVILES S.A.S.** el Registro Único de Proponente (RUP), como se lo solicito la entidad, como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **3.7.1.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA.**

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la entidad ajustará el cronograma. En los procesos adelantados en el SECOP I, las subsanaciones, explicaciones y

aclaraciones se presentarán por cualquier medio: en físico, entre las horas de atención al público; o por correo electrónico hasta las 11:59 p. m. del día establecido en el cronograma. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

El proponente**,** no cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, su calificacion cambia de **NO HABIL a RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 94 CONSORCIO RURALES A2-YC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO INTERVENTORES TI 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 96 SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO CUNDINAMARCA G1**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 99 CIVILTEC INGENIEROS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 100 VIAL LAM S.A.S.**

El proponente **VIAL LAM S.A.S.,** no cumple con el Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA** señalados en el Pliego de Condiciones,en su numerales 3.5, toda ves que el presente proceso solicita un capital de trabajo demandado de **$ 762.515.966** y el proponente aporta un capital de trabjo demandado de **$ 689.815.458**, es muy importante explicarle al proponente que la entidad realizo el ejercicio con todas y cada una de las informaciones financiera que reposta el registro unico de proponente (RUP), informaciones financieras 2019 y 2020, Por lo tanto, se encuentra **NO HABIL.**

El proponente **VIAL LAM S.A.S.**, cumple con el Requisito de **CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalado en el pliego de condiciones en su numeral 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 101 DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 102 ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 103 CONSORCIO AYA 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 104 CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO AIH – OPH 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 106 GENERAL DE SERVICIOS S&G S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 108 CONSORCIO INCOL - ALEPH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 109 CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 110 JOYCO S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 111 CONSORCIO INTERSA - INVELER**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 112 CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 113 CONSORCIO INTERVIAS 113**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 114 CONSORCIO VIAL GAB 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 115 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 116 CONSORCIO INTER VIAS CUNDINAMARCA 113**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 117 CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 118 HIDROCONSULTA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 119 CONSORCIO RURAL 21**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 120 CONSORCIO JMC VIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 121 CONSORCIO METRO CINCO**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 122 CONSORCIO INTERVIAL SRT 113**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 123 CONSORCIO HGR - INCON**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 124 CONSORCIO VIAS COLOMBIA 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 125 JPS INGENIERIA S.A.**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 126 CONSORCIO RURAL JL**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 127 CONSORCIO INTERVIAS 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 128 CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 129 CONSORCIO COLOMBIA RURAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA.

- **PROPONENTE No. 1 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO INTERVIAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA**

MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 3 ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO VIAL SRT.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO VIAL RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 7 INGEOCILCON S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO AR 113 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO CYC.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA**

MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO VIAS FOSCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 11 CONSORCIO IMG RURAL CND.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 13 MIRS LATINOAMERICA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113.**

Contrato de orden 2: 1834 DE 2013
(Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS)

El numeral **10.1. ACREDITACIÓN EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP, Formato 3 – "Experiencia" o los documentos soporte, la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje.*
> *(…)"*

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente, respecto del contrato de orden No. 2, la Entidad se permite indicar al proponente que en el formato 3 – experiencia el proponente indica que este contrato lo aporta en integrante RENE MARTINEZ, sin embargo, este integrante no hace parte del consorcio, por lo que, se le solicita aclarar al proponente que integrante aporta el contrato de orden No. 2, indicando su consecutivo en el RUP correspondiente.

Por lo anterior, se le solicito al proponente aclarar el requerimiento realizado respecto del contrato de orden No. 2, donde se logre evidenciar el cumplimiento de los requisitos de experiencia general solicitados en el presente proceso, solicitud que el proponente no acato, en consecuencia, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo, con **ningún** contrato acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO INGE.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 17 ING INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido

para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO SIGMA.**

Contrato de orden 1: 003 DE 1997
(Suscrito con ARMAR S.A.)

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente, se puede evidenciar que el contrato de orden No. 1, mediante su certificación corresponde a un contrato suscrito entre particulares, al respecto el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *Para efectos de acreditación de experiencia entre particulares, el proponente deberá aportar además lo siguiente:*
> *A. Certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del proponente que acredita la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesional.*
> *(…)"*

Por lo anterior, se le solicito al proponente allegar los documentos descritos anteriormente, para el contrato de orden No. 1.

Así mismo, el literal D del numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones se establece:

> *"(…) D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante. (…)" (Subrayado fuera de texto).*

El proponente en el Formato 3 – Experiencia, indicó que el contrato de orden No. 1, corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No. 40, del integrante DARIO MONTOYA MIER, sin embargo, dicho consecutivo no coincide con el contrato aportado ya que la entidad contratante es COLPENSIONES, contratista es el DARIO MONTOYA MIER, y el valor en SMMLV es de 186,16. Información que no corresponde a la aportada por el proponente.

De acuerdo con las solicitudes realizadas al proponente, el mismo No acato las solicitudes realizadas por el comité evaluador, y no allego documentos que aclararan los requerimientos solicitados para la acreditación d experiencia del contrato de orden No. 1.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 20 CINTE S.A.S. - INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 21 CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 22 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO ABBA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO INUCPI VIAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 25 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 26 DF CONSULTORÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO VIAL CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO URBANO 2C.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO INTERCUN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 30 CB INGENIEROS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 31 VELNEC S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 34 CIAMB LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO VICPRO 21.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO SVP-IDF.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 37 PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 38 CONSORCIO SAM4.**

Contrato de orden 1: 890 DE 2013
(Suscrito con GOBERNACIÓN DE NARIÑO)

Contrato de orden 2: 2010 DE 2015
(Suscrito con AVANTE SETP MUNICIPO DE PASTO NARIÑO)

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** en su literal A establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:*
> *A. Que hayan contenido la ejecución de:*
> *EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: **Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.***
> *(…)" Negrilla fuera de texto.*

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente, respecto de los contratos de orden No. 1 y 2, la Entidad se permite indicar al proponente que en los contratos no se logra identificar el cumplimiento de la experiencia especifica con la intervención de una longitud de 2.880 metros lineales.

Por lo tanto, se le solicito al proponente allegar documentos establecidos como válidos, donde se lograra evidenciar el cumplimiento de los requisitos de experiencia especifica solicitados en el presente proceso, teniendo en cuenta que el proponente no acato la solicitud realizada por el comité evaluador, los contratos de orden No. 1 y 2, **NO** dan cumplimiento al requisito de experiencia especifica requerida en el presente proceso.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo, **NO** acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO INTERVENTORIA A E.**

Contrato de orden 5: 128 DE 2013
(Suscrito con MUNICIPIO DE CHIPATA)

Para la acreditación del contrato de orden No. 5, el proponente allego el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 21 de julio de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal D del numeral **3.1 GENERALIDADES** del pliego de condiciones que establece:

> *"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)*

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso. Solicitud que el proponente no acato.

Así mismo, el literal D del numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones se establece:

> *"(…) D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante. (…)" (Subrayado fuera de texto).*

El proponente en el Formato 3 – Experiencia, indicó que el contrato de orden No. 5, corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No. 5, del integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., sin embargo, dicho consecutivo no coincide con el contrato aportado ya que la entidad contratante es EMPRESA DE ACUEDUCTO BOGOTÁ, valor en SMMLV es de 531,89. Información que no corresponde a la aportada por el proponente.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar aclaración respecto al número del consecutivo del contrato de orden No. 5, sin embargo, el proponente no acato la solicitud realizada por el comité evaluador, en consecuencia, el contrato de orden No. 5, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Contrato de orden 6: 1986 DE 2009
(Suscrito con ALCALDIA DE PEREIRA)

Para la acreditación del contrato de orden No. 6, el proponente allego el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., en el cual se evidencia que la fecha de expedición es el 21 de julio de 2021, fecha que supera los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del proceso, incumpliendo con el literal D del numeral **3.1 GENERALIDADES** del pliego de condiciones que establece:

> *"(…) D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)" (Subrayado fuera de texto)*

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar el **REGISTRO UNICO DE PROPONENTE – RUP** del integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., vigente y en firme con fecha no mayor a los treinta (30) días calendario a la fecha del cierre del presente proceso. Solicitud que el proponente no acato.

Así mismo, el literal D del numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones se establece:

> *"(…) D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante. (…)" (Subrayado fuera de texto).*

El proponente en el Formato 3 – Experiencia, indicó que el contrato de orden No. 6, corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No. 6, del integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., sin embargo, dicho consecutivo no coincide con el contrato aportado ya que la entidad contratante es BOGOTA D.C., valor en SMMLV es de 1594,19. Información que no corresponde a la aportada por el proponente.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar aclaración respecto al número del consecutivo del contrato de orden No. 6, sin embargo, el proponente no acato la solicitud realizada por el comité evaluador, en consecuencia, el contrato de orden No. 6, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante EMUNAH COLOMBIA S.A.S., acredita 40% de la experiencia exigida, no aporta experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral **10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** literal C que establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje*

de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).
(…)"

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 40 ARA INGENIERÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 41 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**

El proponente dentro del término de subsanación mediante mensaje CO1.MSG.3006454 en la plataforma Secop II, presenta observación donde manifiesta lo siguiente:

"(…)
Dando alcance al informe de evaluación preliminar, y estando dentro del tiempo estipulado para ello, nos permitimos hacer la siguiente observación:
En la evaluación técnica nos indican un promedio de VTF de: 4.033,3433333, al hacer la revisión, encontramos que están sumando el valor total del contrato de orden No. 3 que es de 8,474.250 SMMLV correspondiente al 50% del valor reportado en el RUP, ya que se ejecutó como consorcio, sin tener en cuenta lo estipulado en la página 48 del pliego de condiciones correspondiente al literal H del ítem 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, el cual indicia literalmente:
H. Para el caso de proyectos de concesiones viales, únicamente se tendrá en cuenta la etapa de interventoría a la etapa constructiva y/o de intervención de la obra de infraestructura de transporte, lo cual deberá ser demostrado con los documentos soporte de la experiencia. Para este aspecto, no será válida la experiencia para la etapa de operación, administración y/o mantenimiento de la infraestructura concesionada. (negrilla y subrayado fuera de texto)
De tal manera que el valor real VALIDO en el contrato No. 3 es de 5.393,25 SMMLV, según lo acreditado en la página 2 del certificado expedido por la entidad contratante. De tal manera que el promedio de VTF acreditado para este proceso es de 3,006.34 SMMLV
De acuerdo a lo anterior, solicitamos respetuosamente a la entidad hacer corrección en la suma del VTF que acredita nuestra experiencia y de la ponderación de nuestra propuesta
Quedamos atentos a su respuesta en la página del Secop II.
(…)"

Respecto a lo anterior la Entidad se permite manifestar lo siguiente:

1. El documento aportado por el proponente en su propuesta inicial para el contrato de orden No. 1, correspondiente a la certificación expedida por el Secretario de Obras Publicas y Vías Departamentales del Departamento de la Guajira, de fecha 30 de diciembre de 2015, conforme lo establecido en el numeral 10.1.5 literal D no corresponde a un documento válido por lo siguiente:

"(…)
D. Certificación de experiencia. Expedida en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la entidad contratante.
(…)"

El contrato tiene como fecha de finalización el dia 10 de agosto de 2016, fecha que es superior a la fecha de expedición de la certificación con la que el proponente pretende identificar los valores en SMMLV que se ejecutaron en las diferentes etapas del contrato.

2. El segundo documento que aporta el proponente en su propuesta inicial para el contrato de orden No. 1, corresponde a un documento válido expedido con una fecha superior a la fecha de terminación del contrato (13 de marzo de 2017), y en esta certificación la entidad contratante certifica que el valor total del contrato es de 16.948,50 SMMLV.

3. La evaluación realizada por el comité evaluador se basa en lo registrado en el **REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES – RUP**, el cual es plena prueba, y es allí donde aparece la información necesaria para llevar a cabo la evaluación y verificación del valor ejecutado de los contratos aportados por el proponente, acción que está regulada en el literal IX del capítulo **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del presente pliego de condiciones, y es esa misma información la que es acogida por la Entidad. Por lo cual, la Entidad no puede realizar los descuentos que pretende el proponente No. 41, pues dicha información ya fue verificada y certificada por el ente competente, la Cámara de comercio.

4. Adicionalmente, el contrato de orden No. 1, cumple con lo establecido en el literal A del numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, pues en su objeto indica: INTERVENTORIA TECNICA Y ADMINISTRATIVA DE LA CONSECIÓN PARA LA ADECUACIÓN Y/O REHABILITACIÓN DE LA RED VIAL SECUNDARIA Y TERCIARIA, SU OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO EN UN ALONGITUD DE 88.5KM EN EL DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA, si bien el literal H, establece que no se tendrá en cuenta la etapa de operación, no establece que se deba descontar o desagregar de la totalidad de la ejecución.

5. Por lo anterior su observación, **NO PROCEDE** y se mantiene la calificación del proponente No. 41.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO INTERCUN 113 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos

aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 43 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO INPROMA 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 45 MAAF S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO INTERVENTORÍAS C&S CUNDINAMARCA – 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 47 UNIÓN TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 48 TECNUMEC S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos

aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 51 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 52 CONSORCIO INT. AGI.**

El proponente dentro del término de subsanación mediante mensaje CO1.MSG.3003613, manifiesta lo siguiente:

"(…)
Luego de revisar el 1° Informe de Evaluación publicado por la Entidad el 21.9.2021, encontramos inconsistencias en el contenido general que pueden afectar nuestros resultados particulares, las cuales relacionamos a continuación:
1. En la pestaña de Excel de la Ponderación de la Experiencia, se aplica fecha errada para la selección de la TRM (25 de agosto), por ende, centésimas erradas (.88) y método de ponderación errado (media aritmética bajo): la TRM correcta es del 26 de agosto de 2021, ".04", correspondiente a Mediana con Valor Absoluto.

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Entidad, corregir y evaluar nuevamente con parámetros correctos.
(…)"

La Entidad se permite manifestar que se revisa nuevamente la adenda No. 2, donde se establece la fecha de cierre el dia 24 de agosto de 2021, así las cosas, la TRM que aplica para el presente proceso corresponde a la TRM del dia 26 de agosto de 2021, correspondiente a $3.865,04, valores que se verán reflejados y ajustados en la matriz técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 53 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 54 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 55 G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO DIN ISUTECH.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 57 MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 58 CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 59 NORBERTO BAYONA ESPITIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 60 CONSORCIO ODESSA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO VIAS ET.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 62 PLANES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 63 CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 64 JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 65 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA**

MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO RID 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO HR-ARM 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO MAPG.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 69 CONSORCIO ECOVIAS.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 70 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

El proponente dentro del término de subsanación mediante mensaje CO1.MSG.2996935, manifiesta lo siguiente:

> *"(…)*
> *Por medio del presente solicitamos revisar la TRM con la cual se evaluó la experiencia del proceso.*
> *Ya que el cierre del proceso fue el 24 de agosto, luego la TRM que se debe tener en cuenta es la del día 26 de agosto que fue de $ 3865.04, que corresponde a la Mediana.*
> *Agradecemos la atención a la presente.*
> *(…)"*

La Entidad se permite manifestar que se revisa nuevamente la adenda No. 2, donde se establece la fecha de cierre el dia 24 de agosto de 2021, así las cosas, la TRM que aplica para el presente proceso corresponde a la TRM del dia 26 de agosto de 2021, correspondiente a $3.865,04, valores que se verán reflejados y ajustados en la matriz técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 71 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 72 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO CONTROL SEDIC.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO G&R.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO GINPRO INV 113/2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO FOSCA 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO VÍAS CUNDINAMARCA S.F. 21.**

Contrato de orden 1: N/A
(Suscrito con MOVIPLO SL)

Contrato de orden 2: 4099 DE 2013
(Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS)

Contrato de orden 3: 4258 DE 2013
(Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS)

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** en su literal A establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:*
> *A. Que hayan contenido la ejecución de:*
> *EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.*
> ***EXPERIENCIA ESPECÍFICA**: **Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m**.*
> *(…)" Negrilla fuera de texto.*

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente, respecto de los contratos de orden No. 1, 2 y 3, la Entidad se permite indicar al proponente que en los contratos no se logra identificar el cumplimiento de la experiencia especifica con la intervención de una longitud de 2.880 metros lineales.

Por lo tanto, se le solicito al proponente allegar documentos establecidos como válidos, donde se logre evidenciar el cumplimiento de los requisitos de experiencia especifica solicitados en el presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, los contratos de orden No. 1, 2 y 3, **NO** dan cumplimiento al requisito de experiencia especifica requerida en el presente proceso.

El proponente mediante mensaje con referencia CO1.MSG.3009387, remite oficio donde indica lo siguiente:

> *"(…)*
> *Contrato orden 1: De acuerdo a lo solicitado por la entidad y con fines únicamente aclaratorios y sin el ánimo de mejorar la oferta se adjunta la Certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del proponente que acredita la experiencia debidamente firmada.*
> *Adicionalmente el contrato en mención cumple con la dimensión solicitada en el pliego de condiciones ya que en la certificación aportada en la oferta a la fecha de cierre cuenta con:*
> *"Dirección, control y supervisión de la construcción de 53.425,12 m2 de infraestructura vial urbana con las siguientes características: calzada de 7 m de ancho acabada con: firme con 30 cm de subbase granular, 30 cm de base granular, capa de imprimación, 7 cm de mezcla bituminosa en caliente tipo G-20, capa de adherencia y 5 cm de mezcla bituminosa en caliente tipo S-20, señalización de toda la sección vial urbana horizontal y vertical."*
> *De acuerdo a la información especificada anteriormente podemos evidenciar que haciendo la conversión dicho contrato cuenta con la intervención de 7.632.16 ml lo que equivale a 7.63 km, lo cual cumple a cabalidad con lo solicitado en el pliego de condiciones numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, (…) EXPERIENCIA ESPECÍFICA: Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*
> *Finalmente, de acuerdo a todo lo mencionado anteriormente solicitamos a la ENTIDAD por favor se nos haga hábiles y se nos asigne el puntaje correspondiente.*
> *(…)"*

Respecto a lo indicado por el proponente la entidad se permite manifestar lo siguiente:

La entidad requirió al proponente a fin de que aclarara con alguno de los documentos válidos descritos en el numeral 10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA (en las condiciones en este numeral descritas) la longitud intervenida en concordancia con lo establecido en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

El proponente allega documento dentro del término de subsanación, donde realiza cálculos matemáticos que le permiten obtener una longitud intervenida, sin embargo, se aclara al proponente que la entidad no es la llamada a inferir, asumir, interpretar, suponer o deducir información, más allá de lo que efectivamente se encuentra consignado en la documentación que reposa en la propuesta. Por lo tanto, es el oferente quien tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso y que son los que le dan certeza a la entidad de la experiencia que el proponente quiere acreditar.

Teniendo en cuenta que el proponente no allego un documento establecido como valido donde se identificara la longitud especifica intervenida que para este caso nos atañe una longitud de 2880 mts, los contratos de orden No. 1, 2 y 3, no son tenidos en cuenta para efectos de ponderación y acreditación de experiencia descrita en el numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en consecuencia, su evaluación se mantiene de la siguiente forma:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo, **NO** acredita el cumplimiento de: "*Por lo*

menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 81 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 82 CONSORCIO TEQUENDAMA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 83 CONSORCIO INTERVENTORES JJT.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 84 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 85 CONSORCIO RURAL G1.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 86 MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 87 GUSTAVO ROSO GÓMEZ.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 88 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO CG 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 91 CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 92 CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO INTER 113.**

Contrato de orden 1: N/A
(Suscrito con GOBIERNO DE CANARIAS)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (CERTIFICACIÓN), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

> *"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:*
>
> *I. Contratante.*
> *II. Objeto del contrato.*
> *III. Principales actividades ejecutadas.*
> *IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.*
> *V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.*
>
> *Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.*

VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de ACTA DE SUSPENCIÓN TEMPORAL (30 de agosto de 2019), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 1, solicitud que el proponente no acato, en consecuencia, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo, **NO** acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 94 CONSORCIO RURALES A2 - YC.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 95 CONSORCIO INTERVENTORES TI 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 96 SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 97 CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 98 CONSORCIO CUNDINAMARCA G1.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 99 CIVILTEC INGENIEROS LTDA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 100 VIAL LAM S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 101 DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 102 ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 103 CONSORCIO AYA 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 104 CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 105 CONSORCIO AIH – OPH 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos*

uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 106 GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con el cual **NO** certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Conforme lo anterior, el presupuesto oficial del proceso corresponde a 839,2890968, y el proponente acredita con el contrato aportado un VTF correspondiente a 803,9200000.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 107 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA.**

Contrato de orden 2: CM 01-2013
(Suscrito con MUNICIPIO DE TURBACO BOLIVAR)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA DE LIQUIDACIÓN Y ACTA DE RECIBO FINAL), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

> *"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:*
>
> *I. Contratante.*
> *II. Objeto del contrato.*
> *III. Principales actividades ejecutadas.*
> *IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.*
> *V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.*
>
> *Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.*
> *VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.*

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de RECIBO FINAL (23 de julio de 2014), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 2, solicitud que el proponente no acato dentro del termino establecido.

Contrato de orden 4: SOPOP 058-2014
(Suscrito con MUNICIPIO DE SAN JUAN)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA DE INICIO Y ACTA DE RECIBO FINAL), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

I. Contratante.
II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.
V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.

(…) "(Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que no es posible evidenciar la fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 4, solicitud que el proponente no acato dentro del término establecido.

Por lo anteriormente expuesto, los contratos de orden No. 2 y 4, **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLEN** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 108 CONSORCIO INCOL ALEPH.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 109 CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 110 JOYCO S.A.S. BIC.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 111 CONSORCIO INTERSA-INVELER.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 112 CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113.**

El proponente dentro del término de subsanación mediante mensaje CO1.MSG.2996340, manifiesta lo siguiente:

> *"(…)*
> *Una vez revisado el informe preliminar del presente proceso se pudo apreciar que el método de calificación que se está usando no corresponde, debido a que el dia establecido para la escogencia del TRM no es correcto ya que la fecha de cierre es el dia 24 de agosto de 2021 por ende el dia 26 de agosto de 2021 corresponde a los dos días hábiles después del cierre, tal como lo establece el pliego de condiciones Numeral 4.1, en consecuencia quedaría así, 26/08/2021 TRM: 3865.04 - MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO y NO el escogido actualmente por la entidad del dia 25/08/2021 3861.88.*
> *(…)"*

La Entidad se permite manifestar que se revisa nuevamente la adenda No. 2, donde se establece la fecha de cierre el dia 24 de agosto de 2021, así las cosas, la TRM que aplica para el presente proceso corresponde a la TRM del dia 26 de agosto de 2021, correspondiente a $3.865,04, valores que se verán reflejados y ajustados en la matriz técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 113 CONSORCIO INTERVÍAS 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 114 CONSORCIO VIAL GAB 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 115 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 116 CONSORCIO INTER VÍAS CUNDINAMARCA 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 117 CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 118 HIDROCONSULTA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 119 CONSORCIO RURAL 21.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior y teniendo en cuenta que el integrante ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE, acredita 10% de la experiencia exigida, no aporta experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral **10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** literal C que establece lo siguiente:

> *"(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…)"*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 120 CONSORCIO JMC VIAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 121 CONSORCIO METRO CINCO.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 122 CONSORCIO INTERVIAL SRT 113.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 123 CONSORCIO HGR-INCON.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 124 CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 125 JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 126 CONSORCIO RURAL JL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 127 CONSORCIO INTERVIAS 2021.**

Contrato de orden 1: 00650 DE 2011
(Suscrito con MUNICIPIO DE ARAUCA)

Revisado los documentos allegados en la propuesta (ACTA DE LIQUIDACIÓN, CERTIFICACIÓN), la entidad encuentra lo siguiente:

En la documentación aportada no se evidencia la fecha de terminación del contrato de interventoría, con lo cual no da cumplimiento al pliego de condiciones numeral **10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA**, el cual indica:

> *"(…) Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:*
>
> *I. Contratante.*
> *II. Objeto del contrato.*
> *III. Principales actividades ejecutadas.*
> *IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.*
> *V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.*
>
> *Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.*

VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.
VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.
VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.
IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.
(…)" (Subrayado y negrita fuera de texto).

Se aclara al proponente que la fecha de ACTA DE TERMINACIÓN (05 de octubre de 2013), no será tenida en cuenta como fecha de terminación contractual.

Conforme a lo expuesto, se le solicito al proponente allegar certificación y/o documentos establecidos como válidos descritos en el numeral **10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** del pliego de condiciones, en el que se evidencie la FECHA DE TERMINACION para el contrato de orden No. 1.

El proponente mediante oficio alegado por plataforma Secop II, mensaje CO1.MSG.3008528, manifiesta lo siguiente:

"(…)
Con relación a la experiencia contrato de Orden 1: 00650 de 2011, Me permito aclarar al comité evaluador que en la plataforma de Secop II medio por el cual se presentó la propuesta, se allego formato N.3 con los respectivos soportes de los contratos ahí relacionados; que para el caso del contrato de orden N.1 : 00650-2011 suscrito con el Municipio de Arauca, se adjuntó el respectivo contrato de interventoría, acta de liquidación del contrato de interventoría, certificado del contrato de interventoría, cumpliendo con lo mencionado en el numeral 10.1.5 literal A) del pliego de condiciones, donde se puede evidenciar todos los requisitos para cumplir con la exigencia de la experiencia requerida. Igualmente se allegó actas de liquidación de los contratos de obra y recibo final de los contratos de obra, teniendo en cuenta lo mencionado en el numeral 10.1.5 literal B).
Por lo anterior solicito comedidamente al comité evaluador verificar la información allegada, correspondiente al contrato de orden N.1: 00650 -2011, toda vez que cumple con las exigencias establecidas para cumplir con la experiencia requerida. Solicito comedidamente al comité evaluador verificar en los formatos allegados en la información que se presentó al cierre del proceso en la plataforma del Secop II. Además, éste contrato tiene una longitud intervenida de 15 km en vías terciarias como se puede evidenciar en las actas de terminación de obra aportadas en la propuesta presentada.
Para ello se allegó en la propuesta presentada acta de terminación de cada una de los contratos de obra intervenidos; en los cuales se puede evidenciar el área intervenida que es mayor a 2.880 m que exige el pliego.
Igualmente, en la información adjunta de los contratos de orden 2 y orden 3 también cumple con la longitud requerida en el pliego; lo cual se puede verificar en las actas de terminación de cada contrato de obra intervenido.
Por lo anteriormente expuesto, solicito respetuosamente a la entidad tener en cuenta las aclaraciones presentada, y nos de calificación TECNICA HABILITADA, ya que cumplimos con todos los requisitos exigidos. Igualmente otorgar puntaje y permitir al oferente CONSORCIO INTERVIAS 2021 y continuar en el proceso de evaluación contractual.
(…)"

La Entidad procede nuevamente a verificar en los documentos inicialmente aportados en la propuesta, donde NO es posible evidenciar la fecha de terminación del contrato de orden No. 1, así mismo, no es posible identificar en ningún documento soporte de los contratos de obra longitudes intervenidas.

Por lo anterior, se le reitera al proponente que la carga de la presentación de la propuesta está en cabeza del mismo y él es quien de manera clara debe demostrar al comité evaluador los requisitos solicitados para acreditar experiencia en el presente proceso, así mismo se le manifiesta al proponente que de los contratos de orden No. 2 y 3, no es posible evidenciar el cumplimiento de la longitud especifica intervenida tal y como lo señala en su oficio.

Por lo expuesto, su observación NO PROCEDE, y el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACION** toda vez que **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, sin embargo, con **NINGUN** contrato acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**.

- **PROPONENTE No. 128 CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

- **PROPONENTE No. 129 CONSORCIO COLOMBIA RURAL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, con los cuales certifica que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en **SMMLV** de conformidad con el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, así mismo acredita el cumplimiento de: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general cuenta con la interventoría a un proyecto de longitud Intervenida de 2880m.*", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HABIL**.

EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

El numeral 3.8.2 del pliego de condiciones establece lo siguiente;

> *3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)*
>
> *Durante el desarrollo del proceso de selección, NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por tal motivo, no serán requeridos como parte de los documentos que conformen la propuesta por parte de los oferentes. En tal sentido, para habilitarse en el proceso de selección, el proponente deberá cumplir las siguientes reglas:*
>
> ***I. El proponente deberá aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave, de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en el pliego de condiciones y sus documentos anexos.***
>
> ***II. El Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave debe suscribirlo el proponente persona natural o representante legal de la persona jurídica.***

Teniendo en cuenta la regla del pliego, el siguiente es el resultado de la verificación del formato 8 de todos los proponentes:

Proponente No.	Nombre del Proponente	Formato 8
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.	CUMPLE
2	CONSORCIO INTERVIAL	CUMPLE
3	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	NO CUMPLE
4	CONSORCIO VIAL SRT	CUMPLE
5	CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA	CUMPLE
6	CONSORCIO VIAL RURAL	CUMPLE
7	INGEOCILCON S.A.S.	CUMPLE
8	CONSORCIO AR 113 2021	CUMPLE
9	CONSORCIO CYC	CUMPLE
10	CONSORCIO VIAS FOSCA	CUMPLE
11	CONSORCIO IMG RURAL CND	CUMPLE
12	CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113	CUMPLE
13	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	CUMPLE

14	CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113	CUMPLE
15	CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113	CUMPLE
16	CONSORCIO INGE	CUMPLE
17	ING INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE
18	CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113	CUMPLE
19	CONSORCIO SIGMA	CUMPLE
20	CINTE S.A.S.	CUMPLE
21	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA	CUMPLE
22	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE
23	CONSORCIO ABBA	CUMPLE
24	CONSORCIO INUCPI VIAL	CUMPLE
25	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE
26	DF INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE
27	CONSORCIO VIAL CUNDINAMARCA	CUMPLE
28	CONSORCIO URBANO 2C	CUMPLE
29	CONSORCIO INTERCUN	CUMPLE
30	CB INGENIEROS S.A.S.	CUMPLE
31	VELNEC S.A.	CUMPLE
32	CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3	CUMPLE
33	CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA	CUMPLE
34	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA	CUMPLE
35	CONSORCIO VICPRO 21	CUMPLE
36	CONSORCIO SVP - IDF	CUMPLE
37	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	CUMPLE
38	CONSORCIO SAM4	CUMPLE
39	CONSORCIO INTERVENTORIA A E	CUMPLE
40	ARA INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE
41	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	CUMPLE
42	CONSORCIO INTERCUN 113 2021	CUMPLE
43	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.	NO CUMPLE/RECHAZADO
44	CONSORCIO INPROMA 113	CUMPLE
45	MAAF S.A.S.	CUMPLE
46	CONSORCIO INTERVENTORIA C&S CUNDINAMARCA 2021	CUMPLE

47	UNION TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1	CUMPLE
48	TECNOLOGIAS DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE
49	CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL	CUMPLE
50	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21	CUMPLE
51	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	CUMPLE
52	CONSORCIO INT. AGI	CUMPLE
53	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.	CUMPLE
54	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE
55	GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE
56	CONSORCIO DIN ISUTECH	CUMPLE
57	MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE
58	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113	CUMPLE
59	NORBERTO BAYONA ESPITIA	CUMPLE
60	CONSORCIO ODESSA	CUMPLE
61	CONSORCIO VIAS ET	CUMPLE
62	PLANES S.A.S.	CUMPLE
63	CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE
64	JORGE PIDDO SEGUNDO DE LA EXPRESION SL	CUMPLE
65	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	CUMPLE
66	CONSORCIO RID 2021	CUMPLE
67	CONSORCIO HR – ARM 113	CUMPLE
68	CONSORCIO MAPG	CUMPLE
69	CONSORCIO ECOVIAS	CUMPLE
70	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	CUMPLE
71	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE
72	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S.	CUMPLE
73	CONSORCIO CONTROL SEDIC	CUMPLE
74	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET	CUMPLE
75	CONSORCIO GYR	CUMPLE
76	CONSORCIO GINPRO INV 113/2021	CUMPLE
77	CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA	CUMPLE
78	CONSORCIO FOSCA 2021	CUMPLE
79	CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021	CUMPLE

80	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21	CUMPLE
81	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	CUMPLE
82	CONSORCIO TEQUENDAMA	CUMPLE
83	CONSORCIO INTERVENTORES JJT	CUMPLE
84	INGENIERIA MASTER S.A.S.	CUMPLE
85	CONSORCIO RURAL G1	CUMPLE
86	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	CUMPLE
87	GUSTAVO ROSO GOMEZ	CUMPLE
88	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021	CUMPLE
89	CONSORCIO CG 2021	CUMPLE
90	CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL	CUMPLE
91	CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO	CUMPLE
92	CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA	CUMPLE
93	CONSORCIO INTER 113	CUMPLE
94	CONSORCIO RURALES A2-YC	CUMPLE
95	CONSORCIO INTERVENTORES TI 113	CUMPLE
96	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S.	CUMPLE
97	CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1	CUMPLE
98	CONSORCIO CUNDINAMARCA G1	CUMPLE
99	CIVILTEC INGENIEROS LTDA	CUMPLE
100	VIAL LAM S.A.S.	CUMPLE
101	DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE
102	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	CUMPLE
103	CONSORCIO AYA 113	CUMPLE
104	CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV	CUMPLE
105	CONSORCIO AIH – OPH 2021	CUMPLE
106	GENERAL DE SERVICIOS S&G S.A.S.	CUMPLE
107	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA	CUMPLE
108	CONSORCIO INCOL - ALEPH	CUMPLE
109	CONSORCIOITEC CUNDINAMARCA	CUMPLE
110	JOYCO S.A.S.	CUMPLE
111	CONSORCIO INTERSA - INVELER	CUMPLE
112	CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113	CUMPLE

113	CONSORCIO INTERVIAS 113	CUMPLE
114	CONSORCIO VIAL GAB 2021	CUMPLE
115	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE
116	CONSORCIO INTER VIAS CUNDINAMARCA 113	CUMPLE
117	CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021	CUMPLE
118	HIDROCONSULTA S.A.S.	CUMPLE
119	CONSORCIO RURAL 21	CUMPLE
120	CONSORCIO JMC VIAL	CUMPLE
121	CONSORCIO METRO CINCO	CUMPLE
122	CONSORCIO INTERVIAL SRT 113	CUMPLE
123	CONSORCIO HGR-INCON	CUMPLE
124	CONSORCIO VIAS COLOMBIA 2021	CUMPLE
125	JPS INGENIERIA S.A.	CUMPLE
126	CONSORCIO RURAL JL	CUMPLE
127	CONSORCIO INTERVIAS 2021	CUMPLE
128	CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP	CUMPLE
129	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	CUMPLE

FORMATO 8 – ACEPTACION Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACION ACADEMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO

- **PROPONENTE No. 3. ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**

El proponente no allego el **Formato 8 - ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**, conforme a lo estipulado en el pliego de condiciones en el numeral "*3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) Durante el desarrollo del proceso de selección, NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por tal motivo, no serán requeridos como parte de los documentos que conformen la propuesta por parte de los oferentes. En tal sentido, para habilitarse en el proceso de selección.*

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día

hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la entidad ajustará el cronograma. En los procesos adelantados en el SECOP I, las subsanaciones, explicaciones y aclaraciones se presentarán por cualquier medio: en físico, entre las horas de atención al público; o por correo electrónico hasta las 11:59 p. m. del día establecido en el cronograma. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación cambia de **NO CUMPLE a RECHAZADO** con las *EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) señalado* en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., hasta tanto no allegue el documento durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso".

- **PROPONENTE No. 43. R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**

El proponente no allego el **Formato 8 - ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**, conforme a lo estipulado en el pliego de condiciones en el numeral *"3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) Durante el desarrollo del proceso de selección, NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por tal motivo, no serán requeridos como parte de los documentos que conformen la propuesta por parte de los oferentes. En tal sentido, para habilitarse en el proceso de selección.*

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación,

podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la entidad ajustará el cronograma. En los procesos adelantados en el SECOP I, las subsanaciones, explicaciones y aclaraciones se presentarán por cualquier medio: en físico, entre las horas de atención al público; o por correo electrónico hasta las 11:59 p. m. del día establecido en el cronograma. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación cambia de **NO CUMPLE a RECHAZADO** con las *EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) señalado* en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., hasta tanto no allegue el documento durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso".

- **PROPONENTE No. 86. MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**

El proponente allego el **Formato 8 - ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE**, como se lo solicito la entidad, conforme a lo estipulado en el pliego de condiciones en el numeral "*3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) Durante el desarrollo del proceso de selección, NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por tal motivo, no serán requeridos como parte de los documentos que conformen la propuesta por parte de los oferentes. En tal sentido, para habilitarse en el proceso de selección.*

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación cambia de **NO CUMPLE a CUMPLE** con las *EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) señalado* en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., hasta tanto no allegue el documento durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso".

3. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

La entidad calificará las ofertas que hayan cumplido los requisitos habilitantes con los siguientes criterios de evaluación y puntajes:

Concepto	Puntaje máximo
Experiencia del proponente	69
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1

"Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas,

nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa, en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación."

REGISTRO OBRAS INCONCLUSAS

Verificado Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020.El Comité Evaluador, procedió hacer la verificación de cada uno de los proponentes, para establecer si refieren alguna anotación vigente por obras civiles inconclusas, encontrando que:

- El integrante DPC INGENIEROS S.A.S., el cual hace parte del proponente No. 50 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21 presenta una anotación en el Registro Nacional de Obras Inconclusas como se muestra a continuación:

12/07/2021 14:26:34 - Obras Inconclusas. Página #1



F71 DATOS BASICOS DE LA OBRA

F71 DATOS BASICOS DE LA OBRA Registro: 1

Columna 4 - Entidad Remitente: 190

Columna 7 - Tipo de Reporte: Obra civil inconclusa

Columna 8 - Código Único de la Obra: 6

Columna 12 - Descripción de la Obra: Construcción de la primera etapa del Centro Territorial de Administración Pública (CETAP), cuyo alcance contemplo la Construcción de la estructura del edificio en ocho niveles desde la cimentación hasta placa de cubierta, construcción de parqueaderos, cancha múltiple ubicada sobre la placa de parqueadero y tanques de agua subterráneos.

12/07/2021 14:26:34 - Obras Inconclusas. Página #2

Columna 48 - ¿Por qué está Inconclusa o sin uso?: None

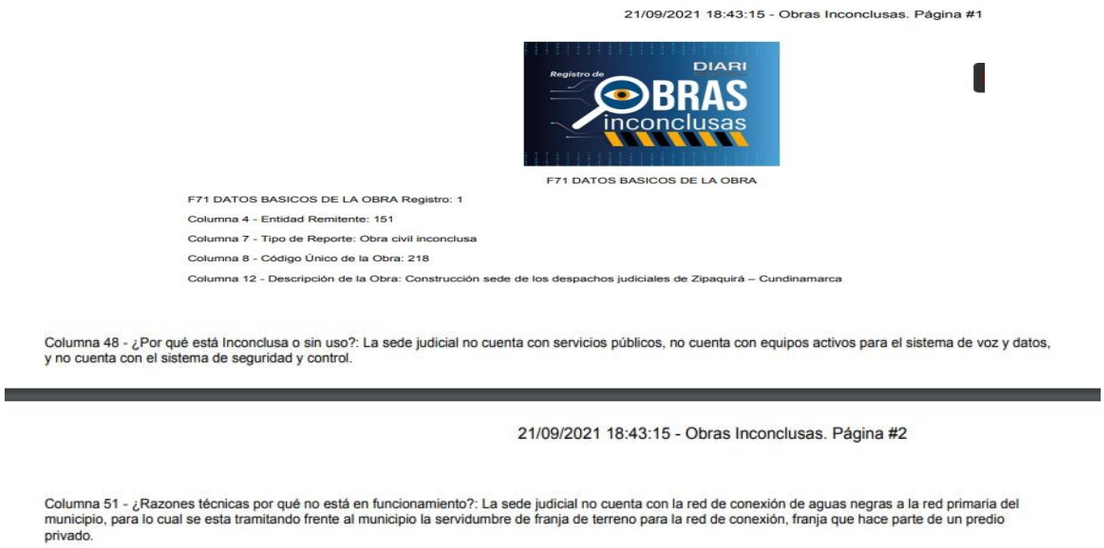
Columna 51 - ¿Razones técnicas por qué no está en funcionamiento?: El proyecto fue terminado y entregado a la ESAP (estructura del edificio), para que fuera contratada la segunda fase (obra blanca), no obstante, al iniciar la ejecución de la segunda fase la ESAP identificó fallas en la estructura construida por ENTerritorio

Teniendo en cuenta el motivo que dio lugar a la anotación del proponente en este registro y en atención a la regla establecida en el pliego de condiciones, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación al proponente No. 50 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21

NOTA: *Teniendo en cuenta el artículo 5 de la Ley 2020 del 17 de julio del 2020 que establece que cualquier discrepancia frente al puntaje descontado por verificación en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, la única forma de dirimirlo es mediante certificación expedida por la entidad que realiza el reporte.*
ARTÍCULO 5. Decisión Administrativa. La entidad estatal contratante, según la disponibilidad de recursos compatibles con el marco fiscal de mediano plazo y la regla fiscal de cada entidad, decidirá sobre la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa.
Parágrafo 1. Para los efectos del presente artículo, las entidades estatales deberán contar con el concepto jurídico, técnico y financiero de parte de las áreas de la entidad, cuyas competencias y funciones se encuentren relacionadas con la obra inconclusa, con el fin de determinar la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa, o conceptos externos que estime pertinentes.
Parágrafo 2. Respecto a obras inconclusas con procesos judiciales, se debe tener en cuenta el fallo ejecutoriado correspondiente para la terminación o demolición de la obra.
Parágrafo 3. La demolición solo podrá ser ordenada en casos de ruina o grave amenaza a los derechos fundamentales o colectivos, debidamente evaluada. Esa determinación deberá ser adoptada, mediante

acto administrativo por el representante legal de la entidad a cargo de la obra y/o con inversiones en ella.
Parágrafo 4. Para determinar la viabilidad técnica, financiera y jurídica de terminar o demoler la obra inconclusa, las entidades estatales deberán solicitar previamente el diagnóstico, informe y evaluación al área de la entidad cuyas competencias y funciones se encuentre relacionada con la obra inconclusa.
Parágrafo 5. Del acto administrativo que disponga la demolición, deberá enviarse copia a la Contraloría General de la República o a las Contralorías Territoriales, para lo de su competencia.

- El proponente No. 43 - R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S presenta una anotación en el Registro Nacional de Obras Inconclusas como se muestra a continuación:



21/09/2021 18:43:15 - Obras Inconclusas. Página #1

F71 DATOS BASICOS DE LA OBRA

F71 DATOS BASICOS DE LA OBRA Registro: 1
Columna 4 - Entidad Remitente: 151
Columna 7 - Tipo de Reporte: Obra civil inconclusa
Columna 8 - Código Único de la Obra: 218
Columna 12 - Descripción de la Obra: Construcción sede de los despachos judiciales de Zipaquirá – Cundinamarca

Columna 48 - ¿Por qué está Inconclusa o sin uso?: La sede judicial no cuenta con servicios públicos, no cuenta con equipos activos para el sistema de voz y datos, y no cuenta con el sistema de seguridad y control.

21/09/2021 18:43:15 - Obras Inconclusas. Página #2

Columna 51 - ¿Razones técnicas por qué no está en funcionamiento?: La sede judicial no cuenta con la red de conexión de aguas negras a la red primaria del municipio, para lo cual se esta tramitando frente al municipio la servidumbre de franja de terreno para la red de conexión, franja que hace parte de un predio privado.

Teniendo en cuenta el motivo que dio lugar a la anotación del proponente en este registro y en atención a la regla establecida en el pliego de condiciones, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación al proponente No. 43.

NOTA: *Teniendo en cuenta el artículo 5 de la Ley 2020 del 17 de julio del 2020 que establece que cualquier discrepancia frente al puntaje descontado por verificación en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, la única forma de dirimirlo es mediante certificación expedida por la entidad que realiza el reporte.*
ARTÍCULO 5. Decisión Administrativa. La entidad estatal contratante, según la disponibilidad de recursos compatibles con el marco fiscal de mediano plazo y la regla fiscal de cada entidad, decidirá sobre la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa.
Parágrafo 1. Para los efectos del presente artículo, las entidades estatales deberán contar con el concepto jurídico, técnico y financiero de parte de las áreas de la entidad, cuyas competencias y funciones se encuentren relacionadas con la obra inconclusa, con el fin de determinar la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa, o conceptos externos que estime pertinentes.
Parágrafo 2. Respecto a obras inconclusas con procesos judiciales, se debe tener en cuenta el fallo ejecutoriado correspondiente para la terminación o demolición de la obra.
Parágrafo 3. La demolición solo podrá ser ordenada en casos de ruina o grave amenaza a los derechos fundamentales o colectivos, debidamente evaluada. Esa determinación deberá ser adoptada, mediante acto administrativo por el representante legal de la entidad a cargo de la obra y/o con inversiones en ella.
Parágrafo 4. Para determinar la viabilidad técnica, financiera y jurídica de terminar o demoler la obra inconclusa, las entidades estatales deberán solicitar previamente el diagnóstico, informe y evaluación al área de la entidad cuyas competencias y funciones se encuentre relacionada con la obra inconclusa.
Parágrafo 5. Del acto administrativo que disponga la demolición, deberá enviarse copia a la Contraloría General de la República o a las Contralorías Territoriales, para lo de su competencia.

- El integrante CONGETER LTDA, el cual hace parte del proponente No. 107 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA presenta una anotación en el Registro Nacional de Obras Inconclusas como se muestra a continuación:

21/09/2021 18:28:14 - Obras Inconclusas. Página #1



F71 DATOS BASICOS DE LA OBRA

F71 DATOS BASICOS DE LA OBRA Registro: 1

Columna 4 - Entidad Remitente: 4475

Columna 7 - Tipo de Reporte: Obra civil inconclusa

Columna 8 - Código Único de la Obra: 5

Columna 12 - Descripción de la Obra: La construccion del sistema de acueducto en la localidad de Pueblo Nuevo en el ahora nuevo Municipio de Barrancominas

Columna 48 - ¿Por qué está Inconclusa o sin uso?: None

21/09/2021 18:28:14 - Obras Inconclusas. Página #2

Columna 51 - ¿Razones técnicas por qué no está en funcionamiento?: El contrato fue reformulado durante la ejecucion del proyecto, sin embargo no se realizo el correcto procedimiento para la legalizacion de dicha modificacion ya que el acta como tal fue firmada por el Contratista de Obra, la Interventoria y el Apoyo a la Supervision sin autorizacion del ordenador del gasto (Gobernador) y sin haber sido viabilizada por el Viceministerio de Agua y Saneamiento Basico, por visita del VASB al sitio de la obra encontro que las obras ejecutadas no corresponden a lo viabilizado inicialmente por ellos declarando un avance del 0%, se presente la formalizacion de la reformulacion ante el VASB pero ellos comunican que no aprueban hechos cumplidos.

Teniendo en cuenta el motivo que dio lugar a la anotación del proponente en este registro y en atención a la regla establecida en el pliego de condiciones, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación al proponente No. 107 CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA.

NOTA: *Teniendo en cuenta el artículo 5 de la Ley 2020 del 17 de julio del 2020 que establece que cualquier discrepancia frente al puntaje descontado por verificación en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, la única forma de dirimirlo es mediante certificación expedida por la entidad que realiza el reporte.*

ARTÍCULO 5. Decisión Administrativa. La entidad estatal contratante, según la disponibilidad de recursos compatibles con el marco fiscal de mediano plazo y la regla fiscal de cada entidad, decidirá sobre la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa.

Parágrafo 1. Para los efectos del presente artículo, las entidades estatales deberán contar con el concepto jurídico, técnico y financiero de parte de las áreas de la entidad, cuyas competencias y funciones se encuentren relacionadas con la obra inconclusa, con el fin de determinar la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa, o conceptos externos que estime pertinentes.

Parágrafo 2. Respecto a obras inconclusas con procesos judiciales, se debe tener en cuenta el fallo ejecutoriado correspondiente para la terminación o demolición de la obra.

Parágrafo 3. La demolición solo podrá ser ordenada en casos de ruina o grave amenaza a los derechos fundamentales o colectivos, debidamente evaluada. Esa determinación deberá ser adoptada, mediante acto administrativo por el representante legal de la entidad a cargo de la obra y/o con inversiones en ella.

Parágrafo 4. Para determinar la viabilidad técnica, financiera y jurídica de terminar o demoler la obra inconclusa, las entidades estatales deberán solicitar previamente el diagnóstico, informe y evaluación al área de la entidad cuyas competencias y funciones se encuentre relacionada con la obra inconclusa.

Parágrafo 5. Del acto administrativo que disponga la demolición, deberá enviarse copia a la Contraloría General de la República o a las Contralorías Territoriales, para lo de su competencia.

3.1 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

El numeral 4.2 del pliego de condiciones establece lo siguiente

La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable: i) el director de interventoría, ii) Los residentes de interventoría y iii) el especialista principal del proyecto tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable [Es decir, por ejemplo, si el requisito mínimo de experiencia específica es de 2 años, se otorgará puntaje por una experiencia adicional de 1 año, para un total de 3 años].

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" y, por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del personal clave evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el personal clave evaluable se realizará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra".

Conforme a la regla establecida en el pliego de condiciones, el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

Proponente No.	Nombre del Proponente	Formato 9
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.	10
2	CONSORCIO INTERVIAL	0
3	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	10
4	CONSORCIO VIAL SRT	10
5	CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA	10
6	CONSORCIO VIAL RURAL	10
7	INGEOCILCON S.A.S.	0
8	CONSORCIO AR 113 2021	10
9	CONSORCIO CYC	10
10	CONSORCIO VIAS FOSCA	10
11	CONSORCIO IMG RURAL CND	10
12	CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113	10
13	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	0
14	CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113	0
15	CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113	0
16	CONSORCIO INGE	10

17	ING INGENIERIA S.A.S.	0
18	CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113	0
19	CONSORCIO SIGMA	0
20	CINTE S.A.S.	0
21	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA	10
22	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	10
23	CONSORCIO ABBA	10
24	CONSORCIO INUCPI VIAL	10
25	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.	10
26	DF INGENIERIA S.A.S.	10
27	CONSORCIO VIAL CUNDINAMARCA	0
28	CONSORCIO URBANO 2C	0
29	CONSORCIO INTERCUN	10
30	CB INGENIEROS S.A.S.	10
31	VELNEC S.A.	10
32	CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3	10
33	CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA	0
34	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA	10
35	CONSORCIO VICPRO 21	10
36	CONSORCIO SVP - IDF	10
37	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	10
38	CONSORCIO SAM4	10
39	CONSORCIO INTERVENTORIA A E	0
40	ARA INGENIERIA S.A.S.	10
41	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	10
42	CONSORCIO INTERCUN 113 2021	10
43	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.	0
44	CONSORCIO INPROMA 113	0
45	MAAF S.A.S.	10
46	CONSORCIO INTERVENTORIA C&S CUNDINAMARCA 2021	0
47	UNION TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1	10

48	TECNOLOGIAS DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S.	0
49	CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL	0
50	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21	10
51	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	10
52	CONSORCIO INT. AGI	10
53	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.	10
54	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S.	10
55	GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.	10
56	CONSORCIO DIN ISUTECH	10
57	MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.	10
58	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113	10
59	NORBERTO BAYONA ESPITIA	10
60	CONSORCIO ODESSA	10
61	CONSORCIO VIAS ET	10
62	PLANES S.A.S.	10
63	CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 SUCURSAL COLOMBIA	10
64	JORGE PIDDO SEGUNDO DE LA EXPRESION SL	10
65	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	10
66	CONSORCIO RID 2021	10
67	CONSORCIO HR – ARM 113	10
68	CONSORCIO MAPG	10
69	CONSORCIO ECOVIAS	10
70	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	10
71	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	10
72	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S.	10
73	CONSORCIO CONTROL SEDIC	10
74	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET	10
75	CONSORCIO GYR	10
76	CONSORCIO GINPRO INV 113/2021	10
77	CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA	0
78	CONSORCIO FOSCA 2021	10

79	CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021	10
80	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21	10
81	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	10
82	CONSORCIO TEQUENDAMA	10
83	CONSORCIO INTERVENTORES JJT	10
84	INGENIERIA MASTER S.A.S.	10
85	CONSORCIO RURAL G1	10
86	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	10
87	GUSTAVO ROSO GOMEZ	10
88	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021	10
89	CONSORCIO CG 2021	10
90	CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL	10
91	CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO	10
92	CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA	10
93	CONSORCIO INTER 113	10
94	CONSORCIO RURALES A2-YC	10
95	CONSORCIO INTERVENTORES TI 113	10
96	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S.	10
97	CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1	10
98	CONSORCIO CUNDINAMARCA G1	10
99	CIVILTEC INGENIEROS LTDA	10
100	VIAL LAM S.A.S.	10
101	DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA S.A.S.	10
102	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	10
103	CONSORCIO AYA 113	10
104	CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV	10
105	CONSORCIO AIH – OPH 2021	10
106	GENERAL DE SERVICIOS S&G S.A.S.	10
107	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA	0
108	CONSORCIO INCOL - ALEPH	10
109	CONSORCIOITEC CUNDINAMARCA	0
110	JOYCO S.A.S.	10
111	CONSORCIO INTERSA - INVELER	0

112	CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113	10
113	CONSORCIO INTERVIAS 113	10
114	CONSORCIO VIAL GAB 2021	10
115	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	10
116	CONSORCIO INTER VIAS CUNDINAMARCA 113	10
117	CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021	10
118	HIDROCONSULTA S.A.S.	10
119	CONSORCIO RURAL 21	0
120	CONSORCIO JMC VIAL	10
121	CONSORCIO METRO CINCO	10
122	CONSORCIO INTERVIAL SRT 113	0
123	CONSORCIO HGR-INCON	10
124	CONSORCIO VIAS COLOMBIA 2021	10
125	JPS INGENIERIA S.A.	10
126	CONSORCIO RURAL JL	0
127	CONSORCIO INTERVIAS 2021	10
128	CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP	10
129	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	10

3.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

El numeral 4.3 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: (i) servicios nacionales o con trato nacional o por (ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por (i) servicio nacional o con trato nacional y por (ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de interventoría, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	*Puntaje*
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	*20*
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	*5*

4.3.1 "PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.
Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A: Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.
B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

Para que el proponente extranjero obtenga puntaje por trato nacional debe acreditar que los servicios son originarios de los estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente proceso de contratación, información que se acreditará con los documentos que aporte el proponente extranjero para acreditar su domicilio.

Para asignar el puntaje por servicios nacionales o por trato nacional el proponente nacional o extranjero con trato nacional no deben presentar el Formato 7 – Puntaje de Industria Nacional. Únicamente deberán presentar los documentos señalados en esta sección.

El proponente podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía, la falta de certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito habilitante de capacidad jurídica; no obstante, no se tendrá en cuenta para efectos de asignar puntaje por servicios nacionales o con trato nacional.

***NOTA:** La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional"*

Realizada la evaluación, se evidencia que todos los proponentes obtuvieron los veinte (20) puntos.

3.3. ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD:

El numeral 4.4 del pliego de condiciones estable lo siguiente:

4.4 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

"La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

Conforme a la regla del pliego de condiciones el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

No.	PARTICIPANTES		FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES				
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON # TOTAL TRABAJADORES	*CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE A 23/06/2021	*CUMPLE /NO CUMPLE	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTO)
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
2	CONSORCIO INTERVIAL	A.C.I PROYECTOS S.A.S.	NO	NO	NO	SI	1
		ACINCO INGENIERIA S.A.S - BIC -	ADJUNTA	ADJUNTA	SI		
3	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
4	CONSORCIO VIAL SRT	INTERPRO S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		PROCONSULTING S.A.S.	NO	NO	NO		
5	CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	NO	NO	NO		
6	CONSORCIO VIAL RURAL	JUAN AMADO LIZARAZO	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	SI	1
		ESAO LTDA	NO	NO	N/A		
7	INGEOCILCON S.A.S	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	N/A	1
8	CONSORCIO AR 113 2021	ACFA INGENIERÍA S.A.S.	NO	NO	NO	SI	0
		JORGE IVÁN RAMÍREZ RESTREPO	NO	NO	NO		
9	CONSORCIO CYC	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	SI	1
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S – CONINBO SAS	NO	NO	N/A		
10	CONSORCIO VIAS FOSCA	RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA	NO	NO	N/A	SI	1
		VICTOR JULIO NASSIFF FIGUEROA	ADJUNTA	ADJUNTA	SI		
11	CONSORCIO IMG RURAL CND	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	SI	1
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	SI		
12	CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	SI	1
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	NO	NO	N/A		
		ARMANDO RIVERO ROYERO	NO	NO	N/A		
13	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	N/A	1

14	CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113	HMB INGENIERIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	SI	1
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	NO	NO	N/A		
15	CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113	B&C S.A.	ADJUNTA	ADJUNTA	SI	SI	1
		GRMM S.A.S.	NO	NO	N/A		
16	CONSORCIO INGE	GEOINTERVENTORIAS S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
17	ING INGENIERIA SAS	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
18	CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113	MSING S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		MS INGENIEROS SL SUCURSAL EN COLOMBIA	NO	NO	N/A		
19	CONSORCIO SIGMA	DARIO MONTOYA MIER	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		MORAM CONSULTORIA SAS	NO	NO	N/A		
20	CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA SAS	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
21	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
22	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
23	CONSORCIO ABBA	INGEVAL S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		INTERCONS DE COLOMBIA SAS	NO	NO	N/A		
24	CONSORCIO INUCPI VIAL	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	NO	NO	N/A		
		UCING S.A.S.	NO	NO	N/A		
25	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
26	DF CONSULTORÍA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
27	CONSORCIO VAL CUNDINAMARCA	NOGAALL SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
		APP CONSULTORES & ESTRUCTURADORES SAS	NO	NO	N/A		
28	CONSORCIO URBANO 2C	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA S.A.S	NO	NO	N/A		
29	CONSORCIO INTERCUN	PROES INGENIERIA S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		EMPRESA DE PROYECTOS CIVILES EMPROCIV SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
30	CB INGENIEROS S.A.S	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1

31	VELNEC S.A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
32	CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	NO	NO	N/A		
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO	NO	N/A		
33	CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA	CORTÉS LEIVA ASOCIADOS S.A.S	NO	NO	N/A	SI	1
		MSC INGENIERIA S.A.S	NO	NO	N/A		
		PROMACO INGENIERÍA S A S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
34	CIAMB LTDA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
35	CONSORCIO VICPRO 21	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		PROCON ING SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
36	CONSORCIO SVP-IDF	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		SVP INGENIERÍA S.A.S	NO	NO	N/A		
37	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
38	CONSORCIO SAM4	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO	NO	N/A	SI	1
		ALVARO PASAJE SALCEDO	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
		A2M PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	NO	NO	N/A		
39	CONSORCIO INTERVENTORIA A E	ANILIO ABADIA SERNA	NO	NO	N/A	NO	0
		EMUNAH COLOMBIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
40	ARA INGENIERÍA S.A.S	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
41	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
42	CONSORCIO INTERCUN 113 2021	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		RAMÓN IVÁN ORDOÑEZ TEJADA	NO	NO	N/A		
		ARQUITECTURA URBANA LTDA	NO	NO	N/A		
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	NO	NO	N/A		
43	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
44	CONSORCIO INPROMA 113	INPROTEKTO LIMITADA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		MANUEL EDUARDO ALVAREZ VANEGAS	NO	NO	N/A		
45	MAAF S.A.S.	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
46	CONSORCIO INTERVENTORÍAS C&S CUNDINAMARCA - 2021	SUCA CONSTRUCCIONES SAS	NO	NO	N/A	SI	0
		COCOSERING SAS	NO	NO	CUMPLE		
47	UNIÓN TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1.	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		SAE INGENIEROS SAS	NO	NO	N/A		
48	TECNUMEC S.A.S.	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
49	CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL	TECAL INGENIERIA SAS	NO	NO	N/A	SI	1
		TECNICONSULTA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		

50	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21	DPC INGENIEROS S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.	NO	NO	N/A		
51	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
52	CONSORCIO INT. AGI	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.	NO	NO	N/A	SI	1
		GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
53	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
54	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
55	G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S	N/A	6A CORRECTO 6B ERRADO	ADJUNTA	6A CORRECTO 6B ERRADO	N/A	1
56	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	NO	NO	N/A	SI	1
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
57	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
58	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113	INGENIERIA E HIDROSISTEMAS GRUPO DE CONSULTORÍA S.A.	NO	NO	N/A	SI	1
		C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERÍA Y CIMENTACIONES S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE		
59	NORBERTO BAYONA ESPITIA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
60	CONSORCIO ODESSA	CGR S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	NO	NO	N/A		
61	CONSORCIO VIAS ET	ELSA TORRES ARENALES	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		RT TERRA S.A.S	NO	NO	N/A		
62	PLANES S.A.S	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
63	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
64	JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
65	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	N/A	1
66	CONSORCIO RID 2021.	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		INGECOL PREMIUM SAS	NO APORTA	NO APORTA			

67	CONSORCIO HR-ARM 113.	ARM CONSULTING SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		HR INGENIERIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA			
68	CONSORCIO MAPG	M.A.P.G. INGENIERÍA CIVIL S.A.S.	AJDUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		MAIRA ALEJANDRA PICON GARCIA	NO APORTA	NO APORTA			
69	CONSORCIO ECOVIAS	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	ADJDUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	NO APORTA	NO APORTA			
70	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
71	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
72	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
73	CONSORCIO CONTROL SEDIC	EUROCONTROL S.A SUCURSAL COLOMBIA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		SEDIC S.A	NO APORTA	NO APORTA			
74	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET.	ECOVIAS S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		TRANSVIAS SAS TRANSPORTE Y VIAS	NO APORTA	NO APORTA			
75	CONSORCIO G&R.	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		FLAVIO RICARDO JIMENEZ MEJIA	NO APORTA	APORTA			
76	CONSORCIO GINPRO INV 113 / 2021	GINPROCOL S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		GINPROSA COLOMBIA S.A.S	NO APORTA	NO APORTA			
77	CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA	ROBERTO GUALDRON BULLA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	SI	1
		CONSULTORES DONOVAN SAS	ADJUNTA	ADJUNTA			
78	CONSORCIO FOSCA 2021.	ESTUDIOS CONSULTORIA DISEÑOS E INTERVENTORIAS S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	SI	1
		DISEÑOS INTERVENTORIAS Y SERVICIOS – D.I.S. S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA			
79	CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021	SOCIEDAD CONSORCIO PROESCO SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		CESAR AUGUSTO OBREGON RODRIGUEZ	NO APORTA	NO APORTA			
80	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21	SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S	NO APORTA	NO APORTA			
81	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	JET INGENIERIA S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		AFATOP S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA			
82	CONSORCIO TEQUENDAMA	CIAF LTDA INGENIERIA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1

		PROCIVING SAS	NO APORTA	NO APORTA			
83	CONSORCIO INTERVENTORES JJT	JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	SI	1
		JAMES ANDRADE ZAMBRANO	NO APORTA	NO APORTA			
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA			
84	INGENIERIA MASTER S.A.S.		CUMPLE	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
85	CONSORCIO RURAL G1	INGENIERÍA, CONSULTORÍA Y PLANEACIÓN SA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	NO APORTA	NO APORTA			
86	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
87	GUSTAVO ROSO GÓMEZ		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
88	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021	GILBERTO GALINDO ALVARADO	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	NO APORTA	NO APORTA			
		JUAN ANTONIO GALINDO ALVARADO	NO APORTA	NO APORTA			
89	CONSORCIO CG 2021.	CAYCO S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERÍA GPI S.A.S	NO APORTA	NO APORTA			
90	CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL	BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		HACE INGENIEROS SAS	ADJUNTA	ADJUNTA			
91	CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	NO APORTA	NO APORTA			
92	CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA			
93	CONSORCIO INTER 113.	SISTEMA INGENIERIA, SUCURSAL COLOMBIA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NO	0
		INCI SAS. INGENIEROS CIVILES SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		SEGO INGENIERIA SAS 5	NO APORTA	NO APORTA			
94	CONSORCIO RURALES A2-YC	ADOSADOS SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		Carlos Fernando Ángel	NO APORTA	NO APORTA			
		Yolanda Cabrera Balcázar	NO APORTA	NO APORTA			
95	CONSORCIO INTERVENTORES TI 113.	TOTALL S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA			
96	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S “SERVINC S.A.S”		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1

97	CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1	ALVARO GARCIA PARRA AGP SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		SANCE INCOTOVA SAS	NO APORTA	NO APORTA			
98	CONSORCIO CUNDINAMARCA G1.	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		INP SERVICIOS S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA			
99	CIVILTEC INGENIEROS LTDA		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
100	VIAL LAM SAS		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
101	DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS		NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NA	0
102	ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
103	CONSORCIO AYA 113	AYMCO S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S. (AIM S.A.S.)	NO APORTA	NO APORTA			
104	CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV.	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	NO APORTA	NO APORTA			
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	NO APORTA	NO APORTA			
105	CONSORCIO AIH-OPH 2021	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA			
106	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S,		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
107	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA	JOISER MARTINEZ ALVAREZ	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	NO	0
		COOPERATIVA NACIONAL PARA LA ADMINISTRACION GESTION Y DESARROLLO DE ENTIDADES TERRITORIALES LTDA “CONGETER LTDA	ADJUNTA	ADJUNTA			
108	CONSORCIO INCOL-ALEPH	INGENIEROS CONSULTORES S.A.-INCOL S.A.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA			
109	CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		EC CONSULTORIA SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		ESTUTEC SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		CAG INGENIERIA SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		URBACOLING SAS	NO APORTA	NO APORTA			
110	JOYCO S.A.S. BIC		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1

111	CONSORCIOM INTERSA-INVELER	INTERSA SA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	SI	1
		INVELER CONSULTORÍA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA			
112	CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP -SUCURSAL COLOMBIA	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		INEXPOTRANS SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	NO APORTA	NO APORTA			
113	CONSORCIO INTERVÍAS 113.	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	NO APORTA	NO APORTA			
114	CONSORCIO VIAL GAB 2021.	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		GAB INGENIERIA SAS	NO APORTA	NO APORTA			
115	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
116	CONSORCIO INTER VÍAS CUNDINAMARCA 113.	CONSULTORÍA VIAL S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		DESARROLLO, TECNOLOGÍA Y PLANEACIÓN SC	NO APORTA	NO APORTA			
117	CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021	ECG INGENIERIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ECG COLOMBIA SAS	NO APORTA	NO APORTA			
		QUALITY CONTROL CONSULTORES SAS	NO APORTA	NO APORTA			
118	HIDROCONSULTA S.A.S.		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
119	CONSORCIO RURAL 21.	SAVAD INGENIERÍA S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	NO	0
		JUAN JOSÉ ARAQUE BLANCO	NO APORTA	NO APORTA			
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	ADJUNTA	ADJUNTA			
120	CONSORCIO JMC VIAL.	CELQO S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	NO APORTA	NO APORTA			
121	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	NO APORTA	NO APORTA			
122	CONSORCIO INTERVIAL SRT 113.3	INTERESTUDIOS INGENIERIA S.A.S	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NO	0
		GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	NO APORTA	NO APORTA			
123	CONSORCIO HGR - INCON.	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		HGR CONSULTORIA S.A.S	NO APORTA	NO APORTTA			
124	CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021.	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1

		TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS S.L.	ADJUNTA	ADJUNTA			
125	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.		ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	NA	1
126	CONSORCIO RURAL JL.	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		LATINOCONSULT S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA			
127	CONSORCIO INTERVIAS 2021	CONSTRUCCIONES E INGENIERIAS STRUCTA S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	SI	1
		INTERVENTORIA Y GESTION INTERGES S.A.	ADJUNTA	ADJUNTA			
128	CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		ZAFRA INGENIERIA SAS	ADJUNTA	ADJUNTA			
129	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	ADJUNTA	ADJUNTA	CUMPLE	SI	1
		VISI INGENIERÍA S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA			

Conforme a la informacion antes relacionada, los siguientes proponentes no cumplen con la regla del pliego de condiciones y obtienen 0 puntos por vinculación de personal en condicion de discapacidad:

PROPONENTE 8 – CONSORCIO AR 113 2021.

El proponente no presenta los documentos requeridos con el fin de acreditar puntaje por vinculación de trabajadores con discapacidad en la planta de personal.

> *La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).*
>
> ***Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección****.*

PROPONENTE 39 – CONSORCIO INTERVENTORIA AE

El consorciado EMUNAH COLOMBIA SAS presenta los documentos con el fin de acreditar puntaje por vinculación de trabajadores con discapacidad en la planta de personal, pero NO APORTA como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, de conformidad con las reglas establecidas en el numeral 4.4 del pliego de condiciones.

> *La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).*

(…)

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica*.*

PROPONENTE 46 – CONSORCIO INTERVENTORIAS C & S CUNDINAMARCA - 2021

El proponente no presenta los documentos requeridos con el fin de acreditar puntaje por vinculación de trabajadores con discapacidad en la planta de personal.

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección*.*

PROPONENTE 93 – CONSORCIO INTER 113

El consorciado SISTEMA INGENIERIA SUCURSAL COLOMBIA presenta los documentos con el fin de acreditar puntaje por vinculación de trabajadores con discapacidad en la planta de personal, pero NO APORTA como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, de conformidad con las reglas establecidas en el numeral 4.4 del pliego de condiciones.

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

(…)

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

PROPONENTE 101 – DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS

El proponente no presenta los documentos requeridos con el fin de acreditar puntaje por vinculación de trabajadores con discapacidad en la planta de personal.

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

PROPONENTE 107 – CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA

El consorciado JOISER MARTINEZ ALVAREZ presenta los documentos con el fin de acreditar puntaje por vinculación de trabajadores con discapacidad en la planta de personal, pero NO APORTA como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, de conformidad con las reglas establecidas en el numeral 4.4 del pliego de condiciones.

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

(…)

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

4.5 CRITERIOS DE DESEMPATE

En caso de empate en el puntaje total de dos o más ofertas, la entidad aplicará los criterios definidos en el artículo 35 de la Ley 2069 de 2020:

Si persiste el empate, se preferirá al proponente que tenga el mayor puntaje en el segundo factor de escogencia y calificación establecido en el presente pliego de condiciones (Promedio de facturación mensual Total).

Si persiste el empate, se preferirá al oferente que tenga el mayor puntaje en el tercer factor de escogencia y calificación establecido en el presente pliego de condiciones (Vinculación trabajadores con discapacidad planta de personal).

Si persiste el empate, se preferirá al proponente que tenga el mayor puntaje en el tercer factor de escogencia y calificación establecido en el presente pliego de condiciones (Apoyo a la Industria Nacional).

Si persiste el empate, el INVIAS aplicará las siguientes reglas en su orden, de manera exclusiva y excluyente:
1. Preferir la oferta de bienes o servicios nacionales frente a la oferta de bienes o servicios extranjeros.

2. Preferir la propuesta de la mujer cabeza de familia, mujeres víctimas de la violencia intrafamiliar o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por mujeres cabeza de familia, mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

3. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite en las condiciones establecidas en la ley que por lo menos el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad a la que se refiere la

Ley 361 de 1997. Si la oferta es presentada por un proponente plural, el integrante del oferente que acredite que el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad en los términos del presente numeral, debe tener una participación de por lo menos el veinticinco Por ciento (25%) en el consorcio, unión temporal o promesa de sociedad futura y aportar mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta.

4. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite la vinculación en mayor proporción de personas mayores que no sean beneficiarios de la pensión de vejez, familiar o de sobrevivencia y que hayan cumplido el requisito de edad de pensión establecido en la Ley.

5. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite, en las condiciones establecidas en la ley, que por lo menos diez por ciento (10%) de su nómina pertenece a población indígena, negra, afrocolombiana, raizal, palanquera, Rrom o gitanas.

6. Preferir la propuesta de personas en proceso de reintegración o reincorporación o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por personas en proceso de reincorporación, y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

7. Preferir la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una madre cabeza de familia y/o una persona en proceso de reincorporación o reintegración, o una persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente, y, que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%) en el proponente plural; (b) la madre cabeza de familia, la persona en proceso de reincorporación o reintegración, o la persona jurídica aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la madre cabeza de familia o persona en proceso de reincorporación o reintegración, ni la persona jurídica, ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural.

8. Preferir la oferta presentada por una Mipyme o cooperativas o asociaciones mutuales; o un proponente plural constituido por Mipymes, cooperativas o asociaciones mutuales.

9. Preferir la oferta presentada por el proponente plural constituido por micro y/o pequeñas empresas, cooperativas o asociaciones mutuales.

10. Preferir al oferente que acredite de acuerdo con sus estados financieros o información contable con corte a 31 de diciembre del año anterior, por lo menos el veinticinco por ciento (25%) del total e pagos realizados a MIPYMES, cooperativas o asociaciones mutuales por concepto de proveeduría del oferente, realizados durante el año anterior; o, la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una MIPYME, cooperativa o asociación mutual que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%); (b) la MIPYME, cooperativa o asociación mutual aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la MIPYME, cooperativa o asociación mutual ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural .

11. Preferir las empresas reconocidas y establecidas como Sociedad de Beneficio e Interés Colectivo o Sociedad BIC, del segmento MIPYMES.

12. Método aleatorio. Si subsiste aún el empate, se procederá a elegir el ganador mediante el sorteo por balotas así:

Inicialmente, la entidad procederá a incorporar en una balotera un número de balotas, identificadas con un número igual al número de proponentes que se encuentren en condición de empatados. Sacará una balota por cada proponente, asignándole un número de mayor a menor, con el cual participará en la segunda serie.

En la segunda serie, la entidad incorporará en la balotera igual número de balotas al número de proponentes empatados. El proponente que haya obtenido el número mayor en la primera serie será el primero en sacar

la balota con el número que lo identificará en esta segunda serie, y en forma sucesiva (de mayor a menor) procederán los demás proponentes.

El proponente que, en esta segunda serie, saque la balota con el número mayor, será quien ocupe el primer puesto en el orden de elegibilidad y de manera sucesiva (de mayor a menor) hasta obtener el segundo puesto en el orden de elegibilidad.

NOTA 1: Revisar Guía adjunta para la Acreditación de los Criterios de Desempate.

NOTA 2: Para la Audiencia virtual aplican los mismos criterios citados en el presente numeral, el procedimiento se realizará por sorteo y la Entidad publicará el protocolo en el SECOP II. (en el evento de realizarse)

No.	PARTICIPANTES PROPONENTE	PERSONAS MAYORES/ NO BENEFICIARIOS DE PENSIÓN DE VEJEZ-FORMATO	POBLACIÓN INDÍGENA, NEGRA, AFROCOLOMBIANA, RAIZAL, PALANQUERA, RROM O GITANAS-FORMATO	CERTIFICACIÓN MINISTERIO DEL INTERIOR	PERSONAS EN PROCESO DE REINTEGRACIÓN O REINCORPORACIÓN	CERTIFICACIÓN-ARN	MIPYME	PAGO A MYPYME, COOPERATIVAS, ASOCIACIONES MUTUALES	SOCIEDAD BIC	MUJER CABEZA DE FAMILIA O VÍCTIMA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR-FORMATO	DECLARACIÓN NOTARIO/ MEDIDA DE PROTECCIÓN	FORMATO 6B DISCAPACIDAD SUSCRITO POR RL/REVISOR FISCAL	SOCIEDAD BIC
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
2	CONSORCIO INTERVIAL	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
3	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
4	CONSORCIO VIAL SRT	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
5	CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
6	CONSORCIO VIAL RURAL	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
7	INGEOCILCON S.A.S	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
8	CONSORCIO AR 113 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
9	CONSORCIO CYC	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
10	CONSORCIO VIAS FOSCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
11	CONSORCIO IMG RURAL CND	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
12	CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
13	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
14	CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
15	CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
16	CONSORCIO INGE	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
17	ING INGENIERIA SAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
18	CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
19	CONSORCIO SIGMA		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

20	CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA SAS	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
21	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
22	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
23	CONSORCIO ABBA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
24	CONSORCIO INUCPI VIAL	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
25	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
26	DF CONSULTORÍA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
27	CONSORCIO VAL CUNDINAMARCA	ADJUNTA	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
28	CONSORCIO URBANO 2C	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
29	CONSORCIO INTERCUN	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
30	CB INGENIEROS S.A.S	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
31	VELNEC S.A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
32	CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
33	CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
34	CIAMB LTDA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
35	CONSORCIO VICPRO 21	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
36	CONSORCIO SVP-IDF	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
37	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
38	CONSORCIO SAM4	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
39	CONSORCIO INTERVENTORIA A E	ADJUNTA	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A
40	ARA INGENIERÍA S.A.S	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
41	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
42	CONSORCIO INTERCUN 113 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
43	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
44	CONSORCIO INPROMA 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
45	MAAF S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
46	CONSORCIO INTERVENTORÍAS C&S CUNDINAMARCA - 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
47	UNIÓN TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
48	TECNUMEC S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
49	CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
50	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
51	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A

52	CONSORCIO INT. AGI	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
53	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
54	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
55	G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	NO APTA	N/A	N/A
56	CONSORCIO DIN ISUTECH	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
57	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
58	CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
59	NORBERTO BAYONA ESPITIA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
60	CONSORCIO ODESSA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
61	CONSORCIO VIAS ET	ADJUNTA	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
62	PLANES S.A.S	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
63	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
64	JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
65	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A
66	CONSORCIO RID 2021.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
67	CONSORCIO HR-ARM 113.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
68	CONSORCIO MAPG	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
69	CONSORCIO ECOVIAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
70	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
71	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
72	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A
73	CONSORCIO CONTROL SEDIC	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
74	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
75	CONSORCIO G&R.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
76	CONSORCIO GINPRO INV 113 / 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
77		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

	CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
78	CONSORCIO FOSCA 2021.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
79	CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
80	CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA S.F. 21	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
81	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
82	CONSORCIO TEQUENDAMA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
83	CONSORCIO INTERVENTORES JJT	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
84	INGENIERIA MASTER S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
85	CONSORCIO RURAL G1	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
86	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A		N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
87	GUSTAVO ROSO GÓMEZ	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
88	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
89	CONSORCIO CG 2021.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
90	CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
91	CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
92	CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
93	CONSORCIO INTER 113.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
94	CONSORCIO RURALES A2-YC	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
95		ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A

	CONSORCIO INTERVENTORES TI 113.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
96	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCIÓN S.A.S "SERVINC S.A.S"	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
97	CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
98	CONSORCIO CUNDINAMARCA G1.	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
99	CIVILTEC INGENIEROS LTDA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
100	VIAL LAM SAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
101	DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA SAS	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
102	ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
103	CONSORCIO AYA 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
104	CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
105	CONSORCIO AIH-OPH 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
106	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S,	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
107	CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
108	CONSORCIO INCOL-ALEPH	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
109	CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
110	JOYCO S.A.S. BIC	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
111	CONSORCIOM INTERSA-INVELER	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
112	CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
113	CONSORCIO INTERVÍAS 113.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
114		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A

	CONSORCIO VIAL GAB 2021.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
115	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
116	CONSORCIO INTER VÍAS CUNDINAMARCA 113.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
117	CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
118	HIDROCONSULTA S.A.S.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
119	CONSORCIO RURAL 21.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
120	CONSORCIO JMC VIAL.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
121	CONSORCIO METRO CINCO	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
122	CONSORCIO INTERVIAL SRT 113.3	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
123	CONSORCIO HGR - INCON.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
124	CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
125	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
126	CONSORCIO RURAL JL.	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
127	CONSORCIO INTERVIAS 2021	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
128	CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A
129	CONSORCIO COLOMBIA RURAL	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
		N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	ADJUNTA	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A

CUADRO RESUMEN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
									(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)					
1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.165,5223333	**68,2750274**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,2750274**
2	CONSORCIO INTERVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	717,3837500	**42,0235578**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**63,0235578**
3	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	NO CUMPLE	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
4	CONSORCIO VIAL SRT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.194,6050000	**68,0213417**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,0213417**
5	CONSORCIO EMAR CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.002,9500000	**58,7517174**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,7517174**
6	CONSORCIO VIAL RURAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.795,3150000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
7	INGEOCILCON S.A.S.	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**21,0000000**
8	CONSORCIO AR 113 2021	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	904,5650000	**52,9884314**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**82,9884314**
9	CONSORCIO CYC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.945,6805000	**24,0241579**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**55,0241579**
10	CONSORCIO VIAS FOSCA	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
11	CONSORCIO IMG RURAL CND	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.190,3540000	**68,2703606**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,2703606**
12	CONSORCIO RURAL CUNDINAMARCA G1 113	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.177,7200000	**68,9895534**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,9895534**
13	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.284,5037500	**62,7551709**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,7551709**
14	CONSORCIO JH CUNDINAMARCA 113	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
15	CONSORCIO CUNDINAMARCA BG 113	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.178,4866667	**68,9655361**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,9655361**
16	CONSORCIO INGE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.274,1073333	**63,3641817**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,3641817**
17	ING INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.182,8133333	**68,7120847**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,7120847**
18	CONSORCIO CUNDINAMARCA MMSL 113	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.193,2601250	**68,1001230**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,1001230**
19	CONSORCIO SIGMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
20	CINTE S.A.S. - INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.177,9000000	**68,9999024**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,9999024**
21	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.191,6395250	**68,1950560**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,1950560**
22	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.148,7340000	**67,2915852**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,2915852**
23	CONSORCIO ABBA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.192,2129000	**68,1614683**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,1614683**
24	CONSORCIO INUCPI VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.169,4995000	**68,5080055**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,5080055**
25	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.175,6966667	**68,8710288**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8710288**
26	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.189,9530000	**68,2938508**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,2938508**
27	CONSORCIO VIAL CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.177,8983333	**69,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,0000000**
28	CONSORCIO URBANO 2C	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.298,2480000	**61,9500478**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**82,9500478**
29	CONSORCIO INTERCUN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.145,4550000	**67,0995049**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,0995049**
30	CB INGENIEROS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.199,9445000	**67,7085596**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,7085596**
31	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.162,7700000	**68,1137987**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,1137987**
32	CONSORCIO COLOMBIA RURAL PCC3	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.198,2988333	**67,8049610**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8049610**
33	CONSORCIO CMP VIAL CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	818,2226667	**47,9305916**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**68,9305916**
34	CIAMB LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	802,5980000	**47,0153157**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**78,0153157**
35	CONSORCIO VICPRO 21	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.208,4600000	**67,2097309**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,2097309**
36	CONSORCIO SVP-IDF	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.185,0162500	**68,5830402**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,5830402**

37	**PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.187,2741500	**68,4507749**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,4507749**
38	**CONSORCIO SAM4**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
39	**CONSORCIO INTERVENTORIA A E**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	4,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,0000000**
40	**ARA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	912,1350000	**53,4318737**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,4318737**
41	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.033,3433333	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
42	**CONSORCIO INTERCUN 113 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.167,4300000	**68,3867764**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,3867764**
43	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	SI	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	-1,000	**0,0000000**
44	**CONSORCIO INPROMA 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.134,6606667	**66,4671846**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**87,4671846**
45	**MAAF S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.081,7772500	**63,3693317**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,3693317**
46	**CONSORCIO INTERVENTORÍAS C&S CUNDINAMARCA - 2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	4,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**0,000**	0,000	**20,0000000**
47	**UNIÓN TEMPORAL RED TERCIARIA CUNDINAMARCA 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.133,7360000	**66,4130187**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,4130187**
48	**TECNUMEC S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.165,0802667	**68,2491316**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,2491316**
49	**CONSORCIO CUNDINAMARCA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	739,7798333	**43,3354960**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**64,3354960**
50	**CONSORCIO VIAS CUNDINAMARCA D.G. 21**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	923,8106667	**54,1158215**	**10,000**	20,000	**1,000**	-1,000	**84,1158215**
51	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.294,0333333	**62,1969383**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,1969383**
52	**CONSORCIO INT. AGI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.203,4700000	**67,5020396**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,5020396**
53	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.908,2144000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
54	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.171,9863333	**68,6536815**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,6536815**
55	**G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	940,4787500	**55,0922197**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**85,0922197**
56	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.177,7475000	**68,9911643**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,9911643**
57	**MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
58	**CONSORCIO VIAL IEHG – CIC 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.173,1457400	**68,7215983**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,7215983**
59	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.273,3926667	**63,4060461**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,4060461**
60	**CONSORCIO ODESSA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.166,6138000	**68,3389643**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,3389643**
61	**CONSORCIO VIAS ET**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.179,4180000	**68,9109796**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,9109796**
62	**PLANES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.829,0515333	**30,8561556**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**61,8561556**
63	**CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL EN COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.131,7437500	**66,2963148**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,2963148**
64	**JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.470,8460000	**51,8394451**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**82,8394451**
65	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.155,6193333	**67,6949205**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,6949205**
66	**CONSORCIO RID 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.644,5540000	**41,6638199**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**72,6638199**
67	**CONSORCIO HR-ARM 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.167,9038000	**68,4145311**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,4145311**
68	**CONSORCIO MAPG**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
69	**CONSORCIO ECOVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.215,2696667	**66,8108280**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,8108280**
70	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.176,7855000	**68,9348114**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,9348114**
71	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.182,3017667	**68,7420517**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,7420517**
72	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.199,6320000	**67,7268655**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,7268655**
73	**CONSORCIO CONTROL SEDIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.209,8571250	**67,1278888**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1278888**
74	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.209,2625000	**67,1627213**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1627213**
75	**CONSORCIO G&R**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.184,2938333	**68,6253586**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,6253586**
76	**CONSORCIO GINPRO INV 113/2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.181,7198000	**68,7761426**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,7761426**
77	**CONSORCIO GRUPO GB CUNDINAMARCA**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**21,0000000**
78	**CONSORCIO FOSCA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.249,5168000	**64,8046683**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,8046683**

79	**CONSORCIO COLOMBIA-CUNDINAMARCA CP 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.075,5359750	**63,0037247**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,0037247**
80	**CONSORCIO VÍAS CUNDINAMARCA S.F. 21**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
81	**CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.501,8745000	**50,0218294**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,0218294**
82	**CONSORCIO TEQUENDAMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.169,2435000	**68,4930093**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,4930093**
83	**CONSORCIO INTERVENTORES JJT**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
84	**INGENIERIA MASTER S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.210,3286000	**67,1002703**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1002703**
85	**CONSORCIO RURAL G1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.166,6130000	**68,3389175**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,3389175**
86	**MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.180,8400667	**68,8276765**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8276765**
87	**GUSTAVO ROSO GÓMEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.173,0633333	**68,7167710**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,7167710**
88	**CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA-113-2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
89	**CONSORCIO CG 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.173,3649400	**68,7344388**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,7344388**
90	**CONSORCIO HB COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.164,8769500	**68,2372216**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,2372216**
91	**CONSORCIO RED VIAL TERCIARIA VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.148,4961667	**67,2776531**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,2776531**
92	**CONSORCIO G1 CUNDINAMARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.538,4180000	**47,8811510**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**78,8811510**
93	**CONSORCIO INTER 113**	HÁBIL	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,0000000**
94	**CONSORCIO RURALES A2 - YC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.158,6825000	**67,8743574**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8743574**
95	**CONSORCIO INTERVENTORES TI 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.151,0342500	**67,4263313**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,4263313**
96	**SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.178,1137500	**68,9873811**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,9873811**
97	**CONSORCIO INTERCUN GRUPO 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.061,9287500	**62,2066283**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,2066283**
98	**CONSORCIO CUNDINAMARCA G1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.180,7500000	**68,8329525**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8329525**
99	**CIVILTEC INGENIEROS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	823,6606667	**48,2491437**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**79,2491437**
100	**VIAL LAM S.A.S.**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
101	**DESARROLLO VIAL DE COLOMBIA S.A.S.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,0000000**
102	**ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	4.408,0247000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
103	**CONSORCIO AYA 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.195,5400000	**67,9665704**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,9665704**
104	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL MOV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.119,4900000	**65,5785035**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,5785035**
105	**CONSORCIO AIH – OPH 2021**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
106	**GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
107	**CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL DE COLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	866,3015000	**50,7469973**	**0,000**	20,000	**1,000**	-1,000	**70,7469973**
108	**CONSORCIO INCOL ALEPH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.175,2195000	**68,8430769**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8430769**
109	**CONSORCIO ITEC CUNDINAMARCA**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	6,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**21,0000000**
110	**JOYCO S.A.S. BIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.106,8186667	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
111	**CONSORCIO INTERSA-INVELER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.255,8695000	**64,4325341**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**85,4325341**
112	**CONSORCIO RUTA CUNDINAMARCA 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.157,5456250	**67,8077605**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8077605**
113	**CONSORCIO INTERVÍAS 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.625,1600000	**42,7998993**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**73,7998993**
114	**CONSORCIO VIAL GAB 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.118,1700000	**65,5011794**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**95,5011794**
115	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.167,8155000	**68,4093586**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,4093586**
116	**CONSORCIO INTER VÍAS CUNDINAMARCA 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.238,5270000	**65,4484388**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,4484388**
117	**CONSORCIO CUNDINAMARCA EQ G1 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.285,3380000	**62,7063015**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,7063015**
118	**HIDROCONSULTA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.217,8590000	**66,6591477**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,6591477**
119	**CONSORCIO RURAL 21**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,0000000**	**0,000**	20,000	**0,000**	0,000	**20,0000000**
120	**CONSORCIO JMC VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.239,2733333	**65,4047194**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,4047194**
121	**CONSORCIO METRO CINCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.169,4290000	**68,5038757**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,5038757**
122	**CONSORCIO INTERVIAL SRT 113**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.176,2796000	**68,9051764**	**0,000**	20,000	**0,000**	0,000	**88,9051764**
123	**CONSORCIO HGR-INCON**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.079,8350000	**63,2555569**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,2555569**
124	**CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	988,5145000	**57,9061015**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,9061015**

125	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	720,4066667	**42,2006370**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**73,2006370**
126	**CONSORCIO RURAL JL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.206,6930000	**67,3132398**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,3132398**
127	**CONSORCIO INTERVIAS 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
128	**CONSORCIO INTERCUNDINAMARCA ZP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.194,2026000	**68,0449138**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,0449138**
129	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	822,5197000	**48,1823072**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**79,1823072**

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

En virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: “Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…).” “De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables.”

En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten deben ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados (bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, el número y nombre del proponente.

COMITÉ EVALUADOR

(Original Firmado) **NIKOLAS ALEJANDRO BERNAL GONZALEZ** **EVALUACIÓN JURÍDICA**
(Original Firmado) **SONIA CATHERIN CRUZ RIVERA** **EVAIUACIÓN JURÍDICA**
(Original Firmado) **WALTER STEVEN PERILLA NOVOA** **EVALUACIÓN TECNICA**
(Original Firmado) **JUNIOR RAFAEL ALANDETTE BERMUDEZ** **EVALUACIÓN FINANCIERA**

V°. B.° Edwin Galvis Acevedo (original firmado)
Abogado Grupo de Asuntos Precontractuales