Neiva, 06 de octubre de 2021

**CONSOLIDADO DE EVALUACIÓN DEFINITIVA CONSOLIDADO (JURÍDICA – TECNICA Y ECONOMICA)**

**PROCESO INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA NÚMERO MNSDACMCCN43-2021 OBJETO: "REALIZAR LOS AVALÚOS COMERCIALES DE TIPO CORPORATIVO SOLICITADOS POR LA SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO, SOBRE PREDIOS/INMUEBLES UBICADOS EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NEIVA", VALOR DEL CONTRATO** TREINTA Y CINCO MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ($35.160.000°° MCTE).

| NO. | PROPONENTE | ESTADO EVALUACIÓN JURÍDICA | ESTADO EVALUACIÓN TECNICA | ESTADO EVALUACIÓN ECONOMICA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | SOCIEDAD COLOMBIANA DE ARQUITECTOS SECCIONAL HUILA NIT 891101978-4 Representante Legal CARMEN MARIANA CASTRILLON ACOSTA CC 41.553.811 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2 | ASOCIACION DE LONJA DE PROPIEDAD RAIZ DE COLOMBIA LONPROCOL NIT 830.503.437-5 Representante Legal ARIEL ARMANDO LLANO MEDINA CC 79.480.935 | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE |
| 3 | LONJA PRECOOPERATIVA DE AVALUADORES Y SERVICIOS PROFESIONALES LTDA NIT 813009683-0 Representante Legal MARTHA MIREYA RODRIGUEZ SALAZAR CC 36,089,545 | NO CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE |

La versión vigente y controlada de este documento, solo podrá ser consultada a través del link SG www.alcaldianeiva.gov.co. La copia o impresión diferente a la publicada, será considerada como documento no controlado y su uso indebido no es responsabilidad de la Alcaldía de Neiva

**RESPUESTA OBSERVACIONES EVALUACIÓN**
**INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA NÚMERO MNSDACMCCN43-2021**

**OBJETO: "REALIZAR LOS AVALÚOS COMERCIALES DE TIPO CORPORATIVO SOLICITADOS POR LA SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO, SOBRE PREDIOS/INMUEBLES UBICADOS EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NEIVA"**

Teniendo en cuenta las observaciones a la evaluación presentadas por dos de los oferentes respecto de aspectos que fuero objeto de evaluación técnica, jurídica y financiera , me permito hacer klas siguientes precisiones:

**1. ASOCIACION DE LONJA DE PROPIEDAD RAIZ DE COLOMBIA LONPROCOL**

Sobre los **aspectos Jurídicos** se aceptan como subsanable el documento RUT y los Antecedentes Judiciales.

Se rechaza por extemporánea la Póliza Seriedad de la Oferta, habida cuenta que este documento es imprescindible su presentación al momento de presentar la oferta y no con posterioridad. Lo anterior al tenor del Art. 5 de la Ley 1882 de 2018 que establece éste como uno de los documentos no subsanables *"Parágrafo 3o. La no entrega de la garantía de seriedad junto con la propuesta no será subsanable y sera causal de rechazo de la misma."* Por consiguiente **NO CUMPLE.**

Respecto al **aspecto técnico** se acepta la subsanación de los documentos aportados referente al personal mínimo requerido por consiguiente CUMPLE en la parte técnica.

En lo referente a la **evaluación económica**, al documento que anexa PROPUESTA ECONÓMICA, no admite subsanación, en efecto NO CUMPLE el criterio económico ( Se anexa informe respuesta objeción).

**2. SOCIEDAD COLOMBIANA DE ARQUITECTOS SECCIONAL HUILA**

Sobre los **aspectos Jurídicos** se aceptan como subsanable el documento RUT adjuntado. Por consiguiente **CUMPLE.**

**JUAN CARLOS VASQUEZ VARGAS**
Abogado Oficina de Contratación

Neiva, 06 de octubre de 2021

**RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL INFORME DE EVALUACIÓN ECONOMICA DENTRO DEL PROCESO DE MINIMA CUANTIA No. MNSDACMCCN43-2021**

**OBJETO: "REALIZAR LOS AVALÚOS COMERCIALES DE TIPO CORPORATIVO SOLICITADOS POR LA SECRETARÍA DE DESARROLLO AGROPECUARIO, SOBRE PREDIOS/INMUEBLES UBICADOS EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE NEIVA".**

- **OBSERVACIONES PRESENTADAS POR LONJA PRECOOPERATIVA DE AVALUADORES Y SERVICIOS PROFESIONALES LTDA**

| | |
|---|---|
| Referencia interna: | MNSDACMCCN43-2021 |
| Descripción del proceso | CONTRATO DE CONSULTORIA |
| Usuario: | Representante Legal MARTHA MIREYA RODRIGUEZ SALAZAR |
| Fecha: | (04/10/2021) |
| Descripción del proceso: | REALIZAR AVALUOS |
| Para: | MUNICIPIO DE NEIVA |
| Tipo de mensaje: | Observación a informe de evaluación |
| Asunto: | Requerimiento requisitos Subsanables y observaciones al informe de evaluación, Selección de mínima cuantía MC-043 de 2021. |

***Referencia: Requerimiento requisitos Subsanables y observaciones al informe de evaluación, Selección de mínima cuantía MC-043 de 2021.***

...MARTHA MIREYA RODRIGUEZ SALAZAR, identificada como aparece al pie de mi firma, domiciliada en Neiva – Huila, actuando como representante legal de la LONJA PRECOOPERATIVA DE AVALUADORES Y SERVICIOS PROFESIONALES LTDA según se acreditó desde la oferta, me permito dentro de la oportunidad legal, presentar aclaración frente a los requerimientos de orden jurídico y económico que debe cumplir el proponente de acuerdo a la invitación publica de la referencia. 1. OFERTA ECONOMICA. Teniendo en cuenta el informe de evaluación del aspecto económico realizado por la profesional Alejandra Penagos Agudelo; me permito realizar las siguientes precisiones con las cuales solicito habilitan nuestra oferta económica, la cual cumple con los requisitos establecidos en las condiciones generales de participación del presente proceso. De condiciones generales de participación del presente proceso, en numeral 3.2 Valor se tiene el presupuesto oficial.

| PRESUPUESTO OFICIAL | | |
|---|---|---|
| **1. Número de Metros cuadrados del inmueble Avaluado** | **2. Porcentaje (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente** | **3. Precio según rango máximo de Numero de Mts²** |
| De 0 a 2.000 | 1.50% | $908,526 |
| De 2.000 a 5.000 | 1.06% | $1,605,063 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.60% | $1,817,052 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.30% | $1,817,052 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.15% | $2,271,315 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.11% | $3,331,262 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.07% | $10,599,470 |
| De 500.000 en adelante | 0.06% | $9,085,260 |
| **TOTAL DE LA PROPUESTA $** | | **$31,435,000** |

Del decreto 466 de 2000 se tiene; ARTICULO 2o. HONORARIOS PARA AVALUOS DE INMUEBLES LOCALIZADOS EN SUELO DIFERENTE AL URBANO. Las tarifas máximas, descendentes en proporción directa al número de metros cuadrados de inmuebles localizados en suelo diferente al urbano, que podrán cobrar los avaluadores, cuando sea necesaria su labor para el desarrollo de alguna de las operaciones activas o pasivas de que trata la Ley 546 de 1999, serán las siguientes:

De 0 a 2.000 1.5%

De 2.000 a 5.000 1.06%

De 5.000 a 10.000 0.6%

De 10.000 a 20.000 0.3%

De 20.000 a 50.000 0.15%

De 50.000 a 100.000 0.11%

De 100.000 a 500.000 0.07%

De 500.000 en adelante 0.06%

En términos del decreto 466 de 2000, se presenta el presupuesto oficial, donde se determina en la columna (3) el salario mínimo diario legal vigente SMDLV y en la columna (4) el valor por m2, resultado de multiplicar el porcentaje (%) máximo por el SMDLV.

**PRESUPUESTO OFICIAL**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|
| Número de metros cuadrados del inmueble avaluado | Porcentaje SMDLV 2021 ($30.284) | SMDLV | Resultado al aplicar Porcentaje al SMLDV | M² por RANGO | Resultado de multiplicar por M² (Columna 4x5) |
| De 0 a 2.000 | 1.50% | 30,284.20 | 454.26 | 2,000 | $908,526.00 |
| De 2.000 a 5.000 | 1.06% | 30,284.20 | 321.01 | 5,000 | $1,605,062.60 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.60% | 30,284.20 | 181.71 | 10,000 | $1,817,052.00 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.30% | 30,284.20 | 90.85 | 20,000 | $1,817,052.00 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.15% | 30,284.20 | 45.43 | 50,000.00 | $2,271,315.00 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.11% | 30,284.20 | 33.31 | 100,000.00 | $3,331,262.00 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.07% | 30,284.20 | 21.20 | 500,000.00 | $10,599,470.00 |
| De 500.000 en adelante | 0.06% | 30,284.20 | 18.17 | 500,000.00 | $9,085,260.00 |

Siguiendo el desarrollo de la metodología de cálculo se presenta la oferta económica, validada en nuestra propuesta, la cual es la siguiente:

SERPRO

**PROPUESTA ECONÓMICA**

| 1. Número de Metros cuadrados del inmueble Avaluado | 2. Porcentaje (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente | 3. Precio (COP) según rango máximo de Numero de Mts² |
|---|---|---|
| De 0 a 2.000 | 0.66% | $400,000 |
| De 2.000 a 5.000 | 0.46% | $700,000 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.30% | $900,000 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.17% | $1,000,000 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.07% | $1,000,000 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.07% | $2,000,000 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.02% | $3,000,000 |
| De 500.000 en adelante | 0.02% | $2,500,000 |
| **TOTAL DE LA PROPUESTA** | | **$11,500,000** |

Y en términos comparativos se presentan 2 de las 3 propuestas presentadas por los oferentes participantes del presente proceso, donde se puede validar que este cumple con los parámetros establecidos en las condiciones generales de participación del presente proceso.

AÑO 2021

SMLMV $908,526.00

SMLDV $30,284.20

**PROPUESTA SERPRO LTDA**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|
| Número de metros cuadrados del inmueble avaluado | Porcentaje SMDLV 2021 ($30.284) | SMDLV | Resultado al aplicar Porcentaje al SMLDV | M² por RANGO | Resultado de multiplicar por M² (Columna 4x5) |
| De 0 a 2.000 | 0.66% | 30,284.20 | 200.00 | 2,000 | $400,000.00 |
| De 2.000 a 5.000 | 0.46% | 30,284.20 | 140.00 | 5,000 | $700,000.00 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.30% | 30,284.20 | 90.00 | 10,000 | $900,000.00 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.17% | 30,284.20 | 50.00 | 20,000 | $1,000,000.00 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.07% | 30,284.20 | 20.00 | 50,000.00 | $1,000,000.00 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.07% | 30,284.20 | 20.00 | 100,000.00 | $2,000,000.00 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.02% | 30,284.20 | 6.00 | 500,000.00 | $3,000,000.00 |
| De 500.000 en adelante | 0.02% | 30,284.20 | 5.00 | 500,000.00 | $2,500,000.00 |
| | | | | | $11,500,000.00 |

**PROPUESTA SOCIEDAD DE ARQUITECTOS**

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|---|---|---|---|---|---|
| Número de metros cuadrados del inmueble avaluado | Porcentaje SMDLV 2021 ($30.284) | SMDLV | Resultado al aplicar Porcentaje al SMLDV | M² por RANGO | Resultado de multiplicar por M² (Columna 4x5) |
| De 0 a 2.000 | 1.40% | 30,284.20 | 423.98 | 2,000 | $847,957.60 |
| De 2.000 a 5.000 | 1.00% | 30,284.20 | 302.84 | 5,000 | $1,514,210.00 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.45% | 30,284.20 | 136.28 | 10,000 | $1,362,789.00 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.25% | 30,284.20 | 75.71 | 20,000 | $1,514,210.00 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.10% | 30,284.20 | 30.28 | 50,000.00 | $1,514,210.00 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.09% | 30,284.20 | 27.26 | 100,000.00 | $2,725,578.00 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.07% | 30,284.20 | 21.20 | 500,000.00 | $10,599,470.00 |
| De 500.000 en adelante | 0.06% | 30,284.20 | 18.17 | 500,000.00 | $9,085,260.00 |
| | | | | | $29,163,684.60 |

Se observa que la diferencia en la estructura de la oferta económica, es el valor de descuento que cada oferente realiza en términos del porcentaje que se aplica al valor del salario mínimo diario legal vigente.

De acuerdo a estas precisiones se solicita aclarar el informe de evaluación en el aspecto económico, donde desde nuestro planteamiento y desarrollo de la metodología para calcular la oferta económica presentada; en ningún momento se supera los porcentajes máximos aplicados al SMDLV por rango de avalúo; por el contrario, se presenta un porcentaje mayor de descuento frente a la propuesta habilitada que corresponde a la SCA HUILA. (Ver cuadro)

**COMPARATIVO % DESCUENTOS**

| DECRETO 466 DE 2000 | SERPRO LTDA | SCA HUILA |
|---|---|---|
| Porcentaje SMDLV 2021 ($30.284) | Porcentaje SMDLV 2021 ($30.284) | Porcentaje SMDLV 2021 ($30.284) |
| 1.50% | 0.66% | 1.40% |
| 1.06% | 0.46% | 1.00% |
| 0.60% | 0.30% | 0.45% |
| 0.30% | 0.17% | 0.25% |
| 0.15% | 0.07% | 0.10% |
| 0.11% | 0.07% | 0.09% |
| 0.07% | 0.02% | 0.07% |
| 0.06% | 0.02% | 0.06% |

Por último, reafirmar que nuestra propuesta cumple con las condiciones definidas en el numeral 6, propuesta económica de las condiciones generales de participación del presente proceso. Y que las operaciones para determinar el precio según rango máximo de número de m2, se determina al realizar la operación aritmética de multiplicación de los porcentajes que se aplicara

al salario mínimo diario legal vigente SMDLV por el rengo máximo de número de m2, del inmueble avaluado. Cabe recordar que los porcentajes son discrecionalidad del oferente, teniendo como límite máximo para cada rango lo establecido en el decreto 466 de 2000.

**RESPUESTAS A OBSERVACIÓN:**

El evaluador económico se permite indicar que una vez revisada la observación interpuesta por el observante no le asiste razón debido a que dentro del documento denominado condiciones generales de participación debidamente publicado en la página del SECOP II para el presente proceso, específicamente el numeral 3.2 VALOR, se allego el presupuesto oficial del presente proceso de la siguiente manera:

| PRESUPUESTO OFICIAL | | |
|---|---|---|
| Número de Metros cuadrados del inmueble Avaluado | Porcentaje que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente | Precio según rango máximo de Numero de Mts² |
| De 0 a 2.000 | 1.50% | $908.526 |
| De 2.000 a 5.000 | 1.06% | $1.605.063 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.60% | $1.817.052 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.30% | $1.817.052 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.15% | $2.271.315 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.11% | $3.331.262 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.07% | $10.599.470 |
| De 500.000 en adelante | 0.06% | $9.085.260 |
| TOTAL DE LA PROPUESTA | | $31.435.000 |

*"El proponente deberá diligenciar el formato de propuesta económica donde deberá incluir el valor total propuesto que debe cubrir todos los gastos directos e indirectos, impuestos e inversiones que se den durante la legalización,*

*celebración, ejecución del contrato que se derive, teniendo en cuenta como tarifa máxima de porcentaje aplicado y valor (precio) conforme al rango máximo de metros cuadrado según el cuadro anterior".*

Como se observa en el contenido del presupuesto oficial, el proponente interesado en participar en el presente proceso de selección debía realizar su propuesta basado en las tarifas máximas (porcentajes y precio) de acuerdo a los valores estipulados en el Articulo 2; Decreto 466 del 2000.

En este sentido, el proponente debía realizar la operación aritmética de multiplicación de los Porcentajes (%) que aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente (columna 2) por el rango máximo de Numero de Mts² del inmueble avaluado (columna 1) y así obtener Precio (COP) según rango máximo de Numero de Mts² (columna 3).

Así las cosas, la propuesta económica anexada por el observante dentro del término legal establecido de la invitación publica, corresponde a:

| PROPUESTA ECONÓMICA | | |
|---|---|---|
| **1. Número de Metros cuadrados del inmueble Avaluado** | **1. Porcentaje (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente** | **3. Precio (COP) según rango máximo de Numero de Mts²** |
| De 0 a 2.000 | 0.66% | $400,000 |
| De 2.000 a 5.000 | 0.46% | $700,000 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.30% | $900,000 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.17% | $1,000,000 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.07% | $1,000,000 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.07% | $2,000,000 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.02% | $3,000,000 |
| De 500.000 en adelante | 0.02% | $2,500,000 |
| **TOTAL DE LA PROPUESTA** | | **$11,500,000** |

Al momento de realizar la respectiva evaluación económica preliminar, atendiendo las observaciones descritas en el acápite 6. PROPUESTA ECONOMICA de las Condiciones Generales de Participación y la respectiva operación aritmética de multiplicación expuestas en el presente documento; el evaluador económico obtiene los siguientes valores:

| 1. Número de Metros cuadrados del inmueble Avaluado | PROPUESTA LONJA PRECOOPERATIVA DE AVALUADORES Y SERVICIOS PROFESIONALES LTDA | | RESULTADOS EVALUACION ECONOMICA - ENTIDAD | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1. Porcentaje (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente | 3. Precio (COP) según rango máximo de Numero de Mts² | 1. Porcentaje (%) aportado por el oferente que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente | Resultado = % ofertado * SMLDV | 3. Precio (COP) según rango máximo de Numero de Mts² |
| De 0 a 2.000 | 0.66% | $400,000 | 0.66% | $ 199.87 | $399,749 |
| De 2.000 a 5.000 | 0.46% | $700,000 | 0.46% | $ 139.31 | $696,532 |
| De 5.000 a 10.000 | 0.30% | $900,000 | 0.30% | $ 90.85 | $908,520 |
| De 10.000 a 20.000 | 0.17% | $1,000,000 | 0.17% | $ 51.48 | $1,029,656 |
| De 20.000 a 50.000 | 0.07% | $1,000,000 | 0.07% | $ 21.20 | $1,059,940 |
| De 50.000 a 100.000 | 0.07% | $2,000,000 | 0.07% | $ 21.20 | $2,119,880 |
| De 100.000 a 500.000 | 0.02% | $3,000,000 | 0.02% | $ 6.06 | $3,028,400 |
| De 500.000 en adelante | 0.02% | $2,500,000 | 0.02% | $ 6.06 | $3,028,406 |
| **TOTAL DE LA PROPUESTA** | | **$11,500,000** | | | **$12,271,083** |

A partir de los resultados obtenidos, se evidencia que los valores aportados por el proponente en la columna (3. Precio (COP) según rango máximo de Numero de Mts²) en comparación con los resultados de la evaluación por parte de la Entidad son diferentes, en otras palabras, el precio del resultado de la operación aritmética de multiplicación NO corresponde con el Porcentaje (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente, descritos en la propuesta económica aportada por el oferente, resultando valores (precio) distintos tanto en los valores unitarios, como en la suma de los valores unitarios (TOTAL DEL LA PROPUESTA), excediendo en esta última de forma significativa. En consecuencia, mal haría la Administración Municipal en hacer la equivalencia realizada por el observante debido a que, se debe evaluar conforme a lo señalado en el "PRESUPUESTO OFICIAL" y las condiciones de participación enmarcadas en el presente proceso.

En el curso de esa labor, la Administración puede advertir la existencia de errores en las propuestas y, en estos eventos, la Administración está en la posibilidad de corregir las ofertas, siempre que se encuentre que aquellos tienen carácter sustancial, en el sentido de la tipología contractual del proceso evaluado, en aras de evitar que se elimine una propuesta que pueda resultar más ventajosa, clara y precisa en los términos establecidos por la Entidad.

Fundamentado en el principio de selección objetiva, el cual busca que la adjudicación hecha por la Entidad pública esté precedida del examen y comparación objetiva de las propuestas presentadas, la consulta de precios o condiciones del mercado y los estudios y deducciones hechos por la entidad o sus consultores o asesores; que dicha comparación se haga sobre la realidad de lo ofrecido por cada proponente y sujeto a lo establecido el presupuesto oficial, es decir, el valor total de lo que terminará pagando la Entidad cuando adjudique el contrato.

Por lo anterior no se acepta la observación.

*Se reitera al observante lo establecido en la evaluación económica preliminar en las siguientes condiciones:*

*NO CUMPLE: El proponente anexa la propuesta económica, la cual NO CUMPLE con lo requerido por la Entidad en la presente invitación pública.*

*se evidencia que el proponente LONJA PRECOOPERATIVA DE AVALUADORES Y SERVICIOS PROFESIONALES LTDA Número de Identificación Tributaria NIT: 813009683-0 persona jurídica; incide en las siguientes causales de RECHAZO en la presentación del anexo OFERTA ECONÓMICA mencionada en las condiciones generales de participación de la Invitación Publica de Mínima Cuantía del proceso evaluado, en los siguientes numerales:*

*12) Cuando se evidencie que la información presentada por el proponente no se ajusta a la realidad, por contener datos tergiversados, alterados, contradictorios o tendientes a inducir a error a la Entidad.*

*16) Cuando el Proponente en su propuesta económica exceda el presupuesto oficial asignado o cuando la propuesta económica SECOP II, no se presente o se modifique o se presente incompleta o condicionada.*

*24) Cuando el Proponente no cumpla con los requisitos mínimos exigidos para la propuesta.*

*Lo anterior, obedeció que los valores y porcentajes exigidos para la determinación del valor total propuesto por el oferente no corresponden según la operación aritmética de multiplicación, con los valores aportados en el anexo PROPUESTA ECONOMICA por el oferente.*

*Que al momento de realizar la operación aritmética de multiplicación de los Porcentajes (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente y el rango máximo de Numero de Mts² del inmueble avaluado, propuesto por el oferente; observaciones descritas en el acápite 6. PROPUESTA ECONOMICA de las Condiciones Generales de Participación del proceso evaluado, los precios según rango máximo de números de Mts² NO coinciden con los Porcentaje (%) que se aplicara al valor del Salario Mínimo Diario Legal Vigente, descritos en la propuesta económica aportada por el oferente, resultando valores (precio) diferentes induciendo a la entidad a error.*

**RESULTADO DE LA EVALUACIÓN: NO HABILITADO**

Atentamente,

**ALEJANDRA PENAGOS AGUDELO**

**Evaluador Económica**

| Bogotá D.C. | 07 | 10 | 2021 |
|---|---|---|---|

## LA AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA COLOMBIA COMPRA EFICIENTE

Como administrador del Sistema Electrónico para la Contratación Pública (SECOP) de conformidad con el articulo 3 del Decreto Ley 4170 de 2011.

Expide el siguiente:

# CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD DEL SECOP II. VIGENCIA **2021**

| MES | DISPONIBILIDAD | NUMERO DE INTERRUPCIONES |
|---|---|---|
| Enero | 100 % | 0 |
| Febrero | 100 % | 0 |
| Marzo | 100 % | 0 |
| Abril | 100 % | 0 |
| Mayo | 100 % | 0 |
| Junio | 100 % | 0 |
| Julio | 100 % | 0 |
| Agosto | 100 % | 0 |
| Septiembre | 100 % | 0 |
| Octubre | | |
| Noviembre | | |
| Diciembre | | |

Detalle de los casos:

| FECHA INICIO | FECHA FINAL | DURACIÓN (HORAS) | DESCRIPCIÓN | FECHA DE ACTUALIZACIÓN |
|---|---|---|---|---|
| 6/10/2021 9:42 am | Por confirmar | Por confirmar | Incidente de seguridad por ataque de denegación de servicio distribuido con intentos | 07/10/2021 |

| FECHA INICIO | FECHA FINAL | DURACIÓN (HORAS) | DESCRIPCIÓN | FECHA DE ACTUALIZACIÓN |
|---|---|---|---|---|
| | | | maliciosos que interrumpieron el servicio con inundación de tráfico en la plataforma de contratación pública SECOPII | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

Se publica en la ciudad de Bogotá D.C. el 07 de octubre de 2021

SUBDIRECCIÓN DE INFORMACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO
**DE LA AGENCIA NACIONAL DE CONTRATACIÓN PÚBLICA**
**COLOMBIA COMPRA EFICIENTE**

| 3. CONTROL DE CAMBIOS DE DOCUMENTO | | | Versión vigente del documento: | | 01 |
|---|---|---|---|---|---|
| VERSIÓN | FECHA | DESCRIPCIÓN DE AJUSTES | ELABORÓ | REVISÓ | APROBÓ |
| 1 | 9/07/2021 | Creación de Documentos | Lady Viviana Cedeño Bermudez<br>Analista T02-04 | Genny Yazmín Perez Peña<br>Contratista | Rigoberto Rodriguez Peralta<br>Subdirector de IDT |

**Nota:** El control de cambios en el documento, se refiere a cualquier ajuste que se efectúe sobre el documento que describe ficha técnica del presente documento.