INFORME DE EVALUACIÓN

CMA-DO-GTE-137-2021
OBJETO:

"INTERVENTORÍA PARA CONSTRUCCIÓN, MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO EN LA VARIANTE CALARCÁ CIRCASIA, CORREDOR ARMENIA – CLUB CAMPESTRE - AEROPUERTO Y CORREDOR MALIBÚ – TRES ESQUINAS, EN EL DEPARTAMENTO DEL QUINDÍO"

FECHA: 02 DE NOVIEMBRE DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 04 de octubre de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
1	CONSORCIO VÍAS RURALES	INCGROUP SAS	900437004-0	60%
		CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA	900498289-3	40%
2	CONSORCIO 2CEMU	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS	901343834-6	66%
		EMUNAH DE COLOMBIA SAS	901489163-1	34%
3	CONSORCIO HR-ARM GTE-137	ARM CONSULTING SAS	822007239-7	50%
		HR INGENIERIA SAS	830133073-1	50%
4	CONSORCIO INTERVIAL RVS	RINCÓN DÁVILA & CIA S EN C	900177375-1	50%
		VISI INGENIERÍA SAS	901484019-4	50%
5	CONSORCIO VIAL NACIONAL	JUAN AMADO LIZARAZO	91206554	50%
		ESAO LTDA	804005882-9	50%
6	CONSORCIO SIGMA	DARIO MONTOYA MIER	17147055	95%
		MORAM CONSULTORIA SAS	901044414-3	5%
7	CONSORCIO INTER QUINDIO	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	900104908-4	50%
		CONSTRUMARCA SAS	830509427-9	50%
8	CONSULTEC SAS	N/A	816001576-5	100%
9	CONSORCIO ODESSA	CGR SAS	830076603-9	95%
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS SAS	900804544-0	5%
10	CONSORCIO S&M-OSAC 137	OSAC SAS	860033402-1	95%

		S&M INGENIERIA Y ARQUITECTURA DE COLOMBIA SAS	900311008-8	5%
11	CONSORCIO ARMENIA 137	NICOLAS REDONDO MOLINA	12719145	34%
		OSCAR LOPEZ NUÑEZ	17140454	33%
		ARMANDO RIVERO ROYERO	12719543	33%
12	CONSORCIO CYC INTERVIAL 137	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	900378119-5	95%
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS SAS – CONINBO SAS	901354068-8	5%
13	CONSORCIO VIAL SRT	INTERPRO SAS	804001735-6	95%
		PROCONSULTING SAS	900986020-3	5%
14	CONSORCIO VIAL INTEGRAL	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19058590	95%
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76331022	5%
15	CONSORCIO SJH	SEMPAF INGENIERÍA SAS	901117308-5	60%
		JAIME MORENO ESPAÑA	12976091	5%
		HMB INGENIERIA SAS	901011916-7	35%
16	CIAMB LTDA	N/A	800228569-0	100%
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD SAS	900834413-2	51%
		PEYCO COLOMBIA	900462129-8	49%
18	MIRS LATINOAMERICA SAS	N/A	900241875-6	100%
19	CONSORCIO INTERVENTORES JI	INGENIERÍA DEL FUTURO SAS	900674490-2	50%
		JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO	79442593	50%
20	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS	N/A	901383717-3	100%
21	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL COLOMBIA	N/A	900512933-9	100%
22	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	N/A	900330875-8	100%
23	CONSULTORIA VIAL SAS	N/A	900411896-0	100%
24	CONSORCIO ACI – 3B	ACI PROYECTOS SAS	860059851-6	50%
		3B PROYECTOS SAS	900504398-4	50%
25	CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137	TOTALL SAS	901384670-0	32%
		INFRAOBRAS INGENIERIA SAS	901158110-1	32%
		LATINOCONSULT SAS	901347420-9	32%

		GITAI GROUP SAS	900247262-9	4%
26	CONSORCIO VIAS ET	ELSA TORRES ARENALES	63323375	50%
		RT TERRA SAS	900579055-5	50%
27	CONSORCIO QUINDCLUB 3	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS SAS	860014285-3	95%
		CONSULTORES E INTERVENTORES TÉCNICOS SAS	900396431-5	5%
28	INGENIERIA Y ESTUDIOS SAS	N/A	891401451-2	100%
29	CONSORCIO INTER 60	JASEN CONSULTORES SAS	830087225-5	60%
		HERMANOS INGENIEROS & ARQUITECTOS SAS - HINAR SAS	901285885-2	40%
30	CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021	PLANEO SAS	900877266-0	5%
		DISEÑO CONSTRUCCION Y SERVICIOS DE INGENIERIA SAS	901238097-5	95%
31	CONSORCIO CIF 137	FZ INGENIERÍA SE SAS	901036726-2	50%
		INJERR SAS	901101859-1	5%
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	13816832	45%
32	CONSORCIO CONSULTORA GESPIN	INGEPLAN.CO SAS	800169622-1	50%
		GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA SAS	900495590-2	50%
33	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021	INPROTEKTO LIMITADA	800032486-5	60%
		BRAIN INGENIERÍA VIAL SAS	900779202-1	40%
34	CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA	INTERDISEÑOS CONSULTORES SAS	901386742-1	50%
		INTERDISEÑOS INTERNACIONAL SAS	900866374-0	50%
35	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	860531577-6	100%
36	CONSORCIO CALARCA	DISEÑOS INTERVENTORIAS Y SERVICIOS SAS - DIS SAS	800010028-0	50%
		ESTUDIOS CONSULTORÍA DISEÑOS E INTERVENTORÍA SAS - ECDI SAS	901278428-0	50%
37	CONSORCIO JARQ-137	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	91321166	40%
		RAMÓN IVÁN ORDOÑEZ TEJADA	91215461	30%
		ARQUITECTURA URBANA LTDA	800139785 – 3	25%
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91245306	5%
38	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	N/A	800155100-6	100%
39	CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA SA	800173768-1	70%

		TOMAS LLAVADOR ARQUITECTOS E INGENIEROS SL	900539687-9	30%
40	CONSORCIO INTERVIAS MALIBÚ	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	900008687-0	50%
		INTEGRAL CONSTRUCCIONES SAS	901216531-6	50%
41	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS – PIV INGENIERÍA SAS	N/A	860510291-5	100%
42	CONSORCIO QUINDIO BG	B&C SA	800015774-1	95%
		GRMM SAS	901124527-0	5%
43	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	800245246-9	95%
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	79368586	5%
44	CONSORCIO INTERVIAS RS	SADING GROUP SAS	901192745-1	70%
		RUTH ELENA TABARES ZULETA	30303454	30%
45	MAB INGENIERIA DE VALOR SA	N/A	900139110-5	100%
46	CONSORCIO ALEPH FANDIÑO	ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA SAS	901218749-3	60%
		JORGE FANDIÑO SAS	900319286-5	40%
47	CONSORCIO JORDAN	SAVAD INGENIERÍA SAS	900903676-9	85%
		JUAN JOSÉ ARAQUE BLANCO	77031208	5%
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	79359550	10%
48	CONSORCIO VIAL 2C	CPS INFRAESTRUCTURAS COLOMBIA SAS	901314825-6	50%
		COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT SA	860041968-1	50%
49	CONSORCIO INTERSA-INVELER	INTERSA SA	860450644-3	60%
		INVELER CONSULTORÍA SAS	901310959-6	40%
50	ARA INGENIERÍA SAS	N/A	830068724-8	100%
51	SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SAS	N/A	800252997-0	100%
52	RJ&P INGENIERIA SAS	N/A	901336686-3	100%
53	CONSORCIO INTERVIAS JSK	JESAK SAS	901320986-8	50%
		CIVILE SAS	900045355-8	50%
54	JPS INGENIERIA SAS	N/A	830035398-8	100%
55	CONSORCIO OCCAS PIDDO	JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESIÓN SUCURSAL COLOMBIA	900516298-8	95%
		OCCAS INGENIERÍA SAS	900580349-7	5%

56	VELNEC SA	N/A	800028455-1	100%
57	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	N/A	802008390-3	100%
58	HMV PROYECTOS SAS	N/A	901219599-1	100%
59	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS -CCC	N/A	890908097-1	100%
60	DF CONSULTORÍA SAS	N/A	901396141-8	100%
61	CONSORCIO CMPH QUINDÍO	CORTÉS LEIVA ASOCIADOS SAS	900859890-0	5%
		MSC INGENIERIA SAS	830090285-8	29%
		PROMACO INGENIERÍA SAS	900036946-2	33%
		HORIZONTES CIVILES SAS	901133403-4	33%
62	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	804002667-8	100%
63	CONSORCIO INTERVIAL GTE 137	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	820000836-5	40%
		GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	6762843	60%
64	CONSORCIO GIS QUINDÍO	GIS - EAP SAS	901438138-7	95%
		GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO SL COLOMBIA	900436515-8	5%
65	CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS	GRUPO FAO SAS	901484861-1	95%
		ORLANDO ORDOÑEZ ROCHA	79556358	5%
66	SALGADO, MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS	N/A	860032057-7	100%
67	CONSORCIO INT. GQFV	GRUPO QUIMBAYA SAS	900805213-2	50%
		FABIAN VIVÍ MORALES	7554871	50%
68	CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ	IAR PROYECTOS SAS	900709306-8	75%
		PROYECTOS IAR SAS	900974559-9	25%
69	CONSORCIO MM 137	MSING SAS	900574741-7	50%
		MS INGENIEROS SL SUCURSAL EN COLOMBIA	900309161-0	50%
70	JOYCO SAS BIC	N/A	860067561-9	100%
71	CONSORCIO RUTAS SA	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA SAS	900389180-2	50%
		ANA ISABEL HENDE CARREÑO	52581772	50%
72	CONSORCIO LIOS	OSWALDO LUIS GUTIÉRREZ CHARR	77018125	50%
		ARDIZ- SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS	901014817-1	50%

73	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS	N/A	830028126-2	100%
74	TERRA INGENIEROS CIVILES SAS	N/A	860038275-3	100%
75	PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA SAS	N/A	900181247-2	100%
76	CONSORCIO CIU QUINDIO	COINZA ING SAS	901164885-3	60%
		URBACOLING SAS	901260852-1	5%
		INARGOS SAS	860046102-1	35%
77	CONSORCIO INTERQUINDIO	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	812001126-1	70%
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	73141686	30%
78	ING INGENIERIA SAS	N/A	890405995-1	100%
79	CONSULTORES DONOVAN SAS	N/A	900644351-9	100%
80	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	N/A	891500627-6	100%
81	CONSORCIO ITEC QUINDIO	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	860043881-1	45%
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	20%
		ESTUTEC SAS	900968904-2	35%
82	CONSORCIO INTERVIAL MAS 137	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	52382273	5%
		ARCELIA ARIAS DIAZ	41773229	34%
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900547077-1	61%
83	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	N/A	900916608-4	100%
84	CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA	GRUPO POSSO SAS	800007208-9	70%
		ABIF INGENIEROS SAS	901140337-5	30%
85	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	N/A	900426155-7	100%
86	CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137	CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DEL CAPITAL VARIABLE	900295495-2	50%
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	900871862-3	45%
		INGENIERIA Y CONSULTORIA CM SAS INCO CM SAS	901409646-3	5%
87	CONSORCIO QUINDIO IC	INTECSA – INARSA COLOMBIA INGENIERIA SAS	901375639-3	50%
		CAYCO SAS	900334140-1	50%

88	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES SAS	900329829-7	5%
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800214601-8	95%
89	CONSORCIO INTER QUINDIO CP 2021	SOCIEDAD CONSORCIO PROESCO	830508442-5	50%
		CESAR OBREGON	13447020	50%
90	CONSORCIO EPSILON QUINDÍO	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS SAS – PI SAS	860403102-3	40%
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS SAS - INESAS SAS	860034155-1	30%
		UCING SAS	830092902-3	30%
91	UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO	MYRIAM VIVIANA CASTELBLANCO VELA	52153433	95%
		SAE INGENIEROS SAS	900940924-8	5%
92	CONSORCIO CONSURBANO	CONSULTORES EN INGENIERÍA SAS	901387759-0	50%
		CONSULTORES EN INFRAESTRUCTURA SAS	900501031-3	50%
93	CONSORCIO INTERCOLOMBIA	2C INGENIEROS SA	830023761-7	30%
		2CC INGENIEROS SAS	901494426-1	70%
94	CONSORCIO HGR - INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES SAS	813003402-0	95%
		HGR CONSULTORIA SAS	901052406-8	5%
95	CONSORCIO RID CALARCA	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	830027712-4	55%
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	900395263-1	40%
		INGECOL PREMIUM SAS	901096880-5	5%
96	INGENIERÍA MÁSTER SAS	N/A	900915689-6	100%
97	CONSORCIO VARIANTE QUINDÍO DS21	DPC INGENIEROS SAS	830101071-8	50%
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES SAS	900614304-4	50%
98	CB INGENIEROS SAS	N/A	860509943-7	100%
99	CONSORCIO CONECTAR QUINDIO	INGENIERÍA, CONSULTORÍA Y PLANEACIÓN SA	800097991-2	70%
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	900135636-9	30%
100	CONSORCIO QUINDIO ZP	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	804010528-6	50%
		ZAFRA INGENIERIA SAS	901085127-1	50%
101	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	N/A	810002747-0	100%

102	SITELSA SAS	N/A	804012755-0	100%
103	SIETE SAS	N/A	891409029-3	100%
104	NORBERTO BAYONA ESPITIA	N/A	7223883	100%
105	CONSORCIO GINPRO INV 137 / 2021	GINPROCOL SAS	901162700-0	95%
		GINPROSA COLOMBIA SAS	900761711-8	5%
106	CONSORCIO TRIAL QUINDIO	INVERSIONES INCO SAS	900684314-7	37%
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS	800113559-2	38%
		GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES SAS	901424774-0	25%
107	CONSORCIO VALESTRUC	INGEVAL SAS	822004859-1	50%
		INGESTRUC CONSULTORES LTDA	900072398-9	50%
108	CONSORCIO CORREDORES QUINDÍO ET	ECOVIAS SAS	890104625-1	60%
		TRANSVIAS SAS TRANSPORTES Y VIAS	800244072-1	40%
109	CONSORCIO TRES ESQUINAS 37	INGENIERIA DE PROYECTOS SAS	890116722-8	30%
		INP SERVICIOS SAS	901300211-3	70%
110	CONSORCIO VIAL GAB 2021 II	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	19138735	25%
		GAB INGENIERIA SAS	900591649-9	75%
111	CONSORCIO AYA 137	AYMCO SAS	901410673-4	50%
		ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS - AIM SAS	890929122-8	50%
112	TECNUMEC SAS	N/A	830018821-0	100%
113	CONSORCIO G&R	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	19266128	70%
		FLAVIO RICARDO JIMENEZ MEJIA	3226596	30%
114	GUSTAVO ROSO GÓMEZ	N/A	88135839	100%
115	CONSORCIO VIGE 137	LA VIALIDAD LIMITADA	860003342-8	60%
		GEOVIAL LIMITADA	860517334-5	40%
116	ICONSULTING SAS	N/A	900232018-2	100%
117	CONSORCIO AYB INGENIERÍA	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	901227576-4	50%
		LIDIA BURBANO MELENDEZ	34533905	50%
118	CONSORCIO QUINDIO 2021	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA	76320749	60%
		ORGANIZACIÓN LUIS FERNANDO ROMERO SANDOVAL INGENIEROS SAS	822006084-8	40%

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Experiencia del Proponente	69 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPUESTA 1 CONSORCIO VÍAS RURALES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 2 CONSORCIO 2CEMU**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 3 CONSORCIO HR-ARM GTE-137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 4 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 5 CONSORCIO VIAL NACIONAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 6 CONSORCIO SIGMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 7 CONSORCIO INTER QUINDIO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 8 CONSULTEC SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 9 CONSORCIO ODESSA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 10 CONSORCIO S&M-OSAC 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 11 CONSORCIO ARMENIA 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 12 CONSORCIO CYC INTERVIAL 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 13 CONSORCIO VIAL SRT**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 14 CONSORCIO VIAL INTEGRAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 15 CONSORCIO SJH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 16 CIAMB LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 17 CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 18 MIRS LATINOAMERICA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 19 CONSORCIO INTERVENTORES JI**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 20 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 21 CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 SL SUCURSAL COLOMBIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 22 ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 23 CONSULTORIA VIAL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 24 CONSORCIO ACI – 3B**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 25 CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 26 CONSORCIO VIAS ET**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 27 CONSORCIO QUINDCLUB 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 28 INGENIERIA Y ESTUDIOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 29 CONSORCIO INTER 60**

Revisada la carta de presentación se evidencia el objeto erróneo así:

CMA-DO-SRT-136-2021

INTERVENTORÍATÉCNICA,ADMINISTRATIVA,FINANCIERAYAMBIENTALPARAELMEJORAMIENTODELAVIAIMUES-GUAITARILLA,DEPARTAMENTODENARIÑOENELMARCODEL PROGRAMA CONECTAR TERRITORIOS

Revisado el documento de conformación de consorcio se evidencia el objeto y el numeral erróneamente así:

CMA-DO-SRT-136-2021

INTERVENTORÍATÉCNICA,ADMINISTRATIVA,FINANCIERAYAMBIENTALPARAELMEJORAMIENTODELAVIAIMUES-GUAITARILLA, DEPARTAMENTODENARIÑOENELMARCODEL PROGRAMA CONECTAR TERRITORIOS

El pliego de condiciones establece:

8.1 GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA

El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral.

Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

Las características de las garantías son las siguientes:

Característica	***Condición***
Clase	*Cualquiera de las clases permitidas por el artículo 2.2.1.2.3.1.2 del Decreto 1082 de 2015, a saber: (i) Contrato de seguro contenido en una póliza, (ii) Patrimonio autónomo y (iii) Garantía Bancaria.*
Asegurado/ beneficiario	*Instituto Nacional de Vías identificada con NIT 800.215.807 -2.*
Amparos	*Los perjuicios derivados del incumplimiento del ofrecimiento en los eventos señalados en el artículo 2.2.1.2.3.1.6 del Decreto 1082 de 2015.*
Vigencia	*3 meses contados a partir de la fecha de cierre del proceso de contratación.*
Valor Asegurado	*Diez por ciento (10%) del presupuesto oficial del proceso de selección.*
Tomador	• *Para las personas jurídicas: la garantía deberá tomarse con el nombre o razón social y tipo societario que figura en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio respectiva, y no sólo con su sigla, a no ser que en el referido documento se exprese que la sociedad podrá denominarse de esa manera.* • *Para los proponentes plurales: la garantía deberá ser otorgada por todos los integrantes del proponente plural, para lo cual se deberá relacionar claramente los integrantes, su identificación y porcentaje de participación, quienes para todos los efectos serán los otorgantes de la misma.*

Si en desarrollo del proceso de selección se modifica el cronograma, el proponente deberá ampliar la vigencia de la garantía de seriedad de la oferta hasta tanto no se haya perfeccionado y cumplido los requisitos de ejecución del respectivo contrato.

La propuesta tendrá una validez igual al término de vigencia establecido para la garantía de seriedad de la oferta. Durante este período la propuesta será irrevocable, de tal manera que el proponente no podrá retirar ni modificar los términos o condiciones de la misma, so pena de que la entidad pueda hacer efectiva la garantía de seriedad de la oferta.

Revisada la garantía de seriedad aportada, se trata de la garantía 21-44-101362499 del 29 de septiembre de 2021 para asegurar el proceso CMA-DO-SRT-136- 2021; por lo cual se tiene como no presentada y se aplica lo establecido en el pliego de condiciones que reza:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

J. No entregar la garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta.

En consecuencia, el proponente obtiene calificación de **RECHAZADO**, conforme a lo estipulado en el pliego de condiciones.

- **PROPUESTA 30 CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 31 CONSORCIO CIF 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 32 CONSORCIO CONSULTORA GESPIN**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 33 CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 34 CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 35 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 36 CONSORCIO CALARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 37 CONSORCIO JARQ-137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 38 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 39 CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 40 CONSORCIO INTERVIAS MALIBÚ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 41 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS – PIV INGENIERÍA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 42 CONSORCIO QUINDIO BG**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 43 CONSORCIO INTERVIAS RS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 44 CONSORCIO INTERVIAS RS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 45 MAB INGENIERIA DE VALOR SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 46 CONSORCIO ALEPH FANDIÑO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 47 CONSORCIO JORDAN**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 48 CONSORCIO VIAL 2C**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 49 CONSORCIO INTERSA-INVELER**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 50 ARA INGENIERÍA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 51 SERVICIOS DE INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 52 RJ&P INGENIERIA SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.3118011 de fecha 27/10/2021 4:33:53 PM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Garantía de seriedad ajustada

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 53 CONSORCIO INTERVIAS JSK**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 54 JPS INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 55 CONSORCIO OCCAS PIDDO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 56 VELNEC SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 57 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 58 HMV PROYECTOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 59 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS -CCC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 60 DF CONSULTORÍA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 61 CONSORCIO CMPH QUINDÍO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 62 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 63 CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 64 CONSORCIO GIS QUINDÍO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 65 CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**

Mediante informe preliminar se requiere al proponente en los siguientes términos:

El pliego de condiciones establece:

2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

(…)

De acuerdo con en el artículo 20 de la Ley 842 de 2003, si el representante legal o apoderado del proponente individual persona jurídica o el representante o apoderado de la estructura plural, no posee título de una de las profesiones catalogadas como ejercicio de la ingeniería, la oferta deberá ser avalada por un ingeniero, para lo cual deberá adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia en la respectiva rama de la ingeniería según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el registro de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

El aval del ingeniero del que trata el artículo 20 de la Ley 842 de 2003 hace parte integral del Formato 1 – Carta de presentación de la oferta cuando el proponente deba presentarlo.

Revisados los documentos allegados con la propuesta, se evidencia que el señor ORLANDO ORDOÑEZ ROCHA no allega certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia. Por lo cual se requiere para que allegue el mismo de conformidad con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó lo solicitado por la Entidad, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

*E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta **y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPUESTA 66 SALGADO, MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 67 CONSORCIO INT. GQFV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 68 CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 69 CONSORCIO MM 137**

Mediante mensaje CO1.MSG.3115420 de fecha 27/10/2021 10:12:40 AM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el “cronograma del proceso” del pliego de condiciones, así:

- Cédula de ciudadanía de la señora CLAUDIA PATRICIA RIOS TOBAR

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 70 JOYCO SAS BIC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 71 CONSORCIO RUTAS SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 72 CONSORCIO LIOS**

Mediante mensaje CO1.MSG.3128929 de fecha 29/10/2021 6:32:20 PM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Registro único de proponentes de ARDIZ- SOLUCIONES DE PROYECTOS SAS de fecha 2021/10/05

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 73 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 74 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 75 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.3116169 de fecha 27/10/2021 11:46:45 AM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Garantía de seriedad ajustada

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 76 CONSORCIO CIU QUINDIO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 77 CONSORCIO INTERQUINDIO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 78 ING INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 79 CONSULTORES DONOVAN SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 80 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 81 CONSORCIO ITEC QUINDIO**

Mediante informe preliminar se requiere al proponente en los siguientes términos:

El pliego de condiciones establece:

3.1 GENERALIDADES:

D. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.

Revisados los documentos allegados por el consorciado EC CONSULTORIA SAS se evidencia que presenta una fecha de expedición del 9/08/2021, anterior a los 30 días calendario establecidos. Por lo cual se requiere para que allegue el RUP expedido dentro de los 30 días calendario anteriores al cierre, de acuerdo con lo establecido en el Pliego de Condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó lo solicitado por la Entidad, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

*E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta **y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPUESTA 82 CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 83 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 84 CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 85 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 86 CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 87 CONSORCIO QUINDIO IC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 88 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 89 CONSORCIO INTER QUINDIO CP 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 90 CONSORCIO EPSILON QUINDÍO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

➢ **PROPUESTA 91 UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**

Mediante informe preliminar se requiere al proponente en los siguientes términos:

El pliego de condiciones establece:

8.1 GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA

El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral.

Cualquier error o imprecisión en el texto de la garantía presentada, será susceptible de aclaración por el proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

Las características de las garantías son las siguientes:

Característica	***Condición***
Vigencia	*3 meses contados a partir de la fecha de cierre del proceso de contratación.*

Verificada la propuesta, se evidencia que la garantía de seriedad de la oferta aportada por el proponente no cumple con el requisito de vigencia (3 meses) estipulado en el pliego de condiciones, toda vez que el cierre del proceso fue el día 04 de octubre de 2021 y la vigencia de la póliza va hasta el 01 de enero de 2021, debiendo ser hasta el 04 de enero de 2021. Por lo cual se requiere para que allegue la garantía ajustada.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó lo solicitado por la Entidad, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

*E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta **y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPUESTA 92 CONSORCIO CONSURBANO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 93 CONSORCIO INTERCOLOMBIA**

Mediante mensaje CO1.MSG.3127830 de fecha 29/10/2021 3:55:17 PM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Certificación revisor fiscal, sociedad anónima cerrada

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 94 CONSORCIO HGR – INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 95 CONSORCIO RID CALARCA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 96 INGENIERÍA MÁSTER SAS**

Mediante mensaje CO1.MSG.3114600 de fecha 27/10/2021 8:09:00 AM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Copnia de la señora CLAUDIA DEL PILAR SUÁREZ

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 97 CONSORCIO VARIANTE QUINDÍO DS21**

Una vez verificado el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas se encuentra que el consorciado DPC INGENIEROS SAS presenta anotaciones; se adjunta reporte, por lo cual se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación.

NOTA: Teniendo en cuenta el artículo 5 de la Ley 2020 del 17 de julio del 2020 que establece que cualquier discrepancia frente al puntaje descontado por verificación en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, la única forma de dirimirlo es mediante certificación expedida por la entidad que realiza el reporte.

ARTÍCULO 5. Decisión Administrativa. La entidad estatal contratante, según la disponibilidad de recursos compatibles con el marco fiscal de mediano plazo y la regla fiscal de cada entidad, decidirá sobre la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa.

Parágrafo 1. Para los efectos del presente artículo, las entidades estatales deberán contar con el concepto jurídico, técnico y financiero de parte de las áreas de la entidad, cuyas competencias y funciones se encuentren relacionadas con la obra inconclusa, con el fin de determinar la intervención física de terminación o demolición de la obra civil inconclusa, o conceptos externos que estime pertinentes.

Parágrafo 2. Respecto a obras inconclusas con procesos judiciales, se debe tener en cuenta el fallo ejecutoriado correspondiente para la terminación o demolición de la obra.

Parágrafo 3. La demolición solo podrá ser ordenada en casos de ruina o grave amenaza a los derechos fundamentales o colectivos, debidamente evaluada. Esa determinación deberá ser adoptada, mediante acto administrativo por el representante legal de la entidad a cargo de la obra y/o con inversiones en ella.

Parágrafo 4. Para determinar la viabilidad técnica, financiera y jurídica de terminar o demoler la obra inconclusa, las entidades estatales deberán solicitar previamente el diagnóstico, informe y evaluación al área de la entidad cuyas competencias y funciones se encuentre relacionada con la obra inconclusa.

Parágrafo 5. Del acto administrativo que disponga la demolición, deberá enviarse copia a la Contraloría General de la República o a las Contralorías Territoriales, para lo de su competencia.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 98 CB INGENIEROS SAS**

Mediante informe preliminar se requiere al proponente en los siguientes términos:

Revisada la carta de presentación, se evidencia que la misma no cumple con el formato, ya que lefalta el numeral:

25 He leído y acepto lo establecido en el Manual de Uso y Condiciones de la plataforma del SECOP II

Por lo cual se requiere allegue el documento ajustado acorde con lo establecido en el formato.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó lo solicitado por la Entidad, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término

de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

*E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta **y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPUESTA 99 CONSORCIO CONECTAR QUINDIO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 100 CONSORCIO QUINDIO ZP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 101 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 102 SITELSA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 103 SIETE SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 104 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 105 CONSORCIO GINPRO INV 137 / 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 106 CONSORCIO TRIAL QUINDIO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 107 CONSORCIO VALESTRUC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 108 CONSORCIO CORREDORES QUINDÍO ET**

Mediante informe preliminar se requiere al proponente en los siguientes términos:

Revisada la carta de presentación se evidencia el objeto erróneo así:

CMA-DO-SRT-128-2021
INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO DE VIAS RURALES EN LOS MUNICIPIOS DE BUENAVISTA, COPER Y MUZO, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ-COLOMBIA RURAL

Por lo cual se requiere allegue el documento ajustado acorde con lo establecido en el formato y pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó lo solicitado por la Entidad, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

*E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta **y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPUESTA 109 CONSORCIO TRES ESQUINAS 37**

Mediante mensaje CO1.MSG.3125403 de fecha 29/10/2021 9:35:26 AM, radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Garantía de seriedad ajustada

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPUESTA 110 CONSORCIO VIAL GAB 2021 II**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 111 CONSORCIO AYA 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 112 TECNUMEC SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 113 CONSORCIO G&R**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 114 GUSTAVO ROSO GÓMEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 115 CONSORCIO VIGE 137**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 116 ICONSULTING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 117 CONSORCIO AYB INGENIERÍA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPUESTA 118 CONSORCIO QUINDIO 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5 y 3.7** Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No 01 CONSORCIO VIAS RURALES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 02 CONSORCIO 2CEMU**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO HR-ARM GTE -137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 05 CONSORCIO VIAL NACIONAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 06 CONSORCIO SIGMA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 07 CONSORCIO INTERQUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 08 CONSULTEC SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 09 CONSORCIO ODESSA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO S&M -OSAC 137**

.

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 11 CONSORCIO ARMENIA 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 12 CONSORCIO CYC INTERVIAL 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 13 CONSORCIO VIAL SRT**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO VIAL INTEGRAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO SJH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 16 CIAMB LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 18 MIRS LATINOAMERICANA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**.

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO INTERVENTORES JI**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 20 GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 21 CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SL SUCURSAL COLOMBIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 22 ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 23 CONSULTORIA VIAL SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO ACI-3B**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO VIAS ET**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO QUINDCLUB3**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 28 INGENIERIA Y ESTUDIOS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO INTER 60**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO**

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO CIF 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 32 CONSORCIO CONSULTORA GESPIN**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 33 CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 35 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 36 CONSORCIO CALARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO JARQ-137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 38 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 39 CONSORCIO VIAS COLOMBIA 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 40 CONSORCIO INTERVIAS MALIBU**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 41 PROPYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES PIV INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO QUINDIO BG**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO INTERVIAS RS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 45 MAB INGENIERIA DE VALOR SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 46 CONSORCIO ALEPH FANDIÑO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 47 CONSORCIO JORDAN**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 48 CONSORCIO VIAL 2C**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO INTERSA INVELER**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 50 ARA INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 51 SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION SERVINC SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 52 RJ&P INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO INTERVIAS JSK**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 54 JPS INGENIERIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO OCCAS PIDDO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 56 VELNEC SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 57 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 58 HMV PROYECTOS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 59 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 60 DF CONSULTORIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO CMPH QUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 62 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO GIS QUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO INTERGRUPO ORDOVIAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 66 SALGADO MENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO INT GQFV**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO INTERVIAL CAFE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO MM 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 70 JOYCO SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO RUTAS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO LIOS**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en adenda No. 3- CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Proponentes **RUP, con** su respectiva renovación y firmeza

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 26 de octubre de 2021, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 73 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 74 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 75 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 76 CONSORCIO CIU QUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO INTERQUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 78 ING INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 79 CONSULTORES DONOVAN SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 80 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO ITEC QUINDIO**

Teniendo en cuenta que el proponente no ingresó a la plataforma del secop dos:

El Registro Único de Proponentes vigente y en firme. Documento solicitado en el informe preliminar el dia 26/10/2021, obtiene calificación definitiva de **RECHAZADO**, de conformidad con lo establecido en el numeral 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones que establecen:

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

"El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación"

1.15CAUSALES DE RECHAZO

"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

Conforme con lo expuesto, el proponente es **RECHAZADO** en los requisitos **Capacidad** Financiera **y organizacional.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 83 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 84 CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 85 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 86 CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 87 CONSORCIO QUINDIO IC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 88 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO INTERQUINDIO CP 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO EPSILON QUINDIOS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 91 UNION TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO CONSURBANO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO INTERCOLOMBIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 94 CONSORCIO HGR -INCOM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO RID CALARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 96 INGENIERIA MASTER SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO VARIANTE QUINDIO DS 21**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 98 CB INGENIEROS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO CONECTAR QUINDIO I**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 100 CONSORCIO QUINDIO ZP**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 101 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 102 SITELSA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 103 SIETE SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 104 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO GINPRO INV 137/2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 106 CONSORCIO TRIAL QUINDIO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO VALESTRUC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 108 CONSORCIO CORREDOR QUINDIO ET**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 109 CONSORCIO TRES ESQUINAS 37**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 110 CONSORCIO VIAL GAB 2021 II**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 111 CONSORCIO AYA 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 112 TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 113 CONSORCIO G&R**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 114 GUSTAVO ROSO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 115 CONSORCIO VIGE 137**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 116 INTERVENTORIA Y CONSULTORIA EN INGENIERIA SAS INCONSULTING SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 117 CONSORCIO AYB INGENIERIA**

El proponente**, No cumple** con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.; toda vez que su capital de trabajo ($790. 570.292) es menor al capital de trabajo del presente proceso $ 906.000.000.**

Por lo tanto, su calificación es de **NO HÁBIL** en los requisitos de **Capacidad Financiera Y Organizacional**.

- **PROPONENTE No 118 CONSORCIO QUINDIO 2021**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO VÍAS RURALES**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO 2CEMU**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 29/10/2021 8:28:46PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma SECOP II y 10/29/2021 8:31:36 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito a través del módulo de mensajes del SECOP II, por parte del CONSORCIO 2CEMU, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes en el contrato de orden No. 2, se anexaron los siguientes documentos:

1. CERTIFICACION INTERVIAL CTTO 984 (1).pdf
2. acta final sop-940

A continuación se presenta el texto de la observación presentada por el proponente:

"*Cordial saludo*

De conformidad con lo estipulado en los pliegos de condiciones enviamos solicitud realizada por el instituto Nacional de vías Invias - acta de terminación de la obra del contrato aportado por el consorciados CñEminah Colombia sas.

Según la clasificación de la Gobernación de Bolívar la vía
Buenavista - Arenal - Norosi es una vía secundaria
El ítem 630-4 es concreto hidráulico para vías Y el ítem 630.4-P es concreto hidráulico para un Puente que hace parte de la vía"
Una vez revisada la aclaración realizada por el proponente y los documentos adjuntos, se tiene:

Tipo de Vía intervenida a la cual se le realizó interventoría a través del contrato No. 984-2011:

El proponente indica: "*Según la clasificación de la Gobernación de Bolívar la vía Buenavista - Arenal - Norosi es una vía secundaria*", sin embargo consultado el inventario de la red vial terciaria a cargo de Invias, dicho tramo se encuentra clasificado como carretera terciaria de la siguiente manera:

Bolivar	70900	Buenavista - Arenal - Norosi	Arenal	28,00

Fuente: Inventario Red Vial Terciaria a cargo de Invias

De otro lado, se realizó consulta en el documento "Plan Vial Departamental de Bolívar" – Página 100, en donde se indica lo siguiente:

GOBERNACION DE BOLIVAR

RED TERCIARIA A CARGO DEL INVíAS POR MUNICIPIOS					Red Pavimentada			Red en Afirmado			Red en Tierra		
Código de la vía Terciaria	Municipios	Tramo		Longitud (km)	Km (a)			Km (a)			Km (a)		
		Desde	Hasta		B	R	M	B	R	M	B	R	M
71179	Altos del Rosario	Barranco de Loba (Portugal)	Alto del Rosario	8	0	0	0	0	2,4	5,6	0	0	0
70800	Arenal del Sur	Arenal	Simoita	15	0	0	0	0	5,25	9,75	0	0	0
70900	Arenal del Sur	Buenavista	Norosi	28	0	0	0	0	7	21	0	0	0
70920	Arenal del Sur	Arenal	La Conformidad	15	0	0	0	0	3,75	11,25	0	0	0
70930	Arenal del Sur	Arenal	La Dorada	20	0	0	0	0	5	15	0	0	0

Fuente: Plan Vial Departamental Bolívar – Página 100

De acuerdo con lo anterior, se evidencia que el tramo indicado por el proponente corresponde a una carretera de orden terciario. De igual manera, dentro de los documentos aportados en la aclaración, no se adjuntó ningún documento expedido por autoridad competente que certifique lo expresado por el proponente.

Tipo de pavimento ejecutado al cual se le realizó interventoría a través del contrato No. 984-2011:

El proponente indica: "*El ítem 630-4 es concreto hidráulico para vías Y el ítem 630.4-P es concreto hidráulico para un Puente que hace parte de la vía*"; se procedió a verificar el documento denominado "acta final sop-940", encontrando que en el tramo Buenavista – Arenal – Norosí, se ejecutó el ítem de obra 630.4 – Concreto Clase D F´c = 210 kg/cm2. Por tanto se evidencia que el tipo de pavimento según la aclaración del proponente, corresponde a pavimento en concreto hidráulico.

En conclusión, no hay claridad sobre el tipo de vía intervenida a la cual se le realizó interventoría a través del contrato de orden No. 2, por lo cual dicho contrato no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia y la evaluación se mantiene.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; sin embargo, al no tenerse en cuenta el contrato de orden No. 2, no estaría cumpliendo lo establecido en el literal (b) del numeral 10.1.1: *"(…) Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación (…)*"; literal (c) del numeral 10.1.2: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)"* y numeral 3.8.1: *"(…) Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 –*

Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente" (…)"

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:
(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO HR-ARM GTE-137**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 10/29/2021 11:19:09 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través del módulo de mensajes del SECOP II, por parte del CONSORCIO HR-ARM GTE-137, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes en los contratos de orden Nos. 1 y 2, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) Aclaración contrato de orden 1: CAS-AM-064-06-02

Se acredita a cabalidad el cumplimiento del tipo de vía secundaria como se puede ver en el certificado anexo en el formato 3-Experiencia, en la página (9) nueve (…)"

(…)
Aclaración contrato de orden 2: 435 de 2015

El contrato tuvo por objeto: EJECUTAR LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y LEGAL PARA EL MEJORAMIENTO DE LA VÍA UBAQUE - LOS CEREZOS - CHIPAQUE SECTORES DEL K0+000 AL K2+040 Y DEL K16+000 AL K18+260 (K0+000 LOCALIZADO EN UBAQUE) DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SGR, teniendo así la intervención de la vía que une las cabeceras municipales de Ubaque y Chipaque en el departamento de Cundinamarca, tal como se soporta de igual forma en el Mapa de Carreteras del INVIAS

(…)

Por lo anterior, se acredita cabalmente el cumplimiento del tipo de vía secundaria en los contratos CAS-AM- 064-06-02 y 435 de 2015, ya que su objeto de igual forma acredita la intervención de la vía secundaria en mención.
Por lo expuesto en el presente oficio, solicitamos se revisen nuevamente los soportes enviados inicialmente en la propuesta para la validación de la experiencia y de esta manera se validen los contratos de orden 1 y 2 para la acreditación de experiencia dentro del proceso de contratación y de igual forma se ajuste el puntaje otorgado, teniendo en cuenta que los contratos relacionados en el formato 3, cumplen a cabalidad con los requerimientos del proceso de contratación (…)"

Se procedió a verificar nuevamente los documentos de la propuesta presentada por el proponente, encontrando lo siguiente:

- Contrato de orden 1: CAS-AM-064-06- 02 (RED DE UNIVERSIDADES PÚBLICAS DEL EJE CAFETERO - ALMA MATER);

Efectivamente en la página No. 9 de los soportes de experiencia se encuentra certificación expedida por ALMA MATER de fecha 02/12/2008, en la cual se indica de manera clara: "*TIPO DE VÍA: Secundaria*"; por tanto se procede a validar el contrato de orden No. 1 y se realiza el ajuste en la matriz de evaluación.

- Contrato de orden 2: 435 DE 2015 (INSTITUTO DE INFRAESTRUCTURA Y CONCESIONES DE CUNDINAMARCA – ICCU);

Se procedió a verificar nuevamente el mapa digital de carreteras de Invias y con base en la aclaración presentada por el proponente, se consultó el Decreto No. 171 de 2003 expedido por el Departamento de Cundinamarca, encontrando que el tramo Ubaque – Chipaque hace parte de la "Troncal de Oriente" clasificado como red secundaria. Por tanto se procede a validar el contrato de orden No. 1 y se realiza el ajuste en la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO INTERVIAL RVS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO VIAL NACIONAL**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO SIGMA**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: 2000377-OH-2020 (UAEAC);
- Contrato de orden 2: 1260/2006 (INVIAS);

Conforme el literal b del numeral 10.1.1: *"(…) Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a* ***por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación*** *(…)" – Negrilla y subrayado fuera del texto.*

En consideración del literal E del numeral 10.1.2: *"(…) Cuando el contrato que se pretende acreditar como experiencia haya sido ejecutado en consorcio o unión temporal, el valor a considerar será el registrado en el RUP (…)"* y literal F del numeral 10.1.2: *"(…) Cuando el contrato que se pretende acreditar como experiencia haya sido ejecutado en*

consorcio, el "% de dimensionamiento (según la longitud o magnitud requerida en el proceso de contratación)" exigido en la Matriz 1 – Experiencia se afectará por el porcentaje de participación que tuvo el integrante o los integrantes (…)"

Se evidencia que ninguno de los dos (2) contratos aportados cumple la condición del literal b del numeral 10.1.1; De acuerdo con esto, se solicita al proponente aclarar y/o subsanar conforme el numeral 1.6 del Pliego de Condiciones - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES.

En consecuencia, los contratos de orden Nos. 1 y 2, no son tenidos en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos; sin embargo, no estaría cumpliendo con ninguno de los contratos aportados lo establecido en el literal b del numeral 10.1.1 del Pliego de Condiciones. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

> ***"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
> *(…)*

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado*** ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO INTER QUINDIO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 8 CONSULTEC S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO ODESSA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO S&M-OSAC 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 11 CONSORCIO ARMENIA 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO CYC INTERVIAL 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO VIAL SRT**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO VIAL INTEGRAL**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO SJH**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 16 CIAMB LTDA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 18 MIRS LATINOAMERICA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO INTERVENTORES JI**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 20 GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 27/10/2021 3:36:57PM (UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte de GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes en los contratos de orden Nos. 1 y 2, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) Respuesta: Para el siguiente aparte, aclaramos que por error no se incluyó el acta de recibo final de obra, igualmente la allegamos para que la entidad corrobore que efectivamente el contrato realizo la actividad de pavimento hidráulico, y así mismo dicho contrato sea tenido en cuenta para efectos de acreditación de la experiencia (…)"
(…)
Respuesta: Conforme a lo manifestado por la Entidad, aclaramos que dentro de los documentos aportados en nuestra propuesta se adjuntó certificado expedido por la Entidad contratante, en donde se acredita el tipo de vía intervenida, como lo muestra la siguiente imagen; por lo tanto si es posible evidenciar que el contrato de orden 2 corresponde a una vía secundaria, lo cual CUMPLE con lo requerido en los Pliegos de condiciones, por lo que solicitamos a la Entidad tenerlo en cuenta para efectos de acreditación de la experiencia. (…)"

Se procedió a verificar los documentos remitidos con base en las aclaraciones presentadas, con lo cual se tiene:

- Contrato de orden 1: IDU-199-2006 (INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO-IDU);

Se verificó en el acta de recibo final de obra del contrato IDU-180-2006, al cual se le realizó interventoría a través del contrato IDU-199-2006, encontrando en la página No. 2 de dicho documento, la ejecución del ítem de obra 1.4.5 – Suministro e instalación de pavimento de concreto MR-45 (incluye curado y texturizado). Por tanto se identifica de manera clara que el tipo de pavimento ejecutado al cual se le realizó interventoría corresponde a concreto hidráulico. En consecuente el contrato de orden No. 1 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se ajusta la matriz de evaluación.

- Contrato de orden 2: 2334 de 2012 (GOBERNACION DE CASANARE);

Se procedió a verificar nuevamente los documentos de la propuesta, evidenciando que efectivamente en la página No. 23 de los soportes de experiencia se encuentra certificación expedida por la Secretaría de Obras Públicas y Transporte del departamento del Casanare en donde se indica: "*Clasificación: Vía de segundo orden*". En consecuente el contrato de orden No. 2 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se ajusta la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 21 CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 S.L.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 22 ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 23 CONSULTORÍA VIAL S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO ACI – 3B**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO VIAS ET**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO QUINDCLUB 3**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 28/10/2021 10:13:22AM (UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte de Paula Andrea Gil, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes en el contrato de orden No. 3, se realizan las siguientes aclaraciones, así como la solicitud de un ajuste de digitación en la matriz de evaluación:
"(…) En la matriz técnica la entidad para el contrato de orden 1 IDU-7-19-089- 2008, cuyo objeto es PROYECTO: INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, LEGAL, SOCIAL Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN Y/O REHABILITACIÓN DE VÍAS EN VARIAS LOCALIDADES DE BOGOTÁ D. C., GRUPO 1; LOCALIDAD DE BOSA Y CIUDAD BOLÍVAR., con un valor de 1.234.72 smmlv y con una participación en el consorcio por parte del integrante CONSULTECNICOS de 49.90%, nos da un total de 616.125 smmlv, pero la entidad invirtió el valor y en vez de poner el real lo que hizo fue poner 1324.72 smmlv, por tal motivo se solicita muy amablemente a la entidad realizar la corrección de dicho contrato.

"(…)

El corredor vial Guasca Gacheta Ubala, forma parte de la Troncal del Guavio y comunica los municipios de Guasca, Gacheta, Ubala, Gama, Junín y Gachala con el Distrito capital, con lo anterior se evidencia que esta vía es de primer orden, por tal motivo se solicita de la manera más atenta se tenga en cuenta este contrato (…)"

Con respecto a la solicitud de corrección del error de digitación, cordialmente se informa que se verificó la matriz de evaluación, encontrando efectivamente el error de digitación referido, el cual fue ajustado.

- Contrato de orden 3: 310/2012 (ICCU);

Con base en la aclaración realizada por el proponente, se procedió a verificar nuevamente el mapa digital de carreteras de Invias y consultar el Decreto 161 del 26/06/2003 expedido por el departamento de Cundinamarca, encontrando que el tramo se encuentra dentro de la denominada "Troncal del Guavio", clasificada como red secundaria. En consecuencia, el contrato de orden No. 3 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se realiza ajuste en la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 28 INGENIERIA Y ESTUDIOS S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO INTER 60**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; sin embargo, conforme el literal C del numeral 10.1.2 del Pliego de Condiciones: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)",* se evidencia que el integrante de la estructura plural HINAR S.A.S, con una participación del 40%, NO aporta experiencia, por tanto no se estaría cumpliendo el literal del Pliego de Condiciones descrito. De acuerdo con lo anterior, se solicita al proponente aclarar y/o subsanar conforme el numeral 1.6 del Pliego de Condiciones - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES.

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:
(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado*** ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: 192 DE 2000 (IDU);

Conforme el numeral 10.1 del Pliego de Condiciones: *"(…) Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo; (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii)*

alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP. (…) En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP, Formato 3 – "Experiencia" o los documentos soporte, la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje (…)"

De igual forma, en consideración del numeral 10.1.5 del Pliego de condiciones:

"(…) DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para que la entidad realice la verificación de forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del proponente como interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la entidad contratante.
E. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio (…)"

Se evidencia que no se aportaron documentos válidos para acreditación de experiencia del contrato de orden No. 1; de igual manera se observa que en el formato No. 3 se registra como "Integrante que aporta experiencia" a la empresa "CONSULTORES DE DESARROLLO SAS", la cual no hace parte de la estructura plural, por tano no es posible evaluar la información en debida forma. De acuerdo con lo anterior, se solicita al proponente aclarar y/o subsanar conforme el numeral 1.6 del Pliego de Condiciones - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aportó contratos válidos para la acreditación de la experiencia; por tanto al no tenerse en cuenta el contrato de orden No. 1, no estaría cumpliendo lo establecido en el literal (b) del numeral 10.1.1: *"(…) Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación (…)*"; literal (c) del numeral 10.1.2: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)"* y numeral 3.8.1: *"(…) Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente" (…)"*

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:
(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado*** ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO CIF 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO CONSULTORA GESPIN**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 10/29/2021 4:57:44 PM (UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito), a través de la plataforma de mensajes del SECOP II, por parte de CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes en el contrato de orden No. 4, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) En atención a la evaluación realizada por la entidad, respecto al contrato de orden 4, 988 de 2018 cuyo objeto es "interventoría técnica administrativa, financiera legal y ambiental para el mantenimiento de la vía Arjona - las piedras, código 72579, municipio de Arjona departamento de Bolívar sector Gambotico, se aclara de acuerdo a acta de entrega y recibo definitivo con fecha 23 de noviembre de 2018 en la página 1 en el capítulo de descripción de las actividades desarrolladas por la interventoría ,se describe el alcance del proyecto (…)

El alcance indica que se realizó la ampliación y reconstrucción de la vía urbana Arjona las piedras.
Además, en el alcance del anexo técnico del proceso se ubica el tramo a intervenir en el perímetro urbano del municipio de Arjona.

(…)
Por lo tanto, solicitamos a la entidad respetuosamente validar este contrato como experiencia general para el presente proceso, dado que el desarrollo de las actividades se realiza dentro del perímetro urbano del municipio de Arjona. (…)"

Con base en la aclaración realizada por el proponente, se procedió a verificar nuevamente los documentos aportados en la propuesta, con lo que se tiene:

- Contrato de orden 4: 988 DE 2018 (INVIAS);

Se verificó en el acta de entrega y recibo definitivo de interventoría, página 1, en donde se indica de manera clara:

"*SE REALIZÓ LA AMPLIACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN DE LA VÍA URBANA ARJONA – LAS PIEDRAS EN EL SECTOR GAMBOTICO*"

De acuerdo con lo anterior, a pesar de que el tramo Arjona – Las Piedras corresponde a red terciaria a cargo de Invias, claramente se evidencia que la intervención puntual se realizó dentro del perímetro urbano sobre el tramo vial urbano; por tanto el contrato de orden No. 4 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se ajusta la matriz técnica de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 35 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO CALARCA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 37 CONSORCIO JARQ-137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 38 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO INTERVIAS MALIBÚ**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 41 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO QUINDIO BG**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO INTERVIAS RS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 45 MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO ALEPH FANDIÑO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO JORDAN**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO VIAL 2C**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO INTERSA-INVELER**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 50 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 51 SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCION S.A.S "SERVINC S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 52 RJ&P INGENIERIA SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO INTERVIAS JSK**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 54 JPS INGENIERIA S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO OCCAS PIDDO**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 3: 2013-SS-20-0029 (Secretaria de Infraestructura Física de la Gobernación de Antioquia);

Conforme el numeral 10.1.1 - CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en donde se establece:

"(…) Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:

*A. Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN **EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO** DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS (…)" – Negrilla y subrayado fuera del texto.*

Con los documentos aportados del contrato de orden No. 3, no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido al cual se le realizó interventoría.

En consecuencia, el contrato con número de orden 3, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 56 VELNEC S.A**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 57 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 58 HMV PROYECTOS S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 59 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 60 DF CONSULTORÍA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO CMPH QUINDÍO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 62 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 63 CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 64 CONSORCIO GIS QUINDÍO**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 29/10/2021 11:35:57 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II y 10/29/2021 10:29:19 AM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito) a través de la plataforma de mensajes del SECOP II, por parte de CONSORCIO GIS QUINDÍO, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

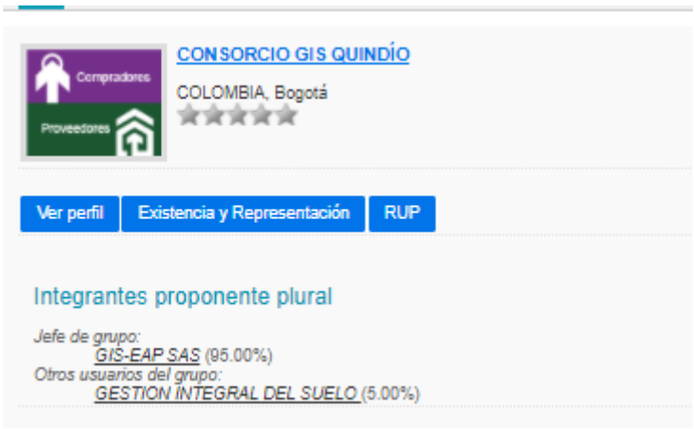
Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) En atención al informe preliminar de evaluación publicado por la Entidad el 26 de octubre de 2021, me permito adjuntar los documentos relacionados a continuación, con el objetivo de subsanar lo solicitado por la entidad para efectos de habilitar la participación del oferente 56 – CONSORCIO GIS QUINDÍO:

1. Otrosí N° 1 OTROSÍ N°1 al DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIO, suscrito para el concurso CMA-DO-SRN-137-2021
2. Modificación a la póliza # 15-44-101250309

*Con lo anterior y estando dentro del término de traslado del informe de evaluación (3 días), solicitamos respetuosamente a la Entidad, autorizar la modificación consorcial, considerando la Etapa Precontractual que cursa el proceso, para la cual no existe en el Pliego de Condiciones y demás documentos del proceso, limitación o sanción alguna que limite dicha modificación (…)***"**

Revisada la aclaración y documentos remitidos, se verificó la plataforma del SECOP 2, encontrado que el CONSORCIO GIS QUINDÍO, se encuentra creado en dicha plataforma con la siguiente conformación:



Teniendo en cuenta que se adjuntó aclaración al documento consorcial y póliza de seriedad de la oferta, es procedente realizar el ajuste de la conformación del consorcio solicitado, aspecto que se realiza dentro de la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; sin embargo, conforme el literal C del numeral 10.1.2 del Pliego de Condiciones: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)",* se evidencia que el integrante de la estructura plural GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO SL COLOMBIA, con una participación del 5%, no se estaría cumpliendo el literal del Pliego de Condiciones descrito.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: 01334 DE 1997 (RED DE SOLIDARIDAD SOCIAL);

Conforme el numeral 10.1 del Pliego de Condiciones: *"(…) Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo; (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP. (…) En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP, Formato 3 – "Experiencia" o los documentos soporte, la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje (…)"*

Se evidencia que el número de consecutivo del RUP indicado en el formato No. 3 no corresponde con la información registrada en el Registro Único de Proponentes – RUP, por tanto la evaluación de la experiencia no puede ser verificada en debida forma.

De otro lado, Conforme el numeral 10.1.1 - CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en donde se establece:

"(…) Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:

*H. Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN **PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO** DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS (…)*" – Negrilla y subrayado fuera del texto.

Con los documentos aportados del contrato de orden No. 1, no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido al cual se le realizó interventoría.

De acuerdo con lo anterior, se solicita al proponente aclarar y/o subsanar conforme el numeral 1.6 del Pliego de Condiciones - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES. En consecuencia, el contrato con número de orden 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aportó contratos válidos para la acreditación de la experiencia; por tanto al no tenerse en cuenta el contrato de orden No. 1, no estaría cumpliendo lo establecido en el literal (b) del numeral 10.1.1: *"(…) Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación (…)*"; literal (c) del numeral 10.1.2: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)"* y numeral 3.8.1: *"(…) Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente" (…)"*

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

> ***"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
> *(…)*

*E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y **no lo efectúe dentro del plazo indicado** **o no lo realice correctamente** o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" – **Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 66 SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO INT. GQFV**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 69 CONSORCIO MM 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 70 JOYCO S.A.S. BIC**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO RUTAS SA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO LIOS**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 29/10/2021 6:32:20PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte del CONSORCIO LIOS, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes del contrato de orden No. 2, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) Revisado el informe de evaluación nos permitimos subsanar el RUP vigente del proponente ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S como lo estipula el numeral 3.1 GENERALIDADES literal D del pliego de condiciones (…)

Se adjunta el siguiente documento.

- RUP del integrante ARDIZ - SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S de fecha 2021/10/05.

Se procedió a verificar el documento aportado y compararlo con la información registrada en el formato No. 3, encontrando que la misma concuerda; por tanto el contrato de orden No. 2 es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia y se realiza el respectivo ajuste en la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 73 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 74 TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: 124-83 (MOPT);
- Contrato de orden 5: 196 de 1985 (MOPT);

Conforme el numeral 10.1.1 - CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en donde se establece:

"(…) Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:

Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN ***PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO*** *DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS (…)"* – Negrilla y subrayado fuera del texto.

Con los documentos aportados de los contratos de orden Nos. 1 y 5, no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido al cual se le realizó interventoría.

En consecuencia, los contratos de orden Nos. 1 y 5, no son tenidos en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 75 PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO CIU QUINDIO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO INTERQUINDIO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 78 ING INGENIERIA SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 79 CONSULTORES DONOVAN SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 80 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 81 CONSORCIO ITEC QUINDIO**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó

observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: 1591 DE 2013 (INSTITUTO NACIONAL DE VIAS);

Conforme el literal D del numeral 3.1 GENERALIDADES del pliego de condiciones:

"(…) Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo. (…)"

Revisada la documentación allegada, se evidencia que el integrante de la estructura plural – "EC CONSULTORIA SAS", presentó el RUP de fecha 2021/08/09; la fecha de cierre del presente proceso fue el 2021/10/04, por tanto no se estaría cumpliendo lo establecido en el numeral 3.1.

De acuerdo con lo anterior, se solicita al proponente aclarar y/o subsanar conforme el numeral 1.6 del Pliego de Condiciones - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; sin embargo, al no tenerse en cuenta el contrato de orden No. 1, no estaría cumpliendo lo establecido el literal C del numeral 10.1.2 del Pliego de Condiciones: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)",* el integrante de la estructura plural EC CONSULTORIA SAS., con una participación del 20%, NO estaría aportando experiencia, por tanto no se estaría cumpliendo el literal del Pliego de Condiciones descrito.

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:
(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado*** ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 82 CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 83 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 29/10/2021 10:47:52AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte de GAVINCO INGENIEROSCONSULTORES SAS, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes del contrato de orden No. 5, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) Respuesta Gavinco S.A.S: De acuerdo a la confusión presentada por el INVIAS, nos permitimos realizar las siguientes aclaraciones: Así como es indicado por la Entidad el contrato de orden No. 5, se encuentra inscrito en el número 140 del RUP, el cual se evidencia que el valor en SMMLV corresponde a 9.569,34.

(…)

Ahora bien, es de aclarar que los 9.569,34 SMMLV obedecen al valor total ejecutado del proyecto correspondiente a $8.400.000.000,00, que donde la terminación se efectuó en el año 2020; por lo cual al realizar la operación aritmética de los salarios de dicho año ($877.803) genera el resultado de los 9.569,34 SMMLV.

(…)
En este sentido y teniendo en cuenta que el contrato incluyó actividades adicionales a las exigidas en la Matriz No. 1 – Experiencia; dentro de los soportes entregados se evidencia el valor ejecutado por solo infraestructura vial, el cual puede ser evidenciado en el archivo PDF nombrado "14. Experiencia" y donde el mismo da cumplimiento a lo nombrado en ese literal.

(…)

Siendo así, se procedió a realizar la siguiente operación:
Valor de Vías: $ 6.829.899.008,00
Año de terminación: 2020 – SMMLV correspondiente a $877.803,00
Salarios Vías: ($6.829.899.008/ $ 877.803) = 7.780,67 SMMLV
Participación de Gavinco: 60%
*Salarios a tener en cuenta por ejecución de vías = (7.780,67 * 60%) = 4.668,40 SMMLV (…)"*

De acuerdo con la aclaración realizada por el proponente, se procedió a validar el contrato de orden No. 5 con el ajuste en el valor de SMMLV que corresponden únicamente a interventoría a obras relacionadas con infraestructura de transporte.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 84 CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 85 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 86 CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 87 CONSORCIO QUINDIO IC**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 88 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO INTER QUINDIO CP 2021**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO EPSILON QUINDÍO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 91 UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 92 CONSORCIO CONSURBANO**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO INTERCOLOMBIA**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 10/29/2021 3:55:17 PM(UTC-05:00) Bogota, Lima, Quito), a través de la plataforma de mensajes del SECOP II, por parte de CONSORCIO INTERCOLOMBIA, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) Dicho criterio se acredita con el contrato de Orden No. 01 cuyo objeto es "CONTRATAR LA INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO A LOS CONTRATOS DE OBRA CUYO OBJETO ES "MEJORAMIENTO, REHABILITACIÓN DE LAS VÍAS SECUNDARIAS DE RIOBLANCO-EL L1MON CHAPARRAL, CHICORAL-SAN FRANCISO, MELGAR-CARMEN DE APICALA, PURIFICACIÓN-PRADO, SAN JERONIMO-CASABIANCA, SANTA ISABEL.JUNIN LA SIERRITA, GUAMO RINCÓN SANTO LA CHAMBA", con el que se aporta 2.508,426 SMMLV, cumpliendo con lo solicitado en el presente numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del ítem C, que corresponde a 632,49 SMMLV, se resalta que el integrante 2C INGENIEROS SA hace parte integral del CONSORCIO INTERVIAS DEL TOLIMA

Por lo tanto, el CONSORCIO INTERCOLOMBIA acredita experiencia de los dos (02) integrantes (2c ingenieros S.A. y 2cc ingenieros S.A.S.) quienes aportan experiencia del contrato suscrito con la Gobernación del Tolima; 2C INGENIEROS S.A. como integrante del consorcio con un 60% de participación y 2CC INGENIEROS S.A.S. como accionista que aporta el 35% (que corresponde a las acciones de 2c ingenieros S.A.) del 60% de participación correspondiente a 2C INGENIEROS S.A., por lo tanto la entidad deberá avaluar y tener solo el 60% de experiencia que corresponde a la participación del 2C INGENIEROS S.A. en el CONSORCIO INTERVIAS DEL TOLIMA.

Para el contrato de Orden No. 02 cuyo objeto "INTERVENTORÍA TÉCNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA VÍA QUE CONDUCE DEL CASCO URBANO HACIA SABANAS DEL ROSARIO EN EL MUNICIPIO DE CASTILLA LA NUEVA - META EN DESARROLLO DEL PROYECTO 2008501500014", con el que se aporta 483,790 SMMLV, contrato suscrito con la RED ALMA MATER; aportado por 2CC INGENIEROS S.A.S. que se encuentra debidamente registro en el RUP en el consecutivo 53, con una participación del 35%, corresponde a las acciones de 2c ingenieros S.A., por lo tanto la entidad deberá avaluar y tener solo el 35% de experiencia que corresponde a la participación del 2CC INGENIEROS S.A., que corresponde a 169,33 SMMLV, con lo que acredita que el integrante 2CC INGENIEROS SAS cumpliendo con el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece (…)ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida(…) equivalente a 63,249 SMMLV, así (…)"

PROPONENTE: No. 93 CONSORCIO INTERCOLOMBIA

No. de orden	Entidad Contratante	Contrato o Acreditación No.	Objeto	Forma de Ejecución I,C,UT	Participación (%)	Aceptación Experiencia General (SI/NO)	Integrante que aporta experiencia	Fecha de Inicio (DD-MM-AA)	Fecha de Terminación (DD-MM-AA)	Valor Total Ejecutado del Contrato que se encuentra Registrado en el RUP (SMMLV)	VTF Valor Total Ejecutado del Contrato Afectado por el % de Participación	VTF (SMMLV)
1	GOBERNACION DEL TOLIMA	1228 DEL 16 DE NOVIEMBRE DE 2010	CONTRATAR LA INTERVENTORIA TECNICA ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO A LOS CONTRATOS DE OBRA CUYO OBJETO ES "MEJORAMIENTO REHABILITACION DE LAS VIAS SECUNDARIAS DE RIOBLANCO, EL LIMON CHAPARRAL, CHICORAL SAN FRANCISCO, MELGAR, CARMEN DE APICALA, PURIFICACION PRADO SAN JERONIMO, CASABIANCA, SANT ISABEL JUNIN, LA SIERRITA GUAMO, RINCON SANTO - LA CHAMBA.	C	60%	SI	2C INGENIEROS S.A. - 60%	02-dic-10	20-ene-13	4.180,71	2.508,426	2.508,426
2	RED ALMA MATER	No 252-08-02	INTERVENTORIA TÉCNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA DEL PROYECTO MEJORAMIENTO Y PAVIMENTACIÓN DE LA VIA QUE CONDUCE DEL CASCO URBANO HACIA SABANAS DEL ROSARIO EN EL MUNICIPIO DE CASTILLA LA NUEVA – META EN DESARROLLO DEL PROYECTO 2008501500014.	I	100%	SI	2CC INGENIEROS S.A.S - 35%	26-dic-08	01-mar-10	483,78	483,780	483,780
3	AERONAUTICA CIVIL	15000214OH2015	INTERVENTORIA TÉCNICA Y ADMINISTRATIVA PARA EL ESTUDIO, DISEÑO Y MANTENIMIENTO DE PISTA, PLATAFORMA Y ZONAS DE SEGURIDAD DE LOS AEROPUERTOS DE TRINIDAD Y PUERTO CARREÑO.	C	60%	SI	2C INGENIEROS S.A. - 60%	01-sep-15	29-feb-16	750,79	450,474	450,474
4												
10												
											PROMEDIO=	1.147,6

De acuerdo con la aclaración presentada por el proponente, se evidencia que se aclara el formato No. 3, indicando que el contrato de orden No. 2 lo acredita el integrante 2CC INGENIEROS S.A y no 2C INGENIEROS S.A., como se había indicado inicialmente. En consecuencia se procede a realizar la evaluación con base en la aclaración realizada y el ajuste correspondiente en la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 94 CONSORCIO HGR - INCON**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 95 CONSORCIO RID CALARCA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 96 INGENIERÍA MÁSTER SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 97 CONSORCIO VARIANTE QUINDÍO DS21**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 98 CB INGENIEROS S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 99 CONSORCIO CONECTAR QUINDIO**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 29/10/2021 4:23:37PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte del Consorcio Conectar Quindio, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes del contrato de orden No. 3, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) La entidad señala que: para el Contrato de orden 3: 489 de 2013 (Alcaldía de Soacha) no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido al cual se le realizó interventoría.

Al respecto es preciso señalar que a pagina No. 19 del documento denominado " Formulario Experiencia 137 completo" se establece en el acta de obra Ítems 5.4 Suministro, extendida y compactación de mezcla asfaltica MDC-1 y ítem 5.5. Suministro, extendida y compactación de rodadura asfáltica MDC-2.

Siendo así y habiendo aclarado lo solicitado al respetado comité evaluador, solicitamos a la entidad tener en cuenta el contrato de orden No. 3 para la evaluación dado que cumple a cabalidad con lo señalado en la matriz 1 de experiencia y el pliego de condiciones (…)"

Con base en la aclaración realizada, se procedió a verificar nuevamente los documentos aportados en la propuesta, con lo cual se tiene:

- Contrato de orden 3: 489 de 2013 (Alcaldía de Soacha);

Se verificó la página No. 19 de los documentos aportado de experiencia, encontrando que dentro del contrato de obra al cual se le realizó interventoría, se ejecutó el ítem 5.5 - Suministro, extendida y compactación de rodadura asfáltica MDC-2, por tanto el contrato de orden No. 3 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se realiza ajuste en la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 100 CONSORCIO QUINDIO ZP**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 101 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 102 SITELSA S.A.S**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 2: 409/2015 (MUNICIPIO DE LA JAGUA DE IBIRICO);

Conforme el numeral 10.1.1 - CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en donde se establece:

"(…) Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:

Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE ***CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*** *(…)"* – Negrilla y subrayado fuera del texto.

Con los documentos aportados del contrato de orden No. 2, no es posible evidenciar el tipo de carretera intervenida a la cual se le realizó interventoría. En consecuencia, el contrato de orden Nos. 2, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia**.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UN (1) contrato válido para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 103 SIETE S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 104 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 105 CONSORCIO GINPRO INV 137 / 2021**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 106 CONSORCIO TRIAL QUINDIO**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 28/10/2021 9:46:14AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte del CONSORCIO TRIAL QUINDIO, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes de los contratos de orden Nos. 1 y 2, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) Dando claridad al informe de evaluación preliminar publicado el pasado 26 de octubre de 2021 me permito presentar aclaración a las observaciones de la siguiente manera:

• Contrato de Interventoría 2615 de 2019, orden 1; presento actas finales del contrato de obra en los cuales se puede evidenciar la acreditación de la construcción de pavimento en asfalto y concreto hidráulico. (4 folios)
• Contrato de Interventoría 2724 de 2019, orden 2; presento actas finales del contrato de obra en los cuales se puede evidenciar la acreditación de la construcción de pavimento en asfalto y concreto hidráulico. (4 folios) (…)"

Con base en la aclaración y documentos aportados, se tiene.

- Contrato de orden 1: 2615 de 2019 (alcaldía del municipio de Ibagué);

Se verificó el acta de recibo de obra ejecutada del contrato No. 2630 del 27/08/2019, al cual se le realizó interventoría a través del contrato No. 2615 de 2019, encontrando que se ejecutó el ítem No. NP.1 – Construcción placa de concreto premezclado E=18cm MR42 (incluye alistado, juntas y sellante); por tanto se evidencia que corresponde a pavimento en concreto hidráulico. En consecuencia el contrato de orden No. 1 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se ajusta matriz de evaluación.

- Contrato de orden 2: 2724 de 2019 (alcaldía del municipio de Ibagué);

Se verificó el acta de recibo de obra ejecutada del contrato No. 2726 del 10/10/2019, al cual se le realizó interventoría a través del contrato No. 2724 de 2019, encontrando que se ejecutó el ítem No. 6,32 – Construcción carpeta asfáltica, incluye imprimación; por tanto se evidencia que corresponde a pavimento en concreto asfáltico. En consecuencia el contrato de orden No. 2 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se ajusta matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 107 CONSORCIO VALESTRUC**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 108 CONSORCIO CORREDORES QUINDÍO ET**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: 289 DE 2014 (INVIAS);

Conforme el numeral 10.1.1 - CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en donde se establece:

"(…) Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:

Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO DE ***CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*** *(…)"* – Negrilla y subrayado fuera del texto.

Con los documentos aportados del contrato de orden No. 1 y verificadas las bases de información del INVIAS, se verificó que dicho contrato se ejecutó en el marco del programa "*CAMINOS DE PROSPERIDAD*", y según su estudio previo se establece: "*MANTENIMIENTO, MEJORAMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LAS VÍAS TERCIARIAS DEL DEPARTAMENTO DE CALDAS*", por tanto la interventoría se realizó en tramos de orden terciario del departamento de Caldas. De acuerdo con lo anterior, se solicita al proponente aclarar y/o subsanar conforme el numeral 1.6 del Pliego de Condiciones - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES.

En consecuencia, el contrato de orden No. 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia**.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; sin embargo, al no tenerse en cuenta el contrato de orden No. 1, conforme el literal C del numeral 10.1.2 del Pliego de Condiciones: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)"*, el integrante de la estructura plural TRANSVIAS SAS TRANSPORTE Y, con una participación del 40%, NO estaría aportando experiencia incumpliendo el literal del Pliego de Condiciones descrito.

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:
(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado*** ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 109 CONSORCIO TRES ESQUINAS 37**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 110 CONSORCIO VIAL GAB 2021 II.**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

Conforme el numeral 10.1 del Pliego de Condiciones:

"(…) Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo; (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.

Para los proponentes que estén obligados a estar inscritos en el RUP solo serán tenidos en cuenta para la acreditación de la experiencia los contratos inscritos en dicho registro. En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP, Formato 3 – "Experiencia" o los documentos soporte, la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje (…)"

Así como considerando el numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones:

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para que la entidad realice la verificación de forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:
A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra al cual se realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del proponente como interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la entidad contratante.
E. Acta de inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio (…)"

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que no adjunto el Formato No. 3 ni documentos soporte de los contratos para acreditar la experiencia en los términos de los numerales 10.1.4 y 10.1.5 del Pliego de Condiciones. Por lo anteriormente expuesto se le solicita al proponente que aclare mediante alguno de los documentos válidos descritos en el numeral 10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA (en las condiciones en este numeral descritas) en concordancia con lo establecido en el numeral 10.1.4. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA; de igual manera subsanar la NO presentación del Formato No. 3 en los términos del numeral 1.6.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aportó contratos válidos para la acreditación de la experiencia, por lo cual, además de lo anteriormente señalado, no estaría cumpliendo lo establecido en el literal (b) del numeral 10.1.1: *"(…) Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación (…)*"; literal (c) del numeral 10.1.2: *"(…)Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%) (…)"* y numeral 3.8.1: *"(…) Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente" (…)"*

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

> ***"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
> *(…)*

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 111 CONSORCIO AYA 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 112 TECNUMEC S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 113 CONSORCIO G&R.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 114 Gustavo Roso Gómez**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 115 CONSORCIO VIGE 137**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 116 ICONSULTING S.A.S.**

El proponente, dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, NO allegó observación alguna al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, ni documento alguno en el sentido de subsanar aspectos de la propuesta inicial, por lo que:

- Contrato de orden 1: No. CM-001-018 (FONDO ROTATORIO MUNICIPAL DE VALORIZACION DE SINCELEJO);

Conforme el numeral 10.1.1 - CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en donde se establece:

"(…) Los contratos para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características:

Que hayan contenido la ejecución de: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN ***PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO*** *DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS (…)"* – Negrilla y subrayado fuera del texto.

Con los documentos aportados del contrato de orden No. 1, no se evidencia el tipo de pavimento intervenido al cual se le realizó interventoría. En consecuencia, el contrato de orden No. 1, no es tenido en cuenta para efectos de acreditación de experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aportó contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; por tanto, al no tener en cuenta el contrato de orden No. 1 no estaría cumpliendo lo establecido en el literal (b) del numeral 10.1.1: *"(…) Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea de un valor*

correspondiente a por lo menos el 70% del valor de PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente proceso de contratación (…)" y numeral 3.8.1: *"(…) Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente" (…)"*

Adicionalmente, en consideración a las CAUSALES DE RECHAZO estipuladas en el numeral 1.15 del pliego de condiciones, en el sentido de:

"(…) 1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:
(…)

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y ***no lo efectúe dentro del plazo indicado*** ***o no lo realice correctamente*** *o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)" –* ***Negrilla y Subrayado fuera del texto.***

El proponente obtiene una calificación TÉCNICA **de** RECHAZADO**.**

- **PROPONENTE No. 117 CONSORCIO AYB INGENIERÍA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 118 CONSORCIO QUINDIO 2021**

Dentro del término para presentar documentos o aclaraciones solicitados por la entidad, se allegó observación al informe de evaluación del pasado martes 26 de octubre de 2021, la cual se registró en 29/10/2021 12:10:12PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito), a través de la plataforma del SECOP II, por parte del CONSORCIO TRIAL QUINDIO, con el propósito de presentar aclaraciones y documentos respecto a la evaluación técnica obtenida.

Es así como para efectos de acreditación de las condiciones pendientes del contrato de orden No. 1, se realizan las siguientes aclaraciones:

"(…) ADJUNTO ENVÍO LA INFROMACION QUE SE SOLICITA SE ACLARE DEL CONTRATO 14-2002 (…)

Se adjunta el siguiente documento:

- AGUA AZUL CASANARE CERTIFICACION

Con el documento aportado, se procedió a verificar las fechas de inicio y terminación del contrato de orden No. 1, encontrando que las mismas concuerdan con las registradas en el formato No. 3. En consecuencia el contrato de orden No. 1 es válido para efectos de acreditación de experiencia y se realiza ajuste en la matriz de evaluación.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia y demás requerimientos del Pliego de Condiciones; los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

- **PROPONENTE No. 44. CONSORCIO INTERVIAS SR**

CONSORCIO INTERVIAS SR, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 23 de agosto de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así **CONSORCIO INTERVIAS SR no** cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 98. CB INGENIEROS SAS**

CB INGENIEROS SAS, no allegó la información solicitada en el alcance al informe de evaluación publicado el 23 de agosto de 2021 en el SECOP II y de conformidad al subnumeral E) del numeral 1.15. Causal de Rechazo del pliego de condiciones se tendrá en cuenta lo siguiente: *"Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Siendo así **CB INGENIEROS SAS no** cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2., y obtiene calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 106 CONSORCIO TRIAL QUINDIO**

Dentro del término establecido por la Entidad, **el proponente** allegó al SECOP II, el Formato 8 Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave, como lo establece el pliego de condiciones en el numeral 3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

Siendo así **el proponente** cumple con las Exigencias Mínimas de Experiencia y Formación Académica del Equipo de Trabajo (personal clave evaluable) señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.8.2 y obtiene calificación de **CUMPLE.**

PROPONENTE No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	OBSERVACIONES
1	CONSORCIO VIAS RURALES	CUMPLE	
2	CONSORCIO 2CEMU	CUMPLE	
3	CONSORCIO HR-ARM GTE-137	CUMPLE	

4	CONSORCIO INTERVIAL RVS	CUMPLE	
5	CONSORCIO VIAL NACIONAL	CUMPLE	
6	CONSORCIO SIGMA	CUMPLE	
7	CONSORCIO INTERQUINDIO	CUMPLE	
8	CONSULTEC SAS	CUMPLE	
9	CONSORCIO ODESSA	CUMPLE	
10	CONSORCIO S&M -OSAC 137	CUMPLE	
11	CONSORCIO ARMENIA 137	CUMPLE	
12	CONSORCIO CYC INTERVIAL 137	CUMPLE	
13	CONSORCIO VIAL SRT	CUMPLE	
14	CONSORCIO VIAL INTEGRAL	CUMPLE	
15	CONSORCIO SJH	CUMPLE	
16	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA	CUMPLE	
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	CUMPLE	
18	MIRS LATIONAMERICA SAS	CUMPLE	
19	CONSORCIO INTERVENTORES JI	CUMPLE	
20	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS	CUMPLE	
21	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SUCURSAL EN COLOMBIA	CUMPLE	
22	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	CUMPLE	
23	CONSULTORIA VIAL SAS	CUMPLE	
24	CONSORCIO ACI-3B	CUMPLE	
25	CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137	CUMPLE	
26	CONSORCIO VIAS ET	CUMPLE	
27	CONSORCIO QUINDCLUB 3	CUMPLE	
28	INGENIERIA Y ESTUDIOS SAS	CUMPLE	
29	CONSORCIO INTER 60	CUMPLE	
30	CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021	CUMPLE	
31	CONSORCIO CIF 137	CUMPLE	
32	CONSORCIO CONSULTORA GESPIN	CUMPLE	
33	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021	CUMPLE	

34	CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA	CUMPLE	
35	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	CUMPLE	
36	CONSORCIO CALARCA	CUMPLE	
37	CONSORCIO JARQ-137	CUMPLE	
38	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	CUMPLE	
39	CONSORCIO VIAS COLOMBIA 2021	CUMPLE	
40	CONSORCIO INTERVIAS MALIBU	CUMPLE	
41	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS -P.I.V INGENIERIA	CUMPLE	
42	CONSORCIO QUINDIO B G	CUMPLE	
43	CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO	CUMPLE	
44	CONSORCIO INTERVIAS SR	RECHAZADO	NO SUBASNÓ EL FORMATO 8
45	MAB INGENIERIA DE VALOR S. A	CUMPLE	
46	CONSORCIO ALEPH- FANDIÑO	CUMPLE	
47	CONSORCIO JORDAN	CUMPLE	
48	CONSORCIO VIAL 2C	CUMPLE	
49	CONSORCIO INTERSA -INVELER	CUMPLE	
50	ARA INGENIERIA SAS	CUMPLE	
51	SERVICIOS DE INGENIERIA Y COSNTRUCCION SA	CUMPLE	
52	RJ&P INGENIERIA SAS	CUMPLE	
53	CONSORCIO INTERVIAS JSK	CUMPLE	
54	JPS INGENIERIA SAS	CUMPLE	
55	CONSORCIO OCCAS PIDO	CUMPLE	
56	VELNEC S. A	CUMPLE	
57	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	CUMPLE	
58	HMV PROYECTOS	CUMPLE	
59	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS	CUMPLE	
60	DF CONSULTORIA SAS	CUMPLE	

61	**CONSORCIO CMPH QUINDIO**	**CUMPLE**	
62	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	**CUMPLE**	
63	**CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**	**CUMPLE**	
64	**CONSORCIO GIS QUINDIO**	**CUMPLE**	
65	**CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**	**CUMPLE**	
66	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	
67	**CONSORCIO INT. GQFV**	**CUMPLE**	
68	**CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ**	**CUMPLE**	
69	**CONSORCIO MM 137**	**CUMPLE**	
70	**JOYCO SAS**	**CUMPLE**	
71	**CONSORCIO RUTA SA**	**CUMPLE**	
72	**CONSORCIO LIOS**	**CUMPLE**	
73	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS**	**CUMPLE**	
74	**TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**	**CUMPLE**	
75	**PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA SAS**	**CUMPLE**	
76	**CONSORCIO CIU QUINDIO**	**CUMPLE**	
77	**CONSORCIO INTERQUINDIO**	**CUMPLE**	
78	**ING INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	
79	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**CUMPLE**	
80	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	
81	**CONSORCIO ITEC QUINDIO**	**CUMPLE**	
82	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**	**CUMPLE**	
83	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**CUMPLE**	
84	**CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**	**CUMPLE**	
85	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	**CUMPLE**	
86	**CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**	**CUMPLE**	
87	**C ONSORCIO QUINDIO IC**	**CUMPLE**	
88	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	**CUMPLE**	
89	**CONSORCIO INTER QUINDIO CP**	**CUMPLE**	

	2021		
90	**CONSORCIO EPSILON QUINDIO**	**CUMPLE**	
91	**UNION TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**	**CUMPLE**	
92	**CONSORCIO CONSURBANO**	**CUMPLE**	
93	**CONSORCIO INTERCOLOMBIA**	**CUMPLE**	
94	**CONSORCIO HGR-INCON**	**CUMPLE**	
95	**CONSORCIO RID CALARCA**	**CUMPLE**	
96	**INGENIERIA MASTER SAS**	**CUMPLE**	
97	**CONSORCIO VARIANTE QUINDIO DS21**	**CUMPLE**	
98	**CB INGENIEROS SAS**	**RECHAZADO**	**NO SUBSANÓ EL FORMATO 8**
99	**CONSORCIO CONECTAR QUINDIO**	**CUMPLE**	
100	**CONSORCIO QUINDIO ZP**	**CUMPLE**	
101	**INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**	**CUMPLE**	
102	**SITELSA SAS**	**CUMPLE**	
103	**SIETE SAS**	**CUMPLE**	
104	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	**CUMPLE**	
105	**CONSORCIO GINPRO INV 137/2021**	**CUMPLE**	
106	**CONSORCIO TRIAL QUINDIO**	**CUMPLE**	
107	**CONSORCIO VALESTRUC**	**CUMPLE**	
108	**CONSORCIO CORREDORES QUINDIO ET**	**CUMPLE**	
109	**CONSORCIO TRES ESQUINA 37**	**CUMPLE**	
110	**CONSORCIO VIAL GAB 2021 II**	**CUMPLE**	
111	**CONSORCIO AYA 137**	**CUMPLE**	
112	**TECNOLOGIA DE NUEVA MEDICIONES COLOMBIA SA**	**CUMPLE**	
113	**CONSORCIO G&R**	**CUMPLE**	
114	**GUSTAVO ROSO**	**CUMPLE**	
115	**CONSORCIO VIGE 137**	**CUMPLE**	
116	**INTERVENTORES Y CONSULTORIA EN INGENIERIA SAS**	**CUMPLE**	

117	CONSORCIO AyB INGENIERIA	CUMPLE	
118	CONSORCIO QUINDIO 2021	CUMPLE	

3. CUADRO RESUMEN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS
							HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)
1	CONSORCIO VÍAS RURALES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
2	CONSORCIO 2CEMU	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000
3	CONSORCIO HR-ARM GTE-137	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
4	CONSORCIO INTERVIAL RVS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
5	CONSORCIO VIAL NACIONAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
6	CONSORCIO SIGMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000
7	CONSORCIO INTER QUINDIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
8	CONSULTEC S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000
9	CONSORCIO ODESSA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
10	CONSORCIO S&M-OSAC 137	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
11	CONSORCIO ARMENIA 137	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
12	CONSORCIO CYC INTERVIAL 137	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
13	CONSORCIO VIAL SRT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
14	CONSORCIO VIAL INTEGRAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
15	CONSORCIO SJH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
16	CIAMB LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
18	MIRS LATINOAMERICA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
19	CONSORCIO INTERVENTORES JI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
20	GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
21	CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 S.L.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000

22	**ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
23	**CONSULTORÍA VIAL S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
24	**CONSORCIO ACI – 3B**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000
25	**CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
26	**CONSORCIO VIAS ET**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
27	**CONSORCIO QUINDCLUB 3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
28	**INGENIERIA Y ESTUDIOS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
29	**CONSORCIO INTER 60**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000
30	**CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000
31	**CONSORCIO CIF 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
32	**CONSORCIO CONSULTORA GESPIN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
33	**CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
34	**CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
35	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000
36	**CONSORCIO CALARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
37	**CONSORCIO JARQ-137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
38	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
39	**CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
40	**CONSORCIO INTERVIAS MALIBÚ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
41	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
42	**CONSORCIO QUINDIO BG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000
43	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
44	**CONSORCIO INTERVIAS RS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000
45	**MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000

46	**CONSORCIO ALEPH FANDIÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
47	**CONSORCIO JORDAN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
48	**CONSORCIO VIAL 2C**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
49	**CONSORCIO INTERSA-INVELER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
50	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
51	**SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCION S.A.S "SERVINC S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
52	**RJ&P INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
53	**CONSORCIO INTERVIAS JSK**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
54	**JPS INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
55	**CONSORCIO OCCAS PIDDO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
56	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
57	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
58	**HMV PROYECTOS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
59	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
60	**DF CONSULTORÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
61	**CONSORCIO CMPH QUINDÍO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
62	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
63	**CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
64	**CONSORCIO GIS QUINDÍO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000
65	**CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0,000
66	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000
67	**CONSORCIO INT. GQFV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
68	**CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
69	**CONSORCIO MM 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
70	**JOYCO S.A.S. BIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000

71	**CONSORCIO RUTAS SA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
72	**CONSORCIO LIOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
73	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000
74	**TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
75	**PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
76	**CONSORCIO CIU QUINDIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
77	**CONSORCIO INTERQUINDIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
78	**ING INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
79	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
80	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
81	**CONSORCIO ITEC QUINDIO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	2,000
82	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
83	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
84	**CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
85	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
86	**CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
87	**CONSORCIO QUINDIO IC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
88	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
89	**CONSORCIO INTER QUINDIO CP 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000
90	**CONSORCIO EPSILON QUINDÍO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
91	**UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	1,000
92	**Consorcio Consurbano**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
93	**CONSORCIO INTERCOLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
94	**CONSORCIO HGR - INCON**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
95	**CONSORCIO RID CALARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
96	**INGENIERÍA MÁSTER SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000

97	**CONSORCIO VARIANTE QUINDÍO DS21**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
98	**CB INGENIEROS S.A.S**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000
99	**CONSORCIO CONECTAR QUINDIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000
100	**CONSORCIO QUINDIO ZP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
101	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
102	**SITELSA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000
103	**SIETE S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
104	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
105	**CONSORCIO GINPRO INV 137 / 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
106	**CONSORCIO TRIAL QUINDIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
107	**CONSORCIO VALESTRUC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
108	**CONSORCIO CORREDORES QUINDÍO ET**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000
109	**CONSORCIO TRES ESQUINAS 37**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000
110	**CONSORCIO VIAL GAB 2021 II.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000
111	**CONSORCIO AYA 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
112	**TECNUMEC S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000
113	**CONSORCIO G&R.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000
114	**Gustavo Roso Gómez**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000
115	**CONSORCIO VIGE 137**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000
116	**ICONSULTING S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000
117	**CONSORCIO AYB INGENIERÍA**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000
118	**CONSORCIO QUINDIO 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000

2da parte

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
		VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO					
		(SMMLV)	(Puntos)					
1	**CONSORCIO VÍAS RURALES**	1.316,3733333	**68,8537512**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8537512**
2	**CONSORCIO 2CEMU**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
3	**CONSORCIO HR-ARM GTE-137**	1.076,9375000	**56,5692015**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**87,5692015**
4	**CONSORCIO**	1.349,3695000	**67,1205338**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1205338**

	INTERVIAL RVS							
5	**CONSORCIO VIAL NACIONAL**	1.407,0966667	**64,0882504**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,0882504**
6	**CONSORCIO SIGMA**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
7	**CONSORCIO INTER QUINDIO**	1.277,8125000	**67,1207315**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1207315**
8	**CONSULTEC S.A.S**	2.478,6040000	**7,8042838**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**37,8042838**
9	**CONSORCIO ODESSA**	1.376,1830400	**65,7120764**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,7120764**
10	**CONSORCIO S&M-OSAC 137**	1.277,0290000	**67,0795760**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,0795760**
11	**CONSORCIO ARMENIA 137**	864,1730000	**45,3931417**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**75,3931417**
12	**CONSORCIO CYC INTERVIAL 137**	1.066,9146250	**56,0427215**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**87,0427215**
13	**CONSORCIO VIAL SRT**	1.410,6687500	**63,9006165**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,9006165**
14	**CONSORCIO VIAL INTEGRAL**	980,0786667	**51,4814161**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**82,4814161**
15	**CONSORCIO SJH**	935,8850000	**49,1600183**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,1600183**
16	**CIAMB LTDA**	1.371,2855000	**65,9693336**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,9693336**
17	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP**	1.346,7510000	**67,2580779**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,2580779**
18	**MIRS LATINOAMERICA S.A.S**	1.592,4887500	**54,3500045**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**85,3500045**
19	**CONSORCIO INTERVENTORES JI**	1.422,1665500	**63,2966619**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,2966619**
20	**GNG SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S**	1.374,1685000	**65,8178958**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,8178958**
21	**CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 S.L.**	1.020,7798333	**53,6193605**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,6193605**
22	**ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**	1.352,2775000	**66,9677828**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,9677828**
23	**CONSULTORÍA VIAL S.A.S.**	1.468,4250000	**60,8668054**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**91,8668054**
24	**CONSORCIO ACI – 3B**	1.451,6535000	**61,7477761**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**92,7477761**
25	**CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137**	1.380,2802000	**65,4968614**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,4968614**
26	**CONSORCIO VIAS ET**	1.350,2872500	**67,0723263**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,0723263**
27	**CONSORCIO QUINDCLUB 3**	1.397,8017600	**64,5764917**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,5764917**
28	**INGENIERIA Y ESTUDIOS S.A.S.**	1.353,0015000	**66,9297527**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**96,9297527**
29	**CONSORCIO INTER 60**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
30	**CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,0000000**
31	**CONSORCIO CIF 137**	887,9708333	**46,6431905**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,6431905**
32	**CONSORCIO CONSULTORA GESPIN**	866,0070000	**45,4894778**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**76,4894778**
33	**CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**	1.365,9135000	**66,2515132**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,2515132**
34	**CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA**	1.345,7750000	**67,3093451**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,3093451**
35	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	1.303,1760000	**68,4530214**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,4530214**
36	**CONSORCIO CALARCA**	1.337,3307500	**67,7529033**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,7529033**
37	**CONSORCIO JARQ-137**	886,9121667	**46,5875811**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,5875811**

38	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	1.285,2840000	**67,5131933**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,5131933**
39	**CONSORCIO VÍAS COLOMBIA 2021**	1.188,8505000	**62,4477498**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,4477498**
40	**CONSORCIO INTERVIAS MALIBÚ**	1.048,6906333	**55,0854546**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,0854546**
41	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**	874,8410000	**45,9535087**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**76,9535087**
42	**CONSORCIO QUINDIO BG**	1.002,4450000	**52,6562713**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,6562713**
43	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO**	1.434,8546000	**62,6301861**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,6301861**
44	**CONSORCIO INTERVIAS RS**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
45	**MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.**	1.383,5807333	**65,3234916**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,3234916**
46	**CONSORCIO ALEPH FANDIÑO**	1.366,7420000	**66,2079939**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,2079939**
47	**CONSORCIO JORDAN**	1.418,0406750	**63,5133852**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,5133852**
48	**CONSORCIO VIAL 2C**	1.392,1840000	**64,8715805**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,8715805**
49	**CONSORCIO INTERSA-INVELER**	1.480,4525000	**60,2350268**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**91,2350268**
50	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	991,5800000	**52,0855563**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,0855563**
51	**SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCION S.A.S "SERVINC S.A.S**	1.360,0136667	**66,5614187**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,5614187**
52	**RJ&P INGENIERIA SAS**	1.728,5300000	**47,2040514**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**78,2040514**
53	**CONSORCIO INTERVIAS JSK**	1.375,1702500	**65,7652761**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,7652761**
54	**JPS INGENIERIA S.A.S.**	1.275,7008333	**67,0098102**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,0098102**
55	**CONSORCIO OCCAS PIDDO**	1.771,1750000	**44,9640016**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**75,9640016**
56	**VELNEC S.A**	1.385,1905000	**65,2389340**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,2389340**
57	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.**	1.812,8900000	**42,7728028**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**73,7728028**
58	**HMV PROYECTOS S.A.S.**	935,1650000	**49,1221982**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,1221982**
59	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-**	1.363,9350000	**66,3554395**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,3554395**
60	**DF CONSULTORÍA S.A.S**	1.273,4392000	**66,8910115**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,8910115**
61	**CONSORCIO CMPH QUINDÍO**	1.101,4586000	**57,8572419**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,8572419**
62	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	1.308,2825000	**68,7212548**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,7212548**
63	**CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**	1.396,1531000	**64,6630923**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,6630923**
64	**CONSORCIO GIS QUINDÍO**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
65	**CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,0000000**
66	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**	1.192,0883333	**62,6178262**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**92,6178262**
67	**CONSORCIO INT. GQFV**	883,6290000	**46,4151234**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,4151234**

68	**CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ**	1.330,0073333	**68,1375866**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,1375866**
69	**CONSORCIO MM 137**	2.878,0660000	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
70	**JOYCO S.A.S. BIC**	2.849,9947500	**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
71	**CONSORCIO RUTAS SA**	1.325,3100000	**68,3843274**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,3843274**
72	**CONSORCIO LIOS**	1.334,5900000	**67,8968690**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,8968690**
73	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S**	1.449,4800000	**61,8619454**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**92,8619454**
74	**TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**	1.345,7900000	**67,3085572**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,3085572**
75	**PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S**	1.315,1890000	**69,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**100,0000000**
76	**CONSORCIO CIU QUINDIO**	1.385,7450000	**65,2098073**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,2098073**
77	**CONSORCIO INTERQUINDIO**	868,2760000	**45,6086635**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**76,6086635**
78	**ING INGENIERIA SAS**	1.375,3777500	**65,7543766**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,7543766**
79	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	914,7635000	**48,0505515**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**79,0505515**
80	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	1.352,0585000	**66,9792864**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,9792864**
81	**CONSORCIO ITEC QUINDIO**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
82	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**	1.416,2788750	**63,6059288**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,6059288**
83	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**	1.358,6176000	**66,6347510**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,6347510**
84	**CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**	968,0732000	**50,8507949**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,8507949**
85	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	1.334,4830000	**67,9024895**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,9024895**
86	**CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**	2.127,6495000	**26,2391659**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**57,2391659**
87	**CONSORCIO QUINDIO IC**	1.382,4272250	**65,3840829**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,3840829**
88	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	1.366,9729500	**66,1958626**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,1958626**
89	**CONSORCIO INTER QUINDIO CP 2021**	873,8647800	**45,9022300**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**76,9022300**
90	**CONSORCIO EPSILON QUINDÍO**	1.409,8017500	**63,9461582**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,9461582**
91	**UNIÓN TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
92	**Consorcio Consurbano**	2.043,9954495	**30,6333325**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**61,6333325**
93	**CONSORCIO INTERCOLOMBIA**	1.147,5600000	**60,2788489**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**91,2788489**
94	**CONSORCIO HGR - INCON**	1.288,8365000	**67,6997984**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,6997984**
95	**CONSORCIO RID CALARCA**	1.450,6655000	**61,7996736**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**92,7996736**
96	**INGENIERÍA MÁSTER SAS**	1.433,5797500	**62,6971512**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,6971512**
97	**CONSORCIO VARIANTE QUINDÍO DS21**	984,4140000	**51,7091418**	**10,000**	20,000	**1,000**	-1,000	**81,7091418**
98	**CB INGENIEROS S.A.S**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
99	**CONSORCIO CONECTAR**	1.367,1080000	**66,1887687**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,1887687**

	QUINDIO							
100	**CONSORCIO QUINDIO ZP**	1.398,6107500	**64,5339972**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,5339972**
101	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	1.349,7786667	**67,0990411**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,0990411**
102	**SITELSA S.A.S**	1.127,0770000	**59,2029212**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,2029212**
103	**SIETE S.A.S.**	1.341,6100000	**67,5281236**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,5281236**
104	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	1.330,8790000	**68,0917998**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,0917998**
105	**CONSORCIO GINPRO INV 137 / 2021**	1.403,6475000	**64,2694276**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,2694276**
106	**CONSORCIO TRIAL QUINDIO**	1.380,4773750	**65,4865043**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,4865043**
107	**CONSORCIO VALESTRUC**	1.360,3681250	**66,5427997**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,5427997**
108	**CONSORCIO CORREDORES QUINDÍO ET**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
109	**CONSORCIO TRES ESQUINAS 37**	1.398,0375000	**64,5641088**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,5641088**
110	**CONSORCIO VIAL GAB 2021 II.**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,0000000**
111	**CONSORCIO AYA 137**	1.404,6818750	**64,2150941**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,2150941**
112	**TECNUMEC S.A.S.**	922,8814500	**48,4769699**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**79,4769699**
113	**CONSORCIO G&R.**	1.358,3303333	**66,6498405**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,6498405**
114	**Gustavo Roso Gómez**	1.401,4640000	**64,3841222**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**85,3841222**
115	**CONSORCIO VIGE 137**	2.495,0796667	**6,9388526**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**37,9388526**
116	**ICONSULTING S.A.S.**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,0000000**
117	**CONSORCIO AYB INGENIERÍA**		**0,0000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
118	**CONSORCIO QUINDIO 2021**	1.412,8250000	**63,7873534**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,7873534**

4.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: (i) servicios nacionales o con trato nacional o por (ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por (i) servicio nacional o con trato nacional y por (ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de interventoría, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	Puntaje
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	20
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	5

4.3.1 "PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.

B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

Para que el proponente extranjero obtenga puntaje por trato nacional debe acreditar que los servicios son originarios de los estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente proceso de contratación, información que se acreditará con los documentos que aporte el proponente extranjero para acreditar su domicilio.

Para asignar el puntaje por servicios nacionales o por trato nacional el proponente nacional o extranjero con trato nacional no deben presentar el Formato 7 – Puntaje de Industria Nacional. Únicamente deberán presentar los documentos señalados en esta sección.

El proponente podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía, la falta de certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito HÁBILitante de capacidad jurídica; no obstante, no se tendrá en cuenta para efectos de asignar puntaje por servicios nacionales o con trato nacional.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional"

REVISAR MATRIZ DE PUNTAJE Y DESEMPATE ADJUNTA

4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que de cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable: i) El Director de Interventoría, ii) el Ingeniero residente de interventoría, iii) El Especialista en Pavimentos, tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" y, por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del personal clave evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el personal clave evaluable se realizará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra".

El personal clave ofrecido inicialmente será quien debe ejecutar el contrato. Excepcionalmente, en caso de requerir el cambio de personal, por razones que deben quedar sustentadas en el expediente del contrato, el interventor presentará las hojas de vida del aspirante, con sus respectivos soportes para evaluación y consideración de la entidad, en un plazo no mayor a tres días hábiles . La persona que reemplazará al profesional del personal clave evaluable debe cumplir con los requisitos mínimos descritos en la "Matriz 4- Información del personal clave evaluable" y tener el año de experiencia específica adicional, si se trata de un profesional por el cual se asignó puntaje. En todo caso, la entidad se reserva el derecho de aceptarlos o no, sin perjuicio que, en caso de rechazo, deba motivar las razones objetivas y suficientes relacionadas directamente con alguna o algunas de las condiciones exigidas.

- **PROPONENTE No 114 GUSTAVO ROZO**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar solo ofreció: **Especialista principal de proyecto**, toda vez que para obtener el puntaje debe ser conforme a lo establecido en el numeral 3**.8.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO**- y el **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE-** PLIEGO DE CONDICIONES

el cual establece:

"*3**.8.2. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO** (Personal clave evaluable). Para los fines de este numeral, se entiende por perso-nal clave evaluable los siguientes perfiles: ✓ UN (1) Director de Interventoría ✓un (1) Ingeniero Residente de Interventoría ✓UN (1**) Especialista en Pavimentos.**"*

4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que de cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable: i) El Director de Interventoría, ii) el Ingeniero residente de interventoría, iii) **El Especialista en Pavimentos**, tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0, de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE –** PLIEGO DE CONDICIONES

PROPONENTE No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	FORMATO 9 (10 PUNTOS)	OBSERVACIONES
1	CONSORCIO VIAS RURALES	10	
2	CONSORCIO 2CEMU	10	
3	CONSORCIO HR-ARM GTE-137	10	
4	CONSORCIO INTERVIAL RVS	10	
5	CONSORCIO VIAL NACIONAL	10	
6	CONSORCIO SIGMA	10	
7	CONSORCIO INTERQUINDIO	10	
8	CONSULTEC SAS	10	
9	CONSORCIO ODESSA	10	
10	CONSORCIO S&M -OSAC 137	10	
11	CONSORCIO ARMENIA 137	10	
12	CONSORCIO CYC INTERVIAL 137	10	
13	CONSORCIO VIAL SRT	10	
14	CONSORCIO VIAL INTEGRAL	10	
15	CONSORCIO SJH	10	
16	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA	10	
17	CONSORCIO COLOMBIA RURAL SP	10	
18	MIRS LATIONAMERICA SAS	10	
19	CONSORCIO INTERVENTORES JI	10	
20	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA	10	

	SAS		
21	**CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 SUCURSAL EN COLOMBIA**	**10**	
22	**ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS**	**10**	
23	**CONSULTORIA VIAL SAS**	**10**	
24	**CONSORCIO ACI-3B**	**10**	
25	**CONSORCIO INTERVENTORES TILG 137**	**10**	
26	**CONSORCIO VIAS ET**	**10**	
27	**CONSORCIO QUINDCLUB 3**	**10**	
28	**INGENIERIA Y ESTUDIOS SAS**	**10**	
29	**CONSORCIO INTER 60**	**10**	
30	**CONSORCIO TRES ESQUINAS 2021**	**10**	
31	**CONSORCIO CIF 137**	**10**	
32	**CONSORCIO CONSULTORA GESPIN**	**10**	
33	**CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**	**10**	
34	**CONSORCIO INTERDISEÑOS VARIANTE CALARCA**	**10**	
35	**PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**	**10**	
36	**CONSORCIO CALARCA**	**10**	
37	**CONSORCIO JARQ-137**	**10**	
38	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**	**10**	
39	**CONSORCIO VIAS COLOMBIA 2021**	**10**	
40	**CONSORCIO INTERVIAS MALIBU**	**10**	
41	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS -P.I.V INGENIERIA**	**10**	
42	**CONSORCIO QUINDIO B G**	**10**	
43	**CONSORCIO INFRAESTRUCTURA JOBPRO**	**10**	
44	**CONSORCIO INTERVIAS SR**	**10**	
45	**MAB INGENIERIA DE VALOR S. A**	**10**	
46	**CONSORCIO ALEPH- FANDIÑO**	**10**	
47	**CONSORCIO JORDAN**	**10**	

48	**CONSORCIO VIAL 2C**	**10**	
49	**CONSORCIO INTERSA -INVELER**	**10**	
50	**ARA INGENIERIA SAS**	**10**	
51	**SERVICIOS DE INGENIERIA Y COSNTRUCCION SA**	**10**	
52	**RJ&P INGENIERIA SAS**	**10**	
53	**CONSORCIO INTERVIAS JSK**	**10**	
54	**JPS INGENIERIA SAS**	**10**	
55	**CONSORCIO OCCAS PIDO**	**10**	
56	**VELNEC S. A**	**10**	
57	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**	**10**	
58	**HMV PROYECTOS**	**10**	
59	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS**	**10**	
60	**DF CONSULTORIA SAS**	**10**	
61	**CONSORCIO CMPH QUINDIO**	**10**	
62	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	**10**	
63	**CONSORCIO INTERVIAL GTE 137**	**10**	
64	**CONSORCIO GIS QUINDIO**	**10**	
65	**CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**	**10**	
66	**SALGADO, MELENDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**10**	
67	**CONSORCIO INT. GQFV**	**10**	
68	**CONSORCIO INTERVIAL CAFÉ**	**10**	
69	**CONSORCIO MM 137**	**10**	
70	**JOYCO SAS**	**10**	
71	**CONSORCIO RUTA SA**	**10**	
72	**CONSORCIO LIOS**	**10**	
73	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS**	**10**	
74	**TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**	**10**	
75	**PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA SAS**	**10**	

76	**CONSORCIO CIU QUINDIO**	**10**	
77	**CONSORCIO INTERQUINDIO**	**10**	
78	**ING INGENIERIA SAS**	**10**	
79	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**10**	
80	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**	**10**	
81	**CONSORCIO ITEC QUINDIO**	**10**	
82	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 137**	**10**	
83	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**10**	
84	**CONSORCIO GP VARIANTE CIRCASIA**	**10**	
85	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	**10**	
86	**CONSORCIO VIAS DEL QUINDIO 137**	**10**	
87	**C ONSORCIO QUINDIO IC**	**10**	
88	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	**10**	
89	**CONSORCIO INTER QUINDIO CP 2021**	**10**	
90	**CONSORCIO EPSILON QUINDIO**	**10**	
91	**UNION TEMPORAL RED NACIONAL QUINDIO**	**10**	
92	**CONSORCIO CONSURBANO**	**10**	
93	**CONSORCIO INTERCOLOMBIA**	**10**	
94	**CONSORCIO HGR-INCON**	**10**	
95	**CONSORCIO RID CALARCA**	**10**	
96	**INGENIERIA MASTER SAS**	**10**	
97	**CONSORCIO VARIANTE QUINDIO DS21**	**10**	
98	**CB INGENIEROS SAS**	**10**	
99	**CONSORCIO CONECTAR QUINDIO**	**10**	
100	**CONSORCIO QUINDIO ZP**	**10**	
101	**INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**	**10**	
102	**SITELSA SAS**	**10**	
103	**SIETE SAS**	**10**	

104	NORBERTO BAYONA ESPITIA	10	
105	CONSORCIO GINPRO INV 137/2021	10	
106	CONSORCIO TRIAL QUINDIO	10	
107	CONSORCIO VALESTRUC	10	
108	CONSORCIO CORREDORES QUINDIO ET	10	
109	CONSORCIO TRES ESQUINA 37	10	
110	CONSORCIO VIAL GAB 2021 II	10	
111	CONSORCIO AYA 137	10	
112	TECNOLOGIA DE NUEVA MEDICIONES COLOMBIA SA	10	
113	CONSORCIO G&R	10	
114	GUSTAVO ROSO	0	SOLO DICE ESPECIALISTA PRINCIPAL DEL PROYECTO, EN EL PLIEGO, ANEXO TECNICO Y MATRIZ 4 EXIGE ESPECIALISTA EN PAVIMENTOS
115	CONSORCIO VIGE 137	10	
116	INTERVENTORES Y CONSULTORIA EN INGENIERIA SAS	10	
117	CONSORCIO AyB INGENIERIA	10	
118	CONSORCIO QUINDIO 2021	10	

4.3. ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD:

"La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación…"

REVISAR MATRIZ DE PUNTAJE Y DESEMPATE ADJUNTA

4.5 CRITERIOS DE DESEMPATE

En caso de empate en el puntaje total de dos o más ofertas, la entidad aplicará los criterios definidos en el artículo 35 de la Ley 2069 de 2020:

*Si persiste el empate, se preferirá al proponente que tenga el mayor puntaje en el segundo factor de escogencia y calificación establecido en el presente pliego de condiciones (**Promedio de facturación mensual Total**).*

*Si persiste el empate, se preferirá al oferente que tenga el mayor puntaje en el tercer factor de escogencia y calificación establecido en el presente pliego de condiciones (**Vinculación trabajadores con discapacidad planta de personal**).*

*Si persiste el empate, se preferirá al proponente que tenga el mayor puntaje en el tercer factor de escogencia y calificación establecido en el presente pliego de condiciones (**Apoyo a la Industria Nacional**).*

Si persiste el empate, el INVIAS aplicará las siguientes reglas en su orden, de manera exclusiva y excluyente:
1. Preferir la oferta de bienes o servicios nacionales frente a la oferta de bienes o servicios extranjeros.

2. Preferir la propuesta de la mujer cabeza de familia, mujeres víctimas de la violencia intrafamiliar o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por mujeres cabeza de familia, mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

3. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite en las condiciones establecidas en la ley que por lo menos el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad a la que se refiere la Ley 361 de 1997. Si la oferta es presentada por un proponente plural, el integrante del oferente que acredite que el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad en los términos del presente numeral, debe tener una participación de por lo menos el veinticinco Por ciento (25%) en el consorcio, unión temporal o promesa de sociedad futura y aportar mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta.

4. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite la vinculación en mayor proporción de personas mayores que no sean beneficiarios de la pensión de vejez, familiar o de sobrevivencia y que hayan cumplido el requisito de edad de pensión establecido en la Ley.

5. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite, en las condiciones establecidas en la ley, que por lo menos diez por ciento (10%) de su nómina pertenece a población indígena, negra, afrocolombiana, raizal, palanquera, Rrom o gitanas.

6. Preferir la propuesta de personas en proceso de reintegración o reincorporación o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por personas en proceso de reincorporación, y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

7. Preferir la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una madre cabeza de familia y/o una persona en proceso de reincorporación o reintegración, o una persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente, y, que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%) en el proponente plural; (b) la madre cabeza de familia, la persona en proceso de reincorporación o reintegración, o la persona jurídica aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la madre cabeza de familia o persona en proceso de reincorporación o reintegración, ni la persona jurídica, ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural.

8. Preferir la oferta presentada por una Mipyme o cooperativas o asociaciones mutuales; o un proponente plural constituido por Mipymes, cooperativas o asociaciones mutuales.

9. Preferir la oferta presentada por el proponente plural constituido por micro y/o pequeñas empresas, cooperativas o asociaciones mutuales.

10. Preferir al oferente que acredite de acuerdo con sus estados financieros o información contable con corte a 31 de diciembre del año anterior, por lo menos el veinticinco por ciento (25%) del total e pagos realizados a MIPYMES, cooperativas o asociaciones mutuales por concepto de proveeduría del oferente, realizados durante el año anterior; o, la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una MIPYME, cooperativa o asociación mutual que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%); (b) la MIPYME, cooperativa o asociación mutual aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la MIPYME, cooperativa o asociación mutual ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural .

11. Preferir las empresas reconocidas y establecidas como Sociedad de Beneficio e Interés Colectivo o Sociedad BIC, del segmento MIPYMES.

12. Método aleatorio. Si subsiste aún el empate, se procederá a elegir el ganador mediante el sorteo por balotas así:

Inicialmente, la entidad procederá a incorporar en una balotera un número de balotas, identificadas con un número igual al número de proponentes que se encuentren en condición de empatados. Sacará una balota por cada proponente, asignándole un número de mayor a menor, con el cual participará en la segunda serie.

En la segunda serie, la entidad incorporará en la balotera igual número de balotas al número de proponentes empatados. El proponente que haya obtenido el número mayor en la primera serie será el primero en sacar la balota con el número que lo identificará en esta segunda serie, y en forma sucesiva (de mayor a menor) procederán los demás proponentes.

El proponente que, en esta segunda serie, saque la balota con el número mayor, será quien ocupe el primer puesto en el orden de elegibilidad y de manera sucesiva (de mayor a menor) hasta obtener el segundo puesto en el orden de elegibilidad.

***NOTA 1:** Revisar Guía adjunta para la Acreditación de los Criterios de Desempate.*

***NOTA 2:** Para la Audiencia virtual aplican los mismos criterios citados en el presente numeral, el procedimiento se realizará por sorteo y la Entidad publicará el protocolo en el SECOP II. (en el evento de realizarse)*

REVISAR MATRIZ DE PUNTAJE Y DESEMPATE ADJUNTA

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

En virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: "*Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)." "De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables*.**"**

En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten **deben** ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, **los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados** (bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el número y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

ORIGINAL FIRMADO **MARIANA TRIANA ORTIZ** Evaluación Jurídica
ORIGINAL FIRMADO **DOLY ANGELICA MORENO CAUCALI** Evaluación Financiera
ORIGINAL FIRMADO **JUAN GABRIEL CORREDOR** Evaluación Técnica