1400.092

Palmira, noviembre 5 de 2021.

PARA: **MILTON CESAR SANCHEZ PEREZ.**
Director Aeronáutico regional Valle.

DE: **CARLOS ROBERTO PULIDO M**
Contratista – Infraestructura regional Valle.

ASUNTO: **EVALUACION TECNICA MENOR CUANTIA PROCESO No. 21000851A-H4 de 2021.**

OBJETO: **RVLC0963 HABILITAR Y MEJORAR LAS VIAS DE ACCESO A LAS ESTACIONES AERONAUTICAS DE LA REGIONAL VALLE.**

Muy buenos días, adjunto a la presente la evaluación técnica final del Proceso No 21000851A-H4, teniendo en cuenta las observaciones y subsanaciones presentadas por los proponentes y las evaluaciones técnicas, jurídicas y financieras recibidas de los evaluadores de la entidad.

1. REQUISITOS HABILITANTES.

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	Evaluacion tecnica		Evaluacion juridica	Evaluacion financiera	RESULTADO		OBSERVACION
		Experiencia general del proponente.	Experiencia general del proponente.			CUMPLE	NO CUMPLE	
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
3	**CONSORCIO SABANA SOLUCIONES**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		Subsano (Ver evaluacion juridica **Dra Jenny Bravo)**
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
5	GIRALDO MUNOZ GUSTAVO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
6	**ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		Subsano (Ver evaluacion juridica **Dra Jenny Bravo)**
7	**CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		Subsano (Ver evaluacion juridica **Dra Jenny Bravo)**
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		Subsano (Ver evaluacion juridica **Dr Olmedo Ortiz)**
9	**CONSTRUCTORA SH SAS**	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		Subsano (Ver evaluacion juridica **Dr Olmedo Ortiz)**
10	SOFIA CASTRILLON ARCE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
13	CONSORCIO LP	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
14	VLADIMIR EDUARDO MARRUGO DE VOZ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
15	JHONATAN ALBERTO SANGUINETE PEÑA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
18	**CONSORCIO VIAS LR.**	**RECHAZADA**	**RECHAZADA**	**RECHAZADA**	CUMPLE		**RECHAZADA**	**No subsano**,3.1.D Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. El Consorciado Ruiz Cuellar Oswaldo presenta un rup de fecha Fecha expedición: 2021/05/29 - 14:53:05, ver evaluacion **Ing. Juan Carlos Marin** Propuesta rechazada juridicamente ver evaluacion juridica **Dr Olmedo Ortiz.**

18	EINCCO EMPRESA DE INGENIERIA CIVIL Y CONSTRUCCION DE OBRAS SAS.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		Ver evaluacion Juridica **Dr Olmedo Ortiz**
20	**PROYECTOS INTEGRALES DE OCCIDENTE SAS.**	**RECHAZADA**	**RECHAZADA**	**RECHAZADA**	CUMPLE		**RECHAZADA**	**No subsano** lo solicitado en el Formato 3 – Experiencia. El proponente no anexa el formato 3, ver evaluacion técnica **Ing. Juan Carlos Martin.** Proponezca rechazada Juridicamente ver evaluacion Juridica **Dr Olmedo Ortiz.**
21	LEON BASTIDAS JOSE DAVID	CUMPLE	CUMPLE	**RECHAZADA**	CUMPLE		**RECHAZADA**	Proponezca rechazada Juridicamente ver evaluacion Juridica **Dr Olmedo Ortiz.**

2. REVISION VALOR PROPUESTA SECOP VS PROPUESTA PRESENTADA DOCUMENTOS

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	VALOR PROPUESTA SECOP II	VALOR PROPUESTA PRESENTADA	VALOR PROPUESTA CORREGIDA O DEFINITIVA	CUMPLE	NO CUMPLE	OBSERVACIONES
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	$ 375.797.875,66	$ 375.797.875,66	$ 375.797.875,66	CUMPLE		
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	$ 375.756.887	$ 375.756.887	$ 375.761.273	CUMPLE		SE CORRIGE
3	CONSORCIO SABANA SOLUCIONES	$ 366.169.252	$ 366.169.252	$ 366.169.252	CUMPLE		
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA	$ 379.852.124	$ 379.852.124	$ 379.841.136	CUMPLE		SE CORRIGE
5	GIRALDO MUNOZ GUSTAVO	$ 374.948.308	$ 374.948.308	$ 374.952.466	CUMPLE		SE CORRIGE
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	$ 383.777.613	$ 383.777.613	$ 383.775.175	CUMPLE		SE CORRIGE
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	$ 381.586.788	$ 381.586.788	$ 381.590.949	CUMPLE		SE CORRIGE
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	$ 381.770.567	$ 381.770.567	$ 381.770.567	CUMPLE		
9	CONSTRUCTORA SH SAS	$ 380.989.836	$ 380.989.836	$ 380.989.835	CUMPLE		
10	**SOFIA CASTRILLON ARCE**	$ 380.391.013	$ 380.391.013			NO CUMPLE	**MODIFICO FORMULARIO**
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	$ 379.559.810	$ 379.559.810	$ 379.554.284	CUMPLE		SE CORRIGE
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	$ 378.623.486	$ 378.623.486	$ 378.623.486	CUMPLE		
13	**CONSORCIO LP**	$ 380.164.229	$ 380.164.229			NO CUMPLE	**MODIFICO FORMULARIO**
14	**VLADIMIR EDUARDO MARRUGO DE VOZ**	$ 377.387.999	$ 377.387.999			NO CUMPLE	**MODIFICO FORMULARIO**
15	**JHONATAN ALBERTO SANGUINETE PEÑA**	$ 380.720.268	$ 380.720.268			NO CUMPLE	**MODIFICO FORMULARIO**
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	$ 379.680.087	$ 379.680.087	$ 381.874.442	CUMPLE		SE CORRIGE
17	**GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S**	$ 380.520.874	$ 380.520.874	$ 380.520.874	CUMPLE		**ENVIO OBSERVACION INDICANDO QUE TENIA PROPUESTA ECONOMICA EN PDF FIRMADA, SE VERIFICO Y CUMPLIO**
18	**CONSORCIO VIAS LR.**	$ 375.659.925	$ 375.659.925			NO CUMPLE	**RECHAZADA TECNICA Y JURIDICAMENTE**
19	**EINCCO EMPRESA DE INGENIERIA CIVIL Y CONSTRUCCION DE OBRAS SAS.**	**$ 395.000.000**	**$ 378.303.222**			NO CUMPLE	**RECHAZADA PRESENTA DOS PROPUESTAS**
20	**PROYECTOS INTEGRALES DE OCCIDENTE SAS.**	$ 393.650.299	$ 393.650.299			NO CUMPLE	**RECHAZADA TECNICA Y JURIDICAMENTE**
21	**LEON BASTIDAS JOSE DAVID**	$ 376.832.950	$ 376.832.950			NO CUMPLE	**RECHAZADA JURIDICAMENTE**

3. REVISION PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO

VALOR MEDIO	$ 379.841.136				
DESVIACION ESTANDAR	$ 4.583.193				
VALOR MINIMO ACEPTABLE = VALOR MEDIO-DESVIACION ESTANDAR	$ 375.257.943				

No	PROPONENTE	VALOR PROPUESTA CORREGIDA	Aceptada/Artificialmente baja	JUSTIFICO SI/NO	ACEPTADA/ RECHAZADA
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	$ 375.797.876	**Aceptada**		
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	$ 375.761.273	**Aceptada**		
3	**CONSORCIO SABANA SOLUCIONES**	$ 366.169.252	**Artificialmente baja**	**NO**	**RECHAZADA**
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA	$ 379.841.136	**Aceptada**		
5	**GIRALDO MUNOZ GUSTAVO**	$ 374.952.466	**Artificialmente baja**	**NO**	**RECHAZADA**
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	$ 383.775.175	**Aceptada**		
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	$ 381.590.949	**Aceptada**		
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	$ 381.770.567	**Aceptada**		
9	CONSTRUCTORA SH SAS	$ 380.989.835	**Aceptada**		
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	$ 379.554.284	**Aceptada**		
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	$ 378.623.486	**Aceptada**		
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	$ 381.874.442	**Aceptada**		
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	$ 380.520.874	**Aceptada**		

4. CAUSALES DE RECHAZO

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	J. No entregar la Garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta.	Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad.	Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3	P. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos en el presupuesto oficial – Formulario 1 Formulario de Presupuesto Oficial CCE-EICP-FM-25 Menor Cuantía Rad, con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial. Para la aplicación de esta causal la entidad debe tener en cuenta que **el valor unitario establecido en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial incluye el valor de AIU]**	J. Que la propuesta económica no se aporte firmada.	W. Presentar más de una oferta económica con valores distintos.	E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.
		CAUSA RECHAZO (SI / NO)	CAUSA RECHAZO (SI / NO)	CAUSA RECHAZO (SI / NO)	CAUSA RECHAZO (SI / NO)	CAUSA RECHAZO (SI / NO)	CAUSA RECHAZO (SI / NO)	CAUSA RECHAZO (SI / NO)
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.							
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE							
3	CONSORCIO SABANA SOLUCIONES			SI				
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA							
5	GIRALDO MUNOZ GUSTAVO			SI				
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.							
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA							
8	ARGAL INGENIERIA LTDA							
9	CONSTRUCTORA SH SAS							
10	SOFIA CASTRILLON ARCE		SI Modifico cantidades en los items II.1.3 (3850 y es 2000) y II.2.2 (16563 y es 10906,68)					
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.							
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA							
13	CONSORCIO LP		SI Modifico el formulario propuesta economica, los valores unitarios no incluyeron el AIU					
14	VLADIMIR EDUARDO MARRUGO DE VOZ		SI Modifico el formulario propuesta economica, los valores unitarios no incluyeron el AIU					
15	JHONATAN ALBERTO SANGUINETE PEÑA		SI Modifico el formulario propuesta economica, los valores unitarios no incluyeron el AIU					
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21							
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S							
18	CONSORCIO VIAS LR.	SI						SI
19	EINCCO EMPRESA DE INGENIERIA CIVIL Y CONSTRUCCION DE OBRAS SAS.						SI	
20	PROYECTOS INTEGRALES DE OCCIDENTE SAS.	SI						SI
21	LEON BASTIDAS JOSE DAVID	SI						

5. PROPUESTAS A PONDERAR

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	VALOR PROPUESTA CORREGIDA
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	**$ 375.797.876**
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	**$ 375.761.273**
3	**CONSORCIO SABANA SOLUCIONES**	**ART.BAJA**
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA	**$ 379.841.136**
5	**GIRALDO MUNOZ GUSTAVO**	**ART.BAJA**
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	**$ 383.775.175**
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	**$ 381.590.949**
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	**$ 381.770.567**
9	CONSTRUCTORA SH SAS	**$ 380.989.835**
10	**SOFIA CASTRILLON ARCE**	**RECHAZADA**
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	**$ 379.554.284**
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	**$ 378.623.486**
13	**CONSORCIO LP**	**RECHAZADA**
14	**VLADIMIR EDUARDO MARRUGO DE VOZ**	**RECHAZADA**
15	**JHONATAN ALBERTO SANGUINETE PEÑA**	**RECHAZADA**
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	**$ 381.874.442**
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	**$ 380.520.874**
18	**CONSORCIO VIAS LR.**	**RECHAZADA**
19	**EINCCO EMPRESA DE INGENIERIA CIVIL Y CONSTRUCCION DE OBRAS SAS.**	**RECHAZADA**
20	**PROYECTOS INTEGRALES DE OCCIDENTE SAS.**	**RECHAZADA**
21	**LEON BASTIDAS JOSE DAVID**	**RECHAZADA**

6. FACTORES DE PONDERACION

6.1 PROPUESTA ECONOMICA

FACTOR PONDERACION PROPUESTA ECONOMICA MEDIA GEOMETRICA

FECHA CIERRE	13/10/2021
FECHA TRM	15/10/2021
VALOR TRM	3755,29

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor de las propuestas hábiles para el respectivo factor de calificación para asignar el puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \dots * V_n}$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- V1: Es el valor de una propuesta habilitada.
- Vn: Es el valor de la propuesta n habilitada.
- n: La cantidad total de propuestas habilitadas.

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se asignará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.

Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

Nota: Cuando el resultado de la formula anterior sea un número negativo, se asignará 0,0 puntos.

$$Puntaje = 60 * \left(1 - \left(\frac{|MG - V_1|}{MG}\right)\right)$$

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	VALOR PROPUESTA CORREGIDA	DIFERENCIA CON RESPECTO A LA MEDIA GEOMETRICA	PUNTAJE
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	$ 375.797.876	$ 4.203.721	59,361
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	$ 375.761.273	$ 4.240.323	59,356
4	**RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA**	**$ 379.841.136**	**$ 160.461**	**60,000**
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	$ 383.775.175	$ 3.773.578	59,379
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	$ 381.590.949	$ 1.589.352	59,724
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	$ 381.770.567	$ 1.768.970	59,695
9	CONSTRUCTORA SH SAS	$ 380.989.835	$ 988.238	59,819
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	$ 379.554.284	$ 447.313	59,955
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	$ 378.623.486	$ 1.378.111	59,808
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	$ 381.874.442	$ 1.872.846	59,679
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	$ 380.520.874	$ 519.277	59,893
VALOR MEDIA GEOMETRICA		$ 380.001.597		
PROPUESTA CON MAXIMO PUNTAJE		$ 379.841.136		

6.2 FACTOR DE CALIDAD

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	FACTOR DE CALIDAD		PUNTAJE	OBSERVACIONES
		CUMPLE	NO CUMPLE		
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	CUMPLE		20	
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	CUMPLE		20	
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA	CUMPLE		20	
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE		20	
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	CUMPLE		20	
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	CUMPLE		20	
9	CONSTRUCTORA SH SAS	CUMPLE		20	
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	CUMPLE		20	
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	CUMPLE		20	
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	CUMPLE		20	
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	CUMPLE		20	

6.3 FACTOR APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	APOYO IND NACIONAL		PUNTAJE	OBSERVACION
		CUMPLE	NO CUMPLE		
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	CUMPLE		20	
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	CUMPLE		20	
4	RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA	CUMPLE		20	
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	CUMPLE		20	
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	CUMPLE		20	
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	CUMPLE		20	
9	CONSTRUCTORA SH SAS	CUMPLE		20	
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	CUMPLE		20	
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	CUMPLE		20	
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	CUMPLE		20	
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	CUMPLE		20	

6.4 RESUMEN FACTORES DE PONDERACION Y ORDEN DE ELEGIBIDAD

No	NOMBRE O RAZON SOCIAL	OFERTA ECONOMICA	FACTOR DE CALIDAD	APOYO A LA IND NAL	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELEGIBIDAD
4	**RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA**	**60,000**	**20**	**20**	**100,000**	**1**
11	CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SUPERCEMENTO S.A.S.	59,955	20	20	99,955	2
17	GENERADORA DE PROYECTOS DE PUERTOS ARQUITECTURA Y VIAS S A S	59,893	20	20	99,893	3
9	CONSTRUCTORA SH SAS	59,819	20	20	99,819	4
12	CONSORCIO 2-INGENIERIA	59,808	20	20	99,808	5
7	CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTOS VICMAR LIMITADA	59,724	20	20	99,724	6
8	ARGAL INGENIERIA LTDA	59,695	20	20	99,695	7
16	CONSORCIO VIAS Y PAVIMENTO 21	59,679	20	20	99,679	8
6	ASESORIA CONSULTORIA & GESTION COLOMBIA S.A.S.	59,379	20	20	99,379	9
1	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S.	59,361	20	20	99,361	10
2	IBAÑEZ MEDINA GERMAN ENRIQUE	59,356	20	20	99,356	11

El proponente **RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA**, identificado con NIT No. 900.259.478-4, cumplió con todos los requisitos habilitantes exigidos y obtuvo la mayor puntuación en los Factores de Ponderación. El representante legal es RODRIGO HERNANDEZ DUQUE con CC No. 16.889.986 de Florida valle.

Por lo tanto, se recomienda adjudicar al proponente **RHD CONSTRUCCIONES LIMITADA** el proceso **No 21000851A-H4** de 2021 correspondiente al objeto **RVLC0963 HABILITAR Y MEJORAR LAS VIAS DE ACCESO A LAS ESTACIONES AERONAUTICAS DE LA REGIONAL VALLE.**

El valor de su propuesta es de **TRESCIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL CIENTO TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE $ 379.841.136**

CARLOS ROBERTO PULIDO M
Infraestructura -Regional Valle