INFORME DE EVALUACIÓN
CMA-DO-SRT-146-2021

OBJETO:

"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA"

FECHA: 03 DE NOVIEMBRE DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 05 de octubre de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
1	INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S		890.115.120-1	100%
2	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS		901260951-2	100%
3	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S		901117308-5	100%
4	CONSORCIO GPM - GEOZAM.	GEOZAM LABORATORIO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	900.357.259-8	50%
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	900.237.861-8	50%
5	CONSORCIO VIAL RURAL.	JUAN AMADO LIZARAZO	91.206.554	50%
		ESAO LTDA	804.005.882-9	50%
6	CONSORCIO INTER RURAL	TECAL INGENIERIA SAS	901007077-7	70%
		TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION S.A.S	900218054-1	30%
7	CONSORCIO VIAL SRT.	INTERPRO S.A.S.	804.001.735-6	95%
		PROCONSULTING S.A.S.	900.986.020-3	5%
8	CONSORCIO ODESSA.	CGR S.A.S.	830.076.603-9	95%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	900.804.544-0	5%
9	CONSORCIO SIGMA.	DARIO MONTOYA MIER	17.147.055	95%
		MONTOYA RAMIREZ CONSULTORIA SAS	901.044.414-3	5%
10	CONSORCIO JH	HMB INGENIERIA SAS	901011916-7	40%
		JAIME MORENO ESPAÑA	12.976.091	60%
11	CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ		79’319.438	100%
12	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		800.136.108-3	100%
13	CONSTRUCTORA INGEVISA SAS		900.236.529-2	100%
14	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.		860.510.291-5	100%
15	ING INGENIERIA SAS		890.405.995-1	100%
16	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS		900.104.908-4	100%
17	LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ		93.398.180	100%
18	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		900.916.608-4	100%
19	CONSORCIO ARF HUILA	JULIO RENE BASTO DUARTE	5.566.576	40%
		ALCIRA PÁEZ DURÁN	41.775.005	40%
		PFFP INGENIEROS SAS	830.133.238-8	20%
20	CONSORCIO VIAS ET.	ELSA TORRES ARENALES	63.323.375	50%
		RT TERRA S.A.S	900.579.055-5	50%
21	CONSORCIO SAICON-GNG	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	900.641.841-2	40%
		GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S	901.383.717-3	60%
22	CONSORCIO RURAL RS.	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	900.177.375-1	50%
		SRM INGENIERÍA S.A.S.	900.628.924-1	50%
23	CONSORCIO GENESIS 2021.	Ámbar Construcciones y Asesorías SAS	901.043.388-5	75%
		Oliverio Bonilla Hoyos	19.498.117	25%
24	CONSORCIO ECOVIAS.	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19.058.590	80%
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76.331.022	20%
25	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A		900.139.110-5	100%
26	CB INGENIEROS S.A.S		860.509.943-7	100%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
27	CONSORCIO INTERVIAL MAS 146.	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	52.382.273	5%
		ARCELIA ARIAS DIAZ	41.773.229	34%
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900 547 077 - 1	61%
28	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		810.002.747-0,	100%
29	CONSORCIO IMG LA ARGENTINA	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.	830.103.289-5	70%
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	901.140.337-5	30%
30	CONSORCIO INTER 60	JASEN CONSULTORES S.A.S.	830.087.225-5	60%
		HERMANOS INGENIEROS Y ARQUITECTOS SAS	901.285.885-2	40%
31	CONSORCIO CYC INTERVIAL 146.	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	900.378.119-5	70%
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S – CONINBO SAS	901.354.068-8	30%
32	CONSORCIO INTER – HUILA 2021.	JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	1.075.246.439	5%
		JAMES ANDRADE ZAMBRANO	12.121.543	45%
		GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES SAS	901.424.774-0	25%
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS	800.113.559-2	25%
33	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S		900.674.490-2,	100%
34	CONSORCIO PLATEÑO 2021.	CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	830104844-8	80%
		ANTONIO JOSÉ VALBUENA RUÍZ	1.068.747	20%
35	INGEOCILCON S.A.S		800.191.486-6	100%
36	CONSORCIO EL DORADO.	INEICA LIMITADA	800.117.971-2	50%
		JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	900.866.325-1	45%
		MT PROJECTS S.A.S.	901.272.031-3	5%
37	CONSORCIO LINK EW	WILSON ANDRÉS DOMÍNGUEZ CASTIBLANCO	80.807.980	5%
		ERNESTO FABIAN PEREZ MISATH	77.105.588	75%
		WILMER JUNIOR GOMEZ BRITO	79.953.559	20%
38	CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA.	OMAR PERALTA CARRILLO	77.019.867	50%
		ZAIDA ORJUELA DIAZ	52.709.618	5%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
		BUSERCO S.A.S	900.805.380 – 4,	45%
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		804.002.667-8	100%
40	CONSORCIO RVT-146	Ramón Iván Ordóñez Tejada	91.215.461	50%
		Veroco Ingeniería S.A.S.	804001081-8	50%
41	UNIÓN TEMPORAL INTER CMJ&S.	CMJ CONSTRUCCIONES SAS	901.160.130-3	5%
		SITELSA SAS	804.012.755-0	95%
42	CONSORCIO HUILA BG 146	B&C S.A.	800.015.774-1	95%
		GRMM S.A.S.	901.124.527-0	5%
43	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		800.155.100-6	100%
44	CONSORCIO RURAL HUILA 146	NICOLAS REDONDO MOLINA	12.719.145	50%
		OSCAR LOPEZ NUÑEZ	17.970.454	50%
45	CONSORCIO INTERVENTORES TI 146.	TOTALL S.A.S.	901.384.670-0	70%
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	901.158.110-1	30%
46	CONSORCIO CF INVIAS	CASTRO FLOREZ SAS	900122824-0	95%
		FRANCO NAVARRO SAS	901.269.299-9	5%
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7.227.602	50%
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5.689.243	25%
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7.162.821	25%
48	CONSORCIO INTERVENTORIA AB.	B&H INGENIERIA AR S.A.S	900.931.987-3	50%
		ANTLIA AC S.A.S	900.463.278-1	50%
49	CONSORCIO DIN ISUTECH.	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	900.329.829-7	5%
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800214601-8	95%
50	ARA INGENIERÍA S.A.S		830.068.724-8	100%
51	VELNEC S.A		800.028.455-1	100%
52	TECNO AMBIENTE LTDA		829.002.529-0,	100%
53	JOYCO S.A.S. BIC		860.067.561 - 9,	100%
54	CONSORCIO DACOAL.	COMPAÑÍA EMPRESARIAL RINCON SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA, (COERI S.A.S)	900749886-9	40%
		ALBERTO RINCON GUZMAN	19.229.372	35%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
		DANIEL ARTURO SÁNCHEZ GUTIERREZ	86.051.758	25%
55	CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS 2021-2	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA S.A.S	900.686.385-9	50%
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S.A.S	900.923.533-1	50%
56	CONSORCIO MM 146	MSING S.A.S	900.574.741-7	50%
		MS INGENIEROS COLOMBIA SAS	900.580740-4	50%
57	CONSORCIO RID HUILA RURALES.	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	830.027.712-4	55%
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	900.395.263-1	40%
		INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM SAS	901.096.880-5	5%
58	CONSULTORES DONOVAN SAS		900.644.351-9	100%
59	CONSORCIO VICPRO 21.	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	901.227.576-4	60%
		PROCON ING SAS	812005866-1	40%
60	CONSORCIO ALEPH CIMA	ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	901.218.749-3	60%
		CIMA ENGINEERING S.A.S.	901.495.470-0	40%
61	G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S		800.215.466-4	100%
62	CONSORCIO AYA 146	AYM CONSULTORIA S.A.S.	901.410.673-4	50%
		ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S. (AIM S.A.S.)	890.929.122-8	50%
63	CONSORCIO INTERVIAS HUILA	PROES INGENIERIA S.A.S	901.286.572-7	95%
		PROYECTOS Y ESTRUCTURAS ESPECIALES S.A.S	900.538.957-8	5%
64	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA		800.228.569-0,	100%
65	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.,		802.008.390-3	100%
66	CONSORCIO JORES-KAMMERER	JORES INGENIERIA LTDA.JORES LTDA	804.017.661-1	90%
		JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	77.009.311	10%
67	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021.	INPROTEKTO LIMITADA	800.032.486-5	60%
		BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	900.779.202-1	40%
68	HIDROCONSULTA S.A.S.,		860069446-9	100%
69	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS		901.343.834-6	100%
70	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		891.101.100 – 5	100%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
71	CONSORCIO INTERHUILA 146 2021.	ING. CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	91.321.166-2	45%
		ARQUITECTURA URBANA LTDA.	800.139.785 – 3	50%
		ING. JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91.245.306	5%
72	INGENIERIA ESTRUCTURAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA LIMITADA		900.072.398 - 9	100%
73	CONSORCIO VIAL GAB 2021 II.	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	19.138.735	25%
		GAB INGENIERIA SAS	900.591.649-9	75%
74	CONSORCIO JORDAN.	SAVAD INGENIERÍA S.A.S	900.903.676-9	85%
		JUAN JOSÉ ARAQUE BLANCO	77.031.208	5%
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	79.359.550	10%
75	CONSORCIO INUCPI HUILA.	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	860.403.102-3	40%
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	860.034.155-1	30%
		UCING S.A.S.	830.092.902-3	30%
76	CONSORCIO CPM-OCIMACS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	10.537.995	75%
		INGENERIA OCIMACS S.A.S.	901.478.086-3	25%
77	CONSORCIO VIAL NOGAPP II.	NOGAALL SAS	830.090.010-1	95%
		APP CONSULTORES & ESTRUCTURADORES SAS	900.553.162-2	5%
78	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S		901302556-8	100%
79	CONSORCIO NRC-OOC	ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	79.372.734-0	50%
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS	14.971.935-8	50%
80	CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA.	MONTECARLO INGENIERIA S.A.S.	900929996-3	5%
		CRISTIAN JOSE HERRERA GUERRERO	73.183.129	20%
		INTEGRAR DEL CARIBE S.A.S.	900398700-0	45%
		JJJ CONSTRUCCIONES S.A.S.	901302950-7	30%
81	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS		900.426.155-7	100%
82	DONAL BOGOTÁ BAUTISTA		79.557.205	100%
83	INCOPLAN S.A		800.097.991 - 2,	100%
84	CONSORCIO AMV-JAR	AMV CONSULTORES S.A.S	901.245.617-4	50%
		JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO	79.442.593	50%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
85	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO		7.70.837	100%
86	CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS	GRUPO FAO SAS	901.484.861-1	5%
		ORLANDO ORDOÑEZ ROCHA	79.556.358	95%
87	CONSORCIO HGR - INCON.	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	813.003.402-0	95%
		HGR CONSULTORIA S.A.S	901052406-8	5%
88	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS		900.008.687-0	100%
89	CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146.	SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES SAS	900.614.304-4,	30%
		ANA ERAZO TAPIA	59.802.349	35%
		DIEGO ROBLES BOLAÑOS	9.727.147	35%
90	CONSORCIO INTERCOLOMBIA.	2C INGENIEROS S.A.	830.023.761-7	30%
		2CC INGENIEROS S.A.S..	901.494.426-1	70%
91	CONSORCIO JMC VIAL.	CELQO S.A.S.	900.090.780-6	50%
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	19.295.672	50%
92	CONSORCIO S Y R	R&J INGENIERIA SAS	900171717-1	50%
		S&G SERVICIOS Y GESTION S.A.S	901.154.208-4	50%
93	CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21	DPC INGENIEROS S.A.S.	830.101.071-8	95%
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.	900.396.810-3	5%
94	CONSORCIO CCEEF HUILA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	860.043.881-7	35%
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	15%
		ESTUTEC SAS	900.968.904-2	10%
		CAG INGENIERIA SAS	900.141.599-9	20%
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	900.871.862-3	20%
95	CONSORCIO HUILA 146	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA	813002887-4	95%
		JUAN CARLOS VILLANY RODRIGUEZ	12.132.804	5%
96	CONSORCIO CAMPOALEGRE.	D.I.S. S.A.S.	800.010.028 - 0,	50%
		E.C.D.I. S.A.S	901.278.428 - 0,	50%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
97	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ		19.266.128	100%
98	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO		79.785.874	100%
99	INGENIERÍA MÁSTER SAS		900.915.689 – 6	100%
100	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		860.531.577-6	100%
101	CONSORCIO INTERSA-INVELER.	INTERSA SA	860.450.644-3	60%
		INVELER CONSULTORÍA SAS	901.310.959-6	40%
102	JPS INGENIERIA S.A.S.		830.035.398-8	100%
103	CONSORCIO RUTA HUILA 146	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	19.183.135	50%
		INEXPOTRANS SAS	800036875-5	45%
		OCTAVIO GUTIERRES BENAVIDES BURBANO	12.960.411	5%
104	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERÍA SAS		804.010.528-6	100%
105	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S		901.014.817-1	100%
106	HACE INGENIEROS SAS		800.129.789 1	100%
107	COINZA ING SAS		901.164.885-3	100%
108	CONSORCIO HUILA RURAL.	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	890.116.722-8,	30%
		INP SERVICIOS S.A.S.	901.300.211-3	70%
109	ZAFRA INGENIERIA SAS		901.085.127-1	100%
110	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S		860.038.275-3	100%
111	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA		76.320.749	100%
112	CONSORCIO INTERVÍAS 146.	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	812001126-1	70%
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	73.141.686	30%
113	CONSORCIO CRJ INVIAS	COVILCO LTDA	830.081.078-1	50%
		RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S	900.506.631-5	45%
		JORGE BARRERA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS	900.454.051-9	5%
114	CONSORCIO EMPRO - PYG	EMPROCIV SAS	900.096.419-9	60%
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	900.135.636-9	40%
115		INGEPLAN.CO SAS	800.169.622-1	50%

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S A S	900.495.590-2	50%

2. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS HABILITANTES	
REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD JURÌDICA	**HÀBIL/NO HÀBIL**
REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD FINANCIERA	**HÀBIL/NO HÀBIL**
FACTORES DE PONDERACIÒN	
EXPERIENCIA DEL PROPONENTE	**69**
EQUIPO DE TRABAJO (PERSONAL CLAVE EVALUABLE)	**10**
APOYO A LA INDUSTRIA NACIOAL	**20**
VINCULACIÒN PERSONAS EN CONDICION DE DISCAPACIDAD	**1**
PUNTAJE TOTAL	**100**
CRITERIOS DE DESEMPATE	**CUMPLE/NO CUMPLE**

3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN:

De conformidad con lo establecido en el CRONOGRAMA el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite presentar informe de evaluación, así:

1. REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD JURÍDICA:

El Instituto Nacional de Vías –INVIAS, comunica a los proponentes dentro del presente proceso su calificación en el **informe de evaluación jurídico**. Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el pliego de condiciones definitivo, numerales **3.2– REQUISITOS HABILITANTES – CAPACIDAD JURÌDICA.**

- **PROPONENTE N°1. INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°2. ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS.**

Al Proponente, en el informe de evaluación preliminar publicado en la Plataforma SECOP II el 27 de octubre de 2021, se le solicitó que acreditará el cumplimiento de los requisitos habilitantes estipulados en el pliego de condiciones en el componente de capacidad jurídica, concretamente se allegará el RUP y la póliza vigencia de los 3 meses contados a partir del cierre.

Verificada la plataforma Secop II se determinó que dentro del plazo preclusivo del traslado del informe dispuesto para la subsanación el proponente NO allegó la Subsanación requerida.

Por lo anterior, se atendiende el numeral 1.15 que establece: *"Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6"

El proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N°3. SEMPAF INGENIERÍAS.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°4. CONSORCIO GPM - GEOZAM.**

Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, el ajuste en la Identificaciòn de los integrantes del consorcio en la GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.
Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°5. CONSORCIO VIAL RURAL.-.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°6. CONSORCIO INTER RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°7. CONSORCIO VIAL SRT.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°8. CONSORCIO ODESSA.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°9. CONSORCIO SIGMA.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°10. CONSORCIO JH**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°11. CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°12. MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 13. CONSTRUCTORA INGEVISA SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 14. PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 15. ING INGENIERIA SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 16. INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 17. LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 18. GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 19. CONSORCIO ARF HUILA**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 20. CONSORCIO VIAS ET.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 21. CONSORCIO SAICON-GNG**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 22. CONSORCIO RURAL RS.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 23. CONSORCIO GENESIS 2021.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 24. CONSORCIO ECOVIAS.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 25. MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 26. CB INGENIEROS S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 27. CONSORCIO INTERVIAL MAS 146.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 28. INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 29. CONSORCIO IMG LA ARGENTINA.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 30. CONSORCIO INTER 60.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 31. CONSORCIO CYC INTERVIAL 146.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 32. CONSORCIO INTER – HUILA 2021.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 33. INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 34. CONSORCIO PLATEÑO 2021.**

  Teniendo en cuenta que dentro del término del traslado de la evaluación el proponente aclaró sobre la presentación de su propuesta precisando que efectivamente dentro de su propuesta inicial se allegó el certificado de existencia y representación del miembro CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES DARLEV, se tiene que, de una parte, el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo que su propuesta es **HÁBIL**, y de otra, debe asignársele los puntos que corresponden por concepto de industria nacional.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 35. INGEOCILCON S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar,

esto es, la carta de presentación junto con el copnia del ingeniero que presentó la propuesta, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 36.** CONSORCIO EL DORADO.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 37.** CONSORCIO LINK EW

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 38.** CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 39.** CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 40.** CONSORCIO RVT-146

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 41.** UNIÓN TEMPORAL INTER CMJ&S.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 42.** CONSORCIO HUILA BG 146**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 43.** GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**..**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 44.** CONSORCIO RURAL HUILA 146

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 45.** CONSORCIO INTERVENTORES TI 146.

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, el copnia del ingeniero que avaló la propuesta, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 46. CONSORCIO CF INVIAS**

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, el RUP del integrante FRANCO NAVARRO SAS cumpliendo con los requisitos exigidos en los pliegos de condiciones, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 47.** CONSORCIO INTERVIAL PCC5

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 48** CONSORCIO INTERVENTORIA AB.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 49.** CONSORCIO DIN ISUTECH**..**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 50.** ARA INGENIERÍA S.A.S**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 51.** VELNEC S.A

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, la carta de presentación con toda la información mínima que debe contenerse cumpliendo con los requisitos exigidos en los pliegos de condiciones, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 52.** TECNO AMBIENTE LTDA**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 53.** JOYCO S.A.S. BIC

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 54.** CONSORCIO DACOAL.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 55.** CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS 2021-2

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 56.** CONSORCIO MM 146

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 57.** CONSORCIO RID HUILA RURALES**..**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 58.** CONSULTORES DONOVAN SAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 59.** CONSORCIO VICPRO 21.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 60.** CONSORCIO ALEPH CIMA

  Al Proponente, en el informe de evaluación preliminar publicado en la Plataforma SECOP II el 27 de octubre de 2021, se le solicitó que subsanarà la presentación de su oferta, toda vez que la misma fue presentada en el Secop II por el proveedor CIMA ENGINEERING SAS, debiendo haber sido presentada por el Proponente, esto es, el CONSORCIO ALEPH CIMA.

  Verificada la plataforma Secop II se determinó que dentro del plazo preclusivo del traslado del informe dispuesto para la subsanación el proponente NO realizò la subsanación requerida.

Por lo anterior, se atendiende el numeral 1.15 que establece: "*Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6"

El proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 61.** G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 62.** CONSORCIO AYA 146

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 63.** CONSORCIO INTERVIAS HUILA**.**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 64.** INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA

Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 65.** IN**GENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.,**

Al Proponente, en el informe de evaluación preliminar publicado en la Plataforma SECOP II el 27 de octubre de 2021, se le solicitó que subsanarà su oferta, allegando el RUP con fecha de expedición no mayor a 30 días anteriores a la fecha del cierre conforme lo establecido en el pliego de condiciones.

Verificada la plataforma Secop II se determinó que dentro del plazo preclusivo del traslado del informe dispuesto para la subsanación el proponente NO realizò la subsanación requerida.

Por lo anterior, se atendiende el numeral 1.15 que establece: "*Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación,

aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6"

El proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 66.** CONSORCIO JORES-KAMMERER**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 67.** CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 68.** HIDROCONSULTA S.A.S.,

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 69.** 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 70.** SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 71.** CONSORCIO INTERHUILA 146 2021.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 72.** INGENIERIA ESTRUCTURAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA LIMITADA

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 73.** CONSORCIO VIAL GAB 2021 II.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 74.** CONSORCIO JORDAN.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 75.** CONSORCIO INUCPI HUILA.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 76.** CONSORCIO CPM-OCIMACS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 77.** CONSORCIO VIAL NOGAPP II.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 78.** GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 79.** CONSORCIO NRC-OOC

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 80.** CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 81.** PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 82.** DONAL BOGOTÁ BAUTISTA

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 83.** INCOPLAN S.A**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 84.** CONSORCIO AMV-JAR**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 85.** CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 86.** CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 87.** CONSORCIO HGR - INCON**..**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 88.** INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 89.** CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 90.** CONSORCIO INTERCOLOMBIA.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 91.** CONSORCIO JMC VIAL.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 92.** CONSORCIO S Y R

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, el cumplimiento de los aportes al sistema de seguridad social – formato 5, cumpliendo con los requisitos exigidos en los pliegos de condiciones, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 93.** CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 94.** CONSORCIO CCEEF HUILA

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 95.** CONSORCIO HUILA 146.

  Al Proponente, en el informe de evaluación preliminar publicado en la Plataforma SECOP II el 27 de octubre de 2021, se le solicitó que subsanarà su oferta, allegando el RUP con fecha de expedición no mayor a 30 días anteriores a la fecha del cierre conforme lo establecido en el pliego de condiciones del integrante JUAN CARLOS VILLANY.

  Verificada la plataforma Secop II se determinó que dentro del plazo preclusivo del traslado del informe dispuesto para la subsanación el proponente NO realizò la subsanación requerida.

  Por lo anterior, se atendiende el numeral 1.15 que establece: "*Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*

  E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6"

  El proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 96. CONSORCIO CAMPOALEGRE.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 97. VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 98. JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 99. INGENIERÍA MÁSTER SAS**

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, copnia de la ingeniera que presentó la propuesta, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 100.** PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, copnia del ingeniero que presentò la propuesta, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 101.** CONSORCIO INTERSA-INVELER**..**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 102.** JPS INGENIERIA S.A.S.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 103.** CONSORCIO RUTA HUILA 146

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 104.** PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERÍA SAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 105.** ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 106.** HACE INGENIEROS SAS**.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 107.** COINZA ING SAS

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 108. CONSORCIO HUILA RURAL.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 109. ZAFRA INGENIERIA SAS**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 110. TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 111. JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 112. CONSORCIO INTERVÍAS 146.**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 113. CONSORCIO CRJ INVIAS**

  Teniendo en cuenta que, dentro del término del traslado del informe de evaluación, el proponente allegó los documentos solicitados en el informe de evaluación preliminar, esto es, el RUP del integrante **RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S** con el cumplimiento de los requisitos establecidos en los pliegos de condiciones, se tiene que CUMPLE con los requisitos jurídicos habilitantes establecidos.

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 114. CONSORCIO EMPRO - PYG**

  Teniendo en cuenta que el proponente **CUMPLE** con los requisitos Legales – capacidad jurídica, señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 115. CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS.**

  Al Proponente, en el informe de evaluación preliminar publicado en la Plataforma SECOP II el 27 de octubre de 2021, se le solicitó que acreditará el cumplimiento de los requisitos habilitantes estipulados en el pliego de condiciones en el componente de capacidad jurídica, concretamente se allegará la póliza con los integrantes del consorcio correspondientes.

  Verificada la plataforma Secop II se determinó que dentro del plazo preclusivo del traslado del informe dispuesto para la subsanación el proponente NO allegó la Subsanación requerida.

  Por lo anterior, se atendiende el numeral 1.15 que establece: *"Causales de rechazo. Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*

E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6"

El proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

2. CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL:

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, Numerales 4.14 y 4.15.

- **PROPONENTE N° 1 INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 2 ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente NO APORTÓ la documentación solicitada en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, cómo se muestra a continuación:

"El pliego de condiciones defitinivo en el numeral **3.1. GENERALIDADES Literal D** establece:
"Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo."

Una vez revisado el registro único de proponentes aportado por el proponente se establece que el RUP con fecha de expedición del 19/07/2021 tiene más de 30 días calendario a la fecha de cierre de este proceso (5 de Octubre de 2021) y por tanto no cumple con las condiciones establecidas en el pliego de condiciones definitivo. Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita allegar el certificado del RUP en el que se verifique la vigencia del mismo.

Dicho lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **NO HÁBIL** en los requisitos de **capacidad financiera y organizacional** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el Cronograma del pliego de condiciones definitivo."

En el numeral 1.15 del pliego de condiciones se establece:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

E. "Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."

Dicho lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO** en los requisitos de capacidad financiera y organizacional.

- **PROPONENTE N° 3 SEMPAF INGENIERIA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 4 CONSORCIO GPM-GEOZAM**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 5 CONSORCIO VIAL RURAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 6 CONSORCIO INTER RURAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 7 CONSORCIO VIAL SRT**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 8 CONSORCIO ODESSA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 9 CONSORCIO SIGMA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 10 CONSORCIO JH**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 11 CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 12 MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 13 CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 14 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 15 ING INGENIERIA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 16 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 17 LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 18 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 19 CONSORCIO ARF HUILA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 20 CONSORCIO VIAS ET**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 21 CONSORCIO SAICON-GNG**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 22 CONSORCIO RURAL RS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 23 CONSORCIO GENESIS 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 24 CONSORCIO ECOVIAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 25 MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 26 CB INGENIEROS S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 27 CONSORCIO INTERVIAL MAS 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 28 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 29 CONSORCIO IMG LA ARGENTINA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 30 CONSORICO INTER 60**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 31 CONSORCIO CYC INTERVIAL 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 32 CONSORCIO INTER - HUILA 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 33 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 34 CONSORCIO PLATEÑO 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 35 INGEOCILCON S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 36 CONSORCIO EL DORADO**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 37 CONSORCIO LINK EW**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 38 CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 39 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 40 CONSORCIO RVT - 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 41 UNION TEMPORAL INTER CMJ&S**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 42 CONSORCIO HUILA BG 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 43 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 44 CONSORCIO RURAL HUILA 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 45 CONSORCIO INTERVENTORES TI 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 46 CONSORCIO CF INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente aportó la documentación solicitada en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, el **PROPONENTE N° 46 CONSORCIO CF INVIAS** cumple con los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, cambia su calificación a **HÁBIL**.

- **PROPONENTE N° 47 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 48 CONSORCIO INTERVENTORIA AB**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 49 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 50 ARA INGENIERIA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 51 VELNEC S.A.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 52 TECNO AMBIENTE LTDA.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 53 JOYCO S.A.S. BIC**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 54 CONSORCIO DACOAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 55 CONSORCIO INTERVENTORIES INVIAS 2021-2**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 56 CONSORCIO MM 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 57 CONSORCIO RID HUILA RURALES**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 58 CONSULTORES DONOVAN S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 59 CONSORCIO VICPRO 21**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 60 CONSORCIO ALEPH CIMA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 61 G Y G CONSTRUCIONES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 62 CONSORCIO AYA 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 63 CONSORCIO INTERVIAS HUILA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 64 INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL CIAMB LTDA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 65 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente NO APORTÓ la documentación solicitada en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, cómo se muestra a continuación:

"El pliego de condiciones defitinivo en el numeral **3.1. GENERALIDADES Literal D** establece:
"Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo."

Una vez revisado el registro único de proponentes aportado por el proponente se establece que el RUP con fecha de expedición del 3/09/2021 tiene más de 30 días calendario a la fecha de cierre de este proceso (5 de Octubre de 2021) y por tanto no cumple con las condiciones establecidas en el pliego de condiciones definitivo. Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita allegar el certificado del RUP en el que se verifique la vigencia del mismo.

Dicho lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **NO HÁBIL** en los requisitos de **capacidad financiera y organizacional** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el Cronograma del pliego de condiciones definitivo."

En el numeral 1.15 del pliego de condiciones se establece:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

> *E. "Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Dicho lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO** en los requisitos de capacidad financiera y organizacional.

- **PROPONENTE N° 66 CONSORCIO JORES-KAMMERER**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 67 CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 68 HIDROCONSULTA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 69 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 70 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 71 CONSORCIO INTERHUILA 146 2021**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 72 INGESTRUC CONSULTORES LTDA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 73 CONSORCIO VIAL GAB 2021II**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 74 CONSORCIO JORDAN**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 75 CONSORCIO INUCPI HUILA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 76 CONSORCIO CPM-OCIMACS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 77 CONSORCIO VIAL NOGAPP II**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 78 GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 79 CONSORCIO NRC-OOC**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 80 CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 81 PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 82 DONAL BOGOTA BAUTISTA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 83 INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION INCOPLAN S.A.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 84 CONSORCIO AMV-JAR**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 85 CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 86 CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 87 CONSORCIO HGR - ICON**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 88 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 89 CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 90 CONSORCIO INTERCOLOMBIA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 91 CONSORCIO JMC VIAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 92 CONSORCIO S Y R**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 93 CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 94 CONSORCIO CEEF HUILA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 95 CONSORCIO HUILA 146**

Teniendo en cuenta que el proponente NO APORTÓ la documentación solicitada en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, cómo se muestra a continuación:

"El pliego de condiciones defitinivo en el numeral **3.1. GENERALIDADES Literal D** establece:
"*Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.*"

Una vez revisado el registro único de proponentes aportado por el integrante JUAN CARLOS VILLANY RODRIGUEZ se establece que el RUP con fecha de expedición del 19/08/21 del integrante tiene más de 30 días calendario a la fecha de cierre de este proceso (5 de Octubre de 2021) y por tanto no cumple con las condiciones establecidas en el pliego de condiciones definitivo. Teniendo en cuenta lo anterior, se solicita allegar el certificado del RUP en el que se verifique la vigencia del mismo.

Dicho lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **NO HÁBIL** en los requisitos de **capacidad financiera y organizacional** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el Cronograma del pliego de condiciones definitivo."

En el numeral 1.15 del pliego de condiciones se establece:

1.15 CAUSALES DE RECHAZO

> *E. "Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6."*

Dicho lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **RECHAZADO** en los requisitos de capacidad financiera y organizacional.

- **PROPONENTE N° 96 CONSORCIO CAMPOALEGRE**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 97 VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 98 JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 99 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 100 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 101 CONSORCIO INTERSA-INVELER**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 102 JPS INGENIERIA S.A.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 103 CONSORCIO RUTA HUILA 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 104 PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S. PI S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 105 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 106 HACE INGENIEROS S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 107 COINZA ING SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 108 CONSORCIO HUILA RURAL**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 109 ZAFRA INGENIERIA S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 110 TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 111 JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 112 CONSORCIO INTERVIAS 146**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 113 CONSORCIO CRJ INVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente aportó la documentación solicitada en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, el **PROPONENTE N° 113 CONSORCIO CRJ INVIAS** cumple con los requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, cambia su calificación a **HÁBIL**.

- **PROPONENTE N° 114 CONSORCIO EMPRO -PYG**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 115 CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones definitivo, numerales del 3.5 al 3.7 Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

- **PROPONENTE No. 1 INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 2 ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS**

Contrato de orden 1: 004/2001 (Suscrito con MUNICIPIO DE LA SIERRA);
Contrato de orden 2: 008/1995 (Suscrito con MUNICIPIO DE IPIALES);
Contrato de orden 3: 2071987/2007 (Suscrito con FONADE);
Contrato de orden 4: 2071259/2007 (Suscrito con FONADE);
Contrato de orden 5: 012/2007 (Suscrito con MUNICIPIO DE SANTA ROSALIA - VICHADA);
Contrato de orden 6: 028/1995 (Suscrito con MUNICIPIO DE IPIALES);

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, se encuentra que allega en su propuesta el RUP con fecha de expedición del 19/07/2021, con más de 30 días de expedición antes de la fecha de cierre del proceso.

De acuerdo con lo anterior, no cumple con lo establecido en el numeral 3.1 GENERALIDADES en su literal D, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
> *3.1 GENERALIDADES*
>
> *D**. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación**. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a lo solicitado de allegar el RUP, vigente y en firme, como lo establece el numeral 3.1.

En consecuencia, los contratos con número de orden 1, 2, 3, 4, 5 y 6 **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO** aportó contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 3 SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO GPM - GEOZAM**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO VIAL RURAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO INTER RURAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO VIAL SRT**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO ODESSA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO SIGMA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO JH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 11 CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 12 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 13 CONSTRUCTORA INGEVISA SAS**

Contrato de orden 2: 127 de 2019 (Suscrito con ALCALDIA DE RICAURTE);

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que en el contrato de orden 2, el proponente en el formato 3 - experiencia, indica el consecutivo en el RUP No. 35, el cual se encuentra clasificado y en firme con valor registrado de 1.127,38 SMMLV y que también fue objeto de una actualización modificando en valor por 1.150,16 SMMLV, el cual no estaba en firme a la fecha de cierre del presente proceso. Por lo anterior se toma el primer valor que estaba en firme a la fecha de cierre del presente proceso.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 14 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 15 ING INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 16 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 17 LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMÍREZ**

Contrato de orden 1: 456/2013 (Suscrito con ALCALDIA DE MELGAR);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde aclara VALOR DE LA INTERVENTORÍA DE LAS VÍAS INTERVENIDAS, del contrato de orden 1.

Revisada la documentación allegada en la propuesta inicial y la aportada por el proponente en la etapa de subsanabilidad, se encuentra que se realizó interventoría de vías a dos proyectos y que el valor fue: 193,94 y 362,09 SMMLV para cada uno de los proyectos, obteniéndose un total de 556,03 SMMLV, el cual es afectado por el porcentaje de participación del proponente, como se muestra en la matriz de evaluación técnica.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, **ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 18 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO ARF HUILA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO VIAS ET**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO SAICON-GNG**

Contrato de orden 1: 2170772 (Suscrito con FONADE);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó documentación, donde aclara VALOR DE LA INTERVENTORÍA DE LAS VÍAS INTERVENIDAS, del contrato de orden 1.

Revisada la documentación allegada en la propuesta inicial y la aportada por el proponente en la etapa de subsanabilidad, se encuentra que se realizó interventoría de vías a diez proyectos y que el valor total fue: 2.418,32 SMMLV, el cual es afectado por el porcentaje de participación del proponente, como se muestra en la matriz de evaluación técnica. Se le aclara al proponente que se toma el valor final de cada proyecto y no inicial.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, **ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO RURAL RS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO GENESIS 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO ECOVIAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 25 MAB INGENIERIA DE VALOR S.A**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 26 CB INGENIEROS S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO INTERVIAL MAS 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 28 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO IMG LA ARGENTINA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO INTER 60**

Contrato de orden 2: 357-2003 (Suscrito con INVIAS);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde allega nuevamente el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, aclarando el integrante que aporta el contrato de orden 2. La Entidad revisa el contrato y encuentra que cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

No obstante, el integrante HINAR S.A.S. no acredita mínimo el 5% de la experiencia requerida en el presente proceso (aporta el 4,85%), conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

> *(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii)* ***los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida****; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO CYC INTERVIAL 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO INTER – HUILA 2021**

Contrato de orden 1: 223-2013 (Suscrito con DEPARTAMENTO DEL GUAINIA);

El proponente relacionó el contrato de orden 1 en el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, pero no allegó soportes de experiencia, por lo que no puede realizarse la evaluación de experiencia.

De acuerdo con lo anterior, el contrato no cumple con lo establecido en los numerales 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
> *10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> ***Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán:*** *(i) el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo;* ***(ii)*** *el Formato 3 – "Experiencia" y (iii)* ***alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.***

Para los proponentes que estén obligados a estar inscritos en el RUP solo serán tenidos en cuenta para la acreditación de la experiencia los contratos inscritos en dicho registro.

***<u>En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP</u>**, Formato 3 – "Experiencia" o **<u>los documentos soporte</u>**, **<u>la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje</u>**. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje.*
(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.

En consecuencia, el contrato de orden 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITAR EXPERIENCIA**.

<u>Evaluación:</u>

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

No obstante, el integrante GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES SAS no acredita mínimo el 5% de la experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

(…)
*C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) **<u>los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida</u>**; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 33 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**

Contrato de orden 3: 123 de 2019 (Suscrito con INSTITUTO DE DESARROLLO MUNICIPAL DOSQUEBRADAS);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde aclara el número consecutivo de registro en el RUP del contrato de orden 3, encontrándose que el contrato cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones.

En consecuencia, el contrato de orden 3**, ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

<u>Evaluación:</u>

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO PLATEÑO 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 35 INGEOCILCON S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO EL DORADO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 37 CONSORCIO LINK EW**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 38 CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 39 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO RVT-146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 41 UNIÓN TEMPORAL INTER CMJ&S**

Contrato de orden 3: 230.2.4.02 de 2014 (Suscrito con MUNICIPIO DE EL CASTILLO);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, en los siguientes términos:

(…)
Atendiendo el requerimiento de la entidad al informe de subsanabilidad y estando dentro de los términos, la entidad indica lo siguiente:

- **PROPONENTE No. 41 UNIÓN TEMPORAL INTER CMJ&S**

Contrato de orden 3: 230.2.4.02 de 2014 (Suscrito con MUNICIPIO DE EL CASTILLO);

El proponente allega en su propuesta documentos para acreditar la experiencia del contrato de orden 3, se encuentra que en el ACTA DE LIQUIDACIÓN no se acredita la FECHA DE INICIACIÓN Y DE TERMINACIÓN, anexa ACTA DE PAGO FINAL en la que se encuentran las fechas, pero este no es uno de los documentos establecidos como válidos en el pliego de condiciones.

Por tanto, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA y 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del pliego de condiciones, que indican:

El documento **ACTA DE PAGO FINAL** es el **ACTA DE RECIBO FINAL** del cual podemos leer en el literal A lo siguiente:

A) Que el Contratista ha cumplido a cabalidad con el objeto del Contrato en el término establecido. B) Que el supervisor del contrato ha certificado el cumplimiento parcial del objeto contractual. C) Que no existe divergencia alguna de las partes respecto al proceso CONTRATO DE CONSULTORIA N° 230.2.4.02 DE 2014 Celebrado entre el MUNICIPIO DE EL CASTILLO-META y SITELSA S.A.S D) Que con base en las siguientes consideraciones precedentes las partes hacemos las siguientes declaraciones:

Además, podemos confirmar toda la información que requiere el ACTA DE RECIBO FINAL, de acuerdo a lo solicitado en el pliego definitivo en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA pagina 52.

I. Contratante.
II. Objeto del contrato.
III. Principales actividades ejecutadas.
IV. Las longitudes, volúmenes, dimensiones, tipologías y demás condiciones de experiencia establecidas en la Matriz 1 – Experiencia a la cual se le realizó la interventoría, si aplica.

V. La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. Esta fecha es diferente a la de suscripción del contrato, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.
Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de suscripción y/o inicio del contrato: se tendrá en cuenta el último día del mes que se encuentre señalado en la certificación.

VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine. Si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia fecha (mes, año) de terminación del contrato: se tendrá en cuenta el primer día del mes que se encuentre señalado en la certificación.

VII. Nombre y cargo de la persona que expide la certificación.

VIII. El porcentaje de participación del integrante del contratista plural, el cual corresponderá con el registrado en el RUP, o en alguno de los documentos válidos para la acreditación de experiencia en caso de que el integrante no esté obligado a tener RUP.

IX. Valor total ejecutado. Tratándose de personas obligadas a tener RUP el valor ejecutado o facturado se tomará del valor registrado en el RUP.

Siendo así solicitamos a la entidad sea tenido en cuenta para efectos de acreditacion de experiencia.

(…)

INVIAS RESPONDE:

El proponente allega en su propuesta documentos para acreditar la experiencia del contrato de orden 3, se encuentra que en el ACTA DE LIQUIDACIÓN no se acredita la FECHA DE INICIACIÓN Y DE TERMINACIÓN, anexa ACTA DE PAGO FINAL en la que se encuentran las fechas, pero este no es uno de los documentos establecidos como válidos en el pliego de condiciones.

El proponente en la etapa de subsanación indica que el ACTA DE PAGO FINAL es el ACTA DE RECIBO FINAL, pero no se evidencia en el documento aportado que sea así, el contratante no lo indica. Como lo muestran las siguientes imágenes es un documento diferente, que no es válido en este proceso.

(…)

	ACTA DE PAGO FINAL	
	CONTRATO DE CONSULTORIA No. 230.2.4.02 DE 2014	PAGINA: 1 DE: 3

ACTA DE PAGO FINAL

TIPO DE CONTRATO:	CONTRATO DE CONSULTORIA
NUMERO DE CONTRATO:	Nº 230.2.4.02 DE 2014
OBJETO:	"INTERVENTORIA TECNICA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA SOBRE LA PAVIMENTACION EN CONCRETO RIGIDO EN VIAS URBANAS EN EL MUNICIPIO DE EL CASTILLO – META".

Las partes manifiestan sus deseos de que efectuada la supervisión del objeto contractual, se procede a realizar el pago final del CONTRATO DE CONSULTORIA N° 230.2.4.02 DE 2014.

(…)

Por tanto, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA y 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del pliego de condiciones, que indican:

(…)
10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:

*V. **La fecha de iniciación de la ejecución del contrato**. Esta fecha **es diferente a la de suscripción del contrato**, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.*

*VI. **La fecha de terminación de la ejecución del contrato**. **Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega** y/o **recibo final,** liquidación, o **acta final**, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.*

(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.

(…)

10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el RUP, o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación, para que la entidad realice la verificación de forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

A. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de interventoría.

***B. Acta de liquidación y/o recibo final del contrato de obra** al cual se realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.*

***C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo;** en los cuales se pueda verificar la participación del proponente como interventor.*

***D. Certificación de experiencia.** Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la entidad contratante.*

(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.

El proponente no aclaró LAS FECHAS DE INICIACIÓN Y DE TERMINACIÓN, del contrato de orden 3. Por lo anterior su observación no procede y se mantiene la evaluación, publicada en el Secop II, el pasado 27 de octubre de 2021**.**

En consecuencia, el contrato de orden 3**, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO HUILA BG 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 43 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO RURAL HUILA 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO INTERVENTORES TI 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO CF INVIAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO INTERVIAL PCC5**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO INTERVENTORIA AB**

Contrato de orden 2: CMA-SI-2300-2018 (Suscrito con DEPARTAMENTO DE BOLIVAR);
Contrato de orden 3: 65 de 2019 (Suscrito con DISTRITO TURISTICO Y CULTURAL CARTAGENA DE INDIAS);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde allega ACTA DE RECIBO DE OBRA para aclarar la experiencia general del contrato de orden 2, encontrándose que el contrato cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones.

También se encuentra que el proponente en el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, no relacionó el contrato de orden 3, pero si aportó soporte de experiencia del contrato (acta de entrega y recibo final), por lo que no puede realizarse la evaluación de experiencia, por no conocerse el consecutivo de registro en el RUP. El proponente no aclaró la información solicitada.

De acuerdo con lo anterior, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal E, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
>
> *10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *E.* ***Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP.*** *Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En consecuencia, el contrato de orden 3**, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO DIN ISUTECH**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 50 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 51 VELNEC S.A**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 52 TECNO AMBIENTE LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 53 JOYCO S.A.S. BIC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO DACOAL**

Contrato de orden 1: 057-1995 (Suscrito con GOBERNACIÓN DE BOYACÁ);
Contrato de orden 4: 185 de 2014 (Suscrito con AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCTURA DEL META);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde allega certificación para aclarar la FECHA DE TERMINACIÓN del contrato de orden 1 y aclara el número consecutivo de registro en el RUP del contrato de orden 4, aportado por el integrante DANIEL ARTURO SÁNCHEZ GUTIERREZ, encontrándose que los contratos cumplen con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones.

En consecuencia, los contratos de orden 1 y 4**, SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS 2021-2**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO MM 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO RID HUILA RURALES**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 58 CONSULTORES DONOVAN SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 59 CONSORCIO VICPRO 21**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 60 CONSORCIO ALEPH CIMA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 61 G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO AYA 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 63 CONSORCIO INTERVIAS HUILA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 64 CIAMB LTDA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 65 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**

Contrato de orden 1: 0108*2010*000092 (Suscrito con DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO);
Contrato de orden 2: 0112-2009-000004 (Suscrito con ALCALDÍA DE BARRANQUILLA D.E.I.P.);
Contrato de orden 3: VAL-INT-07-009 (Suscrito con EDUBAR);
Contrato de orden 4: 0108*2013*000049 (Suscrito con DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO);
Contrato de orden 5: 0108*2014*000004 (Suscrito con DEPARTAMENTO DEL ATLÁNTICO);

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que el proponente allega en su propuesta el RUP, para acreditar la experiencia de los contratos de orden 1, 2, 3, 4 y 5, con fecha de expedición del 03/09/2021, con más de 30 días de expedición antes de la fecha de cierre del proceso.

De acuerdo con lo anterior, no cumple con lo establecido en el numeral 3.1 GENERALIDADES en su literal D, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
> *3.1 GENERALIDADES*
>
> *D**. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación**. En caso de modificarse la fecha de cierre del proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el pliego de condiciones definitivo.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a lo solicitado de allegar el RUP vigente y en firme, como lo establece el numeral 3.1.

En consecuencia, los contratos de orden 1, 2, 3, 4 y 5, **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITAR EXPERIENCIA**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO** aportó contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO JORES-KAMMERER**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 68 HIDROCONSULTA S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 69 2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 70 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Contrato de orden 6: 2120422 (Suscrito con FONADE);

El proponente en el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, no relacionó en contrato de orden 6, pero si aportó soporte de experiencia del contrato (acta de liquidación), por lo que no puede realizarse la evaluación de experiencia, por no conocerse el consecutivo de registro en el RUP.

De acuerdo con lo anterior, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal E, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
>
> *10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *E.* ***Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP.*** *Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a lo solicitado de aclarar el consecutivo de inscripción en el RUP del contrato de orden 6.

En consecuencia, el contrato de orden 6**, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO INTERHUILA 146 2021**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 72 INGESTRUC CONSULTORES LTDA**

Contrato de orden 2: 009 de 2017 (Suscrito con AGENCIA DE INFRAESTRUCTURA DEL META);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde aclara VALOR DE LA INTERVENTORÍA DE LAS VÍAS INTERVENIDAS, del contrato de orden 2.

Revisada la documentación allegada en la propuesta inicial y la aportada por el proponente en la etapa de subsanabilidad, se encuentra que se realizó interventoría de vías a dos proyectos y que el valor fue: 278,65 y 310,39 SMMLV para cada uno de los proyectos, obteniéndose un total de 589,04 SMMLV, el cual es afectado por el porcentaje de participación del proponente, como se muestra en la matriz de evaluación técnica.

En consecuencia, el contrato con número de orden 2, **ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO VIAL GAB 2021 II**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO JORDAN**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO INUCPI HUILA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO CPM-OCIMACS**

Contrato de orden 3: 007-2007 (Suscrito con MUNICIPIO DE SOLANO);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde allega el RUP del integrante INGENERIA OCIMACS SAS, vigente y en firme, encontrándose que el contrato de orden 3 cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones.

En consecuencia, el contrato con número de orden 3, **ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO VIAL NOGAPP II**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 78 GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S**

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, en los siguientes términos:

(…)

Yo, **KEDIER NESIELL RUMBO PORTELA**, identificado civilmente con la cédula de ciudadanía No. **1.119.839.317** de Urumita – La Guajira obrando en mi calidad de representante legal de **GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S** identificada con NIT. **901.302.556-8** proponente del proceso en referencia. Mediante el presente doy respuesta a las observaciones presentadas por la entidad en su informe de evaluación No. 1:

- **INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICO**

Se anexa nuevamente lo indicado en el numeral **4.1. FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**; la entidad nos informa que no se encuentra anexada, por lo tanto, solicitamos respetuosamente corregir la Evaluación Técnica de nuestra propuesta a la identidad, verificar que el documento si está adjunto y fue entregado a su respectiva hora como lo indica la plataforma SECOP II, con las notas requeridas en el estudio previo solicitadas por la entidad. La cual adjuntaré ciertas imagen de evidencia.

Teniendo en cuenta lo mencionado agradecemos tener esta información a consideración, nos habiliten Técnicamente y recalcular los promedios para la asignación de puntaje para continuar en el presente proceso en referencia ya que, en caso de resultar adjudicatario, no nos afecte por documentos que si están demostrados y cargados en la plataforma. Reiteramos nuestro compromiso de aceptar y cumplir todas las exigencias de la entidad situación que ratificamos **BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO y firmada por el representante legal de GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S.**

(…)

INVIAS RESPONDE:

El proponente allega observación a la evaluación técnica, indicando que la entidad le informó que no había anexado experiencia.

Se le aclara al proponente que la entidad no realizó ningún tipo de solicitud o hizo observación alguna sobre la experiencia, toda vez que la propuesta cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones, como se informó en el informe de evaluación preliminar y en la matriz técnica.

Por lo anterior su observación no procede y se mantiene la evaluación, publicada en el Secop II, el pasado 27 de octubre de 2021**.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO NRC-OOC**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA**

Contrato de orden 2: CMA-MSM-002-2019 (Suscrito con MUNICIPIO DE SAN MARCOS);
Contrato de orden 3: 129-2017 (Suscrito con MUNICIPIO DE SANTA CRUZ DE LORICA);
Contrato de orden 5: MM-002-2002 (Suscrito con MUNICIPIO DE MORROA);
Contrato de orden 6: 0015-2003 (Suscrito con MUNICIPIO DE MALAMBO);

El proponente allega en su propuesta documentos para acreditar la experiencia del contrato de orden 2, se encuentra que no se acredita la FECHA DE TERMINACIÓN, indica la fecha del acta. También se encuentra que para el contrato de orden 3, en el formato de experiencia, indica el consecutivo en el RUP No. 13, del integrante INTEGRAR DEL CARIBE S.A.S., consecutivo que no tiene las clasificaciones exigidas en el pliego de condiciones.

También se encuentra que en los contratos de orden 5 y 6, en el formato de experiencia, indica los consecutivos en el RUP No. 16 y 17, respectivamente, del integrante JJJ CONSTRUCCIONES S.A.S., consecutivos en los que la información no corresponde con los soportes y el formato 3 – experiencia aportados.

Por tanto, el contrato de orden 2 no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA; el contrato de orden 3 no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.3 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL "CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS" y los contratos de orden 5 y 6 no cumplen con lo establecido en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal E, del pliego de condiciones, que indican:

> *(…)*
> *10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA*
>
> ***Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:***
>
> *VI. **La fecha de terminación de la ejecución del contrato**. **Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega** y/o **recibo final,** liquidación, o **acta final,** salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*
>
> *(…)*
>
> *10.1.3 CLASIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN EL "CLASIFICADOR DE BIENES, OBRAS Y SERVICIOS DE LAS NACIONES UNIDAS"*
>
> ***Los contratos aportados para efectos de acreditación de la experiencia requerida deben estar clasificados en alguno de los siguientes códigos:***

Segmentos	Familia	Clase	Nombre
811015	Servicios basados en Ingeniería, investigación y tecnología	Servicios profesionales de ingeniería	Ingeniería Civil y Arquitectura
811022	Servicios basados en ingeniería, investigación y tecnología	Servicios profesionales de Ingeniería	Ingeniería de Transporte

> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

(…)
10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

*E. **Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP.** Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*

(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a la solicitud de aclarar LA FECHA DE TERMINACIÓN del contrato de orden 2 y el consecutivo de registro en el RUP de los contratos de orden 5 y 6.

En consecuencia, los contratos de orden 2, 3, 5 y 6**, NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

No obstante, se encuentra que el integrante INTEGRAR DEL CARIBE S.A.S. no acredita mínimo el 5% de la experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

(…)
*C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) **los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida**; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 81 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 82 DONAL BOGOTÁ BAUTISTA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 83 INCOPLAN S.A**

Contrato de orden 5: IDU-PP-BMUDTMV-005-2005 BM 197 (Suscrito con IDU);
Contrato de orden 6: Sv-218-97 (Suscrito con GOBERNACIÓN DE CUNDINAMARCA);
Contrato de orden 7: 2521-2005 (Suscrito con INVIAS);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde llega un NUEVO FORMATO 3 – EXPERIENCIA, en el cual excluye los contratos de orden 5 y 6 e incluye el contrato de orden 7, aclarando el consecutivo de registro en el RUP.

Se le aclara al proponente que no se puede modificar la propuesta de experiencia conforme al numeral 1.6 - REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES y teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal I, del pliego de condiciones, se tendrán en cuenta como máximo los seis (6) contratos aportados de mayor valor. En ese sentido se excluye el contrato de orden 6, por ser el de menor valor y se modifica la evaluación técnica del proponente, en los siguientes términos.

El proponente relacionó el contrato de orden 5 en el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, pero no allegó soportes de experiencia, por lo que no puede realizarse la evaluación de experiencia.

De acuerdo con lo anterior, el contrato de orden 5 no cumple con lo establecido en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
> *10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> ***Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán:*** *(i) el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo****; (ii) el Formato 3 – "Experiencia"*** *y (iii)* ***alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.***
>
> *Para los proponentes que estén obligados a estar inscritos en el RUP solo serán tenidos en cuenta para la acreditación de la experiencia los contratos inscritos en dicho registro.*
>
> ***En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP****, Formato 3 – "Experiencia" o* ***los documentos soporte****,* ***la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje****. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje.*
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

El proponente aclara el consecutivo de registro en el RUP del contrato de orden 7, encontrándose que cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones y este contrato es tenido en cuenta para la evaluación técnica de acuerdo con lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal I, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
>
> *10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *La entidad tendrá en cuenta los siguientes aspectos para analizar la experiencia acreditada y que la misma sea válida para el otorgamiento de puntaje:*

I. ***Si el proponente relaciona o anexa más de seis (6) contratos en el Formato 3 - Experiencia, para efectos de evaluación de la experiencia, se tendrán en cuenta como máximo los seis (6) contratos aportados de mayor valor.***

(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.

En consecuencia, los contratos de orden 5 y 6**, NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA** y el contrato de orden 7**, ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

De acuerdo a lo anterior, se modifica la matriz de evaluación técnica teniendo en cuenta los seis contratos de mayor valor.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 84 CONSORCIO AMV-JAR**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 85 SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 86 CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS**

Contrato de orden 1: 01334 de 1997 (Suscrito con RED DE SOLIDARIDAD SOCIAL);

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que en el contrato de orden 3, en el formato de experiencia se indica el consecutivo en el RUP No. 198 aportado por el integrante ORLANDO ORDOÑEZ ROCHA, consecutivo que no coincide con la información reportada en el formato de experiencia y los documentos de soporte.

De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato con número de orden No. 1, en el Registro Único de Proponentes – RUP, de conformidad con lo establecido en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE y 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE

LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal E del pliego de condiciones, que establecen:

> *(…)*
> *10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> ***Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán**: (i) **el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo**; (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*
>
> *(…)*
> *10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *E. **Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP.** Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a la solicitud de aclarar el consecutivo de registro en el RUP del contrato de orden 1.

En consecuencia, el contrato de orden 1**, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

No obstante, la experiencia aportada es inferior al presupuesto oficial, no cumple con lo establecido en el numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones, que establece lo siguiente:

> *(…)*
> *EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
> ***Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV.** Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente".*
>
> ***En caso que con los contratos aportados no se acredite este porcentaje mínimo, la entidad solicitará al proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el proponente subsana el requisito mínimo de experiencia, se habilitará en el proceso de contratación, pero no será objeto de puntuación en relación con este factor de evaluación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por el factor "experiencia del proponente".***
> *(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 87 CONSORCIO HGR - INCON**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 88 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146**

Contrato de orden 5: 035-2018 (Suscrito con MUNICIPIO DE GUALMATÁN);

El proponente allega en su propuesta documentos para acreditar la experiencia del contrato de orden 5, en los cuales no se acredita la FECHA DE INICIACIÓN, acredita la fecha de suscripción del contrato.

Por tanto, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del pliego de condiciones, que indica:

> *(…)*
> *10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA*
>
> ***Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:***
>
> *V. **La fecha de iniciación de la ejecución del contrato**. Esta fecha **es diferente a la de suscripción del contrato**, a menos que de los documentos del numeral 10.5 de forma expresa así se determine.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a la solicitud de aclarar LA FECHA DE INICIACIÓN del contrato de orden 5.

En consecuencia, el contrato de orden 5**, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO INTERCOLOMBIA**

Contrato de orden 1: 1228 de 2010 (Suscrito con GOBERNACION DEL TOLIMA);
Contrato de orden 2: 1348-2013 (Suscrito con ALCALDIA MUNICIPAL IBAGUE);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, en los siguientes términos:

(…)

Una vez revisada el informe de Evaluación preliminar publicado, se aclara lo siguiente:



De acuerdo a lo anterior, la entidad en el momento de la asignación de puntaje a propuesta No 90 CONSORCIO INTERCOLOMBIA, no asigna puntaje de ponderación de contratos aportados, por tal razón, aclaramos a la entidad que tanto el integrante 2C INGENIEROS SA como 2CC INGENIEROS SAS aportan experiencia requerida para el cumplimiento del numeral *10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*:

> *(…)C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
>
> *Estos porcentaje de experiencia mínima que cumplirán los integrantes del proponente plural, bastará acreditarlos con contratos que cumplan con el requisito de experiencia general exigida en el pliego de condiciones y se verificará de conformidad con el porcentaje mínimo de experiencia exigido en el numeral 3.8.1., esto es, el frente al cien por ciento (100%) del presupuesto Oficial..(…)*

Dicho criterio se acredita con el contrato de Orden No. 01 cuyo objeto es "*CONTRATAR LA INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO A LOS CONTRATOS DE OBRA CUYO OBJETO ES "MEJORAMIENTO, REHABILITACIÓN DE LAS VÍAS SECUNDARIAS DE RIOBLANCO-EL LIMON CHAPARRAL, CHICORAL-SAN FRANCISO, MELGAR-CARMEN DE APICALA, PURIFICACIÓN-PRADO, SAN JERONIMO-CASABIANCA, SANTA ISABEL.JUNIN LA SIERRITA, GUAMO RINCÓN SANTO LA CHAMBA*", con el que se aporta ***2.508,426 SMMLV***, cumpliendo con lo solicitado en el presente numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del ítem C, que corresponde a *632,49 SMMLV*, se resalta que el integrante 2C INGENIEROS SA hace parte integral del CONSORCIO INTERVIAS DEL TOLIMA.

Por lo tanto, el CONSORCIO INTERCOLOMBIA acredita experiencia de los dos (02) integrantes (2c ingenieros S.A. y 2cc ingenieros S.A.S.) quienes aportan experiencia del contrato suscrito con la Gobernación del Tolima; 2C INGENIEROS S.A. como integrante del consorcio con un 60% de participación y 2CC INGENIEROS S.A.S. como *accionista* que aporta el 35% (que corresponde a las acciones de 2c ingenieros S.A.) del 60% de participación correspondiente a 2C INGENIEROS S.A., por lo tanto la entidad deberá avaluar y tener solo el 60% de experiencia que corresponde a la participación del 2C INGENIEROS S.A. en el CONSORCIO INTERVIAS DEL TOLIMA. Pero quien acredita la experiencia en el contrato de orden No. 1, será el integrante 2CC INGENIEROS S.A.S.

Para el contrato de Orden No. 02 cuyo objeto "*INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA AL CONTRATO DE MANTENIMIENTO DE LA VIA DE LA PAVIMENTACION Y PERCHEO CARRERA 1 ENTRE CALLE 19 HASTA LA 34 DEL MUNICIPIO DE IBAGUE.*", con el que se aporta ***183,97 SMMLV***, contrato suscrito con la ALCALDIA MUNICIPAL DE IBAGUE; aportado por 2C INGENIEROS S.A. que se encuentra debidamente registro en el RUP en el consecutivo 169, con una participación del 100%.

No entendemos la apreciación que da la entidad al contrato de Orden No. 02 de nuestra propuesta, donde establece "*no se tiene en cuenta para la evaluación, toda vez que dentro de la documentación aportada solo se evidencia la fecha del acta final y no de la fecha de terminación del contrato de Interventoría, de acuerdo con lo establecido en el* numerales 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del pliego de condiciones, que indica: (…) 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones: VI. La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine. (…). Subrayado y negrilla fuera de texto", y que la documentación aportada corresponde a una fiel copia de la Documentación contractual emitida por la Entidad contratante, en este caso la Alcaldía de Ibagué, se puede apreciar que el contrato se suscribió el 24 de julio de 2013, según Acta de Inicio No. 1, la interventoría termino de ejecutar labores el día 11de septiembre de 2014, fecha que guarda congruencia con las suspensiones. Luego, la fecha cierta e irrefutable de terminación obedece al 11 de septiembre de 2014, tal circunstancia no puede ser desconocida al aportar el acta que da fe de tal hecho. Adicionalmente, en el Acta de Liquidación y en el Acta Final de Obra se puede observar que la fecha de terminación y/o final de las labores corresponde a el día **11 de septiembre de 2014**, por tal razón la entidad no puede desconocer la información aportada en nuestra oferta con nombre de documento 21. EXPERIENCIA PROPONENTE. Pdf, CONTRATO No.2 y que guarda total consistencias con las fechas en las cuales se ejecutó el contrato de interventoría No. 1348, para lo cual insistimos realizar la respectiva verificación de los actos contractuales que se encuentran en el vínculo de la entidad contratante donde se aprecia el acta de terminación y/o recibo final suscrita por las partes contratante y contratista el día 11 de septiembre de 2014. De persistir alguna inquietud adicional solicitamos a la entidad convocante, contactarse con la Oficina de Contratación de la Alcaldía de Ibagué, donde le podrán ratificar que el contrato de interventoría 1348 de 2013 tiene como única fecha de terminación el día 11 de septiembre del 2014.

Agradecemos al comité realizar la corrección y ajuste a la experiencia aportada en nuestra propuesta.

La presente información constituye una aclaración que no mejora ni adiciona nuestra oferta

Así mismo, en cuanto la Solicitud para subsanar un requisito habilitante, queremos resaltar a la entidad que en materia de selección de contratistas en procesos que corresponda a cada modalidad de selección, resulta ser un aspecto susceptible de ser subsanado, siempre y cuando la entidad no haya decidido otorgar puntaje como es el caso que nos ocupa, por tanto es deber de la entidad requerir al oferente para que subsane en tal sentido y así verificar su idoneidad, en relación a todo lo manifestado anteriormente y de acuerdo a los requisitos habilitantes contemplados en el pliego de condiciones, me permito subsanar dentro del término legal establecido. De igual manera, cabe resaltar que el pasado 23 de Julio de 2018 Colombia Compra Eficiente se pronunció en la Circular Única Externa en los siguientes términos sobre las reglas de subsanabilidad así:

> *… "6. Subsanabilidad*
>
> *Directrices sobre la subsanación de ofertas en asuntos que no otorgan puntaje en los Procesos de Contratación:*
>
> *6.1 Requisitos y documentos subsanables*
>
> *(…) La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas, no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos, de acuerdo con el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018.*

En consecuencia, las Entidades Estatales deben solicitar a los oferentes subsanar los requisitos de la oferta que no impliquen la asignación de puntaje, y los oferentes pueden subsanar tales requisitos hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de mínima cuantía y para el proceso de selección a través del sistema de subasta.

Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la Entidad Estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Las Entidades Estatales no podrán rechazar la oferta cuando soliciten documentos que no son esenciales para la comparación de las mismas y que no tienen el carácter de habilitantes. (...)

(...) De acuerdo con el artículo 30 de la Ley 80 de 1993, en el proceso de licitación pública el término de traslado del informe de evaluación es de cinco (5) días hábiles. Los artículos 2.2.1.2.1.2.20 y 2.2.1.2.1.3.2 del Decreto 1082 de 2015 establecen que en el proceso de selección abreviada de menor cuantía y en el proceso de concurso de méritos, el término de traslado del informe de evaluación es de tres (3) días hábiles (...)"...

Adicionalmente, en sentencia del 26 de febrero de 2014, con ponencia del Consejero Enrique Gil Botero (Rad. 25.804), con respecto a la Subsanabilidad de propuestas considera lo siguiente:

"Finalmente, el anterior decreto fue derogado por el Decreto reglamentario 1510 de 2013, que a diferencia de los anteriores no reprodujo la norma que se viene citando. Esto significa que en adelante las entidades y los oferentes aplican directamente la regla que contempla el art. 5, parágrafo, de la Ley 1150, ***de manera que lo subsanable o insubsanable se define a partir de una pregunta, que se le formula a cada requisito omitido o cumplido imperfectamente: ¿el defecto asigna puntaje al oferente? Si lo hace no es subsanable, si no lo hace es subsanable; en el último evento la entidad le solicitará al oferente que satisfaga la deficiencia, para poner su oferta en condiciones de ser evaluada, y no importa si se refiere o no a problemas de capacidad o a requisitos cumplidos antes o después de presentadas las ofertas...".***

"A la lógica anterior obedece el contenido del parágrafo 1° del artículo 5 de la ley 1150 de 2007, el cual dispone que "la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ***no necesarios para la comparación de las propuestas*** *no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos".* ***Por consiguiente, se trata de defectos subsanables, porque al no afectar su falencia la asignación de puntajes, "ellos pueden ser solicitados por las entidades en cualquier momento, hasta la adjudicación."***

(…)

INVIAS RESPONDE:

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde llega un el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, en el cual aclara el integrante que aporta el contrato de orden 1. La entidad revisa la documentación aportada en la propuesta inicial y encuentra que el contrato cumple con la experiencia exigida en el pliego de condiciones. Por tanto, se tiene en cuenta el contrato aportado por el integrante 2CC INGENIEROS SAS, en el porcentaje y valor registrados en el RUP del integrante.

También se encuentra que el proponente allega en su propuesta documentos para acreditar la experiencia del contrato de orden 2, se encuentra que en los documentos aportados: CERTIFICACIÓN; ACTA DE RECIBO FINAL y ACTA DE LIQUIDACIÓN no se acredita la FECHA DE TERMINACIÓN. En el acta de recibo final se indica la fecha de la reunión y en el acta de liquidación se indica la fecha del acta final, como lo muestran las siguientes imágenes:

En Ibagué, a los Once (11) días del mes de Septiembre del 2014 en las oficinas de la Secretaria de Infraestructura, se reunieron el Representante Legal de la firma 2C INGENIEROS S.A., interventor, Ing. CARLOS ANDRES LOPEZ RAMIREZ y el Ing. CRISANTO BARRERA AGUDELO. Supervisor del contrato con el fin de oficializar la entrega del presente contrato.

VIGENCIA DEL CONTRATO

	INICIO
FECHA DE SUSCRIPCIÓN	24-07-2013
FECHA ACTA DE INICIO	05-08-2013
PLAZO INICIAL	161 DIAS
ACTA DE SUSPENSIÓN No. 1	11-10-2013
ACTA DE REINICIO No. 1	01-11-2013
ACTA DE SUSPENSION No. 2	06-12-2013
ACTA DE REINICIO No. 2	10-02-2014
ACTA JUSTIFICACION ADICION No. 1	24-02-2014
ADICION No. 1	10-03-2014
ACTA DE SUSPENSION No. 3	15-02-2014
ACTA DE REINICIO No. 3	09-03-2014
ACTA DE SUSPENSION No 4	12-03-2014
ACTA DE REINICIO No. 4	06-05-2014
ACTA DE SUSPENSION No. 5	07-07-2014
ACTA DE REINICIO No. 5	03-09-2014
ACTA FINAL	11-09-2014

Se le aclara al proponente que el pliego de condiciones establece en 10.1.4 que los documentos aportados deben indicar la FECHA DE TERMINACIÓN del contrato y que esa fecha no es la de reunión o la fecha del acta, como lo indican los documentos aportados.

Por tanto, el contrato de orden 2 no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del pliego de condiciones, que indica:

> *(…)*
> *10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA*
>
> ***Los proponentes acreditarán para cada uno de los contratos aportados la siguiente información, mediante alguno de los documentos señalados en la sección 10.1.5 del pliego de condiciones:***
>
> *VI. **La fecha de terminación de la ejecución del contrato**. **Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega** y/o **recibo final,** liquidación, o **acta final**, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En consecuencia, teniendo en cuenta que el proponente no aclaró la FECHA DE TERMINACIÓN, el contrato de orden 2**, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 91 CONSORCIO JMC VIAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 92 CONSORCIO S Y R**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146**

Contrato de orden 1: 4099/2013 (Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS);

El proponente relacionó en el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, el contrato de orden 1, indicando que es aportado por los integrantes: DPC INGENIEROS S.A.S. (30%) y SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES SAS (30%), se encuentra que esta ultima empresa no hace parte del consorcio, no aporta el RUP y tampoco el consecutivo de registro del contrato en el RUP.

De acuerdo con lo anterior, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE y 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal E, del pliego de condiciones, que establecen:

> *(…)*
> *10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> ***Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán**: (i) **el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo**; (ii) **el Formato 3 – "Experiencia"** y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*
>
> *(…)*
> *10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *E. **Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia**. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.*
>
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a la solicitud de allegar el FORMATO 3 – EXPERIENCIA diligenciado correctamente y aclarar los integrantes que lo aportan y el consecutivo de registro en el RUP.

En consecuencia, para el contrato de orden 1**, solo es tenido en cuenta el porcentaje aportado por el integrante** DPC INGENIEROS S.A.S.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 94 CONSORCIO CEEF HUILA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

No obstante, se encuentra que el integrante EC CONSULTORIA SAS, no acredita mínimo el 5% de la experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

> *(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii)* ***los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida****; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 95 CONSORCIO HUILA 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 96 CONSORCIO CAMPOALEGRE**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 97 VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 98 JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 99 INGENIERÍA MASTER S.A.S.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 100 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 101 CONSORCIO INTERSA-INVELER**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 102 JPS INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 103 CONSORCIO RUTA HUILA 146**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 104 PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 105 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 106 HACE INGENIEROS SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 107 COINZA ING SAS**

Contrato de orden 2: 2011-SS-20-172 (Suscrito con DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA);

El proponente relacionó el contrato de orden 2 en el FORMATO 3 – EXPERIENCIA, pero no allegó soportes de experiencia, por lo que no puede realizarse la evaluación de experiencia.

De acuerdo con lo anterior, el contrato no cumple con lo establecido en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones, que establece:

> *(…)*
> *10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> ***Para que a los proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán:*** *(i) el RUP, para aquellos que estén obligados a tenerlo**;** (ii) el Formato 3 – "Experiencia" y (iii)* ***alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 que acredite su experiencia relacionada en el RUP.***
>
> *Para los proponentes que estén obligados a estar inscritos en el RUP solo serán tenidos en cuenta para la acreditación de la experiencia los contratos inscritos en dicho registro.*
>
> ***En caso tal que no sea posible validar la información a través del RUP****, Formato 3 – "Experiencia" o* ***los documentos soporte****,* ***la entidad no tendrá en cuenta dicho contrato para la evaluación realizada y la asignación de puntaje****. Esta condición es aplicable en los casos en los cuales sea diligenciado indebidamente el Formato 3 – "Experiencia" y que no puedan ser verificados contra el RUP, situación en la cual no será considerado dicho contrato durante la evaluación y asignación de puntaje.*
> *(…). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

En consecuencia, el contrato de orden 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITAR EXPERIENCIA**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 108 CONSORCIO HUILA RURAL**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 109 ZAFRA INGENIERIA SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 110 TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó

DOS (2) contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 111 JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 112 CONSORCIO INTERVÍAS 146**

Contrato de orden 1: 001 de 2005 (Suscrito con JOSE LUIS GARCES VERGARA/FRANCISCO GARCES VERGARA);
Contrato de orden 2: 002-2016 (Suscrito con CONSTRUCTORA C&B SAS);
Contrato de orden 3: 002-2009 (Suscrito con FRANCISCO MIGUEL GARCES VERGARA);

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que los contratos de orden 1, 2 y 3, corresponden a contratos entre particulares y el certificado de antecedente disciplinarios, expedido por la Junta Central de Contadores no está vigente, tiene fecha de expedición de más de tres (3) meses.

.

Por tanto, los contratos de orden 1, 2 y 3 no cumplen con lo establecido en el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del pliego de condiciones, el cual establece lo siguiente:

|
(…)

Para efectos de acreditación de experiencia entre particulares, el proponente deberá aportar además lo siguiente:

A. Certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del proponente que acredita la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y ***certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores****, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesional.*

(…)" (Subrayado fuera de texto).

En la etapa de subsanación el proponente no respondió a la solicitud de allegar el certificado de antecedentes disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores, para los contratos de orden 1, 2 y 3.

En consecuencia, los contratos de orden 1, 2 y 3**, NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

No obstante, se encuentra que el integrante ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S. no acredita mínimo el 5% de la experiencia requerida en el presente proceso, conforme lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal C que establece lo siguiente:

> *(…)*
> *C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50%) de la experiencia exigida; ii)* ***los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5%) de la experiencia requerida****; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia directamente relacionada con la exigida en el proceso de selección. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5%).*
> *(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.*

También se encuentra que el proponente no acredita una experiencia igual o superior al 100% del presupuesto oficial, no cumple con lo establecido en el numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del pliego de condiciones, que establece lo siguiente:

> *(…)*
> *EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
> ***Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV.*** *Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente".*
>
> ***En caso que con los contratos aportados no se acredite este porcentaje mínimo, la entidad solicitará al proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el proponente subsana el requisito mínimo de experiencia, se habilitará en el proceso de contratación, pero no será objeto de puntuación en relación con este factor de evaluación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por el factor "experiencia del proponente".***
> *(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 113 CONSORCIO CRJ INVIAS**

Contrato de orden 1: 2017020717 (Suscrito con DEPARTAMENTO DEL CESAR);

El proponente dentro del término de subsanabilidad presentó observación, donde allega el RUP del integrante RV CONSTRUCCIONES Y CONSULTORES S.A.S, vigente y en firme, encontrándose que el contrato de orden 1 cumple con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1, **ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 114 CONSORCIO EMPRO - PYG**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 115 CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de la experiencia general.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **HÁBIL.**

3. **EXPERIENCIA DEL PROPONENTE – FORMACIÒN ACADÈMICA – PERSONAL CLAVE – EVALUABLE.**

   La entidad procede evaluar el criterio FORMACIÒN ACADÈMICA – PERSONAL CLAVE EVALUABLE conforme el numeral 3.8.2 del Pliego de Condiciones.

   "*…I. El proponente deberá aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el **Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave**, de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en el pliego de condiciones y sus documentos anexos.*

   II. El Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave debe suscribirlo el proponente persona natural o representante legal de la persona jurídica.

   Para los fines de este numeral, se entiende por personal clave evaluable los siguientes perfiles:

- *UN (1) Director de Interventoría*
- *CUATRO (4) Ingenieros Residentes*
- *UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos*

- **PROPONENTE N° 106 HACE INGENIEROS S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente aportó la documentación solicitada en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, el **PROPONENTE N° 106 HACE INGENIEROS S.A.S.** cumple con los Requisitos de **3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA**

Y FORMACIÓN ACADEMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable) Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

CUADRO DE RESUMEN PERSONAL CLAVE EVALUABLE

NO	PROPONENTE	FORMATO 8
1	INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S.	HÁBIL
2	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S.	HÁBIL
3	SEMPAF INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL
4	CONSORCIO GPM-GEOZAM	HÁBIL
5	CONSORCIO VIAL RURAL	HÁBIL
6	CONSORCIO INTER RURAL	HÁBIL
7	CONSORCIO VIAL SRT	HÁBIL
8	CONSORCIO ODESSA	HÁBIL
9	CONSORCIO SIGMA	HÁBIL
10	CONSORCIO JH	HÁBIL
11	CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	HÁBIL
12	MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL
13	CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.	HÁBIL
14	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.	HÁBIL
15	ING INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL
16	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	HÁBIL
17	LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ	HÁBIL
18	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL
19	CONSORCIO ARF HUILA	HÁBIL
20	CONSORCIO VIAS ET	HÁBIL
21	CONSORCIO SAICON-GNG	HÁBIL
22	CONSORCIO RURAL RS	HÁBIL
23	CONSORCIO GENESIS 2021	HÁBIL
24	CONSORCIO ECOVIAS	HÁBIL

NO	PROPONENTE	FORMATO 8
25	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	HÁBIL
26	CB INGENIEROS S.A.S.	HÁBIL
27	CONSORCIO INTERVIAL MAS 146	HÁBIL
28	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S.	HÁBIL
29	CONSORCIO IMG LA ARGENTINA	HÁBIL
30	CONSORICO INTER 60	HÁBIL
31	CONSORCIO CYC INTERVIAL 146	HÁBIL
32	CONSORCIO INTER - HUILA 2021	HÁBIL
33	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S.	HÁBIL
34	CONSORCIO PLATEÑO 2021	HÁBIL
35	INGEOCILCON S.A.S.	HÁBIL
36	CONSORCIO EL DORADO	HÁBIL
37	CONSORCIO LINK EW	HÁBIL
38	CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA	HÁBIL
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	HÁBIL
40	CONSORCIO RVT - 146	HÁBIL
41	UNION TEMPORAL INTER CMJ&S	HÁBIL
42	CONSORCIO HUILA BG 146	HÁBIL
43	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL
44	CONSORCIO RURAL HUILA 146	HÁBIL
45	CONSORCIO INTERVENTORES TI 146	HÁBIL
46	CONSORCIO CF INVIAS	HÁBIL
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	HÁBIL
48	CONSORCIO INTERVENTORIA AB	HÁBIL
49	CONSORCIO DIN ISUTECH	HÁBIL
50	ARA INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL

NO	PROPONENTE	FORMATO 8
51	VELNEC S.A.	HÁBIL
52	TECNO AMBIENTE LTDA.	HÁBIL
53	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL
54	CONSORCIO DACOAL	HÁBIL
55	CONSORCIO INTERVENTORIES INVIAS 2021-2	HÁBIL
56	CONSORCIO MM 146	HÁBIL
57	CONSORCIO RID HUILA RURALES	HÁBIL
58	CONSULTORES DONOVAN S.A.S.	HÁBIL
59	CONSORCIO VICPRO 21	HÁBIL
60	CONSORCIO ALEPH CIMA	HÁBIL
61	G Y G CONSTRUCIONES S.A.S.	HÁBIL
62	CONSORCIO AYA 146	HÁBIL
63	CONSORCIO INTERVIAS HUILA	HÁBIL
64	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL CIAMB LTDA	HÁBIL
65	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	HÁBIL
66	CONSORCIO JORES-KAMMERER	HÁBIL
67	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021	HÁBIL
68	HIDROCONSULTA S.A.S.	HÁBIL
69	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	HÁBIL
70	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	HÁBIL
71	CONSORCIO INTERHUILA 146 2021	HÁBIL
72	INGESTRUC CONSULTORES LTDA	HÁBIL
73	CONSORCIO VIAL GAB 2021II	HÁBIL
74	CONSORCIO JORDAN	HÁBIL
75	CONSORCIO INUCPI HUILA	HÁBIL
76	CONSORCIO CPM-OCIMACS	HÁBIL

NO	PROPONENTE	FORMATO 8
77	CONSORCIO VIAL NOGAPP II	HÁBIL
78	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S.	HÁBIL
79	CONSORCIO NRC-OOC	HÁBIL
80	CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA	HÁBIL
81	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	HÁBIL
82	DONAL BOGOTA BAUTISTA	HÁBIL
83	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION INCOPLAN S.A.	HÁBIL
84	CONSORCIO AMV-JAR	HÁBIL
85	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	HÁBIL
86	CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS	HÁBIL
87	CONSORCIO HGR - ICON	HÁBIL
88	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.	HÁBIL
89	CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146	HÁBIL
90	CONSORCIO INTERCOLOMBIA	HÁBIL
91	CONSORCIO JMC VIAL	HÁBIL
92	CONSORCIO S Y R	HÁBIL
93	CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21	HÁBIL
94	CONSORCIO CEEF HUILA	HÁBIL
95	CONSORCIO HUILA 146	HÁBIL
96	CONSORCIO CAMPOALEGRE	HÁBIL
97	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	HÁBIL
98	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	HÁBIL
99	INGENIERIA MASTER S.A.S.	HÁBIL
100	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL
101	CONSORCIO INTERSA-INVELER	HÁBIL
102	JPS INGENIERIA S.A.	HÁBIL

NO	PROPONENTE	FORMATO 8
103	CONSORCIO RUTA HUILA 146	HÁBIL
104	PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S. PI S.A.S.	HÁBIL
105	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL
106	HACE INGENIEROS S.A.S.	HÁBIL
107	COINZA ING SAS	HÁBIL
108	CONSORCIO HUILA RURAL	HÁBIL
109	ZAFRA INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL
110	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.	HÁBIL
111	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA	HÁBIL
112	CONSORCIO INTERVIAS 146	HÁBIL
113	CONSORCIO CRJ INVIAS	HÁBIL
114	CONSORCIO EMPRO -PYG	HÁBIL
115	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	HÁBIL

4. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

La entidad asignará diez (10) puntos al proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el personal clave evaluable:

- UN (1) Director de Interventoría
- CUATRO (4) Ingenieros Residentes
- UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos,

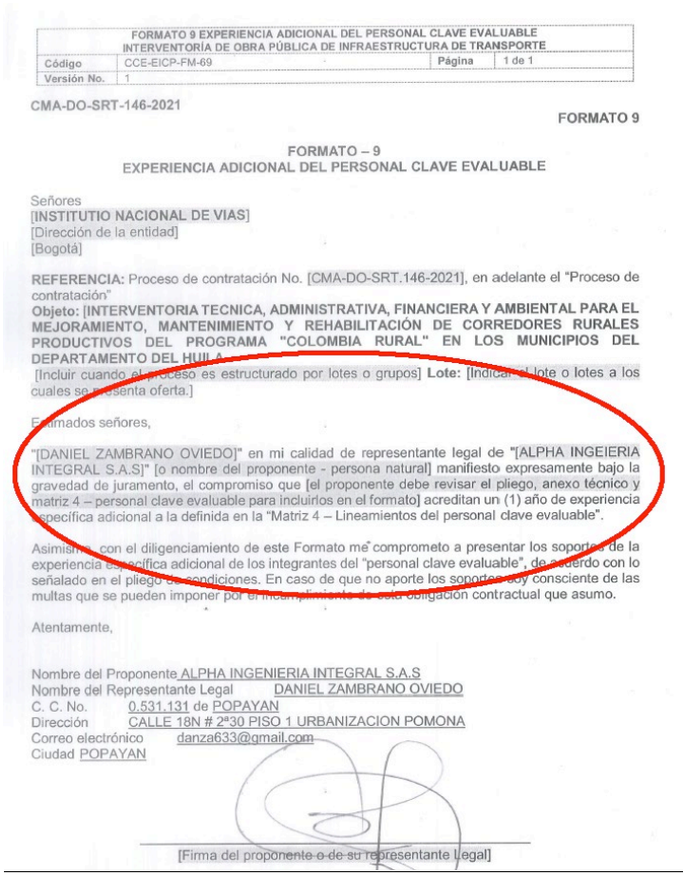
tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" y, por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del personal clave evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el personal clave evaluable se realizará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra".

Conforme a lo establecido en este numeral la entidad evaluó lo siguiente:

- **PROPONENTE N° 2 ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S.**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ personal clave evaluable como se muestra a continuación:



FORMATO 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE
INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE

Código	CCE-EICP-FM-69	Página	1 de 1
Versión No.	1		

CMA-DO-SRT-146-2021

FORMATO 9

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
[INSTITUTIO NACIONAL DE VIAS]
[Dirección de la entidad]
[Bogotá]

REFERENCIA: Proceso de contratación No. [CMA-DO-SRT.146-2021], en adelante el "Proceso de contratación"
Objeto: [INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA
[Incluir cuando el proceso es estructurado por lotes o grupos] **Lote:** [Indicar el lote o lotes a los cuales se presenta oferta.]

Estimados señores,

"[DANIEL ZAMBRANO OVIEDO]" en mi calidad de representante legal de "[ALPHA INGEIERIA INTEGRAL S.A.S]" [o nombre del proponente - persona natural] manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que [el proponente debe revisar el pliego, anexo técnico y matriz 4 – personal clave evaluable para incluirlos en el formato] acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S
Nombre del Representante Legal DANIEL ZAMBRANO OVIEDO
C. C. No. 0.531.131 de POPAYAN
Dirección CALLE 18N # 2°30 PISO 1 URBANIZACION POMONA
Correo electrónico danza633@gmail.com
Ciudad POPAYAN

[Firma del proponente o de su representante Legal]

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 10 CONSORCIO JH**

El proponente mediante mensaje CO1.MSG.3120928 SECOP II observa lo siguiente:

Señores

Cmite Evaluador

INVIAS

BOGOTA

Referencia:

Cordial Saludo

por la presente anexo formato No. 09 de proceso CXMA-DO-SRT-146-2021 con aclarciones correespondintes , por lo anterir respetusamente solicito la as ignacion del puntaje correpondiente.

En espera que mi peticion sea acogida.

att

Jaime Hernando Moreno España

representante legal CONSICIO JH

Proponente NO. 10

FORMATO 9

EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Bogotá D.C.

REFERENCIA: **Proceso de contratación No. CMA-DO-SRT-146-2021**

OBJETO: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA

LOTE: **Modulo Único**

Estimados señores,

JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA en mi condición de Representante Legal de CONSORCIO JH manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que todos los integrantes que conforman el personal clave evaluable.

Un (1)Director de Interventoría
CUATRO (4) Ingenieros Residentes de Interventoría
Un (1) Especialista en Geotecnia y/o pavimentos

acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable"

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente:	**CONSORCIO JH**
Nombre del Representante Legal	**JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA**
C.C. No.:	**12976091**
Expedida en:	**Pasto - Nariño**
Dirección:	**Carrera 22 # 16-88 Centro**
Correo electrónico:	**jaimehernandomoreno@gmail.com**
Ciudad:	**Pasto-Nariño**

JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA
Representante legal CONSORCIO JH

El pliego de condiciones establece en el numeral **1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES:**

"Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta."

En este caso el proponente está modificando el personal clave evaluable ofrecido en la propuesta y esto requisito de asignación de puntaje, de acuerdo a lo establecido anteriormente, el Formato 9 no es de recibo de la entidad y el proponente mantiene su calificación de **0 puntos.**

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 42 CONSORCIO HUILA BG 146**

Teniendo en cuenta que el proponente aportó la documentación para aclarar la solicitud en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, el **PROPONENTE N° 42 CONSORCIO HUILA BG 146.** Por lo anterior el proponente cumple con los requisitos de numeral **4.2 PERSONAL CLAVE EVALUABLE** y obtiene un puntaje de **10 puntos.**

- **PROPONENTE N° 54 CONSORCIO DACOAL**

Teniendo en cuenta que el proponente aportó la documentación para aclarar la solicitud en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, el **PROPONENTE N° 54 CONSORCIO DACOAL** Por lo anterior el proponente cumple con los requisitos de numeral **4.2 PERSONAL CLAVE EVALUABLE** y obtiene un puntaje de **10 puntos.**

- **PROPONENTE N° 70 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ LA CANTIDAD ADECUADA del personal clave evaluable "Cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría", como se muestra a continuación:

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
SRT
BOGOTA

REFERENCIA: Proceso de contratación No. **CMA-DO-SRT-146-2021**, en adelante el "Proceso de contratación"

Objeto: **INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA,**

Estimados señores:

BENJAMIN BARRERO ARCINIEGAS – C.C. No. 17.045.139 DE BOGOTA, en mi calidad de representante legal de **SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA – NIT. No. 891.101.100 – 5** manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que [el proponente debe revisar el pliego, anexo técnico y matriz 4 – personal clave evaluable para incluirlos en el formato]:

- UN (1) Director
- TRES (3) Ingenieros Residentes
- UN (1) Especialista en Geotecnia y Pavimentos

Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo

Código	CCE-EICP-FM-69	Versión	1

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 8o CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ personal clave evaluable como se muestra a continuación:

FORMATO 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE			
Código	CCE-EICP-FM-69	Página	1 de 1
Versión No.	1		

CMA-DO- SRT-146-2021

FORMATO 9

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS – INVIAS
CARRERA 59 26-60 CAN
Bogotá D.C.

REFERENCIA: Proceso de contratación No. CMA-DO- SRT-146-2021, en adelante el "Proceso de contratación"
Objeto: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA.

Estimados señores,

CARLOS AUGUSTO PERALTA GONZALEZ en mi calidad de representante legal de CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del proponente CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA
Nombre del representante legal CARLOS AUGUSTO PERALTA GONZALEZ
C. C. No. 92.538.529 de Sincelejo
Matrícula profesional No. 22202157846-COR
Dirección de correo. Calle 32 N° 15-148, Sincelejo
Correo electrónico: Integrardelcaribe1@gmail.com
Ciudad: Sincelejo

Representante Legal
CARLOS AUGUSTO PERALTA GONZALEZ

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 92 CONSORCIO S Y R**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ LA CANTIDAD ADECUADA del personal clave evaluable "Cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría", como se muestra a continuación:

Código	CCE-EICP-FM-65	Página	1 de 3
Versión No.	1		

CMA-DO-SRT-146-2021 FORMATO 9

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
INVIAS
Calle 25G No. 73B – 90
Centro Empresarial Central Point Bogotá, Colombia

REFERENCIA Proceso de contratación No. CMA-DO-SRT-146-2021 en adelante el "Proceso de contratación"

OBJETO "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA"

Estimados señores:
JUAN DIEGO JIMÉNEZ SERNA **en mi calidad de representante legal de** R&J INGENIERIA SAS **manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que** [todos los integrantes que conforman el personal clave evaluable: i) el director de interventoría o administrador vial o gestor vial, ii) el residente de interventoría y iii) el especialista principal del proyecto] **acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".**

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente	CONSORCIO S Y R
Nombre del Representante Legal	JUAN DIEGO JIMÉNEZ SERNA
C. C. No.	79.912.944 de Bogotá D.C.
Dirección	Carrera 58 No 90 - 53. Bogotá D.C:
Correo electrónico	licitaciones@ryjingenieria.com
Ciudad	Bogotá D.C.

JUAN DIEGO JIMÉNEZ SERNA
[Firma del proponente o de su representante Legal]

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 94 CONSORCIO CEEF HUILA**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ LA CANTIDAD ADECUADA del personal clave evaluable "Cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría", como se muestra a continuación:

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Tabio, octubre 04 de 2021

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
Ciudad

REFERENCIA: Proceso de contratación No **CMA-DO-SRT-146-2021** en adelante el "Proceso de contratación"

Objeto: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA"
Estimados señores,

MARIO CABRERA DUSSAN en mi calidad de representante legal de **CONSORCIO CCEEF HUILA** manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que todos los integrantes que conforman el personal clave evaluable: Un director de Interventoría, tres ingenieros Residentes de interventoría, Especialista en Geotecnia y Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente	**CONSORCIO CCEEF HUILA**
Nombre del Representante Legal	**MARIO CABRERA DUSSAN**
C.C. No	17.087.167 de Bogotá
Dirección	Calle 9 No 0 – 100 Casa 2 sector el Hato barrio los Andes
Correo electrónico	citeccomercial@gmail.com
Ciudad	Tabio

MARIO CABRERA DUSSAN
Representante Legal

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 99 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ dentro del personal clave evaluable a "UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos" ni alguna de las alternativas válidas contempladas en la "Matriz 4 - Liniamientos de Personal", como se muestra a continuación:

FORMATO 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE			
Código	CCE-EICP-FM-69	Página	1 de 1
Versión No.	1		

CMA-DO-SRT-146-2021

FORMATO 9

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
INVIAS
Calle 25G # 73B-90
Complejo Empresarial Central Point
Bogotá D. C.

REFERENCIA: Proceso de contratación No. **CMA-DO-SRT-146-2021**, en adelante el "Proceso de contratación"

Objeto: ***INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA.***

Estimados señores,

CLAUDIA DEL PILAR SUÁREZ ANGARITA en mi calidad de representante legal de **INGENIERÍA MÁSTER SAS** manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso de que el personal clave propuesto: 1 director de interventoría, 5 ingenieros residentes y 1 especialista ambiental, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del proponente	**INGENIERÍA MÁSTER SAS**
NIT	**900.915.689 – 6**
Nombre del representante legal	CLAUDIA DEL PILAR SUÁREZ ANGARITA
C. C. No.	52.422.272 de Bogotá D. C.
Matrícula profesional No.	25202 – 81906 CND
Dirección de correo	Cra.57 no. 99ª-65 Torre Sur oficina 1110, Edif. Torres del Atlántico
Correo electrónico	equipolicitacion@master.net.co
Telefax	(5) 3133780
Ciudad	Barranquilla – Colombia

CLAUDIA DEL PILAR SUÁREZ ANGARITA
Representante Legal
INGENIERÍA MÁSTER SAS

Código	CCE-EICP-FM-69	Versión	1

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 105 ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.**

El proponente no obtiene puntaje toda vez que con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia adicional del personal clave evaluable" a acreditar, NO OFRECIÓ LA CANTIDAD ADECUADA del personal clave evaluable "Cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría", como se muestra a continuación:

FORMATO 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE INTERVENTORÍA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE			
Código	CMA-DO-SRT-146-2021	Página	1 de 1
Versión No.	1		

CMA-DO-SRT-146-2021

FORMATO 9

FORMATO – 9
EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÌAS
Bogotá, D.C

REFERENCIA: Proceso de contratación No. CMA-DO-SRT-146-2021

Objeto: INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES PRODUCTIVOS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL HUILA.

Estimados señores,

MARIA CRISTINA MENDOZA DAZA, en mi calidad de representante legal de ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S, manifiesto expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso que el director de interventoría, los ingenieros residentes, especialista en geotecnia y/o pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica adicional de los integrantes del "personal clave evaluable", de acuerdo con lo señalado en el pliego de condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente,

Nombre del Proponente: ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTO S.A.S.
Nombre del Representante Legal: MARIA CRISTINA MENDOZA DAZA
C. C. No. 1.065.634.097 expedida en VALLEDUPAR
Dirección: CALLE 8 NUMERO 13 – 91 VILLA CLARA
Correo electrónico: ardizsolucionesdeproyectos@gmail.com
Ciudad: VALLEDUPAR, CESAR.
En constancia, se firma en VALLEDUPAR, a los 05 días del mes de OCTUBRE de 2021.

MARIA CRISTINA MENDOZA DAZA
REP. LEGAL DE ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.

Código	CMA-DO-SRT-146-2021	Versión	1

Por lo anterior obtiene un puntaje de 0 , de acuerdo con el numeral **4.2 EQUIPO DE TRABAJO – PERSONAL CLAVE EVALUABLE**

- **PROPONENTE N° 106 HACE INGENIEROS S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente aportó la documentación para aclarar la solicitud en el informe de evaluación de las propuestas publicado el día 27 de octubre de 2021, el **PROPONENTE N° 106 HACE INGENIEROS** Por lo anterior el proponente cumple con los requisitos de numeral **4.2 PERSONAL CLAVE EVALUABLE** y obtiene un puntaje de **10 puntos.**

ASIGNACIÓN DE PUNTAJE: En cuadro resumen.

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
1	INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S.	10	i) director de interventoría, ii) Los cuatro (4) ingenieros residentes de interventoría y iii) el especialista en Geotecnia y/o Pavimentos principal del proyecto acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
2	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S.	0	NO OFRECE PERSONAL CLAVE
3	SEMPAF INGENIERIA S.A.S.	10	Un (1)Director de Interventoría Cuatro (4) Ingenieros Residentes Un (1) Especialista en Geotécnia y/o Pavimentos acreditan un (1)año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz4 – Lineamientos del personal clave evaluable"
4	CONSORCIO GPM-GEOZAM	10	I) UN (1) DIRECTOR DE INTERVENTORÍA, II) CUATRO (4) INGENIEROS RESIDENTES DE INTERVENTORÍA y III) UN (1) ESPECIALISTA EN GEOTECNIA Y/O PAVIMENTOS acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
5	CONSORCIO VIAL RURAL	10	i) (1) Director de interventoría, ii) (4) Ingenieros Residentes y iii) (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
6	CONSORCIO INTER RURAL	10	i) UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acredita un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
7	CONSORCIO VIAL SRT	10	UN (1) Director de Interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
8	CONSORCIO ODESSA	10	i) un (1) director de interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) un (1) especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
9	CONSORCIO SIGMA	10	i) Un Director de Interventoría, ii) Cuatro Ingeniero Residente, iii) Un Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
10	CONSORCIO JH	0	Un (1)Director de Interventoría Cinco (5) Ingenieros Residentes de Interventoría Un (1) Especialista ambiental acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la"Matriz 4–Lineamientos

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
			del personal clave evaluable"
11	CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	10	UN (1) Director de interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros residentes de interventoría y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
12	MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S.	10	que todos los integrantes que conforman el personal clave evaluable acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".: ü ü UN (1) Director de Interventoria ü ü CUATRO (4) Ingenieros Residentes ü ü UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos
13	CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.	10	i) UN (1) Director de Interventoría ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
14	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.	10	que conforman el personal clave evaluable acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable". ✓ UN (1) Director de Interventoría ✓ CUATRO (4) Ingenieros Residentes ✓ UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos
15	ING INGENIERIA S.A.S.	10	i) UN (1) Director de Interventoria, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) añodeexperienciaespecífica adicionalala definida en la "Matriz 4 – Lineamientos delpersonalclave evaluable".
16	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	10	i) Un (1) Director de Interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
17	LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ	10	i) Un (1) director de interventoría ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes y iii), Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
18	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	10	i) Un (1) Director de Interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos , acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
19	CONSORCIO ARF HUILA	10	UN (1) Director de Interventoría CUATRO (4) Ingenieros Residentes UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
20	CONSORCIO VIAS ET	10	i) el Director de interventoría, ii) los cuatro ingenieros Residentes y iii) el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
21	CONSORCIO SAICON-GNG	10	üUN (1) Director de InterventoríaüCUATRO (4) Ingenieros ResidentesüUN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
22	CONSORCIO RURAL RS	10	i) (1) Director de interventoría, ii) (4) Ingenieros Residentes y iii) (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
23	CONSORCIO GENESIS 2021	10	Un (1) Director de Interventoría, Cuatro (4) Ingenieros Residentes, Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
24	CONSORCIO ECOVIAS	10	El Director de Interventoría, los Cuatro (4) Ingenieros Residentes y el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
25	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	10	UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes, iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
26	CB INGENIEROS S.A.S.	10	un (1) director de interventoría, cuatro (4) ingenieros residentes y un (1) especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
27	CONSORCIO INTERVIAL MAS 146	10	ü UN (1) Director de Interventoria ü CUATRO (4) Ingenieros Residentes ü UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
28	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S.	10	(1) Director de Interventoría, los (4) Ingenieros Residentes de Interventoría, y el (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
29	CONSORCIO IMG LA ARGENTINA	10	(i) Un (1) Director de Interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes y iii) un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
30	CONSORICO INTER 60	10	UN (1) Director de Interventoria CUATRO (4) Ingenieros Residentes UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
31	CONSORCIO CYC INTERVIAL 146	10	EL DIRECTOR DE INTERVENTORIA, LOS CUATRO (4) INGENIEROS RESIDENTES y EL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA Y/O PAVIMENTOS, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
32	CONSORCIO INTER - HUILA 2021	10	i) UN (1) DIRECTOR DE INTERVENTORIA, ii) CUATRO (04) INGENIEROS RESIDENTES y iii) UN (01) ESPECIALISTA EN GEOTECNIA Y/O PAVIMENTOS acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
33	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S.	10	i) el Director de interventoría, ii) los cuatro (4) Residentes de interventoría y iii) el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
34	CONSORCIO PLATEÑO 2021	10	UN (1) Director de Interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes y UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
35	INGEOCILCON S.A.S.	10	i) el Director de Interventoría ii) los cuatro (4) Ingenieros Residentes Ingeniero de Interventoría iii) y el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
36	CONSORCIO EL DORADO	10	i) UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
37	CONSORCIO LINK EW	10	i) UN (1) Director de Interventoria, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
38	CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA	10	i) Director de Interventoria, ii) 4 Ingenieros Residentes y iii) Especialista en Geotecnia y Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	10	i) 1 director de interventoría, ii) 4 residentes de interventoría iii) 1 especialista Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable"

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
40	CONSORCIO RVT - 146	10	que el director de interventoría (1 profesional), Ingenieros residentes de interventoría (4 profesionales), especialista en geotecnia y pavimentos (1 profesional) acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
41	UNION TEMPORAL INTER CMJ&S	10	• UN (1) director de Interventoría • CUATRO (4) Ingenieros Residentes • UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
42	CONSORCIO HUILA BG 146	10	i) el director de interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría y iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
43	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	10	i) Un (1) Director de Interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
44	CONSORCIO RURAL HUILA 146	10	i) UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes de Interventoría, iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
45	CONSORCIO INTERVENTORES TI 146	10	• UN (1) Director de Interventoria • CUATRO (4) Ingenieros Residentes • UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
46	CONSORCIO CF INVIAS	10	UN (1) Director CUATRO (4) Ingenieros Residentes UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	10	i) Un (1) Director de Interventoria ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1)año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
48	CONSORCIO INTERVENTORIA AB	10	i) Un (01) director de interventoría, ii) cuatro (04) ingenieros residentes de interventoría y iii) Un (01) Especialista en Geotecnia y Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
49	CONSORCIO DIN ISUTECH	10	(1) Director de interventoría, (4) Ingenieros Residentes de Interventoría, (1) Especialista en Geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
50	ARA INGENIERIA S.A.S.	10	i) el Director de interventoría, ii) los cuatro (4) ingenieros residentes deinterventoría, iii) el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
51	VELNEC S.A.	10	UN (1) Director de interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
52	TECNO AMBIENTE LTDA.	10	1) director de interventoría, 2) 4 Ingenieros Residente de Interventoría, 3) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
53	JOYCO S.A.S. BIC	10	i) UN (01) director de interventoría, ii) CUATRO (04) Residentes de interventoría y iii) UN (01) Especialista en geotecnia y/o pavimentos] acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
54	CONSORCIO DACOAL	10	UN (1) Director de Interventoría CUATRO (4) Ingenieros Residentes UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
55	CONSORCIO INTERVENTORIES INVIAS 2021-2	10	i) UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o pavimentos, tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable.

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
56	CONSORCIO MM 146	10	i) el director de interventoría, ii) Cuatro (4) residentes de interventoría y iii) el especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
57	CONSORCIO RID HUILA RURALES	10	el director de interventoría, los cuatro (4) ingenieros residentes y el especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
58	CONSULTORES DONOVAN S.A.S.	10	Un (1) Director de Interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
59	CONSORCIO VICPRO 21	10	i) El director de interventoría, ii) Los cuatro (4) residentes de interventoría y iii) el especialista principal del proyecto (Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos) acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
60	CONSORCIO ALEPH CIMA	10	i) un director de interventoría, ii) cuatro ingenieros residentes de interventoría, iii) un especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 –

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
			Lineamientos del personal clave evaluable".
61	G Y G CONSTRUCIONES S.A.S.	10	i) (1) UN director de Interventoría, ii) (04) CUATRO ingenieros residentes de interventoría y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
62	CONSORCIO AYA 146	10	i) (1) director de interventoría, y ii) (4) ingenieros residentes de interventoría, y iii) (1) especialista en geotecnia y/o pavimentos del proyecto acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
63	CONSORCIO INTERVIAS HUILA	10	·UN (1) Director de interventoría ·CUATRO (4) Ingeniero Residente de interventoría ·UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 –Lineamientos del personal clave evaluable".
64	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL CIAMB LTDA	10	UN (1) Director de Interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 –

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
			Lineamientos del personal clave evaluable".
65	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	10	i) UN (1) director de interventoría, ii)CUATRO (4) Ingenieros Residentes y iii)UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
66	CONSORCIO JORES-KAMMERER	10	i) el director de interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros residentes de interventoría y iii) el especalista en geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – lineamientos del personal clave evaluable"
67	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021	10	UN (1) director de interventoría, CUATRO (4) ingenieros residentes de interventoría y UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
68	HIDROCONSULTA S.A.S.	10	(1) Director de interventoría, cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría y un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
69	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	10	acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable". se entiende por personal clave evaluable los siguientes perfiles: • Un (1) director de Interventoría • Cuatro (4) Ingenieros Residentes de interventoría • Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos
70	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	0	• UN (1) Director • TRES (3) Ingenieros Residentes • UN (1) Especialista en Geotecnia y Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
71	CONSORCIO INTERHUILA 146 2021	10	i) UN (1) Director de interventoría, ii) CUATRO (04) Ingenieros Residentes de interventoría iii) UN (1) Especialista en geotecnia y /o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
72	INGESTRUC CONSULTORES LTDA	10	: i) Director de interventoria ii) Los (04) Residentes de interventoria iii) Especialista en Geotecnia y Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
73	CONSORCIO VIAL GAB 2021II	10	UN (1) Director de Interventoria CUATRO (4) Ingenieros Residentes UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, en el formato acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
74	CONSORCIO JORDAN	10	i) UN (1) Director de interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros residentes de interventoría y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
75	CONSORCIO INUCPI HUILA	10	i) un director de interventoría, ii) cuatro ingenieros residentes de interventoría y iii) un especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
76	CONSORCIO CPM-OCIMACS	10	un (1) director de interventoría, cuatro (4) residente de interventoría y un (1) especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia especifica adicional a la definida en la "matriz 4 – lineamentos del personal clave evaluable".
77	CONSORCIO VIAL NOGAPP II	10	I) el Director deinterventoría,ii) cuatro ingenieros Residentes de interventoria y iii) el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) añode experienciaespecífica adicional a la definida enla "Matriz4 – Lineamientosdel personal clave evaluable".
78	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S.	10	i) UN (1) Director de Interventoria ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes y iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos tienen un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
79	CONSORCIO NRC-OOC	10	I) el Director de interventoría, ii) los (4) Ingenieros Residentes de interventoría y iii) el Especialista En Geotecnia Y/O Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
80	CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA	0	NO OFRECE PERSONAL CLAVE

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
81	PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.	10	i) un (1) director de interventoría, ii) cuatro (4) ingenieros residentes de interventoría y iii) un (1) especialista en geotecnia y/o pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
82	DONAL BOGOTA BAUTISTA	10	evaluable: i) un (1) director de interventoría, ii) cuatro (4) ingenieros residentes de interventoría y iii) un (1) especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
83	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION INCOPLAN S.A.	10	UN (1) Director de Interventoria, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
84	CONSORCIO AMV-JAR	10	i) Un Director de interventoría, ii) Cuatro Residentes de Interventoría, iii) Un Especialista Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
85	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	10	EL DIRECTOR DE INTERVENTORÍA, LOS CUATRO (4) INGENIEROS RESIDENTES DE INTERVENTORÍA y EL ESPECIALISTA EN GEOTECNIA Y/O PAVIMENTOS, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
86	CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS	10	i) el director de interventoría, ii) los cuatro (4) ingenieros residentes de interventoría y iii) el especialista en geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
87	CONSORCIO HGR - ICON	10	ü UN (1) Director de Interventoría ü CUATRO (4) Ingenieros Residentes ü UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
88	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S.	10	• Un (1) Director de Interventoría • Cuatro (4) Ingeniero Residente • Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos. Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
89	CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146	10	i) UN (1) Director de Interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
90	CONSORCIO INTERCOLOMBIA	10	i) Un (1) Director de Interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros residentes, iii) Un (1) especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
91	CONSORCIO JMC VIAL	10	â•¢ UN (1) Director de Interventoria â•¢ CUATRO (4) Ingenieros Residentes â•¢ UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos que[el proponente debe revisar el pliego, anexo técnico y matriz 4 – personal clave evaluable para incluirlos en el formato] acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
92	CONSORCIO S Y R	0	i) el director de interventoría o administrador vial o gestor vial, ii) el residente de interventoría y iii) el especialista principal del proyecto] acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
93	CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21	10	UN (1) Director de Interventoria, CUATRO (4) Ingenieros Residentes y UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
94	CONSORCIO CEEF HUILA	0	Un director de Interventoría, tres ingenieros Residentes de interventoría, Especialista en Geotecnia y Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
95	CONSORCIO HUILA 146	10	Un (1) director de interventoría, ii) Cuatro (4) ingenieros residentes y iii) Especialistas en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
96	CONSORCIO CAMPOALEGRE	10	i) UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Ingenieros Residentes de Interventoría, iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos que acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
97	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	10	• UN (1) Director de Interventoría • CUATRO (4) Ingenieros Residentes • UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
			"Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
98	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	10	i) Un (1) Director de Interventoría, ii) Cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría, iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
99	INGENIERIA MASTER S.A.S.	0	expresamente bajo la gravedad de juramento, el compromiso de que el personal clave propuesto: 1 director de interventoría, 5 ingenieros residentes y 1 especialista ambiental, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
100	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	10	UN (1) Director de Interventoría - CUATRO (4) Ingenieros Residentes - UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos. Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
101	CONSORCIO INTERSA-INVELER	10	UN (1) Director de Interventoría, CUATRO (4) Ingenieros Residentes y UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
102	JPS INGENIERIA S.A.	10	i) El Director de Interventoría ii) Los Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) el Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable": • UN (1) Director de Interventoría • CUATRO (4) Ingenieros Residentes • UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos
103	CONSORCIO RUTA HUILA 146	10	i) el director de Interventoría ii) Los (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) el (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable":
104	PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S. PI S.A.S.	10	i) un (1) Director de Interventoría, ii) cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
105	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S.	0	el director de interventoría, los ingenieros residentes, especialista en geotecnia y/o pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
106	HACE INGENIEROS S.A.S.	10	i) UN (1) Director de interventoría, ii)CUATRO (4) Ingenieros Residentes de interventoría iii) UN (1) Especialista Geotecnia y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
107	COINZA ING SAS	10	i) UN (1) Director de Interventoría, ii) CUATRO (4) Residentes de Interventoría iii) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos , acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
108	CONSORCIO HUILA RURAL	10	i) el director de interventoría, ii) los cuatro (4) residentes de interventoría, iii) el especialista en geotécnica y/o pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
109	ZAFRA INGENIERIA S.A.S.	10	i) un (1) Director de Interventoría, ii) cuatro (4) Ingenieros Residentes de Interventoría y iii) un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 –

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
			Lineamientos del personal clave evaluable".
110	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S.	10	I) UN (1) Director de Interventoría, II) CUATRO (4) Ingenieros Residentes, III) UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
111	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA	10	• UN (1) Director de Interventoría • CUATRO (4) Ingenieros Residentes • UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
112	CONSORCIO INTERVIAS 146	10	i) Un (1) director de interventoría, ii) Cuatro (4) ingenieros residentes de interventoría y iii) Un (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

NO	PROPONENTE	PUNTAJE	PERSONAL OFRECIDO
113	CONSORCIO CRJ INVIAS	10	UN (1) Director de interventoría, CUATRO (4) Ingeniero Residente de interventoría, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos, acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 - Lineamientos del personal clave evaluable".
114	CONSORCIO EMPRO -PYG	10	UN (1) Director de Interventoria, CUATRO (4) Ingenieros Residentes, UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".
115	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	10	ü UN (1) Director de Interventoría ü CUATRO (4) Ingenieros Residentes ü UN (1) Especialista en Geotecnia y/o Pavimentos Acreditan un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del personal clave evaluable".

4.2. Conforme lo que establece el Capítulo IV, CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE, la Entidad debe realizar la consulta en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020 estableciendo que los siguientes proponentes registran a la fecha, anotación en dicho registro:

- **PROPONENTE No. 17 LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ**



- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO RURAL HUILA DG21 MIEMBRO DPC INGENIEROS SAS**



4.3. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.

B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.

C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional.

CUADRO RESUMEN – EVALUACIÒN DEL NUMERAL

PROPONENTES	PUNTUACIÒN	DESCRIPCIÒN
TODOS LOS PROPONENTES DEL 1 AL 115	**20**	**ALLEGARON LOS DOCUMENTOS ANTES DESCRITOS, SEGÙN CORREPONDIÒ PARA LA CONDICÒN DE CADA UNO DE ELLOS, POR LO QUE SE LES ASIGNÒ 20 PUNTOS.**

4.4. VINCULACIÒN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

CUADRO RESUMEN – EVALUACIÒN DEL NUMERAL

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
1	INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
2	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS		CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NO APLICA	0
3	SEMPAF INGENIERÍAS.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
4	CONSORCIO GPM - GEOZAM.	GEOZAM LABORATORIO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
5	CONSORCIO VIAL RURAL.	JUAN AMADO LIZARAZO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ESAO LTDA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
6	CONSORCIO INTER RURAL	TECAL INGENIERIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		TECNOLOGIAS Y CONSULTORIAS AMBIENTALES Y DE GESTION S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
7	CONSORCIO VIAL SRT.	INTERPRO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PROCONSULTING S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
8	CONSORCIO ODESSA.	CGR S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
9	CONSORCIO SIGMA.	DARIO MONTOYA MIER	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		MONTOYA RAMIREZ CONSULTORIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
10	CONSORCIO JH	HMB INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JAIME MORENO ESPAÑA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
11	CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
12	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
13	CONSTRUCTORA INGEVISA SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
14	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
15	ING INGENIERIA SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
16	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
17	LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
18	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
19	CONSORCIO ARF HUILA	JULIO RENE BASTO DUARTE	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		ALCIRA PÁEZ DURÁN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		PFFP INGENIEROS SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
20	CONSORCIO VIAS ET.	ELSA TORRES ARENALES	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		RT TERRA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
21	CONSORCIO SAICON-GNG	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
22	CONSORCIO RURAL RS.	RINCÓN DÁVILA & CIA. S EN C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		SRM INGENIERÍA S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
23	CONSORCIO GENESIS 2021.	Ámbar Construcciones y Asesorías SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	0
		Oliverio Bonilla Hoyos	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
24	CONSORCIO ECOVIAS.	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
25	MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
26	CB INGENIEROS S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
27	CONSORCIO INTERVIAL MAS 146.	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		ARCELIA ARIAS DIAZ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
28	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
29	CONSORCIO IMG LA ARGENTINA	INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ABIF INGENIEROS S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
30	CONSORCIO INTER 60	JASEN CONSULTORES S.A.S.	NO CUMPLE - CERTIFICA AL CONSORCIO NO AL MIEMBRO	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	1
		HERMANOS INGENIEROS Y ARQUITECTOS SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
31	CONSORCIO CYC INTERVIAL 146.	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS S.A.S – CONINBO SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
32	CONSORCIO INTER – HUILA 2021.	JUAN CAMILO POLANIA ANDRADE	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		JAMES ANDRADE ZAMBRANO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		TOP SUELOS INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
33	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
34	CONSORCIO PLATEÑO 2021.	CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
		ANTONIO JOSÉ VALBUENA RUÍZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
35	INGEOCILCON S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
36	CONSORCIO EL DORADO.	INEICA LIMITADA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		MT PROJECTS S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
37	CONSORCIO LINK EW	WILSON ANDRÉS DOMÍNGUEZ CASTIBLANCO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		ERNESTO FABIAN PEREZ MISATH	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		WILMER JUNIOR GOMEZ BRITO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
38	CONSORCIO INTER VIAS RURALES HUILA.	OMAR PERALTA CARRILLO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		ZAIDA ORJUELA DIAZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		BUSERCO S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
39	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
40	CONSORCIO RVT-146	Ramón Iván Ordóñez Tejada	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		Veroco Ingeniería S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
41	UNIÓN TEMPORAL INTER CMJ&S.	CMJ CONSTRUCCIONES SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		SITELSA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
42	CONSORCIO HUILA BG 146	B&C S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		GRMM S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
43	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
44	CONSORCIO RURAL HUILA 146	NICOLAS REDONDO MOLINA	CUMPLE	NO CUMPLE - MAYOR A 6 MESES	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	0

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
		OSCAR LOPEZ NUÑEZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
45	CONSORCIO INTERVENTORES TI 146.	TOTALL S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
46	CONSORCIO CF INVIAS	CASTRO FLOREZ SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		FRANCO NAVARRO SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
47	CONSORCIO INTERVIAL PCC5	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
48	CONSORCIO INTERVENTORIA AB.	B&H INGENIERIA AR S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	1
		ANTLIA AC S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
49	CONSORCIO DIN ISUTECH.	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
50	ARA INGENIERÍA S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
51	VELNEC S.A		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
52	TECNO AMBIENTE LTDA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
53	JOYCO S.A.S. BIC		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
54	CONSORCIO DACOAL.	COMPAÑÍA EMPRESARIAL RINCON SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA, (COERI S.A.S)	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	0
		ALBERTO RINCON GUZMAN	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		DANIEL ARTURO SÁNCHEZ GUTIERREZ	CUMPLE	NO CUMPLE - MAYOR A 6 MESES	CUMPLE			

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
55	CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS 2021-2	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
56	CONSORCIO MM 146	MSING S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		MS INGENIEROS COLOMBIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
57	CONSORCIO RID HUILA RURALES.	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
58	CONSULTORES DONOVAN SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
59	CONSORCIO VICPRO 21.	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PROCON ING SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
60	CONSORCIO ALEPH CIMA	ALEPH INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		CIMA ENGINEERING S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
61	G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
62	CONSORCIO AYA 146	AYM CONSULTORIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES S.A.S. (AIM S.A.S.)	CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA			
63	CONSORCIO INTERVIAS HUILA	PROES INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PROYECTOS Y ESTRUCTURAS ESPECIALES S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
64	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LTDA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
65	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA.,		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
66	CONSORCIO JORES-KAMMERER	JORES INGENIERIA LTDA.JORES LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
67	CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021.	INPROTEKTO LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
68	HIDROCONSULTA S.A.S.,		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
69	2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
70	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
71	CONSORCIO INTERHUILA 146 2021.	ING. CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ARQUITECTURA URBANA LTDA.	CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA			
		ING. JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	CUMPLE	NO APORTA	NO APORTA			
72	INGENIERIA ESTRUCTURAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA LIMITADA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
73	CONSORCIO VIAL GAB 2021 II.	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		GAB INGENIERIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
74	CONSORCIO JORDAN.	SAVAD INGENIERÍA S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		JUAN JOSÉ ARAQUE BLANCO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		ALEX JOAQUÍN OSORIO ARAQUE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
75	CONSORCIO INUCPI HUILA.	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS S.A.S – PI S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS S.A.S. INESAS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		UCING S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
76	CONSORCIO CPM-OCIMACS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INGENERIA OCIMACS S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
77	CONSORCIO VIAL NOGAPP II.	NOGAALL SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		APP CONSULTORES &	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
		ESTRUCTURADORES SAS						
78	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
79	CONSORCIO NRC-OOC	ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		NESTOR RAMIREZ CUARTAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
80	CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA.	MONTECARLO INGENIERIA S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		CRISTIAN JOSE HERRERA GUERRERO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		INTEGRAR DEL CARIBE S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		JJJ CONSTRUCCIONES S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
81	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
82	DONAL BOGOTÁ BAUTISTA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
83	INCOPLAN S.A		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
84	CONSORCIO AMV-JAR	AMV CONSULTORES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
85	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO		NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	0
86	CONSORCIO INTER GRUPO ORDOVIAS	GRUPO FAO SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	NO CUMPLE	0
		ORLANDO ORDOÑEZ ROCHA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
87	CONSORCIO HGR - INCON.	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		HGR CONSULTORIA S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
88	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
89	CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146.	SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		ANA ERAZO TAPIA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		DIEGO ROBLES BOLAÑOS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
90	CONSORCIO INTERCOLOMBIA.	2C INGENIEROS S.A.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		2CC INGENIEROS S.A.S..	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
91	CONSORCIO JMC VIAL.	CELQO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
92	CONSORCIO S Y R	R&J INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		S&G SERVICIOS Y GESTION S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
93	CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21	DPC INGENIEROS S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
94	CONSORCIO CCEEF HUILA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		EC CONSULTORIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		ESTUTEC SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		CAG INGENIERIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
95	CONSORCIO HUILA 146	INGESUELOS DE COLOMBIA LTDA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	0
		JUAN CARLOS VILLANY RODRIGUEZ	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
96	CONSORCIO CAMPOALEGRE.	D.I.S. S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		E.C.D.I. S.A.S	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
97	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
98	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
99	INGENIERÍA MÁSTER SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
100	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	
101	CONSORCIO INTERSA-INVELER.	INTERSA SA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		INVELER CONSULTORÍA SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
102	JPS INGENIERIA S.A.S.		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
103	CONSORCIO RUTA HUILA 146	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	CUMPLE	CUMPLE	1
		INEXPOTRANS SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
		OCTAVIO GUTIERRES BENAVIDES BURBANO	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
104	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERÍA SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
105	ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
106	HACE INGENIEROS SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
107	COINZA ING SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
108	CONSORCIO HUILA RURAL.	INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		INP SERVICIOS S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			
109	ZAFRA INGENIERIA SAS		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
110	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S		NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA	NO CUMPLE	NO APLICA	1
111	JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	1
112	CONSORCIO INTERVÍAS 146.	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	0
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
113	CONSORCIO CRJ INVIAS	COVILCO LTDA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		RV CONSTRUCCIONES	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		DISCAPACIDAD					
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 6 SUSCRITO POR RL O REVISOR FISCAL - CON No. TOTAL DE TRABAJADORES AL CERRE	EL CERTIFICADO MINISTERIO DE TRABAJO VIGENTE	EL NÚMERO DE PERSONAS SEGÚN TABLA	RESUMEN DISCAPACIDAD	PROPONENTE PLURAL 40% EXPERIENCIA	PUNTAJE (1 PUNTOS)
		Y CONSULTORES S.A.S						
		JORGE BARRERA INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
114	CONSORCIO EMPRO - PYG	EMPROCIV SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	NO APORTA	NO APORTA	NO APORTA			
115	CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS	INGEPLAN.CO SAS	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	1
		GESTORA DE PROYECTOS DE INGENIERIA E INFRAESTRUCTURA S A S	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE			

- **PROPONENTE 54 CONSORCIO DACOAL.**

En el traslado del informe el proponente allega el certificado de vinculación de trabajadores en condición de discapacidad expedido por el ministerio de trabajo, sin embargo, este no puede ser tenido en cuenta, toda vez que, los factores que dan lugar a la puntuación pueden ser objeto de subsanación y por tanto debe acreditarse el cumplimiento estricto de los requisitos, conforme el pliego de condiciones en la presentación de la oferta inicial.

CUADRO RESUMEN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)					
1	INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	678,441000	67,215255	10,000	20,000	1,000	0,000	98,215255

2	**ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**RECHAZO**	0,000		**0,000000000**	**0,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,000000000**
3	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	653,200000000	**68,151239 5**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,151239 5**
4	**CONSORCIO GPM - GEOZAM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	653,292500 00	**68,160890 5**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,160890 5**
5	**CONSORCIO VIAL RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	675,065000 00	**67,567488 5**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,567488 5**
6	**CONSORCIO INTER RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	979,012250 0	**35,855330 1**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**66,855330 1**
7	**CONSORCIO VIAL SRT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	717,280000 00	**63,163011 2**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,163011 2**
8	**CONSORCIO ODESSA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	625,795333 3	**65,291989 7**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,291989 7**
9	**CONSORCIO SIGMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	514,622500 00	**53,692837 2**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,692837 2**
10	**CONSORCIO JH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	640,546500 0	**66,831044 0**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**87,831044 0**
11	**CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	670,014000 0	**68,094481 6**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,094481 6**
12	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	609,295000 0	**63,570437 1**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,570437 1**
13	**CONSTRUCTORA INGEVISA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	561,093000 00	**58,541309 6**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,541309 6**
14	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. – PIV INGENIERÌA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	680,957922 0	**66,952653 9**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,952653 9**

15	**ING INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	650,0410000	**67,821647**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,821647**
16	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	631,548000	**65,892190**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,892190**
17	**Luis Francisco España Ramírez**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	544,9094000	**56,852803**	**10,000**	20,000	**1,000**	-1,000	**86,852803**
18	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	659,753500	**68,834995**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,834995**
19	**CONSORCIO ARF HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	641,155566 67	**66,894601**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,894601**
20	**CONSORCIO VIAS ET.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	681,252500	**66,921919**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,921919**
21	**CONSORCIO SAICON-GNG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	584,0912000	**60,940813**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**91,940813**
22	**CONSORCIO RURAL RS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	706,5314167	**64,284458**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,284458**
23	**CONSORCIO GENESIS 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	402,514750 0	**41,996140**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**71,996140**
24	**CONSORCIO ECOVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	639,2100000	**66,691601**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,691601**
25	**MAB INGENIERIA DE VALOR S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	686,5880000	**66,365243**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,365243**
26	**CB INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	725,187000 0	**62,338039**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,338039**
27	**CONSORCIO INTERVIAL MAS 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	642,6533333	**67,050859**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,050859**
28	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGEC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	642,7713333	**67,063170**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,063170**

	ON SAS																
29	**CONSORCIO IMG LA ARGENTINA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	643,383000	**67,1269886**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1269886**
30	**CONSORCIO INTER 60**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000000**
31	**CONSORCIO CYC INTERVIAL 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	561,001750000	**58,5317891**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,5317891**
32	**CONSORCIO INTER – HUILA 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000000**
33	**INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	699,8292333	**64,9837267**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,983726 7**
34	**CONSORCIO PLATEÑO 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	647,540000000	**67,5607068**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,5607068**
35	**INGEOCILCON S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	522,470000000	**54,5116015**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**85,5116015**
36	**CONSORCIO EL DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	693,186000000	**65,6768446**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,6768446**
37	**CONSORCIO LINK EW**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	606,46050000	**63,2747012**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,2747012**
38	**CONSORCIO INTERVIAS RURALES HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	789,42850000	**55,6354397**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,6354397**
39	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	642,306500000	**67,0146726**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,0146726**
40	**CONSORCIO RVT-146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	669,126666 7	**68,1870610**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,1870610**
41	**UNIÓN TEMPORAL INTER CMJ&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	868,23350000	**47,4133661**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**78,4133661**

42	**CONSORCIO HUILA BG 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	572,305000	**59,711071**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,711071**
43	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	651,656000	**67,990147**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,990147**
44	**CONSORCIO RURAL HUILA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	802,0265000	**54,321034**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**84,321034**
45	**CONSORCIO INTERVENTORES TI 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	654,4562750	**68,282312**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,282312**
46	**CONSORCIO CF INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	786,4850000	**55,942548**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,942548**
47	**CONSORCIO INTERVIAL PCC5**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	658,7640000	**68,731756**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,731756**
48	**CONSORCIO INTERVENTORIA AB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	757,2692500	**58,990756**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,990756**
49	**CONSORCIO DINISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.366,9729500	**0,000000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000000**
50	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	665,6750000	**68,547188**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,547188**
51	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	484,0855500	**50,506782**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,506782**
52	**TECNOAMBIENTE LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.258,1100000	**6,7358298**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**37,735829**
53	**JOYCO S.A.S. BIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.106,8950000	**22,512758**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**53,512758**
54	**CONSORCIO DACOAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	690,3407500	**65,973702**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**95,973702**
55	**CONSORCIO INTERVENTORES INVIAS 2021-2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,3600000	**59,502959**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,502959**
56	**CONSORCIO MM 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.226,0586667	**10,079886**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**41,079886**
57	**CONSORCIO RID**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	755,0815000	**59,219013**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**90,219013**

	HUILA RURALES																
58	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	646,7673333	**67,4800910**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,4800910**
59	**CONSORCIO VICPRO 21**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	668,8020000	**68,2209349**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,220934 9**
60	**CONSORCIO ALEPH CIMA**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,000000 00**
61	**G Y G CONSTRUCCIONES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	519,1200000	**54,1620812**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**85,1620812**
62	**CONSORCIO AYA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	657,2750000	**68,5764023**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,5764023**
63	**CONSORCIO INTERVIAS HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	679,5347000	**67,1011450**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,1011450**
64	**CIAMB LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	523,7630000	**54,6465059**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**85,6465059**
65	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**RECHAZO**	0,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,000000 00**
66	**CONSORCIO JORES-KAMMERER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	769,7680000	**57,6867064**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,6867064**
67	**CONSORCIO IB INTERVENTORES 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	682,2230000	**66,8206628**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,8206628**
68	**HIDROCONSULTA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	482,7733667	**50,3698765**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,3698765**
69	**2C CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	697,0200000	**65,2768264**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,2768264**
70	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	730,2500000	**61,8097938**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**82,8097938**

71	**CONSORCIO INTER HUILA 146 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	710,903833	**63,828264 8**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,828264 8**
72	**INGESTRUC CONSULTORES LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	670,712000	**68,021656 2**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,021656 2**
73	**CONSORCIO VIAL GAB 2021 II**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	961,157100	**37,718236 7**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**68,718236 7**
74	**CONSORCIO JORDAN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.261,0094250	**6,4333200**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**37,4333200**
75	**CONSORCIO INUCPI HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	842,9055000	**50,055948 2**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,055948 2**
76	**CONSORCIO CPM-OCIMACS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	608,4726667	**63,484639 4**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,484639 4**
77	**CONSORCIO VIAL NOGA PP II.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	685,4050000	**66,488670 6**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,488670 6**
78	**GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.692,1500000	**0,0000000 0**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000 0**
79	**CONSORCIO NRC-OOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	612,4300000	**63,897525 5**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,897525 5**
80	**CONSORCIO INTERVIAS MC HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,0000000 0**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**21,0000000 0**
81	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	718,2273000	**63,064175 2**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,064175 2**
82	**DONAL BOGOTÁ BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	434,2977500	**45,312201 5**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**76,312201 5**
83	**INCOPLAN S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	859,9740000	**48,275116 2**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**79,275116 2**
84	**CONSORCIO AMV-JAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	738,1987500	**60,980465 6**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**91,980465 6**
85	**CARLOS ANDR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	614,7854000	**64,143274 7**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**94,143274 7**

	ES CHAVARRO CASTRO																
86	**CONSORCIO INTERGRUPO ORDOVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,000000000**
87	**CONSORCIO HGR - INCON**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	605,160000000	**63,139014300**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,139014300**
88	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.313,583966700	**0,947980000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,947986000**
89	**CONSORCIO INTERVIAS HUILA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	836,087620000	**50,767287700**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,767287700**
90	**CONSORCIO INTERCOLOMBIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	652,077200000	**68,034092900**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,034092900**
91	**CONSORCIO JMC VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	446,307500000	**46,565231700**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,565231700**
92	**CONSORCIO S Y R**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	689,999883330	**66,009375700**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**87,009375700**
93	**CONSORCIO RURAL DEL HUILA DG21**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	469,129000000	**48,946299500**	**10,000**	20,000	**1,000**	-1,000	**78,946299500**
94	**CONSORCIO CEEF HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4,000		**0,000000000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**21,000000000**
95	**CONSORCIO HUILA 146**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,000000000**
96	**CONSORCIO CAMPOALEGRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	602,301600000	**62,840784800**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,840784800**
97	**VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	661,335000000	**69,000000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**100,000000000**

98	**JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	672,838750 00	**67,7997630**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,799763 0**
99	**INGENIERÍA MÁSTER SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.261,5009000	**6,3820422**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**27,3820422**
100	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	661,380000 00	**68,9953050**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,995305 0**
101	**CONSORCIO INTERSA-INVELER**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	656,0100000	**68,4444192**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,444419 2**
102	**JPS INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	647,355060 3	**67,5414112**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,541411 2**
103	**CONSORCIO RUTA HUILA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	709,4025000	**63,9849055**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,984905 5**
104	**PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	655,716200 00	**68,4137658**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,413765 8**
105	**ARDIZ SOLUCIONES DE PROYECTOS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	720,441000 00	**62,8332101**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,833210 1**
106	**HACE INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	656,9384000	**68,5412833**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,541283 3**
107	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	483,306666 67	**50,4255181**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**81,425518 1**
108	**CONSORCIO HUILA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	641,671933 3	**66,9484655**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,948465 5**
109	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	619,272000 00	**64,6113815**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,611381 5**
110	**TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	625,655000 00	**65,2773481**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,277348 1**
111	**JOSE WILMER CHILIT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	646,5350000	**67,4558507**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,455850 7**

	O RIVADENEIRA																
112	**CONSORCIO INTERVÍAS 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**0,000000000**
113	**CONSORCIO CRJ INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	694,5550000	**65,534010 8**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,534010 8**
114	**CONSORCIO EMPRO - PYG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	677,8040000	**67,2817165**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,2817165**
115	**CONSORCIO INTERVENTORES IG SAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,000000000**

4.5. CRITERIOS DE DESEMPATE

En caso de empate en el puntaje total de dos o más ofertas, la entidad aplicará los criterios definidos en la Ley, así:

- Escogerá el proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de experiencia del proponente.

- Si persiste el empate, escogerá al proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de equipo de trabajo.

- Si persiste el empate, escogerá al proponente que tenga el mayor puntaje en el factor de apoyo a la industria nacional.

- Si persiste el empate, escogerá al proponente que tenga mayor puntaje en el factor de vinculación de personas con discapacidad.

Si persiste el empate, el INVIAS aplicará las reglas siguientes planteadas en el pliego en su orden, de manera exclusiva y excluyente.

EVALUACIÒN DE OTROS CRITERIOS DE DESEMPATE:

1. Preferir la oferta de bienes o servicios nacionales frente a la oferta de bienes o servicios extranjeros.

2. Preferir la propuesta de la mujer cabeza de familia, mujeres víctimas de la violencia intrafamiliar o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por mujeres cabeza de familia, mujeres víctimas de violencia intrafamiliar y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

3. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite en las condiciones establecidas en la ley que por lo menos el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad a la que se refiere la Ley 361 de 1997. Si la oferta es presentada por un proponente plural, el integrante del oferente que acredite que el diez por ciento (10%) de su nómina está en condición de discapacidad en los términos del presente numeral, debe tener una participación de por lo menos el veinticinco Por ciento (25%) en el consorcio, unión temporal o promesa de sociedad futura y aportar mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta.

4. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite la vinculación en mayor proporción de personas mayores que no sean beneficiarios de la pensión de vejez, familiar o de sobrevivencia y que hayan cumplido el requisito de edad de pensión establecido en la Ley.

5. Preferir la propuesta presentada por el oferente que acredite, en las condiciones establecidas en la ley, que por lo menos diez por ciento (10%) de su nómina pertenece a población indígena, negra, afrocolombiana, raizal, palanquera, Rrom o gitanas.

6. Preferir la propuesta de personas en proceso de reintegración o reincorporación o de la persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente; o, la de un proponente plural constituido por personas en proceso de reincorporación, y/o personas jurídicas en las cuales participe o participen mayoritariamente.

7. Preferir la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una madre cabeza de familia y/o una persona en proceso de reincorporación o reintegración, o una persona jurídica en la cual participe o participen mayoritariamente, y, que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%) en el proponente plural; (b) la madre cabeza de familia, la persona en proceso de reincorporación o reintegración, o la persona jurídica aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la madre cabeza de familia o persona en proceso de reincorporación o reintegración, ni la persona jurídica, ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural.

8. Preferir la oferta presentada por una Mipyme o cooperativas o asociaciones mutuales; o un proponente plural constituido por Mipymes, cooperativas o asociaciones mutuales.

9. Preferir la oferta presentada por el proponente plural constituido por micro y/o pequeñas empresas, cooperativas o asociaciones mutuales.

10. Preferir al oferente que acredite de acuerdo con sus estados financieros o información contable con corte a 31 de diciembre del año anterior, por lo menos el veinticinco por ciento (25%) del total de pagos realizados a MIPYMES, cooperativas o asociaciones mutuales por concepto de proveeduría del oferente, realizados durante el año anterior; o, la oferta presentada por un proponente plural siempre que: (a) esté conformado por al menos una MIPYME, cooperativa o asociación mutual que tenga una participación de por lo menos el veinticinco por ciento (25%); (b) la MIPYME, cooperativa o asociación mutual aporte mínimo el veinticinco por ciento (25%) de la experiencia acreditada en la oferta; y (c) ni la MIPYME, cooperativa o asociación mutual ni sus accionistas, socios o representantes legales sean empleados, socios o accionistas de los miembros del proponente plural .

11. Preferir las empresas reconocidas y establecidas como Sociedad de Beneficio e Interés Colectivo o Sociedad BIC, del segmento MIPYMES.

12. Método aleatorio. Si subsiste aún el empate, se procederá a elegir el ganador mediante el sorteo por balotas

OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes, conforme el pliego de condiciones definitivo y las fechas establecidas en el Cronograma tuvieron la oportunidad de subsanar, aclarar o dar las explicaciones correspondientes sobre sus propuestas. También pudieron hacer observaciones sobre propuestas de otros proponentes. Información toda que se tuvo en cuenta para efectos de este nuevo informe de evaluación, el cual queda rendido en los términos del presente documento.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos a presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando con número el asunto o referencia de manera clara y amplia.

COMITÉ EVALUADOR

EVALUACIÒN JURÌDICA	(ORIGINAL FIRMADO) Yenniffer Parra Moscoso
EVALUACIÓN TÈCNICA	(ORIGINAL FIRMADO) Alberto Miranda
EVALUACIÓN FINANCIERA	(ORIGINAL FIRMADO) Antonio Rivadeneira