**INFORME FINAL DE VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES**

**INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA CMC-SEM-102-2021**

**OBJETO:** "ADQUISICIÓN DE MATERIALES DE OFICINA Y TECNOLÓGICOS PARA EL FUNCIONAMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE MONTERÍA"

Dando cumplimiento al procedimiento previsto en el Decreto 1082 de 2015, esta entidad formuló invitación pública **CMC-SEM-102-2021**, para escoger al contratista que desarrollará el objeto contractual de la referencia.

Que la Invitación y los Estudios previos fueron publicados en el SECOP II el día primero (1) de diciembre de 2021.

Que, de conformidad con el cronograma de dicho proceso, hasta las 6:00 PM del día 3 de diciembre, en la plataforma SECOP II se recibieron las siguientes ofertas a saber:




La administración Municipal al iniciar la evaluación de las ofertas presentadas en el proceso de la referencia evidencio, que el proponente VENEPLAST LTDA y CONINCAG SAS, diligenciaron como valor el presupuesto oficial en la plataforma SECOP II valores diferentes al presupuesto establecido por la entidad por monto agotable que para el caso era $60.000.00 así:

| PROPONENTE | REPRESENTANTE LEGAL | VALOR DE LA PROPUESTA |
|---|---|---|
| VENEPLAST LTDA<br>Nit: 900019737-8 | MARGARITA ANDREA SERNA<br>C.C No. 45.360.179 | $17.827.039 |

Por lo anterior, el proponente VENEPLAST LTDA, incurrió en la causal de rechazo descrita en el literal "U" del numeral 1.15 que indica:

"*CAUSALES DE RECHAZO.*

*U. Cuando no se diligencie correctamente el valor en la plataforma SECOP II, en caso de que el valor sea total o monto agotable."*

Por consiguiente, la propuesta presentada por el proponente VENEPLAST LTDA representada legalmente por MARGARITA ANDREA SERNA, identificada con cédula de ciudadanía número 45.360.179 es **RECHAZADA.**

En el mismo sentido se pronunció el comité evaluador con respecto al proponente:

| PROPONENTE | REPRESENTANTE LEGAL | VALOR DE LA PROPUESTA |
|---|---|---|
| CONINCAG SAS Nit: 900.934.461-5 | CARLOS ANDRES GUERRA<br>C.C. No.1018416174 | $ 19.048.224 |

Por lo anterior, el proponente CONINCAG SAS, incurrió en la causal de rechazo descrita en el literal "U" del numeral 1.15 que indica:

"*CAUSALES DE RECHAZO*

*U. Cuando no se diligencie correctamente el valor en la plataforma SECOP II, en caso de que el valor sea total o monto agotable."*

Por consiguiente, la propuesta presentada por el proponente CONINCAG S.A.S. representada legalmente por CARLOS ANDRÉS GUERRA, identificada con cédula de ciudadanía número 1.018.416.174 es **RECHAZADA.**

Así las cosas, El comité evaluador tomando como base la propuesta económica con el precio más bajo sin tener en cuenta las ofertas rechazadas, se procede a indicar el orden a evaluar así:

| $ 60.000.000 | | | | | ORDEN DE VERIFICACION |
|---|---|---|---|---|---|
| DISTRICARDOM | $ 16.745.109 | 27,91% | -$ 97.500 | $ 9.506.185.000 | 4 |
| ATELIER SUMINISTRARTE S.A.S | $ 16.065.611 | 26,78% | -$ 776.998 | $ 603.725.374.005 | 2 |
| SISTEMAS Y DISTRIBUCIONES FORMACON SAS | $ 15.235.124 | 25,39% | -$ 1.607.485 | $ 2.584.006.953.568 | 1 |
| SIMCO GROUP SAS | $ 16.134.525 | 26,89% | -$ 708.084 | $ 501.382.479.000 | 3 |
| VENEPLAST | $ 17.827.039 | 29,71% | $ 984.430 | $ 969.103.081.187 | RECHAZADA |
| CONING SAS | $ 19.048.244 | 31,75% | $ 2.205.635 | $ 4.864.827.223.648 | RECHAZADA |
| | | | | | |
| me | $ 16.439.817 | | | $ 9.532.551.296.409 | |
| prom | $ 16.842.609 | | | 1,58876E+12 | |
| | | | | | |
| | | | desviación estandar | $ 1.260.460 | |
| | | | MINIMO ACEPTABLE | $ 15.179.357 | |

Por lo abocetado anteriormente, el Comité Evaluador, procedió a verificar la primera propuesta económica con el precio más bajo la cual correspondía a la empresa SISTEMAS Y DISTRIBUCIONES FORMACON S.A.S. con un valor por precio unitario de $15.235.24, asi:

| PROPONENTE | REPRESENTANTE LEGAL | VALOR DE LA PROPUESTA |
|---|---|---|
| SISTEMAS Y DISTRIBUCIONES fORMACON SAS NIT 830.006.800-4 | CARVAJAL PANQUEVA DANILO C.C.N° 79242464 | $60.000.000 |

Una vez verificada la oferta económica de SISTEMAS Y DISTRIBUCIONES FORMACON S.A.S. se evidencia que el proponente incurrió en la causal "O" y "V" toda vez que en el ítem 40 presento un valor unitario superior al valor unitario establecido por la entidad así.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 39 | TEC LADO ALFANUMÉRICO CON TIPO DE CONEXIÓN USB | 1 | 55.835 |
| 40 | TONER HP 85 A | 1 | 415.072 |
| 41 | TONER HP 78 A | 1 | 342.720 |
| 42 | TONER HP 17 A | 1 | 414.970 |
| 43 | TONER HP 12 A | 1 | 416.500 |
| 44 | TONER HP 83 A | 1 | 382.224 |
| 45 | TONER P/IMP KYOC ERA TK-352 FS3040/3050 TK-352 | 1 | 446.250 |
| 46 | TONER P/IMP. HP CE278A P1566/P1606 NEGRO | 1 | 342.720 |
| 47 | TONER P/IMP. HP CE285A P1566/P1606 NEGRO | 1 | 415.072 |
| 48 | TONER P/IMP. HP CF283A REFER ENCIA 8 3A NEGRO | 1 | 392.224 |
| 49 | TONER P/IMP. HP Q2612A LJ1010/1015 LASER JET PI 505 | 1 | 476.000 |
| | VALOR TOTAL SUMATORIA PRECIOS UNITARIOS | | **4.719.570** |

Así mismo, el proponente el proponente en su oferta económica suprime y modifica la descripción dada por la entidad en los items 46, 47 y 48 de la siguiente manera:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 39 | TEC LADO ALFANUMÉRICO CON TIPO DE CONEXIÓN USB | 1 | 55.835 |
| 40 | TONER HP 85 A | 1 | 415.072 |
| 41 | TONER HP 78 A | 1 | 342.720 |
| 42 | TONER HP 17 A | 1 | 414.970 |
| 43 | TONER HP 12 A | 1 | 416.500 |
| 44 | TONER HP 83 A | 1 | 392.224 |
| 45 | TONER P/IMP KYOC ERA TK-352 FS3040/3050 TK-352 | 1 | 446.250 |
| 46 | TONER P/IMP. HF' CE278A P1566/P1606 NEGRO | 1 | 342.720 |
| 47 | TONER P/IMP. HP CE285A P1566/P1606 NEGRQ | 1 | 415.072 |
| 48 | TONER P/IMP. HP CF283A REFER ENCIA 8 3A NEGRO | 1 | 392.224 |
| 49 | TONER P/IMP. HP Q2612A LJ1010/1015 LASER JET PI 505 | 1 | 476.000 |
| | VALOR TOTAL SUMATORIA PRECIOS UNITARIOS | | **4.719.570** |

***"CAUSALES DE RECHAZO 1.15***

*O. Cuando algún valor unitario presentado en la propuesta supere los establecidos en el estudio previo como referencia.*

*V. Que el proponente en su oferta económica adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las unidades o cantidades señaladas en presupuesto oficial."*

Por consiguiente, la propuesta presentada por el proponente CONINCAG S.A.S. representada legalmente por CARLOS ANDRÉS GUERRA identificada con cédula de ciudadanía número 1018416174 es **RECHAZADA.**

Que, dando aplicación a lo preceptuado en el artículo **2.2.1.2.1.5.2.** del Decreto 1082 de 2015, y siguiendo el trámite establecido en la convocatoria pública, y dando aplicación se verificó la **SEGUNDA** propuesta presentada con menor valor la cual es:

| PROPONENTE | REPRESENTANTE LEGAL | VALOR DE LA PROPUESTA |
|---|---|---|
| ATELIER SUMINISTRARTE S.A.S **NIT:** 900755634-4 | GARCIA ALVAREZ BIBIAN ESTHER | $60.000.000 |

Que el Comité Evaluador, procedió a verificar la **SEGUNDA** propuesta económica con el precio más bajo, correspondiente a la empresa ATELIER SUMINISTRARTE S.A.S, con un valor por precio unitario de $ 16.745.109, la cual una vez verificada se solicitó al proponente subsanar algunos requisitos habitantes los cuales fueron subsanados por el proponente a través de mensaje de texto de la siguiente manera :

| VERIFICACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES | | | |
|---|---|---|---|
| **CAPACIDAD JURÍDICA** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **OBSERVACIÓN** |
| Carta de presentación de la oferta. | X | | |
| Certificado de existencia y representación legal de personas jurídicas o Matricula mercantil. | X | | |
| Cedula de Ciudadanía. | X | | |
| Conformación de consorcio o unión temporal. | N/A | | |
| Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales. | X | | |
| Antecedentes disciplinarios. | X | | |
| Antecedentes fiscales. | X | | |
| Registro Único Tributario | X | | |
| Antecedentes judiciales. | X | | |
| DOCUMENTO CUMPLIMIENTO DE LA LEY 1801 DE 2016. | X | | Presenta certificado de acuerdo con el numeral 4.9 DOCUMENTO CUMPLIMIENTO DE LA LEY 1801 DE 2016. **SUBSANÓ** |
| Pacto de transparencia. | X | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Garantía de seriedad de la oferta. | X | | |
| **EXPERIENCIA** | X | | |
| Oferta Económica | X | | |

Surtido el término del traslado, el comité evaluador encuentra, que el proponente **ATELIER SUMINISTRARTE S.A.S,** identificada con NIT: 900755634-4, representada legalmente por la señora **BIBIAN ESTHER GARCÍA ÁLVAREZ, CUMPLE** con todos los requisitos habilitantes de la invitación, por consiguiente, se recomienda la aceptación de la oferta a dicho proponente.

Para constancia se firma por los integrantes del Comité Evaluador, en el Municipio de Montería, a los nueve (09) días del mes de diciembre de 2021, por los que en ella intervinieron.

ORIGINAL FIRMADO
**LINA CORDERO BERRIO**
Secretaría de Educación
Municipio de Montería

ORIGINAL FIRMADO
**LEIDY MARTÍNEZ LÓPEZ**
Abogada Contratista

ORIGINAL FIRMADO
**NEDER MÓRELO MEJÍA**
Contador-Contratista