INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

CMA-DO-SRT-0168-2021

OBJETO:

"INTERVENTORIA - TECNICA Y ADMINISTRATIVA PARA EL MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y REHABILITACIÓN DE CORREDORES RURALES MEDIANTE LA CONSTRUCCCIÓN DE PLACAHUELLAS EN DIFERENTES SECTORES DE LAS VÍAS QUE PERTENECEN A LA VEREDA SAN JUANITO DEL MUNICIPIO DE ACACIAS META"

FECHA: 13 DE DICIEMBRE DE 2021

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 17 de noviembre de 2021, se recibieron las siguientes propuestas:

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE		
1	CONSORCIO ACACIAS AC	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	5670828	70%
		CPI CENTRAL DE PROYECTOS E INGENIERIA LTDA	800233670-7	30%
2	CONSORCIO SJ	SEMPAF INGENIERÍA SAS	901117308-5	80%
		JAIME MORENO ESPAÑA	12976091	20%
3	CONSORCIO SIGMA	DARIO MONTOYA MIER	17147055	95%
		MORAM CONSULTORIA SAS	901044414-3	5%
4	COVILCO LTDA	N/A	830081078-1	100%
5	CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021	INTERCONDI SAS	901199491-6	50%
		DAVIE LEONARDO RODRIGUEZ BERMUDEZ	7172871	50%
6	CONSORCIO ZL ACACIAS	C&A PROFESIONALES DE INGENIERIA S.A.S	901.302.824 – 7	50%
		PJ INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.S.	901.333.139-2	30%
		JORGE ELIECER ALVAREZ CARREÑO	91.275.391	20%
7	CONSORCIO INTER PLACAHUELLA	LUIS FRANCISCO ESPAÑA RAMIREZ	93.398.180	50%

		FREDY ALBERTO GUITERREZ YATA	86.071.041	50%
8	CONSORCIO RED ACACIAS	D&B INGENIEROS CIVILES SAS	830027712-4	55%
		RD INGENIEROS CIVILES SAS	900395263-1	40%
		EPM INGENIERIA SAS	900.471.297 - 5	5%
9	G Y G CONSTRUCCIONES SAS	NA	800215466-4	100%
10	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	NA	900104908-4	100%
11	CONSORCIO AV	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	19266128	95%
		ASESORIAS TECNICAS LTDA "ASETEC"	860054116-8	5%
12	CONSORCIO VIAL CR2	ANSAING SAS	901.390.164-1	75%
		MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	34.526.385	25%
13	CONSORCIO AF META	ALCIRA PAEZ DURA	41.775.005	50%
		PFFP INGENIEROS SAS	830133238-8	50%
14	CONSORCIO META 2021	CONSULTORES INTERVENTORES COLOMBIANOS SAS – CONCIC SAS	900378119-5	70%
		CONSULTORES INTERVENTORES BOGOTANOS SAS – CONINBO SAS	901354068-8	30%
15	CONSORCIO VEREDAL	ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	79´372.734	60%
		PAVIMENTOS Y GEOTECNIA SAS	900135636-9	40%
16	CONSORCIO INTERVIAL RURAL	IAR PROYECTOS SAS	900709306-8	95%
		JPC INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S	901.326.047-4	5%
17	CONSORCIO ECOVIAS	LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL	19058590	80%
		PABLO JOSÉ OROZCO ESTRADA	76331022	20%
18	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	N/A	891500627-6	100%
19	CONSORCIO MT 2021 META	INEICA LIMITADA	800.117.971 - 2	95%
		MT PROJECTS S.A.S	901.272.031-3	5%
20	CIAMB LTDA	N/A	800228569-0	100%
21	INGEVAL SAS	NA	822004859-1	100%

22	INGESTRUC CONSULTORES LTDA	NA	900072398-9	100%
23	CONSORCIO BCO INTER VIAS 2021	BUSERCO SAS	900.805.380-4	25%
		CISOR SAS	900020666-5	70%
		OROZCO LEYTON SAS	901190375-9	5%
24	GENERAL SERVICIOS S&G SAS	NA	901302556-8	100%
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	N/A	900644351-9	100%
26	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	NA	10.537.995	100%
27	CONSORCIO INTERVIAS META	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	812001126-1	70%
		LACIDES JAVIER BANQUEZ PAYARES	73141686	30%
28	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA SA	NA	800173768-1	100%
29	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS	N/A	800155100-6	100%
30	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS	NA	900.686.385-9	100%
31	CONSORCIO LINK EW	WILSON ANDRES DOMINGUEZ CASTIBLANCO	80.807.980	5%
		ERNESTO FABIAN PEREZ MISATH	77.105.588	75%
		WILMER JUNIOR GOMEZ BRITO	79.953.559	20%
32	CONSORCIO NACIONAL ET	ELSA TORRES ARENALES	63323375	50%
		RT TERRA SAS	900579055-5	50%
33	R & J INGENIERIA SAS	NA	900.171.717-1	100%
34	ARA INGENIERÍA SAS	N/A	830068724-8	100%
35	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	N/A	810002747-0	100%
36	CONSULTORIA VIAL SAS	N/A	900411896-0	100%
37	CONSORCIO INTERVIAL MM	MIRS LATINOAMERICA SAS	900241875-6	95%
		MARC PROYECTOS SAS	901.191.916-8	5%
38	MSING SAS	NA	900574741-7	100%
39	INGEOCILCON SAS	NA	800.191.486-6	100%
40	CONSORCIO INTERMETA 168 2021	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN	91321166	95%
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91245306	5%
41	CONSORCIO ACASIAS 168	B&C SA	800015774-1	95%
		GRMM SAS	901124527-0	5%

42	CONSORCIO JUNESO	J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	901.082300-4	5%
		INGENIERIA OCIMACS SAS	901.478.086-3	95%
43	CONSORCIO UCPI ACACIAS	PROYECTOS E INTERVENTORÍAS SAS – PI SAS	860403102-3	40%
		INGENIERÍA DE ESTUDIOS Y ASESORIAS SAS - INESAS SAS	860034155-1	30%
		UCING SAS	830092902-3	30%
44	VELNEC SA	N/A	800028455-1	100%
45	CONSORCIO INTERVIAL MAS 168	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	52382273	5%
		ARCELIA ARIAS DIAZ	41773229	34%
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900547077 - 1	61%
46	CONSORCIO SANTA MONICA	GNG INGENIERIA SAS	830.515.117-5	70%
		JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS SAS	900.866.325-1	30%
47	CONSORCIO INTER 60	JASEN CONSULTORES SAS	830087225-5	60%
		HERMANOS INGENIEROS & ARQUITECTOS SAS - HINAR SAS	901285885-2	40%
48	CB INGENIEROS SAS	N/A	860509943-7	100%
49	UNION TEMPORAL INTER VIAS CMJ&S	SITELSA SAS	804012755-0	95%
		CMJ CONSTRUCCIONES SAS	901.160.130-3	5%
50	INGENIERÍA DEL FUTURO SAS	NA	900674490-2	100%
51	CONSORCIO ITEC ITRT META	FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	900871862- 3	20%
		CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	860043881-1	35%
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	25%
		ESTUTEC SAS	900968904-2	20%
52	HR INGENIERIA SAS	NA	830133073-1	100%
53	CONSORCIO AMV-JAR-2021	AMV CONSULTORES SAS	901.245.617-4	50%
		JOSÉ ALBERTO ROJAS PRIETO	79442593	50%
54	CONSORCIO INTERVIAS 2021	JOSE EDGAR SALINAS	17.344.965	5%
		DANIEL ARTURO SANCHEZ	79.497.531	95%
55	CONSORCIO GDC	DISEÑOS VIAS Y PAVIMENTOS SAS	900.403.072-5	45%
		GEOINTERVENTORIAS SA	830.505.044-3	50%
		CIC PROYECTOS DE INGENIERIA	901.402.135-1	5%
56	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	N/A	900426155-7	100%

57	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	804002667-8	100%
58	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	NA	91.261.497	100%
59	CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	7.227.602	50%
		JORGE WILLAN CORZO	5.689.243	25%
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7.162.821	25%
60	CONSORCIO INGEVIAL 168	LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ	79.838.206	50%
		ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ	78.690.387	45%
		MARIA ELENA VERGARA CARRASCAL	1.065.374.338	5%
61	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	NA	800.136.108-3	100%
62	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA SAS	NA	900.389.180-2	100%
63	ARM CONSULTING SAS	NA	822007239-7	100%
64	JESAK SAS	NA	901320986-8	100%
65	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	NA	6.769.200	100%
66	DONAL BOGOTA BAUTISTA	NA	79.557.205	100%
67	CONSORCIO JMC VIAL	CELQO SAS	900.090.780-6	50%
		JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	19.295.672	50%
68	COINZA ING SAS	NA	901164885-3	100%
69	CONSORCIO PROSPERAR META	INGENIERIA MATRIZ SAS	901.370.942-8	5%
		INGENIERIA MASTER SAS	900.915.689-6	95%
70	CONSORCIO HGR – INCON	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES SAS	813003402-0	95%
		HGR CONSULTORIA SAS	901052406-8	5%
71	CONSORCIO INTERVIAL SRT 168	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	820000836-5	40%
		GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	6762843	60%

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Experiencia del Proponente	69 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No 1 CONSORCIO ACACIAS AC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 2 CONSORCIO SJ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 3 CONSORCIO SIGMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 4 COVILCO LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO ZL ACACIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 7 CONSORCIO INTER PLACAHUELLA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 8 CONSORCIO RED ACACIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 9 G Y G CONSTRUCCIONES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 10 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 11 CONSORCIO AV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 12 CONSORCIO VIAL CR2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 13 CONSORCIO AF META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

El proponente mediante mensaje CO1.MSG.3264956 realiza observación solicitando se asigne el puntaje por discapacidad, sin embargo, es de aclararle al proponente que está confundiendo los certificados de

discapacidad expedidos por los Ministerios de Salud y por el Ministerio de Trabajo, de acuerdo a la misma guía aportada por el proponente en su observación el Ministerio de Salud expide un certificado de discapacidad que es catalogado como *"un documento personal e intransferible que se entrega después de la valoración clínica que realiza el equipo multidisciplinario de salud, en los casos en que se identifique la existencia de una discapacidad en la persona que lo solicita. Únicamente podrá ser expedido por las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud (IPS) autorizadas por las secretarías de salud de orden distrital y municipal para realizar el procedimiento de certificación."* Es a este certificado al que el Ministerio de Salud hace referencia y que tendrán vigencia hasta el 31 de diciembre de 2021, por otra parte, el Ministerio de Trabajo expide un certificado por medio del cual certifica cuantas personas en condición de discapacidad se encuentran vinculadas a una empresa o empleador, y a este documento se le establece una vigencia de 6 meses contados a partir de la expedición del mismo, por lo cual es claro que los Ministerios en cuestión certifican asuntos diferentes con relación a personas en condición de discapacidad.

Ahora bien, en los procesos de contratación estatal la asignación de puntaje se realiza con base a lo indicado por el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo según lo dispone el Decreto 392 de 2018, certificado que como lo indica la misma norma deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección, condición que se incumple con el certificado aportado por el proponente pues no se encontraba vigente al cierre del proceso de selección de este concurso, así las cosas la observación no procede y se mantiene la calificación otorgada en informe preliminar de evaluación.

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO VEREDAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO INTERVIAL RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO ECOVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 18 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO MT 2021 META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 20 CIAMB LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 21 INGEVAL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 22 INGESTRUC CONSULTORES LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO BCO INTER VIAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 24 GENERAL SERVICIOS S&G SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 25 CONSULTORES DONOVAN SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 26 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO INTERVIAS META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 28 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 29 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 30 CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO LINK EW**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 32 CONSORCIO NACIONAL ET**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 33 R & J INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 34 ARA INGENIERÍA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 35 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 36 CONSULTORIA VIAL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO INTERVIAL MM**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 38 MSING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 39 INGEOCILCON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 40 CONSORCIO INTERMETA 168 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO ACASIAS 168**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO JUNESO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO UCPI ACACIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 44 VELNEC SA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO INTERVIAL MAS 168**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 46 CONSORCIO SANTA MONICA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 47 CONSORCIO INTER 60**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 48 CB INGENIEROS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 49 UNION TEMPORAL INTER VIAS CMJ&S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 50 INGENIERÍA DEL FUTURO SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 51 CONSORCIO ITEC ITRT META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 52 HR INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO AMV-JAR-2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO INTERVIAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO GDC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 56 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 57 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 58 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO INGEVIAL 168**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 61 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 62 SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 63 ARM CONSULTING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 64 JESAK SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 65 ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**

Al proponente mediante informe de evaluación preliminar se le solicito:

El numeral 2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA del pliego de condiciones, señala:

"…2.1 CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA

El proponente debe presentar el Formato 1 – Carta de presentación de la oferta el cual debe ir firmado por la persona natural proponente o por el representante legal del proponente individual o por el representante del proponente plural o por el apoderado.

En virtud de lo previsto en la Ley 842 de 2003 y con el fin de evitar el ejercicio ilegal de la Ingeniería, la persona natural (proponente individual o integrante de la estructura plural) que pretenda participar en el presente proceso, debe acreditar que posee título como ingeniero, para lo cual debe adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, en la respectiva rama de la ingeniería, según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el requisito de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

De acuerdo con en el artículo 20 de la Ley 842 de 2003, si el representante legal o apoderado del proponente individual persona jurídica o el representante o apoderado de la estructura plural, no posee título de una de las profesiones catalogadas como ejercicio de la ingeniería, la oferta deberá ser avalada por un ingeniero, para lo cual deberá adjuntar copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el Copnia o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia en la respectiva rama de la ingeniería según corresponda, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección. El requisito de la tarjeta profesional se puede suplir con el registro de que trata el artículo 18 del Decreto 2106 de 2019.

El aval del ingeniero del que trata el artículo 20 de la Ley 842 de 2003 hace parte integral del Formato 1 – Carta de presentación de la oferta cuando el proponente deba presentarlo.

La carta de presentación debe suscribirse. Con la firma de este documento se entiende que el proponente conoce y acepta las obligaciones del Anexo 4 – Pacto de Transparencia y, por lo tanto, no será necesaria la entrega de este documento al momento de presentar la oferta.

El proponente debe diligenciar los Formatos. Todos los espacios en blanco deben diligenciarse con la información solicitada*…" (Negrilla y cursiva fuera de texto)*

Al revisar los documentos aportados por el oferente, se encuentra que la carta de presentación de la oferta se presenta a título de Consorcio, lo cual difiere del resto de documentos donde el proponente se está presentando como persona natural, por lo tanto, no es posible aceptar el documento aportado como documento idóneo para la validez del requisito del pliego de condiciones.

El proponente dentro del término conferido no se pronunció ni allego lo solicitado por la entidad, por lo cual de acuerdo al pliego de condiciones obtiene calificación de **RECHAZADO**

- **PROPONENTE No 66 DONAL BOGOTA BAUTISTA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO JMC VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 68 COINZA ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO PROSPERAR META**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 70 CONSORCIO HGR – INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO INTERVIAL SRT 168**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene una calificación jurídica de **HÁBIL**

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5 al 3.7.1.2 Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización;** Siendo así, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación su calificación en el presente informe y solicita las siguientes aclaraciones y/o documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No. 1: CONSORCIO ACACIAS AC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ACACIAS AC** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 2: CONSORCIO SJ**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SJ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 3: CONSORCIO SIGMA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SIGMA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 4: COVILCO LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **COVILCO LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 5: CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 6: CONSORCIO ZL ACACIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ZL ACACIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 7: CONSORCIO INTER PLACAHUELLA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTER PLACAHUELLA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 8: CONSORCIO RED ACACIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO RED ACACIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 9: GYG CONSTRUCCIONES S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **GYG CONSTRUCCIONES S.A.S** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 10: INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 11: CONSORCIO AV**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AV** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 12: CONSORCIO VIAL CR2**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VIAL CR2** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 13: CONSORCIO AF META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AF META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 14: CONSORCIO META 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO META 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 15: CONSORCIO VEREDAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO VEREDAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 16: CONSORCIO INTERVIAL RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL RURAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 17: CONSORCIO ECOVIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ECOVIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 18: PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 19: CONSORCIO MT 2021 META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO MT 2021 META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 20: CIAMB LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CIAMB LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 21: INGEVAL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGEVAL SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 22: INGESTRUC CONSULTORES LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGESTRUC CONSULTORES LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 23: CONSORCIO BCO INTER VIAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO BCO INTER VIAS 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 24: GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S**

Dentro del término establecido por la Entidad, **GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S** allego el 10 de diciembre de 2021 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP), con fecha de expedición del 10 de noviembre de 2021 vigente y en firme como lo estable el pliego de condiciones en el numeral 3.7.1.

Siendo así **GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 25: CONSULTORES DONOVAN SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSULTORES DONOVAN SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 26: CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Teniendo en cuenta que el proponente **CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 27: CONSORCIO INTERVIAS META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAS META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 28: ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 29: GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 30: CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIAS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIAS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 31: CONSORCIO LINK EW**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO LINK EW** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 32: CONSORCIO NACIONAL ET**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO NACIONAL ET** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 33: R&J INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **R&J INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 34: ARA INGENIERIA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARA INGENIERIA S.A.S** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 35: INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 36: CONSULTORIA VIAL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSULTORIA VIAL SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 37: CONSORCIO INTERVIAL MM**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL MM** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 38: MSING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **MSING SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 39: INGEOCILCON S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGEOCILCON S.A.S.** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 40: CONSORCIO INTERMETA 168 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERMETA 168 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 41: CONSORCIO ACASIAS 168**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ACASIAS 168** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 42: CONSORCIO JUNESO**

El **CONSORCIO JUNESO** no cumple con el Requisitos de Capacidad Financiera señalado en el Pliego de Condiciones, numeral 3.6 Capital de Trabajo toda vez que el capital de trabajo (CT) del oferente deberá ser mayor o igual al capital de trabajo demandado (CTd) se calcula así: CT = AC - PC ≥ CTd, el capital de trabajo del proponente dio un resultado de $197.893.708 y el requisito exigido en el pliego de condiciones indica que el CTd debe ser mayor o igual a $250.000.000 para el proceso al que se presenta propuesta.

Siendo así **CONSORCIO JUNESO** no cumple con el Requisitos de Capacidad Financiera señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.7, obtiene calificación de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 43: CONSORCIO UCPI ACACIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO UCPI ACACIAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 44: VELNEC S.A.**

Teniendo en cuenta que el proponente **VELNEC S.A.** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 45: CONSORCIO INTERVIAL MAS 168**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL MAS 168** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 46: CONSORCIO SANTA MONICA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO SANTA MONICA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 47: CONSORCIO INTER 60**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTER 60** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 48: CB INGENIEROS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **CB INGENIEROS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 49: UNION TEMPORAL INTER VIAS CMJ&S**

Teniendo en cuenta que el proponente **UNION TEMPORAL INTER VIAS CMJ&S** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 50: INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente **INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 51: CONSORCIO ITEC ITRT META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO ITEC ITRT META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 52: HR INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **HR INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 53: CONSORCIO AMV-JAR-2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO AMV-JAR-2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 54: CONSORCIO INTERVIAS 2021**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAS 2021** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 55: CONSORCIO GDC**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO GDC** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 56: PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 57: CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 58: RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente **RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 59: CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 60: CONSORCIO INGEVIAL 168**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INGEVIAL 168** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 61: MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 62: SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 63: ARM CONSULTING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **ARM CONSULTING SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 64: JESAK SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **JESAK SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 65: ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**

Teniendo en cuenta que el proponente **ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 66: DONAL BOGOTÁ BAUTISTA**

Teniendo en cuenta que el proponente **DONAL BOGOTÁ BAUTISTA** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 67: CONSORCIO JMC VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO JMC VIAL** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 68: COINZA ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente **COINZA ING SAS** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 69: CONSORCIO PROSPERAR META**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO PROSPERAR META** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 70: CONSORCIO HGR - INCON**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO HGR - INCON** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE No. 71: CONSORCIO INTERVIAL SRT 168**

Teniendo en cuenta que el proponente **CONSORCIO INTERVIAL SRT 168** cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5, 3.6 y 3.7, obtiene calificación de **HABIL.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA

- **PROPONENTE 1 CONSORCIO ACACIAS AC.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 2 CONSORCIO SJ.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 3 CONSORCIO SIGMA.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 4 COVILCO LTDA.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 5 CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 6 CONSORCIO ZL ACACIAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 7 CONSORCIO INTER PLACAHUELLA.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 8 CONSORCIO RED ACACIAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 9 GYGCONSTRUCCIONES S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 10 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUARTRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 11 CONSORCIOAV.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 12 CONSORCIOVIAL CR2.**

Contrato de orden No 1,2,3 y 4
Suscrito con Invias

El literal D del numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece lo siguiente:

> ***"(…)***
>
> ***Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.***
>
> ***(…)***

Se le informa al proponente que para la validación de la experiencia, la entidad solicita aclaración respecto a cuál es el integrante que aporta la experiencia para el presente proceso, toda vez que, al revisar la propuesta, se evidencia que el proponente presenta por medio de los integrantes MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ y ANSAING SAS los contratos de orden 1, 2, 3 y 4 suscritos con INVIAS respectivamente, como si los mismos hubieran sido ejecutados en forma consorcial (los cuales superarían el 100% de participación en un contrato o acreditación del porcentaje de participación doblemente).

Así mismo, se observa que el proponente en el formulario de experiencia, indica que los contratos de orden No. 1, 2, 3 y 4 corresponden a los contratos inscritos en el RUP con números de consecutivos No. 7, 4, 30 y 8, entendiéndose que dichos consecutivos corresponden a la integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ, sin embargo, los mismos consecutivos también corresponden al socio ANSAING SAS, razón por la cual, la experiencia será validada para el integrante que efectivamente ejecutó el contrato, ya que un contrato no podrá ser validado más de una vez en el mismo proceso por el mismo proponente.

Por lo anterior, se debe indicar el número de consecutivo de cada contrato en el cual se evidencie la inscripción del contrato en el RUP y se aclare que integrante del consorcio aporta experiencia, sin utilizar un mismo número consecutivo para ambos integrantes.

Mientras tanto el proponente no aclare lo requerido, los contratos de orden No. 1, 2, 3 y 4 no son tenidos en cuenta para efectos de ponderación y acreditación de experiencia descrita en el numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO APORTO contratos válidos para la acreditación de experiencia, en donde se acredite: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje:

INVIAS RESPONDE:

Se procede a revisar nuevamente la documentación adjuntada por el proponente 12 CONSORCIO VIAL CR2., respecto del mensaje con **CO1.MSG.3267331** de fecha (10/12/2021 1:36:00 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) y se establece que la observación procede, ya que realiza la aclaración de los contratos, y se encuentra que el consorcio cumple con lo estipulado en el pliego de condiciones.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 13 CONSORCIO AF META.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.326956

INVIAS RESPONDE:

Una vez verificada la observación el INVIAS informa que la misma procede y se realizará la respectiva corrección en la casilla "Valor Total Ejecutado del Contrato que se encuentra Registrado en el RUP (SMMLV)", por consiguiente, la Entidad modifica lo requerido, dicha modificación se verá reflejada a través del alcance al informe técnico.

- **PROPONENTE 14 CONSORCIO META 2021.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 15 CONSORCIO VEREDAL**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.3261764

INVIAS RESPONDE:

Una vez verificada la observación, el INVIAS informa que la misma procede y se realizará la respectiva corrección en la casilla "Valor Total Ejecutado del Contrato que se encuentra Registrado en el RUP (SMMLV)", por consiguiente, la Entidad modifica lo requerido, dicha modificación se verá reflejada a través del alcance al informe técnico.

- **PROPONENTE 16 CONSORCIO INTERVIAL RURAL.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 17 CONSORCIO ECOVIAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 18 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 19 CONSORCIO MT 2021 META.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 20 CIAMB LTDA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1) contrato** acredita el cumplimiento que*:* "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 21 INGEVAL SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1) contrato** acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 22 INGESTRUC CONSULTORES LTDA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 23 CONSORCIO BCOINTER VIAS 2021.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 24 GENERAL SEVICIOS S&G S.A.S**

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra, que el Registro Único de Proponentes (RUP), se evidencia que tiene fecha de expedición del 11 de octubre de 2021, lo que supera el termino de 30 días calendario anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, dicho registro no cumple con lo consagrado en el siguiente numeral del pliego de condiciones.

El numeral 3.1 Generalidades, literal D del pliego de condiciones establece que:

> *"Los Proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deberán aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del Proceso de Contratación. En caso de modificarse la fecha de cierre del Proceso, se tendrá como referencia para establecer el plazo de vigencia del certificado la fecha originalmente establecida en el Pliego de Condiciones definitivo".*

Por lo tanto, **GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S**, debe a llegar a la entidad un nuevo certificado de Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme con la información requerida en el Pliego.

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.3268739

INVIAS RESPONDE:

Respecto a la observación, se le informa al proponente que solo se le requirió el RUP actualizado.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 25 CONSULTORES DONOVAN SAS**
  Contrato de orden 2: 801 de 2015

Suscrito con el FONDO DE DESARROLLO DE PROYECTOS DE CUNDINAMARCA.

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que el contrato de orden No 2, tiene un objeto diferente a la intervención en vías y éste es solo parte de las actividades. No se puede diferenciar el valor de la interventoría de vías.

Por tanto, el contrato de orden No 2, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, literal J, que establece lo siguiente:

(…)

J. Cuando el contrato que se pretende acreditar como experiencia contenga varias actividades, de las cuales solo alguna de ellas se ajuste a lo exigido por la «Matriz 1 -Experiencia», asociadas con actividades de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte, la Entidad Estatal deberá descontar los valores del contrato, magnitudes y áreas construidas relacionadas con las actividades que se encuentran por fuera del requisito de experiencia.

(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.

Por lo anteriormente expuesto, se le solicita al proponente que informe el VALOR DE LA INTERVENTORÍA DE LAS VÍAS INTERVENIDAS, mediante alguno de los documentos válidos descritos en el numeral 10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA.

En consecuencia, el contrato con número de orden 2, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: HÁBIL.

- **PROPONENTE 26 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 27 CONSORCIO INTERVIAS META.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 28 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 29 ALEXANDRA LILIANA RINCÓN ROSAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.3258899

INVIAS RESPONDE:

Una vez verificada la observación el INVIAS informa que la misma procede y se realizará la respectiva corrección en la casilla "Valor Total Ejecutado del Contrato que se encuentra Registrado en el RUP

(SMMLV)", por consiguiente, la Entidad modifica lo requerido, dicha modificación se verá reflejada a través del alcance al informe técnico.

- **PROPONENTE 30 CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 31 CONSORCIO LINK EW**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 32 CONSORCIO NACIONALET.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 33 R&J INGENIERIA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 34 ARA INGENIERÍA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 35 INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 36 CONSULTORIA VIAL S.A.S**
  Contrato de orden No 1: 002 de 2015
  Suscrito con MONTERIA CIUDAD AMABLE S.A.S.

La entidad tendrá en cuenta el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE,** para analizar la experiencia acreditada y que la misma sea válida para el otorgamiento de puntaje:

> **"(…)**
>
> *Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Estos contratos serán verificados en el RUP y en el Formato 3 – Experiencia, para los proponentes que no están obligados a estar inscritos en el RUP, cumpliendo con los requisitos de experiencia previstos en el numeral "10.1 Experiencia del proponente.*
>
> *En caso que con los contratos aportados no se acredite este porcentaje mínimo, la entidad solicitará al proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6. Si el proponente subsana el*

requisito mínimo de experiencia, se habilitará en el proceso de contratación, pero no será objeto de puntuación en relación con este factor de evaluación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por el factor "experiencia del proponente".

(…)"

Por lo anterior, el proponente CONSULTORIA VIAL S.A.S, no acredita el porcentaje de la experiencia mínima requerida.

Evaluación

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL PARA PONDERAR**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: NO HÁBIL PARA PONDERAR.

- **PROPONENTE 37 CONSORCIOINTERVIAL MM.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 38 MSING S.A.S.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 39 INGEOCILCON S.A.S**
  Contrato de orden 4 No 85 de 2015
  (Suscrito con EMPRESA DE DESARROLLO URBANO - EDU)

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, la entidad encuentra que el contrato de orden 4, tienen un objeto diferente a la intervención en vías y éste es solo parte de las actividades. No se puede diferenciar el valor de la interventoría de vías.

Por tanto, el contratos de orden 4, no cumple con lo establecido en el numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, literal J, que establece lo siguiente:

(…)

J. Cuando el contrato que se pretende acreditar como experiencia contenga varias actividades, de las cuales solo alguna de ellas se ajuste a lo exigido por la «Matriz 1 -Experiencia», asociadas con actividades de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte, la Entidad Estatal deberá descontar los valores del contrato, magnitudes y áreas construidas relacionadas con las actividades que se encuentran por fuera del requisito de experiencia.

(…). Resaltado y negrilla fuera de texto.

Por lo anteriormente expuesto, se le solicita al proponente que informe el VALOR DE LA INTERVENTORÍA DE LAS VÍAS INTERVENIDAS, mediante alguno de los documentos válidos descritos en el numeral 10.1.5. DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA.

En consecuencia, el contrato de orden 4, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE ACREDITACIÓN DE EXPERIENCIA.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: HÁBIL.

- **PROPONENTE 40 CONSORCIO INTERMETA 168 2021.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O

MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 41 CONSORCIO ACASIAS 168.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 42 CONSORCIO JUNESO**

Contrato de orden No 2: 223 DE 2004

Suscrito con GOBERNACION DEL HUILA SEC VIAS E INFRAES.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente INGENIERIA OCIMACS S.A.S. en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 23 (contrato de orden 2), no coincide con la información establecida en el RUP (SMMLV). Por lo anterior, se le indica al proponente confirmar el consecutivo del RUP para el contrato No 2, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: HÁBIL.

- **PROPONENTE 43 CONSORCIO UCPI ACACIAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 44 VELNEC S.A**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 45 CONSORCIO INTERVIAL MAS 168.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 46 CONSORCIOSANTA MONICA.**
  Contrato de orden No 2: 237
  Suscrito con ICCU.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente GNG INGENIERIA S.A.S. en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 237 (contrato de orden 2), no coincide con la información establecida en el RUP . Por lo anterior, se le indica al proponente confirmar el consecutivo del RUP para el contrato No 2, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: HÁBIL.

- **PROPONENTE 47 CONSORCIOINTER60.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 48 CB INGENIEROS S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 49 UNIÓN TEMPORALINTER VIASCMJ&S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UNO (1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos **UNO (1) contrato** acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 50 INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**
  Contrato de orden No 1: 149-2018
  Suscritos con TRANSFEDERAL.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 16 (contrato de orden 1), no coincide con la información establecida en el RUP. Por lo anterior, se le indica al proponente confirmar el consecutivo del RUP para el contrato No 1, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: HÁBIL.

- **PROPONENTE 51 CONSORCIO ITEC ITRT META.**

Contrato de orden No 2 y 4: 1591 DE 2013 y 863-02-2018 respectivamente.
Suscritos con INVIAS.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente EC CONSULTORIA Y ESTUTEC S.A.S. en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 11 y 88 (contrato de orden 2 y 4), no coincide con la información establecida en el RUP. Por lo anterior, se les indica a los proponentes confirmar el consecutivo del RUP para el contrato No 2 y 4, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: NO HÁBIL.

- **PROPONENTE 52 HR INGENIERÍA SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 53 CONSORCIO AMV-JAR-2021**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 54 CONSORCIO INTERVIAS 2021.**
  Contrato de orden No 1: 125-2014
  Suscrito con AGENCIA PARA LA INFRAESTRUCTURA DEL META.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente DANIEL ARTURO SANCHEZ en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 85 (contrato de orden 1), no coincide con la información establecida en el RUP. Por lo anterior, se le indica al proponente confirmar el consecutivo del RUP para el contrato No 1, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO APORTO contratos válidos para la acreditación de experiencia, en donde se acredite: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.3256714

INVIAS RESPONDE:

Se procede a revisar nuevamente la documentación adjuntada por el proponente **CONSORCIO INTERVIAS 2021**., respecto del mensaje con **CO1.MSG.3256714** de fecha (7/12/2021 12:13:57 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) y se evidencia que el proponente aclaró el consecutivo del RUP del contrato de orden 1, el cual cumple con lo estipulado en el pliego de condiciones y que por equivocación involuntaria de digitación el formulario No. 3 del proponente fue mal diligenciado por el mismo, por lo anterior, su observación procede.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 55 CONSORCIO GDC**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 56 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 57 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 58 RAFAEL JAVIER GUISA RUDA**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 59 CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 60 CONSORCIO INGEVIAL 168.**
  Contrato de orden No 2: 1881
  Suscritos con GOBERNACIÓN DEL AMAZONAS.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente LINO ANDRÉS MENDOZA VELASQUEZ en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 59 (contrato de orden 2), no coincide con la información establecida en el RUP. Por lo anterior, se le indica al proponente confirmar el consecutivo del RUP para el contrato No 2, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.3258189

INVIAS RESPONDE:

Se procede a revisar nuevamente la documentación adjuntada por el proponente **CONSORCIO INGEVIAL 168**., respecto del mensaje con **CO1.MSG.3258189**de fecha (7/12/2021 4:28:04 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito) y se evidencia que el proponente aclaró el consecutivo del RUP del contrato de orden 2, el cual cumple con lo estipulado en el pliego de condiciones y que por equivocación involuntaria de digitación el formulario No. 3 del proponente fue mal diligenciado por el mismo, por lo anterior, su observación procede.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 61 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 62 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó SEIS (6) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento

que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 63 ARM CONSULTING SAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 64 JESAK SAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.3255215

INVIAS RESPONDE:

Una vez verificada la observación el INVIAS informa que la misma procede y se realizará la respectiva corrección en la casilla "Valor Total Ejecutado del Contrato que se encuentra Registrado en el RUP (SMMLV)", por lo consiguiente, la Entidad modifica lo requerido, dicha modificación se verá reflejada a través del alcance al informe técnico.

- **PROPONENTE 65 HERNANDO PRIETO.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los

valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 66 DONAL BOGOTÁ BAUTISTA.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 67 CONSORCIOJMCVIAL.**
  Contrato de orden No 1: 025-2009
  Suscritos con INVIAS.

Revisados los documentos allegados, la entidad advierte que la información reportada por el proponente JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON en el formulario de experiencia No. 3 sobre el consecutivo del RUP 19 (contrato de orden 1), no coincide con la información establecida en los documentos allegados por el mismo (certificación). Por lo anterior, se le indica al proponente confirmarlos documentos allegados y el consecutivo del RUP para el contrato No 1, y aclarar la situación respecto a estos contratos, todo ello para poder continuar con la evaluación técnica.

Evaluación

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó UNO (1) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL**.

El proponente dentro del término de subsanabilidad no aclaro el requerimiento solicitado para validar la experiencia, por lo tanto, su calificación técnica es: NO HÁBIL.

- **PROPONENTE 68 COINZA ING SAS.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O

MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 69 CONSORCIO PROSPERAR META.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 70 CONSORCIO HGR-INCON.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE 71 CONSORCIO INTERVIAL SRT168.**

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia; así mismo con al menos UNO (1) contrato acredita el cumplimiento que: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **HÁBIL**.

EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO 8 CUMPLE/ NO CUMPLE	FORMATO 9 PUNTAJE
1	CONSORCIO ACACIAS AC	CUMPLE	10
2	CONSORCIO SJ	CUMPLE	10
3	CONSORCIO SIGMA	CUMPLE	10
4	COVILCO LTDA	CUMPLE	10
5	CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021	CUMPLE	10
6	CONSORCIO ZL ACACIAS	CUMPLE	10
7	CONSORCIO INTER PLACAHUELLA	CUMPLE	0
8	CONSORCIO RED ACACIAS	CUMPLE	10
9	GYG CONSTRUCCIONES S.A.S	CUMPLE	10
10	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	CUMPLE	10
11	CONSORCIO AV	CUMPLE	10
12	CONSORCIO VIAL CR2	CUMPLE	10
13	CONSORCIO AF META	CUMPLE	10
14	CONSORCIO META 2021	CUMPLE	10
15	CONSORCIO VEREDAL	CUMPLE	10
16	CONSORCIO INTERVIAL RURAL	CUMPLE	10
17	CONSORCIO ECOVIAS	CUMPLE	10
18	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	CUMPLE	10
19	CONSORCIO MT 2021 META	CUMPLE	10
20	CIAMB LTDA	CUMPLE	10
21	INGEVAL SAS	CUMPLE	10
22	INGESTRUC CONSULTORES LTDA	CUMPLE	10
23	CONSORCIO BCO INTER VIAS 2021	CUMPLE	10
24	GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S	CUMPLE	10
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	CUMPLE	10
26	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	10
27	CONSORCIO INTERVIAS META	CUMPLE	10
28	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.	CUMPLE	10
29	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	CUMPLE	10
30	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIAS SAS	CUMPLE	10
31	CONSORCIO LINK EW	CUMPLE	10
32	CONSORCIO NACIONAL ET	CUMPLE	10
33	R&J INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
34	ARA INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	10
35	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	CUMPLE	10
36	CONSULTORIA VIAL SAS	CUMPLE	10
37	CONSORCIO INTERVIAL MM	CUMPLE	10
38	MSING SAS	CUMPLE	10
39	INGEOCILCON S.A.S.	CUMPLE	10
40	CONSORCIO INTERMETA 168 2021	CUMPLE	10
41	CONSORCIO ACASIAS 168	CUMPLE	10

42	CONSORCIO JUNESO	CUMPLE	10
43	CONSORCIO UCPI ACACIAS	CUMPLE	10
44	VELNEC S.A.	CUMPLE	10
45	CONSORCIO INTERVIAL MAS 168	CUMPLE	10
46	CONSORCIO SANTA MONICA	CUMPLE	10
47	CONSORCIO INTER 60	RECHAZADO	10
48	CB INGENIEROS SAS	CUMPLE	10
49	UNION TEMPORAL INTER VIAS CMJ&S	CUMPLE	10
50	INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	CUMPLE	10
51	CONSORCIO ITEC ITRT META	CUMPLE	10
52	HR INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
53	CONSORCIO AMV-JAR-2021	CUMPLE	10
54	CONSORCIO INTERVIAS 2021	CUMPLE	10
55	CONSORCIO GDC	CUMPLE	10
56	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	CUMPLE	10
57	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	CUMPLE	10
58	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	CUMPLE	10
59	CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL	CUMPLE	10
60	CONSORCIO INGEVIAL 168	CUMPLE	10
61	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
62	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA SAS	CUMPLE	10
63	ARM CONSULTING SAS	CUMPLE	10
64	JESAK SAS	CUMPLE	10
65	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	CUMPLE	10
66	DONAL BOGOTÁ BAUTISTA	CUMPLE	10
67	CONSORCIO JMC VIAL	CUMPLE	10
68	COINZA ING SAS	CUMPLE	10
69	CONSORCIO PROSPERAR META	CUMPLE	10
70	CONSORCIO HGR - INCON	CUMPLE	10
71	CONSORCIO INTERVIAL SRT 168	CUMPLE	10

3. CUADRO RESUMEN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 8	ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	PUNTAJE TOTAL
							HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)					
1	CONSORCIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	422,573250	**62,31314110**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,31314110**

	ACACIAS AC																
2	**CONSORCIO SJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	418,640000 00	**61,7331395**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**92,7331395**
3	**CONSORCIO SIGMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	352,955000 00	**52,0471533**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,0471533**
4	**COVILCO LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	431,063000 00	**63,5650495**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,5650495**
5	**CONSORCIO INTERVIAS ACACIAS 2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	393,275000 00	**57,9927872**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,9927872**
6	**CONSORCIO ZL ACACIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	538,180000 00	**58,6393536**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,6393536**
7	**CONSORCIO INTER PLACAHUELLA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	222,878700 00	**32,8659514**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	**53,8659514**
8	**CONSORCIO RED ACACIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	312,883500 00	**46,1381635**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**77,1381635**
9	**G YGCONSTRUCCIONES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	377,310000 00	**55,6385698**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,6385698**
10	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	434,681500 00	**64,0986377**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,0986377**
11	**CONSORCIOAV.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	421,977500 00	**62,2252911**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,2252911**
12	**CONSORCIOVIAL CR2.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	353,801875 0	**52,1720344**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,1720344**
13	**CONSORCIO AF META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	467,866000 00	**69,0000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**99,0000000**
14	**CONSORCIO META 2021.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	262,467000 00	**38,7036879**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**69,7036879**
15	**CONSORCIO VEREDAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	311,307333 33	**45,9057401**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**76,9057401**
16	**CONSORCIO INTERVIAL RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.482,4810000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
17	**CONSORCIO ECOVIAS.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	811,485400 00	**18,3374226**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**49,3374226**
18	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	874,736800 00	**9,01029 79**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**40,0102979**

19	**CONSORCIO MT 2021 META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.175,0850000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**30,000000000**
20	**CIAMB LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.098,4305000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000000**
21	**INGEVAL SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	423,1097000	**62,3922466**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**92,3922466**
22	**INGESTRUC CONSULTORES LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	462,8585000	**68,2536507**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,2536507**
23	**CONSORCIO BCOINTERVIAS 2021.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	296,3295000	**43,6970914**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**74,6970914**
24	**GENERAL SERVICIOS S&G S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	803,9200000	**19,4530253**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**50,4530253**
25	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	598,1375000	**49,7979512**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,7979512**
26	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	466,6775000	**68,8168049**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**99,8168049**
27	**CONSORCIO INTERVIAS META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	250,6340000	**36,9587801**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**67,9587801**
28	**ARCA ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	390,1755000	**57,5357313**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,5357313**
29	**GEOTECNIAY CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	336,7075000	**49,6512781**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,6512781**
30	**CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	376,1800000	**55,4719387**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,4719387**
31	**CONSORCIO LINK EW**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	501,9836667	**63,9769069**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,9769069**
32	**CONSORCIO NACIONAL ET**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	474,9226667	**67,9673533**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,9673533**
33	**R & J INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	475,2605000	**67,9175360**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,9175360**
34	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	428,9475000	**63,2530954**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,2530954**

35	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECONSAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	326,978750 0	**48,2166654**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**79,2166654**
36	**CONSULTORIA VIAL S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,00000000**
37	**CONSORCIOINTERVIAL MM.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	332,888775 0	**49,0881645**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,0881645**
38	**MSING S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	348,896000 0	**51,4486084**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**82,4486084**
39	**INGEOCIL CON S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	386,646666 7	**57,0153655**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**88,0153655**
40	**CONSORCIO INTERMETA 168 2021.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	434,230500 0	**64,0321327**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,0321327**
41	**CONSORCIO ACASIAS 168**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	477,967500 0	**67,5183586**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**98,5183586**
42	**CONSORCIO JUNESO**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**30,000000000**
43	**CONSORCIO UCPI ACACIAS.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	412,389125 0	**60,8113782**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**91,8113782**
44	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	417,922867	**61,6273902**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**92,6273902**
45	**CONSORCIO INTERVIALMAS 168.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	379,736167	**55,9963351**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,9963351**
46	**CONSORCIOSANTA MONICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	379,286667	**55,9300514**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**86,9300514**
47	**CONSORCIOINTER60**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	NO	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**0,00000000**
48	**CB INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	431,413500 0	**63,6167346**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**94,6167346**
49	**UNIÓN TEMPORALINTERVIASCMJ&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	334,026000 0	**49,2558610**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,2558610**
50	**INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.022,815 0000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,000000000**
51	**CONSORCIO ITEC ITRT META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**30,000000000**

52	**HR INGENIERÍA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	418,623000	**61,7306326**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**92,7306326**
53	**CONSORCIO AMV-JAR-2021**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	859,854375	**11,2048775**	**10,000**	20,000	**0,000**	0,000	**41,2048775**
54	**CONSORCIOINTERVIAS 2021.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	332,776500	**49,0716083**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**80,0716083**
55	**CONSORCIO GDC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	575,257333	**53,1718871**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,1718871**
56	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	421,423200	**62,1435534**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**93,1435534**
57	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	395,880000	**58,3769235**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,3769235**
58	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	397,713500	**58,6472935**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**89,6472935**
59	**CONSORCIO PCC COLOMBIA RURAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.104,0645000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
60	**CONSORCIO INGEVIAL 168**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	697,162500	**35,1956099**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**66,1956099**
61	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	802,915000	**19,6012237**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**50,6012237**
62	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	445,768667	**65,7332987**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**96,7332987**
63	**ARM CONSULTING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	440,412080	**64,9436756**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,9436756**
64	**JESAK SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.030,0610000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
65	**HERNANDO PRIETO**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
66	**DONAL BOGOTÁ BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	434,297750	**64,0420494**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**95,0420494**
67	**CONSORCIOJMCVIAL.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**31,0000000**
68	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	349,112500	**51,4805338**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**82,4805338**
69	**CONSORCIO PROSPERAR META**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	365,554750	**53,9051270**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**84,9051270**

70	**CONSORCIO HGR-INCON.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	577,055666 7	**52,9067027**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**83,9067027**
71	**CONSORCIO INTERVIAL SRT168**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	451,160600	**66,5286648**	**10,000**	20,000	**1,000**	0,000	**97,5286648**

4.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: (i) servicios nacionales o con trato nacional o por (ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por (i) servicio nacional o con trato nacional y por (ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de interventoría, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	Puntaje
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	20
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	5

4.3.1 "PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.
Para que el proponente obtenga puntaje por servicios nacionales debe presentar:

A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.
B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.

Para que el proponente extranjero obtenga puntaje por trato nacional debe acreditar que los servicios son originarios de los estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente proceso de contratación, información que se acreditará con los documentos que aporte el proponente extranjero para acreditar su domicilio.
Para asignar el puntaje por servicios nacionales o por trato nacional el proponente nacional o extranjero con trato nacional no deben presentar el Formato 7 – Puntaje de Industria Nacional. Únicamente deberán presentar los documentos señalados en esta sección.
El proponente podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía, la falta de certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito HÁBILitante de capacidad jurídica; no obstante, no se tendrá en cuenta para efectos de asignar puntaje por servicios nacionales o con trato nacional.

NOTA: La entidad asignará veinte (20) puntos a un proponente plural cuando todos sus integrantes cumplan con las anteriores condiciones. Cuando uno de sus integrantes no cumpla con las condiciones descritas no obtendrá puntaje por servicios nacionales o trato Nacional"

REVISAR MATRIZ DE PUNTAJE

4.3. ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD:

VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

"La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación…"

REVISAR MATRIZ ADJUNTA

5. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes podrán realizar observaciones al presente informe durante el término preclusivo y perentorio de traslado de este informe, señalado en el Anexo No 2 "cronología del proceso" del pliego de condiciones, que para el efecto es hasta el día **10 de diciembre de 2021.**

COMITÉ EVALUADOR

(Original Firmado) **JUAN DAVID CARDENAS CABEZA** **EVALUACIÓN JURÍDICA**
(Original Firmado) **AGELICA MARIA VALENCIA TAPIA** **EVALUACIÓN FINANCIERA**
(Original Firmado) **WALTER DAVID PORTILLA ERAZO** **EVALUACIÓN TECNICA**