**CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CMA-DO-SRT-175-2021**

**OBJETO: "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL SUCRE – GRUPOS 1 y 2"**

Fecha y hora de inicio: 22 de diciembre de 2021, 10:08 a.m.
Fecha y hora de suspensión: 22 de diciembre de 2021, 10:56 a.m.
Fecha y hora de reanudación: 22 de diciembre de 2021, 12:12 p.m.
Fecha y hora de suspensión: 22 de diciembre de 2021, 1:39 p.m.
Fecha y hora de reanudación: 22 de diciembre de 2021, 3:43 p.m.
Fecha y hora de culminación: 22 de diciembre de 2021, 3:54 p.m.

Siendo las **10:08 a.m,** reunidos a través de la plataforma Teams, el subdirector de procesos de selección contractuales, **el** Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad y APERTURA DE LA PROPUESTA ECONOMICA .(SOBRE NO. 3) del Concurso de Méritos Abierto No **CMA-DO-SRT-175-2021 cuyo objeto es la "INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL SUCRE – GRUPOS 1 y 2"**, el siguiente es el orden del día:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones del 21 de diciembre de 2021 en la plataforma del Secop II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones del 21 de diciembre de 2021 en la plataforma del Secop II y durante la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Modulo 1
7. Establecimiento del orden de elegibilidad – Modulo 1
8. Revisión de la existencia de contratos de obra en ejecución y/o pendientes de liquidación por parte del proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad, de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011. Modulo 1
9. Recalculo de Capital de trabajo Módulo 1
10. Apertura de la propuesta económica – Sobre No. 3 - del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad. Modulo 1
11. Verificación de la consistencia de la propuesta económica. Modulo 1
12. Recomendación del comité evaluador Módulo 1
13. Establecimiento del orden de elegibilidad – Modulo 2
14. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Modulo 2
15. Establecimiento del orden de elegibilidad – Modulo 2
16. Revisión de la existencia de contratos de obra en ejecución y/o pendientes de liquidación por parte del proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad, de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011. Modulo 2
17. Recalculo de Capital de trabajo Módulo 2
18. Apertura de la propuesta económica – Sobre No. 3 - del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad. Modulo 2
19. Verificación de la consistencia de la propuesta económica. Modulo 2
20. Recomendación del comité evaluador Módulo 2

**PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA.**

Se da por instalada la audiencia por parte de la directora de Contratación, el Coordinador de Asuntos Precontractuales, Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

**SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO**

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse sobre las respuestas dadas por la entidad estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación por UNA UNICA VEZ por el término máximo de hasta cinco (5) minutos.

   En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

   Los proponentes observantes tendrán la carga de demostrar con evidencia física material lo manifestado en sus observaciones

   Derecho de Réplica: Presentadas las observaciones por los proponentes en audiencia, el moderador en una segunda fase concederá el uso de la palabra en debido orden y respecto, por una ÚNICA vez y por el término máximo de 5 minutos al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.

2. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

3. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

4. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

5. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

6. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas.

7. Resueltas las observaciones se dará lectura de la calificación definitiva de los proponentes y se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones.

   NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.5 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

8. Una vez establecido el orden de elegibilidad, la Entidad verificará que el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad no se encuentre incurso en la situación descrita en el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011.

   En el evento en que se evidencie la mencionada situación se procederá al rechazo de la propuesta y se continuará con el procedimiento descrito anteriormente con el proponente ubicado en el segundo orden de elegibilidad y así sucesivamente

9. Realizado el punto anterior y si el proponente ubicado en primer orden de elegibilidad cumple con lo allí estipulado, se procederá a desencriptar y aperturar su propuesta económica con el fin de revisar la consistencia de esta conforme las reglas establecidas el documento base o pliego tipo.

10. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador al ordenador del gasto, con lo que se dará por culminada la audiencia.

**TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2021 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.**

- **OBSERVACION 1 PROPONENTE No. 20 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

El proponente, dentro del término establecido presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.3303698:

**Proponente 47. RJ&P INGENIERIA SAS**

**Contrato de orden No. 3,** cuyo objeto es: Asesoría a la Inspección Fiscal del Proyecto Mejoramiento Ruta W-853, Chonchi-Queilen, Sector Teupa-Santa Maria, tramo Km, 6,800 a km 28,500 provincia de Chiloé, X Región.

Teniendo en cuenta que el aviso de convocatoria del presente proceso fue suscrito el 28 de octubre del presente año y que el numeral 10.1.2. CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, del documento base establece:

> J. Cuando el contrato que se pretende acreditar como experiencia contenga varias actividades, de las cuales solo alguna de ellas se ajuste a lo exigido por la «Matriz 1 -Experiencia», asociadas con actividades de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte, la Entidad Estatal deberá descontar los valores del contrato, magnitudes y áreas construidas relacionadas con las actividades que se encuentran por fuera del requisito de experiencia.

Se observa en el certificado adjunto en la oferta la descripción a la inspección de la obra la cual incluyó los procesos **de dieron forma al contrato**, donde se relacionan actividades tales como: **parques y plazoletas,** las cuales NO hacen parte de la infraestructura vial, de igual forma dichas actividades no se registran en la MATRIZ 1- EXPERIENCIA, literal 2.3 de complejidad baja – media, tal como lo estipula el numeral 10.1. del documento base.

- **OBSERVACION PROPONENTE No. 66 CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021**

El proponente, dentro del término establecido presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.3303698:

**ASUNTO: Observaciones informe final**

Respetados señores,

De manera muy atenta y respetuosa, nos permitimos presentar observaciones al informe de evaluación Final con relación a la evaluación técnica, específicamente del Proponente No. 66 CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021, en los siguientes términos:

1. Una vez verificado el cuadro de evaluación de la experiencia se observa un error en la evaluación para los módulos 1 y 2.

Se solicita a la entidad verificar el contrato de orden 1 y 2 –contrato N° 1833 DE 2013 el cual es presentado por los dos integrantes por lo tanto debe ser válido como un solo contrato y el valor para el módulo 1 corresponde a 4.151,96 SMLV y para el Modulo 2 - 3.082,15 Smlv

Evaluación experiencia Modulo 1


PROPONENTE: No. 66 CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021

Fuente: informe de evaluación 03

## ➢ OBSERVACION PROPONENTE No. 71 INGEVAL SAS

El proponente, dentro del término establecido presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG.3303731:

“

Cordial saludo

De acuerdo a la respuesta a observaciones del INFORME FINAL DE EVALUACIÓN, se le solicita a la entidad indicar cuales son los documentos válidos, que se ciñen a los indicados en el numeral **10.1.4 y 10.1.5** del pliego de condiciones, aportados por el proponente 71. INGEVAL SAS en su SOBRE HABILITANTE cargado al a plataforma SECOP II para el proceso CMA-DO-SRT-175-2021, en los cuales se valide la FECHA DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO GENERAL DE INTERVENTORÍA No. 146 DE 2018, teniendo en cuenta que los documentos aportados únicamente indican la fecha de terminación de 2 proyectos del CONTRATO GENERAL, faltando un último proyecto por terminarse.

Teniendo en cuenta los documentos aportados por el proponente 71. INGEVAL SAS, se le solicita a la entidad no tener en cuenta el contrato de orden No. 2 – 146 de 2018 del proponente No. 71 INGEVAL SAS, debido a:

- Se evidencia que en evaluaciones anteriores realizadas por la misma entidad (INVIAS) dicho contrato no cumple con los requisitos como lo estipula el pliego:

Otro punto a tener en cuenta es que se hace extraño que el comité técnico evaluador (**JUAN DAVID MOSQUERA VALENCIA**) del proceso **CMA-DO-SVR-187-2021,** lo integra el mismo del proceso de referencia, causando suspicacia de que en el primer proceso no nos valida el contrato No. 146 de 2018 y en el proceso de referencia se da la validación de dicho mismo, lo cual transgrede el principio de objetividad. Adicional, en el desarrollo de la evaluación del presente proceso, el mismo comité toma 2 posturas diferentes y se retracta dos veces respecto a la validación del contrato así:

1. El día 7 de diciembre en el informe inicial da validez a los contratos aportados, incluido el 146 de 2018.
2. El día 14 de diciembre en el informe final, se mantiene en su posición y valida los contratos aportados.
3. El día 15 de diciembre en el ALCANCE INFORME DE EVALUACIÓN toma una posición distinta y NO VALIDA el contrato 146 de 2018 indicando que **EN LA DOCUMENTACIÓN APORTADA NO SE EVIDENCIA LA FECHA DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO GENERAL DE INTERVENTORÍA, PARA EL CONTRATO CON NÚMERO DE ORDEN 2 (146 DE 2018)**, pidiendo al proponente INGEVAL SAS aclarar lo observado por el proponente No 51 CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL.
4. El día 21 de diciembre en la RESPUESTA A OBSERVACIONES FORMULADAS AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN retoma la posición inicial y valida el contrato 146 de 2018 argumentando que **LOS DOCUMENTOS APORTADOS, EVIDENCIANDO QUE EL CONTRATO SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE REGISTRADO EN EL RUP, CON SUS FECHA DE INICIO Y TERMINACIÓN APORTADOS CON DOCUMENTOS VÁLIDOS.**

Esto indica que la entidad, por medio del comité evaluador técnico, se contradice al mencionar que no se evidencia fecha de terminación DEL CONTRATO GENERAL DE INTERVENTORÍA y luego menciona que sí existe documento con dicha información; se hace extraño que el INVIAS siendo una de las entidades reconocidas a nivel nacional por manejar sus procesos de manera transparente, emita diferentes conceptos de evaluación para un mismo contrato

Se evidencia que dentro de las evaluaciones mostradas anteriormente no se tiene en cuenta el contrato debido a que dicho mismo no presenta el acta de terminación del **CONTRATO GENERAL** si no solo de 2 proyectos, lo cual estaría en contra de lo que habla el pliego en el ITEM 10.1.4 ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, Numeral VI. **La fecha de terminación de la ejecución del contrato. Esta fecha de terminación no es la fecha de entrega y/o recibo final, liquidación, o acta final**, salvo que de los documentos del numeral 10.1.5 de forma expresa así se determine.

Es por eso que se anexa el acta de terminación del contrato General la cual fue expedida después del acta de cierre del proceso de referencia y no se logró adjuntar durante la etapa precontractual del proceso, y donde se evidencia que el contrato aún no se había terminado para el día 23 de noviembre de 2021, esto con el fin de dar aclaración al contrato No. 146 de 2018. Ya que la observación presentada por la Compañía Colombiana de Consultores sas lo que quiere es inducir al error a la entidad.

”

**CUARTO. USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES**

- **OBSERVACION 1 PROPONENTE No. 20 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

El proponente reitera la observación enviada a través de la plataforma Secop II.

- **OBSERVACION PROPONENTE No. 47 RJ&P INGENIERIA SAS**

La señora Andrea Ximena Caicedo en su condición de apoderada del proponente señaló, defendiendo su oferta, que la experiencia del proponente fue validada en el proceso, dado que el contrato se enmarca en lo establecido en el numeral 10.1. EXPERIENCIA REQUERIDA, experiencia en INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS. Contrato aportado con sus actividades de pavimentación y cumpliendo todos los parámetros establecidos en el pliego de condiciones.

- **OBSERVACION PROPONENTE No. 71 INGEVAL SAS**

El proponente reitera la observación enviada a través de la plataforma Secop II.

**QUINTO. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 21 DE DICIEMBRE DE 2021 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y DURANTE LA PRESENTE AUDIENCIA**

- **OBSERVACION PROPONENTE No. 20 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

**INVIAS RESPONDE:**

Al respecto de su observación y revisando los documentos aportados el contrato se enmarca en establecido en el numeral 10.1. EXPERIENCIA REQUERIDA. Dado que con solo el objeto contractual en mejoramiento y sus actividades de pavimentación da cumplimiento a lo establecido en:
"(….)

*EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O PAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

(…)" *(Subrayados fuera de texto)*

Por lo anterior NO procede su observación y se mantiene la evaluación consignada en el informe final publicado.

- **OBSERVACION PROPONENTE No. 66 CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021**

**INVIAS RESPONDE:**

Revisada la observación presentada y lo establecido en el pliego de condiciones, su observación procede y se procede a realizar los cambios en las matrices del MODULO 1 Y MODULO 2 combinado el contrato como uno solo.

- **OBSERVACION PROPONENTE No. 71 INGEVAL SAS**

**Invias responde**

Una vez revisada la observación del proponente INGEVAL SA.S., la entidad se permite dar respuesta en los siguientes términos: verificada la oferta presentada por el proponente, se evidencia que para acreditar su experiencia aporta el acta de terminación de interventoría del contrato 146 de 2018, documento que goza de validez a la luz del numeral 10.1.5 , razón por la cual el documento es tenido en cuenta para la evaluación.

Es importante señalarle al proponente que una vez presentada la oferta y de conformidad con lo señalado por el Consejo de Estado mediante concepto No. 1723 de 2006, desde la perspectiva de la formación del contrato, la licitación que abre la administración pública con base en la Ley 80 de 1993 es un llamado a que los particulares y empresarios presentes ofertas, sujetándose al pliego de condiciones, que a manera de reglamento ha puesto en vigencia. Las propuestas que le formulen los licitadores son ofertas de contratos, una de las cuales es aceptada por la administración en el acto administrativo de adjudicación.

El licitador debe garantizar la seriedad de los ofrecimientos hechos, en los términos legales antes transcritos, locución que significa que su oferta es irrevocable, pues es seria y firme. A partir de ese momento, cuando la oferta es conocida por la entidad debe evaluarse en su integralidad, por lo anterior, los documentos que aportó el proponente fueron evaluados y para el caso concreto, al evidenciar que el acta de terminación de interventoría del contrato 146 de 2018, cumplía con los requisitos señalados en el pliego, la entidad validó el documento.

Por lo anterior, resulta extraño para este comité que el proponente que elaboró la oferta, ahora señale que la referida acta no cumple y solicite que no se le valide el documento.

Ahora bien, para el presente caso también se hace necesario recordarle al proponente que al momento de presentar su oferta, en la carta de presentación manifiesta que conoce el anexo del pacto de transparencia, el cual en su numeral 5 establece: Hacer un estudio completo del proyecto y de los documentos del proceso de contratación, así como realizar estudios y análisis propios, bajo su responsabilidad y con la debida diligencia, a fin de contar con los elementos de juicio e información económica, comercial, jurídica y técnica relevante y necesaria para tomar una decisión sustentada para presentar la propuesta. Lo anterior, con el propósito de que la misma sea seria y honesta, de tal manera que le permita participar en el proceso de contratación y en caso de resultar adjudicatario le permita ejecutar todas las obligaciones contenidas en el contrato, así como asumir los riesgos a su cargo asociados a la ejecución de este.

Por lo anterior, no es de recibo para la entidad que el proponente una vez conoce el método de ponderación y la calificación obtenida por los demás proponentes, pretenda que no se le valide el documento que presentó con su oferta a efecto de acreditar la experiencia requerida en el presente proceso de selección, para que de esta manera pueda ser el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad.

Por lo anterior su observación no procede y se mantiene la calificación en el sentido de que el contrato de orden 2 - 146 de 2018 es válido y es tenido en cuenta para efectos de ponderación.

En este estado de la audiencia, el proponente No. 71 interviene a través del señor William Valencia y manifiesta no estar de acuerdo con la respuesta dada por el comité, señalando que este actuó de manera arbitraria al validarle el contrato que el mismo aportó en su oferta e informa que iniciará las acciones legales pertinentes.

Ante la manifestación realizada por el señor William Valencia, el Subdirector de Procesos de Selección Contractuales informa al proponente No. 71, que la entidad también adelantará las acciones legales ante las autoridades competentes, toda vez que resulta extraño para el comité evaluador, que un proponente ataque su propia oferta después de conocer la evaluación de los demás proponentes, y de esta manera ubicarse en el primer lugar del Orden de Elegibilidad.

## SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES MODULO 1

## CUADRO RESUMEN MODULO 1

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| 1 | CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 2.818,4814000 | **57,4819885** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,4819885** |
| 2 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 Y 2. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 4.019,5612500 | **56,0223884** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **87,0223884** |
| 3 | CONSORCIO INTERVIAL RURAL 175. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.847,3360000 | **59,5348650** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,5348650** |
| 4 | PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.831,0526281 | **57,7383745** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,7383745** |
| 5 | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | NO | **NO HÁBIL** | HÁBIL | **RECHAZO** | 1,000 | | **0,0000000** | **0,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 6 | CONSORCIO INFRAVIAL SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 4.054,6038000 | **55,3077073** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,3077073** |
| 7 | CONSORCIO INTERVIAL 2021 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.965,7300000 | **60,4850746** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,4850746** |
| 8 | CONSORCIO TT VIAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.206,3240000 | **65,3919090** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,3919090** |
| 9 | INGEOCIM S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.989,0830000 | **56,6439822** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **87,6439822** |
| 10 | CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | 0,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 11 | JORGE PIDDO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.315,9150000 | **49,9783525** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **80,9783525** |
| 12 | CONSORCIO SUCRE 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 4.048,4350000 | **55,4335179** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,4335179** |
| 13 | CONSORCIO INTERSUCRE 75 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.335,6050000 | **47,6338853** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **77,6338853** |
| 14 | CONSORCIO RONDA INTERVENTORES | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 4.383,7925000 | **48,5940135** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **79,5940135** |
| 15 | CONSORCIO AYA 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.189,8616667 | **52,5491682** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **83,5491682** |
| 16 | CONSORCIO SUCRE RURAL. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | 1,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 17 | EUROESTUDIOS INGENIEROS DE CONSULTA SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.710,9880000 | **62,3156370** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,3156370** |
| 18 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE PT21 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 4.045,9275000 | **55,4846576** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,4846576** |
| 19 | CONSORCIO INTERVIAS GM 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.955,5700000 | **57,3274686** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,3274686** |
| 20 | COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.464,6295105 | **69,0000000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **100,0000000** |

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| 21 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.173,05 30333 | **52,891 9747** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **83,891 9747** |
| 22 | CONSORCIO INTERVENTORES SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.938,44 46000 | **57,676 7355** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,676 7355** |
| 23 | MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 2.908,94 93333 | **59,327 0518** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,327 0518** |
| 24 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE SF21 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.545,84 09333 | **51,921 5771** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **82,921 5771** |
| 25 | CONSORCIO INCOL-ALEPH | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.061,71 33333 | **55,162 7107** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,162 7107** |
| 26 | CONSORCIO CCNU SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 2.965,53 00000 | **60,480 9956** | **10,000** | 0,000 | **1,000** | 0,000 | **71,480 9956** |
| 27 | CONSORCIO HACE – GMC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.051,73 90000 | **55,366 1339** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,366 1339** |
| 28 | CONSORCIO VIAL SRT | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 2.812,82 62500 | **57,366 6536** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,366 6536** |
| 29 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 y 2. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 4.019,56 12500 | **56,022 3884** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,537 7747** |
| 30 | VELNEC S.A | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.664,46 33333 | **54,340 8413** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **85,340 8413** |
| 31 | CONSORCIO VIAL SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.963,87 32500 | **57,158 1266** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,158 1266** |
| 32 | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.225,73 25000 | **65,787 7389** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,787 7389** |
| 33 | PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 2.992,38 62500 | **61,028 7199** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,028 7199** |
| 34 | CONSORCIO INTEROBRAS AC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.532,05 30000 | **65,964 9567** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,964 9567** |
| 35 | CONSORCIO RUTAS CO. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 2.943,85 09750 | **60,038 8592** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,038 8592** |
| 36 | CONSORCIO T&G INV 175 / 2021 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 4.343,13 51667 | **49,423 2063** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **80,423 2063** |
| 37 | CONSORCIO BG 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | HÁBIL | **NO HÁBIL** | 1,000 | | **0,0000 000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000 000** |
| 38 | CONSORCIO SUCRE MM 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 4.073,57 95000 | **54,920 7042** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **85,920 7042** |
| 39 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.062,31 16667 | **55,150 5079** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,150 5079** |
| 40 | CONSORCIO AEROVIAS. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.870,48 35000 | **58,542 5540** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **89,542 5540** |
| 41 | CONSORCIO VIAL 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 4.012,55 27500 | **56,165 3245** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **87,165 3245** |
| 42 | INGECON SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.117,61 93333 | **54,022 5265** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **85,022 5265** |
| 43 | CONSORCIO DON-BAC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.835,08 30000 | **59,784 7608** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,784 7608** |
| 44 | Restrepo y Uribe S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 4.473,05 70000 | **46,773 4938** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **77,773 4938** |

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| 45 | CONSORCIO INTERVENTORES T I S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 4.061,3526667 | **55,1700664** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,1700664** |
| 46 | CONSORCIO CEEF ITRT SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.683,9615000 | **62,8668334** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,8668334** |
| 47 | RJ&P INGENIERIA SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.245,6500000 | **66,1939496** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **97,1939496** |
| 48 | CONSORCIO INTERVIAL SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.277,3658333 | **46,4461169** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **77,4461169** |
| 49 | CONSORCIO INTERSA-INVELER | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | 0,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 50 | JOYCO S.A.S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.106,8186667 | **63,3625309** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **94,3625309** |
| 51 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 4.062,3116667 | **55,1505079** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,4700595** |
| 52 | CONSORCIO MP 2021 | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | **RECHAZO** | 0,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 53 | CONSORCIO INTEGRAL INTERVENTORES SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 4.488,3010000 | **46,4625975** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **77,4625975** |
| 54 | CONSORCIO VIAL RURAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.795,9967500 | **60,5819119** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,5819119** |
| 55 | CONSORCIO INGE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | 0,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 56 | CONSORCIO EGIS-ACI-3B | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.749,6429600 | **61,5272820** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,5272820** |
| 57 | SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.215,1615000 | **65,5721469** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,5721469** |
| 58 | CONSORCIO RVS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 3.769,2130000 | **61,1281575** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,1281575** |
| 59 | CONSORCIO NACIONAL ET | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.148,5790000 | **64,2142190** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **95,2142190** |
| 60 | CONSORCIO VIAL JMH | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 2.620,0245000 | **53,4345262** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **84,4345262** |
| 61 | CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL JC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.091,9480000 | **42,6645820** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **72,6645820** |
| 62 | CONSORCIO SUCRE JC 175 | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | 3,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 63 | AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.029,3675000 | **61,7829402** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,7829402** |
| 64 | ICONSULTING S.A.S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 1.188,7096667 | **24,2433373** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **55,2433373** |
| 65 | CONSORCIO HR-ARM 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.894,4069500 | **59,0304647** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,0304647** |
| 66 | CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 4.151,9580000 | **53,3222009** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **84,3222009** |
| 67 | CONSORCIO INSECGE-CB | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 4.072,6780000 | **54,9390900** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **85,9390900** |

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| 68 | CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.999,5860000 | **56,4297770** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **87,4297770** |
| 69 | CONSORCIO VÍAS COLOMBIA RURAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 2.760,3780000 | **56,2969890** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **87,2969890** |
| 70 | CONSORCIO VIGE 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 5.819,9016000 | **19,3050472** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **50,3050472** |
| 71 | INGEVALSAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.640,9467500 | **53,8612285** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **84,8612285** |
| 72 | CONSORCIO VIAL MD | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.071,2213333 | **62,6365351** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,6365351** |
| 73 | CONSORCIO SUCRE G1-2 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.195,8366667 | **65,1780233** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,1780233** |
| 74 | CONSORCIO PROINVIAL 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | HÁBIL | **NO HÁBIL** | 1,000 | | **0,0000000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000000** |
| 75 | CONSORCIO INUCPI SUCRE 1 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 2.484,0910000 | **50,6622077** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **81,6622077** |

## SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD. MODULO 1

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

> *4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:*
>
> *A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.*
>
> *B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.*
>
> *C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].*
>
> *La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.*
>
> *El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:*

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética alta |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Media aritmética baja |

*D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.*

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de noviembre de 2021, que fue terminada en $ 3,969,49, por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

| No. Propuesta | Proponente | Puntaje obtenido | No. Propuesta | Estado |
|---|---|---|---|---|
| | (Razón social/nombre) | (Puntos) | | |
| 1 | COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. | 100,0000000 | 20 | ELEGIBLE |
| 2 | RJ&P INGENIERIA SAS | 97,1939496 | 47 | ELEGIBLE |
| 3 | CONSORCIO INTEROBRAS AC | 96,9649567 | 34 | ELEGIBLE |
| 4 | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES SAS | 96,7877389 | 32 | ELEGIBLE |
| 5 | SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A. | 96,5721469 | 57 | ELEGIBLE |
| 6 | CONSORCIO TT VIAL | 96,3919090 | 8 | ELEGIBLE |
| 7 | CONSORCIO SUCRE G1-2 | 96,1780233 | 73 | ELEGIBLE |
| 8 | CONSORCIO NACIONAL ET | 95,2142190 | 59 | ELEGIBLE |
| 9 | JOYCO S.A.S | 94,3625309 | 50 | ELEGIBLE |
| 10 | CONSORCIO CEEF ITRT SUCRE | 93,8668334 | 46 | ELEGIBLE |
| 11 | CONSORCIO VIAL MD | 93,6365351 | 72 | ELEGIBLE |
| 12 | EUROESTUDIOS INGENIEROS DE CONSULTA SAS | 93,3156370 | 17 | ELEGIBLE |
| 13 | AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. | 92,7829402 | 63 | ELEGIBLE |
| 14 | CONSORCIO EGIS-ACI-3B | 92,5272820 | 56 | ELEGIBLE |
| 15 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | 92,4700595 | 51 | ELEGIBLE |
| 16 | CONSORCIO RVS | 92,1281575 | 58 | ELEGIBLE |
| 17 | PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S. | 92,0287199 | 33 | ELEGIBLE |
| 18 | CONSORCIO VIAL RURAL | 91,5819119 | 54 | ELEGIBLE |
| 19 | CONSORCIO INTERVIAL 2021 | 91,4850746 | 7 | ELEGIBLE |
| 20 | CONSORCIO RUTAS CO. | 91,0388592 | 35 | ELEGIBLE |
| 21 | CONSORCIO DON-BAC | 90,7847608 | 43 | ELEGIBLE |
| 22 | CONSORCIO INTERVIAL RURAL 175. | 90,5348650 | 3 | ELEGIBLE |
| 23 | MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A | 90,3270518 | 23 | ELEGIBLE |

| No. Propuesta | Proponente (Razón social/nombre) | Puntaje obtenido (Puntos) | No. Propuesta | Estado |
|---|---|---|---|---|
| 24 | CONSORCIO HR-ARM 175 | 90,0304647 | 65 | ELEGIBLE |
| 25 | CONSORCIO AEROVIAS. | 89,5425540 | 40 | ELEGIBLE |
| 26 | PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S | 88,7383745 | 4 | ELEGIBLE |
| 27 | CONSORCIO INTERVENTORES SUCRE | 88,6767355 | 22 | ELEGIBLE |
| 28 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 y 2. | 88,5377747 | 29 | ELEGIBLE |
| 29 | CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS | 88,4819885 | 1 | ELEGIBLE |
| 30 | CONSORCIO VIAL SRT | 88,3666536 | 28 | ELEGIBLE |
| 31 | CONSORCIO INTERVIAS GM 175 | 88,3274686 | 19 | ELEGIBLE |
| 32 | CONSORCIO VIAL SUCRE | 88,1581266 | 31 | ELEGIBLE |
| 33 | INGEOCIM S.A.S. | 87,6439822 | 9 | ELEGIBLE |
| 34 | CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP | 87,4297770 | 68 | ELEGIBLE |
| 35 | CONSORCIO VÍAS COLOMBIA RURAL | 87,2969890 | 69 | ELEGIBLE |
| 36 | CONSORCIO VIAL 175 | 87,1653245 | 41 | ELEGIBLE |
| 37 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 Y 2. | 87,0223884 | 2 | ELEGIBLE |
| 38 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE PT21 | 86,4846576 | 18 | ELEGIBLE |
| 39 | CONSORCIO SUCRE 175 | 86,4335179 | 12 | ELEGIBLE |
| 40 | CONSORCIO HACE – GMC | 86,3661339 | 27 | ELEGIBLE |
| 41 | CONSORCIO INFRAVIAL SUCRE | 86,3077073 | 6 | ELEGIBLE |
| 42 | CONSORCIO INTERVENTORES T I S | 86,1700664 | 45 | ELEGIBLE |
| 43 | CONSORCIO INCOL-ALEPH | 86,1627107 | 25 | ELEGIBLE |
| 44 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | 86,1505079 | 39 | ELEGIBLE |
| 45 | CONSORCIO INSECGE-CB | 85,9390900 | 67 | ELEGIBLE |
| 46 | CONSORCIO SUCRE MM 175 | 85,9207042 | 38 | ELEGIBLE |
| 47 | VELNEC S.A | 85,3408413 | 30 | ELEGIBLE |
| 48 | INGECON SAS | 85,0225265 | 42 | ELEGIBLE |
| 49 | INGEVAL SAS | 84,8612285 | 71 | ELEGIBLE |
| 50 | CONSORCIO VIAL JMH | 84,4345262 | 60 | ELEGIBLE |
| 51 | CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021 | 84,3222009 | 66 | ELEGIBLE |
| 52 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | 83,8919747 | 21 | ELEGIBLE |
| 53 | CONSORCIO AYA 175 | 83,5491682 | 15 | ELEGIBLE |
| 54 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE SF21 | 82,9215771 | 24 | ELEGIBLE |
| 55 | CONSORCIO INUCPI SUCRE 1 | 81,6622077 | 75 | ELEGIBLE |
| 56 | JORGE PIDDO | 80,9783525 | 11 | ELEGIBLE |
| 57 | CONSORCIO T&G INV 175 / 2021 | 80,4232063 | 36 | ELEGIBLE |
| 58 | CONSORCIO RONDA INTERVENTORES | 79,5940135 | 14 | ELEGIBLE |
| 59 | Restrepo y Uribe S.A.S. | 77,7734938 | 44 | ELEGIBLE |
| 60 | CONSORCIO INTERSUCRE 75 | 77,6338853 | 13 | ELEGIBLE |
| 61 | CONSORCIO INTEGRAL INTERVENTORES SUCRE | 77,4625975 | 53 | ELEGIBLE |
| 62 | CONSORCIO INTERVIAL SUCRE | 77,4461169 | 48 | ELEGIBLE |
| 63 | CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL JC | 72,6645820 | 61 | ELEGIBLE |
| 64 | CONSORCIO CCNU SUCRE | 71,4809956 | 26 | ELEGIBLE |
| 65 | ICONSULTING S.A.S | 55,2433373 | 64 | ELEGIBLE |

| No. Propuesta | Proponente (Razón social/nombre) | Puntaje obtenido (Puntos) | No. Propuesta | Estado |
|---|---|---|---|---|
| 66 | CONSORCIO VIGE 175 | 50,3050472 | 70 | ELEGIBLE |
| 67 | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | 0,0000000 | 5 | NO ELEGIBLE |
| 68 | CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA | 0,0000000 | 10 | NO ELEGIBLE |
| 69 | CONSORCIO SUCRE RURAL. | 0,0000000 | 16 | NO ELEGIBLE |
| 70 | CONSORCIO BG 175 | 0,0000000 | 37 | NO ELEGIBLE |
| 71 | CONSORCIO INTERSA-INVELER | 0,0000000 | 49 | NO ELEGIBLE |
| 72 | CONSORCIO MP 2021 | 0,0000000 | 52 | NO ELEGIBLE |
| 73 | CONSORCIO INGE | 0,0000000 | 55 | NO ELEGIBLE |
| 74 | CONSORCIO SUCRE JC 175 | 0,0000000 | 62 | NO ELEGIBLE |
| 75 | CONSORCIO PROINVIAL 175 | 0,0000000 | 74 | NO ELEGIBLE |

## OCTAVO - REVISIÓN DE LA EXISTENCIA DE CONTRATOS DE OBRA EN EJECUCIÓN Y/O PENDIENTES DE LIQUIDACIÓN POR PARTE DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1474 DE 2011 – MODULO 1

Conforme el orden del día la entidad se dispone a consultar el sistema interno de contratos SICO con el fin de determinar si el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad NO incurre en la causal del Art. 5 Ley 1474 de 2011, encontrando que el proponente NO tiene contratos de obra en ejecución o pendientes por liquidar con la entidad.

## NOVENO: RECALCULO DE CAPITAL DE TRABAJO

Con relación al numeral 3.6. CAPITAL DE TRABAJO del Pliego de Condiciones, le comunicamos a la Audiencia que previo a la Adjudicación del **Módulo 1** del proceso **CMA-DO-SRT-175-2021**, se realizó la verificación del cumplimiento de **Capital de Trabajo**, de conformidad con el procedimiento allí estipulado.

En este estado de la audiencia, se informa que el **PROPONENTE No. 20. COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-,** que se encuentra en Primer Orden de Elegibilidad para el proceso **No. CMA-DO-SRT-175-2021, Módulo 1 NO** ha sido adjudicatario de módulos del presente proceso, por lo cual **NO** requiere de un recalculo de **Capital de Trabajo**.

## DECIMO APERTURA SOBRE ECONOMICO – MODULO 1

Realizado el paso anterior, se procede a desencriptar la oferta económica del proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad en la plataforma del SECOP II

## DECIMO PRIMERO: VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – MODULO 1

Se dio apertura al Sobre No. 3 de la propuesta ubicada en primer orden de elegibilidad y se confirmó que la oferta económica estuviera suscrita por parte del proponente interesado en el presente proceso de contratación.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, así mismo se procedió a realizar la verificación de la consistencia de dicha propuesta, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTIUN MILONES QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CUARENTA Y NUEVE PESOS ($2.821.597.049,00), IVA INCLUIDO**, el cual fue

objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.34, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

## DECIMO SEGUNDO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – MODULO 1

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará al subdirector de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DO-SRT-175-2021** cuyo objeto es la **"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL SUCRE – GRUPOS 1"** al Proponente **No 20 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.,** sociedad identificada con el **NIT 890908097-1** representada legalmente por **DIEGO ZAPATA GÓMEZ** identificado con la **C.C. No. 71.607.219** de Medellín, por un valor total de la propuesta de **DOS MIL OCHOCIENTOS VEINTIUN MILONES QUINIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CUARENTA Y NUEVE PESOS ($2.821.597.049,00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de **2.34** y un plazo de ejecución hasta el 31 de julio de 2022, a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de la recomendación realizada por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

## DECIMO TERCERO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES MODULO 2

## CUADRO RESUMEN MODULO 2

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| 1 | CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 2.604,10 38000 | **55,669 1648** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,669 1648** |
| 2 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 Y 2. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 3.712,89 00000 | **58,627 7856** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **89,627 7856** |
| 3 | CONSORCIO INTERVIAL RURAL 175. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.127,41 08750 | **66,856 1489** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **97,856 1489** |
| 4 | PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.831,05 26281 | **60,520 7578** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,520 7578** |
| 5 | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | NO | **NO HÁBIL** | HÁBIL | **RECHAZO** | 1,000 | | **0,0000 000** | **0,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000 000** |
| 6 | CONSORCIO INFRAVIAL SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 4.054,60 38000 | **51,322 8072** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **82,322 8072** |
| 7 | CONSORCIO INTERVIAL 2021 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.774,70 83333 | **57,306 2657** | **0,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **78,306 2657** |
| 8 | CONSORCIO TT VIAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.000,93 05000 | **64,152 3178** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **95,152 3178** |
| 9 | INGEOCIM S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.311,23 05000 | **67,214 2516** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **98,214 2516** |
| 10 | CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITEC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.129,57 45500 | **45,524 9274** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **76,524 9274** |

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| | TURA LTDA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 | JORGE PIDDO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.841,32 10000 | **55,882 2550** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,882 2550** |
| 12 | CONSORCIO SUCRE 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.840,51 02000 | **60,722 9368** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,722 9368** |
| 13 | CONSORCIO INTERSUCRE 75 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.335,60 50000 | **49,929 3383** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **79,929 3383** |
| 14 | CONSORCIO RONDA INTERVENTORES | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 4.413,31 36000 | **43,654 4973** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **74,654 4973** |
| 15 | CONSORCIO AYA 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.680,96 33333 | **59,310 2971** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,310 2971** |
| 16 | CONSORCIO SUCRE RURAL. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 2.782,33 60000 | **59,479 3192** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,479 3192** |
| 17 | EUROESTUDIOS INGENIEROS DE CONSULTA SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.710,98 80000 | **58,668 4455** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **89,668 4455** |
| 18 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE PT21 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 2.624,43 80000 | **56,103 8586** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **87,103 8586** |
| 19 | CONSORCIO INTERVIASGM 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.622,92 76667 | **60,550 9531** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,550 9531** |
| 20 | COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.464,62 95105 | **63,934 9681** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **94,934 9681** |
| 21 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.533,19 34000 | **62,469 2452** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,469 2452** |
| 22 | CONSORCIO INTERVENTORES SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.938,44 46000 | **53,805 9977** | **0,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **74,805 9977** |
| 23 | MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.291,45 85000 | **67,636 9271** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **98,636 9271** |
| 24 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE SF21 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.545,84 09333 | **54,423 6518** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **85,423 6518** |
| 25 | CONSORCIO INCOL-ALEPH | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.651,85 00000 | **59,932 6667** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **90,932 6667** |
| 26 | CONSORCIO CCNU SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.556,17 00000 | **61,978 0635** | **10,000** | 0,000 | **1,000** | 0,000 | **72,978 0635** |
| 27 | CONSORCIO HACE – GMC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.552,16 36000 | **62,063 7102** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,063 7102** |
| 28 | CONSORCIO VIAL SRT | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.277,65 00000 | **67,932 1179** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **98,932 1179** |
| 29 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 y 2. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 3.712,89 00000 | **58,627 7856** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,310 4912** |
| 30 | VELNEC S.A | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.295,12 50000 | **67,558 5466** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **98,558 5466** |
| 31 | CONSORCIO VIAL SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.587,63 45000 | **61,305 4319** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,305 4319** |
| 32 | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.225,73 00000 | **69,000 0000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **100,00 00000** |
| 33 | PAULO EMILIO BRAVO CONSULT | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.481,89 05000 | **63,565 9717** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **94,565 9717** |

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| | ORES S.A.S. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 34 | CONSORCIO INTEROBRAS AC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.509,33 30000 | **62,979 3203** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,979 3203** |
| 35 | CONSORCIO RUTAS CO. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.617,21 60000 | **60,673 0541** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,673 0541** |
| 36 | CONSORCIO T&G INV 175 / 2021 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 6.404,91 74000 | **1,0790 362** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **32,079 0362** |
| 37 | CONSORCIO BG 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 2.862,43 50000 | **61,191 6336** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,191 6336** |
| 38 | CONSORCIO SUCRE MM 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 6.826,86 70000 | **0,0000 000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **31,000 0000** |
| 39 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 4.117,09 87500 | **49,986 8230** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **80,986 8230** |
| 40 | CONSORCIO AEROVIAS. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.468,61 00000 | **52,772 6494** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **83,772 6494** |
| 41 | CONSORCIO VIAL 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.569,84 57000 | **61,685 7116** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **92,685 7116** |
| 42 | INGECON SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.698,63 93333 | **58,932 4288** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **89,932 4288** |
| 43 | CONSORCIO DON-BAC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.195,54 60000 | **46,935 2305** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **77,935 2305** |
| 44 | Restrepo y Uribe S.A.S. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 5.069,18 08000 | **29,633 7124** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **60,633 7124** |
| 45 | CONSORCIO INTERVENTORES T I S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 3.877,62 41667 | **55,106 1850** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **86,106 1850** |
| 46 | CONSORCIO CEEF ITRT SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 2.941,34 44000 | **62,878 5174** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **93,878 5174** |
| 47 | RJ&P INGENIERIA SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.245,65 00000 | **68,616 1971** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **99,616 1971** |
| 48 | CONSORCIO INTERVIAL SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 2.277,36 58333 | **48,684 3320** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **79,684 3320** |
| 49 | CONSORCIO INTERSA-INVELER | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.729,61 60667 | **58,270 2245** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **89,270 2245** |
| 50 | JOYCO S.A.S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.457,22 50000 | **64,093 2578** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **95,093 2578** |
| 51 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 4.117,09 87500 | **49,986 8230** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,293 1874** |
| 52 | CONSORCIO MP 2021 | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | 1,000 | | **0,0000 000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000 000** |
| 53 | CONSORCIO INTEGRAL INTERVENTORES SUCRE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 4.214,72 10000 | **47,899 9057** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **78,899 9057** |
| 54 | CONSORCIO VIAL RURAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.228,70 50000 | **47,644 0862** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **78,644 0862** |
| 55 | CONSORCIO INGE | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 1.953,56 37500 | **41,762 2609** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **72,762 2609** |
| 56 | CONSORCIO EGIS-ACI-3B | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 2.317,79 06000 | **49,548 5114** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **80,548 5114** |
| 57 | SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 3.305,28 75000 | **67,341 2980** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **98,341 2980** |
| 58 | CONSORCIO RVS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 3.769,21 30000 | **57,423 7420** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **88,423 7420** |

| No. DE PROPUESTA | PROPONENTE | CAPACIDAD JURÍDICA | CAPACIDAD FINANCIERA | CAPACIDAD ORGANIZACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8 | ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | CAPACIDAD TECNICA | | CALIFICACIÓN DEFINITIVA | NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS | Ponderación por VTF | | EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL | PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | HABILIDAD | PONDERACION | | | VTF APORTADO POR EL PROPONENTE | PUNTAJE OBTENIDO | | | | | |
| | | | | | | | | | (Hábil / No Hábil) | (n) | (SMMLV) | (Puntos) | | | | | |
| 59 | CONSORCIO NACIONAL ET | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.148,57 90000 | **67,308 6699** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **98,308 6699** |
| 60 | CONSORCIO VIAL JMH | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.249,82 93333 | **68,526 8536** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **99,526 8536** |
| 61 | CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL JC | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.091,94 80000 | **44,720 5668** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **75,720 5668** |
| 62 | CONSORCIO SUCRE JC 175 | **RECHAZO** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | **RECHAZO** | 4,000 | | **0,0000 000** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **0,0000 000** |
| 63 | AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.259,42 12500 | **68,321 8026** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **99,321 8026** |
| 64 | ICONSULTING S.A.S | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 1.188,70 96667 | **25,411 6116** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **56,411 6116** |
| 65 | CONSORCIO HR-ARM 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 2.533,46 09250 | **54,158 9985** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **85,158 9985** |
| 66 | CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 2,000 | 3.082,15 40000 | **65,888 6711** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,888 6711** |
| 67 | CONSORCIO INSECGE-CB | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 4,000 | 3.939,23 50000 | **53,789 1009** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **84,789 1009** |
| 68 | CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.547,66 16667 | **62,159 9502** | **0,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **83,159 9502** |
| 69 | CONSORCIO VÍAS COLOMBIA RURAL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 3.413,74 63572 | **65,022 7214** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,022 7214** |
| 70 | CONSORCIO VIGE 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 6,000 | 4.961,90 46667 | **31,927 0053** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **62,927 0053** |
| 71 | INGEVAL SAS | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 1,000 | 3.379,84 85000 | **65,747 3720** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,747 3720** |
| 72 | CONSORCIO VIAL MD | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.071,22 13333 | **65,654 9583** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **96,654 9583** |
| 73 | CONSORCIO SUCRE G1-2 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 3,000 | 3.195,83 66667 | **68,318 9195** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **99,318 9195** |
| 74 | CONSORCIO PROINVIAL 175 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | **NO HÁBIL** | 0,000 | | **0,0000 000** | **10,000** | 20,000 | **0,000** | 0,000 | **0,0000 000** |
| 75 | CONSORCIO INUCPI SUCRE 1 | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | NO | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 5,000 | 2.817,34 18000 | **60,227 6549** | **10,000** | 20,000 | **1,000** | 0,000 | **91,227 6549** |

## DECIMO CUARTO ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD. MODULO 2

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

> *4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:*
>
> *A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.*

*B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.*

*C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].*

*La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.*

*El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:*

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética alta |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Media aritmética baja |

*D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.*

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de noviembre de 2021, que fue terminada en $ 3,969,49, por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

| No. Propuesta | Proponente | Puntaje obtenido | No. Propuesta | Estado |
|---|---|---|---|---|
| | (Razon social/nombre) | (Puntos) | | |
| | | | | |
| 1 | APPLUS SERVICIOS INTEGRALES SAS | 100,0000000 | 32 | ELEGIBLE |
| 2 | RJ&P INGENIERIA SAS | 99,6161971 | 47 | ELEGIBLE |
| 3 | CONSORCIO VIAL JMH | 99,5268536 | 60 | ELEGIBLE |
| 4 | AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A. | 99,3218026 | 63 | ELEGIBLE |
| 5 | CONSORCIO SUCRE G1-2 | 99,3189195 | 73 | ELEGIBLE |
| 6 | CONSORCIO VIAL SRT | 98,9321179 | 28 | ELEGIBLE |
| 7 | MAB INGENIERÍA DE VALOR S.A | 98,6369271 | 23 | ELEGIBLE |
| 8 | VELNEC S.A | 98,5585466 | 30 | ELEGIBLE |
| 9 | SALGADO MELÉNDEZ Y ASOCIADOS INGENIEROS CONSULTORES S.A. | 98,3412980 | 57 | ELEGIBLE |
| 10 | CONSORCIO NACIONAL ET | 98,3086699 | 59 | ELEGIBLE |

| No. Propuesta | Proponente (Razon social/nombre) | Puntaje obtenido (Puntos) | No. Propuesta | Estado |
|---|---|---|---|---|
| 11 | INGEOCIM S.A.S. | 98,2142516 | 9 | ELEGIBLE |
| 12 | CONSORCIO INTERVIAL RURAL 175. | 97,8561489 | 3 | ELEGIBLE |
| 13 | CONSORCIO IHB INTERVENTORES 2021 | 96,8886711 | 66 | ELEGIBLE |
| 14 | INGEVAL SAS | 96,7473720 | 71 | ELEGIBLE |
| 15 | CONSORCIO VIAL MD | 96,6549583 | 72 | ELEGIBLE |
| 16 | CONSORCIO VÍAS COLOMBIA RURAL | 96,0227214 | 69 | ELEGIBLE |
| 17 | CONSORCIO TT VIAL | 95,1523178 | 8 | ELEGIBLE |
| 18 | JOYCO S.A.S | 95,0932578 | 50 | ELEGIBLE |
| 19 | COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. | 94,9349681 | 20 | ELEGIBLE |
| 20 | PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S. | 94,5659717 | 33 | ELEGIBLE |
| 21 | CONSORCIO INTEROBRAS AC | 93,9793203 | 34 | ELEGIBLE |
| 22 | CONSORCIO CEEF ITRT SUCRE | 93,8785174 | 46 | ELEGIBLE |
| 23 | CONSORCIO INTERVENTORES VIALES | 93,4692452 | 21 | ELEGIBLE |
| 24 | CONSORCIO HACE – GMC | 93,0637102 | 27 | ELEGIBLE |
| 25 | CONSORCIO VIAL 175 | 92,6857116 | 41 | ELEGIBLE |
| 26 | CONSORCIO VIAL SUCRE | 92,3054319 | 31 | ELEGIBLE |
| 27 | CONSORCIO BG 175 | 92,1916336 | 37 | ELEGIBLE |
| 28 | CONSORCIO SUCRE 175 | 91,7229368 | 12 | ELEGIBLE |
| 29 | CONSORCIO RUTAS CO. | 91,6730541 | 35 | ELEGIBLE |
| 30 | CONSORCIO INTERVIAS GM 175 | 91,5509531 | 19 | ELEGIBLE |
| 31 | PROYECTOS TECNICOS DE COLOMBIA S.A.S | 91,5207578 | 4 | ELEGIBLE |
| 32 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 y 2. | 91,3104912 | 29 | ELEGIBLE |
| 33 | CONSORCIO INUCPI SUCRE 1 | 91,2276549 | 75 | ELEGIBLE |
| 34 | CONSORCIO INCOL-ALEPH | 90,9326667 | 25 | ELEGIBLE |
| 35 | CONSORCIO SUCRE RURAL. | 90,4793192 | 16 | ELEGIBLE |
| 36 | CONSORCIO AYA 175 | 90,3102971 | 15 | ELEGIBLE |
| 37 | INGECON SAS | 89,9324288 | 42 | ELEGIBLE |
| 38 | EUROESTUDIOS INGENIEROS DE CONSULTA SAS | 89,6684455 | 17 | ELEGIBLE |
| 39 | CONSORCIO SUCRE GRUPOS 1 Y 2. | 89,6277856 | 2 | ELEGIBLE |
| 40 | CONSORCIO INTERSA-INVELER | 89,2702245 | 49 | ELEGIBLE |
| 41 | CONSORCIO RVS | 88,4237420 | 58 | ELEGIBLE |
| 42 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | 88,2931874 | 51 | ELEGIBLE |
| 43 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE PT21 | 87,1038586 | 18 | ELEGIBLE |
| 44 | JORGE PIDDO | 86,8822550 | 11 | ELEGIBLE |
| 45 | CONSORCIO INTERVIAL PROYECTOS | 86,6691648 | 1 | ELEGIBLE |
| 46 | CONSORCIO INTERVENTORES T I S | 86,1061850 | 45 | ELEGIBLE |
| 47 | CONSORCIO VIAS TERCIARIAS SUCRE SF21 | 85,4236518 | 24 | ELEGIBLE |
| 48 | CONSORCIO HR-ARM 175 | 85,1589985 | 65 | ELEGIBLE |
| 49 | CONSORCIO INSECGE-CB | 84,7891009 | 67 | ELEGIBLE |
| 50 | CONSORCIO AEROVIAS. | 83,7726494 | 40 | ELEGIBLE |

| No. Propuesta | Proponente (Razon social/nombre) | Puntaje obtenido (Puntos) | No. Propuesta | Estado |
|---|---|---|---|---|
| 51 | CONSORCIO COLOMBIA RURAL EP | 83,1599502 | 68 | ELEGIBLE |
| 52 | CONSORCIO INFRAVIAL SUCRE | 82,3228072 | 6 | ELEGIBLE |
| 53 | CONSORCIO INTERVENTORIA VIAL | 80,9868230 | 39 | ELEGIBLE |
| 54 | CONSORCIO EGIS-ACI-3B | 80,5485114 | 56 | ELEGIBLE |
| 55 | CONSORCIO INTERSUCRE 75 | 79,9293383 | 13 | ELEGIBLE |
| 56 | CONSORCIO INTERVIAL SUCRE | 79,6843320 | 48 | ELEGIBLE |
| 57 | CONSORCIO INTEGRAL INTERVENTORES SUCRE | 78,8999057 | 53 | ELEGIBLE |
| 58 | CONSORCIO VIAL RURAL | 78,6440862 | 54 | ELEGIBLE |
| 59 | CONSORCIO INTERVIAL 2021 | 78,3062657 | 7 | ELEGIBLE |
| 60 | CONSORCIO DON-BAC | 77,9352305 | 43 | ELEGIBLE |
| 61 | CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA | 76,5249274 | 10 | ELEGIBLE |
| 62 | CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL JC | 75,7205668 | 61 | ELEGIBLE |
| 63 | CONSORCIO INTERVENTORES SUCRE | 74,8059977 | 22 | ELEGIBLE |
| 64 | CONSORCIO RONDA INTERVENTORES | 74,6544973 | 14 | ELEGIBLE |
| 65 | CONSORCIO CCNU SUCRE | 72,9780635 | 26 | ELEGIBLE |
| 66 | CONSORCIO INGE | 72,7622609 | 55 | ELEGIBLE |
| 67 | CONSORCIO VIGE 175 | 62,9270053 | 70 | ELEGIBLE |
| 68 | Restrepo y Uribe S.A.S. | 60,6337124 | 44 | ELEGIBLE |
| 69 | ICONSULTING S.A.S | 56,4116116 | 64 | ELEGIBLE |
| 70 | CONSORCIO T&G INV 175 / 2021 | 32,0790362 | 36 | ELEGIBLE |
| 71 | CONSORCIO SUCRE MM 175 | 31,0000000 | 38 | ELEGIBLE |
| 72 | CONSULTORIA VIAL S.A.S. | 0,0000000 | 5 | NO ELEGIBLE |
| 73 | CONSORCIO MP 2021 | 0,0000000 | 52 | NO ELEGIBLE |
| 74 | CONSORCIO SUCRE JC 175 | 0,0000000 | 62 | NO ELEGIBLE |
| 75 | CONSORCIO PROINVIAL 175 | 0,0000000 | 74 | NO ELEGIBLE |

## DECIMO QUINTO - REVISIÓN DE LA EXISTENCIA DE CONTRATOS DE OBRA EN EJECUCIÓN Y/O PENDIENTES DE LIQUIDACIÓN POR PARTE DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1474 DE 2011 – MODULO 2

Conforme el orden del día la entidad se dispone a consultar el sistema interno de contratos SICO con el fin de determinar si el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad NO incurre en la causal del Art. 5 Ley 1474 de 2011, encontrando que el proponente NO tiene contratos de obra en ejecución o pendientes por liquidar con la entidad.

## DECIMO SEXTO: RECALCULO DE CAPITAL DE TRABAJO

Con relación al numeral 3.6. CAPITAL DE TRABAJO del Pliego de Condiciones, le comunicamos a la Audiencia que previo a la Adjudicación del **Módulo 1** del proceso **CMA-DO-SRT-175-2021**, se realizó la verificación del cumplimiento de **Capital de Trabajo**, de conformidad con el procedimiento allí estipulado.

Con relación al numeral 3.6. CAPITAL DE TRABAJO del Pliego de Condiciones, le comunicamos a la Audiencia que previo a la Adjudicación del **Módulo 2** del proceso **CMA-DO-SRT-175-2021**, se realizó la verificación del cumplimiento de **Capital de Trabajo**, de conformidad con el procedimiento allí estipulado.

En este estado de la audiencia, se informa que el **PROPONENTE No. 32. APPLUS SERVICIOS INTEGRALES S.A.S,** que se encuentra en Primer Orden de Elegibilidad para el proceso **No. CMA-DO-SRT-175-2021, Módulo 2, NO** ha sido adjudicatario de módulos del presente proceso, por lo cual **NO** requiere de un recalculo de **Capital de Trabajo**.

**DECIMO SEPTIMO: APERTURA SOBRE ECONOMICO – MODULO 2**

Realizado el paso anterior, se procede a desencriptar la oferta económica del proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad en la plataforma del SECOP II

**DECIMO OCTAVO: VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – MODULO 2**

Se dio apertura al Sobre No. 3 de la propuesta ubicada en primer orden de elegibilidad y se confirmó que la oferta económica estuviera suscrita por parte del proponente interesado en el presente proceso de contratación.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, así mismo se procedió a realizar la verificación de la consistencia de dicha propuesta, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ($2,465,031,456), IVA INCLUIDO**, el cual fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.34, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

**DECIMO NOVENO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – MODULO 2**

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará al subdirector de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DO-SRT-175-2021** cuyo objeto es la **"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL SUCRE – GRUPO 2"** al Proponente **No 32 APPLUS SERVICIOS INTEGRALES S.A.S**. Sociedad identificada con el **NIT 901.135.902-7,** representado legalmente por **ISABEL CRISTINA HERRAN ENCISO**, identificada con la **C.C.40.421.121**, de San Martín, por un valor total de la propuesta de **DOS MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES TREINTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ($2,465,031,456.00), IVA INCLUIDO,** la cual fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de **2.34** y un plazo de ejecución hasta el 31 de julio de 2022, a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de la recomendación realizada por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 3:54 pm del día 22 de diciembre de 2021

**COMITE EVALUADOR**

| |
|---|
| **(Original Firmado)**<br>**VILMA ESTHER JIMENEZ FUENTES**<br>**EVALUACIÓN JURÍDICA** |
| **(Original Firmado)**<br>**JUAN DAVID MOSQUERA VALENCIA**<br>**EVALUACIÓN TECNICA** |
| **(Original Firmado)**<br>**ANGELICA MARÍA VALENCIA TAPIA**<br>**EVALUACIÓN FINANCIERA** |

**Vo Bno Edwin Javier Galvis Acevedo.**