Detalles de mensaje

Referencia interna:	IDU-LP-DTC-036-2021 (Fase de Selección (Presentación de ofertas))
Descripción del proceso	CONSTRUCCIÓN DE CALLES COMERCIALES A CIELO ABIERTO DE LA LOCALIDAD DE ENGATIVÁ, FASE II (CARRERA 112 A ENTRE LA CALLE 78 Y LA CA
De:	CONSORCIO VIAL 2022
Usuario:	ARIEL ALVAREZ
Fecha:	1 día de tiempo transcurrido *(23/02/2022 10:29:11 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje	CO1.MSG.3394225
Tipo de mensaje:	General
Asunto:	RE: DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES Y CONSOLIDADO DE LA EVALUACIÓN

Texto de mensaje

Cordial saludo, respetuosamente les solicito se verifique el puntaje de nuestra oferta, ya que se esta quitando el apoyo a la industria nacional, dentro de la oferta inicial se encuentra el formato 9a y los documentos que pide el pliego, por tal razon amablemente les solicito se nos otorgu e el puntaje correspondiente

2/22/2022 6:46:42 PM INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO

Buenas tardes,

Remito para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente,

IDU

Detalles de mensaje

Referencia interna:	IDU-LP-DTC-036-2021 (Fase de Selección (Presentación de ofertas))
Descripción del proceso	CONSTRUCCIÓN DE CALLES COMERCIALES A CIELO ABIERTO DE LA LOCALIDAD DE ENGATIVÁ, FASE II (CARRERA 112 A ENTRE LA CALLE 78 Y LA CA
De:	CONSORCIO VIAL 2022
Usuario:	ARIEL ALVAREZ
Fecha:	21 horas de tiempo transcurrido *(23/02/2022 4:07:17 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje	CO1.MSG.3395752
Tipo de mensaje:	General
Asunto:	RE: RE: SOLICITUD LINK PARA AUDIENCIA

Texto de mensaje

Cordial saludo, nuevamante le pido a la entidad se nos asigne el puntaje total del sobre 1, por favor al revisar la evalaucion 1 teniamos el punt aje completo nos habilitaron con lo que se subsano pero nos quitaron puntaje, no entiendo por que acomedidamente les solicito se verifique y se nos asigne el puntaje.
2/23/2022 2:38:57 PM INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO

> El link lo encuentra el acto administrativo de apertura del 31 de diciembre de 2021 y tambien en el anexo 2-Cronograma. Por favor revisar. Se le informa tambien que la audiencia se encuentra suspendida ya que se estan evaluando las propuestas economicas. S e reanudará a partir de las 5 pm del dia de hoy (23022022).
>
> 2/23/2022 1:20:09 PM CONSORCIO VIAL 2022
>
> > Cordial saludo, amablemente solciito el link para ingrsar a la audioendia de adjudicacion

Detalles de mensaje

Referencia interna:	IDU-LP-DTC-036-2021 (Fase de Selección (Presentación de ofertas))
Descripción del proceso	CONSTRUCCIÓN DE CALLES COMERCIALES A CIELO ABIERTO DE LA LOCALIDAD DE ENGATIVÁ, FASE II (CARRERA 112 A ENTRE LA CALLE 78 Y LA CA
De:	INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
Usuario:	DTPS 117
Fecha:	2 minutos de tiempo transcurrido *(28/02/2022 3:07:41 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Para:	EFRAIN FUENTES QUINTERO; CONSORCIO DEANT 06; CVG3; CONSORCIO C-78 OC; CONSORCIO VIAS BOGOTÁ 22; CONSORCIO OBRAS 2022 (IDU); CONSORCIO VIAL JASC 2022; CONSORCIO OBRAS BOGOTA 2022; CONSORCIO C-78; CONSORCIO C-78; CONSORCIO C-78; CONSORCIO C-78; CONSORCIO VIAL SANTANDER; MR GROUP COL S.A.S.; CONSORCIO OBRAS BOGOTA 2022; HERON COLOMBIA SAS; CONSORCIO PAM 17; CONSORCIO VIAS BOGOTÁ 22; CONSORCIO TRINIDAD; CONSORCIO VIAS BOGOTÁ 22; CONSORCIO ESPACIO PUBLICO 112A; CONSORCIO PAM 17; CONSORCIO LA ROCA ENGATIVA 2022; PROFESIONALES ASOCIADOS LTDA.; CONSORCIO VIAS ENGATIVA; CONSORCIO VILLAS DE GRANADA 3; CONSULTORÍA & CONSTRUCCIONES RIVAS S.A.S.; CONSORCIO OBRAS BOGOTA 2022; S&S INGENIERIA CIVIL SAS ; CONSORCIO GEAZ 2022; MAMUT ACERO Y CONCRETO S.A.S; PROYECTOS INTEGRALES DE INGENIERIAS S.A.S.; CONSORCIO CIELO ABIERTO 22 ; CONSORCIO AQUITANIA; Consorcio TG-2021; HARINSA NAVASFALT CONSTRUCCIONES S.A.S; CONSORCIO RUTA DE ANDENES; ANDRES FELIPE VEGA GAITAN; GP INGENIERIAS Y CIA S.A.S.; METRO INGENIEROS CIVILES; PAVIMENTOS TECNICOS S.A.S; HECTOR HERNANDO ARIAS GALINDO; LFCM INGENIERIA S.A.S; CONSORCIO CONSTRUVIAL ILG; BHR CONSTRUCTORES SAS; CONSORCIO SAN SEBASTIAN; RETIN INGENIERIA S.A.S.; OLEIC CONSTRUCCIONES SAS; UNION TEMPORAL 2021 ASOCIADOS; OSPINA INGENIEROS SAS; BIOTECNOLOGIA COLOMBIA S.A.S; CONSORCIO FE-2; UNIOBRAS DEL ORIENTE S.A.S; INNOVACION E INFRAESTRUCTURA SAS; CONCRESCOL S.A.S.; QUARZO CONTRUCCIONES SAS; EISENHOWER ZAMORA GONZÁLEZ; CONSORCIO RCR-IDECO; expansion sas; CARLOS FERNANDO CORDOBA AVILES; OBRAS CIVILES SAS; CONSORCIO TIPSEL RM; CONSORCIO IDU JG 2022; LCQ Ingenieria SAS; G63 INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS SAS; BB INGENIEROS S.A.S; YEZITD CORNEJO OCHOA; SERVIKALL INGENIERIA SAS; CONSORCIO PRISMER 11; SAFRID INGENIERIA SAS; GESTION RURAL Y URBANA S.A.S; CONSORCIO VIAL 2022; CONSORCIO CALLES COMERCIALES ENGATIVA 2040; FSC INGENIEROS S.A.S.; RG ABOGADOS ASESORE; Constructora Brimos Ltda; VICPAR S.A.; MB CONSTRUCCIONES Y DISEÑOS S.A.S; Claudia Viviana Hernandez Lamus; ns cosntruye sas; INNOVACONST S.A.S.; JULIAN ANDRES COGOLLO BRICEÑO; BELZCON SAS; GB TOPOGRAFIA Y URBANISMO S.A.S.; A&M CONSTRUCOL SAS; JALGAVI INGENIEROS LTDA.; DUVANA S.A.S; M&C COSNTRUCCIONES SAS ; JICO CONSTRUCCIONES S.A.S; CACR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.; RSM CIA SAS; ARGAL INGENIERIA LTDA; Edgar López Arrieta ; KMC S.A.S; G & D INGENIERIA SAS; CPLR CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.S.; FERNANDO RODRIGUEZ PACHECO; INGENIERIA Y GERENCIA DE OBRAS CIVILES SAS; INGEVEC S.A.S; AZ ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS; GRUPO AZER SAS EN REORGANIZACIÓN; CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.S; INTEGRAL FCB S.A.S; Abel alexander Soler Cardenas; CONSORCIO INCRA; JELVER RINCON VARGAS; MULTIDISTRIBUCIONES Y SERVICIOS TOPAGA SAS; VESGA MORENO INGENIEROS LIMITADA VMI SAS; MAYRA ALEJANDRA ORTIZ LOPEZ; ISAIAS VARGAS GONZALEZ; ALEXANDER BERNAL NEMOGA; INCOPAV SA; URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN; DCO INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.S.; CONSTRUCTORA Y FERRETERIA LA SABANA SAS; CONSTRUCCIONES NUÑEZ; CONSTRUCCIONES AP SAS; GLOBAL JPC ASESORIAS CONSULTORIAS Y SERVICIOS; MARAN SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS; INCITECO S.A.S.; STI CONSTRUCCIONES SAS; VISUAR SAS; OR CONSTRUCCIONES E INGENIERIA S.A.S.; REX INGENIERIA; GRUPO POSSO S.A.S.; ARQUITECTOS INGENIEROS CAÑON ABRIL CONSTRUCCIONES SAS; RAHS INGENIERÍA S.A.S.; CRISTIAN ALEJANDRO MARTINEZ MARTINEZ; CONSTRUCCIONES CIVILES Y PAVIMENTOS S.A.S; AJGE INGENIERIA SAS; Transportes y Mudanzas Chico S.A.S; INCIVILES ASOCIADOS S.A.S; LUIS GABRIEL NIETO GARCIA; CONSTRUCTORA CAMACON S.A.S; CONSTRUCTORA VMJ S.A.S; CONSORCIO C4 2021;
Referencia del mensaje	CO1.MSG.3406666
Tipo de mensaje:	General
Asunto:	RESPUESTA A OBSERVACIONES EXTEMPORANEAS RECIBIDAS DEL PROPONENTE CONSORCIO VIAL 2022 ENGATIVA

Texto de mensaje

Respetado Señor Álvarez:

Encontrándonos dentro del término señalado en la Ley 1755 de 2015, nos permitimos dar respuesta a sus **observaciones extemporáneas** en los siguient es términos:

Se reitera la respuesta dada en el *Documento de Respuesta a Observaciones y Consolidado de la Evaluación* publicado el 22 de febrero de 2022, a la obse rvación que hiciera el proponente N° 21 CONSORCIO AQUITANIA con respecto al formato 9A aportado por el proponente N° 13 CONSORCIO VIAL 2022 E NGATIVA:

- ***Proponente N° 13 CONSORCIO VIAL 2022 ENGATIVA:***

Revisada nuevamente la oferta presentada, se tiene lo siguiente:

El proponente en el formato 9A presentado con su propuesta, efectivamente es contradictorio con respecto al numeral 4.3.1. PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL del pliego de condiciones definitivo, ya que no es claro si el proponente ofrece el 100% de prestación de servicio s colombianos o el 40% tal como lo señala en los párrafos tercero y cuarto del mencionado formato, es decir, no es claro el ofrecimiento del porcentaje por parte del proponente.

Por lo anterior, el mencionado proponente ***NO*** *obtendrá el puntaje por promoción de servicios nacionales o trato nacional, lo cual se verá reflejado en las ma trices de evaluación debidamente publicadas.*

Es importante mencionar que el no otorgamiento del puntaje para este factor no obedeció porque el proponente no haya aportado el formato 9A (tal como lo manifiesta en su observación extemporánea ***"(...) ya que se está quitando el apoyo a la industria nacional, dentro de la oferta inicial se encuentra el formato 9a y l os documentos que pide el pliego (...)")*** , al contrario, el proponente si aportó el formato 9A pero el mismo fue diligenciado de manera incorrecta al ser contradi ctorio el porcentaje de prestación de servicios colombianos, ya que el proponente ofreció el 100% y a su vez tambiénen el mismo formato en párrafos poster iores ofrece el 40%, siendo esto, para la entidad información inexacta ya que no permite establecer cuál era realmente el porcentaje que el proponente ofrec ía.

Con lo anterior, se da respuesta a las observaciones extemporáneas recibidas con referencia de mensaje CO1.MSG.3394225 del 23/02/2022 10:29:11 a.m. y CO1. MSG. 3395752 del 23/02/2022 4:07:17 p.m.