Nº Radicado 0122002237502 MDN-COGFM- JEMCO-SEMAI-DIADF-ARCON – 15-17

Bogotá, D.C., 10 de marzo 2022

Señora Coronel
**VERONICA PEDRAZA MARTINEZ**
Directora Administrativa y Financiera COGFM
Bogotá.

ASUNTO: Concepto Económico proceso Mínima Cuantía No. 111 de 2022

EL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – COMANDO GENERAL FFMM – DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA, requiere contratar la adquisición de elementos de protección personal para escoltas militares que se movilizan en motocicleta, de acuerdo con las especificaciones técnicas del ANEXO.

De acuerdo con el certificado de disponibilidad No. 20522 de fecha 25 de febrero del 2022 con cargo a la Unidad Ejecutora 15-01-02-000, por valor total de OCHENTA Y CINCO MILLONES CIENTO NOVENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS DIECISIETE PESOS CON CUATRO CENTAVOS M/CTE. ($85.196.417,04), expedido por el Jefe de Presupuesto del COGFM para la vigencia 2022, distribuido de la siguiente manera:

| RUBRO PRESUPUESTAL | | RECURSO | DEPENDENCIA | VALOR PRESUPUESTO DISPONIBLE |
|---|---|---|---|---|
| CÓDIGO | DESCRIPCIÓN | | | |
| 02-02-01-002-007 | ARTÍCULOS TEXTILES (EXCEPTO PRENDAS DE VESTIR). | 10 | ARADM | 40.390.817,04 |
| 02-02-01-002-008 | DOTACIÓN (PRENDAS DE VESTIR Y CALZADO). | 10 | ARADM | 17.992.800,00 |
| 02-02-01-003-006 | PRODUCTOS DE CAUCHO Y PLÁSTICO. | 10 | ARADM | 26.812.800,00 |
| **VALOR TOTAL PRESUPUESTO DISPONIBLE:** | | | | **85.196.417,04** |

## 1. OFERTA RECIBIDA Y EVALUADA DE MENOR VALOR

| No. | OFERENTE |
|---|---|
| 1 | **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS.,** cuyo Representante legal es **LEANDRO CABEZAS CRUZ.** |

## 2. DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONOMICO OBJETO DE VERIFICACIÓN

| DOCUMENTO | FOLIO | OBSERVACIÒN |
|---|---|---|
| Certificación Bancaria | SECOP II | CUMPLE |
| Formulario SIIF | SECOP II | CUMPLE |
| Valoración de la Propuesta Económica | SECOP II | REQUERIDO – SUBSANO - CUMPLE |

## 3. EVALUACIÓN DE PRECIOS

Una vez realizada la verificación se puede establecer que los valores unitarios ofertados **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS.,** cuyo Representante legal es **LEANDRO CABEZAS CRUZ.**

| ÍTEM No. | RUBRO | DESCRIPCIÓN DEL BIEN / SERVICIO | PORCENTAJE DE IVA APLICABLE | UNIDAD DE MEDIDA | CANTIDAD | COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **SUMINISTRO DE INSUMOS PARA ENCUADERNACIÓN UTILIZADOS EN ARTES GRAFICAS PARA EL ÁREA DE IMPRENTA Y PUBLICACIONES (ARIMP) DEL COGFM**, *de acuerdo con las especificaciones técnicas del ANEXO.* | | | | | | **VALOR UNITARIO SIN IVA** | **IVA** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (según aplique)** | **VALOR TOTAL IVA INCLUIDO (según aplique)** | **CUMPLE/NO CUMPLE** |
| 1 | 02-02-01-002-008 | BOTAS DE SEGURIDAD; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | PAR | 52 | 201.633,61 | 38.310,39 | 239.944,00 | 12.477.088,00 | CUMPLE |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 02-02-01-003-006 | CASCO ABATIBLE CON DOBLE VISOR - TIPO II; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | UNIDAD | 52 | 223.018,49 | 42.373,51 | 265.392,00 | 13.800.384,00 | CUMPLE |
| 3 | 02-02-01-002-007 | CONJUNTO ANTIFRICCIÓN; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | CONJUNTO | 52 | 340.823,53 | 64.756,47 | 405.580,00 | 21.090.160,00 | CUMPLE |
| 4 | 02-02-01-002-007 | CONJUNTO IMPERMEABLE; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | CONJUNTO | 52 | 123.415,13 | 23.448,87 | 146.864,00 | 7.636.928,00 | CUMPLE |
| 5 | 02-02-01-003-006 | GUANTES; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | PAR | 52 | 73.731,09 | 14.008,91 | 87.740,00 | 4.562.480,00 | CUMPLE |
| | | | | | | | | | **59.567.040,00** | |

**NOTA 1:** Para el análisis y determinación de precios artificialmente bajos de conformidad con lo establecido en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación; cuando hay MAS de 5 ofertas se deberá dar aplicación a la comparación relativa; así:

**1.** Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.

**2.** Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.

**3.** Calcular la desviación estándar del conjunto.

**4.** Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para el presente proceso se determinó con las 6 ofertas recibidas que el Valor Mínimo Aceptable es por **$ 65.469.092,64**

En ese orden de ideas el comité económico evaluador hará la solicitud de requerimiento por precios artíficamente bajos a las ofertas que este por debajo del Valor Mínimo Aceptable.

**NOTA 2:** Que la oferta de la firma **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS** será requerida por precios artificialmente bajos pues la oferta se encuentra por debajo del Valor Mínimo Aceptable.

Que mediante solicitud de fecha 08 de marzo de 2022 se requiere a la empresa por precios artificialmente bajos así:

**(…)**

*Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de esta en la evaluación de las ofertas"* y después de revisar el valor ofertado **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS.**, se encuentra que los precios fueron artificialmente bajos:

- La Entidad Estatal solicita al proponente explicar por escrito y en detalle su oferta indicando que hace la solicitud por considerar que la oferta puede ser artificialmente baja. La explicación del proponente debe ser completa; lo anterior para permitir el análisis de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato.

***El comité económico evaluador se permite solicitar aclarar de forma escrita, completa y detalladamente:***

1) **El motivo por el cual presento dicho precio por debajo del precio de referencia.**
2) **Si la estructura de costos de su empresa es relativa a una economía de escala o una economía de alcance.**
3) **Si los valores ofertados corresponden a un error de digitación al momento de ofertar.**
4) **Desagregar los precios unitarios ofertados del que se presume se presentan precios artificialmente bajos así:**

| ITEM Nro. | DESCRIPCION DEL ELEMENTO O SERVICIO | PRECIO TOTAL OFERTADO INCLUIDO IVA *(a) = (b + c + d + e)* | ***DESAGREGACION DE LOS PRECIOS TOTALES OFERTADOS INCLUIDO IVA SEGÚN APLIQUE en:*** |
|---|---|---|---|
| | | | ***COSTO DEL BIEN o SERVICIO, GASTOS GENERALES, IMPREVISTOS y UTILIDAD*** |

| | | | COSTO DEL BIEN o SERVICIO *(Insumos, equipos, personal, etc)* *(b)* | GASTOS GENERALES *(c)* | IMPREVISTOS *(d)* | UTILIDAD *(e)* |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | |

Que una vez vencido el plazo para allegar la subsanación la cual vencía el día 08 de marzo de 2022 el oferente aporto, envió y subsano la documentación solicitada por la entidad, así:

**RESPUESTA OFERENTE**

Referencia interna: 111COGFM DIADF 2022
Descripción del proceso: Adquisición de elementos de protección personal para escoltas militares
De: COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS
Usuario: LEANDRO CABEZAS CRUZ
Fecha: 1 hora de tiempo transcurrido (8/03/2022 11:52:31 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)
Referencia del mensaje: CO1.MSG.3424108
Tipo de mensaje: General
Asunto: Subsanación al proceso de MINIMA CUANTIA No. 111/ MDN-COGFM-JEMCO-SEMAI-DIADF-ARCON

Anexos

| Documento | Nombre del documento | |
|---|---|---|
| EXPLICACION DE PRECIOS - ORIKUA SAS.pdf | EXPLICACION DE PRECIOS - ORIKUA SAS.pdf | Detalle |
| CONTRATO 0102021-30.pdf | CONTRATO 0102021-30.pdf | Detalle |
| DOCUMENTO ACLARATORIO.pdf | DOCUMENTO ACLARATORIO.pdf | Detalle |

Agregar documento a la oferta | Exportar todos

ORIKUA SAS

***Comercializadora Orikua SAS***
***Nit. 900.724.561-2***

Bogotá D.C., 08 de marzo de 2022

Señores
MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES
La Ciudad

ASUNTO: Sustentación de precios artificialmente bajos del proceso de MINIMA CUANTIA No. 111/ MDN-COGFM-JEMCO-SEMAI-DIADF-ARCON convocada por EL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - COMANDO GENERAL - DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA.

De conformidad con el Artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015 y la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación de Colombia Compra Eficiente, me permito informar a la administración que COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS con LEANDRO CABEZAS CRUZ como su representante legal, empresa especializada y con una amplia trayectoria en la importación, fabricación, comercialización y suministro de elementos y servicios requeridos por las Fuerzas Militares y por la Policía Nacional. Contamos con la experiencia e idoneidad para dar el debido cumplimiento al proceso en evaluación. Es importante precisar que nuestra empresa está legalmente constituida, es autónoma en focalizar sus conductas o estrategias de negocio, salvaguardando la legalidad de su actividad económica; frente al anterior precepto y especialmente para el caso que nos ocupa establecimos la priorización de la optimización de resultados acorde a la integralidad de maximización de beneficios.

A continuación nos permitimos aclarar los precios ofertados al proceso de mínima cuantía No. 111/ MDN-COGFM-JEMCO-SEMAI-DIADF-ARCON de Comercializadora Orikua SAS, así:

1. El motivo por el cual se presentan los precios por debajo del precio de referencia.

Nuestra empresa tiene la capacidad de presentar y sostener los precios ofertados ya que contamos con nuestro propio stock y eso se refleja en nuestros precios ofertados.

La propuesta económica presentada por nosotros se encuentra por debajo del precio de referencia, pero no por debajo de los precios del mercado, ya que los costos ahorrados se originan en la ventaja competitiva de nuestra infraestructura ya que poseemos los activos e inventarios necesarios para prestar de manera y modo conveniente, eficiente y eficaz, de la mayoría de los productos solicitados en el proceso.

2. Si la estructura de costos de su empresa o actividad comercial es relativa a una economía de escala o una economía de alcance.

La estructura de costos en nuestra actividad comercial es relativa a una economía de escala. Esto nos permite, que logremos alcanzar un mayor nivel eficiente de operación a menor costo, en la medida que nuestras ventas se incrementan. Cuanto más produce, menos nos cuesta cada unidad. Nos acogemos a las ventajas en términos de costes que la empresa obtiene gracias a la expansión y buenas sinergias que se aplican en el entorno competitivo.

3. Si los valores ofertados corresponden a un error de digitación al momento de ofertar.

NO, nuestros valores ofertados no corresponden a ningún tipo de error de digitación al momento de digitación al momento de ofertar.

4. Desagregar los precios unitarios ofertados del que se presume se presentan precios artificialmente bajos así:

De acuerdo a la solicitud del Comando General enviamos la desagregación de los precios unitarios y totales IVA incluido ofertados.

| ITEM | DESCRIPCION DEL ELEMENTO O SERVICIO | UNIDAD | CANTIDAD | PRECIO TOTAL OFERTADO INCLUIDO IVA *(a) = (b + c + d + e + f)* | DESAGREGACION DE LOS PRECIOS TOTALES OFERTADOS INCLUIDO IVA SEGÚN APLIQUE en en: IVA, *COSTO DEL BIEN O DEL SERVICIO, GASTOS GENERALES, IMPREVISTOS y UTILIDAD* | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | IVA *(b)* | COSTO DEL BIEN O DEL SERVICIO *(Insumos, equipos, personal, etc) (c)* | GASTOS GENERALES *(d)* | IMPREVISTOS *(e)* | UTILIDAD *(f)* |
| 1 | BOTAS DE SEGURIDAD; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | PAR | 52 | 12.477.088,00 | 1.992.140,10 | 7.339.463,56 | 1.048.494,72 | 1.048.494,72 | 1.048.494,90 |
| 2 | CASCO ABATIBLE CON DOBLE VISOR - TIPO II; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | UNIDAD | 52 | 13.800.384,00 | 2.203.422,66 | 8.117.872,88 | 1.159.696,20 | 1.159.696,20 | 1.159.696,06 |
| 3 | CONJUNTO ANTIFRICCIÓN; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | CONJUNTO | 52 | 21.090.160,00 | 3.367.336,47 | 12.405.976,44 | 1.772.282,20 | 1.772.282,20 | 1.772.282,69 |
| 4 | CONJUNTO IMPERMEABLE; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | CONJUNTO | 52 | 7.636.928,00 | 1.219.341,45 | 4.492.310,68 | 641.758,52 | 641.758,52 | 641.758,83 |
| 5 | GUANTES; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | PAR | 52 | 4.562.480,00 | 728.463,19 | 2.683.811,52 | 383.401,72 | 383.401,72 | 383.401,85 |
| **TOTAL:** | | | | **59.567.040,00** | **9.510.703,87** | **35.039.435,08** | **5.005.633,36** | **5.005.633,36** | **5.005.634,33** |

Nuestra empresa un larga trayectoria y experiencia en el mercado, e igualmente tenemos experiencia comprobada con contratos con entidades tanto del sector público como del sector privado; lo cual nos ha permitido tener varios contratos de manera simultánea, de tal forma que nos permite ofrecer precios más bajos a las empresas con quienes trabajamos.

De acuerdo a lo establecido por el Decreto 1082 de 2015 sigue a cargo de la entidad estatal la definición de qué es una propuesta artificialmente baja, pues el decreto reglamentario solo da dos presupuestos para habilitar una oferta de la que se tenga "sospecha" de que es artificial:
1. Que no ponga el riesgo el proceso de selección.
2. Que no ponga en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales en caso de adjudicarse.

Así las cosas, y de conformidad con lo señalado anteriormente nos permitimos manifestar bajo la gravedad de juramento que los precios resultantes de la propuesta presentada y en el desarrollo de la subasta en el marco del proceso de la referencia, no ponen en riesgo el proceso de selección, ni la ejecución del futuro contrato, así como tampoco ponen en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales en caso de adjudicarnos el contrato y no crea a futuro un desequilibrio económico para las partes, y que el valor ofertado producto de la subasta presentada en el marco del proceso de la referencia obedece única y exclusivamente a las siguientes circunstancias objetivas; y por lo tanto:
a. No pone en riesgo el proceso de selección.
b. No pone en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales.
c. No pone en riesgo la entrega de los elementos, y la entrega de los mismos cumplirá con lo establecido en el anexo técnico.
d. Los elementos a ser entregados son de óptima calidad y no son re manufacturados.

Por tanto, nos permitimos confirmar que, los precios ofertados en ningún momento van a poner en riesgo la ejecución del futuro contrato, y tampoco va a crear ningún riesgo de futuro desequilibrio económico; que, los beneficios de los descuentos que nos otorgan los fabricantes de la materia prima y de los insumos de los elementos requeridos para la fabricación de los elementos ofertados, los cuales adquirimos por grandes volúmenes de compra, valores que trasladamos a la Entidad; que, contamos con más de 20 años de experiencia en el mercado, lo que nos permite ofrecer de manera confiable y segura los elementos del presente proceso, contamos con relaciones comerciales de los diferentes fabricantes y proveedores de los elementos ofertados, quienes brindan descuentos que trasladamos a la Entidad; que, nuestra oferta económica es una oferta seria, en cuya elaboración y estructuración de precios participó un equipo de profesionales serios y de alta calidad que tuvieron en cuenta todos los factores y elementos financieros y económicos necesarios, que nos permiten llevar a cabo la ejecución del futuro contrato generando utilidad para nuestra empresa .

Así mismo, sobre la información referida respecto de la estructura de costos, les informamos que **es confidencial,** de conformidad con las normas generales y especiales sobre Informaciones Confidenciales. Por lo anterior, les solicitamos dar manejo confidencial a esta información.

Cordialmente




LEANDRO CABEZAS CRUZ.
CC.80.832.462de Bogotá
Representante Legal de
COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS
NIT. 900.724.561-2

***Respuesta comité económico evaluador:***

Por lo anterior, una vez analizada la respuesta emitida por la firma **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS.,** cuyo Representante legal es **LEANDRO CABEZAS CRUZ.**el comité económico evaluador verifica y avala la viabilidad para continuar con el presente proceso pues como bien informa y demuestra en la subsanación el valor ofertado le genera utilidad lo cual no pone en riesgo la ejecución, sin perjuicio para la administración y dando cumplimiento al principio de económica; el cual tiene como finalidad *"…Asegurar la eficiencia de la Administración en la actividad contractual, traducida en lograr los máximos resultados, utilizando el menor tiempo y la menor cantidad de recursos con los menores costos para el presupuesto estatal…."*

(…)

*Dicho principio busca asegurar la selección objetiva del contratista mediante los procedimientos y etapas que sean estrictamente necesarios, dentro de términos preclusivos y perentorios, con el impulso oficioso de la Administración para evitar dilaciones en la escogencia. Bajo esta misma orientación, la propia normativa señala que la interpretación de las disposiciones que regulan los procedimientos contractuales no debe dar lugar a trámites diferentes o adicionales y proscribe la falta de decisión de la Administración cuando ella se fundamenta en defectos formales o inobservancia de requisitos. Las reglas del procedimiento deben estar al servicio de los fines estatales y la adecuada, continua y eficiente prestación de los servicios públicos, al tiempo que propende por la adopción de procedimientos que solucionen prontamente las controversias.*

(…)

Por otra parte, la administración aclara que según sentencia "… *CE SIII E 17783 de 2008 Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. C.P. Myriam Guerrero de Escobar. 4 de junio de 2008. Estado: Publicado; para lo cual menciona…"* expresa lo siguiente:

"…Es responsabilidad del contratista por ofrecer precios inferiores a los del mercado **"**En criterio de la Sala, el Tribunal acertó al negar la pretensión de la demanda, pues es evidente -y el mismo recurrente lo acepta- que **la oferta fue presentada con un precio inferior al del mercado**, (…) lo cual supone no solo **una transgresión al principio de responsabilidad que informa la actividad contractual del Estado, sino al principio de la buena fe objetiva que debe regir las relaciones negociales y cuyas consecuencias deben ser asumidas por el contratista…"**.

En efecto, el artículo 26 (numeral 6) de la ley 80 de 1993 consagra que, "…en virtud del principio de responsabilidad, los contratistas "*… responderán cuando formulen propuestas en las que se fijen condiciones económicas y de contratación artificialmente bajas con el propósito de obtener la adjudicación del contrato…"*.

Conforme a lo indicado en la sentencia, las consecuencias jurídicas de presentar una propuesta con precios artificialmente bajos son, entre otras:

Exonerar a la administración de toda responsabilidad frente al contratista, cuando quiera que éste haya hecho sus ofrecimientos con precios inferiores a los del mercado y que, por tal razón y en plena ejecución del contrato, formule reclamaciones económicas para que le sea admitido un presunto desequilibrio de la ecuación económica, o cuando tal circunstancia conlleve a la inejecución del contrato, con los consecuentes perjuicios para la entidad contratante que ésta no tendría por qué soportar y, de otra parte, que sea el contratista quien asuma los perjuicios que puede implicar el haber presentado un precio evidentemente menor al del mercado o al estimado en el presupuesto oficial para obtener la adjudicación del proceso.

**NOTA 1:** El comité económico evaluador luego de verificar la oferta presentada por **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS.,** cuyo Representante legal es **LEANDRO CABEZAS CRUZ.**, se hace la verificación aritmética para determinar cuál es el valor unitario antes de impuestos; lo anterior toda vez que en el sistema SAP se debe ingresar el valor antes de IVA e impuestos a que haya lugar con máximo dos (2) decimales; es por ende que al valor unitario ofertado incluido IVA se debe calcular cuánto corresponde el valor unitario antes de IVA, el valor de IVA, el valor unitario incluido IVA y el valor total incluido IVA; por lo anterior una vez revisada la oferta económica presentada, el precio de referencia establecido por la entidad **CUMPLE**, ende está **HABILITADA** económicamente para continuar con el presente proceso contractual.

| OFERTA EVALUADA | CONCEPTO ECONÓMICO |
|---|---|
| **COMERCIALIZADORA ORIKUA SAS.,** cuyo Representante legal es **LEANDRO CABEZAS CRUZ.** | **HABILITADO** |

## SEGUNDA OFERTA DE MENOR VALOR

### 4. OFERTA RECIBIDA Y EVALUADA DE SEGUNDO MENOR VALOR

| No. | OFERENTE |
|---|---|
| 1 | **SAGA CONSULTING AND INVESTMENT S.A.S.,** cuyo Representante legal es **DAVID GARCIA JIMENEZ.** |

### 5. DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONOMICO OBJETO DE VERIFICACIÓN

| DOCUMENTO | FOLIO | OBSERVACIÒN |
|---|---|---|
| Certificación Bancaria | SECOP II | REQUERIDO – SUBSANO - CUMPLE |
| Formulario SIIF | SECOP II | REQUERIDO – SUBSANO - CUMPLE |
| Valoración de la Propuesta Económica | SECOP II | CUMPLE |

### 6. EVALUACIÓN DE PRECIOS

Una vez realizada la verificación se puede establecer que los valores unitarios ofertados **SAGA CONSULTING AND INVESTMENT S.A.S.,** cuyo Representante legal es **DAVID GARCIA JIMENEZ.**

| ÍTEM No. | RUBRO | DESCRIPCIÓN DEL BIEN / SERVICIO | PORCENTAJE DE IVA APLICABLE | UNIDAD DE MEDIDA | CANTIDAD | SAGA CONSULTING AND INVESTMENT S.A.S. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **SUMINISTRO DE INSUMOS PARA ENCUADERNACIÓN UTILIZADOS EN ARTES GRAFICAS PARA EL ÁREA DE IMPRENTA Y PUBLICACIONES (ARIMP) DEL COGFM**, *de acuerdo con las especificaciones técnicas del ANEXO.* | | | | | | **VALOR UNITARIO SIN IVA** | **IVA** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (según aplique)** | **VALOR TOTAL IVA INCLUIDO (según aplique)** | **CUMPLE/NO CUMPLE** |
| 1 | 02-02-01-002-008 | BOTAS DE SEGURIDAD; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | PAR | 52 | 193.277,31 | 36.722,69 | 230.000,00 | 11.960.000,00 | CUMPLE |
| 2 | 02-02-01-003-006 | CASCO ABATIBLE CON DOBLE VISOR - TIPO II; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | UNIDAD | 52 | 268.907,56 | 51.092,44 | 320.000,00 | 16.640.000,00 | CUMPLE |
| 3 | 02-02-01-002-007 | CONJUNTO ANTIFRICCIÓN; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | CONJUNTO | 52 | 386.554,62 | 73.445,38 | 460.000,00 | 23.920.000,00 | CUMPLE |
| 4 | 02-02-01-002-007 | CONJUNTO IMPERMEABLE; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | CONJUNTO | 52 | 151.260,50 | 28.739,50 | 180.000,00 | 9.360.000,00 | CUMPLE |
| 5 | 02-02-01-003-006 | GUANTES; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | PAR | 52 | 75.630,25 | 14.369,75 | 90.000,00 | 4.680.000,00 | CUMPLE |
| | | | | | | | | | **66.560.000,00** | |

**NOTA 1:** Para el análisis y determinación de precios artificialmente bajos de conformidad con lo establecido en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación; cuando hay MAS de 5 ofertas se deberá dar aplicación a la comparación relativa; así:

**1.** Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.

**2.** Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.

**3.** Calcular la desviación estándar del conjunto.

**4.** Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para el presente proceso se determinó con las 6 ofertas recibidas que el Valor Mínimo Aceptable es por **$ 65.469.092,64**

En ese orden de ideas el comité económico evaluador **NO** hará la solicitud de requerimiento por precios artíficamente bajos pues el valor ofertado no está por debajo del Valor Mínimo Aceptable.

**NOTA 1:** El comité económico evaluador luego de verificar la oferta presentada por **SAGA CONSULTING AND INVESTMENT S.A.S.,** cuyo Representante legal es **DAVID GARCIA JIMENEZ.,** se hace la verificación aritmética para determinar cuál es el valor unitario antes de impuestos; lo anterior toda vez que en el sistema SAP se debe ingresar el valor antes de IVA e impuestos a que haya lugar con máximo dos (2) decimales; es por ende que al valor unitario ofertado incluido IVA se debe calcular cuánto corresponde el valor unitario antes de IVA, el valor de IVA, el valor unitario incluido IVA y el valor total incluido IVA; por lo anterior una vez revisada la oferta económica presentada, el precio de referencia establecido por la entidad **CUMPLE**, ende está **HABILITADA** económicamente para continuar con el presente proceso contractual.

| OFERTA EVALUADA | CONCEPTO ECONÓMICO |
|---|---|
| **SAGA CONSULTING AND INVESTMENT S.A.S.,** cuyo Representante legal es **DAVID GARCIA JIMENEZ.** | **HABILITADO** |

## TERCERA OFERTA DE MENOR VALOR

### 7. OFERTA RECIBIDA Y EVALUADA DE TERCER MENOR VALOR

| No. | OFERENTE |
|---|---|
| 1 | **ORGANIZACIÓN DE NEGOCIOS BARUC SAS.,** cuyo Representante legal es **WILFREDY LEON CORTES.** |

### 8. DOCUMENTOS DE CONTENIDO ECONOMICO OBJETO DE VERIFICACIÓN

| DOCUMENTO | FOLIO | OBSERVACIÒN |
|---|---|---|
| Certificación Bancaria | SECOP II | CUMPLE |
| Formulario SIIF | SECOP II | CUMPLE |
| Valoración de la Propuesta Económica | SECOP II | CUMPLE |

### 9. EVALUACIÓN DE PRECIOS

Una vez realizada la verificación se puede establecer que los valores unitarios ofertados **ORGANIZACIÓN DE NEGOCIOS BARUC SAS.,** cuyo Representante legal es **WILFREDY LEON CORTES.**

| ÍTEM No. | RUBRO | DESCRIPCIÓN DEL BIEN / SERVICIO | PORCENTAJE DE IVA APLICABLE | UNIDAD DE MEDIDA | CANTIDAD | ORGANIZACIÓN DE NEGOCIOS BARUC SAS | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **SUMINISTRO DE INSUMOS PARA ENCUADERNACIÓN UTILIZADOS EN ARTES GRAFICAS PARA EL ÁREA DE IMPRENTA Y PUBLICACIONES (ARIMP) DEL COGFM**, *de acuerdo con las especificaciones técnicas del ANEXO.* | | | | | | **VALOR UNITARIO SIN IVA** | **IVA** | **VALOR UNITARIO IVA INCLUIDO (según aplique)** | **VALOR TOTAL IVA INCLUIDO (según aplique)** | **CUMPLE/NO CUMPLE** |
| 1 | 02-02-01-002-008 | BOTAS DE SEGURIDAD; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | PAR | 52 | 257.407,56 | 48.907,44 | 306.315,00 | 15.928.380,00 | CUMPLE |
| 2 | 02-02-01-003-006 | CASCO ABATIBLE CON DOBLE VISOR - TIPO II; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | UNIDAD | 52 | 204.659,66 | 38.885,34 | 243.545,00 | 12.664.340,00 | CUMPLE |
| 3 | 02-02-01-002-007 | CONJUNTO ANTIFRICCIÓN; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | CONJUNTO | 52 | 441.693,28 | 83.921,72 | 525.615,00 | 27.331.980,00 | CUMPLE |
| 4 | 02-02-01-002-007 | CONJUNTO IMPERMEABLE; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | CONJUNTO | 52 | 171.000,00 | 32.490,00 | 203.490,00 | 10.581.480,00 | CUMPLE |
| 5 | 02-02-01-003-006 | GUANTES; **de acuedo con las especificaciones tecnicas del anexo.** | 19% | PAR | 52 | 62.281,51 | 11.833,49 | 74.115,00 | 3.853.980,00 | CUMPLE |
| | | | | | | | | | **70.360.160,00** | |

**NOTA 1:** Para el análisis y determinación de precios artificialmente bajos de conformidad con lo establecido en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación; cuando hay MAS de 5 ofertas se deberá dar aplicación a la comparación relativa; así:

1. Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.
2. Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.
3. Calcular la desviación estándar del conjunto.
4. Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para el presente proceso se determinó con las 6 ofertas recibidas que el Valor Mínimo Aceptable es por **$ 65.469.092,64**

En ese orden de ideas el comité económico evaluador **NO** hará la solicitud de requerimiento por precios artíficamente bajos pues el valor ofertado no está por debajo del Valor Mínimo Aceptable.

**NOTA 1:** El comité económico evaluador luego de verificar la oferta presentada por **ORGANIZACIÓN DE NEGOCIOS BARUC SAS.,** cuyo Representante legal es **WILFREDY LEON CORTES.,** se hace la verificación aritmética para determinar cuál es el valor unitario antes de impuestos; lo anterior toda vez que en el sistema SAP se debe ingresar el valor antes de IVA e impuestos a que haya lugar con máximo dos (2) decimales; es por ende que al valor unitario ofertado incluido IVA se debe calcular cuánto corresponde el valor unitario antes de IVA, el valor de IVA, el valor unitario incluido IVA y el valor total incluido IVA; por lo anterior una vez revisada la oferta económica presentada, el precio de referencia establecido por la entidad **CUMPLE**, ende está **HABILITADA** económicamente para continuar con el presente proceso contractual.

| OFERTA EVALUADA | CONCEPTO ECONÓMICO |
|---|---|
| **ORGANIZACIÓN DE NEGOCIOS BARUC SAS.,** cuyo Representante legal es **WILFREDY LEON CORTES.** | **HABILITADO** |

***** Verificar y remitirse a evaluaciones jurídicas y técnicas.

*Cordialmente,*



**PS ANDRES EDUARDO HERNANDEZ FANDIÑO**
Evaluador Económico