Palmira, abril 6 29 de 2022

SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTIA: No. MP-SIRUV-SAMC-OP-008-2022

EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

OBJETO: "MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE VÍAS TERCIARIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE CUNETAS EN LA COMUNA 14 DEL MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE DEL CAUCA"

El Municipio de Palmira – Secretaría de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda, en conjunto con la Dirección de Contratación Pública se encuentran adelantando el proceso de selección No.**- MP- SIRUV- SAMC-OP-008-2022,** en consideración a la naturaleza del objeto que se pretende contratar, bajo la modalidad de selección Abreviada de Menor Cuantía, según lo previsto en el numeral 2º del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 y, el procedimiento aplicable es el determinado por el artículo 2.2.1.2.1.2.20 del Decreto 1082 de 2015 y demás normas que lo adicionen o modifiquen.

Que de conformidad con lo establecido en el cronograma del proceso de selección publicado en la plataforma del SECOP II, el plazo máximo para presentar propuestas era hasta el día 15 de marzo de 2022 hasta las 10:00 am, término en el cual, de acuerdo al acta de cierre y apertura de propuestas de la plataforma del SECOP II, se presentó las siguientes ofertas, a saber:

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS
2	URBESUR SAS
3	BRASCO INGENIERIA SAS
4	INCODIM SAS
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS
6	JHON FABER CARMOA MEJIA
7	ARINKO INGENIERIA SAS
8	INNOVA PROYECTOS SAS

Que por medio de resolución No. 028 del **18 de marzo de 2022**, el Director de Contratación Pública conformó el comité asesor evaluador para que adelantara la evaluación de las ofertas presentadas para el proceso de selección No. **MP-SIRUV-SAMC-OP-008-2022,** de la siguiente manera:

Rol	NOMBRE
JURÍDICO	ALEJANDRA LONDOÑO PARRA
JURÍDICO	ORFA CECILIA VELASCO RUIZ
JURÍDICO	LAURA ISABEL GONZÁLEZ GUERRERO
FINANCIERO	EDWIN LEANDRO ROJAS
FINANCIERO	JULIÁN ALONSO FLÓREZ GÓMEZ
FINANCIERO	JORGE EDUARDO ARAQUE CHARRIA
TÉCNICO	ANA MARCELA CASTRO PORTILLO
TÉCNICO	SERGIO ANDRES DÍAZ RUIZ
TÉCNICO	JULIÁN URIBE TASCÓN
TÉCNICO	WILLIAM ANDRÉS OVIEDO ARIAS

Que una vez conformado el comité evaluador y comunicada la resolución a sus integrantes, se procedió con la evaluación y verificación de los requisitos habilitantes de la propuesta recibida, de acuerdo con las exigencias establecidas.

Que, mediante el primer informe de evaluación publicado el día 29 de marzo de 2022, se dio a conocer la siguiente verificación documental:

La verificación documental es la siguiente:

1. REQUISITOS HABILITANTES:

CAPACIDAD JURÍDICA

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	NO HABILITADO

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
2	URBESUR SAS	NO HABILITADO

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
3	BRASCO INGENIERIA SAS	HABILITADO

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
4	INCODIM SAS	NO HABILITADO

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / HABILITADO**
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
6	JHON FABER CARMONA MEJIRA	NO HABILITADO

Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
7	ARINKO INGENIERIA SAS	NO HABILITADO

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
8	INNOVA PROYECTOS SAS	NO HABILITADO

Los soportes de la evaluación jurídica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

TÉCNICA Y EXPERIENCIA

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	NO HABILITADO

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
2	URBESUR SAS	NO HABILITADO

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
3	BRASCO INGENIERIA SAS	NO HABILITADO

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
4	INCODIM SAS	HABILITADO

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
6	JHON FABER CARMONA MEJIRA	**HABILITADO**

Oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
7	ARINKO INGENIERIA	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
8	INNOVA PROYECTOS	**HABILITADO**

Los soportes de la evaluación técnica y de experiencia se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes y evidenciar que debe subsanar.

FINANCIERA

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	NO HABILITADO

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
2	URBESUR SAS	NO HABILITADO

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO/ NO HABILITADO**
3	BRASCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO/ NO HABILITADO**
4	INCODIM SAS	**HABILITADO**

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
6	JHON FABER CARMONA MEJIRA	NO HABILITADO

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
7	ARINKO INGENIERIA	**HABILITADO**

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
8	INNOVA PROYECTOS	NO HABILITADO

Los soportes de la evaluación financiera se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

Los soportes de la evaluación se encuentran anexos a este documento.

El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

CONCLUSIONES REQUISITOS HABILITANTES:

Luego de realizar la verificación y evaluación de la propuesta recibida dentro del proceso de selección Abreviada de Menor Cuantía No. **MP--SIRUV- SAMC-OP-C-008-2022**, el comité asesor evaluador no realiza la ponderación por cuanto la propuestas quedaron calificadas como NO HABILITADOS.

Que conforme la evaluación antes relacionada, se dio traslado a los interesados y se publicó en el SECOP II a través del portal único de contratación www.colombiacompra.gov.co, para que presentaran las subsanaciones y observaciones a que hubiere lugar en el periodo señalado en el cronograma.

Que dentro del periodo de traslado del primer informe se allegaron las siguientes escritos y documentos en subsanación:



***Los documentos allegados por los proponentes como subsanaciones, se pueden consultar en la página SECOP II.**

Que el comité evaluador, procedió con la verificación de los documentos allegados en subsanación, de acuerdo a los requisitos, emitiendo lo siguiente:

1. **REQUISITOS HABILITANTES:**

CAPACIDAD JURIDICA

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	**HABILITADO**

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
2	URBESUR SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
3	BRASCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
4	INCODIM SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / HABILITADO
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
6	JHON FABER CARMONA MEJIRA	NO HABILITADO

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
7	ARINKO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
8	INNOVA PROYECTOS SAS	**HABILITADO**

Los soportes de la evaluación jurídica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

TECNICA Y EXPERIENCIA:

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
2	URBESUR SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
3	BRASCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
4	INCODIM SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
6	JHON FABER CARMONA MEJIRA	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
7	ARINKO INGENIERIA	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
8	INNOVA PROYECTOS	**HABILITADO**

CAPACIDAD FINANCIERA, ORGANIZACIONAL Y RESIDUAL

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
1	ICONS –INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO
2	URBER SUR SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO/ NO HABILITADO
3	BRASCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	HABILITADO/ NO HABILITADO
4	INCODIM SAS	**HABILITADO**

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
6	JHON FABER CARMONA MEJIRA	NO HABILITADO

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
7	ARINKO INGENIERIA	**HABILITADO**

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**HABILITADO / NO HABILITADO**
8	INNOVA PROYECTOS	NO HABILITADO

CONCLUSIONES REQUISITOS HABILITANTES:

oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	**JURIDICO**	**TECNICO Y EXPERIENCIA**	**FINANCIERO, ORGANIZACIONAL Y RESIDUAL**	**EVALUACIÓN TOTAL**
		HABILITADO / NO HABILITADO	**HABILITADO / NO HABILITADO**	**HABILITADO / NO HABILITADO**	**RESULTADO**
1	ICONS INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
2	URBESUR SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
3	BRASCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
4	INCODIM SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
5	MEGASERVICIOS Y REPRESENTACIONES SAJOR SAS	NO HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO	NO HABILITADO
6	JHON FABER CARMONA MEJIA	NO HABILITADO	**HABILITADO**	NO HABILITADO	NO HABILITADO
7	ARINKO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
8	INNOVA PROYECTOS SAS	**HABILITADO**	**HABILITADO**	NO HABILITADO	NO HABILITADO

2. REQUISITOS PONDERABLES

# Oferta	**NOMBRE DEL PROPONENTE**	HABILITADO / NO HABILITADO	*Oferta económica	Factor de calidad	Apoyo a la industria nacional	**PONDERACIÓN**
		RESULTADO	**máx. 60 puntos**	**máx. 20 puntos**	**máx. 20 puntos**	
1	ICONS – INGENIERIA Y CONTRATOS SAS	**HABILITADO**	59,6812701	20	20	99,6812701
2	URBESUR SAS	**HABILITADO**	58,9961977	20	20	98,9961977
3	BRASCO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**	59,6078821	20	20	99,6078821
4	INCODIM SAS	**HABILITADO**	59,6853154	20	20	99,6853154
5	SAJOR SAS	NO HABILITADO	N/A	N/A	N/A	N/A
6	JHON FABER CARMONA MEJIA	NO HABILITADO	N/A	N/A	N/A	N/A
7	ARINKO INGENIERIA SAS	**HABILITADO**	59,8265425	20	20	**99,8265425**
8	INNOVA PROYECTOS	NO HABILITADO	N/A	N/A	N/A	N/A

***** La verificación y asignación de ponderación de la oferta económica se realizará en la Audiencia efectiva de adjudicación.
** Las ofertas cuyo resultado de la verificación de requisitos habilitantes fue NO HABILITADO, no se le asignan ponderación por no cumplir con los requisitos exigidos en el pliego del proceso de selección.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Luego de realizar la verificación y evaluación de las propuestas y subsanaciones recibidas dentro del proceso de Selección Abreviado de Menor Cuantía No. MP--SIRUV- **SAMC-OP-008-2022**, el comité evaluador designado rechaza las siguientes propuestas:

A. **Propuesta No.5 MEGASERVICIOS REPRESENTACIONES SAJOR SAS.** La entidad al realizar la primera evaluación, señala los requisitos que debía subsanar. Sin embargo, el proponente **NO PRESENTA**, escrito de subsanación. Incurriendo en la causal E de la sección 1.15 causales de rechazo, que establece: **"…Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.".**
B. **Propuesta No. 6 JHON FABER CARMONA MEJIA.** La entidad al realizar la primera evaluación, señala los requisitos que debía subsanar. Sin embargo, el proponente **NO PRESENTA** escrito de subsanación. Incurriendo en la causal E de la sección 1.15 causales de rechazo, que establece: **"…Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.".**

Así las cosas, se recomienda al Secretario de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda adjudicar el contrato de consultoría a la propuesta presentada por la empresa **ARINKO INGENIERIA SAS NIT.900.728910-8**, representada legalmente por el Señor **Jhon Jairo Aosta Santander,** identificado con el número de cédula de ciudadanía No. 10,291,398, por ser la única propuesta que cumplió con las condiciones habilitantes del proceso de selección y obtuvo una ponderación de **99,8265425** puntos, por un valor de oferta presentada en la suma de **CUATROCIENTOS MILLONES SETECIENTOS VEINTINUEVE MIL DOSCIENTOS NOVENTA PESOS M/CTE ($401.729.290,00)**.

Del presente informe de evaluación se da traslado a los interesados y se publica en el SECOP II a través del portal único de contratación www.colombiacompra.gov.co.

El presente informe de evaluación se firma a los Seis (06) días de abril de 2022.

ALEJANDRA LONDOÑO PARRA Rol jurídico	ORFA CECILIA VELASCO RUIZ Rol jurídico
LAURA ISABEL GONZÁLEZ GUERRERO Rol Jurídico	EDWIN LEANDRO ROJAS Rol financiero
JULIÁN ALONSO FLÓREZ GÓMEZ Rol financiero	JORGE EDUARDO ARAQUE CHARRIA Rol financiero
ANA MARCELA CASTRO PORTILLO Rol Técnico	SERGIO ANDRÉS DÍAZ RUIZ Rol técnico
JULIÁN URIBE TASCÓN Rol técnico	WILLIAM ANDRÉS OVIEDO ARIAS Rol técnico