UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL

REUNION COMITÉ ASESOR EVALUADOR

Acta No. 010

Principio de Procedencia
1201.092

Área / Proceso que realiza la reunión:	**DIRECCION REGIONAL ANTIOQUIA**				
Tema de la reunión:	VERIFICACION OFERTA ECONOMICA y RECOMENDAR ADJUDICACION Proceso de Selección Abreviada de menor Cuantía No. 22000936 H4 de 2022, cuyo objeto es: **REALIZAR MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA DE LAS AREAS A CARGO DE LA AEROCIVIL EN EL AEROPUERTO DE MONTERÍA.**				
Lugar:	virtual				
Fecha:	11 DE ABRIL DE 2022	**Hora Inicio:**	01:00 p.m.	**Hora Final:**	02:00 p.m.
Asistentes:	Ver listado de participantes y/o asistentes				

RECOMENDACIÓN COMITE

Asistieron por la Aeronáutica Civil: Rosa Elisa Gómez Toro y Elsa Omaira Tobón Marin Evaluadoras Jurídicas, Ana Maria Urrea Correa Evaluadora Financiera, Duglas Julián Sarmiento Olano, evaluador técnico y Marta Nora Arias Arbeláez, Coordinadora del Grupo Administrativo y Financiero, secretaria técnica del Comité Evaluador

ORDEN DEL DIA

1° Presupuesto oficial y participantes
2º Lectura del resumen de los estudios evaluativos
3º Evaluación del Formulario 1 Propuesta Económica.
4º Recomendación

DESARROLLO

1° PRESUPUESTO OFICIAL Y PARTICIPANTES

DOSCIENTOS VEINTITRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS M/CTE ($223.998.836,00), INCLUIDO IVA SOBRE UTILIDAD

NUMERO DE PROPONENTES SETENTA Y CUATRO (74)

ORDEN	PROPONENTE	VALOR
1	CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS DE INGENIERIA S.A.S. CONDEIN S.A.S.	$216.300.000.00
2	CARLOS RODOLFO DAZA RAMÍREZ	$215.879.510.00
3	CONSORCIO KP BIFROST	$190.175.304.00
4	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S	$209.842.063,74

5	INNOVACION COLOMBIA S.A.S.	$212.126.898,13
6	CONSORCIO 2R	$215.460.459.00
7	SERIN S.A.S. – SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA S.A.S.	$214.929.218.00
8	G Y P INGENIERIA S.A.S.	$205.469.335.00
9	LUZ MILA RAMIREZ LEON	$218.482.564.00
10	ALOGAR CONSTRUCCIONES S.A.S.	$209.162.945.00
11	CONSORCIO VENTURA	$215.430.881.00
12	TARKUS DISEÑO Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	$215.889.111.00
13	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	$214.757.017.00
14	ARQQOR ASOCIADOS S.A.S.	$216.091.506.00
15	LOGIA 3 ASOCIADOS S.A.S.	$215.810.335.00
16	INGTEC LIMITADA	$205.648.400.00
17	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	$214.008.928.00
18	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	$215.310.233.00
19	CONSULTORIA Y CONSTRUCCION BEZALEEL S.A.S.	$210.837.527.00
20	CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA	$215.573.065.00
21	CONSORCIO AEROPUERTOS	$205.692.529.00
22	CONSORCIO CIVIL	$204.139.295.00
23	UT- ICON & ASIRCON 2022.	$200.074.853.00
24	CONSORCIO INGENIERÍA D y M	$221.136.136,03
25	GUERRA INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.S GUINCO S.A.S.	$212.979.249.00
26	SOTARCO S.A.S.	$211.654.563.00
27	VIAS Y EDIFICACIONES COLOMBIA S.A.S.	$205.503.519.00
28	SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERIA F Y M SAS	$211.298.419.00
29	GHS INGENIERIA SAS	$217.951.826.00
30	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	$216.069.409.00
31	INGEMAG DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.S	$214.852.108.00
32	INGENIEROS CONSTRUCTORES F&R S.A.S.	$215.455.719.00
33	ALCAX INGENIERIA S.A.S.	$214.541.478.00
34	LIMACOR MY S.A.S.	$217.994.879.00
35	CONSORCIO OBRAS 2022	$214.443.592.00
36	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	$217.076.900.00
37	SERPEC INGENIEROS S.A.S.	$216.738.357.00
38	GERARDO LUNA ORTIZ	$216.709.652.00
39	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	$215.098.492.00
40	EQUIPOS E INGENIERIA DEL CARIBE S.A.S. (EIDELCA S.A.S.).	$218.398.940.00
41	BYRPRO INGENIERIA S.A.S	$208.855.538.00
42	PMP INGENIEROS CONTRATISTAS SAS	$214.825.542.00
43	EMPRESA ASOCIATIVA DE TRABAJO LOS ASPIRANTES	$213.919.089.00
44	SIRIUS INGENIERIA	$208.654.916.00
45	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	$207.199.307,03
46	JULIO CESAR QUESADA ARREDONDO	$217.726.973.00
47	CIVILCONS SAS	$215.001.644.00
48	AZ SAS	$213.874.089.00
49	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SIC SAS	$212.485.083.00
50	ALVARO ALFONSO CAICEDO MARTIN	$215.043.674.00
51	JUAN CARLOS COLLAZOS PALTA	$210.939.704.00
52	SIPCO SAS	$214.005.243.00
53	SERVICIOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES INGEVAL SAS (INGEVAL SAS)	$218.462.705.00
54	LUIS OYOLA QUINTERO	$218.846.197.00
55	JULIO FLOREZ SERRANO	$223.935.176.00
56	INGENIERIA Y OBRAS CIVILES FR SAS (IOC FR SAS)	$214.860.308.00
57	DICOIN INGENIEROS S.A.S	$215.078.928.00
58	EDILBERTO MATEUS ALVAREZ	$215.673.867.00
59	RIVAL CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SAS	$215.822.460.00
60	MAVING SAS	$217.726.973.00
61	CONSTRUCTORA AHA S.A.S	$214.366.884.00
62	RENOVA INGENIEROS SAS	$207.087.327.00

63	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DE ORIENTE SOCIEDAD LTDA.	$216.938.643,32
64	UT D&S ARQUIND	$216.157.879.00
65	CACR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	$207.313.952.00
66	CONSTRUCCIONES C&G SAS	$217.198.813.00
67	CONSORCIO INGENIUS	$223.856.142,61
68	H & M DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS	$217.278.480.00
69	ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA	$195.871.918.00
70	EVER JOSE PATERNINA BALETA	$214.658.952.00
71	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	$212.866.134.00
72	CONESTRUCTURAR S.A.S	$216.090.542.00
73	ARCOP ING SAS	$220.414.064.00
74	GUILLERMO ACERO	$216.446.705.00

EL 29 DE MARZO A LAS 09:46 a.m. se publicó adenda mediante la cual se modifican los numerales 4.3, 4.3.1, 7.2, 7.2.1 y 7.2.2 del documento base; se modifica la matriz 4 bienes relevantes de transporte, se cambia el formulario 1 de presupuesto oficial por error en encabezamiento y se anexa el formato ingreso de proveedores a los documentos del proceso

2º LECTURA DEL RESUMEN DE LOS ESTUDIOS EVALUATIVOS

El 5 de abril de 2022 se consolidaron los estudios evaluativos presentados por las áreas Jurídica, Financiera y Técnica, se publicó el informe de evaluación de las ofertas y se concedió plazo hasta el 8 de abril de 2022 para presentar observaciones, aclaraciones y subsanar requisitos habilitantes

CONSOLIDACION DE LOS INFORMES DE EVALUACION PRELIMINAR

REQUISITOS HABILITANTES							
Proponente	**Capacidad Jurídica**	**Capacidad Financiera**	**Capacidad Organizacional**	**Capacidad Residual**	**Capacidad Técnica**	**Puntaje**	**Resultado**
1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
6	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
7	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
8	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
9	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
10	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
11	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
12	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
13	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
14	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
15	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
16	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
17	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
18	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
19	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
20	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA		

					ARTIFICIALMENTE BAJA		
22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
23	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
24	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	NO CUMPLE
25	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
26	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
27	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
28	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
29	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
30	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
31	RECHAZADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		RECHAZADA
32	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
33	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
34	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
35	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
36	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
37	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	CUMPLE
38	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
39	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
40	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
41	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
42	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
43	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
44	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
45	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
46	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
47	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
48	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
49	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
50	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
51	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
52	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
53	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
54	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	CUMPLE
55	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
56	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
57	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
58	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
59	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
61	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
62	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
63	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
64	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
65	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
66	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
67	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
68	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE

69	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENT E BAJA		
70	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
71	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
72	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
73	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	0	CUMPLE
74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE

Los documentos subsanados fueron agregados a las respectivas ofertas, las observaciones y aclaraciones fueron respondidas dentro del término establecido en el cronograma del proceso y publicadas en la plataforma del SECOP II a través de mensajes públicos

El 8 de abril de 2022 se publicó el informe final de evaluación de las ofertas

La evaluación final de las ofertas después de la respuesta a las observaciones, aclaraciones y subsanación de documentos queda así:

CONSOLIDACION DE LOS INFORMES DE EVALUACION FINAL

REQUISITOS HABILITANTES							
Proponente	**Capacidad Jurídica**	**Capacidad Financiera**	**Capacidad Organizacional**	**Capacidad Residual**	**Capacidad Técnica**	**Puntaje**	**Resultado**
1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
3	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
6	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
7	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
8	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
9	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
10	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
11	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
12	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
13	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
14	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
15	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
16	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
17	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
18	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
19	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
20	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
23	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
24	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	CUMPLE
25	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
26	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
27	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
28	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
29	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
30	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
31	RECHAZADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		RECHAZADA
32	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
34	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
35	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
36	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
37	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	CUMPLE

38	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
39	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
40	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
41	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
42	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
43	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
44	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
45	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
46	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
47	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
48	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
49	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
50	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
51	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
52	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
53	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
54	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
55	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
56	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
57	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
58	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
59	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
60	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
61	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
62	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
63	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
64	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
65	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
66	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
67	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
68	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
69	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
70	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
71	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
73	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	0	CUMPLE
74	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE

En la evaluación final se rechazaron los siguientes oferentes porque no aclararon requisitos habilitantes, no justificaron la oferta artificialmente baja dentro del término establecido en el cronograma o la subsanación o aclaración no fue satisfactoria para la entidad

PROPONENTE 2 CARLOS RODOLFO DAZA RAMÍREZ

En la evaluación técnica “RECHAZADO CAUSAL "V". Presentar más de una oferta económica con valores distintos. PRESENTA UNA EN EL SECOP II POR VALOR DE $215.879.510 Y EN EL FORMULARIO 1 LE QUEDA MAL DILIGENCIADO POR VALOR TOTAL DE $169.003.773, LOS PRECIOS DEBEN TENER SUMADO EL A.I.U.

PROPONENTE 3 CONSORCIO KP BIFROST

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.

PROPONENTE 8 G Y P INGENIERIA S.A.S.

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.”.

PROPONENTE 16 INGTEC LIMITADA

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.”.

PROPONENTE 22 CONSORCIO CIVIL

En la evaluación Técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.

Literal "Z" No informar todos los contratos que el proponente tenga en ejecución antes del cierre, necesarios para acreditar su capacidad residual conforme a la sección 3.10.”

PROPONENTE 23: UT- ICON & ASIRCON 2022.

En la evaluación Técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.

Literal "Z" No informar todos los contratos que el proponente tenga en ejecución antes del cierre, necesarios para acreditar su capacidad residual conforme a la sección 3.10”.

PROPONENTE 27: VIAS Y EDIFICACIONES COLOMBIA S.A.S.

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.”

PROPONENTE 31 INGEMAG DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.S

En la evaluación jurídica no presenta garantía de seriedad de la oferta

PROPONENTE 41 BYRPRO INGENIERIA S.A.S

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato”.

PROPONENTE 44: SIRIUS INGENIERIA S.A.S (SIRIUS INGENIERIA.

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3 No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato”.

PROPONENTE 45: GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "E". Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.”

PROPONENTE 61 CONSTRUCTORA AHA SAS

En la evaluación técnica “RECHAZADO CAUSAL "V". Presentar más de una oferta económica con valores distintos. PRESENTA UNA EN EL SECOP II POR VALOR DE $214.366.884 Y EN EL FORMULARIO 1 OTRA POR EL VALOR TOTAL $ 167.819.596

PROPONENTE 65 CACR INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES S.A.S.

En la evaluación técnica “Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.”.

PROPONENTE 67: CONSORCIO INGENIUS

En la evaluación técnica “RECHAZADO CAUSAL "V". Presentar más de una oferta económica con valores distintos. PRESENTA UNA EN EL SECOP II POR VALOR DE $223.856.142,61 Y EN EL FORMULARIO 1 OTRA POR EL VALOR TOTAL $ 173.599.180”.

PROPONENTE 69 ANDRES MAURICIO CASTRO MURCIA

Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal "X". Cuando se determine que el valor total de la oferta es artificialmente bajo, de acuerdo con lo establecido en la sección 4.1.3

No subsana de manera adecuada, la entidad considera que las aclaraciones del proponente no son satisfactorias para garantizar la sostenibilidad de la oferta durante la ejecución del contrato.”.

3° EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONOMICA

Se evalúan las propuestas de los proponentes habilitados en la evaluación jurídica, técnica y financiera

De conformidad con el numeral 4.1.4 del documento complementario del pliego de condiciones: La Entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con las siguientes alternativas:

Concepto	Método
1	Mediana con valor absoluto
2	Media geométrica
3	Media aritmética baja
4	Menor Valor

Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que *rija el segundo día hábil después del cierre del proceso*. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de cierre del proceso

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.

La TRM para el día 4 de abril de 2022 certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia es de $3.774.79 que corresponde a **MENOR VALOR**



La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado con el PIN No: 8828417080757076

Generado el 08 de abril de 2022 a las 19:31:57 PM

LA DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

En uso de sus facultades legales y especial las conferidas en el numeral 11 del artículo 11.2.1.4.15 del Decreto 2555 de 2010 y la Resolución 0416 de 2006 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA:

Que la Tasa de Cambio Representativa del Mercado certificada para los días señalados, es

FECHA (DIA/MES/AÑO)	TASA DE CAMBIO REPRESENTATIVA DEL MERCADO COP/USD
04/04/2022	$3,774.79

Expedida en Bogotá, D.C el 08 de abril de 2022

INGRID JULIANA LAGOS CAMARGO
DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

COPIA VIGILADO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

La evaluación de la oferta económica de los proponentes habilitados dio el siguiente resultado:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL							
REGIONAL ANTIOQUIA							
RESULTADOS FINALES Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD							
OBJETO							
No. Proponente	Nombre del Proponente	Valor de la propuesta	OPCION 4	FACTOR DE CALIDAD (20 PUNTOS MAX)	INCENTIVO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS MAX)	TRM OPCION 4	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
21	CONSORCIO AEROPUERTOS	205.692.529	60	20	20	100	1
62	RENOVA INGENIEROS SAS	207.087.327	59,5958812	20	20	99,5958812	2
10	Alogar	209.162.945	59,0044845	20	20	99,0044845	3
4	ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCION S.A.S	209.842.064	58,8135263	20	20	98,8135263	4
19	C&C BEZALEEL S.A.S	210.837.527	58,53584	20	20	98,53584	5
51	JUAN CARLOS COLLAZOS PALTA	210.939.704	58,5074858	20	20	98,5074858	6
28	SERVINING S.A.S	211.298.419	58,4081594	20	20	98,4081594	7
26	SOTARCO S.A.S	211.654.563	58,309878	20	20	98,309878	8
5	INNOVACION COLOMBIA SAS	212.126.898	58,1800415	20	20	98,1800415	9
71	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	212.866.134	57,9779954	20	20	97,9779954	10
25	GUINCO S.A.S	212.979.249	57,9472028	20	20	97,9472028	11
48	AZ SAS	213.874.089	57,7047542	20	20	97,7047542	12
43	EMPRESA ASOCIATIVA DE TRABAJO LOS ASPIRANTES	213.919.089	57,6926155	20	20	97,6926155	13

52	SIPCO SAS	214.005.243	57,6693896	20	20	97,6693896	14
17	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	214.008.928	57,6683966	20	20	97,6683966	15
35	CONSORCIO OBRAS 2022	214.443.592	57,5515063	20	20	97,5515063	16
33	ALCAX INGENIERIA S.A.S	214.541.478	57,5252481	20	20	97,5252481	17
70	EVER JOSE PATERNINA BALETA	214.658.952	57,4937669	20	20	97,4937669	18
13	URIEL EDGARDO HERNANDEZ GAITAN	214.757.017	57,4675133	20	20	97,4675133	19
42	PMP INGENIEROS CONTRATISTAS SAS	214.825.542	57,4491824	20	20	97,4491824	20
56	IOC FR SAS	214.860.308	57,4398867	20	20	97,4398867	21
7	SERIN S.A.S.	214.929.218	57,4214704	20	20	97,4214704	22
47	CIVILCONS SAS	215.001.644	57,4021273	20	20	97,4021273	23
50	ALVARO ALFONSO CAICEDO MARTIN	215.043.674	57,3909081	20	20	97,3909081	24
57	DICOIN INGENIEROS S.A.S	215.078.928	57,3815011	20	20	97,3815011	25
39	SOTA LTDA	215.098.492	57,376282	20	20	97,376282	26
18	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	215.310.233	57,3198569	20	20	97,3198569	27
11	CONSORCIO VENTURA	215.430.881	57,287756	20	20	97,287756	28
32	INGENIEROS CONSTRUCTORES F&R SAS	215.455.719	57,2811518	20	20	97,2811518	29
6	CONSORCIO 2R	215.460.459	57,2798916	20	20	97,2798916	30
20	CONSORCIO OBRAS DE INGENIERIA	215.573.065	57,2499711	20	20	97,2499711	31
58	EDILBERTO MATEUS ALVAREZ	215.673.867	57,2232135	20	20	97,2232135	32
15	Logia 3	215.810.335	57,1870283	20	20	97,1870283	33
59	RIVAL CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SAS	215.822.460	57,1838155	20	20	97,1838155	34
12	TARKUS SAS	215.889.111	57,1661613	20	20	97,1661613	35
30	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	216.069.409	57,1184593	20	20	97,1184593	36
72	Conestructurar S.A.S	216.090.542	57,1128733	20	20	97,1128733	37
14	ARQQOR ASOCIADOS SAS	216.091.506	57,1126185	20	20	97,1126185	38
64	UT D&S ARQUIND	216.157.879	57,0950816	20	20	97,0950816	39
1	CONDEIN SAS	216.300.000	57,057567	20	20	97,057567	40
74	GUILLERMO ACERO	216.446.705	57,0188941	20	20	97,0188941	41
38	GERARDO LUNA ORTIZ	216.709.652	56,9497096	20	20	96,9497096	42
37	SERPEC INGENIEROS SAS	216.738.357	56,9421671	20	20	96,9421671	43
63	INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DE ORIENTE SOCIEDAD LTD	216.938.643	56,8895958	20	20	96,8895958	44
36	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	217.076.900	56,8533627	20	20	96,8533627	45
66	CONSTRUCCIONES C&G SAS	217.198.813	56,8214511	20	20	96,8214511	46
68	H & M DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS	217.278.480	56,8006171	20	20	96,8006171	47
46	JULIO CESAR QUESADA ARREDONDO	217.726.973	56,6836142	20	20	96,6836142	48
60	MAVING SAS	217.726.973	56,6836142	20	20	96,6836142	49
29	GHS INGENIERIA SAS	217.951.826	56,6251358	20	20	96,6251358	50
40	EIDELCA S.A.S.	218.398.940	56,5092108	20	20	96,5092108	51
53	INGEVAL SAS	218.462.705	56,4927169	20	20	96,4927169	52
9	ARQ. LUZ MILA RAMIREZ LEON	218.482.564	56,487582	20	20	96,487582	53
54	LUIS OYOLA QUINTERO	218.846.197	56,3937227	20	20	96,3937227	54
73	ARCOP ING SAS	220.414.064	55,9925783	20	20	95,9925783	55
24	CONSORCIO INGENIERÍA D y M	221.136.136	55,8097467	20	20	95,8097467	56
55	JULIO FLOREZ SERRANO	223.935.176	55,1121622	20	20	95,1121622	57
49	SIC SAS	212.485.083	58,0819678	20	0	78,0819678	58
34	LIMACOR MY S.A.S.	217.994.879	56,6139526	20	0	76,6139526	59

ORDEN DE ELEGIBILIDAD:

1. **CONSORCIO AEROPUERTOS**
2. **RENOVA INGENIEROS S.A.S.**
3. **ALOGAR CONSTRUCCIONES S.A.S.**
4. **ARIETE INGENIERIA & CONSTRUCCIÓN S.A.S.**
5. **CONSULTORIA Y CONSTRUCCION BEZALEEL S.A.S.**

5° RECOMENDACION

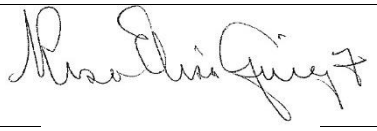
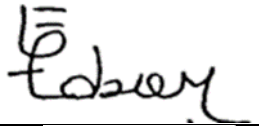
El comité Asesor Evaluador recomienda adjudicar el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. **22000936 H4** de 2022, que tiene por objeto **REALIZAR MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA DE LAS AREAS A CARGO DE LA AEROCIVIL EN EL AEROPUERTO DE MONTERÍA,**

al proponente **CONSORCIO AEROPUUERTOS**, por valor de **DOSCIENTOS CINCO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS VEINTINUEVE PESOS M/CTE ($205.692.529.00), INCLUIDO IVA SOBRE UTILIDAD**

La adjudicación de la presente contratación se hará mediante acto administrativo, que será publicado en el SECOP II.

Firmas:

Para constancia se firma en la Ciudad de Rionegro el once (11) de abril de 2022, por los que en ella intervinieron

Nombre completo	Cargo	Firma
ROSA ELISA GOMEZ TORO	PROFESIONAL AERONAUTICO, GRUPO ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	
ELSA OMAIRA TOBON MARIN	ABOGADA CONTRATISTA, EVALUADOR JURIDICO	
ANA MARIA URREA CORREA	PROFESIONAL AERONAUTICO, EVALUADORA FINANCIERA	
DUGLAS JULIAN SDARMIENTO OLANO	INGENIERO CIVIL, EVALUADOR TECNICO	
MARTA NORA ARIAS ARBELAEZ	COORDINADORA GRUPO ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO, SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ ASESOR EVALUADOR	