Documento firmado digitalmente

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE TRANSPORTE

AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

RESOLUCIÓN No. **20227030006455**

Fecha: **18-05-2022**

“ Por la cual se adjudica el proceso de selecci?n VJ-VGC-CM-011-2021 ”

EL VICEPRESIDENTE DE GESTIÓN CONTRACTUAL DE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA

En ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, Ley 1474 de 2011 y sus Decretos reglamentarios, el Decreto 1082 de 2015, el Decreto 4165 de noviembre de 2011, modificado por los Decretos 1745 de 2013 y 2191 de 2016 y de acuerdo con lo previsto en Resolución No. 1113 del 30 de junio de 2015, la Resolución No. 1529 del 8 de noviembre de 2017 la Resolución No. 0342 del 26 de febrero de 2018, el memorando No. 20214000098373 del 13 de julio de 2021 y

CONSIDERANDO:

Que el día 20 de diciembre de 2021 la Agencia Nacional de Infraestructura publicó en la plataforma transaccional de SECOP II el Aviso de Convocatoria correspondiente al Proceso de Selección No. VJ-VGC-CM-011-2021 bajo la modalidad de Concurso de Méritos Abierto de conformidad con el artículo 2.2.1.2.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015, cuyo objeto es:

“CONTRATAR POR MÓDULOS LA INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA LOS CONTRATOS DE CONCESIÓN PORTUARIA No. 016 DE 1996, CON SUS RESPECTIVOS OTROSÍES, ESPECIALMENTE LOS AÑOS TRES, CUATRO, CINCO Y SEIS DEL PLAN DE INVERSIONES PACTADO EN EL OTROSÍ No. 4 DE 2018, SUSCRITO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - Y LA SOCIEDAD OLEDUCTO CENTRAL OCENSA S.A.; y No. 020 DE 1997, ESPECIALMENTE EL AÑO CUATRO DEL PLAN DE INVERSIONES PACTADO EN EL OTROSÍ No. 3 DE 2020, SUSCRITO ENTRE LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - Y LA SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A.

MÓDULO 1: *CONTRATAR UNA INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE, PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, OPERATIVA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA, AMBIENTAL Y SOCIAL PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO DE CONCESIÓN PORTUARIA No. 016 DE 1996, CON SUS RESPECTIVOS OTROSÍES, ESPECIALMENTE LOS AÑOS TRES, CUATRO, CINCO Y SEIS DEL PLAN DE INVERSIONES PACTADO EN EL OTROSÍ No. 4 DE 2018, SUSCRITO ENTRE LA NACIÓN – SUPERINTENDENCIA GENERAL DE PUERTOS -HOY ADMINISTRADO POR LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - Y LA SOCIEDAD OLEDUCTO CENTRAL OCENSA S.A.*

MÓDULO 2: *CONTRATAR UNA INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE, PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, OPERATIVA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA, AMBIENTAL Y SOCIAL PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO DE CONCESIÓN PORTUARIA No. 020 DE 1997, ESPECIALMENTE EL AÑO CUATRO DEL PLAN DE INVERSIONES PACTADO EN EL OTROSÍ No. 3 DE 2020, SUSCRITO ENTRE LA NACIÓN – SUPERINTENDENCIA GENERAL DE PUERTOS -HOY*

JUAN FRANCISCO ARBOLEDA OSORI(
Firmado Digitalmente
CN=JUAN FRANCISCO ARBOLEDA OSOR
C=CO
O=AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRU
E=jfarboleda@ani.gov.co
LLave Publica
RSA/2048 bits

Documento firmado digitalmente
GTEC

ADMINISTRADO POR LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - Y LA SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A."
Que igualmente desde el 17 de enero de 2022 se publicó en la Plataforma Transaccional de SECOP II la totalidad de la documentación que soporta el Proyecto de Pliego de Condiciones del Concurso de Méritos Abierto No. **VJ-VGC-CM-011-2021**, para efectos de su consulta por parte de los interesados en participar en dicho proceso de selección.

Que, hasta el 30 de diciembre de 2021, se estableció el plazo para que los interesados presentaran observaciones, al Anexo Generalidades del proyecto del pliego de condiciones, a los anexos y formatos.

Que para el presente proceso no se recibieron observaciones a la documentación que soporta el Proyecto de Pliego de Condiciones.

Que el 17 de enero de 2022 se publicó en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública-SECOP II aviso informativo No.1 del presente Concurso de Méritos Abierto.

El plazo de ejecución para el **Módulo 1** es de ONCE (11) Meses y para el **Módulo 2** es de SEIS (6) Meses, contados a partir de la suscripción del acta de inicio y hasta el vencimiento del plazo, o supeditado a la terminación anticipada del contrato de Concesión por cualquier causa.

Que el valor del presupuesto oficial estimado se fija en:

MÓDULO 1

El valor estimado del contrato es por la suma de hasta **CUATROCIENTOS CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS VEINTE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE. (COP $ 440.420.189) incluyendo IVA del 19%** y demás impuestos, tasas y contribuciones, que se causen por el hecho de su celebración, ejecución y liquidación.

MÓDULO 2

El valor estimado del contrato es por la suma de hasta **DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE. (COP $ 254.433.900) incluyendo IVA del 19%** y demás impuestos, tasas y contribuciones, que se causen por el hecho de su celebración, ejecución y liquidación.

Que el estudio previo, así como el pliego de condiciones definitivo y demás documentos relacionados con el proceso, deben ser consultados en la plataforma transaccional de Secop II, en el link www.colombiacompra.gov.co.

Que el día 14 de marzo de 2022 en sesión de Comité Ordinario virtual, se sometió a consideración del Comité de Contratación de la Entidad la apertura del Concurso de Méritos Abierto No VJ-VGC-CM-011-2021, el cual recomendó la apertura y publicación de este.

Que en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 2.2.1.1.2.1.5. del Decreto 1082 de 2015, el día 16 de marzo de 2022 fue expedida y publicada en el SECOP II la Resolución de Apertura No. 20227030003645 del Concurso de Méritos No VJ-VGC-CM-011-2021, junto con los estudios previos, el Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones Definitivo, sus formatos y anexos.

Que en el curso del proceso y en garantía de los principios o postulados de publicidad, contradicción y transparencia, se emitieron respuestas a las observaciones realizadas por los interesados en relación con el Pliego de Condiciones Definitivo, sus anexos y formatos, todas ellas debidamente consolidadas y publicadas en la plataforma transaccional SECOP II el 18 de abril de 2022.

Que el día 20 de abril de 2022 a las 10:00 a.m., se llevó a cabo el Cierre del proceso de Selección, en la plataforma transaccional del SECOP II, en el cual se recibieron 24 propuestas, así:

Documento firmado digitalmente

GTEC

PROPONENTE Y MODULO AL QUE SE PRESENTA	**INTEGRANTES**
CONSORCIO NOGAALL LITORAL **Módulo 1 y 2**	NOGAALL SAS (75%) LITORAL CONSULTIN SAS (25%)
VELNEC S.A. **Módulo 1 y 2**	INDIVIDUAL
3B PROYECTOS S.A.S. **Módulo 1 y 2**	INDIVIDUAL
INGEPROYECT LTDA **Módulo 1 y 2**	INDIVIDUAL
CONSORCIO CB INGECON **Módulo 1 y 2**	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON S.A.S (50%) CB INGENIEROS S.A.S. (50%)
CONSORCIO SERVINC – CONCEP **Modulo 1 y 2**	CONCEP S.A.S (49%) SERVINC S.A.S (51%)
CONSORCIO AVI SOTAVENTO **Módulo 1 y 2**	INFRALAR S.A.S. (40%) ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S. (40%) VERTICE INTERVENTORIA DE PROYECTOS S.A.S. (20%)
CONSORCIO SCLV **Módulo 1 y 2**	LA VIALIDAD LIMITADA (50%) SILVA CARREÑO & ASOCIADOS S.A.S. (50%)
CONSORCIO PUERTOS AD **Módulo 1 y 2**	ARENAS DE LA HOZ INGENIERÍA S.A.S. (50%) CONSULTORES DONOVAN S.A.S (50%)
CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA **Módulo 1 y 2**	CONCIC S.A.S. (50%) BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.L (25%) BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP S.A.S. (25%)
CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA **Módulo 1 y 2**	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S. (25%) PEYCO COLOMBIA (50%) SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA SUCURSAL COLOMBIA (25%)
GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C **Modulo 1 y 2**	INDIVIDUAL

Documento firmado digitalmente
GTEC

CONSORCIO URBA – INCOL II **Módulo 2**	URBA INGENIERÍA Y CONSULTORÍA S.A.S. (60%) INGENIEROS CONSULTORES - INCOL S.A. (40%)
CONSORCIO PROES INTERVENTORIA PORTUARIA **Módulo 1 y 2**	PROES INGENIERIA S.A.S (50%) PROYECTOS Y ESTRUCTURAS ESPECIALES S.A.S (50%)
CONSORCIO CONCESION ACJ **Módulo 1 y 2**	JASB PROYECTOS S.A.S. (34%) INGENIEROS CIVILES DE COLOMBIA CIVILCO INGENIERA S.A.S (33%) ARM CONSULTING S.A.S (33%)
GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S. **Módulo 1 y 2**	INIDIVIDUAL
HIDROCONSULTA S.A.S. **Módulo 1 y 2**	INIDIVIDUAL
CONSORCIO PUERTOS OB-CF **Módulo 1 y 2**	OBRAS Y PROYECTOS RP S.A.S. (70%) CONSTRUCTORA FORSTER (30%)
CONSORCIO PORTUARIO 011 **Módulo 1 y 2**	INGECO INGENIERIA DE CONSTRUCCIONES S.A.S. (49%) INP SERVICIOS S.A.S. (51%)
INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A **Módulo 1 y 2**	INDIVIDUAL
CONSORCIO INTERSA-INVELER **Módulo 1 y 2**	INTERSA S. A. (51%) INVELER CONSULTORIA S.A.S (49%)
CONSORCIO INGEQO **Módulo 1 y 2**	CELQO S.A.S. (51%) INGEPLAN.CO S.A.S. BIC (49%)

Que, el 19 de julio de 2022, se publicó Adenda No. 1 modificando apartes del Anexo de Generalidades al Pliego de Condiciones. La Adenda fue publicada en la plataforma transaccional del SECOP II.

Que el día 05 de mayo de 2022, luego de la evaluación correspondiente, se publicó en la plataforma transaccional SECOP II, el Informe Preliminar de Evaluación con las correspondientes matrices de evaluación técnica, jurídica y financiera, del Concurso de Méritos en cuestión, el cual incorporó las respectivas solicitudes de subsanes y observaciones, cuyo resultado fue el siguiente:

MODULO 1- SOCIEDAD OLEDUCTO CENTRAL OCENSA S.A.

EVALUACIÓN CONSOLIDADA PRELIMINAR (MÓDULO 1)		
N°	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES

Documento firmado digitalmente
GTEC

		CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P02	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P04	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P05	INGEPROYECT LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P06	CONSORCIO CB INGECON	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P09	CONSORCIO SCLV	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P11	CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	**NO SE PRESENTA A ESTE MODULO**				
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORÍA PORTUARIA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P19	CONSORCIO PUERTOS OB -CF	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P22	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P23	CONSORCIO INTERSA-INVELER	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P24	CONSORCIO INGEQO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**

MODULO 2- SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A.

Documento firmado digitalmente

EVALUACIÓN CONSOLIDADA PRELIMINAR (MÓDULO 2)						
N°	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES				
		CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P02	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P04	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P05	INGEPROYECT LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P06	CONSORCIO CB INGECON	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P09	CONSORCIO SCLV	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P11	CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORÍA PORTUARIA	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P19	CONSORCIO PUERTOS OB -CF	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P22	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A.	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P23	CONSORCIO INTERSA-INVELER	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
P24	CONSORCIO INGEQO	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**

Documento firmado digitalmente
GTEC

OFERTAS ECONOMICAS
MODULO 1 *SOCIEDAD OLEDUCTO CENTRAL OCENSA S.A.*

VJ-VGC-CM-011-2021 (Verificación de ofertas económicas)

No.	PROPONENTE	MÓDULO 1	MÓDULO 2	MODULO 1 VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO		
				PRESUPUESTO TOTAL INCLUIDO IVA	VALOR TOTAL INCLUIDO IVA OFERTADO POR EL PROPONENTE	CUMPLIMIENTO
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	SI	SI	440.420.189,00	440.420.100,00	CUMPLE
P02	VELNEC S.A.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P04	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P05	INGEPROYECT LTDA.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P06	CONSORCIO CB INGECON	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	SI	SI	440.420.189,00	440.420.000,00	CUMPLE
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	SI	SI	440.420.189,00	440.000.000,00	CUMPLE
P09	CONSORCIO SCLV	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	SI	SI	440.420.189,00	440.400.000,00	CUMPLE
P11	CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	SI	SI	440.420.189,00	440.420.188,00	CUMPLE
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	NO	SI	440.420.189,00		NO APLICA PARA EL MÓDULO
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORÍA PORTUARIA	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	SI	SI	440.420.189,00	440.419.000,00	CUMPLE
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P19	CONSORCIO PUERTOS OB -CF	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P22	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A.	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P23	CONSORCIO INTERSA-INVELER	SI	SI	440.420.189,00	440.420.189,00	CUMPLE
P24	CONSORCIO INGEQO	SI	SI	440.420.189,00	440.419.000,00	CUMPLE

MODULO 2- SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A.

Documento firmado digitalmente

GTEC

VJ-VGC-CM-011-2021 (Verificación de ofertas económicas)

No.	PROPONENTE	MÓDULO 1	MÓDULO 2	MODULO 2 VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO		
				PRESUPUESTO TOTAL INCLUIDO IVA	VALOR TOTAL INCLUIDO IVA OFERTADO POR EL PROPONENTE	CUMPLIMIENTO
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	SI	SI	254.433.900,00	254.433.800,00	CUMPLE
P02	VELNEC S.A.	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P04	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P05	INGEPROYECT LTDA.	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P06	CONSORCIO CB INGECON	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	SI	SI	254.433.900,00	254.433.800,00	CUMPLE
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	SI	SI	254.433.900,00	254.000.000,00	CUMPLE
P09	CONSORCIO SCLV	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	SI	SI	254.433.900,00	254.400.000,00	CUMPLE
P11	CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	SI	SI	254.433.900,00	254.433.800,00	CUMPLE
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	NO	SI	254.433.900,00	254.433.000,00	CUMPLE
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORÍA PORTUARIA	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	SI	SI	254.433.900,00	254.429.735,00	CUMPLE
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P19	CONSORCIO PUERTOS OB -CF	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P22	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P23	CONSORCIO INTERSA-INVELER	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE
P24	CONSORCIO INGEQO	SI	SI	254.433.900,00	254.433.900,00	CUMPLE

Que, dentro del término de traslado del informe de evaluación inicial, esto es, entre el 6 y el 10 de mayo de 2022, se recibieron por parte de los oferentes los subsanes y observaciones al Informe de Evaluación Preliminar, a través de la plataforma transaccional SECOP II.

Que el Informe Definitivo de Evaluación fue sometido a consideración del Comité de Contratación de Entidad en sesión virtual extraordinaria el día 17 de mayo de 2022, el cual recomendó la correspondiente publicación.

MODULO 1 *SOCIEDAD OLEDUCTO CENTRAL OCENSA S.A.*

EVALUACION CONSOLIDADA PUNTAJE Y DESEMPATE (MODULO 1)

Nº	PROPONENTE	REQUISITOS HABILITANTES					CRITERIOS DE CALIFICACIÓN						
		CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE	PUNTAJE EXPERIENCIA PONDERABLE	EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE DISCAPACIDAD	PUNTAJE	REDUCCION DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS	PUNTAJE TOTAL
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P02	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	58,7078621	10	10	1	79,7078621	0	79,7078621
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	48,6913197	10	10	1	69,6913197	0	69,6913197
P04	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P05	INGEPROYECT LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	47,9982833	10	10	1	68,9982833	0	68,9982833
P06	CONSORCIO CB INGECON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	0	20,0000000	0	20,0000000
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	37,5795367	10	10	1	58,5795367	0	58,5795367
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P09	CONSORCIO SCLV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	71,1223679	10	10	1	92,1223679	2	90,1223679
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P11	CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	75,5487850	10	10	1	96,5487850	0	96,5487850
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	NO SE PRESENTA A ESTE MODULO											
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORIA PORTUARIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	46,4739300	10	10	1	67,4739300	0	67,4739300
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P19	CONSORCIO PUERTOS OB -CF	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	61,8077080	10	10	1	82,8077080	0	82,8077080
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P22	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P23	CONSORCIO INTERSA-INVELER	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	0	-	-	-	-	-
P24	CONSORCIO INGEQO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-

MODULO 2- SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A.

Documento firmado digitalmente

GTEC

EVALUACION DEFINITIVA CONSOLIDADA PUNTAJE Y DESEMPATE (MODULO 2)													
		REQUISITOS HABILITANTES					CRITERIOS DE CALIFICACIÓN						
Nº	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE	PUNTAJE EXPERIENCIA PONDERABLE	EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE DISCAPACIDAD	PUNTAJE	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS	PUNTAJE TOTAL
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P02	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	74,3943691	10	10	1	95,3943691	0	95,3943691
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	71,9620243	10	10	1	92,9620243	0	92,9620243
P04	CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P05	INGEPROYECT LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	76,3198636	10	10	1	97,3198636	0	97,3198636
P06	CONSORCIO CB INGECON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	58,9828006	10	10	1	79,9828006	0	79,9828006
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P09	CONSORCIO SCLV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	2	19,0000000
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P11	CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	41,2642851	10	10	1	62,2642851	0	62,2642851
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	59,0491545	10	10	1	80,0491545	0	80,0491545
P15	CONSORCIO PUCP INTERVENTORIA PORTUARIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	52,0998318	10	10	1	73,0998318	0	73,0998318
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P19	CONSORCIO PUERTOS OB -CF	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	51,5324869	10	10	1	72,5324869	0	72,5324869
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P22	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P23	CONSORCIO INTERSA-INVELER	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-
P24	CONSORCIO INGEQO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	-	-	-	-	-	-	-

RESUMEN CRITERIOS DE DESEMPATE – Ley 2069 de 2020 – Numeral 6.2 del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones

CRITERIOS DE DESEMPATE											
Proponente	Numeral 6.2.										
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Criterio 8	Criterio 9	Criterio 10	Criterio 11
CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
VELNEC S.A.	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
3B PROYECTOS S.A.S.	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L. SUCURSAL COLOMBIA	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A

Documento firmado digitalmente
GTEC

CRITERIOS DE DESEMPATE											
Proponente	**Numeral 6.2.**										
	Criterio 1	**Criterio 2**	**Criterio 3**	**Criterio 4**	**Criterio 5**	**Criterio 6**	**Criterio 7**	**Criterio 8**	**Criterio 9**	**Criterio 10**	**Criterio 11**
INGEPROYECT LTDA.	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO CB INGECON	ACREDITA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO CUMPLE	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO SERVINC – CONCEP	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO AVI SOTAVENTO	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO SCLV	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO PUERTOS AD	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO PUERTO BUENAVISTA	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO URBA – INCOL II	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO PROES INTERVENTORÍA PORTUARIA	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A

Documento firmado digitalmente

CRITERIOS DE DESEMPATE											
Proponente	Numeral 6.2.										
	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	Criterio 8	Criterio 9	Criterio 10	Criterio 11
CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
HIDROCONSULTA S.A.S.	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO PUERTOS OB - CF	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO PORTUARIO 011	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO INTERPUERTOS 011	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A.	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO INTERSA-INVELER	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A
CONSORCIO INGEQO	ACREDITA	NO ACREDITA	ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	NO ACREDITA	N.A	N.A	N.A	N.A

Que el día 18 de mayo de 2022 a partir de las 09:00 a.m., se llevó a cabo la Audiencia de Comunicación del Orden de Elegibilidad y sorteo en caso de empate, de manera semipresencial, en la cual, de acuerdo con el orden del día, se concedió el uso de la palabra a los proponentes con el fin de que presentaran observaciones al Informe de Evaluación Definitivo, frente a lo cual los proponentes intervinieron así:

Proponente 10: *En atención al informe de evalución* (sic) *No.2 publicado por la entidad nos permitimos manifestar que:*

1. En el módulo 1, la entidad no está teniendo en cuenta el contrato de orden 2 (RUP 1) aportado por el consorcio.

2. En cuanto a la renovación del RUP debemos manifestar que en los documentos allegados que dieron cuenta de la renovación oportuna del registro único de proponentes, no se acredita ninguna situación acaecida con posterioridad al cierre del proceso. Adicional a esto, las entidades públicas tienen acceso completo y así mismo el deber de revisar en el RUES la renovación oportuna del RUP. Por otro lado, los pliegos de condiciones no establecían la obligación de aportar la documentación que demostrara la fecha de renovación, máxime cuando como ya lo mencionamos la entidad tiene acceso a esta información. Finalmente, pedimos a la entidad ser consecuentes con el precedente vertical dado en el proceso selección que ha

Documento firmado digitalmente

GTEC

llevado a cabo simultáneamente (sic) *al presente, pues como se puede observar del concurso de méritos VJ-VEJ-CM-004-2022, una vez aportados los documentos que dieron cuenta de la fecha de renovación del RUP, la entidad asignó los respectivos puntajes a los proponentes.*

Proponente 21: Una vez revisado el Informe de Evaluación Final, publicado por parte de la entidad, del proceso descrito en la referencia, nos permitimos realizar las siguientes aclaraciones:

PROPONENTE No. 21 – CONSORCIO INTERPUERTOS 011 OBSERVACION

Lo planteado por la Entidad es lo siguiente:

- Al proponente Consorcio Interpuertos 11 se le formuló una observación consistente en que debía aportar documento idóneo mediante el cual acreditará que presentó la información para renovar su inscripción en el RUP a mas tardar el quinto día hábil del mes de abril de 2022, con el fin de que la Entidad pudiera tener como valida (vigente y en firme) la inscripción al RUP del año anterior.

  El proponente en virtud del informe de evaluación y del derecho a la subsanabilidad establecido en el parágrafo 1 del artículo 5 de la ley 1150 de 2007, procedió a subsanar lo manifestado por la Entidad, allegando la información correspondiente.

  La Entidad después de revisar la subsanación realizada, considera acreditado que el proponente tenía la inscripción del RUP vigente y en firme.

  Sin embargo, como consecuencia de esta subsanación, respecto a la vigencia y firmeza del RUP, la Entidad está indicando que dará aplicación al numeral 6.1.1 (experiencia ponderable), concretamente lo relativo a que si el proponente subsana el cumplimiento de la experiencia mínima no podrá ser susceptible de puntación.

RESPUESTA

De manera respetuosa, nos apartamos del criterio de la Entidad, por los siguientes motivos:

1) La observación inicial de la Entidad se refirió a la vigencia y firmeza de un documento, el Registro Único de Proponentes, que es un documento que busca acreditar el requisito de habilitación jurídico.

   La Entidad en ningún momento observó los contratos aportados por el proponente para acreditar la experiencia mínima o ponderable, muestra de ello, es que actualmente los contratos presentados por el proponente para acreditar los requisitos de experiencia mínima y ponderable son los que se aportan con la oferta.

2) La subsanación del proponente se limitó a presentar la documentación que acreditaba la vigencia y firmeza del RUP.

3) Con respecto al RUP, el pliego de condiciones lo regula en el capitulo 4.2 (Requisitos habilitantes jurídicos), concretamente en el numeral 4.2.3, el cual contempla lo siguiente:

"4.2.3. REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES - RUP

"Los Proponentes que presenten propuesta de manera individual o los integrantes del proponente plural que deban estar inscritos en el RUP, deberán acreditar que su inscripción se encuentra vigente y en firme a la fecha de cierre del proceso de selección.

La fecha de expedición del RUP debe ser de máximo treinta (30) días calendario anteriores a la fecha prevista para la presentación de la propuesta. En caso de modificarse la fecha de Cierre del Proceso, se

Documento firmado digitalmente
GTEC

tendrá como referencia para establecer el plazo indicado la originalmente establecida en el Pliego de Condiciones Definitivo.

En caso de requerir un subsane, respecto de la presentación del RUP, será aceptado uno expedido con posterioridad al cierre, no obstante, no se tendrá en cuenta información que haya sido modificada con posterioridad al cierre del proceso.*" (Negrillas y subrayas nuestras).*

4) Como se puede evidenciar dentro del numeral 4.2.3 (Registro Único de Proponentes) no se contempla ninguna sanción por subsanar en este documento, e incluso se prevé expresamente la subsanación del mismo, indicando que también se podrá aceptar uno expedido con posterioridad al cierre, la única restricción que se impone es que en este ultimo caso, no se tendrá en cuenta información que haya sido modificada con posterioridad al cierre del proceso.

   El proponente Consorcio Interpuertos 11 presentó el RUP expedido antes del cierre del proceso y su subsanación verso únicamente sobre la acreditación de su firmeza y vigencia, de manera que toda la informacion contenida en este es anterior al cierre del proceso.

   De igual manera aclaramos a la entidad que los contratos aportados por el proponente no fueron objeto de modificaciones en el transcurso de renovación de su inscripción en el RUP.

5) El aparte del pliego de condiciones que pretende aplicar la Entidad, mediante el cual se precisa que cuando un proponente subsana la experiencia mínima no será susceptible de puntuación no es aplicable a este caso. Su texto es el siguiente:

"6.1.1. EXPERIENCIA PONDERABLE (APLICA PARA LOS DOS (2) MÓDULOS)

La Entidad evaluará la experiencia ponderable del proponente de acuerdo con los ***siguientes pasos****:*

*A****. El proponente deberá cumplir con las exigencias mínimas de experiencia previstas en el numeral 4.3.1****; de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá* ***cero (0) puntos*** *por este criterio de evaluación.*

Nota A1: Todo documento que se allegue después del cierre del Proceso de selección para acreditar la experiencia requerida como experiencia ponderable o para que esta sea tenida en cuenta, se considerará como un subsane y, por consiguiente, no se tendrá en cuenta el respectivo contrato para el cálculo del promedio para la asignación de puntaje*."* (Subrayas nuestras).

De entrada, se debe recordar a la Entidad que la interpretación de las sanciones es de carácter restrictivo, de modo que solo se pueden aplicar ante los precisos eventos contempladas en ella.

Dicho lo anterior, del contenido del numeral 6.1.1 (experiencia ponderable), especialmente el aparte subrayado en rojo, es patente que su ámbito de aplicación se restringe a los eventos en que un proponente se le formulan observaciones sobre los contratos que presenta para acreditar la experiencia mínima, supuesto que no se ha cumplido en este caso, ya que la observación formulada fue sobre la vigencia y firmeza del RUP.

Así las cosas, si la Entidad aplica la sanción contemplada en el numeral 6.1.1, mediante la cual el proponente no será susceptible de puntaje, está aplicando analógicamente y de manera extensiva la sanción, ya que el supuesto contemplado para su aplicación es únicamente la subsanación del cumplimiento de la experiencia mínima, la cual se acredita mediante los contratos aportados, los cuales, se insiste nuevamente, nunca han sido objeto de observación, son los mismos que se presentaron con la oferta.

De igual manera, no puede confundirse el RUP como documento con valor probatorio de la existencia y alcance de los contratos, con los contratos en sí mismos, ya que solo cuando se formulen observaciones respecto del contenido de los contratos, como por ejemplo, frente al cumplimiento de alguno de los

Documento firmado digitalmente

requisitos contenidos en literales (a – e) del numeral (i) del numeral 4.3.1 (Experiencia), por consiguiente, solo en este último evento se podría considerar que han sido objeto de observaciones el cumplimiento de la experiencia mínima.

De modo que, los contratos para acreditar la experiencia mínima y ponderable sí fueron aportados oportuna y correctamente desde la presentación de la oferta, y no es viable restringir al proponente la posibilidad de revisarlos y a la vez abstenerse de otorgar el respectivo puntaje, por el solo hecho de haber subsanado un documento de carácter habilitante jurídico, que es un soporte probatorio de los mismos.

A partir de lo anterior, consideramos que la Entidad debe proceder al análisis de los contratos aportados para acreditar la experiencia ponderable.

Proponente 16: JORGE ÁLVARO SÁNCHEZ BLANCO, actuando en nombre y representación de CONSORCIO CONCESIÓN ACJ (Proponente de orden No. 16), me permito indicar que hemos revisado con detenimiento el informe de evaluación efectuado dentro del proceso de la referencia y resulta pertinente efectuar las siguientes aclaraciones:

REGISTRO UNICO DE PROPONENTES Y EXPERIENCIA PONDERABLE DEL PROPONENTE

1. (..)Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, la Agencia señala que el Proponente no es susceptible a criterio de calificación para la Experiencia Ponderable y obtiene Cero (0) puntos para cada uno de los módulos para los cuales presentó propuesta, al no ser tenidos en cuenta los contratos para el cálculo del promedio por módulo, por haber sido requeridos en subsane. "

Si bien este consorcio se permitió enviar aclaración a lo requerido en el informe preliminar con respecto a la demostración del cumplimiento de la renovación del RUP, en los términos establecidos por la normativa vigente, es de precisar lo siguiente;

- La observación o requerimiento por parte de la entidad frente al cumplimiento de la renovación del RUP, fue debidamente atendido

- Los contratos aportados no fueron objeto de observación y por ende ninguno tuvo aclaración alguna o subsane.
- Los documentos que dan crédito a la experiencia aportada no fueron subsanados, ni aclarados por lo que la información aportada de manera inicial se mantiene.

- La aclaración del proponente se limitó a presentar la documentación que acreditaba la vigencia y firmeza del RUP.

- En el informe 2, la entidad considera que se esta aclarando el cumplimiento de la obligación de renovación y a su vez, que cada integrante ya cuenta con la inscripción del RUP vigente y en firme.

- Si bien, se aclaro la renovación del RUP, el documento aportado para los integrantes no presenta ninguna modificación respecto a los contratos acreditados, por lo que no se incurre en la restricción de que "*no se tendrá en cuenta información que haya sido modificada con posterioridad al cierre del proceso"*

- Es de resaltar que todas las entidades en el periodo de renovación de RUP, permite la aclaración en el periodo de traslado, en donde se demuestre la renovación y firmeza de los Registros, caso contrario que estamos encontrando en el presente proceso.

- Con lo anterior se hace énfasis en que los documentos correspondientes a los contratos para acreditar la experiencia mínima y ponderable fueron aportados de manera oportuna y correctamente desde el cierre de la presentación de la oferta, y no es correcto el no otorgar el respectivo puntaje, por la aclaración de un documento de carácter habilitante

Teniendo en cuenta lo presentado en el presente oficio, amablemente se solicita a la entidad asignar el puntaje a nuestra propuesta ya que se cumplió con la aclaración de lo requerido en el informe preliminar.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD A LAS OBSERVACIONES RECIBIDAS EN AUDIENCIA

Documento firmado digitalmente

Respecto del contrato no valorado en el RUP proponente 10

El Comité evaluador procede a verificar la observación presentada por el proponente y se ajusta en la matriz de evaluación definitiva de acuerdo a lo señalado en el formato 4 del Módulo 1, la información del contrato de orden 2 y número de inscripción en el RUP 1, acreditada por el integrante CONSULTORES DONOVAN S.A.S. Cabe señalar que el Proponente no realizó observación alguna en el informe de evaluación preliminar y que la misma calificación definitiva se ratifica para el proponente, por las consideraciones manifestadas en dichos informes de evaluación, con relación a que en la propuesta no se evidenciaba documentación alguna que permitiese evidenciar que los integrantes mencionados hubiesen presentado la información para renovar su inscripción en el RUP a **más tardar el quinto día hábil del mes de abril de 2022.**

Respecto a las observaciones relacionada con el RUP proponentes 10, 16 y 21

El pliego de condiciones en el numeral 4.2.5. REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES.- indica: "Los Proponentes que presenten propuesta de manera individual o los integrantes del proponente plural que deban estar inscritos en el RUP, **deberán acreditar que su inscripción se encuentra vigente y en firme** a la fecha de cierre del proceso de selección." Subrayado y negrilla fuera de texto.
En este orden de ideas para la entidad dentro de la valoración de la experiencia es imprescindible, la certeza del cumplimiento del deber de renovar el RUP ya que la no revocación dentro del período trae como consecuencia la cesación de efectos respecto de la información certificada en ese documento y, la falta de vocación como plena prueba para acreditar el cumplimiento de los requisitos habilitantes del proponente.
El comité evaluador en el proceso de verificación de las propuestas presentadas por los proponentes que no acreditaron haber realizado el trámite de renovación del RUP dentro del plazo señalado en la norma, se les requirió con el fin de que mediante documento idóneo, acreditaran la renovación de su inscripción a más tardar el quinto día hábil del mes de abril, de acuerdo con lo que en ese mismo sentido, señaló la entidad en las respuestas a las observaciones presentadas por los interesados al pliego de condiciones definitivo, así:

"El artículo 6 de la Ley 1150 de 2007 establece como obligación para las personas naturales o jurídicas que aspiran celebrar contratos con las entidades estatales estar inscritas en el Registro Único de Proponentes. En este sentido, toda persona natural o jurídica que quiera presentarse a los procesos de contratación deberá hacerlo cuando el acto administrativo que realiza la inscripción del RUP se encuentra en firme.
Ahora bien, respecto al trámite de RENOVACIÓN El artículo 2.2.1.1.1.5.1 del Decreto 1082 de 2015, señala que las personas inscritas en el RUP deben presentar la información para renovar su registro a más tardar el quinto día hábil del mes de abril de cada año. De lo contrario cesan los efectos del RUP.

Asimismo, el Consejo de Estado, Sección Tercera, en la sentencia No. 59.432 señaló que la finalidad principal de la renovación del RUP, además de que con ese acto se nutra del registro de nueva información, es conservar su vigencia, propósito que, de acuerdo con el Decreto 1082 de 2015, solo ha de cumplirse si el mismo se realiza dentro del plazo allí establecido, de lo contrario se produce la cesación de los efectos del RUP, es decir, si el proponente no renueva la información contenida en el RUP antes del quinto día hábil del mes de abril de cada año, cesarán sus efectos.

Tratándose del trámite de renovación, se debe tener en cuenta que si la persona presentó la información para renovar su registro antes del quinto día hábil de abril de cada año, cumpliendo el requisito del artículo 2.2.1.1.1.5.1. del decreto 1082 de 2015 y pese a que la renovación no esté en firme, es de decir, mientras esté en trámite el proceso de renovación, puede participar en los procedimientos de selección, debiéndose tener en cuenta la información «antigua». De esta manera, en el período comprendido entre el momento de la solicitud de renovación y el de su firmeza, se debe emplear la información del RUP que está en firme antes de iniciar el trámite de renovación, cuyos efectos no habrían cesado y se encontraría vigente. Incluso, en caso de que el RUP con la información «antigua» se haya presentado válidamente antes del cierre del proceso y con posterioridad a este quede en firme el nuevo RUP, para la evaluación de las propuestas se deberá utilizar la información del registro presentado inicialmente. En efecto, ninguno de los proponentes, durante el término otorgado para subsanar ofertas, podrá «acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso», por lo que la evaluación se realizará con la información del RUP en firme antes del cierre, independientemente de que la nueva información favorezca o perjudique al proponente.

Así las cosas, para verificar que los efectos del RUP no han cesado, es necesario que el certificado contenga la anotación de que el inscrito (proponente), a más tardar el quinto día hábil de abril de cada año, radicó ante la cámara de comercio los documentos para la renovación. En todo caso, si tal circunstancia no estuviere inscrita en el certificado, se podrá acreditar a través del medio documental expedido por la cámara de comercio correspondiente. Así, por no existir tarifa legal que permita establecer la forma de acreditar el

Documento firmado digitalmente

trámite de renovación, la entidad estatal debe verificar que el documento aportado por el proponente ofrezca certeza sobre el estado del trámite."

De acuerdo con lo anterior, la entidad dejó claro que para que la información que consta en el RUP fuese válida, el proponente debía acreditar el trámite de la renovación de su inscripción, siendo este un requisito habilitante sin el cual no era posible tener como vigente y en firme, la información sobre la experiencia del proponente reportada en el respectivo registro. Teniendo en cuenta lo anterior, respecto de aquellos proponentes que no acreditaron la renovación de su inscripción mediante documento idóneo aportado en su propuesta, el resultado de la verificación fue considerar como NO HABILES en los aspectos jurídicos, financieros y de experiencia habilitante a dichos proponentes, hasta tanto se acreditara a la renovación de su inscripción en el RUP.

Una vez surtido el traslado para la presentación de los subsanes y observaciones al informe de evaluación preliminar, la presentación del documento idóneo para acreditar la renovación de su inscripción en el RUP, es un subsane que permitió a los proponentes la habilitación de sus propuestas, y en lo que tiene que ver con la experiencia habilitante, considerar los contratos respectivos para habilitarse por encontrarse ahora sí, demostrado el requisito relacionado con la vigencia del registro único de proponentes y la información en él contenida.

No obstante, lo anterior, tal y como se indicó en el informe de evaluación final publicado por la entidad, los contratos aportados valorados por la entidad para habilitar al proponente en la experiencia habilitante solicitada, se enmarcan en lo dispuesto en el **numeral 6.1.1. EXPERIENCIA PONDERABLE – Paso "A - Nota A1" del pliego de condiciones**, el cual señala:

(…) A. **El proponente deberá cumplir con las exigencias mínimas de experiencia previstas en el numeral 4.3.1**; **de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación**.

Nota A1: Todo documento que se allegue después del cierre del Proceso de selección para acreditar la experiencia requerida como experiencia ponderable o para que esta sea tenida en cuenta, se considerará como un subsane y, por consiguiente, no se tendrá en cuenta el respectivo contrato para el cálculo del promedio para la asignación de puntaje. (…) Subrayado y en negrilla fuera de texto
Teniendo en cuenta lo anterior, y de acuerdo con lo establecido en el pliego de condiciones la no acreditación de la renovación de su inscripción en el RUP, además de generar la no habilitación de su propuesta hasta tanto no se presentara el documento idóneo que acreditara su renovación, afectaría la asignación de puntaje para la experiencia ponderable, en estricta aplicación de la regla del pliego de condiciones según la cual, no se considerarían para el cálculo del promedio, los contratos por medio de los cuales se acreditara la experiencia habilitante que hubiesen sido objeto de solicitud de subsane, tal y como ocurrió en el presente proceso de selección, con los subsanes que debieron presentar todos los proponentes que no acreditaron con la propuesta, la renovación de su inscripción en el RUP.

La referida regla contenida en el pliego de condiciones fue conocida por todos los interesados en participar en el proceso de selección, y es de obligatorio cumplimiento y aplicación tanto para la entidad como para los proponentes.

Ahora bien, se aclara que de conformidad con el Art. 6 de la Ley 1150 de 2007 modificado por el Art. 221 del Decreto 019 de 2012 y en concordancia con el Literal B. del Numeral 6.1.1. del Anexo de Generalidades al Pliego de Condiciones, el RUP es plena prueba de la información referente a los contratos sobre los cuales se efectúa la evaluación y ponderación de la experiencia.

Adicionalmente, se aclara al Proponente No. 10 que lo anteriormente expuesto se trató en la misma línea del proceso anterior por el mencionado en su observación y por lo tanto la misma consecuencia fue aplicada a los proponentes que se encontraron en esta circunstancia.

Que acto seguido, en la misma audiencia, se realizó la verificación y lectura del Orden de Elegibilidad y se desarrolló el procedimiento para cada uno de los módulos, tal como se indica en el Acta de Audiencia de orden de elegibilidad.

MODULO 1 *SOCIEDAD OLEDUCTO CENTRAL OCENSA S.A.*

Documento firmado digitalmente

GTEC

EVALUACION DEFINITIVA CONSOLIDADA PUNTAJE Y DESEMPATE (MODULO 1)													
		REQUISITOS HABILITANTES					CRITERIOS DE CALIFICACIÓN						
Nº	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE	PUNTAJE EXPERIENCIA PONDERABLE	EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE DISCAPACIDAD	PUNTAJE	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS	PUNTAJE TOTAL
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	75,5487850	10	10	1	96,5487850	0	96,5487850
P09	CONSORCIO SCLV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	71,1223679	10	10	1	92,1223679	2	90,1223679
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	61,8077080	10	10	1	82,8077080	0	82,8077080
P02	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	58,7078621	10	10	1	79,7078621	0	79,7078621
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	48,6913197	10	10	1	69,6913197	0	69,6913197
P05	INGEPROYECT LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	47,9982833	10	10	1	68,9982833	0	68,9982833
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	46,4739300	10	10	1	67,4739300	0	67,4739300
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	37,5795367	10	10	1	58,5795367	0	58,5795367
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORIA PORTUARIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P06	CONSORCIO CB INGECON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	0	20,0000000	0	20,0000000

Como resultado del **MÓDULO 1** el Proponente en el primer puesto de orden de elegibilidad es el **Proponente No. 13 GNG PROYECTOS S.A.S. BIC**, y en segundo orden de elegibilidad el **Proponente No. 09 CONSORCIO SCLV** conformado por LA VIALIDAD LIMITADA con un porcentaje de participación del 50.00% y SILVA CARREÑO Y ASOCIADOS S.A.S. con un porcentaje de participación del 50.00%.

Posteriormente, de conformidad con el numeral 2.8 y NOTA C1 del numeral 6.1.1del Anexo de Generalidades del Pliego de Condiciones y en aplicación a los criterios de desempate se procedió a determinar el orden de elegibilidad para el **MÓDULO 2,** el cual fue el siguiente:

MODULO 2- SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A.

EVALUACIÓN DEFINITIVA CONSOLIDADA PUNTAJE Y DESEMPATE (MÓDULO 2)													
		REQUISITOS HABILITANTES					CRITERIOS DE CALIFICACIÓN						
Nº	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA	CALIFICACIÓN DEL PROPONENTE	PUNTAJE EXPERIENCIA PONDERABLE	EQUIPO DE TRABAJO	PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE DISCAPACIDAD	PUNTAJE	REDUCCIÓN DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS	PUNTAJE TOTAL
P05	INGEPROYECT LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	76,3198636	10	10	1	97,3198636	0	97,3198636
P02	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	74,3943691	10	10	1	95,3943691	0	95,3943691
P03	3B PROYECTOS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	71,9620243	10	10	1	92,9620243	0	92,9620243
P14	CONSORCIO URBA – INCOL II	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	59,0491545	10	10	1	80,0491545	0	80,0491545
P07	CONSORCIO SERVINC – CONCEP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	58,9828006	10	10	1	79,9828006	0	79,9828006
P17	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	52,0998318	10	10	1	73,0998318	0	73,0998318
P20	CONSORCIO PORTUARIO 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	51,5324869	10	10	1	72,5324869	0	72,5324869
P13	GNG PROYECTOS S.A.S. B.I.C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	41,2642851	10	10	1	62,2642851	0	62,2642851
P01	CONSORCIO NOGAALL-LITORAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P06	CONSORCIO CB INGECON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P08	CONSORCIO AVI SOTAVENTO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P10	CONSORCIO PUERTOS AD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P12	CONSORCIO PORTUARIO COLOMBIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P15	CONSORCIO PROES INTERVENTORIA PORTUARIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P16	CONSORCIO CONCESIÓN ACJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P18	HIDROCONSULTA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P21	CONSORCIO INTERPUERTOS 011	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	0	21,0000000
P09	CONSORCIO SCLV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	0,0000000	10	10	1	21,0000000	2	19,0000000

Como resultado del **MÓDULO 2**, el Proponente en el primer puesto de orden de elegibilidad es el **Proponente No. 05 INGEPROYECT LTDA.**, y en segundo orden de elegibilidad el **Proponente No. 02 VELNEC S.A.**

Que, en consecuencia, el Vicepresidente de Gestión Contractual de la Agencia Nacional de Infraestructura acoge la recomendación del Comité Evaluador y adjudicará el presente proceso de selección acorde con lo allí sugerido.

En mérito de lo expuesto,

Documento firmado digitalmente

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: **ADJUDICAR EL CONCURSO DE MÉRITOS NO. VJ-VGC-CM-011-2021**, el cual tiene por objeto la *"Contratación por módulos de las siguientes interventorías integrales:*

MODULO 1: *CONTRATAR UNA INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE, PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, OPERATIVA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA, AMBIENTAL Y SOCIAL PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO DE CONCESIÓN PORTUARIA No. 016 DE 1996, CON SUS RESPECTIVOS OTROSÍES, ESPECIALMENTE LOS AÑOS TRES, CUATRO, CINCO Y SEIS DEL PLAN DE INVERSIONES PACTADO EN EL OTROSÍ No. 4 DE 2018, SUSCRITO ENTRE LA NACIÓN – SUPERINTENDENCIA GENERAL DE PUERTOS - HOY ADMINISTRADO POR LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - Y LA SOCIEDAD OLEODUCTO CENTRAL OCENSA S.A..*

ADJUDICAR EL MÓDULO 1 al **Proponente No. 13 GNG PROYECTOS S.A.S. BIC**, con NIT 901.477.828-7, representado legalmente por JORGE GOMEZ FALLA, identificado con cédula de Ciudadanía No. 72.007.216

La adjudicación se efectúa por un valor de CUATROCIENTOS CUARENTA MILLONES CUATROCIENTOS VEINTE MIL CIENTO OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE ($ 440.420.189) incluido IVA del 19% y todos los impuestos a que haya lugar, valor que corresponde a la oferta económica presentada por el **Proponente No. 13 GNG PROYECTOS S.A.S. BIC,** a través de la plataforma transaccional SECOP II.

MODULO 2: *CONTRATAR UNA INTERVENTORÍA INTEGRAL QUE INCLUYE, PERO NO SE LIMITA A LA INTERVENTORÍA TÉCNICA, OPERATIVA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, JURÍDICA, AMBIENTAL Y SOCIAL PARA LA EJECUCION DEL CONTRATO DE CONCESIÓN PORTUARIA No. 020 DE 1997, ESPECIALMENTE EL AÑO CUATRO DEL PLAN DE INVERSIONES PACTADO EN EL OTROSÍ No. 3 DE 2020, SUSCRITO ENTRE LA NACIÓN – SUPERINTENDENCIA GENERAL DE PUERTOS - HOY ADMINISTRADO POR LA AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - Y LA SOCIEDAD PUERTO BUENAVISTA S.A.*

ADJUDICAR EL MÓDULO 2 al **Proponente No. 05 INGEPROYECT LTDA**, con NIT 830.110.770-6 representado legalmente por ANA RODY CALVO LARA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.826.855

La adjudicación se efectúa por un valor de DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS PESOS M/CTE ($ 254.433.900) incluido IVA del 19% y todos los impuestos a que haya lugar, valor que corresponde a la oferta económica presentada por el **Proponente No. 05 INGEPROYECT LTDA** a través de la plataforma transaccional SECOP II.

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente Resolución se notifica a los adjudicatarios y se comunica a los demás proponentes que participaron en el proceso de selección mediante publicación de la presente decisión a través de la plataforma transaccional del SECOP II

COMUNÍQUESE, NOTIFIQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los **18-05-2022**

JUAN FRANCISCO ARBOLEDA OSORIO
Vicepresidente de Gestión Contractual

Proyectó: Juan Andrés Alviz Gómez-Abogado GIT de Contratación-Vicepresidencia Jurídica
VoBo: FERNANDO ALBERTO HOYOS ESCOBAR Coord GIT, GERSAIN ALBERTO OSTOS GIRALDO, RICARDO PEREZ LATORRE Coord GIT

Documento firmado digitalmente

GTEC