UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONÁUTICA CIVIL

REUNION COMITÉ ASESOR EVALUADOR

Acta No. 023

Principio de Procedencia
1201.092

Área / Proceso que realiza la reunión:	**DIRECCION REGIONAL ANTIOQUIA**				
Tema de la reunión:	VERIFICACION OFERTA ECONOMICA y RECOMENDAR ADJUDICACION Proceso de Selección Abreviada de menor Cuantía No. 22000970 H4 de 2022, cuyo objeto es: **REALIZAR MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA DEL AEROPUERTO DE PUERTO BERRIO**				
Lugar:	virtual				
Fecha:	27 de mayo de 2022	**Hora Inicio:**	01:00 p.m.	**Hora Final:**	02:00 p.m.
Asistentes:	Ver listado de participantes y/o asistentes				

RECOMENDACIÓN COMITE

Asistieron por la Aeronáutica Civil: Rosa Elisa Gómez Toro, Elsa Omaira Tobón Marín Evaluadoras Jurídicas, Ana María Urrea Correa Evaluadora Financiera, Jose LUIS Montoya Quiceno, evaluador técnico y Marta Nora Arias Arbeláez, Coordinadora del Grupo Administrativo y Financiero, secretaria técnica del Comité Evaluador

ORDEN DEL DIA

1° Presupuesto oficial y participantes
2º Lectura del resumen de los estudios evaluativos
3º Evaluación del Formulario 1 Propuesta Económica.
4º Recomendación

DESARROLLO

1° PRESUPUESTO OFICIAL Y PARTICIPANTES

TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/CTE ($355.296.328,00), INCLUIDO IVA SOBRE UTILIDAD

NUMERO DE PROPONENTES CUARENTA Y OCHO (48)

ORDEN	PROPONENTE	VALOR
1	JOSE DOMINGO GAITAN NAVARRETE	$341.293.023.00
2	ALOGAR CONSTRUCCIONES S.A.S.	$310.938.538.00
3	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES RAM S.A.S.	$313.944.182,51
4	CONSORCIO CONINSAS	$340.504.649.00

5	G Y P INGENIERIA SAS	$335.969.254.00
6	CONSORCIO ALIANZA SEGEN 2022	$341.191.047.00
7	SERIN S.A.S.	$341.162.340.00
8	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	$341.550.877.00
9	AZ SERVICONSTRUCCIONES S.A.S	$331.065.443,20
10	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	$346.060.752.00
11	SERPEC INGENIEROS SAS	$337.412.667.00
12	ROBINSON LEONARDO FONSECA RUBIO	$334.941.581.00
13	VIACOL INGENIEROS CONTRATISTAS S A S	$318.987.292.00
14	CONSTRUCCIONES INTERNATIONAL COLOMBIA SAS	$339.723.410,25
15	ALCALA Y ESPINOSA	$334.475.446.00
16	H & M DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS	$333.980.314.00
17	CONSORCIO CIVIL XXII	$332.616.788.00
18	CONDEIN SAS	$326.363.165,60
19	CONSTRUMATER LTDA	$337.533.811,54
20	ANDRES MAURICIO CARDOZO ROA	$340.086.321.00
21	SERVICIOS DE INGENIERIA Y ARQUITECTURA CONSTRUCCIONES INGEVAL S.A.S	$339.130.345.00
22	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	$338.771.105,89
23	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	$342.170.436.00
24	SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S (SIINCO SAS)	$340.323.950.00
25	CONSTRUCTORA AHA S.A.S	$341.083.016,32
26	GESTION RURAL Y URBANA S.A.S	$340.229.343,35
27	MAVING S.A.S.	$338.523.404.00
28	SERVICIOS INTEGRALES EN INGENIERÍA F Y M S.A.S	$344.993.513,44
29	INGENIERIA Y OBRAS CIVILES FR S.A.S.	$340.693.664.00
30	CÁDIZ INGENIERÍA Y PROYECTOS S.A.S	$341.690.134.00
31	CONSORCIO S&T PUERTO BERRIO	$351.032.772.00
32	GHS INGENIERIA S.A.S.	$345.386.277,83
33	CARLOS HUMBERTO ARAGON RODRIGUEZ	$332.465.742.00
34	H.A.H. CONSTRUCCIONES S.A.S.	$337.174.551.00
35	CORPORACIÓN DE INGENIEROS Y ARQUITECTOS .	$347.059.959.00
36	CONSTRUCCION DISEÑOS E INTERVENTORIAS INGENIEROS S.A.S	$345.485.767.00
37	ADRIANA MARCELA RODRIGUEZ MORA	$333.189.775.00
38	SIPCO S.A.S	$343.949.151.00
39	CONSTRUCCIONES Y VALORES CONSTRUVALORES S.A.S	$341.620.832.00
40	ARCOP INGENIERIA S.A.S	$349.077.699,50
41	UT D&S ARQUIND	$347.689.147.00
42	CONSTRUCCIONES AZIMUT S.A.S	$336.000.990.00
43	CESAR AUGUSTO GIRALDO ATEHORTUA	$343.216.253.00
44	RENOVA INGENIEROS S.A.S.	$341.875.211.00
45	GERARDO LUNA ORTIZ	$341.851.849,40
46	V&C ARQUITECTOS S.A.S.	$330.429.760.00
47	CONESTRUCTURAR INGENIERÍA Y SERVICIOS S.A.S	$340.922.146.00
48	GRUPO URBEIN S.A.S	$345.738.886.00

El 10 de mayo de 2022 a las 9.28 a.m. se publicó adenda mediante la cual “Se editaron los siguientes documentos del proceso, cambiando 2022 por 2021: Estados financieros auditados con corte a 31 de diciembre del año inmediatamente anterior suscritos por el representante legal con sus notas. Anexo de Acreditación de capacidad financiera, Anexo de Acreditación de capacidad organizacional”

El 13 de mayo de 2022 a las 04.19 p.m. se publicó adenda mediante la cual “SE EDITARON LOS DOCUMENTOS FORMATO 8A ESPECIFICACIONES TECNICAS, FORMULARIO 1, FORMULARIO 1 DE

PRESUPUESTO OFICIAL (PROPUESTA ECONOMICA) Y ESTUDIO DE MERCADO Y FORMULARIO 1, CON EL FIN DE CORREGIR LA UNIDAD DE MEDIDA EN EL ITEM 15, NO ES UNIDAD SINO M2

2º LECTURA DEL RESUMEN DE LOS ESTUDIOS EVALUATIVOS

El 20 de mayo de 2022 se consolidaron los estudios evaluativos presentados por las áreas Jurídica, Financiera y Técnica, se publicó el informe de evaluación de las ofertas y se concedió plazo hasta el 25 de mayo de 2022 para presentar observaciones, aclaraciones y subsanar requisitos habilitantes

CONSOLIDACION DE LOS INFORMES DE EVALUACION PRELIMINAR

REQUISITOS HABILITANTES							
Proponente	**Capacidad Juridica**	**Capacidad Financiera**	**Capacidad Organizacional**	**Capacidad Residual**	**Capacidad Técnica**	**Puntaje**	**Resultado**
1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
3	RECHAZADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
6	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE		NO CUMPLE
7	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
8	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
9	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
10	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
11	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
12	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
13	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
14	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
15	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE		NO CUMPLE
16	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
17	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA		RECHAZADA
18	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
19	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
20	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
21	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
23	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
24	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
25	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
26	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
27	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		CUMPLE
28	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
29	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
30	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
31	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA		RECHAZADA
32	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	JUSTIFICAR OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA		
34	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE

35	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
36	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
37	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
38	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
39	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
40	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	CUMPLE
41	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
42	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
43	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
44	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
45	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	NO CUMPLE
46	RECHAZADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
47	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE		NO CUMPLE
48	RECHAZADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE		

Los documentos subsanados fueron agregados a las respectivas ofertas, las observaciones y aclaraciones fueron respondidas dentro del término establecido en el cronograma del proceso y publicadas en la plataforma del SECOP II a través de mensajes públicos

El 26 de mayo de 2022 se publicó el informe final de evaluación de las ofertas

La evaluación final de las ofertas después de la respuesta a las observaciones, aclaraciones y subsanación de documentos queda así:

CONSOLIDACION DE LOS INFORMES DE EVALUACION FINAL

REQUISITOS HABILITANTES							
Proponente	**Capacidad Juridic**	**Capacidad Financiera**	**Capacidad Organizacional**	**Capacidad Residual**	**Capacidad Técnica**	**Puntaje**	**Resultado**
1	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
2	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
3	RECHAZADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
4	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
5	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
6	RECHAZADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
7	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
8	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
9	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
10	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
11	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
12	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
13	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
14	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
15	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
16	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
17	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA		RECHAZADA
18	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
19	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
20	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
21	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
22	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
23	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE

24	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
25	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
26	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
27	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
28	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
29	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
30	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
31	RECHAZADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
32	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
33	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA
34	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
35	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
36	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
37	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
38	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
39	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
40	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	20	CUMPLE
41	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
42	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
43	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
44	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
45	RECHAZADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		RECHAZADA
46	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA		RECHAZADA
47	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	40	CUMPLE
48	RECHAZADA	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	RECHAZADA		RECHAZADA

En la evaluación final se rechazaron los siguientes oferentes porque no aclararon requisitos habilitantes, no justificaron la oferta artificialmente baja dentro del término establecido en el cronograma o la subsanación o aclaración presentaba errores o no fue satisfactoria para la entidad

PROPONENTE 3: CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES RAM S.A.S.

EVALUACION JURIDICA Es causal de RECHAZO “no entregar la Garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta”. Documento base numeral 1.15, literal J.

EVALUACION TECNICA Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.

PROPONENTE 6: CONSORCIO ALIANZA SEGEN 2022

EVALUACION JURIDICA RECHAZADA, La persona jurídica SEGEN DISEÑO Y CONSTRUCCION S.A.S. no subsanó el RUP

EVALUACION TECNICA Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.

PROPONENTE 9: AZ SERVICONSTRUCCIONES S.A.S

EVALUACION TECNICA Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.

NO SUBSANA DE MANERA ADECUADA LA SOLICITUD DE LA ENTIDAD DE PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO, DE ACUERDO CON EL NUMERAL 4.1.3. PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO DEL PLIEGO DE CONDICIONES. La explicación del proponente debe ser completa para permitir el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato, la aclaración de la oferta no desagrega su precio Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad

PROPONENTE 13: VIACOL INGENIEROS CONTRATISTAS S A S

EVALUACION TECNICA Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.

NO SUBSANA DE MANERA ADECUADA LA SOLICITUD DE LA ENTIDAD DE PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO, DE ACUERDO CON EL NUMERAL 4.1.3. PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO DEL PLIEGO DE CONDICIONES. La explicación del proponente debe ser completa para permitir el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato, la aclaración de la oferta no desagrega su precio Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad

PROPONENTE 17: CONSORCIO CIVIL XXII

EMC2 INGENIERIA S.A.S.: El RUP no está vigente y en firme en la fecha de cierre del proceso

EVALUACION JURIDICA RECHAZADA, de conformidad con el numeral 1.15 causales de rechazo, literal F del documento base “Que la inscripción del Registro Único de Proponentes (RUP) que realice el proponente, por primera vez o cuando han cesado sus efectos y debe volver a inscribirse, no esté en firme en la fecha prevista para el cierre del proceso de contratación”

EVALUACION TECNICA RECHAZADO, EMC2 INGENIERIA S.A.S., presenta el RUP con fecha de expedición 17 de mayo de 2022; fecha de inscripción 04 de diciembre de 2015 y fecha de última renovación en el Registro de Proponentes 12 de mayo de 2022. RECHAZADA el RUP no está vigente y en firme en la fecha de cierre del proceso

PROPONENTE 31: CONSORCIO S&T PUERTO BERRIO

GRUPO TENESY S.A.S: El RUP no está vigente y en firme en la fecha de cierre del proceso

EVALUACION JURIDICA RECHAZADA, de conformidad con el numeral 1.15 causales de rechazo, literal F del documento base “Que la inscripción del Registro Único de Proponentes (RUP) que realice el proponente, por primera vez o cuando han cesado sus efectos y debe volver a inscribirse, no esté en firme en la fecha prevista para el cierre del proceso de contratación”

EVALUACION TECNICA RECHAZADO, GRUPO TENESY S.A.S presenta el RUP con fecha de expedición 12 de mayo de 2022; fecha de inscripción 13 de agosto de 2015 y fecha de última renovación en el registro de proponentes 16 de julio de 2021. RECHAZADA el RUP no está vigente y en firme en la fecha de cierre del proceso

PROPONENTE 33: CARLOS HUMBERTO ARAGON RODRIGUEZ

EVALUACION TECNICA Rechazado, según el numeral 1.15 Causales de rechazo, literal E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.

NO SUBSANA DE MANERA ADECUADA LA SOLICITUD DE LA ENTIDAD DE PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO, DE ACUERDO CON EL NUMERAL 4.1.3. PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO DEL PLIEGO DE CONDICIONES, La explicación del proponente debe ser completa para permitir el análisis completo de la oferta y su sostenibilidad durante la vigencia del contrato, la aclaración de la oferta no desagrega su precio Costo del bien, servicio u obra (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad

PROPONENTE 45: GERARDO LUNA ORTIZ
No subsanó la seguridad social

PROPONENTE 46: V&C ARQUITECTOS S.A.S.
El RUP no está vigente y en firme en la fecha de cierre del proceso

EVALUACION JURIDICA RECHAZADA, de conformidad con el numeral 1.15 causales de rechazo, literal F del documento base "Que la inscripción del Registro Único de Proponentes (RUP) que realice el proponente, por primera vez o cuando han cesado sus efectos y debe volver a inscribirse, no esté en firme en la fecha prevista para el cierre del proceso de contratación"

EVALUACION TECNICA RECHAZADO, Presenta el RUP con fecha de expedición el 17 de mayo de 2022; fecha de inscripción 8 de junio de 2021 y fecha de última renovación en el registro de proponentes el 14 de mayo de 2022. RECHAZADA el RUP no está vigente y en firme en la fecha de cierre del proceso

PROPONENTE 48: GRUPO URBEIN S.A.S.
EVALUACION JURIDICA Es causal de RECHAZO "no entregar la Garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta". Documento base numeral 1.15, literal J.

EVALUACION TECNICA RECHAZADO, Presenta el RUP con fecha de expedición el 6 de abril de 2022 y fecha de inscripción en el registro de proponentes 2 de marzo de 2022. NO CUMPLE. Los proponentes obligados a estar inscritos en el Registro Único de Proponentes (RUP), deben aportar certificado con fecha de expedición no mayor a treinta (30) días calendario anteriores a la fecha de cierre del proceso de contratación

3° EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONOMICA

Se evalúan las propuestas de los proponentes habilitados en la evaluación jurídica, técnica y financiera

De conformidad con el numeral 4.1.4 del documento complementario del pliego de condiciones: La Entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica de acuerdo con las siguientes alternativas:

Concepto	Método
1	Mediana con valor absoluto
2	Media geométrica
3	Media aritmética baja
4	Menor Valor

Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que *rija el segundo día hábil después del cierre del proceso*. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de cierre del proceso

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas.

La TRM para el día 19 de mayo de 2022 certificado por la Superintendencia Financiera de Colombia es de $4.054.71 que corresponde a **MEDIA ARITMETICA BAJA**



La validez de este documento puede verificarse en la página www.superfinanciera.gov.co con el número de PIN

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado con el PIN No: 76149342222644644

Generado el 26 de mayo de 2022 a las 00:38:49 AM

LA DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

En uso de sus facultades legales y especial las conferidas en el numeral 11 del artículo 11.2.1.4.15 del Decreto 2555 de 2010 y la Resolución 0416 de 2006 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CERTIFICA:

Que la Tasa de Cambio Representativa del Mercado certificada para los días señalados, es

FECHA (DIA/MES/AÑO)	TASA DE CAMBIO REPRESENTATIVA DEL MERCADO COP/USD
19/05/2022	$4,054.71

Expedida en Bogotá, D.C el 26 de mayo de 2022

INGRID JULIANA LAGOS CAMARGO
DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

La evaluación de la oferta económica de los proponentes habilitados dio el siguiente resultado:

UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE AERONAUTICA CIVIL							
REGIONAL ANTIOQUIA							
RESULTADOS FINALES Y ORDEN DE ELEGIBILIDAD							
OBJETO		23400C1020 MANTENER LAS ESTACIONES Y DEPENDENCIAS AERONÁUTICAS DE VIGILANCIA, COMUNICACIONES, NAVEGACIÓN AEREA Y METEOROLGÍA Y CENTROS DE GESTIÓN AERONÁUTICA				No.	22000972 H4
No. Proponente	Nombre del Proponente	Valor de la propuesta	OPCION 3	FACTOR DE CALIDAD (20 PUNTOS MAX)	INCENTIVO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS MAX)	OPCION 3	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
18	CONDEIN SAS	326.363.165,60	59,7920133	20	20	99,7920133	1
37	ARM	333.189.775,00	58,5326297	20	20	98,5326297	2
16	H & M DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS	333.980.314,00	58,3867898	20	20	98,3867898	3
15	ALCALA Y ESPINOSA	334.475.446,00	58,2954471	20	20	98,2954471	4
12	ROBINSON LEONARDO FONSECA RUBIO	334.941.581,00	58,2094538	20	20	98,2094538	5

5	G Y P INGENIERIA SAS	335.969.254,00	58,0198671	20	20	98,0198671	6
42	CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS	336.000.990,00	58,0140123	20	20	98,0140123	7
34	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	337.174.551,00	57,797512	20	20	97,797512	8
11	SERPEC INGENIEROS SAS	337.412.667,00	57,753584	20	20	97,753584	9
19	CONSTRUMATER LTDA	337.533.811,54	57,731235	20	20	97,731235	10
27	MAVING SAS	338.523.404,00	57,5486735	20	20	97,5486735	11
22	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	338.771.105,89	57,502977	20	20	97,502977	12
21	INGEVAL SAS	339.130.345,00	57,436704	20	20	97,436704	13
2	Alogar	310.938.538,00	57,3624273	20	20	97,3624273	14
14	INTERCONSTRUCOL S.A.S	339.723.410,25	57,3272944	20	20	97,3272944	15
20	ANDRES MAURICIO CARDOZO ROA	340.086.321,00	57,2603441	20	20	97,2603441	16
26	GRU S.A.S	340.229.343,35	57,2339591	20	20	97,2339591	17
24	SIINCO S.A.S	340.323.950,00	57,2165059	20	20	97,2165059	18
4	CONSORCIO CONINSAS	340.504.649,00	57,1831703	20	20	97,1831703	19
29	IOC FR SAS	340.693.664,00	57,1483005	20	20	97,1483005	20
47	Conestructurar S.A.S	340.922.146,00	57,1061498	20	20	97,1061498	21
25	Constructora AHA S.A.S	341.083.016,32	57,0764722	20	20	97,0764722	22
7	SERIN S.A.S.	341.162.340,00	57,0618384	20	20	97,0618384	23
1	JOSE DOMINGO GAITAN NAVARRETE	341.293.023,00	57,0377298	20	20	97,0377298	24
8	FRANCISCO JOSE ARIAS ZAPATA	341.550.877,00	56,9901605	20	20	96,9901605	25
39	CONSTRUVALORES SAS	341.620.832,00	56,9772551	20	20	96,9772551	26
30	CADIZ SAS	341.690.134,00	56,9644702	20	20	96,9644702	27
44	RENOVA INGENIEROS SAS	341.875.211,00	56,9303269	20	20	96,9303269	28
23	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	342.170.436,00	56,8758633	20	20	96,8758633	29
43	Cesar Augusto Giraldo Atehortua	343.216.253,00	56,6829294	20	20	96,6829294	30
38	SIPCO SAS	343.949.151,00	56,5477232	20	20	96,5477232	31
28	SERVINING S.A.S	344.993.513,44	56,3550576	20	20	96,3550576	32
32	GHS INGENIERIA SAS	345.386.277,83	56,2825998	20	20	96,2825998	33
36	CDI INGENIEROS S.A.S	345.485.767,00	56,2642459	20	20	96,2642459	34
10	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	346.060.752,00	56,1581717	20	20	96,1581717	35
35	CORPOCIA	347.059.959,00	55,9738365	20	20	95,9738365	36
41	UT D&S ARQUIND	347.689.147,00	55,8577629	20	20	95,8577629	37
40	ARCOP ING SAS	349.077.699,50	55,6016005	20	0	75,6016005	38

ORDEN DE ELEGIBILIDAD:

1. **CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS DE INGENIERIA S.A.S.**
2. **ADRIANA MARCELA RODRIGUEZ MORA**
3. **H & M DISEÑO Y CONSTRUCCION SAS**
4. **ALCALA & ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA.**
5. **ROBINSON LEONARDO FONSECA RUBIO**

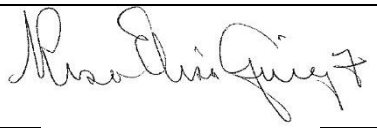
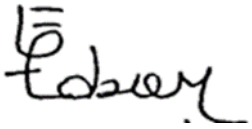
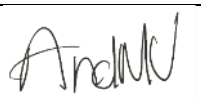
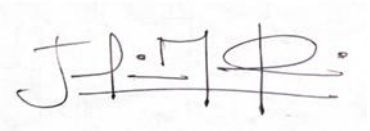
5° RECOMENDACION

El comité Asesor Evaluador recomienda adjudicar el proceso de selección abreviada de menor cuantía No. **22000970 H4** de 2022, que tiene por objeto **REALIZAR MANTENIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA AEROPORTUARIA DEL AEROPUERTO DE PUERTO BERRIO,** al proponente **CONSTRUCCIONES Y DESARROLLOS DE INGENIERIA S.A.S.**, por valor de **TRESCIENTOS VEINTISEIS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y TRES MIL CIENTO SESENTA Y SEIS PESOS M/CTE ($326.363.166.00), INCLUIDO IVA SOBRE UTILIDAD**

La adjudicación de la presente contratación se hará mediante acto administrativo, que será publicado en el SECOP II.

Firmas:

Para constancia se firma en la Ciudad de Rionegro el veintisiete (27) de mayo de 2022, por los que en ella intervinieron

Nombre completo	Cargo	Firma
ROSA ELISA GOMEZ TORO	PROFESIONAL AERONAUTICO, GRUPO ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	
ELSA OMAIRA TOBON MARIN	ABOGADA CONTRATISTA, EVALUADOR JURIDICO	
ANA MARIA URREA CORREA	PROFESIONAL AERONAUTICO, EVALUADORA FINANCIERA	
JOSE LUIS MONTOYA QUICENO	INGENIERO CIVIL, EVALUADOR TECNICO	
MARTA NORA ARIAS ARBELAEZ	COORDINADORA GRUPO ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO, SECRETARIA TECNICA DEL COMITÉ ASESOR EVALUADOR	