EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA
PROCESO DE SELECCIÓN MÍNIMA CUANTÍA MC-CLD-019-2022
"COMPRA DE ELEMENTOS Y DOTACIÓN DEPORTIVA PARA LOS JUEGOS DEPORTIVOS".

En Manizales, Caldas, se reúne en pleno el Comité de Evaluación técnico- económico designado para el presente proceso de selección, conformado para proceder a efectuar la evaluación del proceso de *MÍNIMA CUANTÍA MC-CLD-019-2022* que tiene por objeto la "*COMPRA DE ELEMENTOS Y DOTACIÓN DEPORTIVA PARA LOS JUEGOS DEPORTIVOS".* Dentro de los términos señalados en la invitación pública se presentaron oportunamente ofertas de los siguientes proveedores:

No.	PROPONENTE
1	GRUPO ARES SUPPLIES COLOMBIA S.A.S.
2	FAVIAN OCTAVIO JAIMES JAIMES
3	LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES
4	SOCIEDAD RUSSI SAS
5	FUNDACIÓN ABRIENDO CAMINOS
6	JURIDICOS Y ASOCIADOS ESPECIALIZADOS S.A.S
7	EFFORT COLOMBIA S.A.S
8	4 PODER OR SAS

Así las cosas, y teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 19.3. REQUISITOS PONDERABLES, de los estudios previos que forman parte integral de la invitación pública, "*La escogencia recaerá sobre aquella oferta con el* ***MENOR VALOR TOTAL DE LA SUMATORIA ENTRE LA DOTACIÓN PRINCIPAL Y LA DOTACIÓN SECUNDARIA ANTES DE IVA y cualquier clase de impuesto que se cause o se llegará a causar*** *(indicado en el valor de la oferta económica), siempre que se encuentre dentro de los parámetros y topes establecidos para la oferta económica ya indicados, y satisfaga las necesidades de la entidad (o sea, aquella que no supere el precio techo, no tenga un precio artificialmente bajo, cumpla las especificaciones técnicas y de calidad requeridas, conforme a lo contenido en la invitación pública)".*

El comité evaluador de los aspectos técnico-económicos procede a evaluar la oferta económica de los proponentes, por lo que de acuerdo con la información allegada en sus propuestas se procedió verificar su ofrecimiento económico tomando como referente la inclusión de todos los bienes y/o servicios requeridos, como consta a continuación:

No.	PROPONENTE	VALOR TOTAL DE LA SUMATORIA ENTRE LA DOTACIÓN PRINCIPAL Y LA DOTACIÓN SECUNDARIA ANTES DE IVA y cualquier clase de impuesto que se cause o se llegará a causar	ORDEN DE ELEGIBILIDAD
1	GRUPO ARES SUPPLIES COLOMBIA S.A.S.	N/A	RECHAZADO
2	FAVIAN OCTAVIO JAIMES JAIMES	$ 58.989.000	4
3	LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES	$ 46.462.800	1
4	SOCIEDAD RUSSI SAS	$ 51.471.600	2
5	FUNDACIÓN ABRIENDO CAMINOS	$ 53.364.716	3

6	**JURIDICOS Y ASOCIADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**	**N/A**	**RECHAZADO**
7	**EFFORT COLOMBIA S.A.S**	**N/A**	**RECHAZADO**
8	**4 PODER OR SAS**	**$ 61.113.163**	**5**

El comité evaluador de los aspectos técnico-económicos recomienda evaluar la oferta presentada por el proponente **No.3 LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES** NIT. 1030601827-3 de conformidad a lo señalado en la invitación pública y el Decreto 1082 de 2015, por lo que se procede a realizar la verificación de los requisitos habilitantes:

PROPONENTE No.3			
LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES NIT: 1030601827-3			
EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA			
PRESUPUESTO OFICIAL: $ 69.882.967 – 69,88 SMMLV			
REQUISITO	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
EXPERIENCIA ESPECÍFICA (ANEXO No.7). Subnumeral 1 Numeral 19.1.2		**X**	**No presenta Anexo. 7 ni soportes de experiencia**
Certificación 1.		**X**	
No. Del contrato.		X	
Objeto.		X	
Fecha de suscripción y terminación		X	
Valor SMMLV		X	
Porcentaje de participación.		X	
Fecha de expedición certificación		X	
Expedida por la persona competente.		X	
Certificación 2.		**X**	
No. Del contrato.		X	
Objeto.		X	
Fecha suscripción y terminación		X	
Valor		X	
Porcentaje de participación.		X	
Fecha de expedición		X	
Expedida por la persona competente.		X	
Certificación 3.		**X**	
No. Del contrato.		X	
Objeto.		X	
Fecha suscripción y terminación		X	

PROPONENTE No.3			
LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES NIT: 1030601827-3			
EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA			
PRESUPUESTO OFICIAL: $ 69.882.967 – 69,88 SMMLV			
REQUISITO	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
Valor		X	
Porcentaje de participación.		X	
Fecha de expedición		X	
Expedida por la persona competente.		X	
PROTOCOLO DE BIOSEGURIDAD COVID. Subnumeral 2. Numeral 19.1.2		**X**	Presenta copia del protocolo de bioseguridad COVID, pero no allega aval por parte de la ARL o radicación de este ante la entidad municipal correspondiente.
CERTIFICADO IMPLEMENTACIÓN SG-SST. (ANEXO No.9). Subnumeral 3. Numeral 19.1.2	X		Suscrito por Representante Legal Luisa Fernanda Rodriguez Benavides, implementado en 96%
Plan de mejoramiento	**N/A**		
EVALUACIÓN DE ESTÁNDARES MÍNIMOS. Subnumeral 4. Numeral 19.1.2	**N/A**		
PROPUESTA ECONÓMICA. (ANEXO No.9). Subnumeral 5. Numeral 19.1.2		**X**	**Oferta artificialmente baja**
ANEXO No.9 PROPUESTA ECONÓMICA	**X**		Presenta Propuesta Económica en formato PDF, no presenta propuesta en formato Excel.
VALOR TOTAL DE LA SUMATORIA ENTRE LA DOTACIÓN PRINCIPAL Y LA DOTACIÓN SECUNDARIA ANTES DE IVA y cualquier clase de impuesto que se cause o se llegará a causar.		**X**	**$ 46.462.800** Teniendo en cuenta el valor ofertado por el proponente y una vez aplicada la metodología de comparación absoluta y relativa, sobre el valor total de las ofertas (antes de IVA y cualquier clase de impuesto que se cause o se llegará a causar), para identificar ofertas que pueden ser artificialmente bajas en un proceso de contratación (Capítulo III Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación)[1] (se anexan resultados), el comité evaluador solicita la presentación de los análisis de precios unitarios del total de los ítems cotizados y explicar las razones que avalan el valor ofertado, ya que presentó una

[1] Ver https://www.colombiacompra.gov.co/sites/cce_public/files/cce_documents/cce_guia_artificialmente_bajas.pdf

PROPONENTE No.3			
LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES **NIT: 1030601827-3**			
EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA			
PRESUPUESTO OFICIAL: $ 69.882.967 – 69,88 SMMLV			
REQUISITO	**CUMPLE**	**NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
			oferta por un valor del 24**%** por debajo del Valor Techo Total (antes de IVA y cualquier clase de impuesto que se cause o se llegará a causar), considerando un precio artificialmente bajo respecto a los costos evaluados en el estudio del sector y de costos.
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN			
NO HABILITADO			
OBSERVACIONES			

Durante el termino de Presentación de observaciones al informe de verificación o evaluación el proponente deberá:

Subsanar el Subnumeral 1 (Experiencia específica) del numeral 19.1.2 Requisitos habilitantes Técnicos, a través del anexo 7 con los respectivos soportes.

Enviar aval del protocolo de bioseguridad COVID por parte de la ARL o en su defecto la radicación de este ante la entidad municipal correspondiente, con fecha anterior a la presentación de la propuesta.

Remitir documento donde justifique las razones que sustenten el valor ofertado explicando su estructura económica por medio de la cual estableció el precio ofertado (desagregación de precio: costo del bien, servicio (insumos, equipos, personal) + gastos generales + imprevistos + utilidad), la cual deberá ser proporcional a los criterios de calidad requeridos por la entidad, evitando que el precio ofrecido llegare a ser irrisorio o vil, pues ello podría significar a futuro un eventual incumplimiento del contrato, o eventuales conflictos por imprevisión, lesión, abuso de derecho; y donde garantice a la Entidad que con su propuesta no llega a un punto de pérdida que afecte su propio patrimonio eximiendo al SENA de cualquier reclamación de perjuicios (numeral 6º del artículo 26 de la Ley 80 de 1993 y artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015).

Igualmente, se indica que, para efectos de la evaluación técnico-económica, se realizó corrección aritmética; toda vez, que al realizar la verificación del ANEXO 9. PROPUESTA ECONÓMICA, se encuentra que la sumatoria de la dotación principal con la dotación secundaria presenta una diferencia de $230.000 pesos; es decir, el valor total del ANEXO 9. presentado por el oferente indica **$46.692.800**, pero el valor total correcto es **$46.462.800;** el cual se toma para efectos de la evaluación.

NOTA: La propuesta de los siguientes proponentes quedan **RECHAZADAS**, Encontrando que, **GRUPO ARES SUPPLIES COLOMBIA S.A.S., NIT. 900503116-1:** No presentó oferta económica en el formato indicado (ANEXO 9.) y modifica las cantidades requeridas en siete de los ítems; **JURIDICOS Y ASOCIADOS ESPECIALIZADOS S.A.S**, **NIT. 901416425-1**: No presentó oferta económica; y **EFFORT COLOMBIA S.A.S, NIT. 900.163.263-4:** Su oferta económica sobrepasa valor techo en el ítem 28; al respecto la entidad enfatiza lo siguiente.

En el numeral 19.1.2 ***REQUISITOS HABILITANTES TÉCNICOS citados en el estudio previo*** se señaló expresamente en el subnumeral 5 PROPUESTA ECONOMICA – 3 *"El **ANEXO No. 9. PROPUESTA ECONÓMICA**, debe ser diligenciado conforme a los ítems definidos. La propuesta deberá presentarse de conformidad a los requerimientos del ANEXO TÉCNICO del proceso, indicando el valor total, conforme al cual en dicho precio se encuentran comprendidos todos los costos directos e indirectos, así como todos los impuestos, tasas y/o contribuciones que se llegaren a causar". (Cursiva y subrayado fuera de texto).*

De acuerdo con lo anterior, dicho proponente estaría incurso en las causales de rechazo, como se establece en el subnumeral 3 y 25 del numeral 2 ***CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS,*** contenido en el **Anexo a la invitación pública** que se encuentra publicado en los documentos del proceso*:*

"3. Cuando la propuesta presentada no cumpla con los requerimientos mínimos establecidos en el Pliego de Condiciones, sus Anexos, formatos y adendas vigentes y no hubiere posibilidad de saneamiento conforme a lo previsto en él mismo y en la ley". (Cursiva y subrayado fuera de texto).

25. Cuando se omita, modifique, adicione, suprima o altere uno o varias de las descripciones o cantidades de la "OFERTA ECONÓMICA". (Cursiva y subrayado fuera de texto).

Así las cosas, el comité evaluador designado para el presente proceso de contratación no tendrá en cuenta las propuestas presentadas por los proponentes: **GRUPO ARES SUPPLIES COLOMBIA S.A.S, JURIDICOS Y ASOCIADOS ESPECIALIZADOS S.A.S y EFFORT COLOMBIA S.A.** por encontrarse **RECHAZADAS**.

RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ TÉCNICO-ECONÓMICO EVALUADOR:

Una vez efectuada la EVALUACIÓN, y de acuerdo con lo previsto en el cronograma del proceso, y atendiendo los principios de legalidad, transparencia, objetividad y moralidad estipulados en la Constitución Nacional, en los artículos 23 y 24 de la Ley 80 de 1993 y el art. 3 de la ley 1437 de 2011, valores que deben regular las actuaciones y procedimientos de la administración pública, la oferta presentada por el proponente **No.3 LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES** identificado con **NIT:** 1030601827-3, resulta **NO HABILITADA** con lo requerido por la entidad.

YENNY CAMARGO GIRALDO
Técnico G01 Grupo Gestión del
Talento Humano SENA Regional Caldas
Evaluador técnico-económico.

NATALIA ZAPATA RIOS
Apoyo Grupo Gestión del Talento Humano
SENA Regional Caldas
Evaluador técnico-económico.

EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA
PROCESO DE SELECCIÓN MÍNIMA CUANTÍA MC-CLD-019-2022
"COMPRA DE ELEMENTOS Y DOTACIÓN DEPORTIVA PARA LOS JUEGOS DEPORTIVOS".

METODOLOGÍA PARA IDENTIFICAR OFERTAS QUE PUEDEN SER ARTIFICIALMENTE BAJAS (TOTAL DOT PRINCIPAL + DOT SECUNDARIA)					
No.	**Proponente**	**VR OFERTA**	**RESULTADO**	**MEJORA EN $**	**% DE MEJORA**
1	4 PODER OR SAS	$ 61.113.163	46.688.620.803.812	-$ 12	0%
2	FAVIAN OCTAVIO JAIMES JAIMES	$ 58.989.000	22.172.271.941.034	$ 2.124.151	3%
3	FUNDACIÓN ABRIENDO CAMINOS	$ 53.364.716	838.213.125.384	$ 7.748.435	13%
4	SOCIEDAD RUSSI SAS	$ 51.471.600	7.888.547.402.874	$ 9.641.551	16%
5	LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES	$ 46.462.800	61.112.615.184.954	$ 14.650.351	24%
	DESVIACIÓN ESTÁNDAR		**$ 5.266.883**		
	PROMEDIO		**$ 54.280.256**		
	MEDIANA		**$ 53.364.716**		
	VR MÍNIMO ACEPTABLE		**$ 48.097.833**		
	PRECIO TECHO DOT PRINCIPAL + DOT SECUNDARIA (Antes de IVA, impuestos y todos los costos directos e indirectos)		**$ 61.113.151**		
	DIFERENCIA ENTRE PRECIO TECHO Y EL PROMEDIO O MEDIANA		**$ 6.832.895**		
	DIFERENCIA OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA Y EL PROMEDIO		**-$ 7.817.456**		
	DIFERENCIA OFERTA ARTIFICIALMENTE BAJA Y EL PRECIO TECHO		**-$ 14.650.351**		

CONCLUSIÓN: Una vez realizada la comparación absoluta y relativa entre las ofertas presentadas, de acuerdo con lo indicado por colombia compra eficiente, se identifica como oferta artificialmente baja, la presentada por LUISA FERNANDA RODRIGUEZ BENAVIDES.

No se tiene en cuenta para esta comparación las ofertas presentadas por los sigueintes oferentes:
*** EFFORT COLOMBIA: La oferta sobrepasa valor techo en el ítem 28**
*** ARES SUPPLIES: No presenta oferta económica en el formato indicado (Anexo 9), y modifica las cantidades requeridas en siete de los ítems.**
*** JURIDICOS Y ASOCIADOS ESPECIALIZADOS S.A.S: No presenta Anexo 9. Propuesta Económica**