# ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA No. MP-SE-LP-OP-041-2022

Objeto del Proceso es la: **"CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA COMUNA 1, 2 Y 5 DEL MUNICIPIO DE PALMIRA**".

En la ciudad de Palmira, a los once (11) días del mes de julio del año 2022, siendo las ocho (8:00 A.M.), nos encontramos reunidos a través de la plataforma de Google Meet, en armonía con lo preceptuado en el artículo 273 de la Constitución Política de Colombia, los artículos 3º y 9º de la Ley 1150 de 2007, así como con las disposiciones contenidas en las Leyes 527 de 1999, 962 del 2005, 1341 de 2009 y 1437 de 2011, al igual que en los Decretos 019 de 2012 y 2106 de 2019, en donde se establece que la audiencia pública se puede realizar por medios electrónicos, es decir, utilizando los sistemas de información digitales que favorecen la tele-presencia, de modo que se permita una interacción simultánea entre las personas que quieran estar presentes y las entidades estatales.

Se deja constancia que el día 8 de julio de 2022, mediante mensaje público en la plataforma de SECOP II se remitió la información con indicación del medio a través del cual se realizaría la presente diligencia, de acuerdo al día y hora programado en el cronograma del Proceso de Selección de Licitación Pública No. MP-SE-LP-OP-041-2022:

Tema: Audiencia Adjudicación Apertura de sobre económico Licitación Pública "CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA COMUNA 1, 2 Y 5 DEL MUNICIPIO DE PALMIRA Fecha y Hora: Lunes, 11 de julio · 8:00am – 5:00pm
Información para unirse a Google Meet
Enlace a la videollamada: https://meet.google.com/wjz-xyrg-mhu
O marca el: ( CO) +57 602 3896950 PIN: 539 699 208#
More phone numbers: https://tel.meet/wjz-xyrg-mhu?pin=7163917771517

Por lo anterior, habiendo transcurrido 10 minutos, la doctora **DIANA ALEXANDRA PINO GIRÓN - Directora de Contratación Pública**, quien preside la Audiencia de acuerdo con la delegación conferida por el señor Alcalde mediante Decreto 009 de enero 07 de 2020, da inicio a la Audiencia de Adjudicación

o declaratoria de desierta, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9° de la ley 1150 de 2007, el numeral 10 del artículo 30 de la ley 80 de 1993 y el Decreto 1082 de 2015.

A continuación, se da la palabra al abogado ANDRÉS FELIPE PEREIRA RODRIGUEZ contratista de la Dirección de Contratación, para que dé lectura al Orden del día:

I. **Orden del día:**

1. Instalación de la audiencia.
2. Relación y verificación de asistentes (presentación del representante de cada uno de los oferentes que intervendrá en la audiencia).
3. Lectura Reglas de la audiencia de adjudicación.
4. Intervenciones de los proponentes para pronunciarse sobre el informe final de evaluación.
5. Derecho a réplica (si se requiere)
6. Respuesta a las intervenciones y observaciones (si se requiere).
7. Lectura de la conclusión de la verificación de requisitos habilitantes.
8. Apertura al Sobre 2 Oferta Económica de los proponentes habilitados y evaluación de la oferta económica, Definición del orden de elegibilidad
9. Informe a los asistentes sobre la fecha de la TRM que se tendrá en cuenta para la ponderación de las propuestas económicas,
10. Traslado a los proponentes habilitados de la verificación Económica.
11. Intervención de los proponentes respecto al traslado de la oferta económica
12. Respuestas sobre las intervenciones
13. Lectura del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierto del proceso.
14. Cierre de la Audiencia.

II. **Desarrollo de la audiencia:**

**1. Instalación de la audiencia.**

La doctora DIANA ALEXANDRA PINO GIRÓN - Directora de Contratación Pública del Municipio de Palmira instala la Audiencia de Adjudicación o Declaratoria de Desierta del proceso de Licitación Pública No MP-SE-LP-OP-041-2022.

**2. Relación y verificación de asistentes.**

**Por parte de la Dirección de Contratación:**
DIANA ALEXANDRA PINO GIRÓN - Directora de Contratación Pública - DCP
ANDRES FELIPE PEREIRA RODRIGUEZ – Contratista DCP.
HARRISON ROMERO NANCLARES – Contratista DCP.

**Por Parte de la Secretaría de Educación**

CAMILIA GOMEZ COTTA – Secretaria de Educación
EMMA PATRICIA PEÑA SUÁREZ - Contratista SE
CAROLINA SOTO FLÓREZ - Contratista SE
CARLOS GUENDICA - Profesional Universitario SE
PAULA ANDREA ARISTIZÁBAL GARCÍA - Contratista SE

(ver listado de asistencia)

**Por parte de la veeduría Ciudadana:**
No se hicieron presentes.

**Por parte de los proponentes:**

| # | NOMBRE DEL PROPONENTE | HABILITADO / NO HABILITADO<br>RESULTADO | INTEGRANTES | REP/ LEGAL | ASISTENTE | AUTORIZADO PARA INTERVENIR |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO VENTURA | Habilitada | MARIA JOSE HERRERA GUZMAN con un porcentaje de participación del 50%<br>ALTAVISTA CONSTRUCTION GROUP SAS con un porcentaje de | MARIA JOSE HERRERA GUZMAN identificado con cédula de ciudadanía No. 17.119.571 de Bogotá | Representante legal | , |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | **participación del 50%** | | | |
| **2** | **MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.** | **Habilitada** | | **LUZ EDILMA ARBOLEDA HERNANDEZ - identificado con cédula de ciudadanía No. 32.296.248 de Anori – Antioquia** | **No asiste** | |
| **3** | **DRV INGENIERIA SAS** | **Habilitada** | | **DAVID RICARDO DEL VALLE USECHE, identificado con cédula de ciudadanía No. 3.805.734 de Cartagena.** | **Asiste apoderada** | **Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II a la señora Laura Barbosa** |
| **4** | **CONSORCIO INEDUPAL** | **Habilitada** | **EZITD CORNEJO OCHOA identificado con cédula de ciudadanía nro. 91.208.401 de Bucaramanga y VICTOR MANUEL GALVIS VILLEGAS identificado con cédula de ciudadanía nro.1.118.873.054 de Riohacha** | **EZITD CORNEJO OCHOA identificado con cédula de ciudadanía No. 91.208.401 de Bucaramanga** | **No asiste** | |
| **5** | **CASTIPAL SAS** | **Habilitada** | | **Hebert Palomino Lozano con identificado con cédula de ciudadanía No. 16.887.363 de Florida** | **Asiste el Representante legal** | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 6 | JOSE ORLANDO SUAREZ LONDOÑO | Habilitada | | JOSE ORLANDO SUAREZ LONDOÑO identificado con cédula de ciudadanía No. 18.391.882 | No asiste | |
| 7 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | Habilitada | | EVER JOSÉ PATERNINA BALETA identificado con cédula de ciudadanía No. 92.554.203 | Asiste apoderado | Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II al Señor SOMERO RAUF MENDIVIL TOVAR |
| 8 | ALCALA Y ESPINOSA | Habilitada | | LUIGI FABIAN ALCALA ESPINOSA identificado con cédula de ciudadanía No. 93.392.03 | Representante legal | |
| 9 | GRUPO CORAL INGENIEROS COMPAÑIA SAS | Habilitada | | ANDRES CORTES VARGAS identificado con cédula de ciudadanía No. 80.513.544 de Bogotá | Representante legal suplente | |
| 10 | CONSORCIO CONSTRUIR PALMIRA | Habilitada | CAFYRO CONSTRUCCIONES Y DISEÑOS SAS: 60% INVERSIONES GUERFOR SA: 40% | OSCAR HERNANDO GUERRERO PIÑEROS identificado con cédula de ciudadanía No. 79.324.622 de Bogotá | Asiste: Sebastián García solo como asistente | |
| 11 | CONSTRUCTORA BAYITH S.A.S | Habilitada | | EDGARDO RUIZ GUERRERO identificado con cédula de ciudadanía No. 72274612 de BARRANQUILLA | No asiste | |
| 12 | CONSORCIO D2 2022 | Habilitada | DIELECTRIC INGENIERIA SAS | DIANA CAROLINA TOVAR CORTES | Representante legal | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | con NIT 900.484.806-0: 60%<br>DIEGO FERNANDO POLANIA LISCANO con C.C 12.131.436 de Neiva | identificado con cedula de ciudadanía No. 1.136.883.799 de Bogotá | | |
| 13 | JORGE IVAN RIAÑO JAIMES | Habilitada | | JORGE IVÁN RIAÑO JAIMES identificado con cedula de ciudadanía No. 5.823.372 de Ibagué Tolima | Representante legal | |
| 14 | WRUSSY INGENIEROS S.A.S | Habilitada | - | WILVER FRANCINY RUSSY LADINO identificado con cedula de ciudadanía No. 80.212.380 de Bogotá | No asiste | |
| 15 | OL INGENIERIA DE CONSTRUCCION S.A.S | Rechazado | | Sergio Andrés Palacio Velásquez identificado con cédula de ciudadanía No. 71.746.941 | No asiste | |
| 16 | CONSORCIO ARINSA | Habilitada | ARINKO INGENIERIA S.A.S.<br>NIT 900728910-8<br><br>LUFSACIVIL S.A.S.<br>NIT.: 901407586-0 | JOHN JAIRO ACOSTA SANTANDER identificado con cédula de ciudadanía No. 10.291.398 de Popayán | No asiste | |
| 17 | DICOIN INGENIEROS S.A.S | Habilitada | | JORGE LUIS BARRETO RIVERA identificado con cedula de ciudadanía No. 1.070.584.822 de Girardot | Asiste: Diana Alejandra Guerrero como asistente | |

## ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA

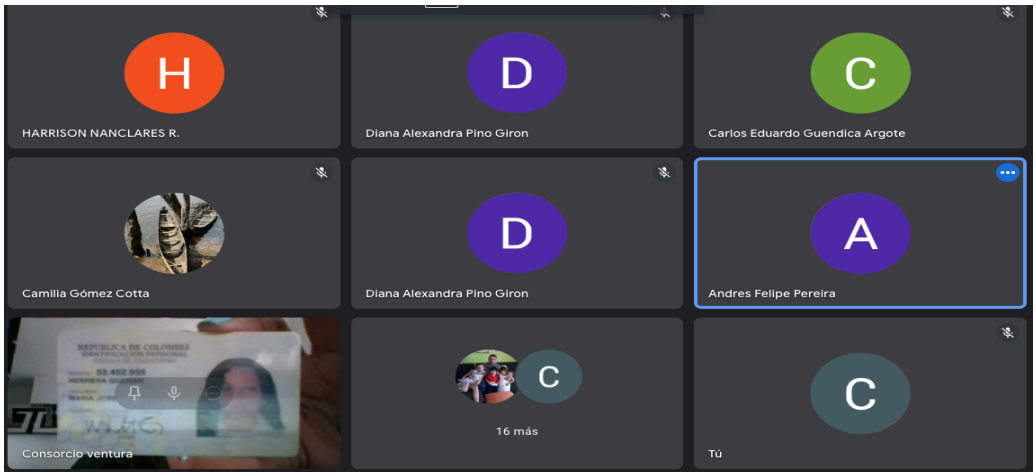
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 18 | CONSORCIO OBRAS EDUCATIVAS-22 | Habilitada | NELSON MORENO ALVAREZ 10.257.413 CARLOS ALBERTO ERAZO CHAVEZ 94.399.340 | NELSON MORENO ALVAREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 10.257.413 de Manizales | Representante legal suplente | |
| 19 | EULHYN MAYRELL CORREA ORTIZ | Rechazado | | EULHYN MAYRELL CORREA ORTIZ identificado con cédula de ciudadanía No. 31.655.741 de Buga Valle | No asiste | |
| 20 | CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN DE OCCIDENTE S.A.S. | Habilitada | | ÓSCAR EDUARDO GALLEGO GONZÁLEZ. C. C. No. 14637.922 de CALI | No asiste | |
| 21 | WORLDTEK SAS | Habilitada | | ALEJANDRO TORO MONTOYA identificado con cédula de ciudadanía No. 1.088.248.375 de Pereira | No asiste | |
| 22 | CARMELO JOSE NAGUIB TAPIA | Habilitada | | CARMELO JOSE NAGUIB TAPIA identificado con cédula de ciudadanía No. 72.223.787 de Barranquilla | Represenatnte Legal | |
| 23 | CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL E&P | Habilitada | MAURICIO RAFAEL PABA PINZON<br><br>ESFUERZO VERTICAL S A S | MAURICIO RAFAEL PABA PINZÓN identificado con cédula de ciudadanía No. 8.798.107 de Galapá (ATL) | No asiste | |

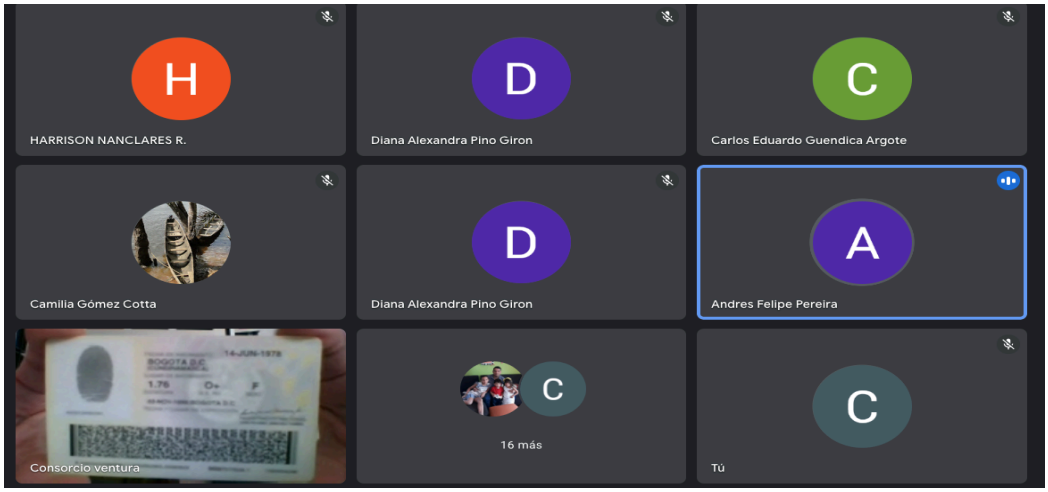
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **24** | **CONSORCIO LARRIX** | **Rechazado** | **ALVAHEL GRUPO CONSTRUCTOR Y CONSULTOR SAS**<br><br>**EDWIN DEL CRISTO MEZA PINEDA** | **EDWIN DEL CRISTO MEZA PINEDA identificado con cédula de ciudadanía No. 92.554.979 de Corozal** | **No asiste** | |
| **25** | **CONSORCIO VynSap** | **Habilitada** | **VYNCER GROUP SAS**<br><br>**METSAP S.A.S** | **HERLEY RINCÓN LEGUIZAMÓN identificado con cédula de ciudadanía No. 7.062.611 de Villanueva** | **Asiste apoderada** | **Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II a la Señora Lina María Mesa** |
| **26** | **CONSORCIO AN-HV** | **Rechazado** | **AN ARQUITECTURA E.U. A E.U. CONSTRUCTORA HAVA S.A.S.** | **ALCARO ENRIQUE NOVOA LOZANO identificado con cédula de ciudadanía No. 79.333.755 de Bogotá** | **No asiste** | |
| **27** | **TELEACCESS LTDA** | **Habilitada** | | **HUGO ARIAS LAGARES identificado con cédula de ciudadanía No. 9.139.446 de Magangué (Bolívar)** | **Asiste apoderada** | **Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II a la Señora Sandra Silva** |
| **28** | **SAFRID INGENIERIA SAS** | **Habilitada** | | **MIGUEL ALEXANDER CERÓN MOLINA identificado con cedula de ciudadanía No. 1.082.774.968 DE SAN AGUSTIN (HUILA),** | **Asiste apoderado** | **Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II al señor LUIS ALFREDO ESCOBAR MENDEZ** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **29** | **CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 2022** | **Habilitada** | **ALFONSO RAFAEL PAQUECHO OQUENDO**<br><br>**AIKO CONSTRUCTORES S.A.S.**<br><br>**FERNANDO HERRERA RIVERA** | **ALFONSO RAFAEL PAQUECHO OQUENDO identificado con cédula de ciudadanía No. 15.025.404 de Lorica** | **No asiste** | |
| **30** | **CONSORCIO OBRAS DEL VALLE** | **Rechazado** | **HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ**<br><br>**FEXXA S.A.S** | **HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ identificado con cédula de ciudadanía No. 10.548.685 de Popayán** | **No asiste** | |
| **31** | **CONSORCIO EDUCACIÓN PALMIRA 2022** | **Habilitada** | **PROMICON INGENIERÍA S.A.S.**<br><br>**OMICRON DEL LLANO S.A.S** | **JAVIER GARCÍA CABEZAS identificado con cédula de ciudadanía No. 79.597.425 de Bogotá** | **No asiste** | |
| **32** | **SOLUCIONES DE INGENIERIA CIVIL ELÉCTRICA Y MECÁNICA INGENIEROS S.A.S** | **Rechazado** | | **JULIAN ANDRES MARIN MARIN identificado con cédula de ciudadanía No. 9.863.205 de Pereira** | **No asiste** | |
| **33** | **JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ** | **Habilitada** | | **JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.356.655 de Bogotá D.C.** | **Asiste apoderada** | **Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II a la Señora MARTHA PATRICIA ANDRADE ROBLES** |

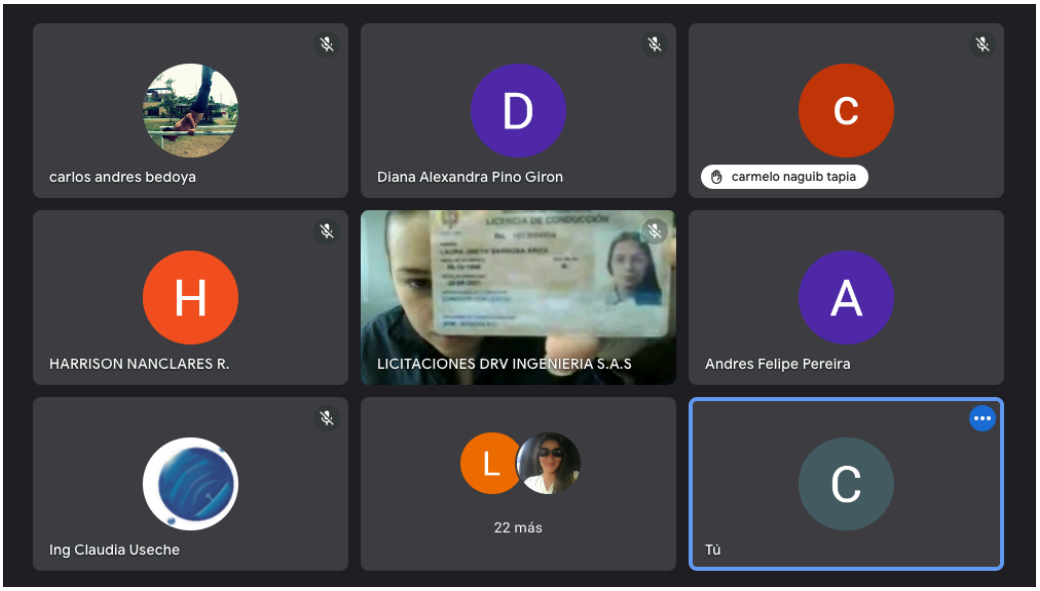
| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 34 | **RAELJA INGENIERÍA S.A.S.** | **Habilitada** | | **Ramiro Polania Fernández identificado con cédula de ciudadanía No. 12.105.775 de Neiva (Huila)** | **Asiste apoderada** | **Adjunta pode vía mensaje a través de la plataforma SECOP II a la Señora LEANNE PAULINE PERDOMO SERRATO**<br><br>**Aceptó el poder en audiencia** |

Proponente 1

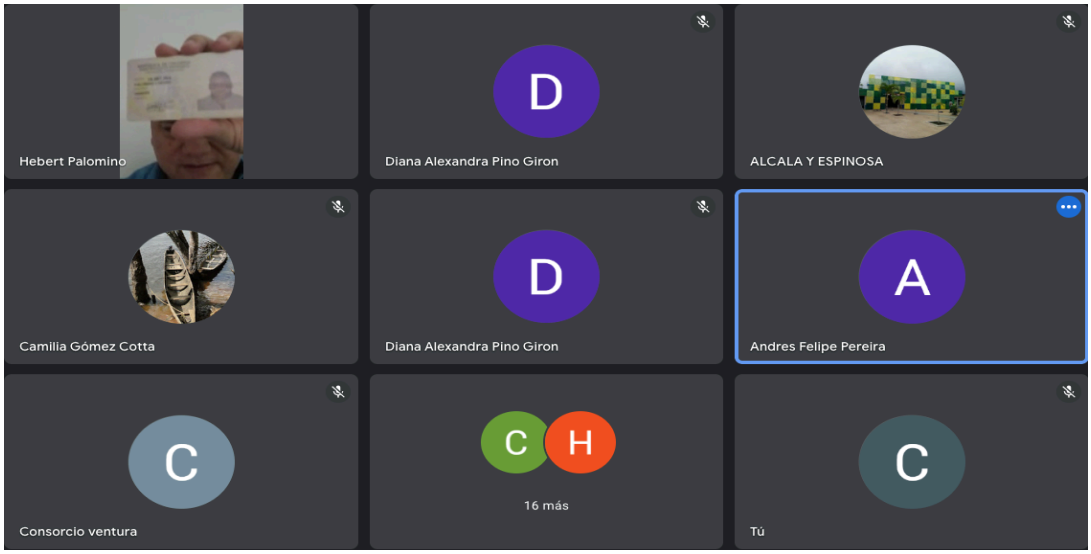




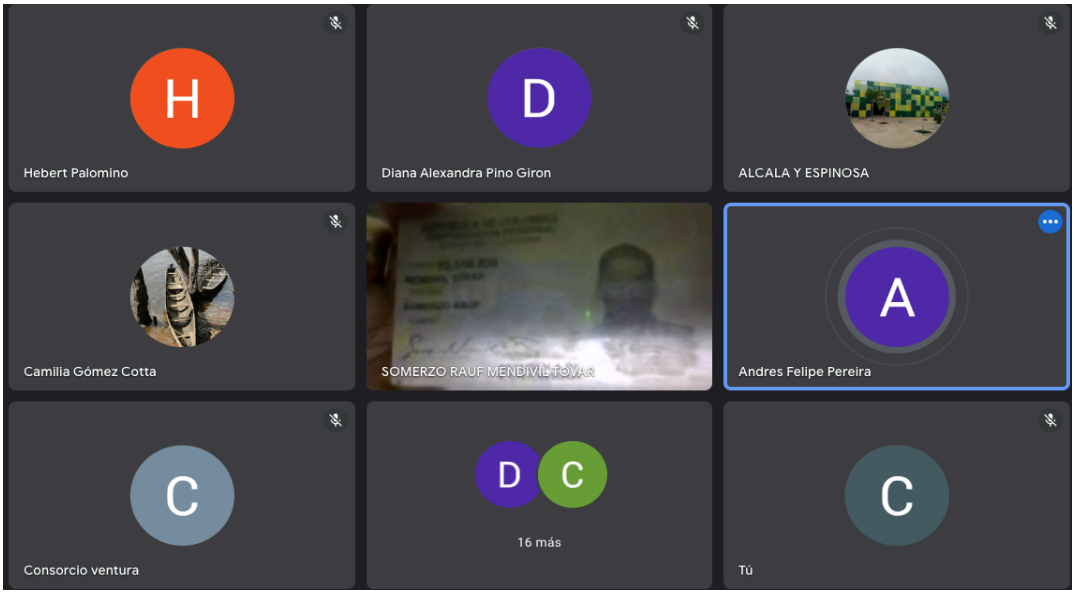

Proponente 3:

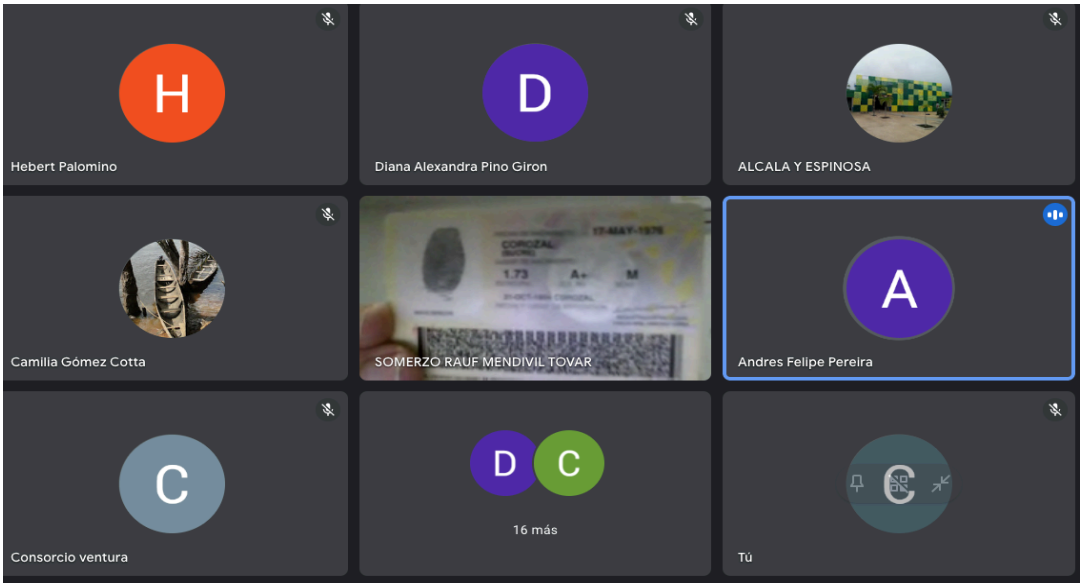


Proponente 5

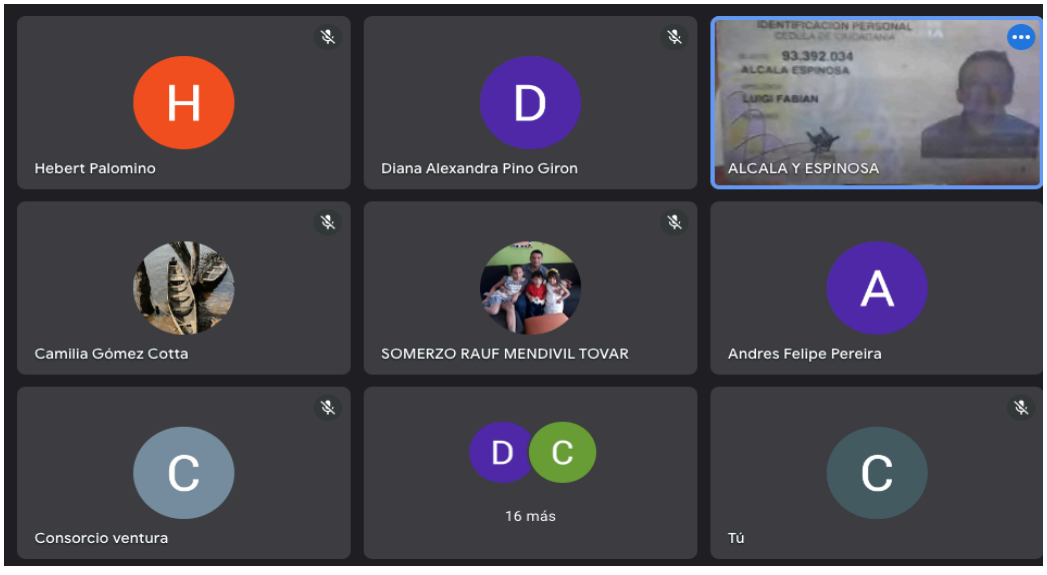


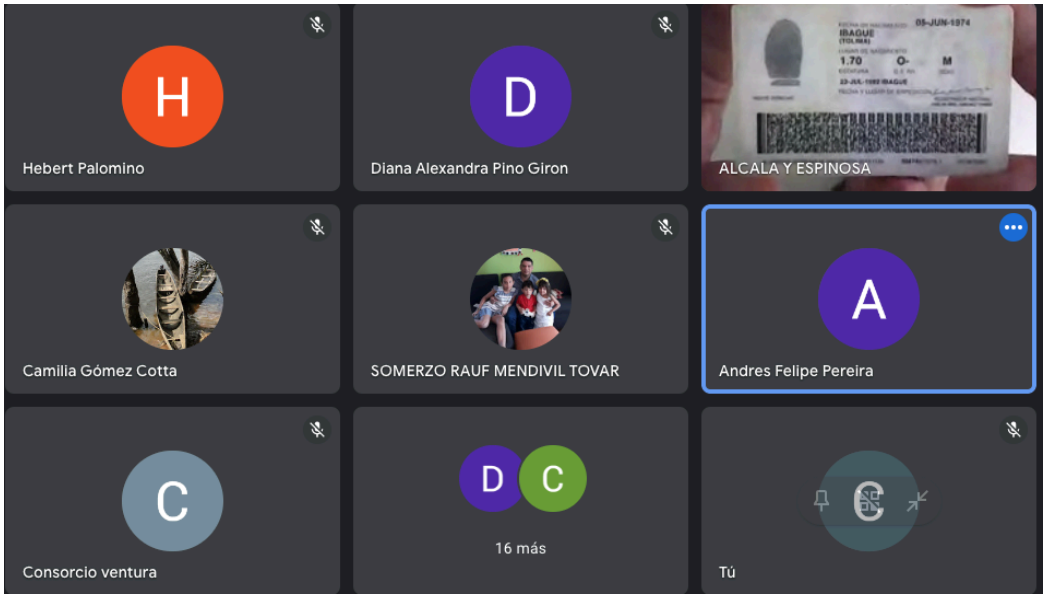

Proponente 7



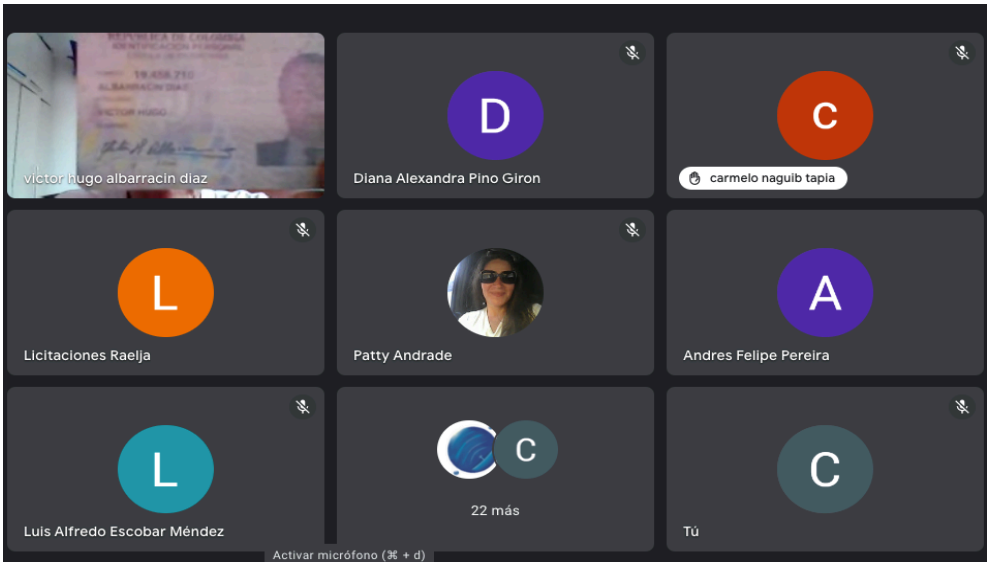


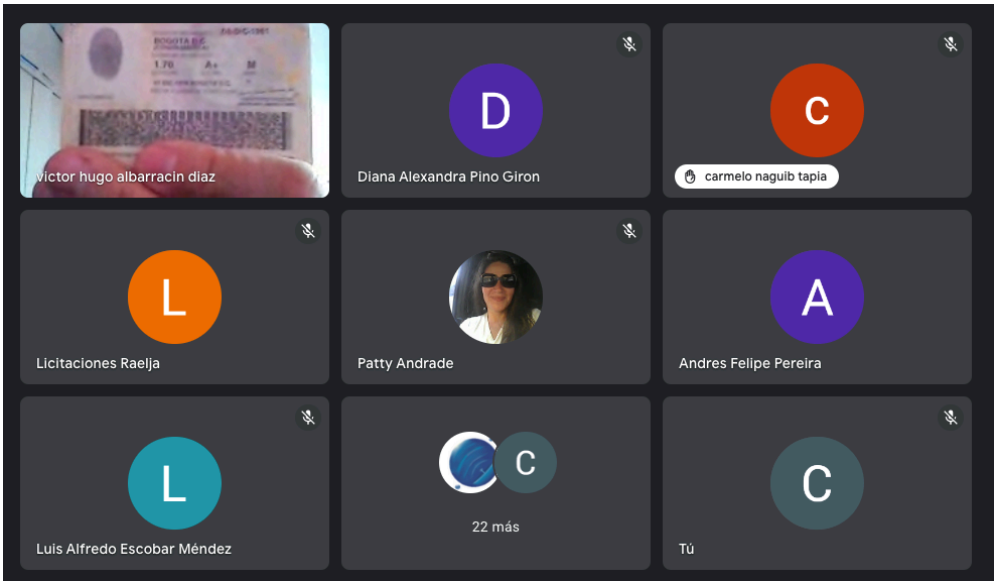

Proponente 8:



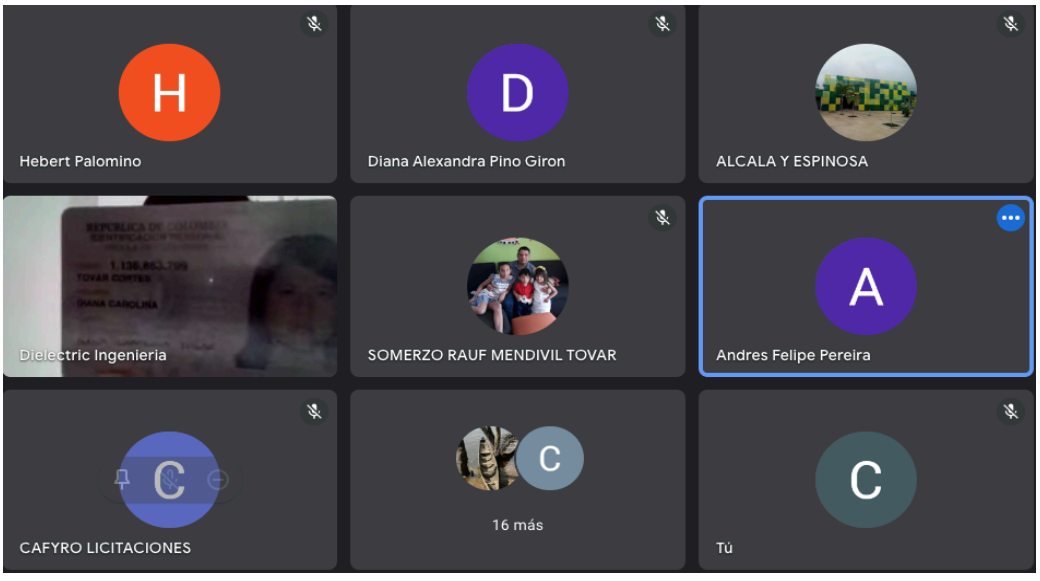


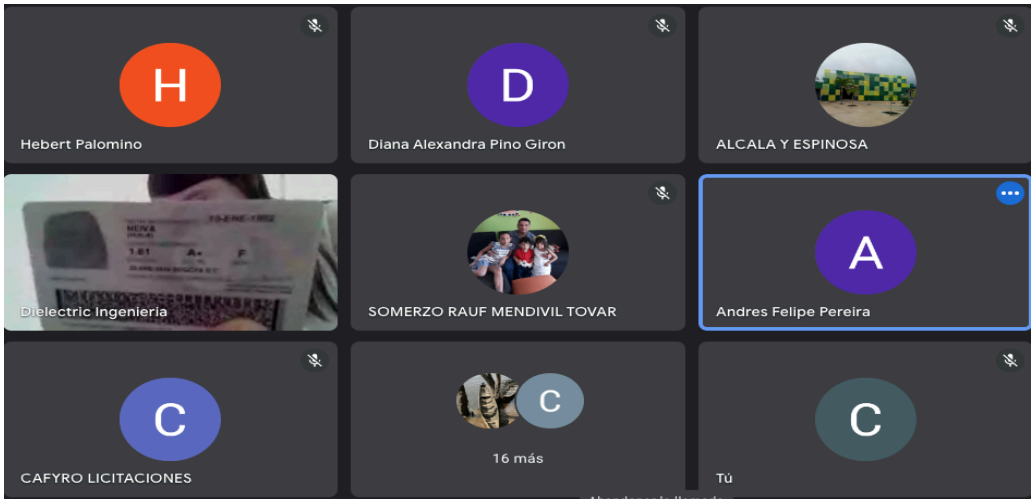

Proponente 9:



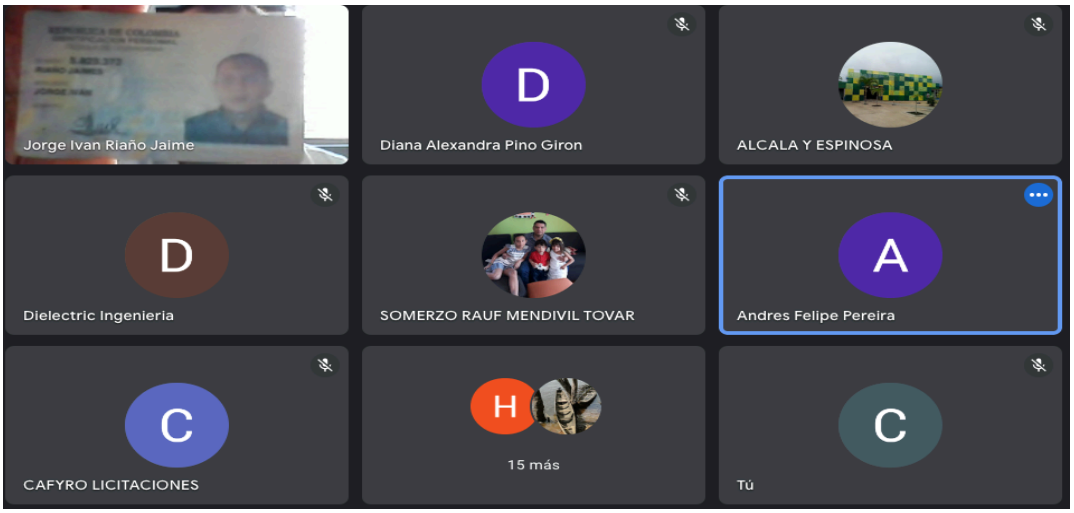


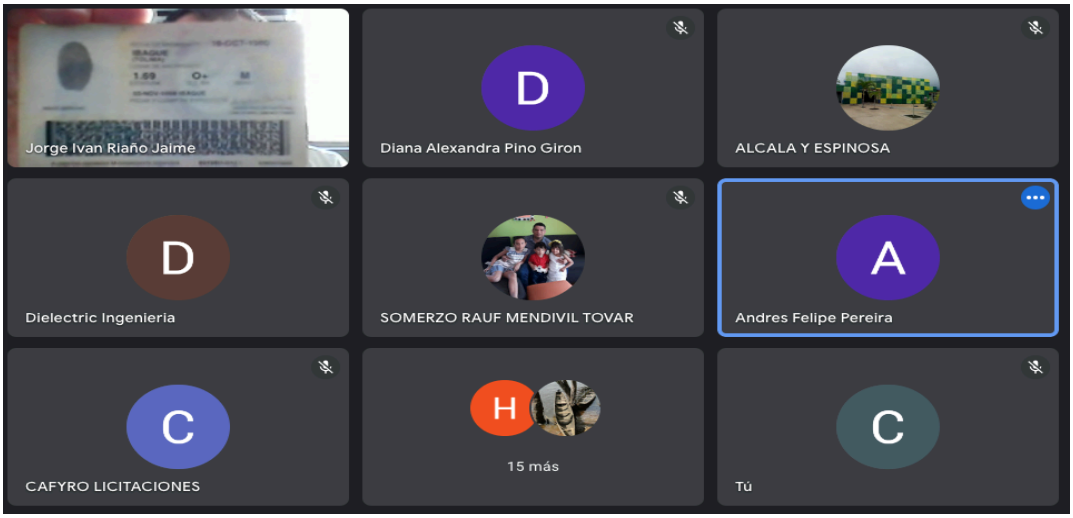

Proponente 12:



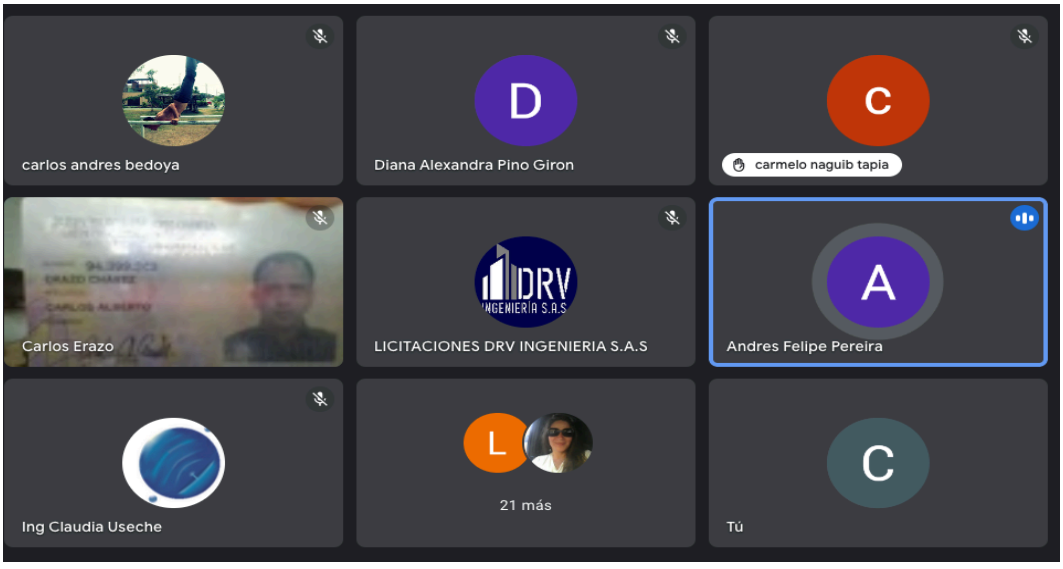


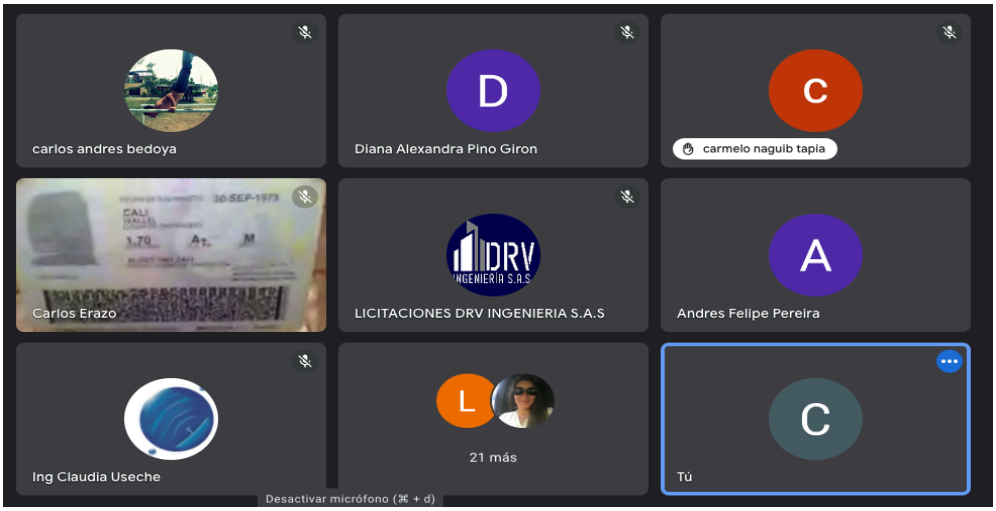

Proponente 13:



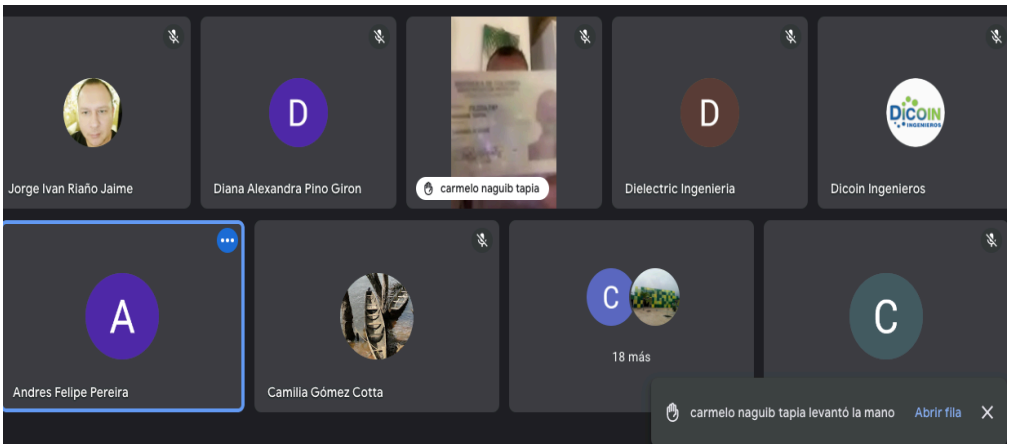


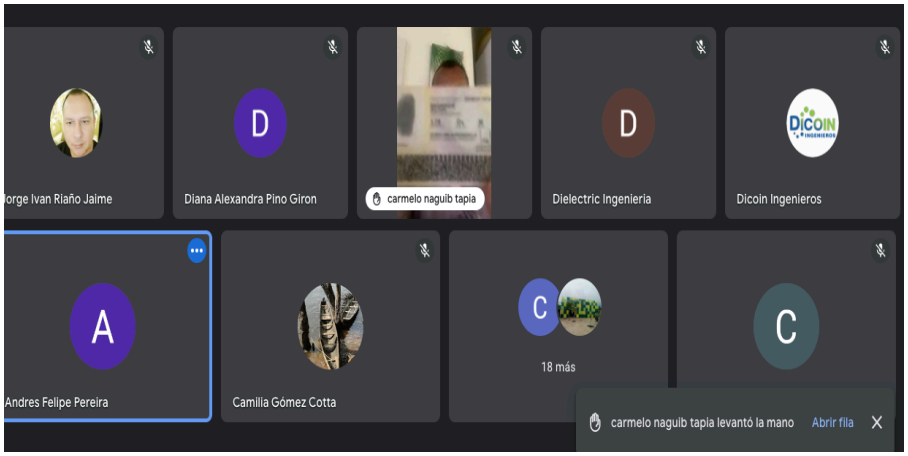

Proponente 18:



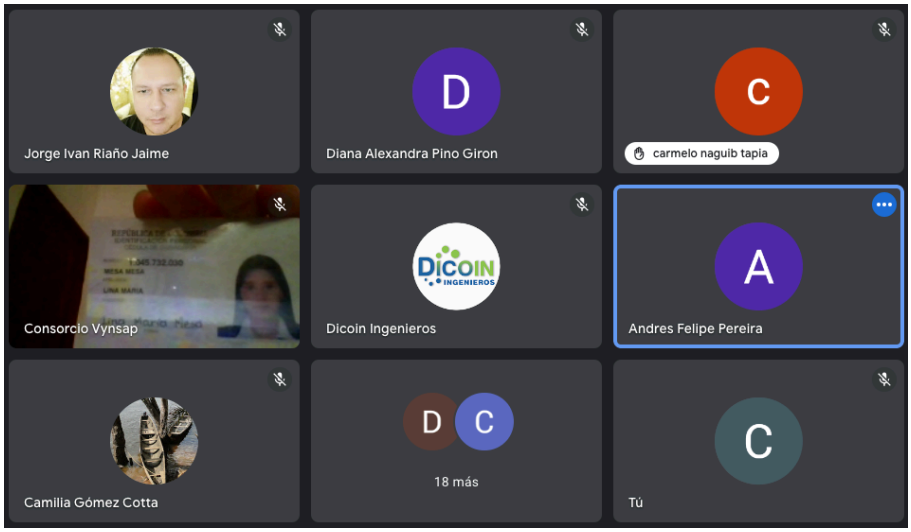


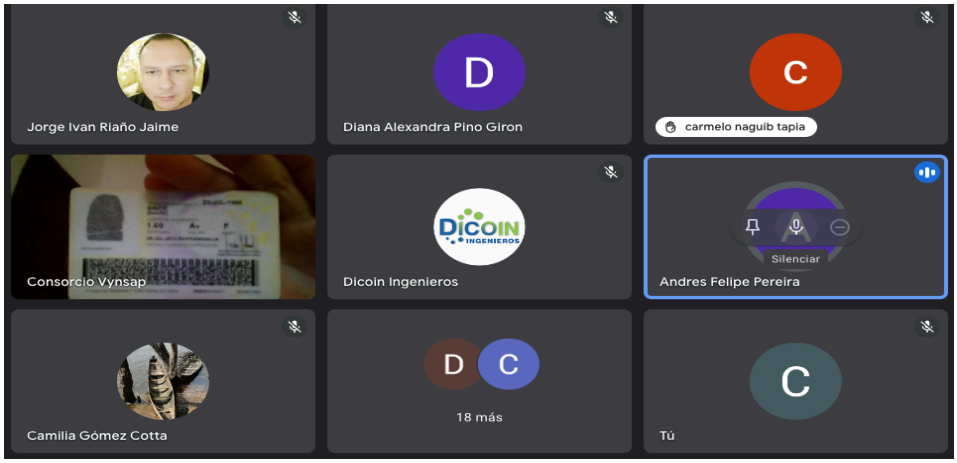

Proponente 22:



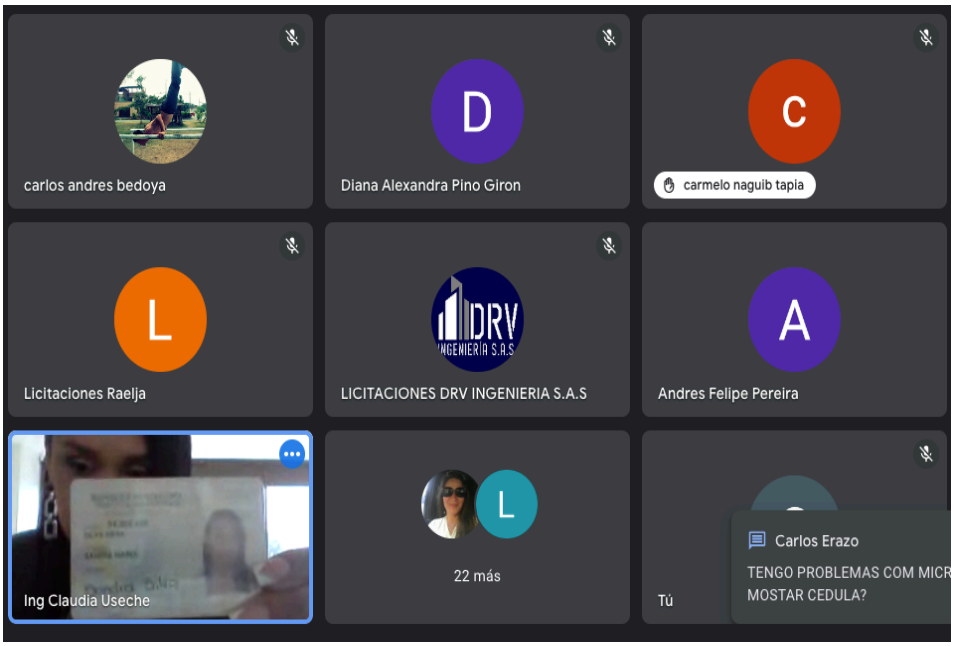


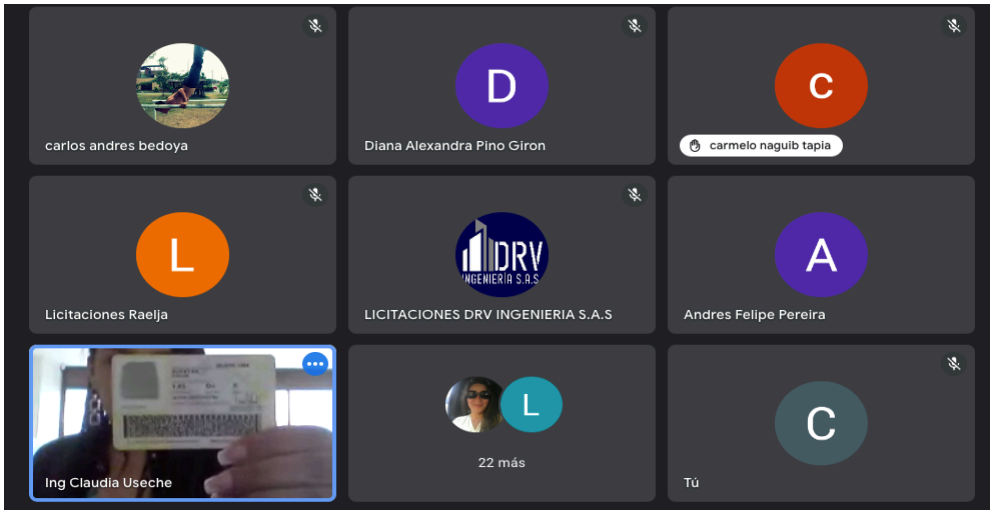

Proponente 25:



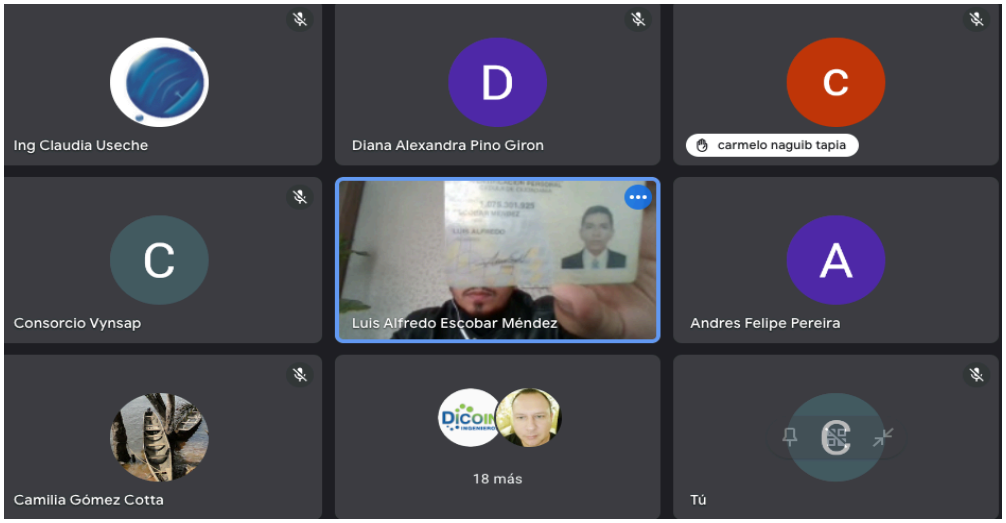


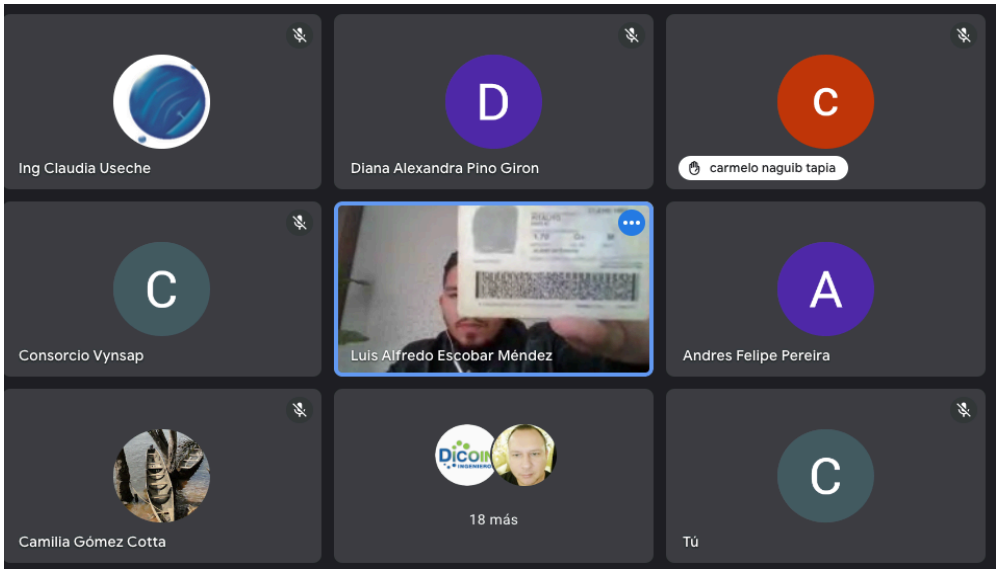

Proponente 27:



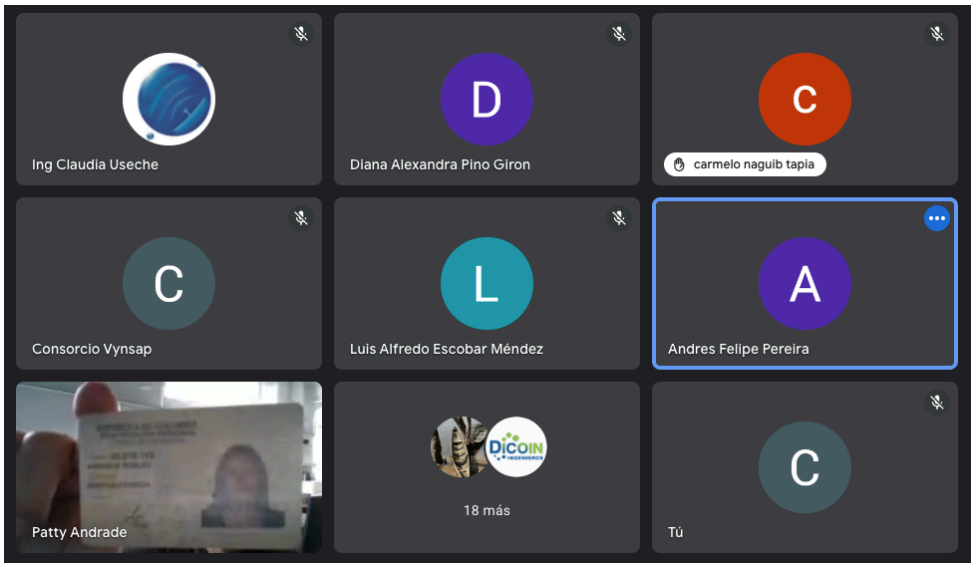


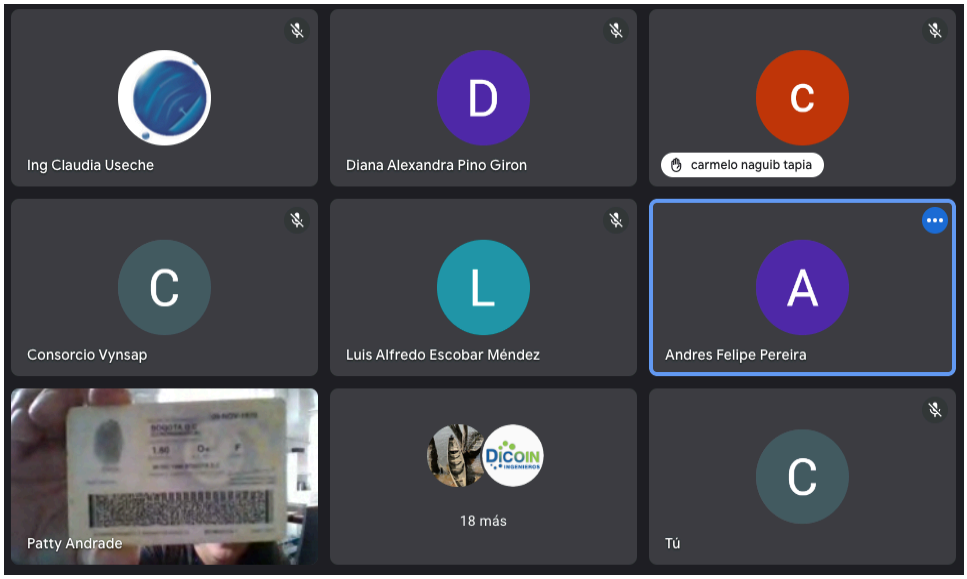

Proponente 28:



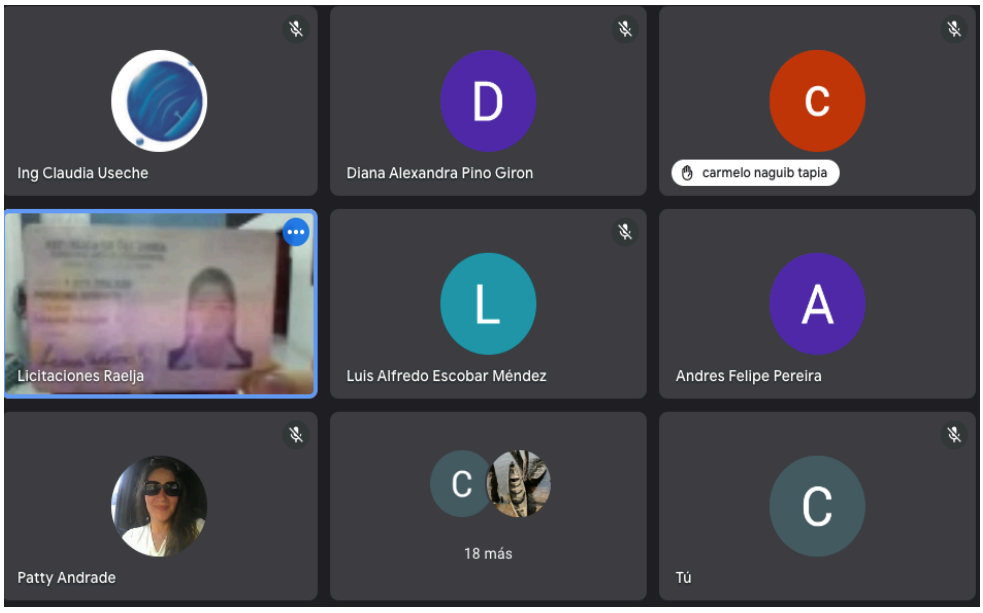


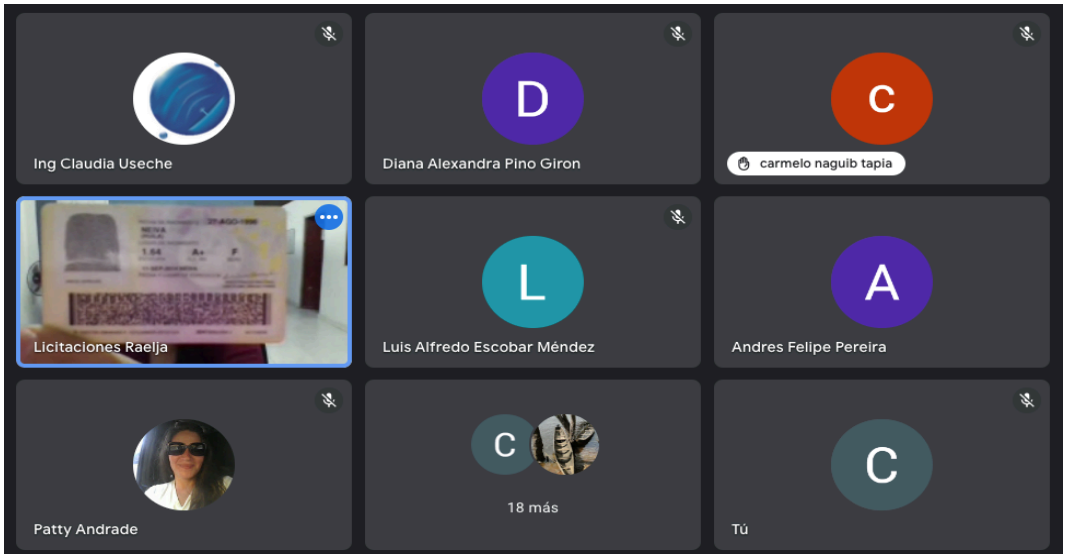

Proponente 33:






Proponente 34:






3. **Lectura reglas de la audiencia.**

REGLAS GENERALES:

1. La Dirección de Contratación Pública del Municipio de Palmira otorgará el uso de la palabra para que los interesados participen en la audiencia debiendo habilitar el micrófono solo quien corresponda.
2. Para la participación en la audiencia, solo habrá una conexión por proponente interesado.
3. La audiencia será grabada.
4. Los micrófonos deberán estar silenciados y solo se deberá activar cuando se le otorgue el uso de la palabra.
5. Solamente una persona por proponente realizará la intervención en la audiencia (el informado por el representante legal en la presentación de los asistentes)
6. La entidad concederá el uso de la palabra al oferente que así lo solicite, para que intervenga y se pronuncie respecto de las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes, y conforme lo previsto en el numeral 1 del artículo *2.2.1.2.1.1.2 del Decreto 1082/2015,* por un máximo de tiempo de cinco (5) minutos por intervención.

*"artículo 2.2.1.2.1.1.2 del Decreto 1082/2015*

*1. En la audiencia los oferentes pueden pronunciarse sobre las respuestas dadas por la Entidad Estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación, lo cual no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta. Si hay pronunciamientos que a juicio de la Entidad Estatal requiere análisis adicional y su solución puede incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia puede suspenderse por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado.*

*2. La Entidad Estatal debe conceder el uso de la palabra por una única vez al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.*

*3. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estar limitada a la duración máxima que la Entidad Estatal haya señalado con anterioridad.*

*4. La Entidad Estatal puede prescindir de la lectura del borrador del acto administrativo de adjudicación siempre que lo haya publicado en el SECOP con antelación.*

*5. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda."*

7. La audiencia podrá ser suspendida por la Entidad las veces que se consideren necesarias, en virtud de las intervenciones recibidas y el desarrollo de la misma.
8. Las intervenciones deben ser respetuosas y el vocabulario a emplear cortés y amable con el auditorio.
9. Durante la audiencia los asistentes deberán observar una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes.
10. Quien preside la audiencia podrá tomar las medidas necesarias para preservar el orden y correcto desarrollo de la misma, pudiendo excluir de ella a quien con su comportamiento altere su normal curso.

Procedimiento para la evaluación de la oferta:
11. Resueltas las observaciones frente al informe de evaluación, en caso de que haya lugar a ello, la Entidad procederá a dar apertura al Sobre 2 de los proponentes habilitados y evaluará la oferta económica a través del mecanismo escogido mediante el método aleatorio que resulte aplicable de conformidad con lo establecido en el numeral 4.1. del pliego de condiciones.
12. Posteriormente, se correrá traslado a los proponentes habilitados solo para la revisión del aspecto económico y se definirá el orden de elegibilidad.
13. El orden de elegibilidad se establecerá a través de la sumatoria de los puntajes obtenidos por las propuestas para cada uno de los criterios establecidos en el CAPÍTULO IV del pliego y ordenados de mayor a menor.

14. La entidad no será responsable por abrir los sobres incorrectamente dirigidos o sin la identificación adecuada.
15. Establecido el orden de elegibilidad y resueltas las observaciones presentadas al mismo, la entidad, por medio de acto administrativo motivado, adjudicará el proceso al proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad y que cumpla con todos los requisitos exigidos en los documentos del proceso.

**4. Intervenciones de los proponentes para pronunciarse sobre el informe final de evaluación:**

Teniendo en cuenta que la Entidad publicó el Informe final de evaluación el pasado 07 de julio del 2022, se concede la palabra por el término de cinco (5) minutos para que se pronuncien. Lo cual se realizará en el mismo orden de presentación, dado el caso que no requieran intervenir deberán expresarlo cuando se les conceda la palabra.

| | **NOMBRE DEL PROPONENTE** | **Observaciones** |
|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO VENTURA | No tienen observaciones |
| 2 | MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | |
| 3 | DRV INGENIERIA SAS | No tienen observaciones y se reservan el derecho de réplica |
| 4 | CONSORCIO INEDUPAL | |
| 5 | CASTIPAL SAS | No tienen observaciones |
| 6 | JOSE ORLANDO SUAREZ LONDOÑO | |
| 7 | EVER JOSE PATERNINA BALETA | No tienen observaciones |

| | | |
|---|---|---|
| 8 | ALCALA Y ESPINOSA | No tienen observaciones, el único punto es que después de abierto el sobre de las propuestas económicas tuvieran la posibilidad de revisarlas.<br><br>R. De conformidad, con el orden del día, sí los proponentes van a tener la oportunidad de hacer la verificación de cada una de las ofertas económicas. |
| 9 | GRUPO CORAL INGENIEROS COMPAÑIA SAS | |
| 10 | CONSORCIO CONSTRUIR PALMIRA | |
| 11 | CONSTRUCTORA BAYITH S.A.S | |
| 12 | CONSORCIO D2 2022 | No tienen observaciones |
| 13 | JORGE IVAN RIAÑO JAIMES | No tienen observaciones |
| 14 | WRUSSY INGENIEROS S.A.S | - |
| 15 | OL INGENIERIA DE CONSTRUCCION S.A.S | |
| 16 | CONSORCIO ARINSA | |

## ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA

| | | |
|---|---|---|
| 17 | DICOIN INGENIEROS S.A.S | |
| 18 | CONSORCIO OBRAS EDUCATIVAS-22 | No tienen observaciones |
| 19 | EULHYN MAYRELL CORREA ORTIZ | |
| 20 | CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN DE OCCIDENTE S.A.S. | |
| 21 | WORLDTEK SAS | |
| 22 | CARMELO JOSE NAGUIB TAPIA | No tienen observaciones |
| 23 | CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL E&P | |
| 24 | CONSORCIO LARRIX | |
| 25 | CONSORCIO VynSap | No tienen observaciones |
| 26 | CONSORCIO AN-HV | |
| 27 | TELEACCESS LTDA | No tienen observaciones |
| 28 | SAFRID INGENIERIA SAS | No tienen observaciones |
| 29 | CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 2022 | |

| | | |
|---|---|---|
| 30 | CONSORCIO OBRAS DEL VALLE | |
| 31 | CONSORCIO EDUCACIÓN PALMIRA 2022 | |
| 32 | SOLUCIONES DE INGENIERIA CIVIL ELÉCTRICA Y MECÁNICA INGENIEROS S.A.S | |
| 33 | JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ | No tienen observaciones y se reservan el derecho de réplica |
| 34 | RAELJA INGENIERÍA S.A.S | No tienen observaciones |

**5. Derecho a réplica**

Teniendo en cuenta que no hubo pronunciamiento respecto de observaciones al informe no se requiere el derecho de réplica.

**6. Respuesta a las intervenciones**

N/A

**5. Derecho a réplica**

**N/A**

**7. Lectura de la conclusión de la verificación de requisitos habilitantes.**

A continuación, se procede con la lectura de la conclusión de la verificación de requisitos habilitantes:

## ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA

| NOMBRE DEL PROPONENTE | JURÍDICO | EXPERIENCIA | FINANCIERO Y ORGANIZACIONAL | CAPACIDAD RESIDUAL | RESULTADO |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. CONSORCIO VENTURA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 2. MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 3. DRV INGENIERIA SAS | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 4. CONSORCIO INEDUPAL | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 5. CASTIPAL SAS | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 6. JOSE ORLANDO SUAREZ LONDOÑO | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 7. EVER JOSE PATERNINA BALETA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 8. ALCALA Y ESPINOSA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 9. GRUPO CORAL INGENIEROS COMPAÑIA SAS | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 10. CONSORCIO CONSTRUIR PALMIRA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 11. CONSTRUCTORA BAYITH S.A.S | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 12. CONSORCIO D2 2022 | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 13. JORGE IVAN RIAÑO JAIMES | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 14. WRUSSY INGENIEROS S.A.S | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 15. OL INGENIERIA DE CONSTRUCCION S.A.S | Rechazado | | | | |
| 16. CONSORCIO ARINSA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 17. DICOIN INGENIEROS S.A.S | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 18. CONSORCIO OBRAS EDUCATIVAS-22 | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 19. EULHYN MAYRELL CORREA ORTIZ | Rechazado | | | | |
| 20. CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN DE OCCIDENTE S.A.S. | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 21. WORLDTEK SAS | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 22. CARMELO JOSE NAGUIB TAPIA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 23. CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL E&P | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 24. CONSORCIO LARRIX | Rechazado | | | | |
| 25. CONSORCIO VynSap | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 26. CONSORCIO AN-HV | Rechazado | | | | |
| 27. TELEACCESS LTDA | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 28. SAFRID INGENIERIA SAS | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 29. CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 2022 | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 30. CONSORCIO OBRAS DEL VALLE | Rechazado | | | | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 31. CONSORCIO EDUCACIÓN PALMIRA 2022 | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 32. SOLUCIONES DE INGENIERIA CIVIL ELÉCTRICA Y MECÁNICA INGENIEROS S.A.S | Rechazado | | | | |
| 33. JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |
| 34. RAELJA INGENIERÍA S.A.S | Habilitada | Habilitada | Habilitado | Habilitado | Habilitado |

Los proponentes que obtienen una valoración definitiva de Rechazado quedan con esta determinación teniendo en cuenta que incurrieron en la causal establecida en el numeral 1.15 literal E del documento base definitivo, la cual establece: *E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.*

Ponderación final:

| NOMBRE DEL PROPONENTE | CALIDAD | SOSTENIBILIDAD | INDUSTRIA NACIONAL | DECRETO 392 | PUNTAJE FINAL |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. CONSORCIO VENTURA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 2. MEGAPROYECTOS DE INGENIERÍA & ARQUITECTURA S.A.S. | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 3. DRV INGENIERIA SAS | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 4. CONSORCIO INEDUPAL | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 5. CASTIPAL SAS | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 6. JOSE ORLANDO SUAREZ LONDOÑO | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 7. EVER JOSE PATERNINA BALETA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 8. ALCALA Y ESPINOSA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 9. GRUPO CORAL INGENIEROS COMPAÑIA SAS | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 10. CONSORCIO CONSTRUIR PALMIRA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 11. CONSTRUCTORA BAYITH S.A.S | 10 | 9 | 20 | 0 | 39 |
| 12. CONSORCIO D2 2022 | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 13. JORGE IVAN RIAÑO JAIMES | 10 | 9 | 20 | 0 | 39 |
| 14. WRUSSY INGENIEROS S.A.S | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 15. OL INGENIERIA DE CONSTRUCCION S.A.S | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 16. CONSORCIO ARINSA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 17. DICOIN INGENIEROS S.A.S | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 18. CONSORCIO OBRAS EDUCATIVAS-22 | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 19. EULHYN MAYRELL CORREA ORTIZ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 20. CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN DE OCCIDENTE S.A.S. | 10 | 0 | 20 | 0 | 30 |
| 21. WORLDTEK SAS | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 22. CARMELO JOSE NAGUIB TAPIA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 23. CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL E&P | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 24. CONSORCIO LARRIX | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 25. CONSORCIO VynSap | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 26. CONSORCIO AN-HV | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27. TELEACCESS LTDA | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 28. SAFRID INGENIERIA SAS | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 29. CONSORCIO INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA 2022 | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 30. CONSORCIO OBRAS DEL VALLE | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 31. CONSORCIO EDUCACIÓN PALMIRA 2022 | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |
| 32. SOLUCIONES DE INGENIERIA CIVIL ELÉCTRICA Y MECÁNICA INGENIEROS S.A.S | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 33. JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 34. RAELJA INGENIERÍA S.A.S | 10 | 9 | 20 | 1 | 40 |

**8. Apertura al Sobre 2 Oferta Económica de los proponentes habilitados, evaluación de la oferta económica y definición del orden de elegibilidad:**

En este estado de la diligencia la Entidad procederá con la apertura del Sobre 2 sobre económico de los proponentes cuyo resultado de la verificación de los requisitos habilitantes cumplieron con los mismos, para proceder con la verificación y evaluación de la oferta económica y con ello definir el orden de elegibilidad.

a. Se procede a compartir pantalla y aperturar los sobres No. 2 de las propuestas habilitadas en la plataforma de SECOP II, indicando el valor de las ofertas presentadas.

Previo a la publicación de ofertas se verifica que las mismas no cuenten con solicitud de confidencialidad, para que todos los documentos sean públicos.

Se verifica la publicación de la lista de ofertas económicas, para continuar.

La entidad da lectura al procedimiento de verificación de oferta económica indicando que se requiere suspender para la validación correspondiente.

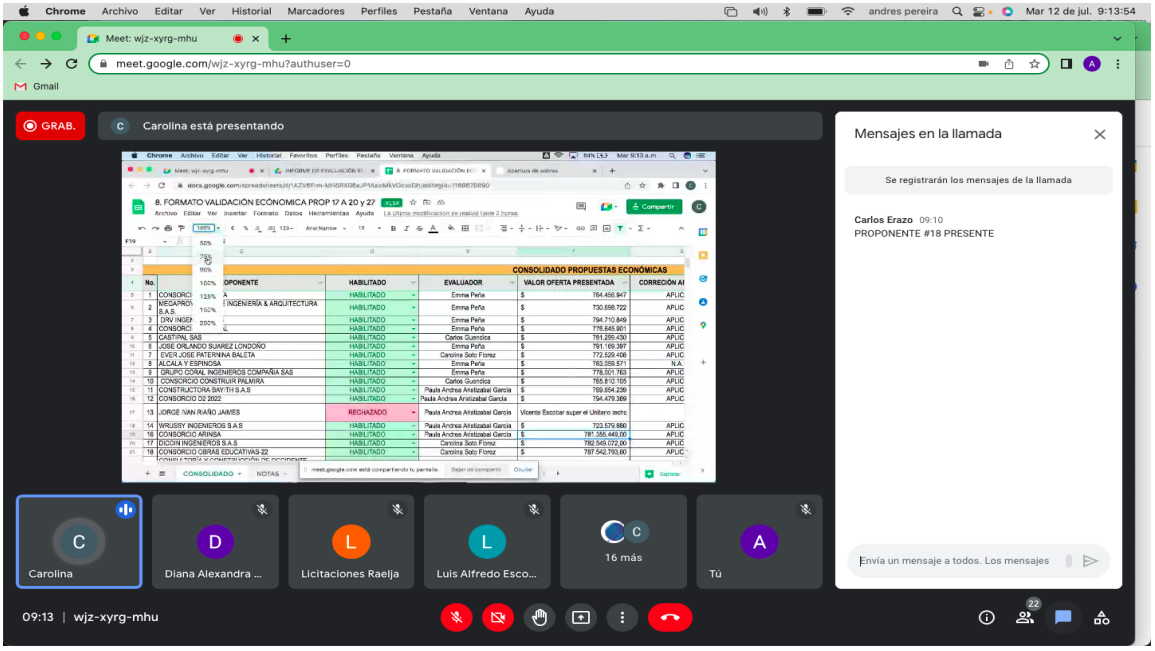
Siendo las 10:05 a.m. aprox. la entidad comunica que se suspenderá la presente diligencia hasta las 3:00 p.m. con el fin de realizar la verificación o evaluación de la oferta económica y verificación de posibles precios artificialmente bajos.

Siendo las 3:00 PM la entidad comunica que se suspenderá la presente diligencia hasta las 5:00 p.m. con el fin de realizar la verificación o evaluación de la oferta económica y verificación de posibles precios artificialmente bajos.

Siendo la 5:00 PM se indica que la audiencia se reanudará el 12 de julio de 2022 a las 9:00 AM y se aclara que de conformidad con lo establecido en el numeral 4.1.4 del Documento Base del proceso, y en el entendido que la apertura de los sobres inició y finalizó antes de las 3 p.m., se reitera que la TRM que se tomará como base para la escogencia del método aleatorio de ponderación de la oferta económica, es la

que regirá para el día 12 de julio de 2022

Se retoma la diligencia a las 09:00 AM del día 12 de julio de 2022 y se presenta el resultado verificación Ofertas Económicas, dando la palabra Abogada Carolina Soto Flórez de la Secretaría de Educación, donde se explica el ejercicio efectuado y el resultado, el cual tiene como único proponente rechazado a JORGE IVAN RIAÑO JAIMES.




Paso seguido se indico el resultado de la Verificación a precios artificialmente bajos:

La Entidad procedió a validar las veintiocho (28) ofertas económicas habilitadas para identificar precios que generen alerta de ser artificialmente bajo. En este sentido se procedió conforme la guía de Colombia Compra Eficiente para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación, la cual establece que cuando la Entidad Estatal recibe 5 o más debe contrastar cada oferta con las demás presentadas. Para lo anterior, en este proceso la entidad estableció el precio mínimo aceptable así: 1. Tomó el valor de las ofertas habilitadas; 2. Se calculó la media y la mediana, definiendo la media como medida de tendencia central; 3. Se calculó la desviación estándar de los datos y; 4. Se estableció el valor

mínimo aceptable de las ofertas

En este sentido, y teniendo 28 ofertas habilitadas, se identificó que el valor mínimo aceptado por la entidad para el presente proceso corresponde a SETECIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS VEINTITRÉS MIL VEINTIDÓS PESOS M/CTE ($768.523.022) y que si hubiere ofertas con un valor inferior a este podrían generar alerta de precios artificialmente bajos. Así las cosas, y una vez validadas las ofertas, se observó que una (WRUSSY INGENIEROS S.A.S) de las propuestas económicas habilitadas están por debajo de dicho valor. Por lo anterior, se requiere solicitar aclaración al proponente cuya oferta está por debajo del mínimo aceptable.

Traslado de la verificación de las ofertas económicas Sobre No. 2:

**A continuación, se otorga la palabra a los interesados en pronunciarse al respecto del traslado:**

**OBSERVACIÓN No. 1. SOMERO RAUF MENDIVIL TOVAR apoderado del señor EVER JOSÉ PATERNINA BALETA:**

**Observación 1.** Apegándonos al procedimiento de los precios artificialmente bajos dado por Colombia Compre Eficiente, pues la entidad es autónoma de decidir si va solicitar a los oferentes el porque su oferta es artificial baja, lo que llevaría a la que la entidad dejara de hacer ese requerimiento, sería porque salió como ya todos sabemos la segunda fórmula del pliego de condiciones para la oferta económica para la evaluación de la oferta economica. Entonces en verdad esta oferta artificailamente baja no incide o incide poco en cuanto a la evaluación de las ofertas económicas, como usted lo bien lo ha dicho sólo se va realizar requerimiento a un solo oferente entonces yo no sé si la decisión del comité evaluador sería optar que lo dice claramente la estipulaciones de colombia compra eficiente en cuanto a estos procesos cuando a estos procesos cuando las ofertas son artificialmente bajas, entonces el comité pues podría optar por por hacerlo y que hagan una evaluación y que no le den el traslado por el respectivo puede ser en una hora o no sé para que de todas maneras tenemos que revisar las propuestas los valores que ustedes han corregido y demás para poder hacer los calculos, pues los invito no sé lo que considere comité evaluador el dejar pasar por alto lo que es la oferta economica artificialmente baja y hacer la evaluación ya definitiva de las propuestas económicas, dar el traslado a los oferentes y se procede con la adjudicación, entonces no sé sea del agrado del comité a sabiendas de la fórmula haciendo de la fórmula que salió en laTRM porque una cosa que se presente el precio artificialmente bajo sea porque hubo una fórmula la número cuatro de la menor valor ahí sí tendríamos que qué llevarnos a la a los precios difícilmente va pero en este

caso creo que no incide en no si pongo a consideración esa situación al comité evaluador.

Solicita en el marco de la autonomía que tiene la entidad de solicitar precios artificialmente bajos.

**OBSERVACIÓN No. 2. JORGE IVÁN RIAÑO JAIMES**

OBSERVACIÓN 1. Primero quiero que me disculpen que tuve unos problemas de conectividad antes y no me pude conectar a las 9:00 y cuando entré pues ya alcancé a ver una pantalla donde mi oferta era rechazada y quisiera discúlpenme que me ahondará en los detalles de esta decisión.

(se le repite nuevamente por parte la entidad la causal de rechazo que incurre el proponente).

Solicito revisar esa decisión en el entendido que desde mi punto de vista como le digo pues en el proceder pues digamos la metodología que tengo para para hacer las propuestas económicas parten de los precios máximos la del presupuesto oficial y sobre eso todos los precios se reducen entonces quisiera que se revisara eso en detalle a ver si hay una una equivocación.

Siendo las 9:25 AM se indica que se suspende la audiencia hasta la 10:00 AM tiempo en el cual el proponente WRUSSY INGENIEROS S.A.S tiene para aclarar su oferta económica por precios artificialmente bajos, igualmente se remitirá mensaje por la plataforma SECOP II con el requerimiento.

Se indica que de acuerdo a la solicitud de los interesados se publicó en la plataforma SECOP II una carpeta ZIP con todas las evaluaciones realizadas a las ofertas económicas, por lo tanto y para que los proponentes tengan el tiempo de revisarlo y pronunciarse, la audiencia se reanudará a las 10:30 AM.

Siendo las 10:35 AM se reanuda la audiencia donde indica que el proponente WRUSSY INGENIEROS S.A.S no aclaró la oferta económica.

Paso seguido se concede el uso de la palabra a la Secretaría de Educación para las respuestas a las observaciones planteadas, así:

RESPUESTA DE LA ENTIDAD A LA OBSERVACIÓN No. 1. SOMERO RAUF MENDIVIL TOVAR apoderado del señor EVER JOSÉ PATERNINA BALETA::

Como lo indicó el abogado Andrés Pereira se le envió un mensaje público al proponente WRUSSY INGENIEROS S.A.S a través de la plataforma para que se pronunciara respecto de la justificación de sus precios artificialmente bajos, como no tuvimos respuesta del señor en efecto no se van a tener en cuenta la oferta del proponente WRUSSY INGENIEROS S.A.S, por las razones indicadas con anterioridad de la verificación a precios artificialmente bajos.

RESPUESTA DE LA ENTIDAD A LA OBSERVACIÓN No. 2. JORGE IVÁN RIAÑO JAIMES:

Para la Sede Vicente Escobar en el item localizacion y replanteo se tenia que el precio techo para no superar el $2700 pesos y si nosotros nos vamos a la validación de lo que se había establecido para este ítem fue de $2694 por ende cuando hacemos la verificación el proponente nos evidencia que supera el presupuesto establecido para este ítem, por lo tanto incurre en la causal de rechazo.

**9. Informe a los asistentes sobre la TRM:**

Cumplido lo anterior, la entidad comunicó que fue publicada en la página https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819 la TRM que rija al día siguiente (12 de julio del 2022), por ello dar aplicación a lo establecido en el numeral 4.1.4. sobre la **DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA.**

A continuación, se indica que la TRM que corresponde para la evaluación de la oferta económica al día siguiente 12 de julio del 2022 fue publicada por la Superfinanciera, la cual correspondió 4.513,28 de acuerdo a lo establecido en el pliego de condiciones, los dos dígitos decimales definieron el método a evaluar, determinando el método de Media geométrica.

Como se describió en el pliego de condiciones del proceso, y que se extrae a continuación:



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

**Certificado con el PIN No: 83555892559656897**

Generado el 12 de julio de 2022 a las 14:36:03 PM

**LA DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO DE LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA**

En uso de sus facultades legales y especial las conferidas en el numeral 11 del artículo 11.2.1.4.15 del Decreto 2555 de 2010 y la Resolución 0416 de 2006 de la Superintendencia Financiera de Colombia.

**CERTIFICA:**

Que la Tasa de Cambio Representativa del Mercado certificada para los días señalados, es

| FECHA (DIA/MES/AÑO) | TASA DE CAMBIO REPRESENTATIVA DEL MERCADO COP/USD |
|---|---|
| 12/07/2022 | $4,513.28 |

Expedida en Bogotá, D.C el 12 de julio de 2022

**INGRID JULIANA LAGOS CAMARGO**
**DIRECTORA DE INVESTIGACIÓN, INNOVACIÓN Y DESARROLLO**

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

En cualquiera de los supuestos señalados, la Entidad debe iniciar y agotar la apertura de los sobres económicos y la definición del método de ponderación en un mismo día hasta antes de las 3:00 pm. Igualmente, el método definido el día de la apertura del sobre económico seguirá rigiendo aun cuando la Entidad deba suspender la audiencia.

Para mayor claridad, y siendo esta la regla prevalente de acuerdo con lo indicado, la TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el día hábil siguiente del día en que efectivamente se realice la apertura del segundo sobre. Esto es, la que la Superintendencia Financiera publique en horas de la tarde el día de la apertura del segundo sobre.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | 1 | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | 2 | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | 3 | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | 4 | Menor valor |

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentran válidas. Las propuestas que al aplicar las fórmulas obtengan puntajes negativos obtienen cero (0) puntos en la oferta económica.

B. Media Geométrica

Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor de las propuestas hábiles para el respectivo factor de calificación para asignar el puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \dots * V_n}$$

Donde:

- MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
- V1: Es el valor de una propuesta habilitada.
- Vn: Es el valor de la propuesta n habilitada.
- n: La cantidad total de propuestas habilitadas.

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se asignará el máximo puntaje al valor de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.

Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

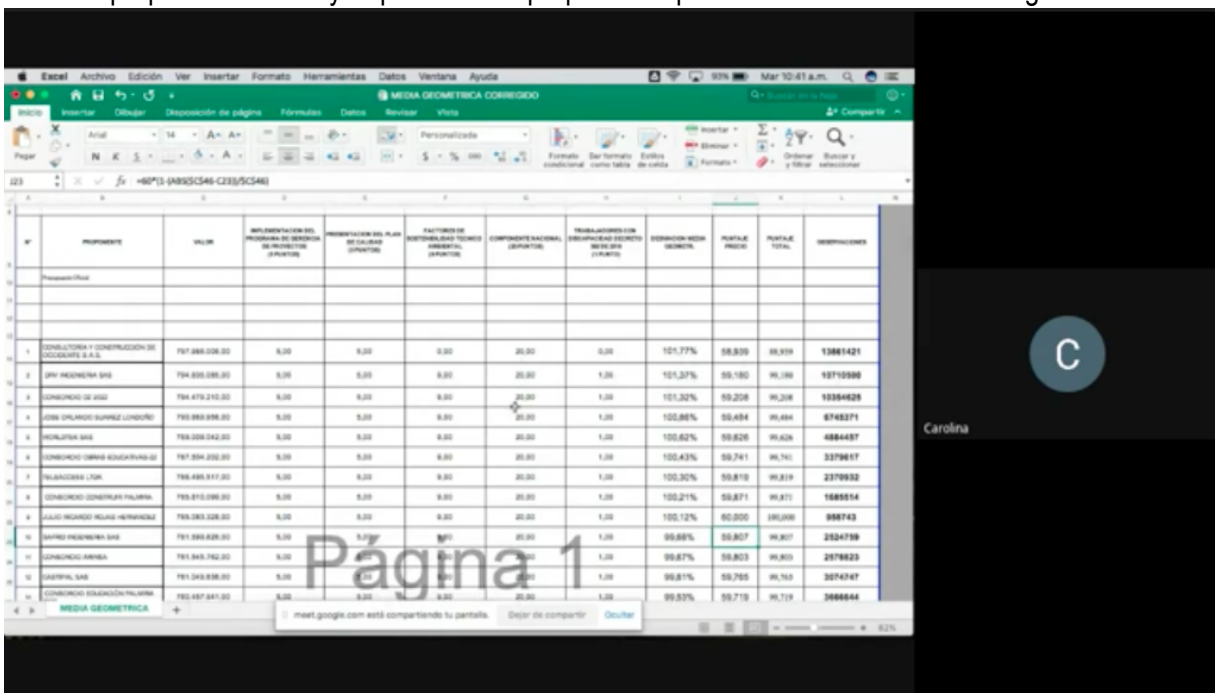
$$Puntaje = 60 * \left(1 - \left(\frac{|MG - V_i|}{MG}\right)\right)$$

Nota: Cuando el resultado de la fórmula anterior sea un número negativo, se asignará 0,0 puntos.

**10. Traslado a los proponentes habilitados de la verificación Económica.**

De conformidad con lo anterior, se concede la palabra a CAROLINA SOTO FLÓREZ de la Secretaría de Educación, para establecer la ponderación aplicada la TRM, y proceder a dar traslado a los proponentes sólo para la revisión del aspecto económico.

Se procede a indicar el ejercicio del método que se aplicó para la evaluación de la oferta económica, donde el proponente Alcalá y Espinoza es el proponente que más se acerca a la media geométrica.



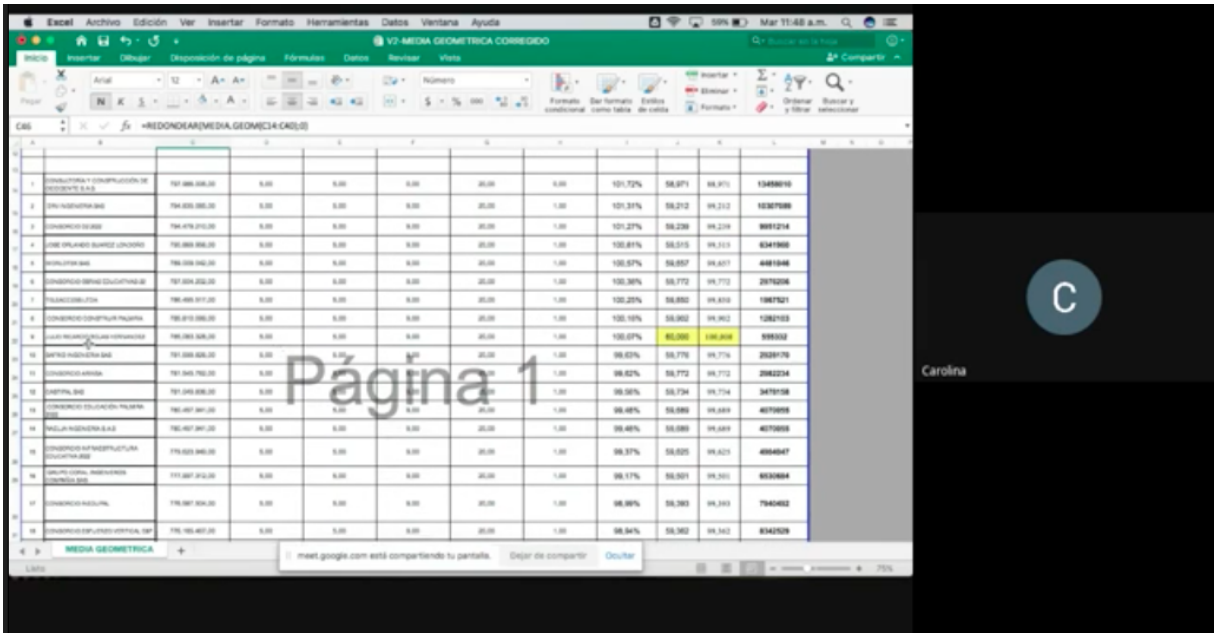

Interviene el señor JORGE IVAN RIAÑO indicando que no está de acuerdo con la respuesta e insiste en la revisión de la oferta económica en cuanto al Ítem de localización y replanteo pues yo insisto en que hay un error, porque yo miro aquí los datos y para mí para el presupuesto oficial que yo tengo bajado de la plataforma ese ítem estaba en $2760 y yo lo oferte en $2700, es por debajo del valor, no sé de dónde sacan que ese valor era $2600 porque el presupuesto oficial estaba en $2760 mi oferta fue por $2700 no lo supera y eso cambiaría el orden y la valuación económica.

La Entidad luego de verificar nuevamente, se encontró que efectivamente en la Adenda No. 3 el ítem localización y el replanteo están 2760, entonces le asiste razón al proponente JORGE IVAN RIAÑO por lo cual es necesario suspender la diligencia hasta las 11:30 am para dar a conocer la aplicación del método de media geométrica con la inclusión del proponente JORGE IVÁN RIAÑO.

Se indica que el alcance de evaluación de la oferta económica se encuentra publicada en el SECOP II en

la sección de mensajes para su conocimiento, por lo tanto la audiencia se reanudará a las 11:45 AM.

Siendo las 11:45 am se reanuda la audiencia con la intervención la Abogada Carolina Soto Flórez de la Secretaría de Educación, quien expone la aplicación del método de evaluación a la oferta económica con la inclusión del señor JORGE IVAN RIAÑO, para lo cual se comparte pantalla:




Se indica que la aplicación del método de evaluación a la oferta económica se encuentra publicado en el SECOP II como solicitaron los proponentes, asimismo, que el valor de la media es $784.527.996 y la propuesta más cercana es la propuesta de JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ que tendría una asignación de 60 puntos por el aspecto económico y un total de 100 puntos sumados los demás criterios. Para efectos de que puedan tener acceso a esta evaluación se indica que la audiencia se reanuda a las 12:10 PM.

Siendo las 12:10 pm se reanuda la audiencia dando el uso de la palabra a la S. Educación para exponer el orden de elegibilidad y puntaje final:

## ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA

| N° | Proponente | Valor | Implementacion Del Programa De Gerencia De Proyectos (5 Puntos) | Presentacion Del Plan De Calidad (5 Puntos) | Factores De Sostenibilidad Tecnico Ambiental (9 Puntos) | Componente Nacional (20 Puntos) | Trabajadores Con Discapacidad Decreto 392 De 2018 (1 Punto) | Desviacion Media Geometr. | Puntaje Precio | Puntaje Total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Julio Ricardo Rojas Hernandez | 785.083.328,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,07% | 60,000 | 100,000 |
| 2 | CONSORCIO Vynsap | 785.654.205,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,14% | 59,914 | 99,914 |
| 3 | Consorcio Construir Palmira | 785.810.099,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,16% | 59,902 | 99,902 |
| 4 | Alcala Y Espinosa | 783.059.571,09 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,81% | 59,888 | 99,888 |
| 5 | Teleaccess Ltda | 786.495.517,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,25% | 59,850 | 99,850 |
| 6 | Consorcio Ventura | 782.457.699,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,74% | 59,842 | 99,842 |
| 7 | Megaproyectos De Ingeniería & Arquitectura S.A.S. | 786.624.634,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,27% | 59,840 | 99,840 |
| 8 | Safrid Ingenieria Sas | 781.599.826,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,63% | 59,776 | 99,776 |
| 9 | Consorcio Obras Educativas-22 | 787.504.202,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,38% | 59,772 | 99,772 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 10 | Consorcio Arinsa | 781.545.762,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,62% | 59,772 | 99,772 |
| 11 | Castipal Sas | 781.049.838,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,56% | 59,734 | 99,734 |
| 12 | Consorcio Educación Palmira 2022 | 780.457.941,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,48% | 59,689 | 99,689 |
| 13 | Raelja Ingeniería S.A.S | 780.457.941,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,48% | 59,689 | 99,689 |
| 14 | Dicoin Ingenieros S.A.S | 780.422.760,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,48% | 59,686 | 99,686 |
| 15 | Worldtek Sas | 789.009.042,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,57% | 59,657 | 99,657 |
| 16 | Consorcio Infraestructura Educativa 2022 | 779.623.949,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,37% | 59,625 | 99,625 |
| 17 | Carmelo Jose Naguib Tapia | 779.012.944,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,30% | 59,578 | 99,578 |
| 18 | Jose Orlando Suarez Londoño | 790.869.956,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 100,81% | 59,515 | 99,515 |
| 19 | Grupo Coral Ingenieros Compañia Sas | 777.997.312,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 99,17% | 59,501 | 99,501 |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 20 | Consorcio Inedupal | 776.587.504,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 98,99% | 59,393 | 99,393 |
| 21 | Consorcio Esfuerzo Vertical E&P | 776.185.467,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 98,94% | 59,362 | 99,362 |
| 22 | Consorcio D2 2022 | 794.479.210,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 101,27% | 59,239 | 99,239 |
| 23 | Drv Ingenieria Sas | 794.835.085,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 101,31% | 59,212 | 99,212 |
| 24 | Ever Jose Paternina Baleta | 772.529.408,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 1,00 | 98,47% | 59,082 | 99,082 |
| 25 | Constructor a Bayith S.A.S | 790.510.017,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 0,00 | 100,76% | 59,543 | 98,543 |
| 26 | Jorge Ivan Riaño Jaimes | 795.089.841,00 | 5,00 | 5,00 | 9,00 | 20,00 | 0,00 | 101,35% | 59,192 | 98,192 |
| 27 | Consultoría Y Construcció n De Occidente S.A.S. | 797.986.006,00 | 5,00 | 5,00 | 0,00 | 20,00 | 0,00 | 101,72% | 58,971 | 88,971 |

**11. Intervención de los proponentes respecto al traslado de la oferta económica (si se requiere)**

Se dio la palabra a los asistentes, sin embargo, no se presentaron intervenciones.

**12. Respuestas a las intervenciones**

No se hizo necesario dar respuesta.

**13. Lectura del acto administrativo de adjudicación o declaratoria de desierto del proceso.**

Dra. CAMILIA GOMEZ COTTA, Secretaría de Educación procede a dar la palabra al abogado ANDRES FELIPE PEREIRA RODRIGUEZ, para que proceda a hacer lectura del acto administrativo de adjudicación del proceso, Resolución No. 029:

*(…)*
***No. 029***
*(12 de julio del 2022)*
*"**POR MEDIO DE LA CUAL SE ADJUDICA UN PROCESO DE LICITACIÓN PÚBLICA Nº MP-SE-LP-OP-041-2022**"*

*La suscrita Secretaria de Educación en ejercicio de la delegación otorgada mediante Decreto 009 de 2020, por el Alcalde Municipal quien obra en ejercicio de las facultades que le confiere la Constitución y la Normatividad Legal vigente que reglamenta el proceso Contractual Administrativo, específicamente lo dispuesto en el Estatuto General de Contratación de la administración pública; Ley 80 de 1993 y sus Decretos reglamentarios, procede a emitir la presente Resolución de adjudicación del proceso de Licitación Pública Nº MP-SE-LP-OP-041-2022, cuyo objeto es* **CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA COMUNA 1, 2 Y 5 DEL MUNICIPIO DE PALMIRA**.

***CONSIDERANDO (…)***
***RESUELVE:***
***ARTÍCULO PRIMERO:*** *Adjudicar el Contrato de Obra Pública resultado del proceso de selección Licitación Pública No. MP-SE-LP-OP-041-2022, cuyo objeto es* ***"CONSTRUCCIÓN Y ADECUACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA COMUNA 1, 2 Y 5 DEL MUNICIPIO DE PALMIRA"****, al proponente JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 79.356.655 de Bogotá D.C, por el valor de SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO PESOS ($785.083.328), propuesta que cumplió con los requisitos y condiciones del proceso y obtuvo el primer orden de elegibilidad con un total de 100 puntos, conforme las razones antes expuestas.*

***ARTÍCULO SEGUNDO:*** *La presente resolución se notifica a los interesados del proceso con su respectiva publicación en la plataforma electrónica del SECOP II y la lectura en la presente diligencia.*
***ARTÍCULO TERCERO:*** *Este acto de adjudicación rige a partir de la fecha de su expedición y contra él no procede ningún recurso, conforme al parágrafo 1º del artículo 77 de la Ley 80 de 1993.*

***NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE***

*Dado en Palmira, a los doce (12) días del mes de julio del 2022.*
*FDO*
CAMILIA GOMEZ COTTA
*Secretaria de Educación"*

**14. Cierre de la Audiencia.**

En este estado de la diligencia se agradece a todos los participantes, y dado que se realizó la adjudicación del proceso, se procede a dar por terminada la presente audiencia

Siendo las 12:27 pm, se da por terminada la presente diligencia.



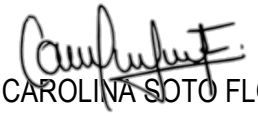
DIANA ALEXANDRA PINO GIRÓN
Directora de Contratación



CAMILIA GOMEZ COTTA
Secretaria de Educación



EMMA PATRICIA PEÑA SUÁREZ
Contratista SE



CAROLINA SOTO FLÓREZ
Contratista SE



CARLOS QUENDICA
Profesional Universitario



PAULA ANDREA ARISTIZABAL GARCÍA
Contratista SE

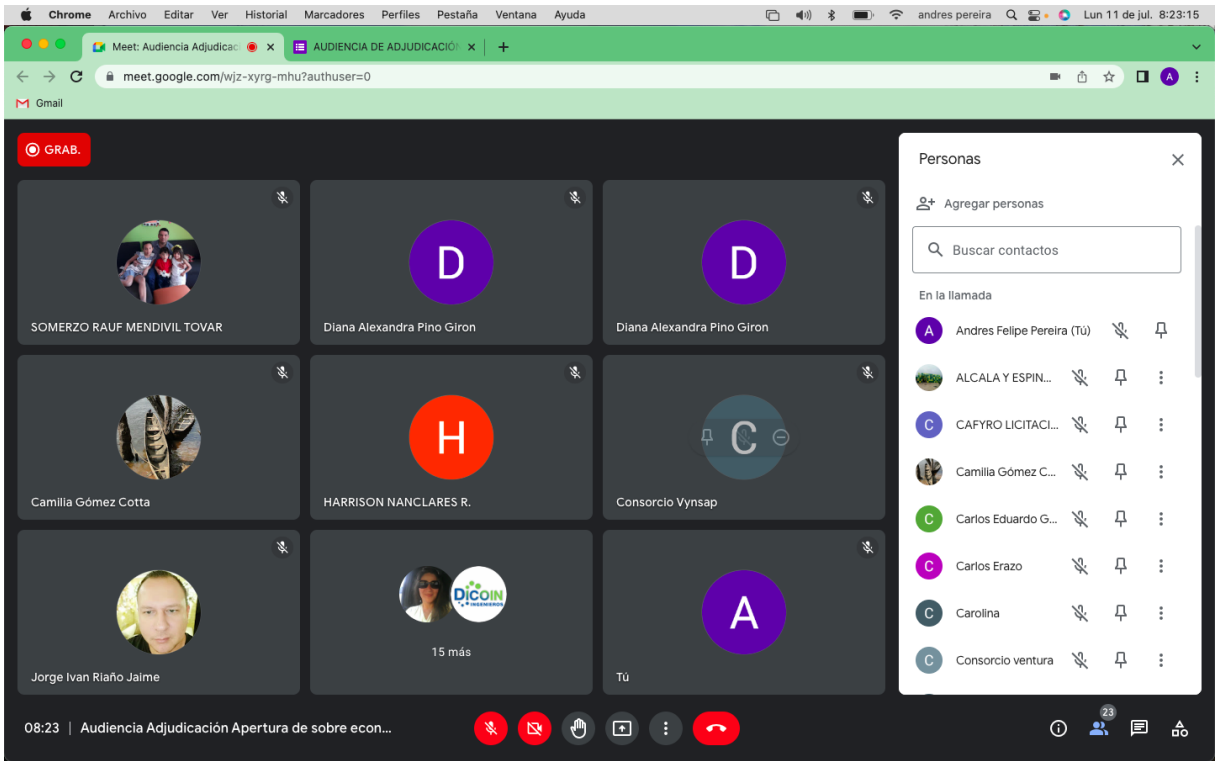
**ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA**

LAURA GARCÍA
Contratista SE

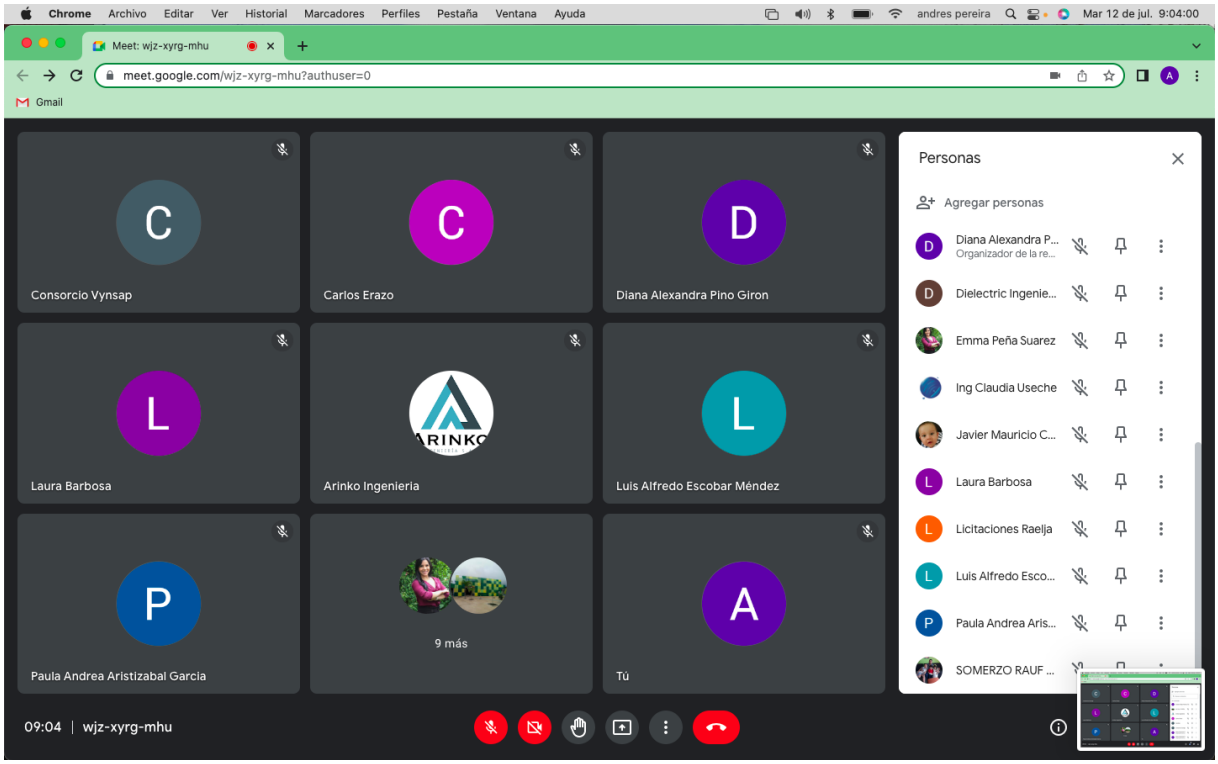
(Se anexa listado de asistencia)

Proyectó: Andres Felipe Pereira Rodríguez – Contratista – Dirección de Contratación Pública
Revisó: Carolina Soto Flórez – Contratista SE.

Imagen de audiencia:



## ACTA DE AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA




| **AUDIENCIA DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA DE LA LICITACIÓN PÚBLICA No. MP-SE-LP-OP-041-2022 - 11 Y 12 DE JULIO DE 2022** | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **No.** | **NOMBRES Y APELLIDOS** | **EMPRESA - ENTIDAD - DEPENDENCIA A LA QUE REPRESENTA** | **CARGO** | Confirma su asistencia a esta audiencia | Autorización del uso de datos |
| 1 | CAROLINA SOTO FLÓREZ | Secretaría de Educación | Contratista | SI | SI |
| 2 | PAULA ANDREA ARISTIZABAL GARCIA | secretaria educación | contratista | SI | SI |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 3 | MICAHEL SEBATSIAN GARCIA HERNANDEZ | CONSORCIO CONSTRUIR PALMIRA | ASISTENTE | SI | SI |
| 4 | LINA MESA | CONSORCIO VynSap | Apoderada | SI | SI |
| 5 | LEANNE PAULINE PERDOMO SERRATO | RAELJA INGENIERIA S.A.S | Licitadora | SI | SI |
| 6 | FABIAN ALCALA | ALCALA Y ESPINOSA DISEÑO Y CONSTRUCCION LTDA | REPRESENTANTE LEGAL | SI | SI |
| 7 | SANDRA ISABEL SILVA MERA | TELEACCESS LTDA | DIRECTORA DE PROYECTOS | SI | SI |
| 8 | CARLOS EDUARDO GUENDICA ARGOTE | secretaria de educación | profesional universitario | SI | SI |
| 9 | LAURA JINETH BARBOSA ARIZA | DRV INGENIERIA SAS | AUX. LICITACIONES | SI | SI |
| 10 | HEBERT PALOMINO L. | CASTIPAL SAS | REPRESENTANTE LEGAL | SI | NO |
| 11 | LUIS ALFREDO ESCOBAR | SAFRID INGENIERIA S.A.S | LICITADOR APODERADO | SI | SI |
| 12 | VICTOR HUGO ALBARRACÍN DÍAZ | Grupo Coral Ingenieros SAS | Representante Legal Suplente | SI | SI |
| 13 | JORGE IVAN RIAÑO JAIMES | JORGE IVAN RIAÑO JAIMES | R.L. | SI | SI |
| 14 | DIANA CAROLINA TOVAR CORTES | CONSORCIO D2 2022 | REPRESENTANTE LEGAL | SI | SI |
| 15 | MARTHA PATRICIA ANDRADE ROBLES | JULIO RICARDO ROJAS HERNANDEZ | CONTADORA | SI | SI |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 16 | JOHN JAIRO ACOSTA SANTANDER | CONSORCIO ARINSA | REPRESENTANTE LEGAL | SI | SI |
| 17 | CARLOS ERAZO | CONSORCIO OBRAS EDUCATIVAS -22 | REPRESENTANTE SUPLENTE | SI | NO |
| 18 | ÓSCAR GALLEGO | CCO SAS | REPRESENTANTE LEGAL | SI | SI |
| 19 | ANDRES FELIPE PEREIRA RODRIGUEZ | DIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN | CONTRATISTA | SI | NO |
| 20 | DIANA ALEXANDRA PINO GIRÓN | DIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN | DIRECTORA | SI | SI |
| 21 | CAMILIA GOMEZ COTTA | SECRETARIA EDUCACIÓN | SECRETARIA | SI | SI |
| 22 | HARRISON ROMERO | DIRECCIÓN DE CONTRATACIÓN | CONTRATISTA | SI | SI |