REPÚBLICA DE COLOMBIA
AERONÁUTICA CIVIL
Unidad Administrativa Especial

3400.2022.

Palmira, 14 de Julio de 2022.

PARA: **MILTON CESAR SANCHEZ PEREZ.**
Director Aeronáutico regional Occidente.

DE: **JUAN DAVID RODRIGUEZ SUANCHA.**
Contratista – Infraestructura Regional Occidente

ASUNTO: **INFORME FINAL DE EVALUACION - PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. 22001124-H4 de 2022.**

OBJETO: **“23500C1225 MEJORAR Y MANTENER INFRAESTRUCTURA AEROPUERTO LA FLORIDA DE TUMACO”**

Se reciben las siguientes propuestas de las firmas proponentes así:

PROPONENTE	LLEGADA	VALOR	No.
KAXA SAS	14/06/2022 18:40	$ 386.613.367,00	1
GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	15/06/2022 0:48	$ 385.178.470,00	2
IVAN TORRES	15/06/2022 10:31	$ 390.117.423,00	3
5INCO S&S SAS	15/06/2022 11:59	$ 383.206.107,00	4
ARQQOR ASOCIADOS SAS	15/06/2022 13:23	$ 384.091.783,00	5
Viacol	15/06/2022 15:12	$ 383.314.790,00	6
TELEACCESS LTDA	15/06/2022 15:19	$ 372.079.597,00	7
ECOTECHNOS SAS	15/06/2022 15:56	$ 387.360.000,00	8
Alogar	15/06/2022 15:58	$ 382.855.042,00	9
WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	15/06/2022 16:40	$ 390.044.000,00	10
INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	15/06/2022 16:53	$ 392.799.997,00	11
DEJO CONSTRUCCIONES SAS	15/06/2022 17:50	$ 391.019.595,00	12
FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	15/06/2022 17:50	$ 380.720.110,00	13
UT D&S ARQUIND	15/06/2022 18:07	$ 383.560.802,00	14
A.D.C & CO S.A.S	15/06/2022 18:14	$ 383.440.107,00	15

IOC FR SAS	15/06/2022 18:25	$ 384.159.993,00	16
GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	15/06/2022 19:17	$ 357.029.290,20	17
GHS INGENIERIA SAS	15/06/2022 19:26	$ 384.800.002,00	18
VICMAR LTDA	15/06/2022 20:08	$ 377.794.260,00	19
CONSORCIO CONINSAS	15/06/2022 20:35	$ 384.446.812,00	20
RHD CONSTRUCCIONES LTDA	15/06/2022 21:20	$ 379.908.259,00	21
CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	15/06/2022 21:22	$ 385.112.847,00	22
JOSE DAVID LEON BASTIDAS	15/06/2022 21:47	$ 382.668.677,00	23
CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	15/06/2022 21:54	$ 383.662.742,00	24
GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	15/06/2022 22:04	$ 385.352.363,00	25
AC&G	15/06/2022 22:09	$ 371.523.979,00	26
CONSORCIO INGENIERIA XXII	15/06/2022 22:40	$ 382.725.851,00	27
G&D INGENIERIA	15/06/2022 22:49	$ 383.850.602,00	28
GERARDO LUNA ORTIZ	15/06/2022 23:46	$ 384.498.449,00	29
SOTA LTDA	16/06/2022 0:02	$ 384.901.625,00	30
CONSORCIO CIVINAS	16/06/2022 2:27	$ 388.689.775,00	31
SERPEC INGENIEROS SAS	16/06/2022 5:04	$ 382.666.375,00	32
LIMACOR MY S.A.S.	16/06/2022 7:25	$ 381.720.817,00	33
MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	16/06/2022 7:59	$ 375.199.491,00	34
ALCAX INGENIERIA S.A.S	16/06/2022 8:03	$ 378.313.812,00	35
JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	16/06/2022 8:22	$ 379.503.793,00	36
Multiservicios Dina S.A.S.	16/06/2022 8:25	$ 386.306.652,00	37
DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	16/06/2022 8:30	$ 373.116.530,00	38
CONSORCIO G&P COLOMBIA	16/06/2022 8:36	$ 385.488.769,00	39
SAFRID INGENIERIA SAS	16/06/2022 8:38	$ 385.918.778,00	40
CONSORCIO AEROCIVIL DA22	16/06/2022 8:49	$ 377.262.956,00	41
CASTRILLON	16/06/2022 8:51	$ 383.396.111,00	42
HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	16/06/2022 8:54	$ 381.640.275,00	43
H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	16/06/2022 8:54	$ 379.466.680,00	44

CAPÍTULO III REQUISITOS HABILITANTES Y SU VERIFICACIÓN

CAPACIDAD JURÍDICA

No.	PROPONENTE	HABILITADO / NO HABILITADO	OBSERVACIONES
1	KAXA SAS	Habilitado	
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	Habilitado	
3	IVAN TORRES	Rechazado	1.1 Evaluación Jurídica Final 22001124-H4 ESC.
4	5INCO S&S SAS	Habilitado	
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	Habilitado	
6	Viacol	Habilitado	
7	TELEACCESS LTDA	Habilitado	
8	ECOTECHNOS SAS	Habilitado	
9	Alogar	Habilitado	
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	Habilitado	
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	Habilitado	
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	Habilitado	
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	Habilitado	
14	UT D&S ARQUIND	Habilitado	
15	A.D.C & CO S.A.S	Habilitado	
16	IOC FR SAS	Habilitado	
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	Habilitado	
18	GHS INGENIERIA SAS	Habilitado	
19	VICMAR LTDA	Habilitado	
20	CONSORCIO CONINSAS	Habilitado	
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	Habilitado	
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	Habilitado	

23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	Habilitado	
24	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	**Rechazado**	**1.3. Evaluación Jurídica Final 22001124-H4 NTR**
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	Habilitado	
26	AC&G	Habilitado	
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	Habilitado	
28	G&D INGENIERIA	Habilitado	
29	GERARDO LUNA ORTIZ	**Rechazado**	**1.5. Evaluación Jurídica Final 22001124-H4 YAQ**
30	SOTA LTDA	Habilitado	
31	CONSORCIO CIVINAS	Habilitado	
32	SERPEC INGENIEROS SAS	Habilitado	
33	LIMACOR MY S.A.S.	Habilitado	
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	Habilitado	
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	Habilitado	
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	Habilitado	
37	Multiservicios Dina S.A.S.	Habilitado	
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	Habilitado	
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	Habilitado	
40	SAFRID INGENIERIA SAS	Habilitado	
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	Habilitado	
42	CASTRILLON	**Rechazado**	**1.7. Evaluación Jurídica Final 22001124-H4 LCBS**
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	Habilitado	
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	Habilitado	

CAPACIDAD FINANCIERA

No.	Proponente	Capacidad Financiera	Capacidad Organizacional	Capacidad Residual	Validación Cumple / No Cumple	Observaciones
1	KAXA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
3	IVAN TORRES	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
4	5INCO S&S SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
6	Viacol	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
7	TELEACCESS LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
8	ECOTECHNOS SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
9	Alogar	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
14	UT D&S ARQUIND	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
15	A.D.C & CO S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
16	IOC FR SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
18	GHS INGENIERIA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
19	VICMAR LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
20	CONSORCIO CONINSAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
24	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	

26	AC&G	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
28	G&D INGENIERIA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
29	**GERARDO LUNA ORTIZ**	**No Cumple**	**No Cumple**	**No Cumple**	**Rechazado**	**2.5. Evaluación Final 22001124 AFDM**
30	SOTA LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
31	CONSORCIO CIVINAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
32	SERPEC INGENIEROS SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
33	LIMACOR MY S.A.S.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
37	Multiservicios Dina S.A.S.	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
40	SAFRID INGENIERIA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
42	CASTRILLON	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	

REQUISITOS HABILITANTES Y SU VERIFICACIÓN

Requisitos	
Experiencia General del proponente	**Cumple/No cumple**
Experiencia Específica del proponente	**Cumple/No cumple**

La Entidad realizará la verificación de los Requisitos Habilitantes dentro del término señalado en el cronograma del presente Pliego de Condiciones, de acuerdo con los soportes documentales que acompañan la propuesta presentada.

Los Proponentes deben acreditar su experiencia a través de: (i) la información consignada en el RUP para aquellos que estén obligados a tenerlo, (ii) la presentación del **¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.** para todos los Proponentes y (iii) alguno de los documentos válidos para la acreditación de la experiencia, señalados en el numeral 3.5.5 cuando se requiera la verificación de información del Proponente adicional a la contenida en el RUP.

Los Proponentes podrán acreditar experiencia proveniente de contratos celebrados con particulares o Entidades Estatales.

GENERAL.

Que hayan contenido la ejecución de: OBRAS DE CONSTRUCCIÓN O AMPLIACION O MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN O ADECUACIÓN O REHABILITACIÓN O MEJORAMIENTO O REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE: EDIFICACIONES NO RESIDENCIALES.

Solamente son válidos los siguientes tipos de edificaciones no residenciales: - Edificaciones educativas; Hospitales o clínicas; Centros comerciales; Terminales: aéreos o ferroviarios; Estaciones de bombero; Torres de control; Edificaciones gubernamentales.

ESPECIFICA.

OBRAS DE CONSTRUCCIÓN O AMPLIACION O MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN O ADECUACIÓN O REHABILITACIÓN O MEJORAMIENTO O REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL DE: EDIFICACIONES NO RESIDENCIALES. Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general sea igual o superior en SMMLV al 50% del valor del PRESUPUESTO OFICIAL (PO) del presente Proceso de Contratación.

Tabla Resumen de requisitos Habilitantes. (Técnicos)

No.	PROPONENTE	EXPERIENCIA GENERAL	EXPERIENCIA ESPECIFICA	VALIDACIÓN	OBSERVACIONES
1	KAXA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	Cumple	Cumple	Cumple	
3	IVAN TORRES	Cumple	Cumple	Cumple	
4	5INCO S&S SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
6	Viacol	Cumple	Cumple	Cumple	
7	TELEACCESS LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	
8	ECOTECHNOS SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
9	Alogar	Cumple	Cumple	Cumple	
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	Cumple	Cumple	Cumple	
14	UT D&S ARQUIND	Cumple	Cumple	Cumple	
15	A.D.C & CO S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	
16	IOC FR SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	
18	GHS INGENIERIA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
19	VICMAR LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	
20	CONSORCIO CONINSAS	Cumple	Cumple	Cumple	
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	Cumple	Cumple	Cumple	
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	Cumple	Cumple	Cumple	
24	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	Cumple	Cumple	Cumple	
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	Cumple	Cumple	Cumple	
26	AC&G	Cumple	Cumple	Cumple	
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	Cumple	Cumple	Cumple	

28	G&D INGENIERIA	Cumple	Cumple	Cumple	
29	GERARDO LUNA ORTIZ	Cumple	Cumple	Cumple	
30	SOTA LTDA	Cumple	Cumple	Cumple	
31	CONSORCIO CIVINAS	Cumple	Cumple	Cumple	
32	SERPEC INGENIEROS SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
33	LIMACOR MY S.A.S.	Cumple	Cumple	Cumple	
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	Cumple	Cumple	Cumple	
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
37	Multiservicios Dina S.A.S.	Cumple	Cumple	Cumple	
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	Cumple	Cumple	Cumple	
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	Cumple	Cumple	Cumple	
40	SAFRID INGENIERIA SAS	Cumple	Cumple	Cumple	
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	Cumple	Cumple	Cumple	
42	CASTRILLON	Cumple	Cumple	Cumple	
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	Cumple	Cumple	Cumple	
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	Cumple	Cumple	Cumple	

CORRECCIONES ARITMÉTICAS

La entidad solo efectuará correcciones aritméticas originadas en:

A. Todas las operaciones aritméticas a que haya lugar en la propuesta económica, cuando exista un error que surja de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada.

B. El ajuste al peso, ya sea por exceso o por defecto, de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica de las operaciones aritméticas a que haya lugar y del valor del IVA, así: cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero.

La Entidad a partir del valor total corregido de las propuestas asignará máximo Sesenta (60) puntos acumulables al puntaje de conformidad con el proceso del numeral 4.1.4.

CAUSALES DE RECHAZO	KAXA SAS	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	IVAN TORRES	5INCO S&S SAS	ARQQOR ASOCIADOS SAS	Viacol	TELEACCESS LTDA	ECOTECHNOS SAS	Alogar	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
M. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
N. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
O. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción ,las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1– Formulario de Presupuesto Oficial.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
P. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
Q. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
R. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
S. Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
V. No presentar oferta económica.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
W. Presentar más de una oferta económica con valores distintos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
	Aceptado	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**
	Observaciones:	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**

CAUSALES DE RECHAZO	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	UT D&S ARQUIND	A.D.C & CO S.A.S	IOC FR SAS	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	GHS INGENIERIA SAS	VICMAR LTDA	CONSORCIO CONINSAS
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
M. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
N. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
O. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 –Formulario de presupuesto Oficial,	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
P. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
Q. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
R. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
S. Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
V. No presentar oferta económica.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
W. Presentar más de una oferta económica con valores distintos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
	Aceptado	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**
	Observaciones:	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**

CAUSALES DE RECHAZO	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	AC&G	CONSORCIO INGENIERIA XXII	G&D INGENIERIA	GERARDO LUNA ORTIZ	SOTA LTDA
	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
M. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
N. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
O. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
P. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
Q. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
R. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
S. Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
V. No presentar oferta económica.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
W. Presentar más de una oferta económica con valores distintos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
	Aceptado	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**
	Observaciones:	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**

CAUSALES DE RECHAZO	CONSORCIO CIVINAS	SERPEC INGENIEROS SAS	LIMACOR MY S.A.S.	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	ALCAX INGENIERIA S.A.S	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	Multiservicios Dina S.A.S.	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	CONSORCIO G&P COLOMBIA	SAFRID INGENIERIA SAS
	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
M. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
N. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
O. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 –	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
P. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
Q. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
R. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
S. Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
V. No presentar oferta económica.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
W. Presentar más de una oferta económica con valores distintos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
	Aceptado	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**
	Observaciones :	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**	**Observaciones :**

CAUSALES DE RECHAZO	SAFRID INGENIERIA SAS	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S
	41	42	43	44
M. Que el valor total de la oferta o el obtenido de la corrección aritmética exceda el presupuesto oficial estimado para el proceso de contratación.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
N. Presentar la oferta con tachaduras o enmendaduras que no estén convalidadas en la forma indicada en la sección 2.6 del Pliego de Condiciones.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
O. Que el proponente adicione, suprima, cambie o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
P. No ofrecer el valor de un precio unitario u ofrecerlo en cero pesos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
Q. Superar el valor unitario de alguno o algunos de los siguientes ítems ofrecidos con respecto al valor establecido para cada ítem del presupuesto oficial	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
R. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
S. Ofrecer como AIU un porcentaje cuya sumatoria sea superior al establecido por la entidad en el Formulario 1	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
V. No presentar oferta económica.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
W. Presentar más de una oferta económica con valores distintos.	Aceptado	Aceptado	Aceptado	Aceptado
	Aceptado	**Aceptado**	**Aceptado**	**Aceptado**
	Observaciones:	**Observaciones:**	**Observaciones:**	**Observaciones:**

TABLA RESUMEN CAUSALES DE RECHAZO:

No.	Proponente	Plataforma	Formulario No.1	Corregido	Causales de Rechazo Corrección Aritmética
1	KAXA SAS	$ 386.613.367,00	$ 386.613.367,00	$ 386.613.367,00	Aceptado
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	$ 385.178.470,00	$ 385.178.470,00	$ 385.178.470,00	Aceptado
3	IVAN TORRES	$ 390.117.423,00	$ 390.117.423,00	$ 390.117.415,00	Aceptado
4	5INCO S&S SAS	$ 383.206.107,00	$ 383.206.107,00	$ 383.206.109,00	Aceptado
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	$ 384.091.783,00	$ 384.091.783,00	$ 383.999.491,00	Aceptado
6	Viacol	$ 383.314.790,00	$ 383.314.790,00	$ 383.314.790,00	Aceptado
7	TELEACCESS LTDA	$ 372.079.597,00	$ 372.079.597,00	$ 372.079.598,00	Aceptado
8	ECOTECHNOS SAS	$ 387.360.000,00	$ 387.360.000,00	$ 295.694.656,00	Aceptado
9	Alogar	$ 382.855.042,00	$ 382.855.042,00	$ 382.855.042,00	Aceptado
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	$ 390.044.000,00	$ 390.044.000,00	$ 390.043.999,00	Aceptado
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	$ 392.799.997,00	$ 392.799.997,00	$ 392.799.996,00	Aceptado
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	$ 391.019.595,00	$ 391.019.595,00	$ 390.967.495,00	Aceptado
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	$ 380.720.110,00	$ 380.720.110,00	$ 380.720.110,00	Aceptado
14	UT D&S ARQUIND	$ 383.560.802,00	$ 383.560.802,00	$ 383.560.802,00	Aceptado
15	A.D.C & CO S.A.S	$ 383.440.107,00	$ 383.440.107,00	$ 383.440.107,00	Aceptado
16	IOC FR SAS	$ 384.159.993,00	$ 384.159.993,00	$ 384.159.998,00	Aceptado
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	$ 357.029.290,20	$ 357.029.290,20	$ 357.029.290,00	Aceptado
18	GHS INGENIERIA SAS	$ 384.800.002,00	$ 384.800.002,00	$ 384.800.002,00	Aceptado
19	VICMAR LTDA	$ 377.794.260,00	$ 377.794.260,00	$ 377.793.597,00	Aceptado
20	CONSORCIO CONINSAS	$ 384.446.812,00	$ 384.446.812,00	$ 384.446.812,00	Aceptado

21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	$ 379.908.259,00	$ 379.908.259,00	$ 379.908.189,00	Aceptado
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	$ 385.112.847,00	$ 385.112.847,00	$ 385.112.847,00	Aceptado
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	$ 382.668.677,00	$ 382.668.677,00	$ 382.668.936,00	Aceptado
24	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	$ 383.662.742,00	$ 383.662.742,00	$ 383.662.742,00	Aceptado
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	$ 385.352.363,00	$ 385.352.363,00	$ 385.351.936,00	Aceptado
26	AC&G	$ 371.523.979,00	$ 371.523.979,00	$ 371.525.008,00	Aceptado
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	$ 382.725.851,00	$ 382.725.851,00	$ 382.725.851,00	Aceptado
28	G&D INGENIERIA	$ 383.850.602,00	$ 383.850.602,00	$ 383.850.602,00	Aceptado
29	GERARDO LUNA ORTIZ	$ 384.498.449,00	$ 384.498.449,00	$ 384.498.449,00	Aceptado
30	SOTA LTDA	$ 384.901.625,00	$ 384.901.625,00	$ 384.901.625,00	Aceptado
31	CONSORCIO CIVINAS	$ 388.689.775,00	$ 388.689.775,00	$ 387.995.999,00	Aceptado
32	SERPEC INGENIEROS SAS	$ 382.666.375,00	$ 382.666.375,00	$ 382.666.375,00	Aceptado
33	LIMACOR MY S.A.S.	$ 381.720.817,00	$ 381.720.817,00	$ 381.720.818,00	Aceptado
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	$ 375.199.491,00	$ 375.199.491,00	$ 375.199.490,00	Aceptado
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	$ 378.313.812,00	$ 378.313.812,00	$ 378.313.812,00	Aceptado
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	$ 379.503.793,00	$ 379.503.793,00	$ 379.503.795,00	Aceptado
37	Multiservicios Dina S.A.S.	$ 386.306.652,00	$ 386.306.652,00	$ 386.306.652,00	Aceptado
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	$ 373.116.530,00	$ 373.116.530,00	$ 372.960.565,00	Aceptado
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	$ 385.488.769,00	$ 385.488.769,00	$ 384.800.708,00	Aceptado
40	SAFRID INGENIERIA SAS	$ 385.918.778,00	$ 385.918.778,00	$ 385.918.778,00	Aceptado
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	$ 377.262.956,00	$ 377.262.956,00	$ 377.262.953,00	Aceptado
42	CASTRILLON	$ 383.396.111,00	$ 383.396.111,00	$ 383.396.111,00	Aceptado
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	$ 381.640.275,00	$ 381.640.275,00	$ 381.640.274,00	Aceptado
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	$ 379.466.680,00	$ 379.466.680,00	$ 379.466.680,00	Aceptado

TABLA RESUMEN PROPONETES HABILITADOS PARA CONTINUAR CON LA EVALUACION (Financiera-Jurídica-Técnica)

No.	Proponente	Corregido	Causales de Rechazo	Jurídico	Financiero	K residual	Técnico Habilitantes	Artificialmente Bajo
1	KAXA SAS	$ 386.613.367,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	$ 385.178.470,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
3	**IVAN TORRES**	**$ 390.117.415,00**	**Aceptado**	**Rechazado**	**Cumple**	**Cumple**	**Cumple**	
4	5INCO S&S SAS	$ 383.206.109,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	$ 383.999.491,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
6	Viacol	$ 383.314.790,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
7	**TELEACCESS LTDA**	**$ 372.079.598,00**	**Aceptado**	Habilitado	Cumple	**Cumple**	**Cumple**	**Rechazado**
8	**ECOTECHNOS SAS**	**$ 295.694.656,00**	**Aceptado**	Habilitado	Cumple	**Cumple**	**Cumple**	**Rechazado**
9	Alogar	$ 382.855.042,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	$ 390.043.999,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	$ 392.799.996,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	$ 390.967.495,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	$ 380.720.110,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
14	UT D&S ARQUIND	$ 383.560.802,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
15	A.D.C & CO S.A.S	$ 383.440.107,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
16	IOC FR SAS	$ 384.159.998,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
17	**GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S**	**$ 357.029.290,00**	**Aceptado**	Habilitado	Cumple	**Cumple**	**Cumple**	**Rechazado**
18	GHS INGENIERIA SAS	$ 384.800.002,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
19	VICMAR LTDA	$ 377.793.597,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
20	CONSORCIO CONINSAS	$ 384.446.812,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	$ 379.908.189,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	$ 385.112.847,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	$ 382.668.936,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
24	**CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS**	**$ 383.662.742,00**	**Aceptado**	**Rechazado**	Cumple	**Cumple**	**Cumple**	
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	$ 385.351.936,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
26	**AC&G**	**$ 371.525.008,00**	**Aceptado**	Habilitado	Cumple	**Cumple**	**Cumple**	**Rechazado**
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	$ 382.725.851,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
28	G&D INGENIERIA	$ 383.850.602,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	

29	GERARDO LUNA ORTIZ	$ 384.498.449,00	Aceptado	Rechazado	Rechazado	Cumple	Cumple	
30	SOTA LTDA	$ 384.901.625,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
31	CONSORCIO CIVINAS	$ 387.995.999,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
32	SERPEC INGENIEROS SAS	$ 382.666.375,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
33	LIMACOR MY S.A.S.	$ 381.720.818,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	$ 375.199.490,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	Rechazado
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	$ 378.313.812,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	$ 379.503.795,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
37	Multiservicios Dina S.A.S.	$ 386.306.652,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	$ 372.960.565,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	Rechazado
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	$ 384.800.708,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
40	SAFRID INGENIERIA SAS	$ 385.918.778,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	$ 377.262.953,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
42	CASTRILLON	$ 383.396.111,00	Aceptado	Rechazado	Cumple	Cumple	Cumple	
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	$ 381.640.274,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	$ 379.466.680,00	Aceptado	Habilitado	Cumple	Cumple	Cumple	

Nota: Para la ponderación solo serán tenidos en cuenta los oferentes NO RECHAZADOS, CUMPLE Y HABILITADOS EN LOS COMPONENTES JURIDICO, FINANCIERO Y TECNICO

HABILITADOS

No.	PROPONENTE	CORREGIDO	CANT
1	KAXA SAS	$ 386.613.367,00	1
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	$ 385.178.470,00	2
4	5INCO S&S SAS	$ 383.206.109,00	3
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	$ 383.999.491,00	4
6	Viacol	$ 383.314.790,00	5
9	Alogar	$ 382.855.042,00	6
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	$ 390.043.999,00	7

11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	$	392.799.996,00	8
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	$	390.967.495,00	9
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	$	380.720.110,00	10
14	UT D&S ARQUIND	$	383.560.802,00	11
15	A.D.C & CO S.A.S	$	383.440.107,00	12
16	IOC FR SAS	$	384.159.998,00	13
18	GHS INGENIERIA SAS	$	384.800.002,00	14
19	VICMAR LTDA	$	377.793.597,00	15
20	CONSORCIO CONINSAS	$	384.446.812,00	16
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	$	379.908.189,00	17
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	$	385.112.847,00	18
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	$	382.668.936,00	19
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	$	385.351.936,00	20
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	$	382.725.851,00	21
28	G&D INGENIERIA	$	383.850.602,00	22
30	SOTA LTDA	$	384.901.625,00	23
31	CONSORCIO CIVINAS	$	387.995.999,00	24
32	SERPEC INGENIEROS SAS	$	382.666.375,00	25
33	LIMACOR MY S.A.S.	$	381.720.818,00	26
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	$	378.313.812,00	27
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	$	379.503.795,00	28
37	Multiservicios Dina S.A.S.	$	386.306.652,00	29
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	$	384.800.708,00	30
40	SAFRID INGENIERIA SAS	$	385.918.778,00	31
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	$	377.262.953,00	32
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	$	381.640.274,00	33
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	$	379.466.680,00	34

PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO

En el evento en el que el precio de una oferta no parezca suficiente para garantizar una correcta ejecución del contrato, de acuerdo con la información recogida durante la etapa de planeación y particularmente durante el estudio del sector, la entidad aplicará el proceso descrito en el artículo 2.2.1.1.2.2.4. del Decreto 1082 de 2015; además, podrá acudir a los parámetros definidos en la Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en procesos de contratación de Colombia Compra Eficiente, como criterio metodológico.

La Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil-Regional Occidente, en aras de garantizar una correcta ejecución contractual y evitar que se ponga en riesgo el cumplimiento de las obligaciones contractuales; así como evitar a futuro una posible reclamación ante la entidad de un rompimiento de la ecuación contractual, se le solicito de manera atenta y respetuosa se sirva explicar, justificar y sustentar el precio ofrecido como propuesta económica consignado en el Formulario 1- Formulario PROPUESTA ECONOMICA a **TELEACCESS LTDA**, **GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S, AC&G, MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE, DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ y ECOTECHNOS SAS** dentro del proceso de Selección de Menor Cuantía en referencia.

Se le solicito explicar, justificar y sustentar el precio ofrecido como propuesta económica consignado en el Formulario 1, dentro del término de traslado del informe de evaluación.

No.	PROPONENTE	CORREGIDO	OBSERVACION
7	TELEACCESS LTDA	$ 372.079.598,00	RECHAZADO
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	$ 357.029.290,00	RECHAZADO
26	AC&G	$ 371.525.008,00	RECHAZADO
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	$ 375.199.490,00	RECHAZADO
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	$ 372.960.565,00	RECHAZADO
8	ECOTECHNOS SAS	$ 295.694.656,00	RECHAZADO

Ver 1. Informe de Aclaración Precios Art Bajo 22001124-H4 Tco

ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

La Entidad calificará las ofertas que hayan cumplido con los requisitos habilitantes con los siguientes puntajes:

Concepto	Puntaje máximo
Oferta económica	60

Factor de calidad	20
Apoyo a la industria nacional	20
Total	**100**

La entidad seleccionará el método de ponderación de la propuesta económica, de acuerdo con las siguientes alternativas:

Concepto	Método
1	Mediana con valor absoluto
2	Media geométrica
3	Media aritmética baja
4	Menor Valor

Para determinar el método de ponderación, la entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de cierre del proceso. [Por ejemplo, si el cierre del proceso se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero]

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el **SEGUNDO DÍA HÁBIL DESPUÉS DEL CIERRE DEL PROCESO**. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de cierre del proceso. [Por ejemplo, si el cierre del proceso se realiza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero]

Presentación de Ofertas *(16/06/2022 9:00:00 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*



La TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del día Martes 21 de junio de 2022.

TRM del día **Martes 21 de Junio de 2022:**
3.905,05 pesos colombianos por dólar estadounidense.

Dado que las cifras decimales de la TRM para del Martes 21 de Junio de 2022, es de son de .05, corresponde la asignación del método de evaluación según TRM, a la opción

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	**1**	**Mediana con valor absoluto**
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja
De 0.75 a 0.99	4	Menor valor

MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO

La entidad calculará el valor de la mediana con los valores de las propuestas hábiles. En esta alternativa se entenderá por mediana de un grupo de valores el resultado del cálculo que se obtiene mediante la aplicación del siguiente proceso:

la Entidad ordena los valores de las **propuestas hábiles de manera descendente**. Si el número de valores es impar, la mediana corresponde al valor central, **si el número de valores es par, la mediana corresponde al promedio de los dos valores centrales.**

$$Me = Mediana(V_1; V_2..; ...V_m)$$

Donde:

- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".
- m: Es el número total de propuestas económicas válidas recibidas por la Entidad Estatal.
- Me: Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.

No.	PROPONENTE	CORREGIDO
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	$ 392.799.996,00
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	$ 390.967.495,00
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	$ 390.043.999,00
31	CONSORCIO CIVINAS	$ 387.995.999,00

1	KAXA SAS	$ 386.613.367,00
37	Multiservicios Dina S.A.S.	$ 386.306.652,00
40	SAFRID INGENIERIA SAS	$ 385.918.778,00
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	$ 385.351.936,00
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	$ 385.178.470,00
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	$ 385.112.847,00
30	SOTA LTDA	$ 384.901.625,00
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	$ 384.800.708,00
18	GHS INGENIERIA SAS	$ 384.800.002,00
20	CONSORCIO CONINSAS	$ 384.446.812,00
16	IOC FR SAS	$ 384.159.998,00
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	$ 383.999.491,00
28	G&D INGENIERIA	$ 383.850.602,00
14	UT D&S ARQUIND	$ 383.560.802,00
15	A.D.C & CO S.A.S	$ 383.440.107,00
6	Viacol	$ 383.314.790,00
4	5INCO S&S SAS	$ 383.206.109,00
9	Alogar	$ 382.855.042,00
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	$ 382.725.851,00
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	$ 382.668.936,00
32	SERPEC INGENIEROS SAS	$ 382.666.375,00
33	LIMACOR MY S.A.S.	$ 381.720.818,00
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	$ 381.640.274,00
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	$ 380.720.110,00
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	$ 379.908.189,00
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	$ 379.503.795,00
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	$ 379.466.680,00
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	$ 378.313.812,00
19	VICMAR LTDA	$ 377.793.597,00
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	$ 377.262.953,00

Me= $ 383.705.702,00

Bajo este método la entidad asignará puntaje así:

I. Si el número de valores de las propuestas hábiles es impar, el máximo puntaje será asignado a la propuesta que se encuentre en el valor de la mediana. Para las otras propuestas, se utiliza la siguiente fórmula:

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{Me - V_i}{Me}\right|\right\} * 60\right]$$

Donde:

- *Me:* Es la mediana calculada con los valores de las propuestas económicas válidas.
- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

II. Si el número de valores de las propuestas hábiles es par, se asignará el máximo puntaje a la propuesta que se encuentre inmediatamente por debajo de la mediana. Para las otras propuestas, se utiliza la siguiente fórmula

$$Puntaje = \left[\left\{1 - \left|\frac{V_{Me} - V_i}{V_{Me}}\right|\right\} * 60\right]$$

Donde:

- V_{Me}: Es el valor de la propuesta económica válida inmediatamente por debajo de la mediana.
- V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

No.	Proponente	Corregido	Validación	PONDERACIÓN MAX 60 PTS.
1	KAXA SAS	$ 386.613.367,00	-$ 2.907.665,00	59,545328883
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	$ 385.178.470,00	-$ 1.472.768,00	59,769703501
4	5INCO S&S SAS	$ 383.206.109,00	$ 499.593,00	59,921878722
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	$ 383.999.491,00	-$ 293.789,00	59,954060260
6	Viacol	$ 383.314.790,00	$ 390.912,00	59,938873152

9	Alogar	$ 382.855.042,00	$ 850.660,00	59,866982430
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	$ 390.043.999,00	-$ 6.338.297,00	59,008881499
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	$ 392.799.996,00	-$ 9.094.294,00	58,577926684
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	$ 390.967.495,00	-$ 7.261.793,00	58,864474576
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	$ 380.720.110,00	$ 2.985.592,00	59,533143451
14	UT D&S ARQUIND	$ 383.560.802,00	$ 144.900,00	60,000000000
15	A.D.C & CO S.A.S	$ 383.440.107,00	$ 265.595,00	59,958468952
16	IOC FR SAS	$ 384.159.998,00	-$ 454.296,00	59,928961806
18	GHS INGENIERIA SAS	$ 384.800.002,00	-$ 1.094.300,00	59,828884482
19	VICMAR LTDA	$ 377.793.597,00	$ 5.912.105,00	59,075525075
20	CONSORCIO CONINSAS	$ 384.446.812,00	-$ 741.110,00	59,884112746
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	$ 379.908.189,00	$ 3.797.513,00	59,406183492
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	$ 385.112.847,00	-$ 1.407.145,00	59,779964959
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	$ 382.668.936,00	$ 1.036.766,00	59,837881064
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	$ 385.351.936,00	-$ 1.646.234,00	59,742578650
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	$ 382.725.851,00	$ 979.851,00	59,846780854
28	G&D INGENIERIA	$ 383.850.602,00	-$ 144.900,00	59,977342010
30	SOTA LTDA	$ 384.901.625,00	-$ 1.195.923,00	59,812993709
31	CONSORCIO CIVINAS	$ 387.995.999,00	-$ 4.290.297,00	59,329126936
32	SERPEC INGENIEROS SAS	$ 382.666.375,00	$ 1.039.327,00	59,837480601
33	LIMACOR MY S.A.S.	$ 381.720.818,00	$ 1.984.884,00	59,689624003
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	$ 378.313.812,00	$ 5.391.890,00	59,156871013
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	$ 379.503.795,00	$ 4.201.907,00	59,342948466
37	Multiservicios Dina S.A.S.	$ 386.306.652,00	-$ 2.600.950,00	59,593289859
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	$ 384.800.708,00	-$ 1.095.006,00	59,828774085
40	SAFRID INGENIERIA SAS	$ 385.918.778,00	-$ 2.213.076,00	59,653941656
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	$ 377.262.953,00	$ 6.442.749,00	58,992548357
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	$ 381.640.274,00	$ 2.065.428,00	59,677029350
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	$ 379.466.680,00	$ 4.239.022,00	59,337144800

FACTOR DE CALIDAD

La entidad asignará el puntaje de factor de calidad como sigue:

Concepto	Puntaje
(iii) presentación de un plan de calidad;	20
Total	20

Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa, en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con el factor de calidad.

FACTOR DE CALIDAD – (1 Pts.) REGISTRO NACIONAL DE OBRAS CIVILES INCONCLUSAS.
MAX (20 PTS)

No.	PROPONENTES	PUNTUACIÓN Factor de Calidad	REGISTRO DE OBRAS INCONCLUSAS (-1)	PUNTUACIÓN TOTAL	OBSERVACIONES
1	KAXA SAS	20	0	20	
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	20	0	20	
3	IVAN TORRES	20	0	20	
4	5INCO S&S SAS	20	0	20	
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	20	0	20	
6	Viacol	20	0	20	
7	TELEACCESS LTDA	20	0	20	
8	ECOTECHNOS SAS	20	0	20	
9	Alogar	20	0	20	

10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	20	0	20	
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	20	0	20	
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	20	0	20	
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	20	0	20	
14	UT D&S ARQUIND	20	0	20	
15	A.D.C & CO S.A.S	20	0	20	
16	IOC FR SAS	20	0	20	
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	20	0	20	
18	GHS INGENIERIA SAS	20	0	20	
19	**VICMAR LTDA**	**0**	**0**	**0**	**2. Respuesta a Observaciones 22001124-H4 TCO**
20	CONSORCIO CONINSAS	20	0	20	
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	20	0	20	
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	20	0	20	
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	20	0	20	
24	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	20	0	20	
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	20	0	20	
26	**AC&G**	**0**	**0**	**0**	**2. Respuesta a Observaciones 22001124-H4 TCO**
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	20	0	20	
28	G&D INGENIERIA	20	0	20	
29	GERARDO LUNA ORTIZ	20	0	20	
30	SOTA LTDA	20	0	20	
31	CONSORCIO CIVINAS	20	0	20	
32	SERPEC INGENIEROS SAS	20	0	20	
33	LIMACOR MY S.A.S.	20	0	20	
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	20	0	20	
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	20	0	20	
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	20	0	20	
37	Multiservicios Dina S.A.S.	20	0	20	
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	20	0	20	

39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	20	0	20	
40	SAFRID INGENIERIA SAS	20	0	20	
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	20	0	20	
42	CASTRILLON	20	0	20	
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	20	0	20	
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	20	0	20	

APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: i) servicios nacionales o con trato nacional o por ii) la incorporación de servicios colombianos. La entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por i) servicio nacional o con trato nacional y por ii) incorporación de servicios colombianos.

El objeto contractual es el servicio de obra, por lo cual la entidad no asignará puntaje por bienes nacionales.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL Max (20 Pts.)

No.	Proponente	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL Max (20 Pts.)	Observación
1	KAXA SAS	20	
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	20	
3	IVAN TORRES	20	
4	5INCO S&S SAS	20	
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	20	
6	Viacol	20	
7	TELEACCESS LTDA	20	
8	ECOTECHNOS SAS	20	
9	Alogar	20	
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	20	
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	20	
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	20	
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	20	
14	UT D&S ARQUIND	20	
15	A.D.C & CO S.A.S	20	
16	IOC FR SAS	20	
17	GRUPO EMPRESARIAL CONCAS S.A.S	20	
18	GHS INGENIERIA SAS	20	
19	VICMAR LTDA	20	
20	CONSORCIO CONINSAS	20	
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	20	
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	20	
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	20	
24	CONSORCIO OBRAS AEROPORTUARIAS	20	
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	20	
26	AC&G	20	

27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	20	
28	**G&D INGENIERIA**	**0**	**2. Respuesta a Observaciones 22001124-H4 TCO**
29	GERARDO LUNA ORTIZ	20	
30	SOTA LTDA	20	
31	CONSORCIO CIVINAS	20	
32	SERPEC INGENIEROS SAS	20	
33	LIMACOR MY S.A.S.	20	
34	MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE	20	
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	20	
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	20	
37	Multiservicios Dina S.A.S.	20	
38	DIEGO REINEL FERNANDEZ ORDOÑEZ	20	
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	20	
40	SAFRID INGENIERIA SAS	20	
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	20	
42	CASTRILLON	20	
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	20	
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	20	

TABLA RESUMEN FACTORES DE PONDERACIÓN:

No.	PROPONENTES	PROPUESTA ECONOMICA Max (60) Puntos	FACTOR DE CALIDAD – (1 Pts.) OBRAS CIVILES INCONCLUSAS.	INCENTIVO A LA INDUSTRIA NACIONAL Max (20Pts)	PONDERACION TOTAL Max 100 Puntos
1	KAXA SAS	59,545328883	20	20	99,545328883
2	GERMAN ENRIQUE IBAÑEZ MEDINA	59,769703501	20	20	99,769703501
4	5INCO S&S SAS	59,921878722	20	20	99,921878722
5	ARQQOR ASOCIADOS SAS	59,954060260	20	20	99,954060260
6	Viacol	59,938873152	20	20	99,938873152
9	Alogar	59,866982430	20	20	99,866982430
10	WR INGENIERIA Y CONSTRUCCION SAS	59,008881499	20	20	99,008881499
11	INGENIERIA Y ARQUITECTURA HOSPITALARIA S.A.S	58,577926684	20	20	98,577926684
12	DEJO CONSTRUCCIONES SAS	58,864474576	20	20	98,864474576
13	FRANCISCO JAVIER VILLANUEVA TOVAR	59,533143451	20	20	99,533143451
14	UT D&S ARQUIND	60,000000000	20	20	100,000000000
15	A.D.C & CO S.A.S	59,958468952	20	20	99,958468952
16	IOC FR SAS	59,928961806	20	20	99,928961806
18	GHS INGENIERIA SAS	59,828884482	20	20	99,828884482
19	VICMAR LTDA	59,075525075	0	20	79,075525075
20	CONSORCIO CONINSAS	59,884112746	20	20	99,884112746
21	RHD CONSTRUCCIONES LTDA	59,406183492	20	20	99,406183492
22	CONSORCIO 1-OBRAS DE INGENIERIA	59,779964959	20	20	99,779964959
23	JOSE DAVID LEON BASTIDAS	59,837881064	20	20	99,837881064
25	GUSTAVO GIRALDO MUÑOZ	59,742578650	20	20	99,742578650
27	CONSORCIO INGENIERIA XXII	59,846780854	20	20	99,846780854
28	G&D INGENIERIA	59,977342010	20	0	79,977342010
30	SOTA LTDA	59,812993709	20	20	99,812993709
31	CONSORCIO CIVINAS	59,329126936	20	20	99,329126936
32	SERPEC INGENIEROS SAS	59,837480601	20	20	99,837480601
33	LIMACOR MY S.A.S.	59,689624003	20	20	99,689624003
35	ALCAX INGENIERIA S.A.S	59,156871013	20	20	99,156871013
36	JJ JARAMILLO INGENIERIA SAS	59,342948466	20	20	99,342948466
37	Multiservicios Dina S.A.S.	59,593289859	20	20	99,593289859
39	CONSORCIO G&P COLOMBIA	59,828774085	20	20	99,828774085
40	SAFRID INGENIERIA SAS	59,653941656	20	20	99,653941656
41	CONSORCIO AEROCIVIL DA22	58,992548357	20	20	98,992548357
43	HAROLD ALBERTO MUÑOZ MUÑOZ	59,677029350	20	20	99,677029350
44	H.A.H CONSTRUCCIONES S.A.S	59,337144800	20	20	99,337144800

Realizada la evaluación y establecido el orden de elegibilidad, el proponente **UT D&S ARQUIND**, obtiene el mayor puntaje (**100) Puntos,** en este sentido se recomienda Adjudicar al proponente **UT D&S ARQUIND Nit. 8 3 0 0 7 7 1 2 6-1 con** R/L **RAFAEL SANDINO QUIROGA** con CC **79.684.414 de Bogotá**； el proceso cuyo objeto es: **““23500C1225 MEJORAR Y MANTENER INFRAESTRUCTURA AEROPUERTO LA FLORIDA DE TUMACO”** con un valor de **TRESCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS SESENTA MIL OCHOCIENTOS DOS PESOS M/CTE ($ 383.560.802,00) incluido** IVA sobre la utilidad.

Hago la salvedad que la revisión de las propuestas se ha efectuado en cuanto al aspecto estrictamente Técnico Ponderable, por lo tanto, es de responsabilidad de los demás integrantes del comité evaluador verificar si el oferente cumple con los aspectos jurídicos - financieros y determinar si los mismos incurren en causal de rechazo

Juan David Rodríguez Suancha.
Infraestructura -Regional Occidente.
Evaluador técnico.