RESOLUCIÓN DE ADJUDICACIÓN Y/O DECLARATORIA DE DESIERTA

No. 031
(14 de julio del 2022)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE ADJUDICA UN PROCESO DE LICITACIÓN PÚBLICA Nº MP-SIRUV-LP-OP-026-2022"

El suscrito Secretario de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda en ejercicio de la delegación otorgada mediante Decreto 009 de 2020, por el Alcalde Municipal quien obra en ejercicio de las facultades que le confiere la Constitución y la Normatividad Legal vigente que reglamenta el proceso Contractual Administrativo, específicamente lo dispuesto en el Estatuto General de Contratación de la administración pública; Ley 80 de 1993 y sus Decretos reglamentarios, procede a emitir la presente Resolución de adjudicación del proceso de Licitación Pública Nº **MP-SIRUV-LP-OP-026-2022**, cuyo objeto es **CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA QUE CONECTA A LOS CORREGIMIENTOS DE AMAIME Y BOYACÁ DEL MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE COLOMBIA RURAL, SEGÚN EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 2278. SUSCRITO CON EL INVIAS".**

CONSIDERANDO:

Que la Secretaría de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda, atendiendo la responsabilidad que le corresponde asumir en lo concerniente a la etapa precontractual, adelantó el proceso de Licitación Pública cuyo objeto es: **CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA QUE CONECTA A LOS CORREGIMIENTOS DE AMAIME Y BOYACÁ DEL MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE COLOMBIA RURAL, SEGÚN EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 2278. SUSCRITO CON EL INVIAS"**, por un valor de presupuesto oficial de **MIL CUARENTA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS MCTE ($1.049.997.449)** incluidos tributos, gastos y otros costos directos o indirectos que se generen con ocasión de la presentación de ofertas, celebración, ejecución y liquidación del contrato. Este valor incluye el valor de impuestos y todos los costos directos e indirectos necesarios para la ejecución contractual.

Que, teniendo en cuenta el objeto a contratar y la cuantía se adelantó la selección del oferente por el Proceso de Selección de Licitación Pública, conforme al numeral 1 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007 en concordancia con el Decreto 1082 de 2015, realizando la publicación del proyecto de pliego de condiciones del proceso No. **MP-SIRUV-LP-OP-026-2022** el día 25 de marzo del 2022.

Que, publicado el Proyecto de Pliegos de Condiciones correspondiente al proceso Licitación Pública se presentaron observaciones dentro del término otorgado en el cronograma por parte de los interesados, a las cuales se les dio respuesta por parte de la Secretaría de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda y que se visualizan en la plataforma del SECOP II.

Que por motivos de conveniencia y legalidad del objeto que se pretende contratar, la elaboración de los Estudios Previos le correspondió a la Secretaría de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda, y una vez se contó con el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 1297 del 29 de marzo del 2022 por valor de: MIL CINCUENTA MILLONES DE PESOS MCTE ($1.050.000.000), Rubro: 2.3.2.02.02.005 Servicios de la Construcción, Centro de Costo: 1169 SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA, RENOVACIÓN URBANA Y VIVIENDA, Fondo: 445 R/bce Convenio Invías 2278 -2020 Colombia Rural. Proyecto: 2100008 MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DEL CORREDOR PRODUCTIVO AMAIME – BOYACÁ – LA PAMPA- BARRANCAS-AGUACLARA DEL MUNICIPIO DE PALMIRA EN EL DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA, además de dar respuesta a las observaciones formuladas al proyecto de pliego de condiciones en razón de los ajuste en precios del petróleo.

Que mediante Resolución No. 062 del 17 de mayo del 2022 se autorizó la apertura y se determinó la procedencia de publicación de los Pliegos de Condiciones Definitivos del proceso de Licitación Pública No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022 cuyo objeto es: **"CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA QUE CONECTA A LOS CORREGIMIENTOS DE AMAIME Y BOYACÁ DEL MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE COLOMBIA RURAL, SEGÚN EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 2278. SUSCRITO CON EL INVIAS"**.

Que dentro del cronograma del proceso se estableció un periodo de observaciones al Pliego de Condiciones Definitivo, periodo dentro del cual se presentaron observaciones las cuales fueron atendidas en su oportunidad por parte de la Entidad como se puede evidenciar en la plataforma de Secop II.

Que el día 24 de mayo del 2022, de acuerdo a lo establecido en el cronograma del proceso de selección, se llevó a cabo la diligencia de Revisión de Riesgos del Proceso y Aclaración de Pliegos No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022, haciendo presencia la Dirección de Contratación del Municipio y la Secretaría de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda, donde no asistieron interesados, ni veedores ciudadanos a la audiencia de revisión de pliegos y asignación de riesgo programada en el cronograma del proceso de selección.

Que en el trámite del proceso de Licitación Pública No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022, se cumplieron todos los pasos y requisitos concomitantes a dicho proceso, agotándose el procedimiento establecido en el Decreto 1082 de 2015.

Que de acuerdo con lo señalado en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007 y Decreto 1082 de 2015, el proceso de Licitación Pública No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022, la oferta más favorable a la entidad será aquella que cumpla con todos los criterios y exigencias señaladas en el pliego de condiciones.

Que según el cronograma del proceso el cierre para presentación de propuestas fue el tres (03) de junio del 2022 a las 10:00 a.m., término dentro del cual se presentaron las siguientes propuestas:

No.	PROPONENTE
1	CONSORCIO INSY
2	EDISON PEREZ RODRIGUEZ
3	CONSORCIO PC
4	CONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022
5	CONSORCIO ALFA2
6	ROCALES Y CONCRETOS SAS
7	CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023
8	CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL
9	CONSORCIO INFRAVIALES
10	EDUARDO GIRONZA LOZANO
11	ISAIAS VARGAS GONZALEZ
12	R.C.R. INGENIERIA SAS
13	CAIPRO CONSTRUCTORES SAS
14	ALVARO ENRIQUE VASQUEZ ROJAS Y CIA LTDA
15	CASTRILLON MANJARRES & CIA S EN CS
16	CONSORCIO CFM&N_22
17	INGTEC LIMITADA
18	JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ
19	CONSORCIO VIAL JL -2022
20	CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022

21	CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL PLV
22	INCORDIS SAS
23	NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS
24	CONSORCIO DELTA
25	WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES
26	GRUPO QUIMBAYA SAS
27	CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22
28	CONSORCIO TESLA
29	CONSORCIO 4VIAS
30	CONSORCIO VIMCONST 2022
31	CONSORCIO TADEO BS ANAIME

Que el Comité Asesor Evaluador, designado mediante Resolución No. 073 del 03 de junio de 2022, analizó las propuestas presentadas, teniendo en cuenta los criterios de selección objetiva y acatando íntegramente lo estipulado en los pliegos de condiciones del proceso de Licitación Pública No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022.

Que, una vez realizado el análisis técnico, jurídico y financiero de las propuestas presentadas, se obtuvo como conclusión en el primer Informe de Evaluación publicado en la plataforma de Secop II el día 17 de junio del 2022, la siguiente verificación:

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***JURIDICO***	***TECNICO Y EXPERIENCIA***	***FINANCIERO, ORGANIZACIONAL Y RESIDUAL***	***EVALUACIÓN TOTAL***
		HABILITADO / NO HABILITADO	***HABILITADO / NO HABILITADO***	***HABILITADO / NO HABILITADO***	***RESULTADO***
1	*CONSORCIO INSY*	*NO HABILITADA*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*
2	*EDISON PEREZ RODRIGUEZ*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***
3	*CONSORCIO PC*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*	*NO HABILITADA*
4	*CONSORCIO PCONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022*	*NO HABILITADA*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*
5	*CONSORCIO ALFA2*	*NO HABILITADA*	*NO HABILITADA*	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*
6	*ROCALES Y CONCRETOS SAS*	*NO HABILITADA*	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*	*NO HABILITADA*

7	CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023	NO HABILITADA	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA
8	CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL	**HABILITADA**	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
9	CONSORCIO INFRAVIALES	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
10	EDUARDO GIRONZA LOZANO	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
11	ISAIAS VARGAS GONZALEZ	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
12	R.C.R. INGENIERIA SAS	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA
13	CAIPRO CONSTRUCTORES SAS	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
14	ALVARO ENRIQUE VASQUEZ ROJAS Y CIA LTDA	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
15	CASTRILLON MANJARRES & CIA S EN CS	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
16	CONSORCIO CFM&N_22	NO HABILITADA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	NO HABILITADA
17	INGTEC LIMITADA	NO HABILITADA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	NO HABILITADA
18	JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA
19	CONSORCIO VIAL JL - 2022	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA
20	CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022	** **RECHAZADA**	**RECHAZADA**	**RECHAZADA**	**RECHAZADA**
21	CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL PLV	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA
22	INCORDIS SAS	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
23	NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA
24	CONSORCIO DELTA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
25	WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
26	GRUPO QUIMBAYA SAS	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA
27	CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22	NO HABILITADA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	NO HABILITADA
28	CONSORCIO TESLA	NO HABILITADA	**HABILITADA**	NO HABILITADA	NO HABILITADA
29	CONSORCIO 4VIAS	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA	NO HABILITADA

30	*CONSORCIO VIMCONST 2022*	*NO HABILITADA*	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*	*NO HABILITADA*
31	*CONSORCIO TADEO BS ANAIME*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	*NO HABILITADA*	*NO HABILITADA*

(...)REQUISITOS PONDERABLES

Si bien todas las ofertas están inhabilitadas, la Entidad verificó la ponderación para darles a conocer a los proponentes desde el primer informe los requisitos ponderables. No obstante, se aclara que, los proponentes deberán subsanar los requisitos habilitantes para obtener dicha ponderación.

Oferta	***Proponente***	***Factor de Calidad***	***Apoyo a la industria nacional***	***Vinculación de personas con***	***TOTAL***
1	*CONSORCIO INSY*	*19*	*20*	*1*	*40*
2	*EDISON PEREZ RODRIGUEZ*	*19*	*20*	*1*	*40*
3	*CONSORCIO PC*	*19*	*20*	*1*	*40*
4	*CONSORCIO PCONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022*	*19*	*20*	*0*	*39*
5	*CONSORCIO ALFA2*	*19*	*20*	*1*	*40*
6	*ROCALES Y CONCRETOS SAS*	*19*	*20*	*0*	*39*
7	*CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023*	*19*	*20*	*1*	*40*
8	*CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL*	*19*	*20*	*1*	*40*
9	*CONSORCIO INFRAVIALES*	*19*	*20*	*1*	*40*
10	*EDUARDO GIRONZA LOZANO*	*19*	*20*	*1*	*40*
11	*ISAIAS VARGAS GONZALEZ*	*19*	*20*	*1*	*40*
12	*R.C.R. INGENIERIA SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
13	*CAIPRO CONSTRUCTORES SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
14	*ALVARO ENRIQUE VASQUEZ ROJAS Y CIA LTDA*	*19*	*20*	*0*	*39*
15	*CASTRILLON MANJARRES & CIA S EN CS*	*19*	*20*	*1*	*40*
16	*CONSORCIO CFM&N_22*	*19*	*20*	*1*	*** 40 (-2): 38*
17	*INGTEC LIMITADA*	*19*	*20*	*1*	*40*

46.5

18	*JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ*	*19*	*20*	*1*	*40*
19	*CONSORCIO VIAL JL -2022*	*19*	*20*	*1*	*40*
20	*CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022*	*RECHAZADO*	*RECHAZADO*	*RECHAZADO*	*RECHAZADO*
21	*CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL PLV*	*19*	*20*	*1*	*40*
22	*INCORDIS SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
23	*NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
24	*CONSORCIO DELTA*	*19*	*20*	*1*	*40*
25	*WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES*	*19*	*20*	*1*	*40*
26	*GRUPO QUIMBAYA SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
27	*CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22*	*19*	*20*	*1*	*40*
28	*CONSORCIO TESLA*	*19*	*20*	*1*	*40*
29	*CONSORCIO 4VIAS*	*19*	*0*	*0*	*19*
30	*CONSORCIO VIMCONST 2022*	*19*	*20*	*1*	*40*
31	*CONSORCIO TADEO BS ANAIME*	*19*	*0*	*1*	*20*

***Nota:** Dentro de la verificación realizada, se identificó la sanción impuesta al consorciado CFM INGENIERÍA S.A.S. y como consecuencia de ello, se dará cumplimiento a lo dispuesto en el art. 58 de la Ley 2195 de 2022 y se aplicará la reducción de puntaje por incumplimiento de contratos, es decir, el dos por ciento (2%) del total de los puntos establecidos en el proceso a los proponentes que se les haya impuesto una o más multas o cláusulas penales durante el último año, contado a partir de la fecha prevista para la presentación de las ofertas (para mayor información, remitirse a la evaluación jurídica No. 16).*
Que, respecto del puntaje por factor de oferta económica, este se asignará en la audiencia efectiva de adjudicación.(...)

Que el día 17 de junio del 2022 se publicó en la plataforma de Secop II el primer Informe de evaluación, dando traslado hasta el 28 de junio de 2022 (5:00 pm), término dentro del cual los interesados deberían validar y subsanar los aspectos calificados como no cumple/no habilitado a fin de habilitar las propuestas y continuar el trámite del proceso de selección. Igualmente, podrían presentar las observaciones que consideren sobre el informe de evaluación.

Que, desde el primer informe de evaluación, se dio a conocer la ponderación de los factores diferentes a la oferta económica, aclarando que eran asignados sólo para el conocimiento de los oferentes, sin embargo,

su asignación en el informe final dependería de la subsanación realizada en el término del traslado del informe.

Que, dentro del traslado del informe de evaluación, los oferentes allegaron documentos con el fin de subsanar las falencias que adolecían sus ofertas. Sin embargo, el comité asesor evaluador realizó un alcance a la evaluación técnica el día 5 de julio, respecto de la propuesta No. 7 presentada por el CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023, otorgando un plazo adicional de subsanación hasta el día 7 de julio del 2022 a las 4:00 para allegar el documento de composición accionaria del integrante INGENIERIA E INMOBILIARIA DEL TOLIMA SAS BIC, debidamente suscrita por el representante legal y contador público que certifique la conformación de la empresa, para ser evaluado bajo los principios de igualdad y pluralidad de oferentes y bajo las mismas condiciones establecidas para los demás participantes en el pliego de condiciones del presente proceso contractual. por haberse solicitado subsanación respecto de un integrante que no correspondía.

Una vez se cumplió el último plazo de traslado previsto, conllevo a la nueva verificación por parte del comité evaluador, la cual fue publicada en la plataforma de Secop II el día 13 de julio del 2022, obteniendo el siguiente resultado:

(...) ***CONCLUSIONES REQUISITOS HABILITANTES:***

oferta	*NOMBRE DEL PROPONENTE*	*JURIDICO*	*TECNICO Y EXPERIENCIA*	*FINANCIERO, ORGANIZACIONAL Y RESIDUAL*	*EVALUACIÓN TOTAL*
		HABILITADO / NO HABILITADO	*HABILITADO / NO HABILITADO*	*HABILITADO / NO HABILITADO*	*RESULTADO*
1	*CONSORCIO INSY*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***
2	*EDISON PEREZ RODRIGUEZ*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***
3	*CONSORCIO PC*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***
4	*CONSORCIO PCONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022*	*RECHAZADA*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	*RECHAZADA*
5	*CONSORCIO ALFA2*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***
6	*ROCALES Y CONCRETOS SAS*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***
7	*CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023*	***HABILITADA***	*RECHAZADA*	***HABILITADA***	*RECHAZADA*
8	*CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL*	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***	***HABILITADA***

9	CONSORCIO INFRAVIALES	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
10	EDUARDO GIRONZA LOZANO	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
11	ISAIAS VARGAS GONZALEZ	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
12	R.C.R. INGENIERIA SAS	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
13	CAIPRO CONSTRUCTORES SAS	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
14	ALVARO ENRIQUE VASQUEZ ROJAS Y CIA LTDA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
15	CASTRILLON MANJARRES & CIA S EN CS	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
16	CONSORCIO CFM&N_22	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
17	INGTEC LIMITADA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
18	JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
19	CONSORCIO VIAL JL - 2022	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
20	CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA	RECHAZADA
21	CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL PLV	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
22	INCORDIS SAS	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
23	NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS	**HABILITADA**	RECHAZADA	**HABILITADA**	RECHAZADA
24	CONSORCIO DELTA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
25	WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES	RECHAZADA	**HABILITADA**	RECHAZADA	RECHAZADA
26	GRUPO QUIMBAYA SAS	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
27	CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
28	CONSORCIO TESLA	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
29	CONSORCIO 4VIAS	**HABILITADA**	RECHAZADA	**HABILITADA**	RECHAZADA
30	CONSORCIO VIMCONST 2022	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**
31	CONSORCIO TADEO BS ANAIME	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**	**HABILITADA**

REQUISITOS PONDERABLES

Con el resultado de los requisitos habilitantes antes enunciados, la entidad procede a realizar la verificación y asignación de puntaje para las propuestas que resultaron habilitadas obteniendo la siguiente asignación:

Oferta	*Proponente*	*Factor de Calidad*	*Apoyo a la industria nacional*	*Vinculación de personas con*	*TOTAL*
1	*CONSORCIO INSY*	*19*	*20*	*1*	*40*
2	*EDISON PEREZ RODRIGUEZ*	*19*	*20*	*1*	*40*
3	*CONSORCIO PC*	*19*	*20*	*1*	*40*
4	*CONSORCIO PCONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022*	***RECHAZADO***			
5	*CONSORCIO ALFA2*	*19*	*20*	*1*	*40*
6	*ROCALES Y CONCRETOS SAS*	*19*	*20*	*0*	*39*
7	*CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023*	***RECHAZADO***			
8	*CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL*	*19*	*20*	*1*	*40*
9	*CONSORCIO INFRAVIALES*	*19*	*20*	*1*	*40*
10	*EDUARDO GIRONZA LOZANO*	*19*	*20*	*1*	*40*
11	*ISAIAS VARGAS GONZALEZ*	*19*	*20*	*1*	*40*
12	*R.C.R. INGENIERIA SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
13	*CAIPRO CONSTRUCTORES SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
14	*ALVARO ENRIQUE VASQUEZ ROJAS Y CIA LTDA*	*19*	*20*	*0*	*39*
15	*CASTRILLON MANJARRES & CIA S EN CS*	*19*	*20*	*1*	*40*
16	*CONSORCIO CFM&N_22*	*19*	*20*	*1*	**40 (-2) = 38*
17	*INGTEC LIMITADA*	*19*	*20*	*1*	*40*
18	*JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ*	*19*	*20*	*1*	*40*
19	*CONSORCIO VIAL JL -2022*	*19*	*20*	*1*	*40*
20	*CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022*	***RECHAZADO***			
21	*CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL PLV*	*19*	*20*	*1*	*40*
22	*INCORDIS SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
23	*NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS*	***RECHAZADO***			
24	*CONSORCIO DELTA*	*19*	*20*	*1*	*40*

6.5

25	*WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES*	***RECHAZADO***			
26	*GRUPO QUIMBAYA SAS*	*19*	*20*	*1*	*40*
27	*CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22*	*19*	*20*	*1*	*40*
28	*CONSORCIO TESLA*	*19*	*20*	*1*	*40*
29	*CONSORCIO 4VIAS*	***RECHAZADO***			
30	*CONSORCIO VIMCONST 2022*	*19*	*20*	*1*	*40*
31	*CONSORCIO TADEO BS ANAIME*	*19*	*20*	*1*	*40*

***Nota:** Dentro de la verificación realizada, se identificó la sanción impuesta al consorciado CFM INGENIERÍA S.A.S. y como consecuencia de ello, se dará cumplimiento a lo dispuesto en el art. 58 de la Ley 2195 de 2022 y se aplicará la reducción de puntaje por incumplimiento de contratos, es decir, el dos por ciento (2%) del total de los puntos establecidos en el proceso a los proponentes que se les haya impuesto una o más multas o cláusulas penales durante el último año, contado a partir de la fecha prevista para la presentación de las ofertas (para mayor información, remitirse a la evaluación jurídica No. 16).*
(...)

Que el día catorce (14) de julio del 2022 se llevó a cabo la Audiencia de Efectiva de Adjudicación o declaratoria de desierta y apertura de sobre 2 "oferta económica", a través de la plataforma de Google Meet, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 273 de la Constitución Política de Colombia, los artículos 3º y 9º de la Ley 1150 de 2007, así como con las disposiciones contenidas en las leyes 527 de 1999, 962 del 2005, 1341 de 2009 y 1437 de 2011, al igual que los Decretos 019 de 2012, 2106 de 2019 y Ley 2022 del 2020, y lo establecido en el pliego o documento tipo versión No. 3 para el desarrollo de la audiencia efectiva de adjudicación, se establece que la audiencia de adjudicación en la licitación pública se realizará por medios electrónicos, es decir, utilizando los sistemas de información digitales que favorecen la tele-presencia, de modo que se permita una interacción simultánea entre las personas que quieran estar presentes, interesados, entes de control y las entidades estatales.

Que para el desarrollo de la diligencia se dio el procedimiento reglado de conformidad con lo establecido en el Numeral 1 del artículo 2.2.1.2.1.1.2 del Decreto 1082/2015, para ello, se dio la palabra a los oferentes para que se pronunciaran sobre el informe final de evaluación, presentando observaciones el PROPONENTE 1. CONSORCIO INSY quien solicitó aclaración de la forma en que se verificará la oferta económica respecto de los posibles precios artificialmente bajos, y el PROPONENTE: 16. CONSORCIO CFM&N_22, quien solicitó no aplicar a su oferta la reducción del puntaje del artículo 58 de la Ley 2195 del 2022, observaciones a las cuales la Entidad Estatal dio respuesta en el sentido de indicar el procedimiento para la aclaración de precios artificialmente bajos, respecto del oferente número 16, el Comité evaluador se mantuvo en la respuesta dada a la observación al primer informe de evaluación publicada el día 13 de julio del 2022. Seguidamente, en la misma Audiencia se dio lectura a la conclusión de la verificación de requisitos habilitantes, la cual no tuvo modificación respecto del segundo informe de evaluación.

Que conforme el primer y segundo Informe de evaluación publicados, las propuestas que incurrieron en causales de rechazo fueron, propuesta No. **20. CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022**, queda ***RECHAZADO*** por incurrir en los literales A y C del numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO de los pliegos de condiciones del presente proceso contractual que citan: "*A. Que el proponente o alguno de los integrantes del proponente plural esté incurso en causal de inhabilidad, incompatibilidad o prohibición previstas en la legislación para contratar*" y "*Que el proponente o alguno de los integrantes del proponente plural esté reportado en el Boletín de Responsables Fiscales emitido por la Contraloría General de la República*", por su parte las propuestas No. **4. CONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022**, **7. CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023, 23. NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS**, **25. WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES** y **29. CONSORCIO 4VIAS,** incurrieron en la causal de rechazo del literal E) del numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO, que citan: "*Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.*", por último, la propuesta No. **7. CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023** incurrió en causal de Rechazo "*H. Que el proponente aporte información inexacta sobre la cual pueda existir una posible falsedad en los términos de la sección 1.11.*"

Que una vez establecidas las ofertas habilitadas, la Entidad procedió a dar apertura al sobre 2 de las ofertas habilitadas, dado lugar a la verificación de la congruencia entre los valores consignados en la propuesta económica por parte del Comité evaluador, las propuestas económicas que incurrieron en rechazo, posibles precios artificiales, los ítems propuestos y el presupuesto oficial. De la verificación de las ofertas económicas se tuvo como rechazadas las **propuestas No. 1. CONSORCIO INSY y 27. CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22**, por modificación del formato de oferta, causal de rechazo del literal N) del numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO, que dice: *"Que el proponente adicione, suprima, cambie, o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial*", la **Propuesta No. 6. ROCALES Y CONCRETOS** por incurrir en la causal de rechazo del literal 1 que establece: *"Q. No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial."* De igual modo, se dio a lugar a la corrección aritmética a las **Propuesta No. 2, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 21, 24, 26, 28 y 30,** para lo cual en diligencia se dio lectura a los valores corregidos.

Que de este modo, de la verificación efectuada por el Comité evaluador, se tiene como rechazadas en el presente proceso de selección las siguientes propuestas: No. **1. CONSORCIO INSY, 4. CONSORCIO VIAS DEL VALLE 2022, 6. ROCALES Y CONCRETOS SAS, 7. CONSORCIO VIAS PALMIRA INGETOL-N 2023. 20. CONSORCIO CONSTRUYENDO SOLUCIONES 2022, 23. NC CONSTRUCCIONES Y CIA SAS, 25. WENTZER MAURICIO LEÓN TORRES, 27. CONSORCIO VIAL AMAIME AM 22, 29. CONSORCIO 4VIAS.**

Que de la verificación de precios artificialmente bajo y teniendo veintidós (22) ofertas habilitadas, se identificó que el valor mínimo aceptado por la entidad para el presente proceso, corresponde a NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL TRESCIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS M/CTE ($ 998.853.365,00), y que si hubiere ofertas con un valor inferior a este podrían generar alerta de precios artificialmente bajos. Así las cosas, y una vez validadas las ofertas, se observó que una de las propuestas económicas habilitadas, esto es la presentada No. 24. del **CONSORCIO DELTA** está por debajo de dicho valor. Por lo anterior, se requirió aclaración al proponente cuya oferta está por debajo del mínimo aceptable, quien allegó mensaje el día 14 de julio de 2022 a las 3:37 p.m. dentro del plazo establecido en la diligencia y que fue aceptada por la Entidad por ser suficiente la justificación presentada.

Que cumpliendo con el orden del día, y conociendo la TRM que corresponde para la evaluación de la oferta económica para el día 15 de julio del 2022 de acuerdo a lo establecido en el pliego de condiciones, que fue publicada por la Superfinanciera, la cual correspondió $ 4,519.65, los dos dígitos decimales definieron el método a evaluar, determinando el método de Media Aritmética Baja, la cual corresponde a $ 1.005.374.147.

Que cumplido lo anterior, la Entidad indicó el resultado de la ponderación por el factor económico, respecto de los oferentes habilitados y se presentó orden de elegibilidad, como se detalla a continuación:

Oferta	Proponente	OFERTA ECONÓMICA	Factor de Calidad	Apoyo a la industria nacional	Vinculación de personas con discapacidad	TOTAL	Orden de Elegibilidad
26	GRUPO QUIMBAYA SAS	59,99835196	19	20	1	99,99835196	1
12	R.C.R. INGENIERIA SAS	59,99831096	19	20	1	99,99831096	2
15	CASTRILLÓN MANJARRES & CIA S EN CS	59,9798839	19	20	1	99,9798839	3
19	CONSORCIO VIAL JL -2022	59,90292613	19	20	1	99,90292613	4
13	CAIPRO CONSTRUCTORES SAS	59,85127198	19	20	1	99,85127198	5

5	CONSORCIO ALFA2	59,80853794	19	20	1	99,80853794	6
21	CONSORCIO ESFUERZO VERTICAL PLV	59,76054323	19	20	1	99,76054323	7
9	CONSORCIO INFRAVIALES	59,7548189	19	20	1	99,7548189	8
17	INGTEC LIMITADA	59,7365895	19	20	1	99,7365895	9
22	INCORDIS SAS	59,65965571	19	20	1	99,65965571	10
11	ISAIAS VARGAS GONZALEZ	59,62241002	19	20	1	99,62241002	11
28	CONSORCIO TESLA	59,61183346	19	20	1	99,61183346	12
24	CONSORCIO DELTA	59,54205309	19	20	1	99,54205309	13
2	EDISON PEREZ RODRIGUEZ	59,47741308	19	20	1	99,47741308	14
18	JAIRO ANTONIO OSSA LÓPEZ	59,41838121	19	20	1	99,41838121	15
30	CONSORCIO VIMCONST 2022	59,41654096	19	20	1	99,41654096	16
3	CONSORCIO PC	59,38809188	19	20	1	99,38809188	17
10	EDUARDO GIRONZA LOZANO	59,07569726	19	20	1	99,07569726	18
14	ALVARO ENRIQUE VASQUEZ ROJAS Y CIA LTDA	58,69325055	19	20	0	97,69325055	19
31	CONSORCIO TADEO BS ANAIME	58,55037858	19	20	1	98,55037858	20

8	CARLOS ANDRES LEYVA BERNAL	58,05004471	19	20	1	98,05004471	21
16	CONSORCIO CFM&N_22	59,51484524	19	20	1	99,5148452365218 - 2 = 97,5148452	22

Que en la diligencia se dio traslado a los oferentes, solicitando aclaración de la respuesta sobre el precio artificialmente bajo, y solicitando explicación de la fórmula aplicada, valores de las propuestas, y formato de evaluación de la TRM, solicitudes que fueron atendidas como se muestra en el Acta de la respectiva diligencia.

Que una vez cumplidas todas las etapas del proceso, el Secretario de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda, con las facultades conferidas por el señor Alcalde del Municipio de Palmira, mediante el Decreto 009 del 2020, procede a adjudicar el proceso de Licitación Pública No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022, cuyo objeto es **"CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA QUE CONECTA A LOS CORREGIMIENTOS DE AMAIME Y BOYACÁ DEL MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE COLOMBIA RURAL, SEGÚN EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 2278. SUSCRITO CON EL INVIAS"**.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar el Contrato de Obra Pública resultado del proceso de selección Licitación Pública No. MP-SIRUV-LP-OP-026-2022, cuyo objeto es **"CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA QUE CONECTA A LOS CORREGIMIENTOS DE AMAIME Y BOYACÁ DEL MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA EN EL MARCO DEL PROGRAMA DE COLOMBIA RURAL, SEGÚN EL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 2278. SUSCRITO CON EL INVIAS"**, al GRUPO QUIMBAYA S.A.S., con Nit. 900805213-2, representado por FABIÁN VIVI MORALES identificado con C.C. 7.554.871 de Armenia, por valor de MIL UN MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO SESENTA Y NUEVE PESOS ($1.001.969.169), propuesta que cumplió con los requisitos y condiciones del proceso y obtuvo el primer orden de elegibilidad con un total de 99,99835196 puntos, conforme las razones antes expuestas.

ARTICULO SEGUNDO: La presente resolución se notifica a los interesados del proceso con su respectiva publicación en la plataforma electrónica del SECOP II y la lectura en la presente diligencia.

ARTÍCULO TERCERO: Este acto de adjudicación rige a partir de la fecha de su expedición y contra él no procede ningún recurso, conforme al parágrafo 1° del artículo 77 de la Ley 80 de 1993.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Palmira, a los catorce (14) días del mes de julio del 2022.

GIANCARLO STORINO GONZÁLEZ
Secretario de Infraestructura, Renovación Urbana y Vivienda

Proyectó: Gloria Marcela Parra García – Contratista DCP
Diana Carolina Cantillo – Contratista DCP
Revisó: Luis Antonio Muñoz Pérez – Contratista DCP
Diana Alexandra Pino Girón - Directora de Contratación Pública - DCP
Andrés Fernando Osorio Ocampo - Subsecretaria de Infraestructura Vial
Victoria Naranjo Duque – Contratista SIRUV
Comité evaluador:
Rol Jurídico: Alejandra Londoño Parra – Contratista SIRUV
Laura Isabel González Guerrero – Contratista SIRUV
Orfa Cecilia Velasco Ruiz – Contratista SIRUV
Diana María Ángel Urrea – Contratista SIRUV
Sandra Jimena Giraldo Valencia – Contratista SIRUV
Rol Técnico:
Angélica María Panesso Libreros -Profesional Universitario SIRUV
Ana Marcela Castro Portillo - -Profesional Universitario SIRUV
Juan Pablo Ruiz Céspedes- Contratista SIRUV
Sergio Andrés Díaz Ruiz- Contratista SIRUV
María Cristina Buelvas -Profesional Universitario SIRUV
María Alejandra Delgado -Profesional Universitario SIRUV
Julián Felipe González Quintero -Contratista SIRUV
William Andrés Oviedo Arias - Profesional Universitario SIRUV
Rol Financiero:
Julián Alonso Flórez Gómez - Contratista SIRUV
Edwin Leandro Rojas Ramos - Contratista SIRUV
Jorge Eduardo Araque - Contratista SIRUV
Aprobó: Giancarlo Storino González– Secretario de Infraestructura, Renovación Urbana y Vivienda