Palmira, 24 de agosto de 2022.

PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. MP-SDI-SA-PS-071-2022
SEGUNDO INFORME DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS

OBJETO: "CONTRATAR EL SERVICIO DE MANTENIMIENTO PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE LOS SISTEMAS DE AIRES ACONDICIONADOS DE PROPIEDAD DE LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE PALMIRA"

El Municipio de Palmira –Secretaria de Desarrollo Institucional en conjunto con la Dirección de Contratación Pública se encuentran adelantando el proceso de selección No. **MP-SDI-SA-PS-071-2022,** en consideración a la naturaleza del objeto que se pretende contratar, bajo la modalidad de selección Abreviada de Menor Cuantía, según lo previsto en el artículo 2º de la Ley 1150 de 2007 y, el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que lo adicionen o modifiquen.

Que de conformidad con lo establecido en el cronograma del proceso de selección publicado en la plataforma del SECOP II, el plazo máximo para presentar propuestas fue hasta el día Martes, **09 de agosto de 2022** hasta las 3:00 p.m, término en el cual, de acuerdo al acta de cierre y apertura de propuestas de la plataforma del SECOP II, se presentaron las siguientes ofertas, a saber:

LISTA DE OFERTAS

Abrir Panel | Opciones

Referencia de oferta	Entidad	Evaluación	Presentada	Oferta
Oferta licitación	AIRES MODERNOS SAS	Oferta en evaluación	09/08/2022 14:56	99.999.846 COP
MANTENIMIENTO DE AIRES PALMIRA	AGT	Oferta en evaluación	09/08/2022 14:49	62.118.000 COP
IMPORSYSTEM 071-2022	IMPORSYSTEM SAS	Oferta en evaluación	09/08/2022 14:24	99.999.846 COP
ALCALDIA PALMIRA MTO	PCO SAS	Oferta en evaluación	09/08/2022 10:04	99.999.846 COP
MP-SDI-SA-PS-071-2022	GRUPO SKY DE COLOMBI S.A.S	Oferta en evaluación	08/08/2022 16:34	99.999.846 COP
MP-SDI-SA-PS-071-2022	GREEN AMPERIUM SAS	Oferta en evaluación	08/08/2022 9:33	99.999.846 COP

Que por medio de Resolución No.128 del 9 de agosto de 2022, la Directora de Contratación Pública (E) conformó el comité asesor evaluador para que adelantara la evaluación de las ofertas presentadas para el proceso de selección No. **MP-SDI-SA-PS-071-2022** de la siguiente manera:

Rol	NOMBRE
Técnico	Diana Carolina Rueda Dinas
Jurídico	Lola Reina Trujillo
Jurídico	Angela Maria Caicedo Quiceno
Financiero	Miguel Santiago Sáenz Cervantes

Que una vez conformado el comité evaluador y comunicada la resolución a sus integrantes, se procedió con la evaluación y verificación de los requisitos habilitantes de las propuestas recibidas, de acuerdo con las exigencias establecidas. La verificación documental es la siguiente:

A. PRIMER INFORME DE EVALUACIÓN

Que mediante el primer Informe de evaluación publicado el día **17 de agosto del 2022**, se dio a conocer la siguiente verificación documental:

"(...)

1. REQUISITOS HABILITANTES:

CAPACIDAD JURÍDICA

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*AIRES MODERNOS SAS*	***RECHAZADO***
2	*ALL GROUP TECNOLOGY SAS*	***RECHAZADO***
3	*TIENDA TECNOLOGICA IMPORSYSTEM SAS*	*NO HABILITADO*
4	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*HABILITADO*
5	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*NO HABILITADO*
6	*GREEN AMPERIUM SAS*	*NO HABILITADO*

Los soportes de la evaluación jurídica se encuentran anexos a este documento. Los proponentes podrán verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

TÉCNICA Y EXPERIENCIA

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*AIRES MODERNOS SAS*	***RECHAZADO***
2	*ALL GROUP TECNOLOGY SAS*	***RECHAZADO***
3	*IMPORSYSTEM SAS*	*HABILITADO*
4	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*NO HABILITADO*
5	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*NO HABILITADO*
6	*GREEN AMPERIUM SAS*	*HABILITADO*

Los soportes de la evaluación técnica se encuentran anexos a este documento.Los proponentes podrán verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*AIRES MODERNOS SAS*	***RECHAZADO***
2	*ALL GROUP TECNOLOGY SAS*	***RECHAZADO***

oferta	*NOMBRE DEL PROPONENTE*	*HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO*
3	*IMPORSYSTEM SAS*	*HABILITADO*
4	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*HABILITADO*
5	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*NO HABILITADO*
6	*GREEN AMPERIUM SAS*	*NO HABILITADO*

Los soportes de la evaluación financiera se encuentran anexos a este documento. Los proponentes podrán verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

2. OFERTA ECONÓMICA

Una vez verificadas las ofertas económicas presentadas por los oferentes, se pudo constatar que cuatro (4) cumplen con lo establecido en el pliego de condiciones y dos (2) de ellas (AIRES MODERNOS SAS y ALL GROUP TECNOLOGY SAS), superó los precios techo establecidos en el anexo 6 denominado, “Oferta Económica” por lo cual, de conformidad con lo establecido en el PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO, numeral 32. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS PROPUESTAS, causal *"C. Cuando una oferta supere los precios techos unitarios establecidos en la matriz denominada ”PRECIOS TECHO - MANTENIMIENTO DE AIRES ACONDICIONADOS”,* se procede al rechazo de la misma.

En virtud de lo anterior, el resumen de la evaluación de las ofertas es el siguiente:

3. CUADRO RESUMEN

SECCIÓN 1 - MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE AIRES ACONDICIONADOS SECCIÓN 2 - MANTENIMIENTO CORRECTIVO Y SUMINISTRO DE REPUESTOS DE AIRES ACONDICIONADOS					
No.	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***JURÍDICA***	***TÉCNICA Y EXPERIENCIA***	***FINANCIERA***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*AIRES MODERNOS SAS*	***RECHAZADO***	***RECHAZADO***	***RECHAZADO***	***RECHAZADO***
2	*ALL GROUP TECNOLOGY SAS*	***RECHAZADO***	***RECHAZADO***	***RECHAZADO***	***RECHAZADO***
3	*IMPORSYSTEM SAS*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	*HABILITADO*	***NO HABILITADO***
4	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*HABILITADO*	*NO HABILITADO*	*HABILITADO*	***NO HABILITADO***
5	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	***NO HABILITADO***
6	*GREEN AMPERIUM SAS*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	***NO HABILITADO***

4. REQUISITOS PONDERABLES

Si bien cuatro (4) de las ofertas presentadas, se encuentran como NO HABILITADAS y dos (2) como RECHAZADAS, el comité evaluador verificó la ponderación para darles a conocer a los proponentes NO HABILITADOS desde el primer informe la asignación de dichos requisitos ponderables de conformidad con la documentación aportada. No obstante se aclara que, los proponentes deberán subsanar los requisitos habilitantes para obtener dicha ponderación en el caso de las propuestas NO HABILITADAS.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN			Nombre del proponente			
			TIENDA TECNOLOGIA IMPORSYSTEM SAS	INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S	GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS	GREEN AMPERIUM SAS
Factores técnicos	MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS ADICIONALES	Máximo 20 puntos	0	12	0	12
	GARANTÍAS EXTENDIDAS EN CAMBIO DE PIEZAS	Máximo 15 puntos	15	15	0	15
	INFRAESTRUCTURA DEL CONTRATISTA	Máximo 5 puntos	0	0	0	0
Factor económico		Máximo 49,50 puntos				
Apoyo a la industria nacional		Máximo 10 puntos	10	10	10	10
Emprendimiento y empresas de mujeres		Máximo 0.25 puntos	0	0	0	0
Mipymes		Máximo 0.25 puntos	0.25	0	0	0
TOTAL			**25.25**	**37**	**10**	**37**

Del presente informe de evaluación se dio traslado a los interesados y se publicó en el SECOP II a través del portal único de contratación www.colombiacompra.gov.co, para que presentaran las observaciones a que hubiere lugar en el periodo señalado en el cronograma.

B. SEGUNDO INFORME DE EVALUACIÓN

Que el comité evaluador procedió con la verificación de los documentos allegados en subsanación, de acuerdo con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones del proceso. De dicha verificación se obtuvo el siguiente resultado:

1. REQUISITOS HABILITANTES:

CAPACIDAD JURÍDICA

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*TIENDA TECNOLOGICA IMPORSYSTEM SAS*	*HABILITADO*
2	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*HABILITADO*
3	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*RECHAZADO*
4	*GREEN AMPERIUM SAS*	*HABILITADO*

Los soportes de la evaluación jurídica se encuentran anexos a este documento. Los proponentes podrán verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

Nota: La causal de rechazo aplicable a la propuesta anteriormente relacionada, es la consagrada en el literal a. del numeral 32 del pliego de condiciones, el cual a su tenor reza lo siguiente: *"Cuando no se acredite el cumplimiento de los requisitos habilitantes, previa solicitud de subsanación por parte del comité evaluador. Cuando no se subsane y/o aclare correctamente y/o dentro del término estipulado para ello".*

TÉCNICA Y EXPERIENCIA

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*TIENDA TECNOLOGICA IMPORSYSTEM SAS*	*HABILITADO*
2	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*RECHAZADO*
3	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*RECHAZADO*
4	*GREEN AMPERIUM SAS*	*HABILITADO*

Los soportes de la evaluación técnica se encuentran anexos a este documento.Los proponentes podrán verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

Nota: La causal de rechazo aplicable a la propuesta anteriormente relacionada, es la consagrada en el literal a. del numeral 32 del pliego de condiciones, el cual a su tenor reza lo siguiente: *"Cuando no se acredite el cumplimiento de los requisitos habilitantes, previa solicitud de subsanación por parte del comité evaluador. a. Cuando no se subsane y/o aclare correctamente y/o dentro del término estipulado para ello".*

CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

oferta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*TIENDA TECNOLOGICA IMPORSYSTEM SAS*	*HABILITADO*
2	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*HABILITADO*
3	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*RECHAZADO*
4	*GREEN AMPERIUM SAS*	*HABILITADO*

Los soportes de la evaluación financiera se encuentran anexos a este documento. Los proponentes podrán verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

En virtud de lo anterior, el resumen de la evaluación de las ofertas es el siguiente:

2. CUADRO RESUMEN REQUISITOS HABILITANTES

SECCIÓN 1 - MANTENIMIENTO PREVENTIVO DE AIRES ACONDICIONADOS SECCIÓN 2 - MANTENIMIENTO CORRECTIVO Y SUMINISTRO DE REPUESTOS DE AIRES ACONDICIONADOS					
No.	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***JURÍDICA***	***TÉCNICA Y EXPERIENCIA***	***FINANCIERA***	***HABILITADO / NO HABILITADO / RECHAZADO***
1	*TIENDA TECNOLOGICA IMPORSYSTEM SAS*	*HABILITADO*	*HABILITADO*	*HABILITADO*	***HABILITADO***
2	*INVERSIONES P.C.O COLOMBIA S.A.S*	*HABILITADO*	*RECHAZADO*	*HABILITADO*	***RECHAZADO***
3	*GRUPO SKY DE COLOMBIA SAS*	*RECHAZADO*	*RECHAZADO*	*RECHAZADO*	***RECHAZADO***
4	*GREEN AMPERIUM SAS*	*HABILITADO*	*HABILITADO*	*HABILITADO*	***HABILITADO***

3. REQUISITOS PONDERABLES

CRITERIOS DE EVALUACIÓN			**Nombre del proponente**	
			TIENDA TECNOLOGIA IMPORSYSTEM SAS	**GREEN AMPERIUM SAS**
Factores técnicos	**MANTENIMIENTOS PREVENTIVOS ADICIONALES**	**Máximo 20 puntos**	0	12
	GARANTÍAS EXTENDIDAS EN CAMBIO DE PIEZAS	**Máximo 15 puntos**	15	15
	INFRAESTRUCTURA DEL CONTRATISTA	**Máximo 5 puntos**	0	0
Factor económico		**Máximo 49,50 puntos**	45,26	41,03
Apoyo a la industria nacional		**Máximo 10 puntos**	10	10

Emprendimiento y empresas de mujeres	**Máximo 0.25 puntos**	0	0
Mipymes	**Máximo 0.25 puntos**	0.25	0
	TOTAL	**70,26**	**78,03**

1. CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Para determinar el método de ponderación, la Entidad tomará los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM), certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819).

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el día de la adjudicación. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil anterior a la fecha efectiva de la audiencia de adjudicación.

En el evento que la entidad deba aplazar la audiencia por cualquier motivo, se tendrá como método de ponderación el que rija el día en que efectivamente se realice la audiencia de adjudicación, no obstante, si la TRM se dio a conocer antes de publicar la adenda modificatoria a la fecha de la audiencia, la TRM que establecerá el método de ponderación será la que se dio a conocer antes de la modificación al cronograma. Por lo anterior, y debido a que los dos primeros decimales de la TRM del día fueron ",19", se utilizó la "opción 1" (Media Aritmética) como método de ponderación.

Conforme a la evaluación realizada dentro del proceso de selección el comité asesor evaluador recomienda adjudicar el presente proceso al proponente GREEN AMPERIUM SAS, representada legalmente por ANA JUDITH ARTETA OSORIO identificada con cédula de ciudadanía No. 32.626.113, propuesta que cumplió con los requisitos habilitantes tanto jurídicos, financieros, de experiencia y los requisitos técnicos del pliego de condiciones y obtiene 78,3 puntos en el orden de elegibilidad.

Del presente informe de evaluación se da traslado a los interesados y se publica en el SECOP II a través del portal único de contratación www.colombiacompra.gov.co, para que presenten las observaciones a que hubiere lugar en el periodo señalado en el cronograma.

El presente informe de evaluación se firma a los veinticinco (24) días del mes de agosto de 2022.

Diana Carolina Rueda Dinas
Rol técnico
Secretaria de Desarrollo Institucional

Lola Reina Trujillo
Rol jurídico
Secretaria de Desarrollo Institucional

Miguel Santiago Sáenz Cervantes
Rol Financiero
Secretaria de Desarrollo Institucional

Angela Maria Caicedo Quiceno
Rol Jurídico
Secretaria de Desarrollo Institucional