CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO

CMA-DTE-SEP-002-2022

OBJETO:
"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA ATENCION DE EMERGENCIA EN LA CARRETERA PIÑON SALAMINA MEDIANTE OBRAS DE ESTABILIZACION Y PROTECCION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO MAGDALENA"

Fecha y hora de inicio: 09 de agosto de 2022, 09:00 am
Fecha y hora de Suspensión: 09 de agosto de 2022, 11:25 am
Fecha y hora de Reanudación: 25 de agosto de 2022, 10:02 am
Fecha y hora de culminación: 25 de agosto de 2022, 10:34 am

Siendo las 9:00 a.m, reunidos a través de la plataforma Teams, Subdirector de Procesos de Selección Contractuales y la Coordinadora del Grupo Misional, el Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad y LECTURA DE LA PROPUESTA ECONOMICA del Concurso de Méritos Abierto No CMA-DTE-SEP-002-2022 cuyo objeto es la **"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA ATENCION DE EMERGENCIA EN LA CARRETERA PIÑON SALAMINA MEDIANTE OBRAS DE ESTABILIZACION Y PROTECCION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO MAGDALENA",** el siguiente es el orden del día:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones del 08 de agosto de 2022 en la plataforma del Secop II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones del 08 de agosto de 2022 en la plataforma del Secop II y durante la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes.
7. Establecimiento del orden de elegibilidad.
8. Revisión de la existencia de contratos de obra en ejecución y/o pendientes de liquidación por parte del proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad, de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011.
9. Verificación de la consistencia de la propuesta económica.
10. Recomendación del comité evaluador.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA.

Se da por instalada la audiencia por parte del Subdirector de Procesos de Selección de la Dirección Jurídica y Coordinadora del Grupo Misional, Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO

En este estado de la audiencia, se da lectura al protocolo.

Los proponentes pueden hacer uso de la palabra, y pronunciarse sobre las respuestas dadas por la entidad estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación, lo cual no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta.

Observaciones: El moderador de la audiencia en una primera fase dará el uso de la palabra a los proponentes en debido orden y respeto, por un término máximo de 5 minutos. La entidad estatal concederá el uso de la palabra por una UNICA vez al oferente que así lo solicite.

Los proponentes observantes tendrán la carga de demostrar con evidencia física material lo manifestado en sus observaciones

Derecho a Replica: Presentadas las observaciones por los proponentes en audiencia, el moderador en una segunda fase concederá el uso de la palabra en debido orden y respeto, por una ÚNICA vez y por el término máximo de 5 minutos al

oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.

Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Réplicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo serán atendidas de conformidad con las disposiciones legales establecidas para dar respuesta a los derechos de petición.

Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas. Se informa que la audiencia está siendo grabada en audio y en video y que los asistentes a la audiencia deberán asumir una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes, so pena de tomarse las medidas necesarias y ser expulsados de la audiencia, sin perjuicio de las acciones que se consideren necesarias iniciar ante las autoridades competentes según sea el caso.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 08 DE AGOSTO DE 2022 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

- **PROPONENTE N°17: COPEBA S.A.S.**

Mediante mensajes de referencia: CO1.MSG.3955132, CO1.MSG.3955211, CO1.MSG.3955763, CO1.MSG.3956711 y CO1.MSG.3959260 observa la oferta del proponente 40, mensajes a los que se da lectura en audiencia.

- **PROPONENTE N°30 CONSORCIO PEB-INGECON**

Mediante mensaje de referencia CO1.MSG.3955784 y CO1.MSG.3955836 mensajes a los que se da lectura en audiencia.

CUARTO. USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES

- **PROPONENTE N°9 CONSORCIO INTERDISEÑOS PIÑON SALAMINA**

El proponente realiza observación oral, que consta en el video de la audiencia, solicitando la revisión de la experiencia por el presentada aduciendo que los contratos presentados cumplen con la actividad de atención de emergencias.

- **PROPONENTE N°16 CONSORCIO MAGDALENA JC 002**

El proponente realiza observación oral, respecto de guardarse derecho a réplica sobre las respuestas de la entidad.

- **PROPONENTE N° 29 CONSORCIO PIÑON SALAMINA 2022**

El proponente realiza observación oral, que consta en video de la audiencia, aduciendo que los contratos que aporta cumplen con la experiencia solicitada en el pliego de condiciones, atendiendo las definiciones del glosario del proceso y solicita a la entidad verificar aún más si se tiene en cuenta que la experiencia que se pretende acreditar fue adquirida con la entidad.

Nota: En este estado de la audiencia y siendo las 11:25 am del 9 de agosto de 2022, la entidad suspende la audiencia con el fin de realizar las verificaciones necesarias para poder dar respuesta a las observaciones presentadas.

QUINTO. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 08 DE AGOSTO DE 2022 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y DURANTE LA PRESENTE AUDIENCIA

Siendo las 10:02 am del 25 de agosto de 2022 la entidad reinicia la audiencia procediendo a dar respuesta a las observaciones presentadas:

- **PROPONENTE N°17: COPEBA S.A.S.**

Mediante mensajes de referencia: CO1.MSG.3955132, CO1.MSG.3955211, CO1.MSG.3955763, CO1.MSG.3956711 y CO1.MSG.3959260 observa la oferta del proponente 40. Al respecto se indica:

Mediante oficio PM-184-22 Jerson Adrián Campo Erazo – jefe Unidad de Planeación Municipal indica:
"***una vez revisada la documentación que reposa en el archivo central no se encontró información de los contratos solicitados y por ende no se es posible corroborar dichos contratos***"
(negrillas fuera de texto)

Según lo dispone el pliego de condiciones en el numeral 1.11. INFORMACIÓN INEXACTA indica:

"La entidad se reserva el derecho de verificar integralmente la información aportada por el proponente, pudiendo acudir a las autoridades, personas, empresas o entidades respectivas.
Cuando exista inconsistencia entre la información suministrada por el proponente y la verificada por la entidad, la información que se pretende demostrar se tendrá por no acreditada.

La entidad compulsará copias a las autoridades competentes ***cuando la información aportada tenga inconsistencias sobre las cuales pueda existir una posible falsedad, sin que el proponente haya demostrado lo contrario, y rechazará la oferta****"*
(negrillas fuera de texto)

Teniendo en cuenta las observaciones del proponente 17, que el proponente observado (40) no se pronunció al respecto de las observaciones presentadas a su oferta y la respuesta dada por el MUNICIPIO DE LA SIERRA CAUCA. La oferta del proponente N° 40 ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S queda rechazada. Se informa que se compulsaran copias a las entidades pertinentes.

- **PROPONENTE N°30 CONSORCIO PEB-INGECON**

Mediante mensaje de referencia CO1.MSG.3955784 y CO1.MSG.3955836 leída en audiencia se indica:

Se reitera la respuesta dada mediante informe publicado en la plataforma SECOP II de fecha 8/08/2022 6:08 PM donde dice: "se indica al proponente que según lo indicado por Colombia compra eficiente mediante concepto C-200 de 2022 indica:
"es imperativo que se cumpla con la atención de obras de emergencia.
(…)
es importante tener en cuenta que la expresión «y» es una conjunción coordinante de carácter copulativo. ***Esto significa que el cumplimiento del requerimiento*** *establecido como experiencia general necesariamente comprende* ***tanto actividades de*** *«CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO O REHABILITACIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA»,* ***como de*** *«ATENCIÓN OBRAS DE EMERGENCIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE ESTABILIZACIÓN DE TALUDES O RECUPERACIÓN DE BANCA*»".

Los contratos deben acreditar las actividades relacionadas a taludes o recuperación de banca y adicionalmente los contratos deben demostrar atención obras de emergencia.
(negrillas fuera de texto)

El concepto de Colombia compra eficiente es claro en indicar que es imperativo que se cumpla con la atención de obras de emergencia y la redacción del requisito establecido en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE no otorga un abanico de posibilidades a fin de que cada proponente a decida a su criterio y voluntad cuál de ellos acreditar en la oferta."

Contrato de orden 1: 2143 de 2006
Suscrito con: INVIAS

Los contratos en cuestión no acreditan ATENCION OBRAS DE EMERGENCIAS MEDIANTE LA CONSTRUCCION DE OBRAS DE ESTABILIZACION DE TALUDES O RECUPERACION DE BANCA según lo dispone el pliego de condiciones en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

El contrato 1 no es tenido en cuenta para la acreditación de la experiencia.

Mediante correo electrónico del miércoles, 3 de agosto de 2022 12:31 p. m. Carlos Axel Sánchez Matamoros indica: se refiere principalmente ala INTERVENTORÍA PARA EL MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA PUENTE AURRA- SANTAFÉ DE ANTIOQUIA, RUTA 6204 EN EL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, MODULO 2.
Por lo que el contrato no acredita el componente de atención obras de emergencia.

El proponente en su escrito presume que lo indicado en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE hace referencia a una experiencia compuesta de dos puntos (A -y- B) sin embargo, el pliego de condiciones no indica que la experiencia pueda ser acreditada de esa manera, la cita textual indica:

"***Los contratos*** *para acreditar la experiencia deben cumplir las siguientes características"*
(negrillas fuera de texto)
Indica los contratos, sean 1 o 6, los contratos presentados deben de cumplir la experiencia exigida en el pliego de condiciones.
En definitiva, la observación no procede y la calificación se mantiene.

Con respecto a la observación con respecto a "Media aritmética baja" se indica: la entidad ha dado aplicación taxativa a la formula indicada por Colombia compra eficiente tal cual como lo indican los pliegos de condiciones, una vez se modifiquen los mismo, se podrá dar aplicación a los cambios que la entidad rectora en materia de contratación estatal aplique a los mismos.

- **PROPONENTE N° 29 CONSORCIO PIÑON SALAMINA 2022**

Respuesta a observación oral:

Mediante correo electrónico de fecha Lun 8/08/2022 5:14 PM por Mónica Maritza Benavides González, funcionaria de la entidad se indica:
"***El contrato no se ejecutó en el marco de la atención de obras de emergencias***"
(negrilla fuera de texto)

Por lo cual su observación no procede.

- **PROPONENTE N°16 CONSORCIO MAGDALENA JC 002**

Respuesta a observación oral:

En el transcurso de la audiencia se están dando a conocer las respuestas emitidas por la entidad. También se indica que dichas respuestas quedaran consignadas en el acta de la presente audiencia. Contra la mismas no asiste derecho a contra replicas pues constituyen la posición definitiva del comité evaluador, por lo cual cuando se corrió traslado para el uso de la palabra en audiencia era el momento procesal oportuno para indicar las observaciones que se tenían respecto de la evaluación del proceso, tal cual como lo hicieron los demás proponentes.

- **PROPONENTE N°9 CONSORCIO INTERDISEÑOS PIÑON SALAMINA**

Respuesta a observación oral:

Con respecto a las consultas internas realizadas con ocasión a los contratos de orden 2 y 3 se indica:

mediante oficio SGI 63361 se indica al respecto del contrato 1458 de 2009:

"***NO establece que las obras a supervisar por la interventoría correspondan a la ATENCION OBRAS DE EMERGENCIAS***"
(negrillas fuera de texto)

El contrato no es válido para la acreditación de la experiencia.

mediante oficio SMC-GGPT 64944 se indica al respecto del contrato 682 de 2014:
"***no estamos en capacidad o conocimiento de que sea considerado como una atención de emergencias, debido a que esta obra se ejecutó de acuerdo a los diseños respectivos***"
(negrillas fuera de texto)

El contrato no es válido para la acreditación de la experiencia.

Asi las cosas la observación no procede.

SEXTO: LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
									HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO						
											(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)						
1	CONSORCIO INTEGRAL ATENCIÓN EMERGENCIAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
2	CONSORCIO CEEFRIO MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
3	CONSORCIO SALAMINA CW	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	4.845,45 26667	**34,06 58941**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**65,06 58941**
4	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S "SERVINC S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
5	CONSORCIO INTERVENTOR VIAL H-H	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	5.921,17 33333	**10,99 18753**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**41,99 18753**
6	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	7.320,77 00000	**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**31,00 00000**
7	CONSORCIO MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**0,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
8	CONSORCIO INGECO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**31,00 00000**
9	CONSORCIO INTERDISEÑOS PIÑON SALAMINA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**0,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
10	CONSORCIO AYARÍO MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**0,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
11	CONSORCIO INTERCAPITAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**0,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
12	CONSORCIO VIAS CC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
13	CONSORCIO ESTABILIZACION PIÑON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.060,38 30000	**65,64 46761**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**96,64 46761**
14	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**0,000**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
15	CONSORCIO 2CJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.428,54 50000	**52,09 18623**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**83,09 18623**
16	CONSORCIO MAGDALENA JC 002	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000 0000**	**10,00 0**	20,000	**0,000**	0,000	0,000	**0,000 0000**
17	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.621,36 20000	**60,32 24232**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**91,32 24232**
18	Restrepo y Uribe S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	3.371,77 16667	**65,67 60919**	**10,00 0**	20,000	**1,000**	0,000	0,000	**96,67 60919**

19	CONSORCIO RUBLO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
20	CONSORCIO INTERMAGDALENA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
21	CONSORCIO INTERVIAS DACEV 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
22	CONSORCIO ESTABILIZACIÓN MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
23	CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
24	CONSORCIO PR PIÑON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	4.750,9400000	36,0931741	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	67,0931741
25	VELNEC S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	0,0000000
26	CONSORCIO INGESEDIC SA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	31,0000000
27	CONSORCIO VIAL ACB 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	0,0000000
28	CONSORCIO INUCPI TALUDES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
29	CONSORCIO PIÑON SALAMINA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
30	CONSORCIO PEB-INGECON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	2,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	31,0000000
31	ALICANTE PROFESSIONAL AND DESING S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	4.984,9100000	31,0745588	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	62,0745588
32	CONSORCIO GOC-PROYECO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
33	CONSORCIO T&G INV 002/22	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
34	CONSORCIO INT. MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
35	ECOVIAS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	0,0000000
36	MAMUT ACERO Y CONCRETO S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	7.598,1500000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	31,0000000
37	CONSORCIO INTERVENTORIA SALAMINA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	3.509,3230000	62,7256400	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	93,7256400
38	CONSORCIO YARON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
39	CONSORCIO PROMAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
40	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.676,8300000	35,9677080	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	66,9677080
41	AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	0,0000000
42	CONSORCIO PRO MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
43	CONSORCIO SCLV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	8.748,6500000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	31,0000000
44	CONSORCIO INTER-RIO 22	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,0000000	10,000	20,000	0,000	0,000	0,000	0,0000000
45	TNM LIMITED	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,000	0,0000000

SEPTIMO: ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD

En este orden de ideas, para efectos de determinar el orden de elegibilidad, es importante recordar que la TRM que rige para el presente proceso es la del 06 de julio de 2022, que fue de $ 4.259,86, conforme con lo expuesto, el orden de elegibilidad del presente proceso se establecerá de acuerdo con el procedimiento establecido en el pliego de condiciones correspondiendo el método de ponderación de MEDIA ARITMETICA BAJA.

En concordancia con lo anterior se estableció el orden de elegibilidad:

No. DE ORDEN	Proponente	Puntaje obtenido	No. Propuesta	Estado

	(Razon social/nombre)	(Puntos)		
1°	COPEBA S.A.S.	99,2216146	17	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO INTERVENTORIA SALAMINA	97,1109498	37	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO AYA RÍO MAGDALENA	96,8821448	10	ELEGIBLE
4°	Restrepo y Uribe S.A.S.	94,5196667	18	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO ESTABILIZACION PIÑON	88,6535209	13	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO PR PIÑON	79,4986473	24	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO SALAMINA CW	77,7181551	3	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO 2CJ	76,7505384	15	ELEGIBLE
9°	ALICANTE PROFESSIONAL AND DESING S.A.S	75,0909655	31	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO INTERVENTOR VIAL H-H	57,4530170	5	ELEGIBLE
11°	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A.	31,0864885	6	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO INGECO	31,0000000	8	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO INGE SEDIC SA	31,0000000	26	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO PEB-INGECON	31,0000000	30	ELEGIBLE
15°	MAMUT ACERO Y CONCRETO S.A.S	31,0000000	36	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO SCLV	31,0000000	43	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO INTEGRAL ATENCIÓN EMERGENCIAS	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
18°	CONSORCIO CEEF RIO MAGDALENA	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
19°	SERVICIOS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.S “SERVINC S.A.S	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
20°	CONSORCIO MAGDALENA	0,0000000	7	NO ELEGIBLE
21°	CONSORCIO INTERDISEÑOS PIÑON SALAMINA	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
22°	CONSORCIO INTERCAPITAL	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
23°	CONSORCIO VIAS CC	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
24°	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
25°	CONSORCIO MAGDALENA JC 002	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO RUBLO	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO INTERMAGDALENA 2022	0,0000000	20	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO INTERVIAS DACEV 2022	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
29°	CONSORCIO ESTABILIZACIÓN MAGDALENA	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
30°	CINTE SAS INGENIERIA DE CONSTRUCCIÓN E INTERVENTORÍA SAS	0,0000000	23	NO ELEGIBLE
31°	VELNEC S.A	0,0000000	25	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO VIAL ACB 2022	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO INUCPI TALUDES	0,0000000	28	NO ELEGIBLE
34°	CONSORCIO PIÑON SALAMINA 2022	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO GOC-PROYECO	0,0000000	32	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO T&G INV 002/22	0,0000000	33	NO ELEGIBLE
37°	CONSORCIO INT. MAGDALENA	0,0000000	34	NO ELEGIBLE
38°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO YARON	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO PROMAGDALENA	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
41°	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL S.A.S	0,0000000	40	NO ELEGIBLE
42°	AFA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.A.	0,0000000	41	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO PRO MAGDALENA	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
44°	CONSORCIO INTER-RIO 22	0,0000000	44	NO ELEGIBLE
45°	TNM LIMITED	0,0000000	45	NO ELEGIBLE

OCTAVO: REVISIÓN DE LA EXISTENCIA DE CONTRATOS DE OBRA EN EJECUCIÓN Y/O PENDIENTES DE LIQUIDACIÓN POR PARTE DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1474 DE 2011.

se procedió a verificar por parte del comité evaluador que el proponente o sus integrantes, que ocupan el primero orden de

elegibilidad, no estuvieran incursos en la causal del artículo 5 de la ley 1474 de 2011, dejando constancia que no se evidenció que el proponente o alguno de sus integrantes se encontrara con contratos de obras vigentes o pendientes de liquidación con la entidad.

NOVENO: VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA.

Se dio apertura a la oferta económica de la propuesta ubicada en primer orden de elegibilidad y se confirmó que la oferta económica estuviera suscrita por parte del proponente interesado en el presente proceso de contratación.

A través del comité evaluador se dio lectura del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS M/CTE ($4.544.898.932), IVA incluido**, con un factor multiplicador de 2.36, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso y que no fue objeto de corrección aritmética.

La verificación de la consistencia de dicha oferta económica se realizó previamente durante la etapa de evaluación del proceso, tal y como consta en los informes de evaluación.

DECIMO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR.

En Que en razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendó al SUBDIRECTOR DE PROCESOS DE SELECCIÓN CONTRACTUALES adjudicar el concurso de méritos abierto **No. CMA-DTE-SEP-002-2022** cuyo objeto es **"INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA ATENCION DE EMERGENCIA EN LA CARRETERA PIÑON SALAMINA MEDIANTE OBRAS DE ESTABILIZACION Y PROTECCION DE LA MARGEN DERECHA DEL RIO MAGDALENA"** al **PROPONENTE No 17 COPEBA SAS** sociedad identificada con el NIT. 830.011.122-9, representada legalmente por **ANDREA DEL PILAR PEÑA SANCHEZ,** identificado con la cédula de ciudadanía No 52.253.696, por un valor total de la propuesta de **CUATRO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS PESOS M/CTE ($4.544.898.932), IVA incluido**, con un factor multiplicador de 2.36, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso y que no fue objeto de corrección aritmética, con un plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2022, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

En este estado de la audiencia se hace saber a los proponentes que la recomendación realizara por el comité evaluador está sujeta a la aceptación por parte del Ordenador del Gasto, la cual se realizara mediante acto administrativo que se publicara en el SECOP II.

Siendo la 10:34 am del día 25 de agosto de 2022, se da por terminada la audiencia de adjudicación del proceso.

COMITÉ EVALUADOR

JUAN DAVID CARDENAS CABEZA **EVALUADOR JURIDICO**	**NATHAN DAVID GUZMAN** **EVALUADOR TECNICO**
JAIR ARTURO VARGAS BAQUERO **EVALUADOR FINANCIERO**	**ELIANA FERNANDA BAQUERO RODRIGUEZ** **EVALUADOR ECONOMICO**