**SELECCIÓN ABREVIADA**
**4143.010.32.1492-2022**
**INFORME EVALUACIÓN TÉCNICA**

" EJECUTAR POR EL SISTEMA DE PRECIOS UNITARIOS FIJOS, SIN FORMULA DE REAJUSTE LA CONSTRUCCIÓN DE OBRAS PARA LA ADECUACIÓN DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JUAN DE AMPUDIA SEDE JARDIN NACIONAL No1 DE LA COMUNA 8 DE SANTIAGO DE CALI. FICHA EBI NO. 26002565."

**CAPACIDAD RESIDUAL DE CONTRATACIÓN**

Capacidad residual de contratación (KR) mínima , igual o superior al presupuesto oficial estimado, de lo contrario la oferta no sera considerada admisible en la evaluación.

| CONVOCATORIA PUBLICA | PROPONENTE | K@ OFICIAL | KR DEL PROPONENTE | > ó = K@ | CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|---|---|---|
| 4143.010.32.1492-2022 | AN ARQUITECTURA EU | 145 | 21.506 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 145 | 1.420 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | SEGURA HERMANOS EAT | 145 | 1.859 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | CORPORACION CONSTRUYENDO PAIS Y FUTURO | 145 | 56.625 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 145 | 3.027 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | CONSORCIO DHIC | 145 | 4.026 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | ENERGY BUILD SAS | 145 | 3.626 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 145 | 3.022 | SI | CUMPLE |

**EVALUACIÓN**

**EXPERIENCIA**

**EXPERIENCIA GENERAL**

Los contratos para acreditar la experiencia deberán estar registrados en el RUP en firme a la fecha de presentación de las propuestas, identificados con el siguiente clasificador de bienes y servicios 72102900 Servicios de mantenimiento y reparación de instalaciones y/o 72121400 servicios de construcción de edificios públicos o especializados – servicios de construcción de edificios de escuelas, cuyo objeto y/o alcance haya sido construcción y/o ampliación y/o adecuaciones y/o mejoramiento de edificaciones educativas construidas bajo la norma Técnica Colombiana NTC 4595, cuya sumatoria sea igual o superior a 145 SMMLV actualizados.

| CONVOCATORIA PUBLICA | PROPONENTE | K@ | CERTIFICACIONES EN S.M.M.L.V. DEL AÑO DE TERMINACIÓN DEL CONTRATO | > ó = K@ | CUMPLE/NO CUMPLE |
|---|---|---|---|---|---|
| 4143.010.32.1492-2022 | AN ARQUITECTURA EU | 145 | 112,73 | NO | NO CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 145 | 171,25 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | SEGURA HERMANOS EAT | 145 | 290,29 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | CORPORACION CONSTRUYENDO PAIS Y FUTURO | 145 | 2.730,55 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 145 | 781,85 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | CONSORCIO DHIC | 145 | 857,39 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | ENERGY BUILD SAS | 145 | 4.332,09 | SI | CUMPLE |
| 4143.010.32.1492-2022 | LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 145 | 1.253,13 | SI | CUMPLE |

El oferente AN ARQUITECTURA EU, no cumple teniendo en cuenta que no presentó la experiencia solicitada por la Entidad, durante el término de traslado del informe de evaluación. Por lo anterior, se RECHAZA de conformidad con lo establecido en el Complemento al Pliego de Condiciones así: 10. CAUSALES DE RECHAZO: k. No presentar subsanación o aclaración a documentación solicitada por el comité evaluador dentro del término de ley.

**EVALUACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA**

**ASIGNACIÓN DE PUNTAJE**

**A. FACTOR ECONÓMICO**
(Máximo 45 puntos)

Para la asignación de puntaje se seguirá el siguiente procedimiento:

El Municipio de Santiago de Cali – Secretaria de Educación asignara puntaje a las propuestas que fueron habilitadas en todos los criterios de calificación y verificará que estas cumplan los requisitos previstos en el Numeral 4.1. REQUISITOS HABILITANTES; la propuesta que los cumpla, se denominará HABILITADA.

La entidad contratante evalúa las Ofertas de los Proponentes que hayan acreditado los requisitos habilitantes.

El oferente **AN ARQUITECTURA EU**, No Cumple teniendo en cuenta que no presentó el cronograma de ejecución de obra solicitado por la Entidad, durante el término de traslado del informe de evaluación. Por lo anterior, se RECHAZA de conformidad con lo establecido en el Complemento al Pliego de Condiciones así: 10. CAUSALES DE RECHAZO: k. No presentar subsanación o aclaración a documentación solicitada por el comité evaluador dentro del término de ley.

El oferente **CORPORACIÓN CONSTRUYENDO PAIS Y FUTURO**, se rechaza su propuesta teniendo en cuenta que una vez revisada la discriminación del AU se evidencia que no incluyó la estampilla de pro-deporte, por lo cual, hay lugar a la observación realizada. Por lo anterior, se RECHAZA, su propuesta de conformidad con lo establecido en el numeral 10 del documento Complemento al Pliego de Condiciones, que establece lo siguiente: s. No cumplir con los requisitos exigidos en el presente pliego de condiciones.

El oferente **CONSORCIO OBRAS DHIC,** se rechaza su propuesta teniendo en cuenta que una vez revisada la discriminación del AU del proponente CONSORCIO OBRAS DHIC, se encuentra que existe una causal de rechazo en la medida en que calcula el valor de las estampillas con el porcentaje del valor total de la propuesta aplicado al costo directo, no cumpliendo con el valor real de descuentos por estampillas. Por lo tanto, se rechaza de conformidad con lo establecido en el Complemento al Pliego de Condiciones así: 10. CAUSALES DE RECHAZO DEL PROCESO DE SELECCIÓN: s. No cumplir con los requisitos exigidos en el presente pliego de condiciones.

La entidad contratante, a partir del valor de las Ofertas asignará máximo CUARENTA Y CINCO PUNTOS acumulables de acuerdo con el método escogido en forma aleatoria para la ponderación de la oferta económica:

Métodos de Evaluación de la oferta económica

| Métodos |
|---|
| Media aritmética |
| Media aritmética alta |
| Media geométrica con presupuesto oficial |

Para la determinación del método se tomarán los primeros dos dígitos decimales de la TRM que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. El método debe ser escogido de acuerdo a los rangos establecidos en la tabla que se presenta a continuación.

Asignación de método de evaluación según TRM

| Rango (inclusive) | Número | Método |
|---|---|---|
| De 00 a 33 | 1 | Media aritmética |
| De 34 a 66 | 2 | Media aritmética alta |
| De 67 a 99 | 3 | Media geométrica con presupuesto oficial |

**TRM Septiembre 23 de 2022:** **4379,80 COP**

**3. Media geométrica con presupuesto oficial.**

Consiste en establecer la media geométrica de las Ofertas válidas y el presupuesto oficial un número determinado de veces y la asignación de puntos en función de la proximidad de las Ofertas a dicha media geométrica, como resultado de aplicar las fórmulas que se indican en seguida.

Para el cálculo de la media geométrica con presupuesto oficial se tendrá en cuenta el número de Ofertas válidas y se incluirá el presupuesto oficial del Proceso de Contratación en el cálculo tantas veces como se indica en el siguiente cuadro:

| Número de Ofertas (n) | Número de veces que se incluye el presupuesto oficial |
|---|---|
| | (nv) |
| 1-3 | 1 |
| 4-6 | 2 |
| 7-9 | 3 |
| 10-12 | 4 |
| 13-15 | 5 |

Y así sucesivamente, por cada tres Ofertas válidas se incluirá una vez el presupuesto oficial del presente Proceso de Contratación.

Posteriormente, se determinará la media geométrica con la inclusión del presupuesto oficial de acuerdo a lo establecido en el cuadro anterior, mediante la siguiente fórmula:

$$G_{pO} = \sqrt[n+nv]{PO \times PO \times \dots \times PO_{nv} \times P_1 \times P_2 \times \dots \times P_n}$$

Gpo: media geométrica con presupuesto oficial

Nv: Número de veces que se incluye en el presupuesto oficial (PO)

N: Número de ofertas válidas

PO: Presupuesto Oficial del Proceso de Contratación.

Pi: Valor de la oferta económica sin decimales del proponente i.

Establecida la media geométrica se procederá a determinar el puntaje para cada Proponente mediante el siguiente procedimiento:

Puntaje i =

para valores menores o iguales a $(45) \times \left(1 - \left(\frac{G_{PO} - V_i}{G_{PO}}\right) G_{PO}\right.$

para valores mayores a $(45) \times \left(1 \quad 2\left(\frac{G_{PO} - V_i}{G_{PO}}\right) G_{PO}\right.$

Donde

Gpo: media geométrica con presupuesto oficial
Vi: Valor total sin decimales de cada una de las ofertas i
i: Número de oferta.

En el caso de Ofertas económicas con

Nota: Para todos los métodos descritos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje.

| | | | |
|---|---|---|---|
| P2 = | 127.846.057 | FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 1 |
| P3 = | 142.973.425 | SEGURA HERMANOS EAT | 1 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| P5 = | 144.260.363 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 1 |
| P7 = | 143.908.022 | ENERGY BUILD SAS | 1 |
| P8 = | 144.202.715 | LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 1 |
| Po = | 145.000.000 | | |
| n = | *5* | | |
| nv= | 2 | | |
| **Gpo =** | **141.760.382,13** | | |

**PUNTAJE EVALUACION - PRECIOS**

| OFERENTE | PUNTAJE |
|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 40,583 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 44,230 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 43,413 |
| ENERGY BUILD SAS | 43,637 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 43,449 |

**B. ÍTEMS REPRESENTATIVOS**
(Máximo 10 puntos cada Ítem)

**ÍTEM REPRESENTATIVO No1**

ESTRUCTURA METALICA EN ACERO ESTRUCTURAL PARA CUBIERTA (SEGÚN DISEÑO)INCLUYE FABRICACION, TRANSPORTE, MONTAJE, PINTURA Y

UNIDAD: M2

Con las propuestas restantes se calculará un promedio geométrico aplicando la siguiente formula:

Ig = ( IoxI1xI2 x….xIn)^1/(n+1)
Io = Valor Oficial del Ítem representativo
N = Numero de propuestas habilitadas
Pg = Promedio geométrico del Ítem

Las propuestas validas serán calificadas con la aplicación de la siguiente fórmula:

Puntaje = (10 - |( Ig - Ieval)/ Ig |x 10 )

Donde: Peval es la propuesta en evaluación

| | | |
|---|---|---|
| I2 = | 15.759,60 | FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) |
| I3 = | 17.164,44 | SEGURA HERMANOS EAT |
| I5 = | 17.182,38 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS |
| I7 = | 16.974,00 | ENERGY BUILD SAS |
| I8 = | 17.328,66 | LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE |
| Io = | 17.423,88 | |
| N = | 5 | |
| **Ig =** | **16.962,58** | |

Ig = PROMEDIO GEOMÉTRICO

**PUNTAJE EVALUACIÓN - ÍTEM REPRESENTATIVO No1**

| OFERENTE | PUNTAJE |
|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 9,291 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 9,881 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 9,870 |
| ENERGY BUILD SAS | 9,993 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 9,784 |

**ÍTEM REPRESENTATIVO No2**

"ACERO REFUERZO FLEJADO 60000 PSI 420Mpa"

UNIDAD: KLS

Con las propuestas restantes se calculará un promedio geométrico aplicando la siguiente formula:

Ig = ( IoxI1xI2 x….xIn)^1/(n+1)
Io = Valor Oficial del Ítem representativo
N = Numero de propuestas habilitadas
Pg = Promedio geométrico del Ítem

Las propuestas validas serán calificadas con la aplicación de la siguiente fórmula:

Puntaje = (10 - |( Ig - Ieval)/ Ig | x 10 )

Donde: Peval es la propuesta en evaluación

| | | |
|---|---|---|
| I2 = | 70.010,16 | FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) |
| I3 = | 86.019,54 | SEGURA HERMANOS EAT |
| I5 = | 86.564,64 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS |
| I7 = | 86.940,00 | ENERGY BUILD SAS |
| I8 = | 87.108,36 | LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE |
| Io = | 93.840,00 | |
| N = | 5 | |
| **Ig =** | **84.747,66** | |

Ig = PROMEDIO GEOMÉTRICO

**PUNTAJE EVALUACIÓN - ÍTEM REPRESENTATIVO No2**

| OFERENTE | PUNTAJE |
|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 8,261 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 9,850 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 9,786 |
| ENERGY BUILD SAS | 9,741 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 9,721 |

**ÍTEM REPRESENTATIVO No3**

"LOSA CASETON ESTERILLA E=56-60CM [TORTA INFERIOR Y SUPERIOR]"

UNIDAD: M2

Con las propuestas restantes se calculará un promedio geométrico aplicando la siguiente formula:

Ig = ( IoxI1xI2 x….xIn)^1/(n+1)
Io = Valor Oficial del Ítem representativo
N = Numero de propuestas habilitadas
Pg = Promedio geométrico del Ítem

Las propuestas validas serán calificadas con la aplicación de la siguiente fórmula:

Puntaje = (10 - |( Ig - Ieval)/ Ig x 10 )

Donde: Peval es la propuesta en evaluación

| | | |
|---|---|---|
| I2 = | 82.438,44 | FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) |
| I3 = | 83.222,28 | SEGURA HERMANOS EAT |
| I5 = | 83.321,64 | INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS |
| I7 = | 84.180,00 | ENERGY BUILD SAS |
| I8 = | 84.019,92 | LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE |
| Io = | 84.484,98 | |
| N = | 5 | |
| **Ig =** | **83.608,35** | |

Ig = PROMEDIO GEOMÉTRICO

**PUNTAJE EVALUACIÓN - ÍTEM REPRESENTATIVO No3**

| OFERENTE | PUNTAJE |
|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 9,860 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 9,954 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 9,966 |
| ENERGY BUILD SAS | 9,932 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 9,951 |

**C. FACTOR DE CALIDAD**

| OFERENTE | PUNTAJE |
|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 0,00 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 15,00 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 15,00 |
| ENERGY BUILD SAS | 15,00 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 15,00 |

El oferente FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI), presenta inconsistencia en el documento de ofrecimiento del Factor de Calidad.

El oferente CONSORCIO DHI, presenta inconsistencia en el documento de ofrecimiento del Factor de Calidad.

**D. PUNTAJE PARA ESTIMULAR LA INDUSTRIA NACIONAL**

| OFERENTE | PUNTAJE |
|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 10,00 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 0,00 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 10,00 |
| ENERGY BUILD SAS | 10,00 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 10,00 |

El oferente SEGURA HERMANOS EAT, no presentó el compromiso de estimulo a la Industria Nacional.

**EVALUACIÓN DE LA OFERTA - TOTAL PUNTAJE**

| OFERENTE | PUNTAJE/PRECIO | PUNTAJE / ÍTEM 1 | PUNTAJE / ÍTEM 2 | PUNTAJE / ÍTEM 3 | APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | FACTOR CALIDAD | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 40,583 | 9,291 | 8,261 | 9,860 | 10,000 | 0,000 | 77,995 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 44,230 | 9,881 | 9,850 | 9,954 | 0,000 | 15,000 | 88,915 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 43,413 | 9,870 | 9,786 | 9,966 | 10,000 | 15,000 | 98,035 |
| ENERGY BUILD SAS | 43,637 | 9,993 | 9,741 | 9,932 | 10,000 | 15,000 | 98,303 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 43,449 | 9,784 | 9,721 | 9,951 | 10,000 | 15,000 | 97,906 |

**ORDEN DE ELEGIBILIDAD**

| | |
|---|---|
| ENERGY BUILD SAS | 98,303 |
| INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SION SAS | 98,035 |
| LUIS FERNANDO CASTRILLON ARCE | 97,906 |
| SEGURA HERMANOS EAT | 88,915 |
| FUNDACION PARA EL CRECIMIENTO Y DESARROLLO INTEGRAL (CDI) | 77,995 |



**MARTHA LUCIA AVENDAÑO POSADA**
Arquitecta