INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

CMA-DT-TOL-001-2022.

OBJETO: "INTERVENTORÍA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL" EN LOS MUNICIPIOS DEL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA - GRUPO II"

FECHA: 17 DE NOVIEMBRE DE 2022.

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 31 de octubre de 2022, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA No.	PROPONENTE	Porcentaje de participación para este proceso (%)
1	**PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S**	**100,00%**
2	**MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**	**100,00%**
3	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**100,00%**
4	**COMPAÑIA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S. A**	**100,00%**
5	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**100,00%**
6	**RD INGENIEROS CIVILES SAS**	**100,00%**
7	**CONSORCIO FEEC TOLIMA**	**100,00%**
7,1	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC SAS	35,00%
7,2	EC CONSULTORIA SAS	25,00%
7,3	ESTUTEC SAS	20,00%
7,4	FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS FERDINCO SAS	20,00%
8	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	**100,00%**
9	**CONSORCIO GMC**	**100,00%**
9,1	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	95,00%
9,2	OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	5,00%
10	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S**	**100,00%**
11	**CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS**	**100,00%**
12	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**	**100,00%**
13	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	**100,00%**
14	**CONSORCIO INTER CB 2022**	**100,00%**
14,1	COVILCO LTDA	50,00%
14,2	BSC CONSULTORIA E INGENIERIA S.A.S	50,00%

15	**EMPROCIV SAS**	**100,00%**
16	**CONSORCIO CAMCO**	**100,00%**
16,1	CAG INGENIERIA SAS	55,00%
16,2	CONCIAMCO	45,00%
17	**ARCA AQUITECTURA E INGENIERÍA S.A**	**100,00%**
18	**ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS**	**100,00%**
19	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**	**100,00%**
20	**PROES INGENIERÍA S.A.S**	**100,00%**
21	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	**100,00%**
22	**CONSORCIO GABRIELA TOLIMA**	**100,00%**
22,1	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	95,00%
22,2	J&G CONSULTORIA S.A.S	5,00%
23	**VELNEC S.A**	**100,00%**
24	**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S**	
25	**CONSORCIO RUTA TOLIMA 1**	**100,00%**
25,1	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	35,00%
25,2	INEXPOTRANS SAS	60,00%
25,3	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	5,00%
26	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**	
27	**CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS**	
28	**CONSORCIO TOLIMA**	**100,00%**
28,1	INVERSIONES INCO SAS	95,00%
28,2	MANUEL IGNACIO ZARATE ROJAS	5,00%
29	**CONSORCIO MT 2022 TOLIMA**	**100,00%**
29,1	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	95,00%
29,2	MT PROJECTS S.A.S	5,00%
30	**CONSORCIO INTER TOLIMA**	**100,00%**
30,1	JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS SAS	40,00%
30,2	GNG SERVICIOS DE INGENIERIA SAS	60,00%
31	**INGENIERIA MASTER S.A.S.**	
32	**GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.**	
33	**CONSORCIO TOLIMA RURAL**	**100,00%**
33,1	SILVIA LORENA ORDOÑEZ OBANDO	55,00%
33,2	ALVARO HUMBERTO SANCHEZ CAÑON	40,00%
33,3	GIA INGENIERIA S.A.S.	5,00%
34	**CONSORCIO OPHAIH 2022**	**100,00%**
34,1	ANA ISABEL HENDE CARREÑO	5,00%
34,2	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S.	95,00%
35	**ING INGENIERIA SAS**	
36	**EJE GROUP S.A.S**	

37	**JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA**	
38	**CONSORCIO INTERTOLIMA CR**	**100,00%**
38,1	INTERURBANO CR S.A.S	5,00%
38,2	PONCE DE LEON CONSULTORIAS S. A. S	95,00%
39	**CONSORCIO TOLIMA G2**	**100,00%**
39,1	PING INGENIERIA S.A.S.	10,00%
39,2	INP SERVICIOS S.A.S	90,00%
40	**CONSORCIO INVIAS 001**	**100,00%**
40,1	TOP SUELOS INGENIERIA SAS	25,00%
40,2	GHF INGENIERIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S	75,00%
41	**CONSORCIO SF**	**100,00%**
41,1	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	95,00%
41,2	YONY FERNANDO CHAMORRO ERAZO	5,00%
42	**CONSORCIO VIAL ORIEMH"**	**100,00%**
42,1	PROYECTOS Y CONSULTORIAS ORION SAS	60,00%
42,2	EMUNAH COLOMBIA SAS	40,00%
43	**CONSORCIO INTERFEDCO TOLIMA**	**100,00%**
43,1	FEDESTRUCTURAS S.A.S	5,00%
43,2	SOCIEDAD DE INGENIEROS CONTRATISTAS Y CONSULTORES LTDA "SICOC LTDA"	95,00%
44	**CONSORCIO VIAS RURALES TOL**	**100,00%**
44,1	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	60,00%
44,2	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	40,00%
45	**TECNOLOGÍA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S. – TECNUMEC S.A.S.**	
46	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	
47	**CONSORCIO VIAS TOLIMA 22**	**100,00%**
47,1	DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	50,00%
47,2	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	50,00%
48	**BRAIN INGENIERIA VIAL SAS**	
49	**CONSORCIO LAPP**	**100,00%**
49,1	LITORAL CONSULTING SAS	95,00%
49,2	APP CONSULTORES & ESTRUCTURADORES SAS	5,00%
50	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	
51	**DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**	
52	**COINZA ING SAS**	
53	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	
54	**CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022**	**100,00%**
54,1	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	50,00%
54,2	CAMINOS SAS	50,00%
55	**MARIO DE JESUS GIL CARDONA**	

56	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET**	**100,00%**
56,1	ECOVIAS S.A.S	50,00%
56,2	TRANVIAS S.A.S	50,00%
57	**METROCUBICO SAS Y MS INGENIERIA S.A.S**	
58	**VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC**	
59	**Consorcio JR**	**100,00%**
59,1	HENRY JAIMES MONSALVE	95,00%
59,2	CARLOS YUBER RIVERA BARAJAS	5,00%
60	**ARA INGENIERIA S.A.S**	
61	**CONSORCIO INVITOL 2022**	**100,00%**
61,1	JORGE ALVARO SANCHEZ BLANCO	95,00%
61,2	H&C PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	5,00%
62	**CONSORCIO INTERVIAL TOL 001**	**100,00%**
62,1	INTERESTUDIOS INGENIERIA S.A.S	40,00%
62,2	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	60,00%
63	**COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C BIC SAS**	
64	**UNION TEMPORAL INTERTOL 001 2022**	**100,00%**
64,1	CARLOS HUMBERTO RUA BELTRAN	33,00%
64,2	JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	33,00%
64,3	SERVICIOS Y CONSULTORIAS EN INGENIERIA S.A.S	34,00%
65	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**	
66	**CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022**	**80,00%**
66,1	INCODIM SAS	75,00%
66,2	JOSE MAURICIO LOPEZ GAMBOA	5,00%
67	**CONSORCIO AV**	**100,00%**
67,1	VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ	95,00%
67,2	ASESORIAS TECNICAS LTDA “ASETEC”	5,00%
68	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**	**100,00%**
69	**Unión Temporal Intervías Tolima**	**100,00%**
69,1	SCS INGENIERÍA S.A.S	50,00%
69,2	TECNISUELOS S.A.S.	50,00%
70	**CONSORCIO DT TOLIMA ZP**	**100,00%**
70,1	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	50,00%
70,2	ZAFRA INGENIERIA SAS	50,00%
71	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**	**100,00%**
72	**GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**	**100,00%**
73	**CONSORCIO TOLIMA JI 001**	**100,00%**
73,1	JPS INGENIERIA S.A.S.	50,00%
73,2	INFRAING SAS	50,00%

74	**INGENIERIA CONUSLTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A**	**100,00%**
75	**JAIME MORENO ESPAÑA**	**100,00%**
76	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	**100,00%**
76,1	DESARROLLO EN INGENIERIA DIN SAS	95,00%
76,2	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	5,00%
77	**CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022**	**100,00%**
77,1	LOS CASTORES CONSTRUCTORES SAS	50,00%
77,2	INGESTRUCTURAS INGENIERO SAS	50,00%
78	**NUBIA ISABEL QUEVEDO ÁNGEL**	**100,00%**
79	**CONSORCIO TOLIMA BD**	**100,00%**
79,1	BERAKAH INGENIERIA S.A.S.	70,00%
79,2	DAIMCO S.A.S.	30,00%
80	**CB INGENIEROS S.A.S**	**100,00%**
81	**CONSORCIO INVIAS JP 2022**	**100,00%**
81,1	JCA INGENIERÍA S.A.S.	95,00%
81,2	PAOLA ANDREA RODRIGUEZ ALCALÁ	5,00%
82	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	**100,00%**
83	**CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA**	
83,1	JHAIR RODOLFO GONZALEZ VELASQUEZ	95,00%
83,2	N&G PROYECTOS S.A.S.	5,00%
84	**GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.**	**100,00%**
85	**DBB INGENIERÍA S.A.S.**	**100,00%**
86	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	**100,00%**
87	**CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22**	**100,00%**
87,1	DESARROLLO, TECNOLOGÍA Y PLANEACIÓN SC	50,00%
87,2	ARMANDO JOSE RIVERO GALVIS	50,00%
88	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	**100,00%**
89	**CONSORCIO INTER C&R**	**100,00%**
89,1	R&J INGENIERIA SAS	95,00%
89,2	CONSTRUMAJ S.A.S	5,00%
90	**GM SOLUTIONS S.A.S**	**100,00%**

1.1 METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple/No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple/No Cumple
REQUISITOS TÉCNICOS (EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA)	Cumple/No Cumple
OFERTA ECONÓMICA	Cumple/No Cumple

CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10 puntos
Experiencia del proponente	69 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 punto
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1 REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

De acuerdo con los requisitos establecidos en el CAPÍTULO II, numeral 2.3, CAPÍTULO III, numerales 3.1 a 3.4 y CAPITULO VIII, numeral 8.1 del Pliego de Condiciones, se realizó la evaluación jurídica de las propuestas presentadas por cada uno de los oferentes, encontrándose lo siguiente:

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 2 MIGUEL MORALES INGENIERIA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 3 CONSULTORES DONOVAN SAS:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 4 COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 5 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 6 R D INGENIEROS CIVILES SAS:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO FEEC TOLIMA.**

  En informe de evaluación preliminar, se requirió al proponente con el fin de que allegara la Tarjeta Profesional y el Certificado de vigencia de la Tarjeta Profesional del contador que certifica el tamaño empresarial, con fecha no superior a tres (3) meses anteriores a la fecha de cierre del proceso.

  Sin embargo, no se recibió la documentación requerida dentro del término de traslado del informe de evaluación, razón por la cual el proponente incurrió en la causal de rechazo prevista en el literal E del numeral 1.15 del pliego de condiciones, que indica lo siguiente:

"E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

En consecuencia, el proponente debe ser **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 8 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO GMC:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 10 R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 11 CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 12 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA.**

En informe de evaluación preliminar, se requirió al proponente con el fin de que enviara firmada la garantía de seriedad.

Sin embargo, no se recibió el documento requerido dentro del término de traslado del informe de evaluación, razón por la cual el proponente incurrió en la causal de rechazo prevista en el literal E del numeral 1.15 del pliego de condiciones, que indica lo siguiente:

"E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

En consecuencia, el proponente debe ser **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 13 NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO INTER CB 2022**

En informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente con el fin de que allegara la Tarjeta Profesional y el Certificado de vigencia de la Tarjeta Profesional de la contadora que certifica el tamaño empresarial del integrante BSC CONSULTORIA E INGENIERIA S.A.S, con fecha no superior a tres (3) meses anteriores a la fecha de cierre del proceso.

Sin embargo, no se recibió la documentación requerida dentro del término de traslado del informe de evaluación, razón por la cual el proponente incurrió en la causal de rechazo prevista en el literal E del numeral 1.15 del pliego de condiciones, que indica lo siguiente:

"E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".

En consecuencia, el proponente debe ser **RECHAZADO**

- **PROPONENTE No. 15 EMPRESA DE PROYECTOS CIVILES SAS - EMPROCIV S.A.S**

  En informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente con el fin de que enviara firmada la garantía de seriedad.

  Dentro del término de traslado del informe de evaluación, el proponente allegó lo requerido mediante mensaje CO1.MSG.4285669 del 15 de noviembre de 2022.

  En consecuencia, el proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO CAMCO:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 17 ARCA - ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 18 ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 19 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 20 PROES INGENIERÍA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 21 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO GABRIELA:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 23 VELNEC S.A:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 24 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO RUTA TOLIMA 1:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 26 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 27 CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV S.A.S:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO TOLIMA**

  En informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente para que allegara el Certificado de vigencia de la Tarjeta Profesional del contador DUBY ALDINEVER CORREA CEBALLOS debidamente actualizado.

Dentro del término de traslado del informe de evaluación, el proponente allegó lo requerido mediante mensaje CO1.MSG. 4279471 del 11 de noviembre de 2022.

En consecuencia, el proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO MT 2022 TOLIMA:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.
- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO INTER TOLIMA:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.
- **PROPONENTE No.31 INGENIERIA MASTER S.A.S**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE No.32 GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos
- **PROPONENTE 33: CONSORCIO TOLIMA RURAL**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 34: CONSORCIO OPHAIH 2022:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 35: ING INGENIERIA SAS:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 36: EJE GROUP S.A.S**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 37: JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 38: CONSORCIO INTERTOLIMA CR.:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 39: CONSORCIO TOLIMA G2:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 40: CONSORCIO INVIAS 001:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 41: CONSORCIO SF:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 42: CONSORCIO VIAL ORIEMH:**

Mediante informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente para que presentara los certificados de existencia y representación legal de sus integrantes.

Dentro del término de traslado del informe de evaluación, el proponente allegó lo requerido mediante mensaje CO1.MSG. 4277440 del 10 de noviembre de 2022.

En consecuencia, el proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE 43: INTERFEDCO TOLIMA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 44: CONSORCIO VIAS RURALES:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 45: TECNUMEC S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 46: CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 47: CONSORCIO VIAS TOLIMA 22:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 48: BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S:**

  Mediante informe preliminar se requirió al proponente aportar la certificación expedida por el Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías que aportó para acreditar la vigencia de la Tarjeta Profesional del Representante Legal, como Ingeniero en Transporte y Vías, vigente.

  Dentro del término de traslado del informe de evaluación, el proponente allegó lo requerido mediante mensaje CO1.MSG. 4292806 del 16 de noviembre de 2022.

  En consecuencia, el proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE 49: CONSORCIO LAPP:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 50: PROYECTISTAS ASOCIADOS S.A.S.:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 51: DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 52: COINZA ING S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 53: NORBERTO BAYONA ESPITIA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 54: CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022:**

  En informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente con el fin de que enviara firmada la garantía de seriedad.

  También se le pidió acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones del integrante persona natural, en los términos del numeral 3.4 del Pliego de Condiciones.

  Dentro del término de traslado del informe de evaluación, el proponente allegó lo requerido mediante mensaje CO1.MSG. 4293090 del 16 de noviembre de 2022, únicamente en lo que respecta a la garantía de seriedad, sin acreditar la afiliación a los sistemas de seguridad social en salud y pensiones del integrante persona natural, en los términos del numeral 3.4 del Pliego de Condiciones, razón por la cual el proponente incurrió en la causal de rechazo prevista en el literal E del numeral 1.15 del pliego de condiciones, que indica lo siguiente:

  > *"E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6".*

  En consecuencia, el proponente debe ser **RECHAZADO**

- **PROPONENTE 55: MARIO GIL CARDONA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 56: CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 57: CONSORCIO ROGER 20:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 58: VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES- CONSTRUCTORES BIC S.A.S**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 59: CONSORCIO JR:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 60: ARA INGENIERIA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE No.61 CONSORCIO INVITOL 2022:** El proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE No.62 CONSORCIO INTRVIAL TOL 001**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 63: COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S.-BIC**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 64: UNION TEMPORAL INTERTOL 001 2022:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 65: PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S:**

  El numeral 8.1 del Pliego de Condiciones dispone que "*El proponente debe presentar con la propuesta una garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral*".

  Por su parte, el literal J del numeral 1.15 del Pliego de Condiciones, establece que es causal de rechazo: *"J. No entregar la garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta".*

  Revisada la propuesta, el proponente no presentó la garantía de seriedad a la que hace referencia el numeral 8.1 del Pliego de Condiciones a favor del INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS.

  Por este motivo, el proponente debe ser **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE 66: CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022**: El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 67: CONSORCIO AV:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 68: SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 69: UT INTERVÍAS TOLIMA:**

  En informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente allegar el documento "Formato 1-CARTA DE PRESENTACION" el cual presentaba un error al momento de su lectura.

  Dentro del término de traslado del informe de evaluación, el proponente allegó lo requerido mediante mensaje CO1.MSG. 4294967 del 16 de noviembre de 2022.

  En consecuencia, el proponente **CUMPLE** con todos los requisitos legales y Administrativos.

- **PROPONENTE 70: CONSORCIO DT TOLIMA ZP:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 71: INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 72: GRUPO QUIMBAYA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 73: CONSORCIO TOLIMA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 74: INGENIERIA CONUSLTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 75: JAIME MORENO ESPAÑA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 76: CONSORCIO DIN ISUTECH:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 77: CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 78: NUBIA ISABEL QUEVEDO ÁNGEL:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 79: CONSORCIO TOLIMA BD:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 80: CB INGENIEROS:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 81: CONSORCIO SAN SEBASTIAN 9522:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 82: SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 83: CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 84: GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.
- **PROPONENTE 85: DBB INGENIERÍA S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 86: CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 87: CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 88: INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 89: CONSORCIO INTER C&R:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

- **PROPONENTE 90: GM SOLUTIONS S.A.S:** El proponente **CUMPLE** los requisitos legales y administrativos.

2.2 EVALUACION FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones, Numerales **3.5, 3.6 y 3.7**, **Requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad de Organización** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe.

- **PROPONENTE No. 1 PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 2 MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 3 CONSULTORES DONOVAN S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 4 COMPAÑIA DE PROYECTOS TECNICOS CPT S A**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 5 GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES S A S**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 6 R D INGENIEROS CIVILES SAS**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 7 CONSORCIO FEEC TOLIMA**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 8 PALTA MUÑOZ CARLOS ALBERTO**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 9 CONSORCIO GMC**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 10 R & M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S A S**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 11 CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 12 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 13 REDONDO MOLINA NICOLAS RAFAEL**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO INTER CB 2022.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 15 EMPRESA DE PROYECTOS CIVILES SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO CAMCO**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 17 ARCA - ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 18 ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 19 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 20 PROES INGENIERÍA S.A.S.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 21 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO GABRIELA TOLIMA**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 23 VELNEC S A**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 24 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO RUTA TOLIMA 1.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 26 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 27 CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV S.A.S.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO TOLIMA**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO MT 2022 TOLIMA**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO INTER TOLIMA.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 31 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 32 G Y G CONSTRUCCIONES S A S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 33 CONSORCIO TOLIMA RURAL**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO OPHAIH 2022**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 35 ING INGENIERIA SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 36 EJE GROUP S.A.S.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 37 JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 38 CONSORCIO INTERTOLIMA CR**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 39 CONSORCIO TOLIMA G2.**

  Con relación a la acreditación de los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, con base a la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1 contenida

en el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme, el integrante del Consorcio INP SERVICIOS S.A.S dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, dio claridad sobre la ausencia de la información financiera en el RUP y allego documentación conforme a lo solicitado. SECOP II Referencia del mensaje: CO1.MSG.4294380 (16/11/2022 6:26:48 PM(UTC-05:00).

Teniendo en cuenta, lo anterior, el proponente obtiene una calificación de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No 40 CONSORCIO INVIAS 001**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO SF**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO VIAL ORIEMH**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO INTERFEDCO TOLIMA**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO VIAS RURALES TOL.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 45 TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S A S**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 46 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 47 CONSORCIO VIAS TOLIMA 22**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 48 BRAIN INGENIERIA VIAL SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO LAPP**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 50 PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 52 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 53 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 55 GIL CARDONA MARIO DE JESUS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 56 CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO ROGER 20**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 58 VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 59 Consorcio JR**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 60 ARA INGENIERIA S A S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO INVITOL 2022**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 62 CONSORCIO INTERVIAL TOLIMA 001**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 63 COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 64 UNIÓN TEMPORAL INTERTOL 001 2022**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 65 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL** S.A.S

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 66 CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO AV**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 68 SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 69 UT INTERVÍAS TOLIMA**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 70 CONSORCIO DT TOLIMA ZP**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 71 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 72 GRUPO QUIMBAYA S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO TOLIMA JI 001**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 74 INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION S A**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 75 MORENO ESPAÑA JAIME HERNANDO**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 76 CONSORCIO DIN ISUTECH**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 78 QUEVEDO ANGEL NUBIA ISABEL**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO TOLIMA BD**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 80 CB INGENIEROS S.A.S**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO INVIAS JP 2022**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 82 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 84 GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO** S.A.S.

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 85 DBB INGENIERIA SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 86 CHAVARRO CASTRO CARLOS ANDRES**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 87 CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 88 INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO INTER C&R**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No 90 GM SOLUTIONS S.A.S.**

  Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral 3.7.1. y acreditados los indicadores en los términos señalados en la Matriz 2 – Indicadores financieros y organizacionales, el proponente **CUMPLE.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA (EXPERIENCIA MÍNIMA)

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Requisitos de **EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE Y LA EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO** señalados en el Pliego de Condiciones, Numeral 3.8.

Los proponentes que no estén mencionados en esta evaluación técnica (Experiencia Mínima), tienen calificación de **CUMPLE.** (Revisar Matriz de evaluación técnica y/o tabla en el presente informe numeral 3 criterios habilitantes).

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO GABRIELA:** El proponente el día 12/11/2022 siendo las 11:11:16 con referencia del mensaje CO1.MSG.4283101 presenta la siguiente observación en el traslado del informe de evaluación:

Cordial saludo, por medio de la presente se le solicita a la entidad corregir la evaluación técnica realizada a nuestra propuesta ya que en el VTF TOTAL APORTADO en la matriz de EXPERIENCIA para el contrato cuyo objeto es: " INTERVENTORIA, TECNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE Y FINANCIERA PARA LOS CONTRATOS DEL MANTENIMIENTO Y ADECUACION DEL SUELO Y VIAS INTERNAS EN EL AREA DE ENTRENAMIENTO MILITAR DE LA ESCUELA MILITAR DE CADETES GENERAL JOSE MARIA CORDOVA-BONACA." Aportado por el integrante J&G CONSULTORIA S.A.S, se está considerando solo un 5% del valor total del contrato, pero este aporta un 100%.

Debido a esto se está tomando un promedio erróneo para la posterior calificación y asignación de puntaje por experiencia.

Cordialmente,

ADRIANA ESTHER JAIMES MEJIA
C/C 1.095.913.442 DE GIRÓN
R.L CONSORCIO GABRIELA TOLIMA

INVIAS RESPONDE:

En atención a la observación presentada por el proponente No 22 Consorcio Gabriela, INVIAS acepta la aclaración, actualizando el porcentaje al 100 % luego de su verificación en el RUP.

Igualmente, se mantiene su calificación de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO INTER TOLIMA:** El proponente el día 11/11/2022 siendo las 11:55:43 con referencia del mensaje CO1.MSG.4279781 presenta la siguiente observación en el traslado del informe de evaluación:

1. EVALUACION TECNICA

Solicitamos sea verificado el cálculo de promedio del CONSORCIO INTER TOLIMA teniendo en cuenta el pliego de condiciones en su numeral 10.1.2 **CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** literal G. *Cuando el contrato que se aporte para la experiencia haya sido ejecutado por un consorcio o unión temporal, y dos (2) o más de sus integrantes conformen un proponente plural para participar en el presente proceso, dicho contrato se entenderá aportado como un (1) solo contrato y se tendrá en cuenta para el aporte de la experiencia la sumatoria de los porcentajes de los integrantes del consorcio o unión temporal que ejecutaron el contrato y que están participando en el presente proceso, siempre y cuando en el Formato 3 se indique qué integrantes y porcentajes de participación se ofrecen como experiencia.*

Con base a lo anterior el contrato de orden No. 1 cuyo objeto es **EJECUTAR LA INTERVENTORIA, TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y LEGAL, PARA LA REHABILITACION Y CARACTERIZACION DE LA CARRETERA - VIA CLUB EL BOSQUE - TIBACUY - CUMACA DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA** es aportado por **GNG SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S. 60%** y **JMELO INGENIERIA DE PROYECTOS S.A.S. 40%** como se evidencia en el Formato – 3 y los documentos aportados dentro de la propuesta estos mismos integrantes conforman el presente CONSORCIO INTER TOLIMA, por lo cual solicitamos de manera atenta a la entidad contratante en cabeza de su comité evaluador determinar el promedio de salarios con únicamente tres (03) contratos aportados y no con cuatro (04) como se está realizando la evaluación en este momento, de esta manera el valor promedio correcto para el CONSORCIO INTER TOLIMA resulta ser **873.75**

En razón de lo anterior, solicitamos tener en cuenta nuestra solicitud y realizar una nueva ponderación correspondiente al **CONSORCIO INTER TOLIMA.**

Atentamente,



FIRMA DEL REPRESENTANTE LEGAL
CONSORCIO INTER TOLIMA
Nombre: **JULIO CESAR MELO MÁRQUEZ**
C.C. **84.084.521 de Riohacha**

INVIAS RESPONDE:

En atención a la observación presentada por el proponente No 30 Consorcio Inter Tolima, INVIAS acepta la aclaración, conforme al numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal G, del pliego de condiciones definitivo.

Igualmente, se mantiene su calificación de **CUMPLE**

- **PROPONENTE No 58 VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC.**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral **3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE,** Para habilitarse en el procedimiento de selección, el proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al 100% respecto del valor total del presupuesto oficial establecido para el presente proceso de selección expresado en SMMLV. Por lo tanto, el proponente **NO CUMPLE** con lo siguiente: CUMPLIMIENTO DE LA EXPERIENCIA MINIMA VTF>=100%*PO.

Por lo anterior, y luego del traslado del informe de evaluación se observa que el proponente No 58 **VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC.** de acuerdo con lo enunciado en el párrafo anterior, el proponente NO CUMPLE.

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO INVITOL 2022**

En el informe de evaluación preliminar se informó que el proponente no presentó los documentos que acrediten la experiencia según lo solicitado en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE y el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA: Así mismo, que el proponente no adjuntó el Formato 3 – Experiencia.

Mediante mensaje CO1.MSG.4281416 del 11 de noviembre de 2022, el proponente adjuntó los documentos que acreditan la experiencia mínima solicitada.

En consecuencia, el proponente **CUMPLE** con el requisito técnico.

- **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO INVITOL 2022:** El proponente el día 16/11/2022 siendo las 6:10:59 con referencia del mensaje CO1.MSG.4294291 presenta la siguiente observación en el traslado del informe de evaluación:

H&C PROYECTOS DE INGENIERIA
CONSTRUIMOS CONFIANZA

1. **EVALUACIÓN TÉCNICA (EXPERIENCIA MÍNIMA)**

La entidad realiza la siguiente observación en el numeral 2.3 del informe de evaluación preliminar:

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO INVITOL 2022**

Revisados los archivos de la propuesta, se evidencia que el proponente no presenta documentos que acrediten la experiencia según lo solicitado en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE y el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA: Así mismo, el proponente no adjunta el Formato 3 – Experiencia, por lo anterior debe subsanar esta observación. Por lo tanto, el proponente **NO CUMPLE.**

Respuesta: Tendiendo en cuenta lo observado me permito allegar al documento de aclaración el Formato 3 – "Experiencia", junto con los documentos de acreditación de la experiencia requerida para su respectiva evaluación y así dar continuidad con el proceso.

INVIAS RESPONDE:

En atención a la observación presentada por el proponente No 62 Consorcio Invitol 2022, INVIAS acepta la aclaración, conforme al numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE literal G, del pliego de condiciones definitivo.

- **PROPONENTE No. 71 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.:** El proponente el día 11/11/2022 siendo las 10:11:11 con referencia del mensaje CO1.MSG.4278966 presenta la siguiente observación en el traslado del informe de evaluación:

Asunto: **OBSERVACION AL INFORME DE EVALUACION TECNICA**

Cordial saludo,

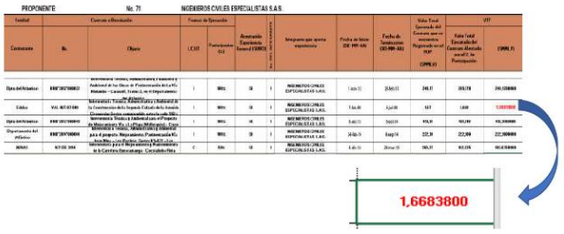
Dando alcance al documento de la referencia, y estando dentro del tiempo establecido para ello, nos permitimos presentar observación requerida.

OBSERVACION:

1. En el INFORME DE EVALUACION TECNICA, en el VTF aportado por el proponente, del CUDRO DE INFORME indican que acreditamos:



Al revisar el cuadro de experiencia de nuestra propuesta publicado por la entidad en el informe de evaluación técnica, encontramos un error de digitación en el VTF del contrato de orden No. 2, como podemos observar en la imagen siguiente:



El VTF del contrato de orden No. 2 es de: **1.668,38** y no como lo indican en el cuadro de experiencia. El promedio de VTF acreditado por nosotros es de: **554.839**

Solicitamos respetuosamente a la entidad hacer la verificación y corrección correspondiente en nuestra experiencia acreditada

Quedamos atentos en su página en el Secop II a la respuesta a este oficio.

Cordialmente,

CARLOS ALBERTO DONADO HENRÍQUEZ
CC. 8.533.690 de Barranquilla.
Representante legal

INVIAS RESPONDE:

En atención a la observación presentada por el proponente No. 71 Ingenieros Civiles Especialistas S.A.S, INVIAS acepta la aclaración, debido a un error de digitación en el contrato No. 2, correspondiente al valor total ejecutado

del contrato que se encuentra registrado en el RUP SMMLV, teniendo como resultado el nuevo VTF acreditado por el proponente de 554.839.

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO TOLIMA JI 001**

Efectuado el correspondiente análisis de la información reportada bajo las condiciones señaladas en el numeral **10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE,** La entidad tendrá en cuenta los siguientes aspectos para analizar la experiencia acreditada y que la misma sea válida para el otorgamiento de puntaje, conforme al Numeral C. Tratándose de proponentes plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia mínima exigida; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia mínima exigida; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no acreditar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el cinco por ciento (5 %), estos porcentajes de experiencia mínima que cumplirán los integrantes del proponente plural, bastará acreditarlos con contratos que cumplan con el requisito de experiencia general exigida en el pliego de condiciones y se verificará de conformidad con el porcentaje mínimo de experiencia exigido en el numeral 3.8.1., esto es, el frente al cien por ciento (100 %) del Presupuesto Oficial.

Por lo anterior, y luego del traslado del informe de evaluación se observa que el proponente No 73 **CONSORCIO TOLIMA JI 001** y de acuerdo con lo enunciado en el párrafo anterior, el proponente NO CUMPLE.

2.4 EVALUACIÓN ECONÓMICA

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo y al Formulario N.º 1- Presupuesto Oficial, respectivamente.

Igualmente, se verificó que las propuestas económicas no incurrieran en las causales de rechazo señaladas en los literales L, M, R del numeral 1.15 del pliego de condiciones.

Los proponentes que no estén mencionados en esta evaluación económica tienen calificación de CUMPLE. (Revisar Matriz de evaluación económica).

El Instituto Nacional de Vías, solicita las siguientes aclaraciones que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No. 51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo y presupuesto oficial, los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **NO CUMPLE** con la oferta económica, dado que modifico el ítem veedurías Ciudadanas (Pago Según Comprobante), siendo este ítem inmodificable, por lo anterior, se requiere en el traslado del informe de evaluación subsanar esta observación.

Por lo anterior, y luego del traslado del informe de evaluación se observa que el proponente No **51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS** según el pliego de condiciones definitivos en el numera **1.15 CAUSALES DE RECHAZO** inciso E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido

sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6. por lo anterior su calificación es **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE No. 60 ARA INGENIERIA S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo y presupuesto oficial, los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **NO CUMPLE** con la oferta económica, dado que modifico el ítem veedurías Ciudadanas (Pago Según Comprobante), siendo este ítem inmodificable, por lo anterior, se requiere en el traslado del informe de evaluación subsanar esta observación.

Por lo anterior, y luego del traslado del informe de evaluación se observa que el proponente No **60 ARA INGENIERIA S.A.S** según el pliego de condiciones definitivos en el numera **1.15 CAUSALES DE RECHAZO** inciso E. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6. por lo anterior su calificación es **RECHAZADO**.

RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

CUADRO No. 8

RESUMEN HABILIDAD EVALUACIÓN MODULO 1

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO (Hábil / No Hábil)	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA (Hábil / No Hábil)	
1	1	PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

4	**4**	**COMPAÑIA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
5	**5**	**GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
6	**6**	**RD INGENIEROS CIVILES SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
7	**7**	**CONSORCIO FEEC TOLIMA**	**RECHAZO**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**RECHAZO**
8	**8**	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
9	**9**	**CONSORCIO GMC**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
10	**10**	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
11	**11**	**CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
12	**12**	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**	**RECHAZO**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**RECHAZO**
13	**13**	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
14	**14**	**CONSORCIO INTER CB 2022**	**RECHAZO**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**RECHAZO**
15	**15**	**EMPROCIV SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
16	**16**	**CONSORCIO CAMCO**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
17	**17**	**ARCA AQUITECTURA E INGENIERÍA S.A**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
18	**18**	**ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
19	**19**	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**

		INGENIERIA SAS								
20	**20**	**PROES INGENIERÍA S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
21	**21**	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
22	**22**	**CONSORCIO GABRIELA TOLIMA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
23	**23**	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
24	**24**	**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
25	**25**	**CONSORCIO RUTA TOLIMA 1**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
26	**26**	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
27	**27**	**CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
28	**28**	**CONSORCIO TOLIMA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
29	**29**	**CONSORCIO MT 2022 TOLIMA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
30	**30**	**CONSORCIO INTER TOLIMA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
31	**31**	**INGENIERIA MASTER S.A.S.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
32	**32**	**GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
33	**33**	**CONSORCIO TOLIMA RURAL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
34	**34**	**CONSORCIO OPHAIH 2022**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
35	**35**	**ING INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
36	**36**	**EJE GROUP S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
37	**37**	**JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**

38	**38**	**CONSORCIO INTERTOLIMA CR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
39	**39**	**CONSORCIO TOLIMA G2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
40	**40**	**CONSORCIO INVIAS 001**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	**41**	**CONSORCIO SF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	**42**	**CONSORCIO VIAL ORIEMH”**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
43	**43**	**CONSORCIO INTERFEDCO TOLIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	**44**	**CONSORCIO VIAS RURALES TOL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	**45**	**TECNOLOGÍA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S. – TECNUMEC S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
46	**46**	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
47	**47**	**CONSORCIO VIAS TOLIMA 22**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	**48**	**BRAIN INGENIERIA VIAL SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	**49**	**CONSORCIO LAPP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
50	**50**	**PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	**51**	**DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
52	**52**	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
53	**53**	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	**54**	**CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022**	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
55	**55**	**MARIO DE JESUS GIL CARDONA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
56	**56**	**CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	**57**	**CONSORCIO ROGER 20**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

58	58	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
59	59	Consorcio JR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
61	61	CONSORCIO INVITOL 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
62	62	CONSORCIO INTERVIAL TOL 001	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C BIC SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
64	64	UNION TEMPORAL INTERTOL 001 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
66	66	CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	CONSORCIO AV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	Unión Temporal Intervías Tolima	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO DT TOLIMA ZP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
72	72	GRUPO QUIMBAYA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	CONSORCIO TOLIMA JI 001	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
74	74	INGENIERIA CONUSLTORIA Y PLANEACION S.A –	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

		INCOPLAN S.A								
75	**75**	**JAIME MORENO ESPAÑA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
76	**76**	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
77	**77**	**CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
78	**78**	**NUBIA ISABEL QUEVEDO ÁNGEL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
79	**79**	**CONSORCIO TOLIMA BD**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
80	**80**	**CB INGENIEROS S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
81	**81**	**CONSORCIO INVIAS JP 2022**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
82	**82**	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
83	**83**	**CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
84	**84**	**GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
85	**85**	**DBB INGENIERÍA S.A.S.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
86	**86**	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
87	**87**	**CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
88	**88**	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECONSAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
89	**89**	**CONSORCIO INTER C&R**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
90	**90**	**GM SOLUTIONS S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**

4. CRITERIOS DE ASIGNACIÓN DE PUNTAJE

La entidad calificó las ofertas que con los siguientes criterios de evaluación y puntajes:

Concepto	Puntaje máximo
Experiencia del proponente	69
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1

Igualmente, consultó y analizó las anotaciones vigentes que reposan en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020, conforme a lo previsto en el CAPITULO IV del pliego de condiciones que dice que "En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa, en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación".

4.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

Se calificó de acuerdo con lo previsto en el numeral 4.1 del Pliego de Condiciones.

El puntaje obtenido por los proponentes por este criterio es el que corresponde al indicado en el numeral 3 anterior "Resumen de Criterios Habilitantes"

4.2 EQUIPO DE TRABAJO

Se calificó de acuerdo con lo previsto en el numeral 4.2 del Pliego de Condiciones.

- **PROPONENTE No. 84 GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S:** Una vez revisada y verificada la propuesta completa, no se evidencia el diligenciamiento del Formato 9 – "Experiencia adicional del personal clave evaluable", el proponente NO CUMPLE con el numeral 4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable), del pliego de condiciones, debe subsanar la presentación del mencionado formato.

CUADRO No. 6
PONDERACIÓN POR EQUIPO DE TRABAJO

CUENTA	Propuesta No.	PROPONENTE	FORMATO No.8 CUMPLE/NO CUMPLE	FORMATO No.9 PUNTAJE	EQUIPO DE TRABAJO
					10
1	1	PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10

2	2	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
3	3	CONSULTORES DONOVAN SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
4	4	COMPAÑIA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	CUMPLE	CUMPLE	10
5	5	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
6	6	RD INGENIEROS CIVILES SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
7	7	CONSORCIO FEEC TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
8	8	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	CUMPLE	10
9	9	CONSORCIO GMC	CUMPLE	CUMPLE	10
10	10	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10
11	11	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
12	12	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	CUMPLE	CUMPLE	10
13	13	NICOLAS REDONDO MOLINA	CUMPLE	CUMPLE	10
14	14	CONSORCIO INTER CB 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
15	15	EMPROCIV SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
16	16	CONSORCIO CAMCO	CUMPLE	CUMPLE	10
17	17	ARCA AQUITECTURA E INGENIERÍA S.A	CUMPLE	CUMPLE	10
18	18	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
19	19	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
20	20	PROES INGENIERÍA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10
21	21	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
22	22	CONSORCIO GABRIELA TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
23	23	VELNEC S.A	CUMPLE	CUMPLE	10
24	24	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10
25	25	CONSORCIO RUTA TOLIMA 1	CUMPLE	CUMPLE	10
26	26	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
27	27	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
28	28	CONSORCIO TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
29	29	CONSORCIO MT 2022 TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
30	30	CONSORCIO INTER TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
31	31	INGENIERIA MASTER S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
32	32	GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
33	33	CONSORCIO TOLIMA RURAL	CUMPLE	CUMPLE	10
34	34	CONSORCIO OPHAIH 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
35	35	ING INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
36	36	EJE GROUP S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10
37	37	JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA	CUMPLE	CUMPLE	10
38	38	CONSORCIO INTERTOLIMA CR	CUMPLE	CUMPLE	10
39	39	CONSORCIO TOLIMA G2	CUMPLE	CUMPLE	10
40	40	CONSORCIO INVIAS 001	CUMPLE	CUMPLE	10
41	41	CONSORCIO SF	CUMPLE	CUMPLE	10
42	42	CONSORCIO VIAL ORIEMH”	CUMPLE	CUMPLE	10

43	43	CONSORCIO INTERFEDCO TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
44	44	CONSORCIO VIAS RURALES TOL	CUMPLE	CUMPLE	10
45	45	TECNOLOGÍA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S. – TECNUMEC S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
46	46	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	CUMPLE	CUMPLE	10
47	47	CONSORCIO VIAS TOLIMA 22	CUMPLE	CUMPLE	10
48	48	BRAIN INGENIERIA VIAL SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
49	49	CONSORCIO LAPP	CUMPLE	CUMPLE	10
50	50	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
51	51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
52	52	COINZA ING SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
53	53	NORBERTO BAYONA ESPITIA	CUMPLE	CUMPLE	10
54	54	CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
55	55	MARIO DE JESUS GIL CARDONA	CUMPLE	CUMPLE	10
56	56	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET	CUMPLE	CUMPLE	10
57	57	CONSORCIO ROGER 20	CUMPLE	CUMPLE	10
58	58	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC	CUMPLE	CUMPLE	10
59	59	Consorcio JR	CUMPLE	CUMPLE	10
60	60	ARA INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10
61	61	CONSORCIO INVITOL 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
62	62	CONSORCIO INTERVIAL TOL 001	CUMPLE	CUMPLE	10
63	63	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C BIC SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
64	64	UNION TEMPORAL INTERTOL 001 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
65	65	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
66	66	CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
67	67	CONSORCIO AV	CUMPLE	CUMPLE	10
68	68	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
69	69	Unión Temporal Intervías Tolima	CUMPLE	CUMPLE	10
70	70	CONSORCIO DT TOLIMA ZP	CUMPLE	CUMPLE	10
71	71	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
72	72	GRUPO QUIMBAYA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
73	73	CONSORCIO TOLIMA JI 001	CUMPLE	CUMPLE	10
74	74	INGENIERIA CONUSLTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A	CUMPLE	CUMPLE	10
75	75	JAIME MORENO ESPAÑA	CUMPLE	CUMPLE	10
76	76	CONSORCIO DIN ISUTECH	CUMPLE	CUMPLE	10
77	77	CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
78	78	NUBIA ISABEL QUEVEDO ÁNGEL	CUMPLE	CUMPLE	10
79	79	CONSORCIO TOLIMA BD	CUMPLE	CUMPLE	10
80	80	CB INGENIEROS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10
81	81	CONSORCIO INVIAS JP 2022	CUMPLE	CUMPLE	10
82	82	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	CUMPLE	CUMPLE	10

83	83	CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA	CUMPLE	CUMPLE	10
84	84	GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.	CUMPLE	NO CUMPLE-1	0
85	85	DBB INGENIERÍA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	10
86	86	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	CUMPLE	CUMPLE	10
87	87	CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22	CUMPLE	CUMPLE	10
88	88	INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS	CUMPLE	CUMPLE	10
89	89	CONSORCIO INTER C&R	CUMPLE	CUMPLE	10
90	90	GM SOLUTIONS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	10

4.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Se calificó de acuerdo con lo previsto en el numeral 4.3 del Pliego de Condiciones.

Todos los proponentes obtuvieron **20 PUNTOS** en este criterio, excepto los siguientes:

- **PROPONENTE No. 28: CONSORCIO TOLIMA**

El proponente presentó el Formato 7-Puntaje de Industria Nacional, sin embargo, se comprometió a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el cuarenta (40 %), del personal requerido para el cumplimiento del contrato, y no del ochenta (80%) que exige el pliego de condiciones para otorgar los veinte puntos.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 33: CONSORCIO TOLIMA RURAL**

El proponente presentó el Formato 7-Puntaje de Industria Nacional, sin embargo, se comprometió a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el cuarenta (40 %), del personal requerido para el cumplimiento del contrato, y no del ochenta (80%) que exige el pliego de condiciones para otorgar los veinte puntos.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 56: CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET**

El proponente presentó el Formato 7-Puntaje de Industria Nacional, sin embargo, se comprometió a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el cuarenta (40 %), del personal requerido para el cumplimiento del contrato, y no del ochenta (80%) que exige el pliego de condiciones para otorgar los veinte puntos.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 84: GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S**

El proponente no presentó el Formato 7-Puntaje de Industria Nacional, en el que se compromete a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos ochenta (80%).
En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 86: CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**

El proponente no presentó el Formato 7-Puntaje de Industria Nacional, en el que se compromete a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos ochenta (80%).
En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

El puntaje obtenido por los proponentes por este criterio es el que corresponde al siguiente cuadro:

CUADRO No. 6
PONDERACIÓN APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

CUENTA	Propuesta No.	PROPONENTE	PUNTAJE
1	1	PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S	20
2	2	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	20
3	3	CONSULTORES DONOVAN SAS	20
4	4	COMPAÑIA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	20
5	5	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	20
6	6	RD INGENIEROS CIVILES SAS	20
7	7	CONSORCIO FEEC TOLIMA	20
8	8	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	20
9	9	CONSORCIO GMC	20
10	10	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S	20
11	11	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	20
12	12	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	20
13	13	NICOLAS REDONDO MOLINA	20
14	14	CONSORCIO INTER CB 2022	20
15	15	EMPROCIV SAS	20
16	16	CONSORCIO CAMCO	20
17	17	ARCA AQUITECTURA E INGENIERÍA S.A	20
18	18	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS	20
19	19	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	20
20	20	PROES INGENIERÍA S.A.S	20

21	21	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	20
22	22	CONSORCIO GABRIELA TOLIMA	20
23	23	VELNEC S. A	20
24	24	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S	20
25	25	CONSORCIO RUTA TOLIMA 1	20
26	26	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	20
27	27	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	20
28	28	CONSORCIO TOLIMA	0
29	29	CONSORCIO MT 2022 TOLIMA	20
30	30	CONSORCIO INTER TOLIMA	20
31	31	INGENIERIA MASTER S.A.S.	20
32	32	GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.	20
33	33	CONSORCIO TOLIMA RURAL	0
34	34	CONSORCIO OPHAIH 2022	20
35	35	ING INGENIERIA SAS	20
36	36	EJE GROUP S.A.S	20
37	37	JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA	20
38	38	CONSORCIO INTERTOLIMA CR	20
39	39	CONSORCIO TOLIMA G2	20
40	40	CONSORCIO INVIAS 001	20
41	41	CONSORCIO SF	20
42	42	CONSORCIO VIAL ORIEMH”	20
43	43	CONSORCIO INTERFEDCO TOLIMA	20
44	44	CONSORCIO VIAS RURALES TOL	20
45	45	TECNOLOGÍA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S. – TECNUMEC S.A.S.	20
46	46	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	20
47	47	CONSORCIO VIAS TOLIMA 22	20
48	48	BRAIN INGENIERIA VIAL SAS	20
49	49	CONSORCIO LAPP	20
50	50	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	20
51	51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	20
52	52	COINZA ING SAS	20
53	53	NORBERTO BAYONA ESPITIA	20
54	54	CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022	20
55	55	MARIO DE JESUS GIL CARDONA	20
56	56	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET	0
57	57	CONSORCIO ROGER 20	20
58	58	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC	20
59	59	Consorcio JR	20
60	60	ARA INGENIERIA S.A.S	20
61	61	CONSORCIO INVITOL 2022	20
62	62	CONSORCIO INTERVIAL TOL 001	20
63	63	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C BIC SAS	20

64	**64**	**UNION TEMPORAL INTERTOL 001 2022**	**20**
65	**65**	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**	**20**
66	**66**	**CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022**	**20**
67	**67**	**CONSORCIO AV**	**20**
68	**68**	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**	**20**
69	**69**	**Unión Temporal Intervías Tolima**	**20**
70	**70**	**CONSORCIO DT TOLIMA ZP**	**20**
71	**71**	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**	**20**
72	**72**	**GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**	**20**
73	**73**	**CONSORCIO TOLIMA JI 001**	**20**
74	**74**	**INGENIERIA CONUSLTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A**	**20**
75	**75**	**JAIME MORENO ESPAÑA**	**20**
76	**76**	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	**20**
77	**77**	**CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022**	**20**
78	**78**	**NUBIA ISABEL QUEVEDO ÁNGEL**	**20**
79	**79**	**CONSORCIO TOLIMA BD**	**20**
80	**80**	**CB INGENIEROS S.A.S**	**20**
81	**81**	**CONSORCIO INVIAS JP 2022**	**20**
82	**82**	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	**20**
83	**83**	**CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA**	**20**
84	**84**	**GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.**	**0**
85	**85**	**DBB INGENIERÍA S.A.S.**	**20**
86	**86**	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	**0**
87	**87**	**CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22**	**20**
88	**88**	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	**20**
89	**89**	**CONSORCIO INTER C&R**	**20**
90	**90**	**GM SOLUTIONS S.A.S**	**20**

4.4 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Se calificó de acuerdo con lo previsto en el numeral 4.4 del Pliego de Condiciones.

Todos los proponentes obtuvieron **1 PUNTO** en este criterio, excepto los siguientes:

- **PROPONENTE No. 28: CONSORCIO TOLIMA**

No aporta Formato 6 para acreditar el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección.

No aporta Certificado de Ministerio de Trabajo, en el cual se acredita el número mínimo de personas con discapacidad en la planta de personal del proponente.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 61: CONSORCIO INVITOL 2022**

En el informe preliminar de evaluación se indicó que el proponente no cumplía con el requisito de experiencia por las razones expuestas en el numeral 2.3 del presente informe, razón por la cual no se le podía otorgar el puntaje por vinculación de personas con discapacidad.

Sin embargo, mediante mensaje CO1.MSG.4281416 del 11 de noviembre de 2022, el proponente manifestó lo siguiente:

> **Respuesta:** Una vez allegada la documentación para subsanar la observación 1 del presente oficio, por medio de la cual se puede verificar que es uno de los integrantes del consorcio quien aporta el 100% de la experiencia, solicito respetuosamente a la entidad se nos otorgue el puntaje por vinculación de personas con discapacidad, toda vez que se entregaron a tiempo los formatos y certificaciones para tal efecto.
>
> Finalmente, me permito solicitar la reevaluación de nuestra oferta, de acuerdo con las observaciones y respuestas dadas en el presente oficio junto con los soportes enviados de carácter técnico y jurídico para continuar con la participación del proceso de la Referencia, presto para brindar cualquier aclaración o ampliación adicional que sea necesaria.

INVIAS RESPONDE:

El numeral 1.6 del pliego de condiciones, explica lo siguiente:

> ***1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES***
>
> *El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.*
>
> *En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación*
>
> *En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la entidad ajustará el cronograma. En los procesos adelantados en el SECOP I, las subsanaciones, explicaciones y aclaraciones se presentarán por cualquier medio: en físico, entre las horas de atención al público; o por correo electrónico hasta las 11:59 p. m. del día establecido en el cronograma. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.*

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

Por otra parte, el numeral 4.4 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.2 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

Para esto debe presentar: i) el ***¡Error! No se encuentra el origen de la referencia.*** *suscrito por la persona n atural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.*

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación.

De acuerdo con lo anterior, encontramos que para que al proponente plural se le asignara el puntaje por vinculación de personas con discapacidad, era necesario que acreditara que quien demostraba el cumplimiento del requisito, aportara como mínimo el 40% de la experiencia requerida para el proceso de contratación, lo cual no se demostró en su momento, ya que el proponente no aportó el Formato-3 Experiencia, ni los documentos señalados en los numerales 10.1.1 y 10.1.5.

Ahora bien, en informe preliminar de evaluación, se requirió al proponente para que acreditara la experiencia de conformidad con lo establecido en el pliego, lo cual hizo oportunamente mediante mensaje CO1.MSG.4281416 del 11 de noviembre de 2022, sin embargo, para efectos de la asignación de puntaje, estos documentos no pueden considerarse válidos, ya que el numeral 1.6 del pliego de condiciones señala que los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje y que todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 75: JAIME MORENO ESPAÑA**

No aporta Formato 6 para acreditar el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección.

No aporta Certificado de Ministerio de Trabajo, en el cual se acredita el número mínimo de personas con discapacidad en la planta de personal del proponente.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 83: CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA**

No aporta Formato 6 para acreditar el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección.

No aporta Certificado de Ministerio de Trabajo, en el cual se acredita el número mínimo de personas con discapacidad en la planta de personal del proponente.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 84: CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**

No aporta Formato 6 para acreditar el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección.

No aporta Certificado de Ministerio de Trabajo, en el cual se acredita el número mínimo de personas con discapacidad en la planta de personal del proponente.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

- **PROPONENTE No. 90: GM SOLUTIONS S.A.S**

No aporta Formato 6 para acreditar el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección.

No aporta Certificado de Ministerio de Trabajo, en el cual se acredita el número mínimo de personas con discapacidad en la planta de personal del proponente.

En consecuencia, obtiene: **0 PUNTOS**.

El puntaje obtenido por los proponentes por este criterio es el que corresponde al siguiente cuadro:

CUADRO No. 5
VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL (PARA ASIGNAR PUNTUACION 1 PTOS)

		PROPONENTE			PUNTAJE

CUENTA	Propuesta No.		CUMPLIMIENTO TECNICO APLICA CON EL MIN 40% DE EXPERIENCIA	CUMPLIMIENTO JURIDICO	
1	1	PROYECTOS URBANOS & CONSTRUCCIONES DEL CARIBE S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
2	2	MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
3	3	CONSULTORES DONOVAN SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
4	4	COMPAÑIA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	SI APLICA	SI APLICA	1
5	5	GAVINCO INGENIEROS CONSULTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
6	6	RD INGENIEROS CIVILES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
7	7	CONSORCIO FEEC TOLIMA	SI APLICA	SI APLICA	1
8	8	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	SI APLICA	SI APLICA	1
9	9	CONSORCIO GMC	SI APLICA	SI APLICA	1
10	10	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
11	11	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
12	12	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1
13	13	NICOLAS REDONDO MOLINA	SI APLICA	SI APLICA	1
14	14	CONSORCIO INTER CB 2022	SI APLICA	SI APLICA	1
15	15	EMPROCIV SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
16	16	CONSORCIO CAMCO	SI APLICA	SI APLICA	1
17	17	ARCA AQUITECTURA E INGENIERÍA S.A	SI APLICA	SI APLICA	1
18	18	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
19	19	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
20	20	PROES INGENIERÍA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
21	21	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
22	22	CONSORCIO GABRIELA TOLIMA	SI APLICA	SI APLICA	1
23	23	VELNEC S. A	SI APLICA	SI APLICA	1
24	24	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
25	25	CONSORCIO RUTA TOLIMA 1	SI APLICA	SI APLICA	1
26	26	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
27	27	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
28	28	CONSORCIO TOLIMA	SI APLICA	NO APLICA	0
29	29	CONSORCIO MT 2022 TOLIMA	SI APLICA	SI APLICA	1
30	30	CONSORCIO INTER TOLIMA	SI APLICA	SI APLICA	1

31	31	INGENIERIA MASTER S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
32	32	GYG CONSTRUCCIONES S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
33	33	CONSORCIO TOLIMA RURAL	SI APLICA	SI APLICA	1
34	34	CONSORCIO OPHAIH 2022	SI APLICA	SI APLICA	1
35	35	ING INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
36	36	EJE GROUP S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
37	37	JORES INGENIERIA LTDA. JORES LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1
38	38	CONSORCIO INTERTOLIMA CR	SI APLICA	SI APLICA	1
39	39	CONSORCIO TOLIMA G2	SI APLICA	SI APLICA	1
40	40	CONSORCIO INVIAS 001	SI APLICA	SI APLICA	1
41	41	CONSORCIO SF	SI APLICA	SI APLICA	1
42	42	CONSORCIO VIAL ORIEMH”	SI APLICA	SI APLICA	1
43	43	CONSORCIO INTERFEDCO TOLIMA	SI APLICA	SI APLICA	1
44	44	CONSORCIO VIAS RURALES TOL	SI APLICA	SI APLICA	1
45	45	TECNOLOGÍA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S.A.S. – TECNUMEC S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
46	46	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1
47	47	CONSORCIO VIAS TOLIMA 22	SI APLICA	SI APLICA	1
48	48	BRAIN INGENIERIA VIAL SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
49	49	CONSORCIO LAPP	SI APLICA	SI APLICA	1
50	50	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
51	51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
52	52	COINZA ING SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
53	53	NORBERTO BAYONA ESPITIA	SI APLICA	SI APLICA	1
54	54	CONSORCIO HC INTERVENTORES 2022	SI APLICA	SI APLICA	1
55	55	MARIO DE JESUS GIL CARDONA	SI APLICA	SI APLICA	1
56	56	CONSORCIO COLOMBIA RURAL ET	SI APLICA	SI APLICA	1
57	57	CONSORCIO ROGER 20	SI APLICA	SI APLICA	1
58	58	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES C S.A.S -BIC	SI APLICA	SI APLICA	1
59	59	Consorcio JR	SI APLICA	SI APLICA	1
60	60	ARA INGENIERIA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
61	61	CONSORCIO INVITOL 2022	NO APLICA	NO APLICA	0
62	62	CONSORCIO INTERVIAL TOL 001	SI APLICA	SI APLICA	1
63	63	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C BIC SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
64	64	UNION TEMPORAL INTERTOL 001 2022	SI APLICA	SI APLICA	1
65	65	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
66	66	CONSORCIO VIAL INGENIERIA 2022	SI APLICA	SI APLICA	1
67	67	CONSORCIO AV	SI APLICA	SI APLICA	1
68	68	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
69	69	Unión Temporal Intervías Tolima	SI APLICA	SI APLICA	1
70	70	CONSORCIO DT TOLIMA ZP	SI APLICA	SI APLICA	1

71	**71**	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
72	**72**	**GRUPO QUIMBAYA S.A.S.**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
73	**73**	**CONSORCIO TOLIMA JI 001**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
74	**74**	**INGENIERIA CONUSLTORIA Y PLANEACION S.A – INCOPLAN S.A**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
75	**75**	**JAIME MORENO ESPAÑA**	**SI APLICA**	**NO APLICA**	**0**
76	**76**	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
77	**77**	**CONSORCIO CASTORES – INGES INVIAS 2022**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
78	**78**	**NUBIA ISABEL QUEVEDO ÁNGEL**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
79	**79**	**CONSORCIO TOLIMA BD**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
80	**80**	**CB INGENIEROS S.A.S**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
81	**81**	**CONSORCIO INVIAS JP 2022**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
82	**82**	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
83	**83**	**CONSORCIO INTERVENTORES ASOCIADOS DEL TOLIMA**	**NO APLICA**	**NO APLICA**	**0**
84	**84**	**GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.**	**SI APLICA**	**NO APLICA**	**0**
85	**85**	**DBB INGENIERÍA S.A.S.**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
86	**86**	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
87	**87**	**CONSORCIO INTERVÍAS TOLIMA 22**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
88	**88**	**INGENIERÍA Y CONSULTORÍA INGECON SAS**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
89	**89**	**CONSORCIO INTER C&R**	**SI APLICA**	**SI APLICA**	**1**
90	**90**	**GM SOLUTIONS S.A.S**	**SI APLICA**	**NO APLICA**	**0**

5. COMITÉ EVALUADOR

MABEL JULIANA HERNÁNDEZ GALLEGO Evaluación Jurídica	**NATALIA CÉSPEDES CARDONA** Evaluación Jurídica
LENIN TITO MENDOZA PEÑA Evaluación Técnica	**HEYDY ALEJANDRA RAAD JAIMES** Evaluación Técnica
LUCERO ANDREA GALLEGO SUAREZ Evaluación Financiera	