RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL INFORME DE EVALUACIÓN FINAL CONCURSO DE MÉRITOS

CMA-DO-SRN-007-2019

OBJETO: ADMINISTRACION VIAS DE LAS CARRETERAS A CARGO DE LA TERRITORIAL ANTIOQUIA MÓDULOS 1 Y 2.

FECHA: 06 DE MAYO DE 2019

1. DOCUMENTACIÓN REQUERIDA POR EL INVÍAS.

Durante el término establecido en el Pliego de Condiciones para el Proceso de **Concurso de Méritos No. CMA-DO-SRN-007-2019**, los proponentes a quienes el INVÍAS requirió documentación para acreditar la capacidad jurídica, financiera y de experiencia, allegaron lo solicitado y presentaron observaciones de la siguiente manera:

1.1 OBSERVACIONES JURÍDICAS

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO UNO MÓDULO 1**

Dentro del plazo establecido por la entidad en el informe de evaluación final el día 30 de abril de 2019, con referencia del mensaje CO1.MSG.894421, el proponente allegó Certificado de Registro Único de Proponentes del consorciado RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA de conformidad con el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 88 CONSORCIO WIN 2019 MÓDULO 1**

Referencia interna:	CMA-DO-SRN-007-2019 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso	ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA TERRITORIAL ANTIOQUIA MÓDULOS 1 Y 2 (
De:	CONSORCIO WIN 2019
Usuario:	GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES
Fecha:	1 día de tiempo transcurrido *(2/05/2019 8:40:07 AM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Para:	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS;
Referencia del mensaje	CO1.MSG.897127
Tipo de mensaje:	Observación a informe
Asunto:	Observación a la Evaluación de la Propuesta No. CMA-DO-SRN-007 AMV Antioquia- proponente No. 88

CONSORCIO WIN 2019
Calle 119 A No. 57-61 oficina 1211
Teléfono 051 2266 304 inacmaeu@hotmail.com
Bogotá

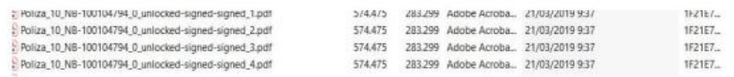
Bogotá DC, 2 de mayo de 2019

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
CAN
Bogotá.

REFERENCIA: Repuesta observación propuesta No.88 del proceso No CMA-DO-SRN-007 módulo 1.

De acuerdo con el informe de evaluación preliminar y con el informe de evaluación definitivo del Proceso **CMA-DO-SRN-007-2019**, de la propuesta presentada para el **módulo 1 (proponen No 88),** y como representante Legal del **CONSORCIO WIN 2019** me permito informar que la aclaración solicitada sobre la indicación del módulo 1 sobre la garantía de seriedad, fue subido (enviado) a la plataforma SECOP como Anexo 1 a la garantía antes de la fecha y hora señalados para el cierre del proceso. Este documento corresponde al **No 10NB-100104794-1**. De la cual adjunto recortes de pantalla tanto de anexo 0 que es la póliza y del anexo 1 donde, se modifica el módulo. En consecuencia, la aclaración solicitada por INVIAS que fue entregada antes del cierre del proceso no puede ser considerado como un acto de SUBSANABILIDAD. Por lo tanto, amablemente solicitamos verificar la existencia de dichos documentos en la plataforma SECOP2 y calificar nuestra propuesta como HABIL







Se firma en Bogotá a los 2 días del mes de mayo de 2019

Gladis S. Vega B.
GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES
Representante Legal Principal del CONSORCIO WIN 2019.
(Nombre y Firma del Rep. Legal Principal del CONSORCIO WIN 2019)

INVIAS RESPONDE:

Revisada nuevamente la garantía de seriedad de la oferta aportada por el proponente se tiene la misma fue aportada conforme al pliego de condiciones, como se observa a continuación:



COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

Afiliados

ANEXO DE MODIFICACION DE POLIZA DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO
ENTIDADES ESTATALES DECRETO 1082
20-10-2016-1317-P-05-PPSUS2R000000045

seguros mundial
tu compañía siempre
NIT 860.037.013-6

HOJA No. 1

No. POLIZA NB-100104794 No. ANEXO 1 No. CERTIFICADO 70722061

VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA
00:00 Horas del 21/03/2019	24:00 Horas del 21/08/2019

FECHA EXPEDICION 21/03/2019

SUC. EXPEDIDORA BOGOTA DIRECCION CALLE 33 NO.6B-24 PISO 1 TELEFONO 6113304

TOMADOR	CONSORCIO WIN 2019	NIT	12.980.163
DIRECCION	CALLE 119 A NO. 57 - 61 - OF 1211	TELEFONO	3152577215
ASEGURADO	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS	NIT	800.215.807-2
DIRECCION	CARRERA 59 NO. 26-60, CAN BOGOTÁ D.C.	TELEFONO	4372323
BENEFICIARIO	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS	NIT	800.215.807-2
DIRECCION	CARRERA 59 NO. 26-60, CAN BOGOTÁ D.C.	TELEFONO	4372323

OBJETO DEL CONTRATO

POR MEDIO DEL PRESENTE ANEXO SE ACLARA QUE EL TOMADOR DE LA POLIZA SOLO SE PRESENTARA AL MODULO 1 Y SE AJUSTA EL VALOR ASEGURADO DE LA POLIZA EN REFERENCIA.LOS DEMAS TERMINOS Y/O CONDICIONES NO MODIFICADOS CONTINUAN VIGENTES.

GARANTIZAR LA SERIEDAD DE LA OFERTA PRESENTADA POR EL OFERENTE EN VIRTUD DE CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CMA-DO-SEN-007-2019, CUYO OBJETO ES ADMINISTRACION VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA TERRITORIAL ANTIOQUIA.
EL TOMADOR SE PRESENTA AL MODULO 1
TOMADOR / AFIANZADO:CONSORCIO WIN 2019 CONFORMADO POR:
WILSON LISARDO PEREZ PACHAJOA C.C. 12.980.163-1 PARTICIPACION 60%
INGECONSULTAS SAS PARTICIPACION NIT 830.084.942-4 10%
GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES C.C. 34.539.356-5 PARTICIPACION 30%
LA PRESENTE GARANTIA DE SERIEDAD CUBRE LOS EVENTOS DESCRITOS EN EL DECRETO 1082 DE 2015 Y EN LOS PLIEGOS DE CONDICIONES:

1. LA NO AMPLIACION DE LA VIGENCIA DE LA GARANTIA DE SERIEDAD DE LA OFERTA CUANDO EL PLAZO PARA LA ADJUDICACION O PARA SUSCRIBIR EL CONTRATO ES PRORROGADO, SIEMPRE QUE TAL PRORROGA SEA INFERIOR A TRES (3) MESES.
2. EL RETIRO DE LA OFERTA DESPUES DE VENCIDO EL PLAZO FIJADO PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS.
3. LA NO SUSCRIPCION DEL CONTRATO SIN JUSTA CAUSA POR PARTE DEL ADJUDICATARIO.
4. LA FALTA DE OTORGAMIENTO POR PARTE DEL PROPONENTE SELECCIONADO DE LA GARANTIA DE CUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.

NOMBRE DEL AMPARO	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEGURADA$	VALOR PRIMA $
SERIEDAD DE LA OFERTA	00:00 Horas del 21/03/2019	24:00 Horas del 21/08/2019	31,869,271.00	0.00

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

1.2. OBSERVACIONES TECNICAS

- **PROPONENTE No. 20 ELSA TORRES ARENALES (MODULOS 1 Y 2)**

El proponente mediante oficio de fecha 29 de abril de 2019 con referencia: CO1.MSG.892062, publicado en la plataforma del SECOP II, presentó observaciones al Informe de evaluación, manifestando lo siguiente:

"Estando dentro del plazo establecido en los pliegos de condiciones para presentar observaciones al informe de evaluación, solicitamos tener en cuenta lo siguiente:

MODULO 1:

Para el contrato de Orden No. 2 **CONTRATO No 2628 de 2005**. Dentro de los soportes del contrato se adjuntó Certificación la cual establece que existió una primera suspensión de 9 días desde el 28 de noviembre al 7 de diciembre de 2005, y una segunda suspensión de 75 días desde el 22 de marzo al 5 de junio de 2006. Pero es necesario aclarar que las fecha: 7 de diciembre de 2005 y 5 de junio de 2006 no corresponden a la fecha de terminación de las suspensiones, si no a las fechas de reinicio del contrato, tal como se puede verificar en **10.2.2 2628-2005 ACTA TERMINACION INTERVENTORIA** documento presentado con nuestra propuesta. Por lo que el tiempo total de las suspensiones en meses es de 2.800, arrojando un tiempo de ejecución del contrato de 4.133 meses.

Solicitamos a la entidad que sea revisada la información contenida en nuestra propuesta y se hagan las correcciones pertinentes a nuestra evaluación."

INVIAS RESPONDE

Contrato de orden No.2 MODULO 1

(Suscrito con Invias)

En atención a su comunicado la entidad acoge su observación; en tal sentido realiza los respectivos ajustes que se verán reflejados en la matriz técnica que acompaña al informe, por lo tanto el proponente no. 20 ELSA TORRES ARENALES continua con calificación técnica de **HABIL para los módulos 1 y 2.**

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO UNO (MODULO 1)**

Contrato de orden No.4
(Suscrito con ICCU)

El proponente mediante oficio de fecha 30 de abril de 2019 con referencia: CO1.MSG.894421, publicado en la plataforma del SECOP II, allega documento **RUP de RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA de fechas 16 de abril del 2019 y 18 de marzo de 2019".**

INVIAS RESPONDE:

Respecto al documento RUP del integrante RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA, allegado con su comunicado, este no es tenido en cuenta para efectos de evaluación en cumplimiento de lo establecido en el numeral **5.1.3. "CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**", que establece:

"(…)

LA INFORMACIÓN RELATIVA A LA EXPERIENCIA SE CALIFICARA A PARTIR DE LA INFORMACION APORTADA EN EL SOBRE 2, POR ENDE NO SERÁ SUSCEPTIBLE DE SUBSANABILIDAD, DE MODIFICACIÓN O DE COMPLEMENTACIÓN, POR PARTE DEL OFERENTE CON POSTERIORIDAD A LA FECHA DE CIERRE DEL PRESENTE PROCESO, POR TRATARSE DE UN FACTOR DE PONDERACION DE LAS OFERTAS.

(…)". ,

Adicionalmente en el numeral 2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, del pliego de condiciones, se establece:

"(…)

Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad, por lo que los mismos DEBEN ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.

(…)".

Dado lo anterior, el documento RUP del integrante RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA, no es tenido en cuenta para la evaluación técnica.

Por último, es importante hacer énfasis en que el proponente CONSORCIO UNO al presentar su propuesta se sometió a las condiciones establecidas en el pliego que reguló el presente proceso de selección. En este orden de ideas, en cumplimiento de la normativa, la Entidad publicó oportunamente y dentro de los términos pertinentes, el proyecto de pliego de condiciones y el pliego definitivo para socializar los requisitos de orden jurídico, técnico y financiero y que los interesados conocieran su contenido y si es del caso presentaran las observaciones que consideraran procedentes frente a dichos documentos.

Al presentar su propuesta el proponente da fe del conocimiento y aceptación de todos y cada uno de las condiciones, exigencias y requerimientos del pliego de condiciones, y por tanto debe dar cumplimiento a las mismas. Adicionalmente se deja la precisión que la elaboración de la propuesta está en cabeza del proponente y no en cabeza de la entidad contratante, es así como el proponente está en la obligación de estudiar en su integralidad los documentos que conforman el proceso de selección y la forma de evaluación y calificación de la experiencia, para así garantizar que con los documentos que aporta en su propuesta se dé CUMPLIMIENTO PUNTUAL A LA TOTALIDAD DE ESOS REQUISITOS, los cuales se consignan en el pliego de condiciones que forma parte del proceso.

Por lo anterior, se reitera lo consignado en el informe de evaluación publicado el día 23 de abril de 2019 en cuanto a que el contrato de orden No. 4, no es tenido en cuenta para efectos de PONDERACION.

- **PROPONENTE 52 CONSORCIO AMV INGER 007 (MODULO 2)**

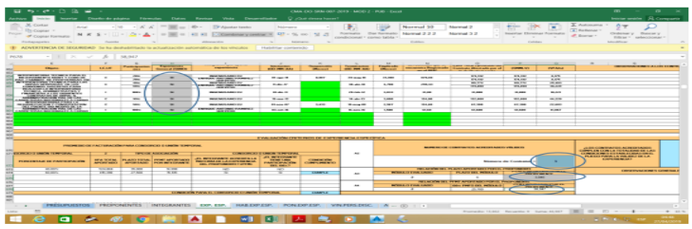
OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 27/4//2019 Hora: 4:58:03 PM el ingeniero ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO en su calidad de RL de CONSORCIO AMV INGER 007 solicita cordialmente que se corrija la matriz dado que se presenta un error en la evaluación en los siguientes términos:

Revisada la evaluación encontramos un error en nuestra calificación donde en la hoja "EXP. ESP.", solo se tomaron 5 contratos tanto para la evaluación del plazo aportado como del pfm aportado dando un plazo de 3.040 y un pfm de 38.947, en el mismo cuadro se evidencia que los seis contratos aportados por nosotros fueron validados de acuerdo con la columna "Aceptación Experiencia General (SI/NO)" y revisado el cálculo se observa que en la matriz no se tiene en cuenta el contrato de orden 1, contrato número 529 de 2014 suscrito con INVIAS.

Lo anterior nos hace inferir que las fórmulas que calculan dichos indicadores no están tomando el primer contrato por lo que solicitamos sea revisadas las formulas y ajustados los indicadores los cuales dan plazo aportado 6.083 y pfm 25,760.

se anexa pantallazo de lo expuesto



Cordialmente,

ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO
CONSORCIO AMV INGER 007

INVIAS RESPONDE:

Una vez revisada la observación y confrontada con la matriz se observa un error de digitación en su diligenciamiento, por lo que se procede a corregir la matriz. Por lo tanto la observación **PROCEDE**.

MÓDULO 2

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente **MANTIENE** una calificación TECNICA de **HABIL.**

- **PROPONENTE 59 RAMIRO MESA BARRERA (módulos 1 y 2)**

OBSRVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: (5/2/2019 Hora: 5:09:52 el ingeniero RAMIRO MESA BARRERA solicita:

"Buenas tardes:

El proponente número 64 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB en el informe de evaluación tiene un promedio de plazo 8.017 pero revisando la matriz técnica del módulo 2, encontramos que el promedio de plazo del proponente es de 6.028.

Agradecemos se verifique nuestra apreciación y se haga la respectiva corrección."

INVIAS RESPONDE:

Por favor remitirse a la respuesta dada al proponente No. 64 en el presente informe.

- **PROPONENTE 64 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 5/2/2019 Hora: 08:26:44 AM el ingeniero MAURICIO FERNANDO PRIETO en su calidad de RL de: RL CONSORCIO ADMINISTRADORES CB solicita que: *"Teniendo en cuenta que el proponente tiene seis (6) contratos válidos, para el cálculo del Plazo y Facturación promedio, no están siendo tenidos en cuenta la totalidad de los mismos en la fórmula. Por lo anterior, solicitamos sea verificado el cálculo de los promedios de Facturación Mensual y PPP.*

Así mismo, solicitamos sean verificados los cálculos del proponente No. 52 - CONSORCIO AMV INGER 007.)" en los siguientes términos:



Señores.

INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS - INVIAS

GRUPO DE ASUNTOS CONTRACTUALES

Respetados,

De la manera más atenta nos permitimos presentar observaciones al informe de evaluación técnica relacionadas con el Proponente No. 64 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB, del concurso No. CMA-DO-SRN-007-2019, en los siguientes términos:

MÓDULO 2.

Teniendo en cuenta que el proponente tiene seis (6) contratos válidos, para el cálculo del Plazo y Facturación promedio, no están siendo tenidos en cuenta la totalidad de los mismos en la fórmula. Por lo anterior, solicitamos sea verificado el cálculo de los promedios de F ensual y PPP.

Texto de mensaje

Así mismo, solicitamos sean verificados los cálculos del proponente No. 52 - CONSORCIO AMV INGER 007.

Cordialmente,

MAURICIO FERNANDO PRIETO

RL CONSORCIO ADMINISTRADORES CB

INVIAS RESPONDE:

Para el Proponente no. 64

En atención a su comunicado la entidad acoge su observación; en tal sentido realiza los respectivos ajustes que se verán reflejados en la matriz técnica del módulo 2 que acompaña al informe, por lo tanto el proponente **no. 64 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB** continúa con calificación técnica de **HABIL para los módulos 1 y 2.**

MODULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente **MANTIENE** una calificación TECNICA de **HABIL.**

MODULO 2

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente **MANTIENE** una calificación TECNICA de **HABIL.**

Con respecto a la observación al Proponente No. 52 CONSORCIO AMV INGER 007:

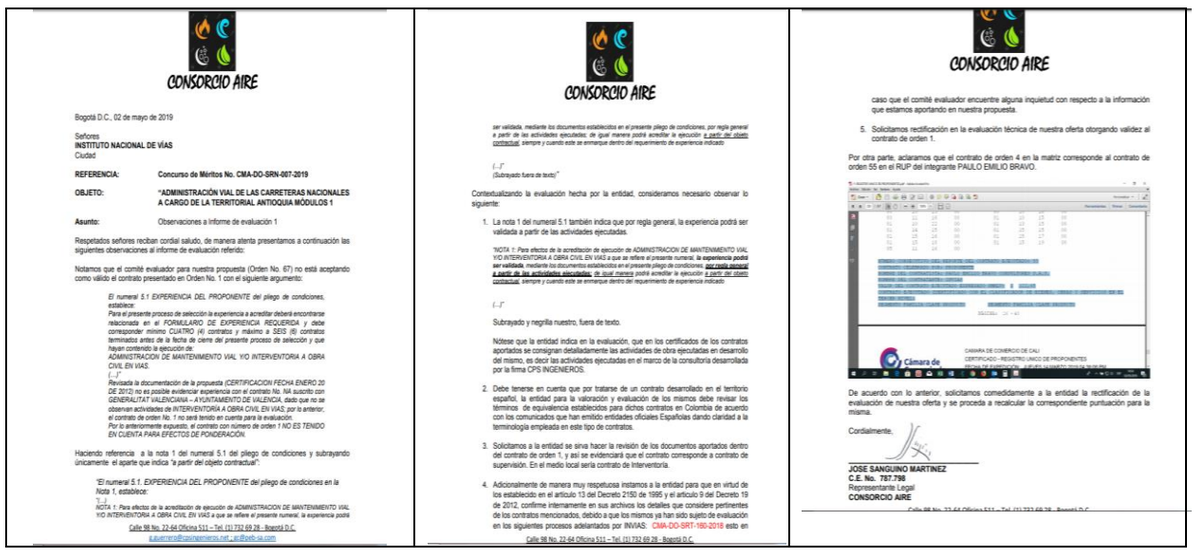
INVIAS RESPONDE:

En atención a su comunicado la entidad acoge su observación; en tal sentido realiza los respectivos ajustes que se verán reflejados en la matriz técnica del módulo 2 que acompaña al informe, por lo tanto el proponente **no. 52 CONSORCIO AMV INGER 007** continúa con calificación técnica de HABIL para el módulo 2. (Ver respuesta al proponente No. 52)

- **PROPONENTE 67 CONSORCIO AIRE (MODULO 1)**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 5/2/2019 Hora: 03:17:16 PM el ingeniero JOSE SANGUINO MARTINEZ en su calidad de RL de CONSORCIO AIRE solicita cordialmente que se validen actividades de interventoría en el contrato de orden No. 1 y se corrija el RUP del contrato de orden No. 4 así: *"De acuerdo con lo anterior, solicitamos comedidamente a la entidad la rectificación de la evaluación de nuestra oferta y se proceda a recalcular la correspondiente puntuación para la misma."* en los siguientes términos:



CONSORCIO AIRE

Bogotá D.C., 02 de mayo de 2019

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Ciudad

REFERENCIA: **Concurso de Méritos No. CMA-DO-SRN-007-2019**

OBJETO: **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA TERRITORIAL ANTIOQUIA MÓDULOS 1**

Asunto: Observaciones a Informe de evaluación 1

Respetados señores reciban cordial saludo, de manera atenta presentamos a continuación las siguientes observaciones al informe de evaluación referido:

Notamos que el comité evaluador para nuestra propuesta (Orden No. 67) no está aceptando como válido el contrato presentado en Orden No. 1 con el siguiente argumento:

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:
Para el presente proceso de selección la experiencia a acreditar deberá encontrarse relacionada en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA y debe corresponder mínimo CUATRO (4) contratos y máximo a SEIS (6) contratos terminados antes de la fecha de cierre del presente proceso de selección y que hayan contenido la ejecución de:
ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.
(...)
Revisada la documentación de la propuesta (CERTIFICACION FECHA ENERO 20 DE 2012) no es posible evidenciar experiencia con el contrato No. N4 suscrito con GENERALITAT VALENCIANA – AYUNTAMIENTO DE VALENCIA, dado que no se observan actividades de INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS; por lo anterior, el contrato de orden No. 1 no será tenido en cuenta para la evaluación.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.

Haciendo referencia a la nota 1 del numeral 5.1 del pliego de condiciones y subrayando únicamente el aparte que indica "a partir del objeto contractual":

"El numeral 5.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones en la Nota 1, establece:
(...)
NOTA 1: Para efectos de la acreditación de ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá

Calle 98 No. 22-64 Oficina 511 – Tel. (1) 732 69 28 - Bogotá D.C.
ajsanguino@consorcioaire.net ; gc@ceb-sa.com

CONSORCIO AIRE

ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado.

(...)"
(Subrayado fuera de texto)"

Contextualizando la evaluación hecha por la entidad, consideramos necesario observar lo siguiente:

1. La nota 1 del numeral 5.1 también indica que por regla general, la experiencia podrá ser validada a partir de las actividades ejecutadas.

*"NOTA 1: Para efectos de la acreditación de ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS a que se refiere el presente numeral, **la experiencia podrá ser validada**, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, **por regla general a partir de las actividades ejecutadas**; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado.*

(...)"

Subrayado y negrilla nuestro, fuera de texto.

Nótese que la entidad indica en la evaluación, que en los certificados de los contratos aportados se consignan detalladamente las actividades de obra ejecutadas en desarrollo del mismo, es decir las actividades ejecutadas en el marco de la consultoría desarrollada por la firma CPS INGENIEROS.

2. Debe tenerse en cuenta que por tratarse de un contrato desarrollado en el territorio español, la entidad para la valoración y evaluación de los mismos debe revisar los términos de equivalencia establecidos para dichos contratos en Colombia de acuerdo con los comunicados que han emitido entidades oficiales Españolas dando claridad a la terminología empleada en este tipo de contratos.
3. Solicitamos a la entidad se sirva hacer la revisión de los documentos aportados dentro del contrato de orden 1, y así se evidenciará que el contrato corresponde a contrato de supervisión. En el medio local sería contrato de Interventoría.
4. Adicionalmente de manera muy respetuosa instamos a la entidad para que en virtud de los establecido en el artículo 13 del Decreto 2150 de 1995 y el artículo 9 del Decreto 19 de 2012, confirme internamente en sus archivos los detalles que considere pertinentes de los contratos mencionados, debido a que los mismos ya han sido sujeto de evaluación en los siguientes procesos adelantados por INVIAS: CMA-DO-SRT-160-2018 esto en

Calle 98 No. 22-64 Oficina 511 – Tel. (1) 732 69 28 - Bogotá D.C.

CONSORCIO AIRE

caso que el comité evaluador encuentre alguna inquietud con respecto a la información que estamos aportando en nuestra propuesta.

5. Solicitamos rectificación en la evaluación técnica de nuestra oferta otorgando validez al contrato de orden 1.

Por otra parte, aclaramos que el contrato de orden 4 en la matriz corresponde al contrato de orden 55 en el RUP del integrante PAULO EMILIO BRAVO.

De acuerdo con lo anterior, solicitamos comedidamente a la entidad la rectificación de la evaluación de nuestra oferta y se proceda a recalcular la correspondiente puntuación para la misma.

Cordialmente,

JOSE SANGUINO MARTINEZ
C.E. No. 787.790
Representante Legal
CONSORCIO AIRE

INVIAS RESPONDE:

En el informe de evaluación publicado en el SECOP II la entidad manifestó al proponente que el contrato aportado de orden No. 1 "GENERALITAT VALENCIANA - AYUNTAMIENTO DE VALENCIA", no da cumplimiento a lo establecido en el numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones el cual establece:

"(…)

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIA

NOTA 1: Para efectos de la acreditación de la experiencia a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado y en concordancia con las definiciones establecidas en el Glosario del presente proceso de selección.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

Lo anterior en consideración a que los documentos aportados en la propuesta mencionan que los trabajos consistieron en la DIRECCION DE OBRAS, describiendo detalladamente actividades de obra ejecutadas en desarrollo del mismo, sin que se evidencie en dicho documento que el contrato aportado corresponda a un contrato de interventoría, de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones.

Cabe agregar que en el documento de TERMINOLOGIA ESPAÑOLA de la EMBAJADA DE ESPAÑA, en el que se realiza un comparativo y equivalencias en cuanto a actividades de CONSULTORIA, se indica el termino DIRECCION DE OBRA o DIRECCION FACULTATIVA y que su equivalente en Colombia es: "Administración delegada, o gerencia delegada; se utiliza para llevar a cabo la gestoría administrativa y gerencial del proyecto".

En ese orden de ideas es claro que el contrato de orden No. 1 corresponden a contratos de ADMINISTRACION DELEGADA, actividad que no se enmarca dentro del requerimiento de experiencia establecido en el numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

(…)

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIA

(…)

De acuerdo a lo anterior la entidad ratifica la calificación del contrato de orden No. 1 toda vez que no da cumplimiento a la experiencia requerida en el numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones.

Por último es importante manifestar que la diligencia en la elaboración de la propuesta está en cabeza del proponente y no en cabeza de la Entidad, por lo cual el proponente debe garantizar que con la propuesta presentada se dé cumplimiento a la totalidad de requisitos exigidos en el pliego de condiciones.

Contrato de orden 4 ("013A-1998")
(Suscrito con INVÍAS)

Una vez revisada la observación se pude evidenciar que el contrato No. 013A-1998 suscrito con INVIAS si está inscrito en el RUP y corresponde, tal como lo aclara el proponente, al número de registro: 55.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **SI ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

MODULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente **MANTIENE** una calificación TECNICA de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE 80 GERENCIA DE CONSTRUCCION DE OBRAS, CONSULTORIA E INTERVENTORIA S.A.S.**
  - **GECO NORTE S.A.S. (MODULOS 1 Y 2)**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 4/27/2019 Hora: 12:04:12 PM el ingeniero EDUARDO REYES VARGAS en su calidad de RL de: GERENCIA DE CONSTRUCCIÓN DE OBRAS, CONSULTORÍA E INTERVENTORÍA S.A.S GECO S.A.S. solicita se validen los contratos aportados como experiencia dado que *"(…) claramente se*

especifica las fecha de inicio y terminación del proyecto, la cual lógicamente ***corresponde a la fecha del acta de recibo y entrega final y definitiva de cada proyecto****. Incluso como queda demostrado en la matriz técnica de cada módulo, en la que el comité evaluador describe claramente la fecha de inicio y terminación de cada uno de nuestros proyectos (…)"* en los siguientes términos:



GECO NORTE S.A.S.
Gerencia de Construcción de Obras, Consultoría e Interventoría.
Nit: 900.668.726-0

Barranquilla, 27 de Abril de 2019

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Carrera 59 No. 26 – 60
Bogotá D.C

REFERENCIA: Concurso de Méritos Abierto No. **CMA-DO-SRN-007-2019**, ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCION TERRITORIAL ANTIOQUIA MÓDULOS 1 Y 2.

Asunto: Observaciones al Informe de evaluación.

Proponente No. 80 – GERENCIA DE CONSTRUCCIÓN DE OBRAS, CONSULTORIA E INTERVENTORÍA S.A.S – GECO NORTE S.A.S.

Respetados señores.

Observamos con extrañeza como en el informe de evaluación se califica como NO HABIL nuestra capacidad técnica de la propuesta presentada en el proceso de la referencia, teniendo en cuenta que la experiencia requerida en los presentes procesos fue soportada con las actas de recibo final y definitivo de cada proyecto, en la que claramente se especifica la fecha de inicio y terminación del proyecto, la cual lógicamente corresponde a la fecha del acta de recibo y entrega final y definitiva de cada proyecto. Incluso como queda demostrado en la matriz técnica de cada módulo, en la que el comité evaluador describe claramente la fecha de inicio y terminación de cada uno de nuestros proyectos, entonces, como es posible que según el informe de evaluación técnica sea declarada NO HABIL técnicamente nuestra propuesta, porque según este no se evidencia la fecha de terminación de los contratos relacionados en la acreditación de la experiencia.

Por lo anterior le solicitamos comedidamente la corrección de la evaluación de este criterio que nos inhabilita para seguir en el proceso, teniendo en cuenta que si cumplimos con este requerimiento.

Agradeciendo la atención a la presente.

Cordialmente,

EDUARDO REYES VARGAS
Rep. Legal. GECO NORTE S.A.S
Proponente

Calle 86 No. 72- 09 Esquina
Tel.: 301 05 88 Cel.: 301-2442563 Email: gecnortes.a.s@gmail.com
Barranquilla- Atlántico

INVIAS RESPONDE:

El numeral 5.1.4.1 **ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA** establece:

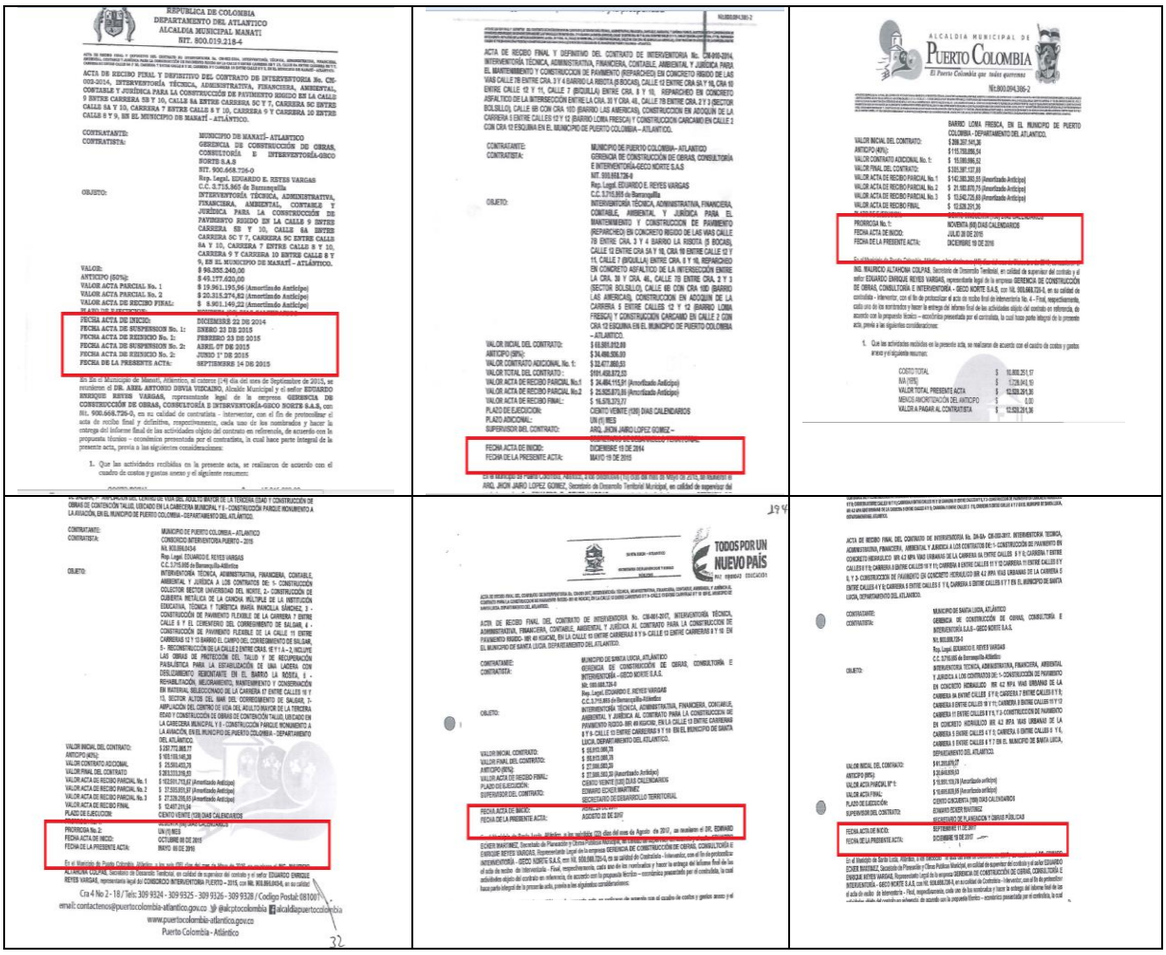
(…)

- *La fecha de terminación de la ejecución del contrato.* ***(Debe indicar día, mes y año).*** *No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.*

  Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación. (Subrayado fuera de texto)

(…)

Una vez revisada la observación y confrontada con los documentos que reposan en la propuesta se evidencia que la fecha aportada como fecha de terminación de los contratos de orden Nos. 1, 2, 3, 4, 5, y 6 corresponden a la fecha del Acta de Recibo Final de Interventoría, como lo vemos en los siguientes recuadros:



Por lo anterior, la entidad no validará la fecha del Acta de Recibo Final de Interventoría de los contratos Nos. 1. CM-002-2014 suscrito MUNICIPIO DE MANATI. ATL. – 2. CM-010-2014 suscrito MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA ATL. – 3. CM-006-2015 suscrito MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA ATL – 4. CM-009-2015 suscrito MUNICIPIO DE PUERTO COLOMBIA ATL. – 5. CM-001-2017 suscrito MUNICIPIO DE SANTA LUCIA ATL. 6. CM-002-2017 suscrito MUNICIPIO DE SANTA LUCIA ATL, debido a que, como se dijo en el informe final, está señaladamente claro en el pliego de condiciones que dicha fecha no se puede validar como fecha de terminación. Por lo anterior la observación no prospera.

Evaluación:

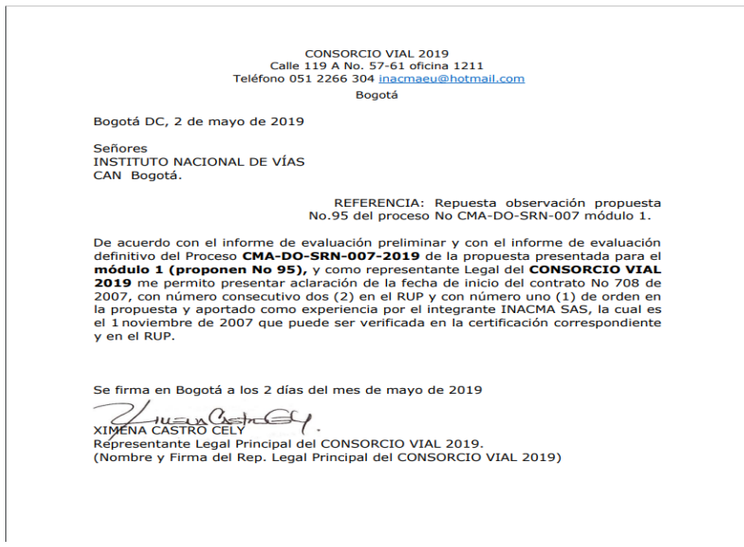
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO (0**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente **MANTIENE** para los módulos 1 y 2 una calificación TECNICA de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE 95 CONSORCIO VIAL 2019 (MODULO 1)**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 5/2/2019 Hora: 08:47:01 AM el ingeniero XIMENA CASTRO CELY en su calidad de RL de CONSORCIO VIAL 2019 presenta aclaración de la fecha de inicio del contrato No 708 de 2007, con número consecutivo dos (2) en el RUP y con número uno (1) de orden en la propuesta y aportado como experiencia por el integrante INACMA SAS, la cual es el 1 noviembre de 2007 que puede ser verificada en la certificación correspondiente y en el RUP" en los siguientes términos:



CONSORCIO VIAL 2019
Calle 119 A No. 57-61 oficina 1211
Teléfono 051 2266 304 inacmaeu@hotmail.com
Bogotá

Bogotá DC, 2 de mayo de 2019

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
CAN Bogotá.

REFERENCIA: Repuesta observación propuesta No.95 del proceso No CMA-DO-SRN-007 módulo 1.

De acuerdo con el informe de evaluación preliminar y con el informe de evaluación definitivo del Proceso **CMA-DO-SRN-007-2019** de la propuesta presentada para el **módulo 1 (proponen No 95),** y como representante Legal del **CONSORCIO VIAL 2019** me permito presentar aclaración de la fecha de inicio del contrato No 708 de 2007, con número consecutivo dos (2) en el RUP y con número uno (1) de orden en la propuesta y aportado como experiencia por el integrante INACMA SAS, la cual es el 1noviembre de 2007 que puede ser verificada en la certificación correspondiente y en el RUP.

Se firma en Bogotá a los 2 días del mes de mayo de 2019

XIMENA CASTRO CELY
Representante Legal Principal del CONSORCIO VIAL 2019.
(Nombre y Firma del Rep. Legal Principal del CONSORCIO VIAL 2019)

INVIAS RESPONDE:

Contrato de orden 1
(Suscrito con ACCIÓN SOCIAL DE LA PRESIDENCIA)

Una vez revisada nuevamente la documentación aportada en la propuesta se evidencia que la fecha de terminación del contrato de orden No.1 corresponde al 1 de noviembre de 2007; en tal sentido la entidad acoge su observación, y realiza los respectivos ajustes que se verán reflejados en la matriz técnica del módulo 1 que acompaña al informe.

MODULO 1

Evaluación:

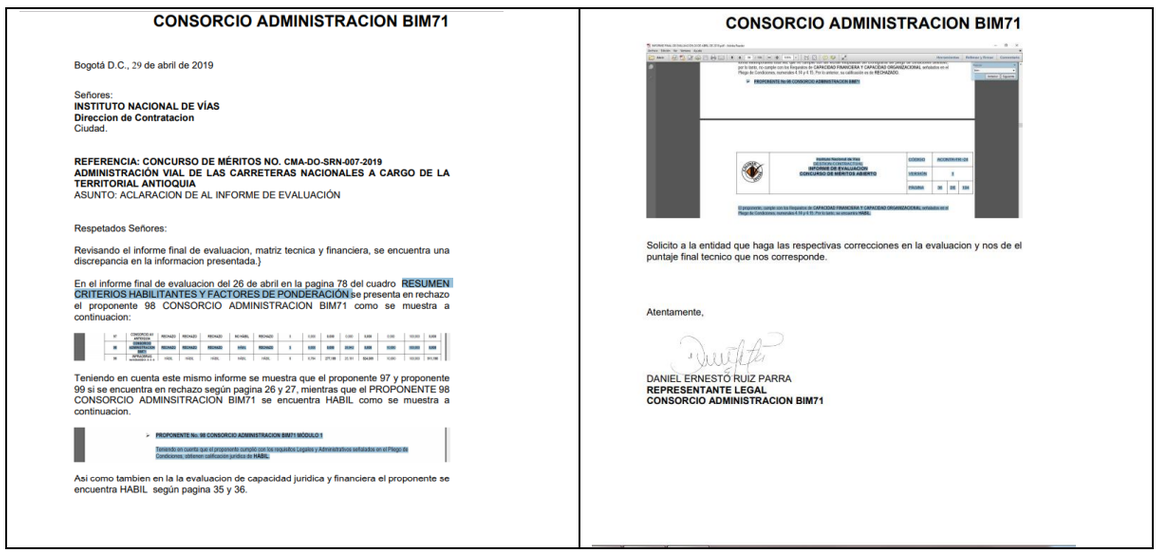
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **SEIS (6**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente continúa con calificación TECNICA de **HABIL.**

- **PROPONENTE 98 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71 (MODULO 1)**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 4/29/2019 Hora: 08:45:56 AM el ingeniero DANIEL ERNESTO RUIZ PARRA en su calidad de RL de: CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71 solicita se corrija la discrepancia presentada en el informe final dado que se califica como “rechazo” su propuesta en el RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES Y FACTORES DE PONDERACIÓN, cuando esta se encuentra hábil en todos los criterios de evaluación, en los siguientes términos:



CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71

Bogotá D.C., 29 de abril de 2019

Señores:
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Direccion de Contratacion
Ciudad.

REFERENCIA: CONCURSO DE MÉRITOS NO. CMA-DO-SRN-007-2019
ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA TERRITORIAL ANTIOQUIA
ASUNTO: ACLARACION DE AL INFORME DE EVALUACIÓN

Respetados Señores:

Revisando el informe final de evaluacion, matriz tecnica y financiera, se encuentra una discrepancia en la informacion presentada.}

En el informe final de evaluacion del 26 de abril en la pagina 78 del cuadro RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES Y FACTORES DE PONDERACIÓN se presenta en rechazo el proponente 98 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71 como se muestra a continuacion:

Teniendo en cuenta este mismo informe se muestra que el proponente 97 y proponente 99 si se encuentra en rechazo según pagina 26 y 27, mientras que el PROPONENTE 98 CONSORCIO ADMINSITRACION BIM71 se encuentra HABIL como se muestra a continuacion.

Asi como tambien en la la evaluacion de capacidad juridica y financiera el proponente se encuentra HABIL según pagina 35 y 36.

CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71

Solicito a la entidad que haga las respectivas correcciones en la evaluacion y nos de el puntaje final tecnico que nos corresponde.

Atentamente,

DANIEL ERNESTO RUIZ PARRA
REPRESENTANTE LEGAL
CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71

INVIAS RESPONDE:

En atención a su comunicado la entidad acoge su observación; en tal sentido realiza los respectivos ajustes que se verán reflejados en la matriz técnica del módulo 1 que acompaña al informe, por lo tanto el proponente **no. 98 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71** continúa con calificación técnica de **HABIL** para el módulo 1.

MÓDULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente **MANTIENE** una calificación TECNICA de **HABIL.**

- **PROPONENTE 100 CONSORCIO GAN & MSO (MODULOS 1 Y 2)**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 2/05/2019 Hora: 10:43:16 PM la ingeniera MORALBA ORDOÑEZ SANCHEZ en su calidad de RL de: CONSORCIO GAN-MSO solicita se valide la fecha de terminación del contrato OT 2200 De 1998 suscrito con IDU, en los siguientes términos:

Cordialmente estamos enviando las observaciones al INFORME FINAL DE EVALUACION

AT.

PROPONENTE 100

CONSORCIO GAN-MSO

CONSORCIO GAN-MSO

Bogotá D.C., 02 de Mayo de 2019

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS

REF: INFORME FINAL DE EVALUACION - PROPONENTE No. 100 CONSORCIO GAN-MSO

CMA-DO-SRN-007-2019

MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ en calidad de representante legal del **CONSORCIO GAN-MSO** de acuerdo con el informe final de evaluación publicado, presento las siguientes observaciones:

EL informe de evaluación técnica menciona que:

...PROPONENTE 100 - **CONSORCIO GAN & MSO**
MÓDULOS 1

Contrato de orden 3 (OT 2200 DE 1998) (Suscrito con IDU)

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó ACTA DE INICIO de la cual no se puede certificar la fecha de terminación, tal como lo establece el pliego en los numerales arriba anotados. Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 3 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN

Evaluación: Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación TÉCNICA de HABIL para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Contrato de orden 2 (OT 2200 DE 1998) (Suscrito con IDU)

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó ACTA DE INICIO de la cual no se puede certificar la fecha de terminación, tal como lo establece el pliego en los numerales arriba anotados. Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN

Evaluación: Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación TÉCNICA de NO HABIL para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

Carrera 26 No. 85 A – 32 Bogotá
TEL. 2573402
Email: moralbas@hotmail.com

CONSORCIO GAN-MSO

OBSERVACION

1. Aclaramos a la Entidad que para el contrato de orden 3 (OT 2200 DE 1998) (Suscrito con IDU), se aportó en la página 21 del documento aportado junto con la oferta en el secop II, denominado *"Experiencia CMA-DO-SRN-007-2019 ANTIOQUIA+SOPORTES- modulo 1.pdf "* la respectiva certificación del contrato donde esta descrita claramente la fecha de terminación. Posteriormente se encuentra aportada el acta de recibo final del contrato de obra y el acta de inicio respectivamente.

   Solicitamos a la entidad respetuosamente verificar el contenido del documento que se anexo en pdf en el SECOP II el cual contiene el cuadro de experiencia requerida debidamente diligenciado y los soportes de cada contrato, entre ellos como se indica anteriormente la certificación del contrato OT 2200 DE 1998 indicando la fecha de terminación; así mismo solicitamos tener en cuenta este contrato para los factores de ponderación para el MODULO 1, dado que la documentación soporte que se anexó cumple con los requerimientos establecidos en los pliegos de condiciones.

2. Por otra parte, aclaramos a la Entidad que para el contrato de orden 2 (OT 2200 DE 1998) (Suscrito con IDU), se aportó en la página 9 del documento aportado junto con la oferta en el secop II, denominado *"Experiencia CMA-DO-SRN-007-2019 ANTIOQUIA+SOPORTES- modulo 2.pdf "* la respectiva certificación del contrato donde esta descrita claramente la fecha de terminación. Posteriormente se encuentra aportada el acta de recibo final del contrato de obra y el acta de inicio respectivamente.

   Solicitamos a la entidad respetuosamente verificar el contenido del documento que se anexo en pdf en el SECOP II el cual contiene el cuadro de experiencia requerida debidamente diligenciado y los soportes de cada contrato, entre ellos como se indica anteriormente la certificación del contrato OT 2200 DE 1998 indicando la fecha de terminación; así mismo solicitamos tener en cuenta este contrato para los factores de ponderación para el MODULO 2, dado que la documentación soporte que se anexó cumple con los requerimientos establecidos en los pliegos de condiciones.

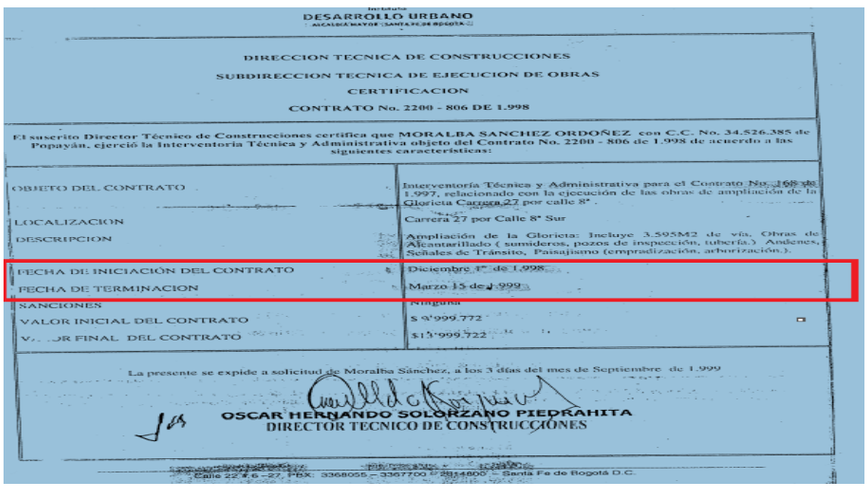
Atentamente,

MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ
C. C. No. 34.526.385 de Popayán
Representación Legal CONSORCIO GAN-MSO

Carrera 26 No. 85 A – 32 Bogotá

INVIAS RESPONDE:

Revisada nuevamente la propuesta se observa que en efecto la certificación aportada a páginas 21 y 9 del archivo de experiencia está claramente consignada la fecha de terminación como lo podemos ver en el siguiente recuadro:



DESARROLLO URBANO

DIRECCION TECNICA DE CONSTRUCCIONES
SUBDIRECCION TECNICA DE EJECUCION DE OBRAS
CERTIFICACION
CONTRATO No. 2200 - 806 DE 1.998

El suscrito Director Técnico de Construcciones certifica que MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ con C.C. No. 34.526.385 de Popayán, ejerció la Interventoria Técnica y Administrativa objeto del Contrato No. 2200 - 806 de 1.998 de acuerdo a las siguientes caracteristicas:

OBJETO DEL CONTRATO	Interventoría Técnica y Administrativa para el Contrato No. 168 de 1.997, relacionado con la ejecución de las obras de ampliación de la Glorieta Carrera 27 por calle 8ª .
LOCALIZACION	Carrera 27 por Calle 8ª Sur
DESCRIPCION	Ampliación de la Glorieta: Incluye 3.595M2 de vía, Obras de Alcantarillado (sumideros, pozos de inspección, tubería.) Andenes, Señales de Tránsito, Paisajismo (empradización, arborización.).
FECHA DE INICIACIÓN DEL CONTRATO	Diciembre 4° de 1.998
FECHA DE TERMINACION	Marzo 15 de 1.999
SANCIONES	Ninguna
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	$ 9'999.772
V...OR FINAL DEL CONTRATO	$13'999.722

La presente se expide a solicitud de Moralba Sánchez, a los 3 días del mes de Septiembre de 1.999

OSCAR HERNANDO SOLORZANO PIEDRAHITA
DIRECTOR TECNICO DE CONSTRUCCIONES

Calle 22 # 6 -27, PBX. 3368055 – 3367700 – 3334800 – Santa Fe de Bogotá D.C.

En atención a su comunicado la entidad acoge su observación; en tal sentido realiza los respectivos ajustes que se verán reflejados en la matriz técnica de los módulos 1 y 2 que acompaña al informe, por lo tanto el proponente **no. 100 CONSORCIO GAN & MSO** continúa con calificación técnica de **HABIL** para los módulos 1 y 2..

Evaluación:

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

Por lo tanto **MANTIENE** una calificación **TÉCNICA de HABIL** para dicho módulo.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos

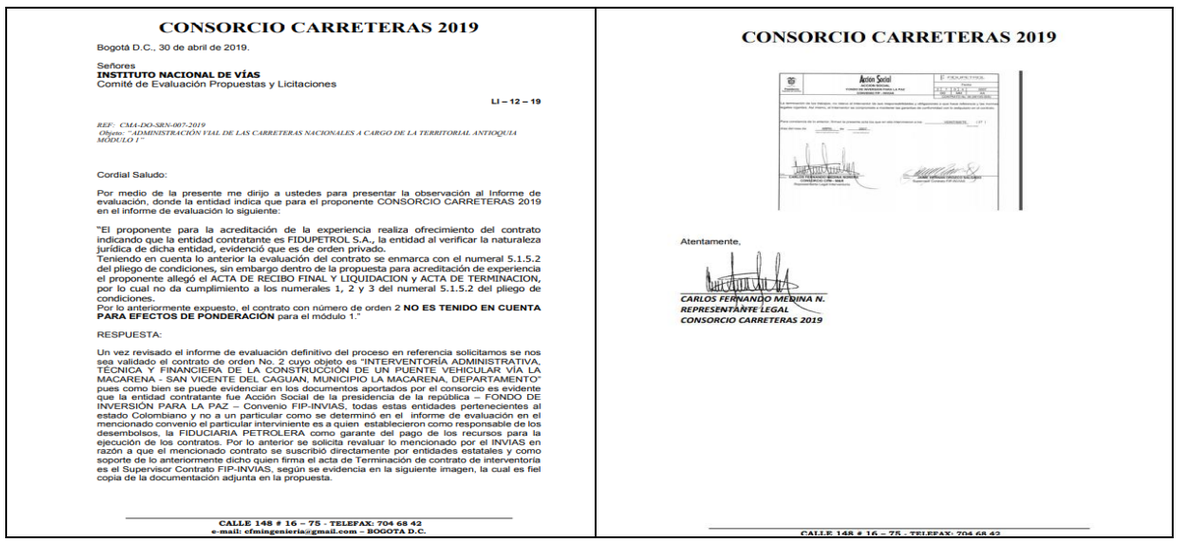
válidos para la acreditación de experiencia; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

Por lo tanto **pasa** de no hábil a obtener una calificación **TÉCNICA de HABIL** para dicho módulo.

- **PROPONENTE 103 CONSORCIO CARRETERAS 2019 (MODULO 1)**

OBSERVACION No. 1

Mediante comunicación radicada en SECOP II con Fecha: 30/4/2019 Hora: 04.28:17 PM el ingeniero CARLOS FERNANDO MEDINA N. en su calidad de RL de CONSORCIO CARRETERAS 2019 solicita "*Por lo anterior se solicita revaluar lo mencionado por el INVIAS en razón a que el mencionado contrato se suscribió directamente por entidades estatales"* en los siguientes términos:



CONSORCIO CARRETERAS 2019

Bogotá D.C., 30 de abril de 2019.

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Comité de Evaluación Propuestas y Licitaciones

LI – 12 – 19

REF: CMA-DO-SRN-007-2019
Objeto: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA TERRITORIAL ANTIOQUIA MÓDULO 1"

Cordial Saludo:

Por medio de la presente me dirijo a ustedes para presentar la observación al Informe de evaluación, donde la entidad indica que para el proponente CONSORCIO CARRETERAS 2019 en el informe de evaluación lo siguiente:

"El proponente para la acreditación de la experiencia realiza ofrecimiento del contrato indicando que la entidad contratante es FIDUPETROL S.A., la entidad al verificar la naturaleza jurídica de dicha entidad, evidenció que es de orden privado.
Teniendo en cuenta lo anterior la evaluación del contrato se enmarca con el numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones, sin embargo dentro de la propuesta para acreditación de experiencia el proponente allegó el ACTA DE RECIBO FINAL Y LIQUIDACION y ACTA DE TERMINACION, por lo cual no da cumplimiento a los numerales 1, 2 y 3 del numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 1."

RESPUESTA:

Un vez revisado el informe de evaluación definitivo del proceso en referencia solicitamos se nos sea validado el contrato de orden No. 2 cuyo objeto es "INTERVENTORÍA ADMINISTRATIVA, TÉCNICA Y FINANCIERA DE LA CONSTRUCCIÓN DE UN PUENTE VEHICULAR VÍA LA MACARENA - SAN VICENTE DEL CAGUAN, MUNICIPIO LA MACARENA, DEPARTAMENTO" pues como bien se puede evidenciar en los documentos aportados por el consorcio es evidente que la entidad contratante fue Acción Social de la presidencia de la república – FONDO DE INVERSIÓN PARA LA PAZ – Convenio FIP-INVIAS, todas estas entidades pertenecientes al estado Colombiano y no a un particular como se determinó en el informe de evaluación en el mencionado convenio el particular interviniente es a quien establecieron como responsable de los desembolsos, la FIDUCIARIA PETROLERA como garante del pago de los recursos para la ejecución de los contratos. Por lo anterior se solicita revaluar lo mencionado por el INVIAS en razón a que el mencionado contrato se suscribió directamente por entidades estatales y como soporte de lo anteriormente dicho quien firma el acta de Terminación de contrato de interventoría es el Supervisor Contrato FIP-INVIAS, según se evidencia en la siguiente imagen, la cual es fiel copia de la documentación adjunta en la propuesta.

CALLE 148 # 16 – 75 - TELEFAX: 704 65 42
e-mail: cfmingenieria@gmail.com – BOGOTA D.C.

CONSORCIO CARRETERAS 2019

Atentamente,

CARLOS FERNANDO MEDINA N.
REPRESENTANTE LEGAL
CONSORCIO CARRETERAS 2019

CALLE 148 # 16 – 75 - TELEFAX: 704 65 42

INVIAS RESPONDE:

Respecto a su observación se procedió a revisar nuevamente la documentación allegada en su propuesta inicial, evidenciando que el proponente para la acreditación de la experiencia allega el ACTA DE RECIBO FINAL Y LIQUIDACION y ACTA DE TERMINACION, donde se pudo constatar que evidentemente estos documentos provienen de una entidad estatal, sin embargo, la inscripción del contrato en el RUP del contrato en mención, con numero consecutivo 35 indica que la entidad contratante es FIDUPETROL S.A, cuya naturaleza jurídica es de orden privado.

Por lo anteriormente expuesto, la entidad reitera lo manifestado en el informe final, toda vez que, la evaluación técnica se realiza de forma integral, es decir con las certificaciones de experiencia y el REGISTRO UNICO DE PROPONENTES; así las cosas, el RUP es parte integral de la evaluación, y es plena prueba para validación de experiencia, tal como lo establece el pliego de condiciones, así:

"(…)

NOTA 2*: De conformidad con el artículo 6 de la ley 1150 de 2007, modificada por el artículo 221 del Decreto 019 de 2012, la información contenida en el certificado del RUP será plena prueba de las condiciones de los proponentes, ya que esta información ha sido verificada por la Cámara de Comercio, por lo tanto, es responsabilidad del proponente confirmar que la verificación realizada por la Cámara de Comercio sea la información real del contrato.* ***La entidad no hará constatación, ni correcciones sobre la información contenida en el RUP***

(…)" subrayado fuera de texto.

Adicionalmente, por tratarse de una entidad de orden privado, se debe tener en cuenta lo establecido en el numeral 5.1.5.2. PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES del pliego de condiciones, sin embargo, en la documentación aportada no se da cumplimiento a lo establecido en dicho numeral.

En consecuencia, su observación no procede y se mantiene lo consignado en el informe final publicado el 23 de abril de 2019 en el SECOP II, en cuanto a que el contrato de orden **No. 2** NO es tenido en cuenta para acreditación de experiencia:

MÓDULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5**) contratos válidos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente MANTIENE una calificación TECNICA de **HABIL**

1.3. OBSERVACIONES FINANCIERAS

Dentro del término de traslado del informe de evaluación, **NO** se presentaron observaciones financieras por lo cual se mantiene la evaluación publicada el 26 de abril de 2019.

2. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LAS PROPUESTAS

Con base en lo anotado en este documento, la calificación definitiva de las propuestas es la siguiente:

MÓDULO 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
1	CONSORCIO CIVILES 007	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,027	**293,636**	38,584	**595,000**	10,000	100,000	**998,636**
2	GILBERTO GALINDO ALVARADO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	11,133	**171,300**	86,413	**502,710**	0,000	100,000	**774,010**
3	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	4	6,000	**0,000**	35,320	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
4	CONSORCIO GPMN 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,100	**293,904**	29,407	**561,899**	0,000	100,000	**955,803**
5	CONSORCIO CEF AMV ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,933	**289,056**	28,129	**551,922**	10,000	100,000	**950,978**
6	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**292,856**	35,328	**590,998**	10,000	100,000	**993,854**
7	CONSORCIO ARG-MSB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,756**	32,129	**578,775**	10,000	100,000	**983,531**
8	INGESCOR LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**293,685**	28,809	**557,394**	10,000	100,000	**961,079**
9	DONAL BOGOTÁ BAUTISTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**292,954**	34,522	**588,694**	10,000	100,000	**991,648**
10	CONSORCIO MARA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,854**	38,534	**595,000**	10,000	100,000	**999,854**
11	CONSORCIO AMERICA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,978	**291,249**	35,505	**591,435**	0,000	100,000	**982,684**
13	CONSORCIO AM2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**292,320**	28,880	**557,944**	10,000	100,000	**960,264**
14	CONSORCIO SERVINC - CPM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**292,661**	32,057	**578,405**	10,000	100,000	**981,066**
15	MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,295**	30,575	**569,870**	10,000	100,000	**973,165**
16	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,042	**294,367**	35,263	**590,832**	10,000	100,000	**995,199**
17	ARA INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,100	**293,904**	35,241	**590,775**	10,000	100,000	**994,679**
18	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,008	**292,710**	38,474	**595,000**	10,000	100,000	**997,710**
19	CONSORCIO VIALSA ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,508	**268,350**	39,820	**594,928**	10,000	100,000	**973,278**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
20	ELSA TORRES ARENALES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,149**	28,899	**558,090**	10,000	100,000	**961,239**
21	ETA S.A.	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	6,080	**0,000**	33,351	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
22	CONSULTORIA BOGOTANA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,087	**294,220**	35,381	**591,132**	10,000	100,000	**995,352**
23	CONSORCIO TECAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**294,050**	33,402	**584,624**	10,000	100,000	**988,674**
24	CONSORCIO CIVIL 33	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**292,856**	29,242	**560,685**	10,000	100,000	**963,541**
25	CONSORCIO ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**293,904**	38,542	**595,000**	10,000	100,000	**998,904**
26	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	4,158	**0,000**	9,342	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
27	CONSORCIO AMV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,089	**294,172**	28,962	**558,574**	10,000	100,000	**962,746**
28	CAG INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,295**	31,979	**578,000**	10,000	100,000	**981,295**
29	CONSORCIO AVC ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**293,928**	28,875	**557,905**	10,000	100,000	**961,833**
30	CONSORCIO IDF - SVP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,067	**294,708**	32,131	**578,785**	10,000	100,000	**983,493**
31	CONSORCIO ECOAD ANTIOQUIA-1	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,854**	38,553	**595,000**	10,000	100,000	**999,854**
32	CONSORCIO AMV ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,084	**294,294**	31,925	**577,716**	10,000	100,000	**982,010**
33	JORES INGENIERA LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,878**	32,076	**578,503**	10,000	100,000	**983,381**
35	CONSORCIO ADVIAL PJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,295**	32,131	**578,785**	10,000	100,000	**982,080**
36	CONSORCIO GEYKA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,513**	28,875	**557,905**	10,000	100,000	**962,418**
37	HACE INGENIEROS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,889	**286,912**	35,920	**592,359**	10,000	100,000	**989,271**
38	CONSORCIO ADMIVIAL BP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,072	**294,586**	28,760	**557,012**	10,000	100,000	**961,598**
39	CONSORCIO RED NACIONAL 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,295**	38,458	**595,000**	10,000	100,000	**998,295**
40	CONSORCIO UNO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	5,820	**0,000**	28,508	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
41	CONSORCIO MACF 007-2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**292,856**	28,829	**557,549**	0,000	100,000	**950,405**
42	CONSORCIO ANTIOQUIA 007	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**293,928**	28,856	**557,758**	10,000	100,000	**961,686**
43	CONSORCIO AVC 007	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,017	**293,149**	32,073	**578,488**	10,000	100,000	**981,637**
44	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,017	**293,149**	28,903	**558,121**	10,000	100,000	**961,270**
45	CODIPRO INGENIERIA LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,854**	32,232	**579,297**	10,000	100,000	**984,151**
46	CONSORCIO INSOL 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,044	**294,464**	38,570	**595,000**	10,000	100,000	**999,464**
47	CONSORCIO DIN ISUTECH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,117	**293,490**	38,477	**595,000**	10,000	100,000	**998,490**
48	CONSORCIO DIADCOL 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,025	**293,538**	31,989	**578,052**	10,000	100,000	**981,590**
49	CONSORCIO AMV CIU ANTIOQUIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**293,904**	38,592	**595,000**	10,000	100,000	**998,904**
50	CONSORCIO JAL 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**292,613**	32,083	**578,539**	10,000	100,000	**981,152**
51	JASEN CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,149**	35,331	**591,006**	10,000	100,000	**994,155**
53	CONSORCIO ADMANT JI 007	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,089	**294,172**	38,807	**594,996**	10,000	100,000	**999,168**
54	CONSORCIO PRIETO VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**292,613**	35,479	**591,372**	10,000	100,000	**993,985**
55	CONSORCIO CPT – JM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,513**	35,271	**590,853**	10,000	100,000	**995,366**
56	CONSORCIO INCOLDIVI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,073	**294,562**	32,043	**578,333**	10,000	100,000	**982,895**
58	DPC INGENIEROS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**294,903**	35,262	**590,829**	10,000	100,000	**995,732**
59	RAMIRO MESA BARRERA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**292,954**	38,734	**594,997**	10,000	100,000	**997,951**
60	CONSORCIO KIA I	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,708**	28,836	**557,603**	10,000	100,000	**962,311**
61	CONSORCIO DF10	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6	6,028	**0,000**	32,109	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
62	CONSORCIO INTERVIAL 2019	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
63	**PROCON ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**293,392**	35,294	**590,912**	10,000	100,000	**994,304**
64	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**292,856**	28,886	**557,990**	0,000	100,000	**950,846**
66	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,108	**293,709**	35,690	**591,864**	10,000	100,000	**995,573**
67	**CONSORCIO AIRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
68	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,391**	35,464	**591,336**	0,000	100,000	**985,727**
69	**INEXPOTRANS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,739	**279,604**	32,191	**579,090**	10,000	100,000	**968,694**
71	**CONSORCIO PAP 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
72	**VELNEC S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,149**	38,505	**595,000**	10,000	100,000	**998,149**
73	**CONSORCIO VIAL ANTIOQUIA 7**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,314	**0,000**	23,680	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
74	**CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5	6,007	**0,000**	35,666	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
75	**CONSORCIO AMV G&G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,034	**293,977**	32,006	**578,141**	0,000	100,000	**972,118**
76	**CONSORCIO AMD ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**293,392**	32,046	**578,348**	10,000	100,000	**981,740**
77	**CONSORCIO A2 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,006	**292,613**	32,140	**578,831**	10,000	100,000	**981,444**
78	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**293,928**	32,048	**578,359**	10,000	100,000	**982,287**
79	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,391**	38,493	**595,000**	10,000	100,000	**999,391**
80	**GERENCIA DE CONSTRUCCION DE OBRAS, CONSULTORIA E INTERVENTORIA S.A.S. - GECO NORTE S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
81	**PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S. - PIV INGENIERI S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,650	**280,506**	36,654	**593,655**	10,000	100,000	**984,161**
82	**CONSORCIO ADMIN - ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,733	**278,484**	37,089	**594,218**	10,000	100,000	**982,702**
83	**CONSORCIO HR-ARM AMV1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,050	**294,756**	28,927	**558,306**	10,000	100,000	**963,062**
84	**CONSORCIO ALTAIR 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**294,050**	29,631	**563,513**	10,000	100,000	**967,563**
85	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
86	**CONSORCIO INTERESTUDIOS 007 M1 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,045	**0,000**	32,040	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
87	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,994	**292,028**	32,254	**579,407**	10,000	100,000	**981,435**
88	**CONSORCIO WIN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,708**	28,738	**556,840**	10,000	100,000	**961,548**
89	**CONSORCIO ANTIOQUIA VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,939	**289,348**	38,460	**595,000**	10,000	100,000	**994,348**
90	**CONSORCIO C.I.U ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,047	**0,000**	19,707	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
91	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**293,392**	32,122	**578,739**	10,000	100,000	**982,131**
92	**CONSORCIO ADMIN 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,005	**292,564**	38,476	**595,000**	10,000	100,000	**997,564**
93	**CONSORCIO EURO-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**293,928**	38,578	**595,000**	10,000	100,000	**998,928**
94	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**291,492**	38,917	**594,992**	10,000	100,000	**996,484**
95	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,756**	39,013	**594,989**	10,000	100,000	**999,745**
96	**CONSORCIO JJT - ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**293,977**	42,192	**594,448**	10,000	100,000	**998,425**
97	**CONSORCIO AV ANTIOQUIA**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
98	**CONSORCIO ADMINISTRACION BIM71**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,000	**292,320**	28,942	**558,421**	10,000	100,000	**960,741**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
99	**INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	**RECHAZO**	6	6,794	**0,000**	25,191	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
100	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,111	**293,636**	38,491	**595,000**	10,000	100,000	**998,636**
101	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,017	**293,149**	35,270	**590,850**	10,000	100,000	**993,999**
102	**CONSORCIO VÍAS MD**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,575	**282,333**	21,885	**484,307**	10,000	100,000	**876,640**
103	**CONSORCIO CARRETERAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,727	**278,630**	32,202	**579,146**	10,000	100,000	**967,776**
104	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,513**	37,653	**594,723**	10,000	100,000	**999,236**

MÓDULO 2

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
1	**CONSORCIO CIVILES 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,975	**292,892**	30,041	**592,689**	10,000	100,000	**995,581**
3	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	4	4,217	**0,000**	29,878	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
4	**CONSORCIO GPMN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,026	**0,000**	21,495	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
5	**CONSORCIO CEF AMV ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**294,142**	21,577	**579,128**	10,000	100,000	**983,270**
12	**CONSORCIO JET-CYCOV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,967	**292,500**	25,644	**594,981**	10,000	100,000	**997,481**
13	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,993	**293,775**	19,369	**558,126**	10,000	100,000	**961,901**
17	**ARA INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,147	**291,838**	25,692	**594,992**	10,000	100,000	**996,830**
20	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,059	**293,995**	21,531	**578,780**	10,000	100,000	**982,775**
23	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**292,990**	22,759	**586,786**	10,000	100,000	**989,776**
28	**CAG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**294,657**	25,881	**594,999**	10,000	100,000	**999,656**
30	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**293,799**	19,266	**556,934**	10,000	100,000	**960,733**
34	**CONSORCIO ECOAD ANTIOQUIA-2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,992	**293,725**	19,535	**560,008**	10,000	100,000	**963,733**
36	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,485**	25,953	**594,997**	10,000	100,000	**999,482**
37	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,961	**292,206**	25,778	**595,000**	10,000	100,000	**997,206**
39	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,178	**291,078**	19,391	**558,378**	10,000	100,000	**959,456**
42	**CONSORCIO ANTIOQUIA 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,094	**0,000**	19,302	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
44	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,632**	21,487	**578,443**	10,000	100,000	**983,075**
46	**CONSORCIO INSOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,593	**274,167**	21,886	**581,372**	10,000	100,000	**965,539**
48	**CONSORCIO DIADCOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,951**	23,623	**590,803**	10,000	100,000	**995,754**
49	**CONSORCIO AMV CIU ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
51	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**293,946**	23,470	**590,189**	10,000	100,000	**994,135**
52	**CONSORCIO AMV INGER 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,083	**293,407**	25,760	**594,999**	10,000	100,000	**998,406**
54	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,461**	25,832	**595,000**	10,000	100,000	**999,461**
55	**CONSORCIO CPT – JM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,461**	25,777	**595,000**	10,000	100,000	**999,461**
56	**CONSORCIO INCOLDIVI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,073	**293,652**	32,043	**590,001**	10,000	100,000	**993,653**
57	**CONSORCIO KIA II**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,755**	23,615	**590,772**	10,000	100,000	**995,527**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
58	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,042	**294,412**	21,319	**577,124**	10,000	100,000	**981,536**
59	**RAMIRO MESA BARRERA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**294,461**	25,884	**594,999**	10,000	100,000	**999,460**
61	**CONSORCIO DF10**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4	5,625	**0,000**	21,558	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
62	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
63	**PROCON ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,133	**292,181**	25,775	**595,000**	10,000	100,000	**997,181**
64	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,755**	25,843	**595,000**	10,000	100,000	**999,755**
65	**PFFP INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,734	**277,451**	21,591	**579,234**	0,000	100,000	**956,685**
66	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**292,990**	26,617	**594,912**	10,000	100,000	**997,902**
68	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,622	**275,588**	23,684	**591,036**	0,000	100,000	**966,624**
69	**INEXPOTRANS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,467	**283,995**	19,357	**557,988**	10,000	100,000	**951,983**
70	**CONSORCIO ADMINISTRACION VIAL 20190BM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,087	**293,309**	21,168	**575,896**	10,000	100,000	**979,205**
74	**CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5	6,007	**0,000**	26,812	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
78	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,755**	25,716	**594,995**	10,000	100,000	**999,750**
79	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,106	**292,843**	23,869	**591,702**	10,000	100,000	**994,545**
80	**GERENCIA DE CONSTRUCCION DE OBRAS, CONSULTORIA E INTERVENTORIA S.A.S. - GECO NORTE S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
82	**CONSORCIO ADMIN - ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,951**	19,339	**557,781**	10,000	100,000	**962,732**
83	**CONSORCIO HR-ARM AMV1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,632**	19,529	**559,941**	10,000	100,000	**964,573**
84	**CONSORCIO ALTAIR 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**294,902**	23,346	**589,661**	10,000	100,000	**994,563**
85	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
87	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,008	**294,510**	23,717	**591,159**	0,000	100,000	**985,669**
89	**CONSORCIO ANTIOQUIA VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**294,657**	25,755	**594,999**	10,000	100,000	**999,656**
91	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**294,902**	24,479	**593,465**	10,000	100,000	**998,367**
92	**CONSORCIO ADMIN 007**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,005	**294,363**	23,654	**590,922**	10,000	100,000	**995,285**
93	**CONSORCIO EURO-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,485**	23,660	**590,945**	10,000	100,000	**995,430**
96	**CONSORCIO JJT - ANTIOQUIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
97	**CONSORCIO AV ANTIOQUIA**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
99	**INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	**RECHAZO**	HÁBIL	**RECHAZO**	5	6,920	**0,000**	20,124	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
100	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**293,407**	21,917	**581,587**	10,000	100,000	**984,994**
101	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**294,657**	25,746	**594,998**	10,000	100,000	**999,655**
102	**CONSORCIO VÍAS MD**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
104	**COINZA ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,709	**279,853**	39,702	**570,260**	10,000	100,000	**960,113**

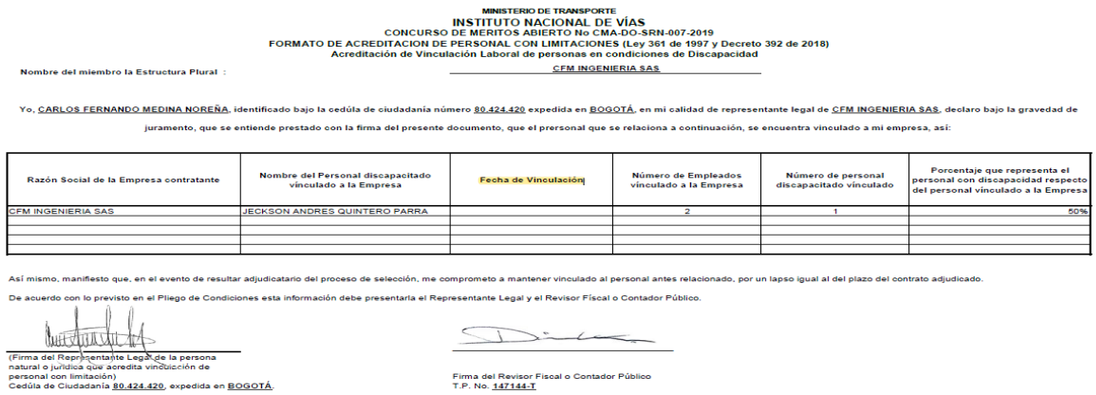
3. EVALUACIÓN FACTORES DE PONDERACIÓN PRESENTADOS EN EL SOBRE No. 1

3.1. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL.

Dentro del término de traslado del informe de evaluación, **NO** se presentaron observaciones por la cual la **evaluación se mantiene.**

3.2 CRITERIOS DE DESEMPATE MIPYME Y PERSONAL EN DISCAPACIDAD:

Dentro del término de traslado del informe de evaluación, **NO** se presentaron observaciones al informe de evaluación final, no obstante lo anterior la entidad procedió a verificar nuevamente los documentos aportados por el PROPONENTE No. 104 **CONSORCIO CARRETERAS 2019** para la acreditación de personas en condiciones de discapacidad para efectos de desempate, encontrando lo siguiente:



MINISTERIO DE TRANSPORTE
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
CONCURSO DE MERITOS ABIERTO No CMA-DO-SRN-007-2019
FORMATO DE ACREDITACION DE PERSONAL CON LIMITACIONES (Ley 361 de 1997 y Decreto 392 de 2018)
Acreditación de Vinculación Laboral de personas en condiciones de Discapacidad

Nombre del miembro la Estructura Plural : CFM INGENIERIA SAS

Yo, CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA, identificado bajo la cedúla de ciudadanía número 80.424.420 expedida en BOGOTÁ, en mi calidad de representante legal de CFM INGENIERIA SAS, declaro bajo la gravedad de juramento, que se entiende prestado con la firma del presente documento, que el prersonal que se relaciona a continuación, se encuentra vinculado a mi empresa, así:

Razón Social de la Empresa contratante	Nombre del Personal discapacitado vinculado a la Empresa	Fecha de Vinculación	Número de Empleados vinculado a la Empresa	Número de personal discapacitado vinculado	Porcentaje que representa el personal con discapacidad respecto del personal vinculado a la Empresa
CFM INGENIERIA SAS	JECKSON ANDRES QUINTERO PARRA		2	1	50%

Así mismo, manifiesto que, en el evento de resultar adjudicatario del proceso de selección, me comprometo a mantener vinculado al personal antes relacionado, por un lapso igual al del plazo del contrato adjudicado.

De acuerdo con lo previsto en el Pliego de Condiciones esta información debe presentarla el Representante Legal y el Revisor Fiscal o Contador Público.

(Firma del Representante Legal de la persona natural o jurídica que acredita vinculación de personal con limitación)
Cedúla de Ciudadanía 80.424.420, expedida en BOGOTÁ.

Firma del Revisor Fiscal o Contador Público
T.P. No. 147144-T

Teniendo en cuenta que el integrante del proponente no aportó información (fecha de vinculación) de conformidad con el pliego de condiciones para la acreditación de personal en condiciones de discapacidad como factor de desempate, no se tendra en cuenta dichos documentos por este factor, por lo tanto NO ACREDITA VALIDAMENTE el personal en condiciones de discapacidad como desempate.

3.3. OTORGAMIENTO DE PUNTAJE POR VINCULACIÓN DE TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD. (DECRETO 392 DE 2018).

Dentro del término de traslado del informe de evaluación, **NO** se presentaron observaciones por la cual la **evaluación se mantiene.**

PROFESIONALES A CARGO DE LA EVALUACIÓN

ORIGINAL FIRMADO VICTORIA LUCIA HERRERA ZARATE EVALUACIÓN JURÍDICA	
ORIGINAL FIRMADO YOBAN GUTIERREZ MARTINEZ EVALUACIÓN TECNICA	**ORIGINAL FIRMADO GERARDO OROZCO DAZA EVALUACIÓN TECNICA**
ORIGINAL FIRMADO JUNIOR ALANDETTE BERMUDEZ EVALUACIÓN FINANCIERA	

Revisó: **EDWIN JAVIER GALVIS**
COORDINADOR ASUNTOS PRECONTRACTUALES