Palmira, 29 de diciembre de 2022

PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA
No. MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022

INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO

OBJETO: ESTABILIZACIÓN DE TALUDES MEDIANTE LA CONSTRUCCIÓN DE UN BOX COULVERT Y DOS MUROS DE CONTENCIÓN EN EL KILÓMETRO 27 DE LA VÍA QUE CONDUCE A LA VEREDA LA NEVERA, CORREGIMIENTO DE TOCHE DEL MUNICIPIO DE PALMIRA - VALLE DEL CAUCA.

El Municipio de Palmira – **Secretaría de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda** se encuentra adelantando el proceso de selección No. **MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022** en consideración a la naturaleza del objeto que se pretende contratar, bajo la modalidad de (incluir modalidad), según lo previsto en el numeral 2º del artículo 2º de la Ley 1150 de 2007 y, el procedimiento aplicable es el determinado por el artículo 2.2.1.2.1.2.20. del Decreto 1082 de 2015 y demás normas que lo adicionen o modifiquen. (ajustar norma según modalidad)

Que de conformidad con lo establecido en el cronograma del proceso de selección publicado en la plataforma del SECOP II, el plazo máximo para presentar propuestas era hasta el día **21 de diciembre de 2022** hasta las 5:00 pm, término en el cual, de acuerdo al acta de cierre y apertura de propuestas de la plataforma del SECOP II, se presentó las siguientes ofertas, a saber:

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE
1	SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA
2	CONSORCIO ACEROS 3
3	CONSORCIO GP
4	CONSORCIO G&M
5	TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.
6	CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA
7	CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO

Que por medio de Resolución No. 188 del 21 de diciembre de 2022, el Secretario de Infraestructura, Renovación Urbana y Vivienda conformó el comité asesor evaluador para que adelantara la evaluación de las ofertas presentadas para el proceso de selección No. **MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022,** de la siguiente manera: **ROL TÉCNICO:** CRISTIAN JAVIER ZAPATA MEDINA - Contratista de la SIRUV; JUAN PABLO RUIZ CÉSPEDES - Contratista de la SIRUV; CARLOS ANDRES LOPEZ PEREZ - Contratista de la SIRUV; SERGIO ANDRES DIAZ RUIZ - Contratista de la SIRUV; ANGELICA MARIA PANESSO LIBREROS - Profesional Universitario de la SIRUV; ANA MARCELA CASTRO PORTILLO - Profesional Universitario de la SIRUV **ROL FINANCIERO**: GUIDO MAURICIO ALVARADO PLATA - Contratista de la SIRUV; EDWIN LEANDRO ROJAS RAMOS - Contratista de la SIRUV **ROL JURÍDICO**: ALEJANDRA LONDOÑO PARRA - Contratista de la SIRUV; ORFA CECILIA VELASCO RUIZ; DIANA MARIA ANGEL URREA - Contratista de la SIRUV.

Que una vez conformado el comité evaluador y comunicada la resolución a sus integrantes, se procedió con la evaluación y verificación de los requisitos habilitantes de la propuesta recibida, de acuerdo con las exigencias establecidas.

Que mediante el primer Informe de evaluación publicado el día **22 de diciembre del 2022**, se dio a conocer la siguiente verificación documental:

"(…)

1. REQUISITOS HABILITANTES:

CAPACIDAD JURÍDICA

oferta	*NOMBRE DEL PROPONENTE*	*CUMPLE / NO CUMPLE*
1	*SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA*	*HABILITADO*
2	*CONSORCIO ACEROS 3*	*NO HABILITADO*
3	*CONSORCIO GP*	*NO HABILITADO*
4	*CONSORCIO G&M*	*NO HABILITADO*
5	*TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.*	*NO HABILITADO*
6	*CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA*	*NO HABILITADO*
7	*CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO*	*HABILITADO*

Los soportes de la evaluación jurídica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

TÉCNICA Y EXPERIENCIA

oferta	*NOMBRE DEL PROPONENTE*	*CUMPLE / NO CUMPLE*
1	*SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA*	*HABILITADO*
2	*CONSORCIO ACEROS 3*	*NO HABILITADO*
3	*CONSORCIO GP*	*HABILITADO*
4	*CONSORCIO G&M*	*NO HABILITADO*
5	*TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.*	*NO HABILITADO*
6	*CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA*	*HABILITADO*
7	*CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO*	*HABILITADO*

Los soportes de la evaluación técnica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

FINANCIERA

oferta	*NOMBRE DEL PROPONENTE*	*CUMPLE / NO CUMPLE*
1	*SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA*	*NO HABILITADO*

2	*CONSORCIO ACEROS 3*	*NO HABILITADO*
3	*CONSORCIO GP*	*HABILITADO*
4	*CONSORCIO G&M*	*HABILITADO*
5	*TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.*	*HABILITADO*
6	*CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA*	*HABILITADO*
7	*CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO*	*NO HABILITADO*

Los soportes de la evaluación técnica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

CONCLUSIONES REQUISITOS HABILITANTES:

ofe rta	***NOMBRE DEL PROPONENTE***	***JURÍDICA***	***TÉCNICO Y EXPERIENCIA***	***FINANCIERA***	***EVALUACIÓN TOTAL***
1	*SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA*	***HABILITADO***	***HABILITADO***	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*
2	*CONSORCIO ACEROS 3*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*
3	*CONSORCIO GP*	*NO HABILITADO*	***HABILITADO***	***HABILITADO***	*NO HABILITADO*
4	*CONSORCIO G&M*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	***HABILITADO***	*NO HABILITADO*
5	*TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.*	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*	***HABILITADO***	*NO HABILITADO*
6	*CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA*	*NO HABILITADO*	***HABILITADO***	***HABILITADO***	*NO HABILITADO*
7	*CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO*	***HABILITADO***	***HABILITADO***	*NO HABILITADO*	*NO HABILITADO*

2. REQUISITOS PONDERABLES

Si bien todas las ofertas están inhabilitadas, la Entidad verificó la ponderación para darles a conocer a los proponentes desde el primer informe los criterios ponderables. No obstante, se aclara que, los proponentes deberán subsanar los requisitos habilitantes para obtener dicha ponderación

Oferta	***Proponente***	***Oferta Económica***	***Factor Calidad***	***Apoyo a la Industria Nacional***	***Emprendimientos y Empresas de Mujeres***	***Mipyme***	***Total***
1	*SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA*	*	*20*	*0*	*0*	*0,25*	*20,25*
2	*CONSORCIO ACEROS 3*	*	*20*	*0*	*0*	*0,25*	*20,25*

3	*CONSORCIO GP*	*	*20*	*20*	*0*	*0,25*	*40,25*
4	*CONSORCIO G&M*	*	*20*	*20*	*0,25*	*0,25*	*40,50*
5	*TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.*	*	*20*	*20*	*0,25*	*0,25*	*40,50*
6	*CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA*	*	*20*	*0*	*0*	*0,25*	*20,25*
7	*CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO*	*	*20*	*20*	*0*	*0,25*	*40,25*

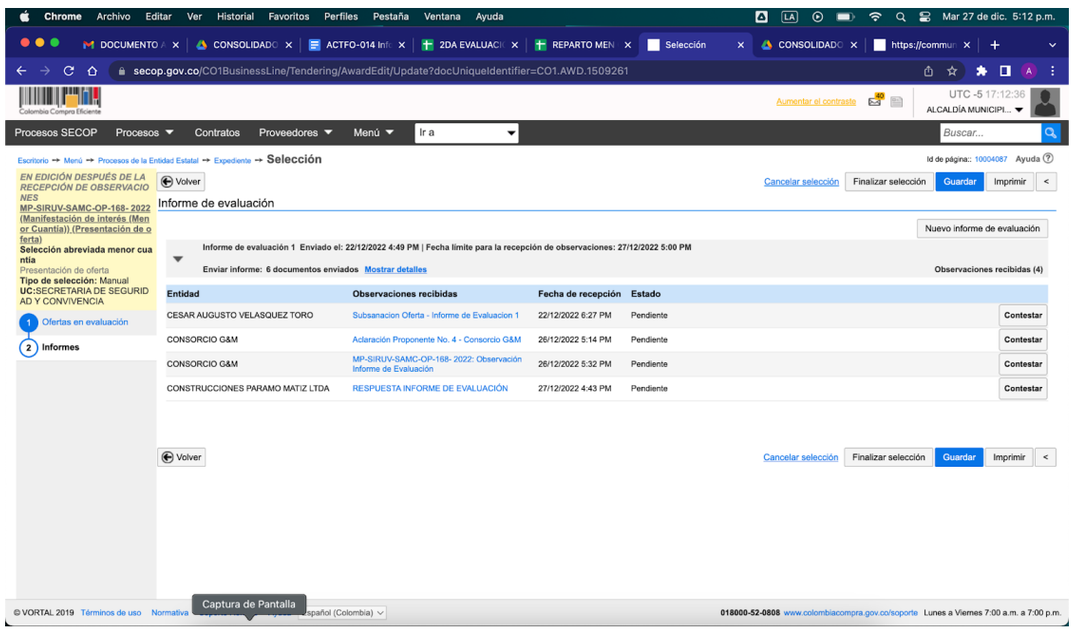
** Nota: El resultado de la oferta económica, será publicado con la segunda evaluación puesto que, la TRM se conocerá, de acuerdo a los pliegos de condiciones, el segundo día hábil después del cierre del proceso contractual.*

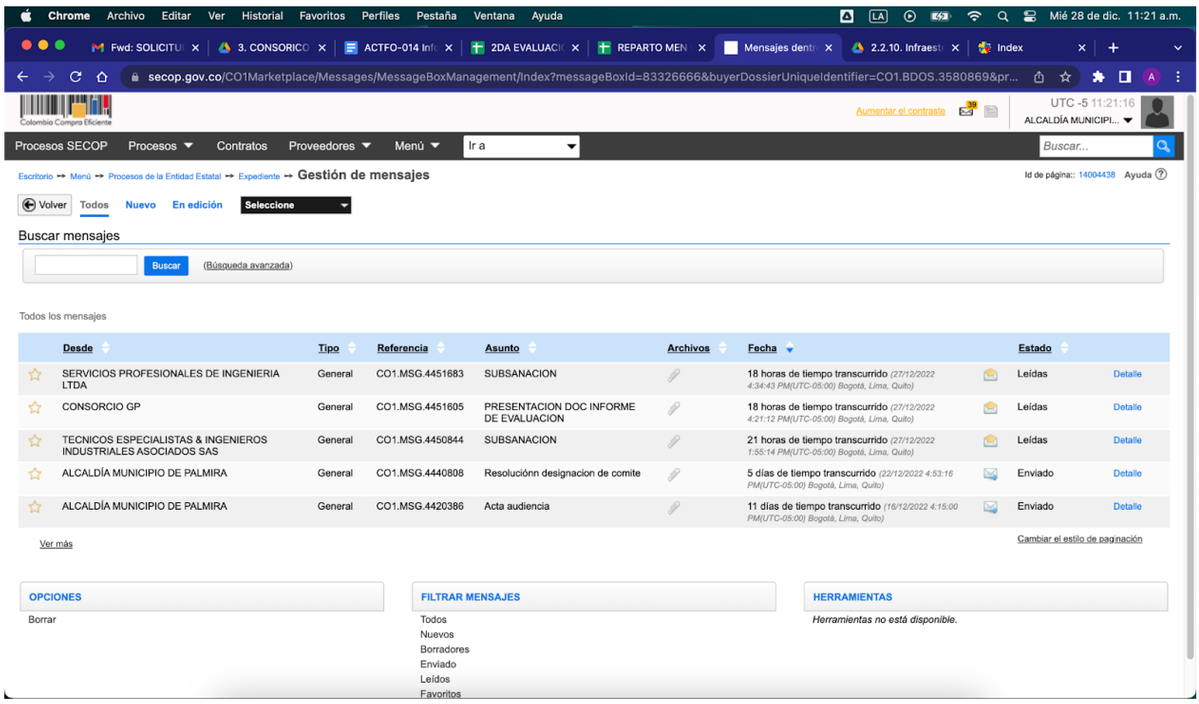
Que, respecto del puntaje total, este es un resultado provisional, puesto que los proponentes inhabilitados deberán de subsanar lo requerido por el comité evaluador y habilitarse tanto jurídica, técnica, financiera y organizacionalmente, para que les sea otorgado el puntaje definitivo.

(…)"

Que conforme la evaluación antes relacionada, se dio traslado a los interesados desde el 22 de diciembre de 2022 (5:01 pm) hasta el 27 de diciembre de 2022 (5:00 pm) y se publicó en el SECOP II a través del portal único de contratación www.colombiacompra.gov.co, para que presentaran las subsanaciones y observaciones a que hubiere lugar en el periodo señalado en el cronograma.

Que dentro del periodo de traslado del primer informe de evaluación se allegaron los siguientes escritos y documentos de subsanación:





Que el comité evaluador procedió con la verificación de los documentos allegados en subsanación, de acuerdo con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones del proceso. De dicha verificación se obtuvo el siguiente resultado:

1. **REQUISITOS HABILITANTES:**

CAPACIDAD JURÍDICA

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE
1	SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA	**HABILITADO**
2	CONSORCIO ACEROS 3	RECHAZADO
3	CONSORCIO GP	**HABILITADO**
4	CONSORCIO G&M	**HABILITADO**
5	TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.	**HABILITADO**
6	CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA	RECHAZADO
7	CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO	**HABILITADO**

Los soportes de la evaluación jurídica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

Nota 1: La causal de rechazo aplicable para las propuestas No. 2 y 6 es la consagrada en el literal E del numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO, que cita: "*Que el proponente no aclare, subsane o aporte*

documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6."

TÉCNICA Y EXPERIENCIA

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE
1	SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA	**HABILITADO**
2	CONSORCIO ACEROS 3	RECHAZADO
3	CONSORCIO GP	**HABILITADO**
4	CONSORCIO G&M	**HABILITADO**
5	TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.	**HABILITADO**
6	CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA	**HABILITADO**
7	CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO	**HABILITADO**

Nota 1: La causal de rechazo aplicable para la propuesta No. 2 es la consagrada en el literal E del numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO, que cita: "*Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.*"

Los soportes de la evaluación técnica se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

FINANCIERA

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	CUMPLE / NO CUMPLE
1	SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA	**HABILITADO**
2	CONSORCIO ACEROS 3	RECHAZADO
3	CONSORCIO GP	**HABILITADO**
4	CONSORCIO G&M	**HABILITADO**
5	TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.	**HABILITADO**
6	CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA	**HABILITADO**
7	CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO	**HABILITADO**

Nota 1: La causal de rechazo aplicable para la propuesta No. 2, es la consagrada en el literal E del numeral 1.15. CAUSALES DE RECHAZO, que cita: "*Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6.*"

Los soportes de la evaluación financiera se encuentran anexos a este documento. El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

El proponente podrá verificar cada uno de los ítems que conforman estos componentes en dichos soportes.

CONCLUSIONES REQUISITOS HABILITANTES:

oferta	NOMBRE DEL PROPONENTE	JURÍDICA	TÉCNICO Y EXPERIENCIA	FINANCIERA	EVALUACIÓN TOTAL
1	SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
2	CONSORCIO ACEROS 3	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO	RECHAZADO
3	CONSORCIO GP	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
4	CONSORCIO G&M	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
5	TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**
6	CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA	RECHAZADO	**HABILITADO**	**HABILITADO**	RECHAZADO
7	CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**	**HABILITADO**

2. REQUISITOS PONDERABLES

Una vez realizada la verificación de requisitos habilitantes, el comité evaluador procedió a realizar la verificación y evaluación de las ofertas económicas, junto con la respectivas corrección aritmética, se procedió a hacer el cálculo del precio artificialmente bajo, de acuerdo a la Guía de Colombia Compra Eficiente para tal fin.

Para emplear la metodología para determinar posibles precios artificialmente bajos, la Entidad procederá conforme la guía de Colombia Compra Eficiente para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación, la cual establece que cuando la Entidad Estatal recibe 5 o más ofertas válidas debe contrastar cada oferta con las demás presentadas. Para lo anterior, en este proceso la entidad establecerá el precio mínimo aceptable así: 1. Tomará el valor de las ofertas habilitadas; 2. Se calculará la media y la mediana, definiendo la media como medida de tendencia central; 3. Se calculará la desviación estándar de los datos y; 4. Se establecerá el valor mínimo aceptable de las ofertas.

En razón a lo anterior, dicho cálculo arrojó el siguiente resultado:

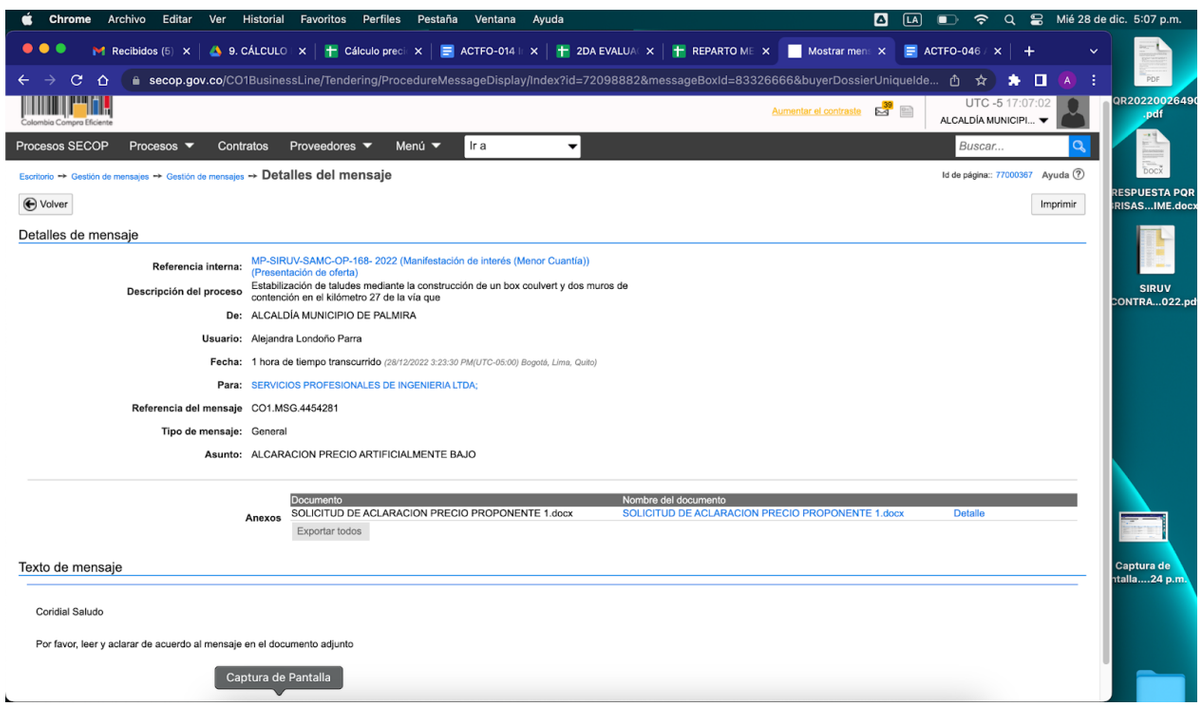
OFERTAS	VALOR PROPUESTAS	DESV. EST. Σ SIGMA
1	309.248.551,00	12.521.011.562.392,40

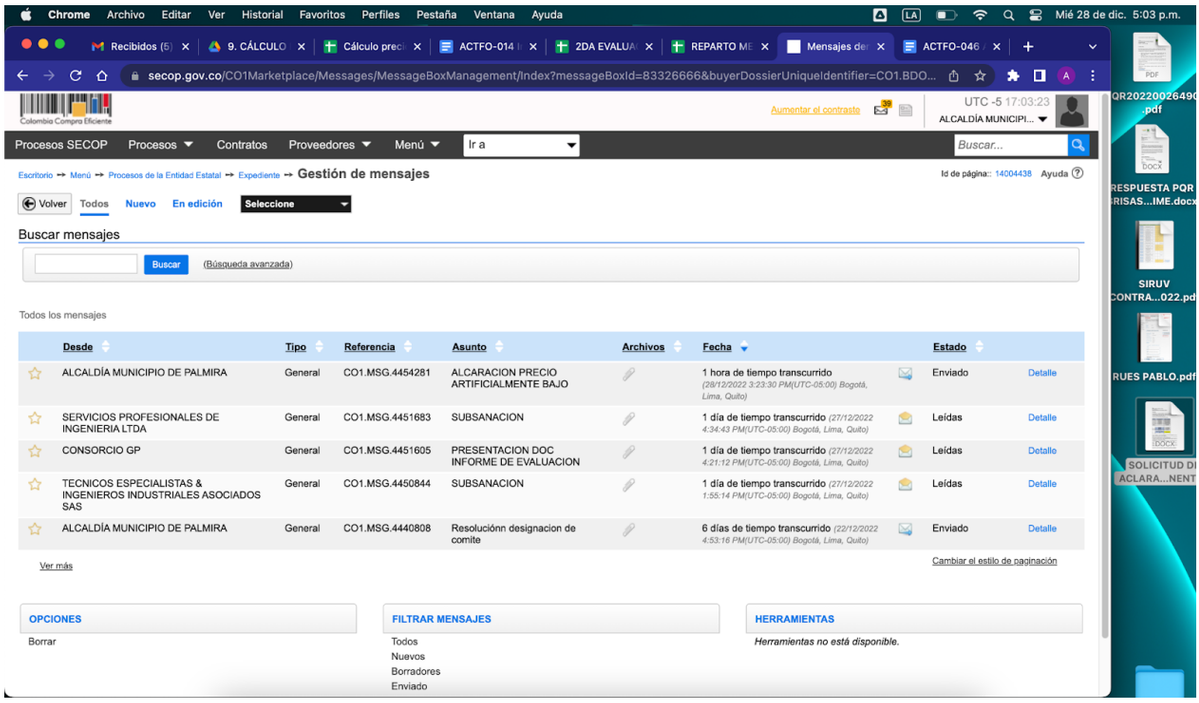
3	323.004.700,00	6.830.030.543.298,82
4	313.722.752,00	2.364.154.180.594,22
5	317.528.300,00	26.998.491.906,85
7	322.300.131,00	5.282.366.189.446,70
TOTAL		**5.198.515,27**

PROMEDIO	317.160.886,80
MEDIANA	317.528.300,00
DESV. EST. Σ	5.198.515,27
PRECIO ARTIFICIALMENTE BAJO	$ 312.329.784,73

Por ello, y contando con que el precio artificialmente bajo es de $ 312.329.784,73 y el de la propuesta No. 1 del oferten SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERÍA LIMITADA es de $309.248.551,00, razón por la cual, se le solicitó explicar las razones y justificar el valor de la oferta presentada en razón a que es menor del costo total estimado por la Entidad Estatal, y que allegase mediante mensaje público en la plataforma SECOP II, la aclaración del precio artificialmente bajo hasta la 5:00 pm del día 28 de diciembre de 2022.

Que, siendo las 5:00 pm del 28 de diciembre de 2022, se constató en la plataforma de SECOP II si el proponente SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERÍA LIMITADA había aclarado lo solicitado por el comité, respecto al posible precio artificialmente bajo, sin encontrar respuesta alguna, razón por la cual dicho proponente, queda **RECHAZADO** del proceso contractual de SELECCIÓN ABREVIADA MENOR CUANTÍA MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022.





Con el resultado de los requisitos habilitantes y demás requisitos antes enunciados, la entidad procede a realizar la verificación y asignación de puntaje para las propuestas que resultaron habilitadas obteniendo la siguiente asignación:

Oferta	Proponente	Oferta Económica	Factor Calidad	Apoyo a la Industria Nacional	Emprendimientos y Empresas de Mujeres	Mipyme	Total
1	SERVICIOS PROFESIONALES DE INGENIERIA LIMITADA	**	**	**	**	**	RECHAZADO
2	CONSORCIO ACEROS 3	**	**	**	**	**	RECHAZADO
3	CONSORCIO GP	58,26388985	20	20	0	0,25	**98,51389**
4	CONSORCIO G&M	58,990781310	20	20	0,25	0,25	**99,49078**
5	TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S.	59,2936434	20	20	0,25	0,25	**99,79364**
6	CONSTRUCCIONES PARAMO MATIZ LTDA	**	**	**	**	**	RECHAZADO

7	CESAR AUGUSTO VELÁSQUEZ TORO	58,396373310	20	20	0	0,25	**98,64637**

***Propuesta Rechazada*

Que, a las ofertas cuyo resultado de la verificación de requisitos habilitantes fue RECHAZADO, no se les asigna puntaje por no cumplir con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones del proceso de selección.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Luego de realizar la verificación y evaluación de las propuestas recibidas dentro del proceso de **SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022,** el comité evaluador manifiesta que:

Luego de realizar la verificación y evaluación de las propuestas y subsanaciones recibidas dentro del proceso de **SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022** , el comité evaluador designado rechaza las propuestas 1,2,y 6, por la causal de rechazo el literal E del numeral 1.5. Causales de Rechazo, expuesta en los pliegos de condiciones del proceso contractual que cita: "*E. Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6*"

Así las cosas, se recomienda a la Secretaria de Infraestructura Renovación Urbana y Vivienda (E) adjudicar el contrato de obra a la propuesta presentada por **TÉCNICOS ESPECIALISTAS & INGENIEROS INDUSTRIALES ASOCIADOS S.A.S**., con sigla TECNISA S.A.S., representada legalmente por **JUAN ADOLFO MENDOZA DURAN**, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 1.098.636.992 de Bucaramanga, por cumplir con las condiciones habilitantes del proceso de selección y obtuvo una ponderación de **99,79364** puntos, por un valor de oferta presentada por la suma de **TRESCIENTOS DIECISIETE MILLONES QUINIENTOS VEINTIOCHO MIL TRESCIENTOS PESOS M/CTE ($317.528.300,00)**.

El presente informe de evaluación se firma a los veintinueve (29) días de diciembre de 2022.

Rol Jurídico:

Alejandra Londoño Parra
Abogada Contratista SIRUV

Orfa Cecilia Velasco Ruiz
Abogada Contratista SIRUV

Diana María Angel Urrea
Abogada Contratista SIRUV

Rol Técnico:

Cristian Javier Zapata Medina
Ingeniero Contratista SIRUV

Ana Marcela Castro Portillo
Profesional Universitario SIRUV

Juan Pablo Ruiz Cespedes
Ingeniero Contratista SIRUV

Angelica Maria Panesso Libreros
Profesional Universitario SIRUV

Carlos Andres Lopez Perez
Ingeniero Contratista SIRUV

Sergio Andres Diaz Ruiz
Ingeniero Contratista SIRUV

Rol financiero

Guido Mauricio Alvarado Plata
Financiero Contratista SIRUV

Edwin Leandro Rojas Ramos
Financiero Contratista SIRUV

FIN DEL INFORME DE EVALUACIÓN FINAL DEL PROCESO DE SELECCIÓN ABREVIADA DE MENOR CUANTÍA No. MP-SIRUV-SAMC-OP-168- 2022

Proyectó: Alejandra Londoño Parra – Contratista SIRUV