INFORME DE EVALUACIÓN

CMA-DO-SRN-013-2019

OBJETO: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA TERRITORIAL CASANARE MÓDULOS 1 A 4

FECHA: 03 DE MAYO DE 2019

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 21 de marzo de 2019, se recibieron las siguientes propuestas:

No	PROPONENTES		% DE PARTICIPACION	MODULOS
1	CONSORCIO CPM-SERVINC	SERVINC SAS	40	1,2,3,4
		CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	60	
2	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	N/A	100	1,2,3,4
3	GILBERTO GALINDO ALVARADO	N/A	100	1,4
4	CONSORCIO CEF AMV CASANARE	CITEC LTDA	60	1,2,3,4
		ESTUTEC SAS	20	
		FERDINCO SAS	20	
5	CONSORCIO AMERICA	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	60	1,2,3,4
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	20	
		JAHIR HERIBERTO PAZ BURBANO	20	
6	CONSORCIO GPMN 2019	GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	60	1,2,3,4
		MIRIAM CRISTINA NARVAEZ CHECA	40	
7	CONSORCIO INGEVIAL 2019	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	60	1,2,3
		CYCOV SAS	10	
		FEDERICO RAMIREZ OSORIO	30	
8	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	N/A	100	4
9	ETA SA	N/A	100	1,4
10	ARA INGENIRIA SAS	N/A	100	1,2,3,4
11	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	70	1
		IMPAME SAS	30	
12	CONSULTORES DONOVAN SAS	N/A	100	1,4
13	INGEOCIM SAS	N/A	100	4
14	CONSULTORIA BOGOTANA SAS	N/A	100	1,4
15	JORES INGENIERIA LTDA	N/A	100	1,4
16	CONSORCIO TECAL	TECAL INGENIERIA SAS	80	1,2,3,4
		MARCELA SOFIA ALIES FUENTES	20	

17	CONSORCIO AMV	INTERPRO SAS	90	1,2,3,4
		PROCONSULTING SAS	10	
18	CONSORCIO AMV G&G	GIA INGENIERIA SAS	60	4
		GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	40	
19	CONSORCIO ADVIAL PJ	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	60	1,2,3,4
		JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	40	
20	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	N/A	100	1,2,3,4
21	HACE INGENIROS SAS	N/A	100	1,2,3,4
22	CONSORCIO RED NACIONAL 2019	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS	40	1,2,3,4
		C.I.C CONSULTORES EN INGENIERIA Y CIMENTACIONES SAS	60	
23	CONSORCIO AMV INGER 013	INGENUSAMO EU	40	4
		ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	60	
24	CONSORCIO AVC 013	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	60	1,2,3,4
		CESAR ENRIQUE REDONDO SOTO	40	
25	CONSORCIO ECOAD CASANARE	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	60	1,4
		CIPROCON SAS	40	
26	CONSORCIO MACF 013-2019	INGENUSAMO EU	60	1
		ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	40	
27	CODIPRO INGENIERIA LTDA	N/A	100	4
28	CONSORCIO ECOAD CASANARE	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	40	2,3
		CIPROCON SAS	60	
29	CONSORCIO DIADCOL 2019	MANYEI INGENIERIA SAS	60	1,2,3,4
		MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	40	
30	CONSORCIO INSOL 2019	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	60	1,2,3,4
		INGVICOL SAS	40	
31	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	N/A	100	1,2,3,4
32	CAG INGENIERIA SAS	N/A	100	1,2,3,4
33	CONSORCIO P&S	LIBERGIL PIAMBA GIRONZA	60	1,2,3,4
		AURA PATRICA SANCHEZ OCAMPO	40	
34	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH SAS	40	1,2,3,4
		DIN SAS	60	
35	CONSORCIO CASANARE	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS	40	1,2,3,4
		VIASTOP SAS	60	
36	JASEN CONSULTORES SAS	N/A	100	1,2,3,4
37	CONSORCIO IDF-SVP	SVP INGENIERIA SAS	60	1,2,3,4
		INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	40	

38	CONSORCIO CRI CASANARE	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	60	1,2,3,4
		CORTES RUEDA INGENIERIA SAS	40	
39	CONSORCIO CIVIL 33	ALEX JOAQUIN OSORIO ARAQUE	25	1,4
		CIVIL 33 SAS	60	
		JJAB SAS	15	
40	COINZA ING SAS	N/A	100	1,2,3,4
41	CONSORCIO AMV CASANARE	JUAN AMADO LIZARAZO	60	1,2,3,4
		ESAO LTDA	40	
42	CONSORCIO CPT-JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	60	3
		JOSE ERNESTO MENDEZ PACHON	40	
43	CONSORCIO CPT-J.M.	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	40	1,2,4
		JOSE ERNESTO MENDEZ PACHON	60	
44	CONSORCIO ADMIVIAL BP	NORBERTO BAYONA ESPITIA	60	1,3
		ALCIRA PAEZ DURAN	40	
45	CONSORCIO ADMIVIAL PB	NORBERTO BAYONA ESPITIA	40	2
		ALCIRA PAEZ DURAN	60	
46	VELNEC SA	N/A	100	1,2,3,4
47	RAMIRO MESA BARRERA	N/A	100	1,4
48	CONSORCIO ADMINISTRACION VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40	1,4
		INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	60	
49	CONSORCIO AM2019	ALVARO PASAJE SALCEDO	40	1,2,3,4
		MIRS LATINOAMERICA SAS	60	
50	ELSA TORRES ARENALES	N/A	100	1,4
51	DPC INGENIEROS SAS	N/A	100	1,2,3,4
52	GNG INGENIERIA SAS	N/A	100	1,2,3
53	CONSORCIO AIRE	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA	60	2
		PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES	40	
54	CONSORCIO LUJL 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	20	4
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	20	
		LUIS HUMBERTO TORRES	60	
55	CONSORCIO ADMINISTRADORES CB	BRAIN INGENIERIA VIAL SAS	40	1,2,3,4
		CAMINOS SAS	60	
56	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIENTES LIMITADA EN REORGANIZACION	N/A	100	1,2,3,4
57	CONSORCIO ADMCAS JI013	INFRAING SAS	40	1,2,3,4
		JPS INGENIERIA SAS	60	
58	CONSORCIO FUEGO	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA	40	1,3,4
		PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES	60	
59	DONAL BOGOTA BAUTISTA	N/A	100	1,2,4

60	PROCON ING SAS	N/A	100	1,2,3,4
61	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	N/A	100	1,2,3
62	INGESCOR LTDA	N/A	100	1,2,4
63	ALCIRA PAEZ DURAN	N/A	40	4
64	CONSORCIO LIJA 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	40	1,2
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	60	
65	CONSORCIO INGENIERIA SL	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	85	1,2,3,4
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	15	
66	CONSORCIO AMV CIU CASANARE	CAYCO SAS	30	1,2,3,4
		INARGOS LTDA	60	
		URBACOLING SAS	10	
67	COPEBA LTDA.	N/A	100	1,2,3,4
68	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	N/A	100	1,2,3,4
69	CONSORCIO HR-ARM AMV3	HR INGENIERIA SAS	39	1,2,3,4
		YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS	1	
		ARM CONSULTING LTDA	60	
70	CIDEC INGENIERIA SAS	N/A	100	1,2,3,4
71	CONSORCIO CARRETERAS 2019	CFM INGENIERIA SAS	60	1,2,3,4
		CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA	20	
		BASEN CONSTRUCCIONES SAS	20	
72	CONSORCIO DF10	INGENIERIA DF SAS	70	1,2,3,4
		INVERSIONES MONTEDIEZ SAS	30	
73	CONSORCIO OPH - SIETE CASANARE	OPH INGENIEROS ASOCIADOS SAS	60	1,2
		SIETE SAS	40	
74	CONSORCIO WIN 2019	WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA	60	2,4
		INGECONSULTAS SAS	10	
		GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES	30	
75	CONSORCIO INTERVIAL 2019	SOLUCIONES Y PROYECTOS JCL SAS	70	1,2,3,4
		COVILCO LTDA	30	
76	CONSORCIO PRIETO VIAL	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	60	1,2,3,4
		NELSON RICARDO PRIETO ACEVEDO	40	
77	CONSORCIO GLORIA	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMO DE INGENIERIA SAS	70	1,2,3,4
		GLORIA INES DIAZ CASTRO	15	
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	15	
78	CONSORCIO JALI 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	60	3
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	40	

79	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	60	1,2,3,4
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	20	
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	20	
80	CONSORCIO PAP 013	RICARDO ARIEL AVILA PEÑA	60	1,2,3,4
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	40	
81	PROJEKTA LTDA	N/A	100	1,2,3,4
82	CONSORCIO AV CASANARE	HOL SAS	60	1,2,3,4
		INVERSIONES BARING INGENIERIA S.A.S	39	
		DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO SUCURSAL EN COLOMBIA	1	
83	CONSORCIO GAN & MSO	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60	1,2,3,4
		MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40	
84	CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019	INGECOL PREMIUM SAS	10	1,2,3
		TECNOCONSULTA SAS	60	
		D&B INGENIEROS CIVILES SAS	30	
85	CONSORCIO DEVALT	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	60	1,2,3,4
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	10	
86	INTERSA SA	N/A	100	1,2,3,4
87	INEXPOTRANS SAS	N/A	100	1,2,3,4
88	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	N/A	100	1,2,3,4
89	CONSORCIO VIAL 2019	INACMA SAS	90	1,2,3,4
		INGEVIALESV SAS	10	
90	CONSORCIO EUROCONTROL-CB	CB INGENIEROS SAS	60	1,2,3,4
		EUROCONTROL SA SUCURSAL COLOMBIA	40	
91	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019	INGEVAL SAS	60	1,2,3,4
		CESAR ERNESTO SARZOSA PINO	20	
		2C INGENIEROS SA	20	
92	CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013	JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	60	1,2,3,4
		JCB INGENIERIA SAS	40	
93	CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC	NOGAALL SA	60	1,2,3,4
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	
94	CONSORCIO TAURO 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	60	1,4
		CONSTRUCTORA PC INGENIERIA SAS	39	
		SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	1	

95	CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	60	1,2,3,4
		JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	40	
96	CONSORCIO VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95	1,2,3,4
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5	
97	CONSORCIO G4 VIAL 2	GUSTAVO ADOLFO ACOSTA ORTEGA	20	1
		OLGA LUCIA DAVID HERNANDEZ	10	
		CARLOS GUSTAVO GOMEZ ROMERO	60	
		G3 INGENIEROS LTDA	10	
98	CONSORCIO G4 VIAL 1	GUSTAVO ADOLFO ACOSTA ORTEGA	20	4
		OLGA LUCIA DAVID HERNANDEZ	60	
		CARLOS GUSTAVO GOMEZ ROMERO	10	
		G3 INGENIEROS LTDA	10	
99	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM 131	MSING SAS	20	1,2,3
		INFRALAR SAS	20	
		B&C SA	60	
100	CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM	TNM INGENIERIA SAS	60	1,2,3,4
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	40	
101	CONSORCIO ADMIN 013	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	98	1,2,3,4
		CARMONA CARVAJAL INGENIEROS SAS	2	

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente	890 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	10 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De conformidad con lo establecido en el numeral 2.11 y el numeral 3.14 del Pliego de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No 1 CONSORCIO CPM-SERVIN**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 2 RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 3 GILBERTO GALINDO ALVARADO**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 4 CONSORCIO CEF AMV CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO AMERICA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO GPMN 2019**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 16 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 7 CONSORCIO INGEVIAL 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de HÁBIL.

- **PROPONENTE No 8 MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO**

El proponente mantiene una calificación jurídica de HÁBIL.

- **PROPONENTE No 9 ETA SA**

El proponente mediante mensaje enviado el 12 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019.

Sin embargoel artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2012 establece: "***ARTÍCULO 15. ACCESO DE LAS AUTORIDADES A LOS REGISTROS PÚBLICOS.*** *Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta*".

En virtud de lo anterior, revisada nuevamente la oferta del proponente ESTUDIOS TÉCNICOS Y ASESORIAS S.A - ETA S.A. y teniendo en cuenta que el pliego de condiciones en el numeral 3.13 POTESTAD VERIFICATORIA establece que: "*El Instituto se reserva el derecho de verificar integralmente la totalidad de la*

información aportada por el proponente, pudiendo acudir para ello a las fuentes, personas, empresas, entidades estatales o aquellos medios que considere necesarios para el cumplimiento de dicha verificación". Se procedió a consultar la página del RUES a efectos de validar la Representación Legal de la sociedad encontrando lo siguiente:



CAMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA

El presente documento cumple lo dispuesto en el artículo 15 del Decreto Ley 019/12.
Para uso exclusivo de las entidades del Estado

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL DE SOC. ANONIMA DE:
ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS S.A.

ESTADO MATRICULA: ACTIVO

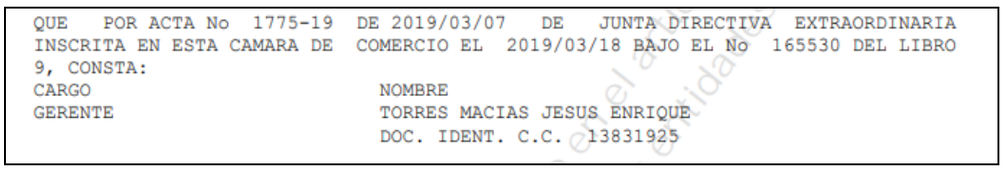
EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

C E R T I F I C A

FECHA DE RENOVACIÓN: ABRIL 01 DE 2019
GRUPO NIIF: GRUPO II.

C E R T I F I C A

MATRICULA: 05-001358-04 DEL 1969/03/08
NOMBRE:ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS S.A.
SIGLA: ETA S.A.
NIT: 890201949-6



QUE POR ACTA No 1775-19 DE 2019/03/07 DE JUNTA DIRECTIVA EXTRAORDINARIA INSCRITA EN ESTA CAMARA DE COMERCIO EL 2019/03/18 BAJO EL No 165530 DEL LIBRO 9, CONSTA:

CARGO	NOMBRE
GERENTE	TORRES MACIAS JESUS ENRIQUE
	DOC. IDENT. C.C. 13831925

Según la información anterior, desde el día 18 de marzo de 2019 se registró en la Cámara de Comercio como GERENTE el señor JESUS ENRIQUE TORRES MACIAS, sin embargo, al revisar la documentación adjunta al proceso, quien firma la propuesta allegada mediante la plataforma SECOP II el día 20 de marzo de 2019 como GERENTE es el señor JORGE ARMANDO ESTEBAN PARADA.

Revisado el orden cronológico del proceso y los documentos adjuntos a la propuesta, el señor JORGE ARMANDO ESTEBAN PARADA no contaba con capacidad jurídica para obligar a dicha sociedad en el proceso CMA-DO-SRN-011-2019, ya que para el día 18 de marzo de 2019 la persona que ostentaba la calidad de Representante Legal de la sociedad ESTUDIOS TÉCNICOS Y ASESORIAS S.A - ETA S.A., era el señor JESUS ENRIQUE TORRES MACIAS, y por tanto, es quien debía suscribir la oferta para la fecha del cierre del presente proceso (21 de marzo de 2019).

En consideración a que el pliego de condiciones en el numeral 4.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS, establece que "*Todos los proponentes deben: **I. Tener capacidad jurídica para la presentación de la propuesta, II. Tener capacidad jurídica para la celebración y ejecución del contrato,*** se requiere al proponente para que allegue el Certificado de Existencia y Representación Legal, donde se pueda validar que quien suscriba la oferta tenga las facultades de Representante Legal para la fecha del cierre del proceso (21 de marzo de 2019) de conformidad con lo anteriormente expuesto.

Así mismo, se solicita allegar aquellos documentos habilitantes suscritos por el Representante Legal que cuente con capacidad jurídica para obligar a la sociedad, que de conformidad con el pliego de condiciones sean subsanables.

En consecuencia, se le otorgará hasta el día **10 de mayo de 2019**, para allegar la documentación requerida, en virtud del numeral 2.11 del Pliego de Condiciones que establece "*En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento.*

Teniendo en cuenta que el proponente no ha cumplido con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **NO HABIL**, hasta cuando presente los documentos subsanables conforme con lo establecido en el pliego de condiciones.

- **PROPONENTE No 10 ARA INGENIRIA SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 11 CONSORCIO INCA INVIAS 2019**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 15 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 12 CONSULTORES DONOVAN SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 13 INGEOCIM SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 14 CONSULTORIA BOGOTANA SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 15 JORES INGENIERIA LTDA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO TECAL**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 12 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO AMV**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO AMV G&G**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO ADVIAL PJ**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 20 MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 21 HACE INGENIROS SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO RED NACIONAL 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO AMV INGER 013**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO AVC 013**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO ECOAD CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO MACF 013-2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No 27 CODIPRO INGENIERIA LTDA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO ECOAD CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO DIADCOL 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO INSOL 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 31 YOLANDA CABRERA BALCAZAR**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No 32 CAG INGENIERIA SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No 33 CONSORCIO P&S**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 36 JASEN CONSULTORES SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO IDF-SVP**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 38 CONSORCIO CRI CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 39 CONSORCIO CIVIL 33**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 40 COINZA ING SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO AMV CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO CPT-JM**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO CPT-J.M.**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO ADMIVIAL BP**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 15 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO ADMIVIAL PB**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 15 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 46 VELNEC SA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 47 RAMIRO MESA BARRERA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 48 CONSORCIO ADMINISTRACION VI**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO AM2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 50 ELSA TORRES ARENALES**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 51 DPC INGENIEROS SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 52 GNG INGENIERIA SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO AIRE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO LUJL 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 56 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIENTES LIMITADA EN REORGANIZACION**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO ADMCAS JI013**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 58 CONSORCIO FUEGO**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 59 DONAL BOGOTA BAUTISTA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 60 PROCON ING SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 61 GRUPO METRO COLOMBIA SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 62 INGESCOR LTDA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 63 ALCIRA PAEZ DURAN**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO LIJA 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO INGENIERIA SL**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 66 CONSORCIO AMV CIU CASANARE**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 15 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 67 COPEBA LTDA.**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 68 VIAS ALFA TECNOLOGIA EU**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 17 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO HR-ARM AMV3**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 70 CIDEC INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 23 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de

2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO CARRETERAS 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO DF10**

El proponente mediante mensaje enviado el 24 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II indico frente al Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019 que:

> *"SEÑORES:*
>
> *INVIAS*
>
> *DE MANERA ATENTA ACLARAMOS QUE LA EMPRESA INVERSIONES MONTEDIEZ NO ESTA OBLIGADO A TENER REVISOR FISCAL PERO SI A TENER CONTADOR. CONSIDERAMOS QUE LA CERTIFICACION DE APORTES PARAFISCALES SE AJUSTA A LOS PLIEGOS DE CONDICIONES.*
>
> *GRACIAS"*

El comité evaluador solicito al proponente mediante informe de evaluación de fecha 12 de abril de 2019:

1. *"El numeral **4.4. DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES** del pliego de condiciones, establece:*

   "Se diligenciará de acuerdo con el modelo suministrado en el presente documento, teniendo en cuenta lo siguiente (…)"

*Verificada la propuesta se encuentra el documento de conformación del consorcio y/o uniones temporales en el cual se indica un tiempo de duración inferior al solicitado en el pliego de condiciones, **por lo cual se le solicita al proponente allegar el documento de conformación de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.4 del pliego de condiciones.***

2. *El numeral 4.9 del Pliego de Condiciones, establece: **"CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES"***

   *b) "El proponente persona natural con personal a cargo deberá presentar una **declaración**, bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la presentación de la misma, en la que conste el pago de sus aportes y el de sus empleados a los sistemas de salud, riesgos profesionales, pensiones y aportes a las Cajas de Compensación Familiar, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Servicio Nacional de Aprendizaje, cuando a ello haya lugar (Articulo 65 Ley 1819 de 2016). Dicho documento deberá expresar que, a la fecha de cierre del presente proceso de selección, ha realizado el pago de los aportes correspondientes a la nómina de los últimos seis (6) meses, contados a partir del mes anterior a la fecha de cierre, en los cuales se haya causado la obligación de efectuar dichos pagos. (…)*

   (…) En caso que el proponente, persona natural o jurídica, no tenga o haya tenido dentro de los 6 meses anteriores a la fecha de cierre del presente proceso personal a cargo y por ende no esté obligado a efectuar el pago de aportes parafiscales y seguridad social debe, bajo la gravedad de juramento, indicar esta circunstancia en la mencionada certificación. (…)"

Verificada la propuesta se encuentra Certificación de Pagos de Seguridad Social y Aportes Legales del integrante INVERSIONES MONTEDIEZ SAS, sin embargo, la misma está firmada por un contador que no está registrado como revisor fiscal de la compañía en el certificado de existencia y representación legal,

por lo anterior se solicita allegar Certificación de Pagos de Seguridad Social y Aportes Legales conforme a lo establecido en el numeral 4.9 del pliego de condiciones."

Teniendo en cuenta que el mensaje enviado por el proponente fue del día 24 de abril de 2019, es decir un día posterior al plazo máximo fijado para la subsanabilidad, y que con el mensaje no aporto la documentación solicitada por el comité evaluador, el proponente incurre en la **CAUSAL DE RECHAZO** establecida en el numeral 2.11 y 7.8 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

*"…**2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD***

*De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: "(…) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, **deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (…)**. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el termino otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

El numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, indica: "Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)"

*Bajo las previsiones contenidas en el numeral 6 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018 **el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en el informe de evaluación de las propuestas, solicitará a los proponentes,** en caso de ser necesario, las aclaraciones, precisiones y/o allegar documentos que puedan ser objeto de subsanabilidad.*

*Los proponentes **hasta el término de traslado del informe de evaluación**, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos, **so pena del rechazo de la propuesta** en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta.*

En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento.

*Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de **puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad**, por lo que los mismos **DEBEN** ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.*

El oferente tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso."

*"…**7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS***

Son causales de rechazo las siguientes:

*1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o **no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante.** (…)"*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO OPH - SIETE CASANARE**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO WIN 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO INTERVIAL 2019**

Mediante documento informe de evaluación de fecha 12 de abril de 2019, se le solicito al proponente:

> *El numeral **4.4. DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES** del pliego de condiciones, establece:*
>
> > *"Se diligenciará de acuerdo con el modelo suministrado en el presente documento, teniendo en cuenta lo siguiente (…)"*
>
> *Verificada la propuesta se encuentra el documento de conformación del consorcio y/o uniones temporales en el cual se indica un tiempo de duración inferior al solicitado en el pliego de condiciones, **por lo cual se le solicita al proponente allegar el documento de conformación de acuerdo a lo establecido en el numeral 4.4 del pliego de condiciones.***

Si bien el proponente mediante mensaje del 26 de abril de 2019 envió al expediente del proceso en el SECOP II los documentos requeridos por la Entidad en el Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, los mismos fueron aportados de forma extemporánea al plazo preclusivo y perentorio fijado para la subsanabilidad de los proponentes, el cual era hasta el 23 de abril de 2019, incurriendo en la **CAUSAL DE RECHAZO** establecida en el numeral 2.11 y 7.8 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

*"…**2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD***

*De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: "(…) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, **deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (...).** Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el termino otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

El numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, indica: "Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)"

*Bajo las previsiones contenidas en el numeral 6 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018 **el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en el informe de evaluación de las propuestas, solicitará a los proponentes,** en caso de ser necesario, las aclaraciones, precisiones y/o allegar documentos que puedan ser objeto de subsanabilidad.*

*Los proponentes **hasta el término de traslado del informe de evaluación**, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos, **so pena del rechazo de la propuesta** en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta.*

En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo

igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento.

Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de ***puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad****, por lo que los mismos* ***DEBEN*** *ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.*

El oferente tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso."

*"…**7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS***

Son causales de rechazo las siguientes:

1. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante. (…)"

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 76 CONSORCIO PRIETO VIAL**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO GLORIA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO JALI 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO KIA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO PAP 013**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 81 PROJEKTA LTDA**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO AV CASANARE**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 23 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO GAN & MSO**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 15 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 84 CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 85 CONSORCIO DEVALT**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 86 INTERSA SA**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 15 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 87 INEXPOTRANS SAS**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 88 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO VIAL 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO EUROCONTROL-CB**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 94 CONSORCIO TAURO 2019**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO VYO**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO G4 VIAL 2**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 22 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO G4 VIAL 1**

Teniendo en cuenta que el proponente mediante mensaje enviado el 22 de abril de 2019 en el expediente del proceso en el SECOP II cumplió con lo solicitado por la entidad en Informe de Evaluación del 12 de abril de 2019, y en tal sentido cumple con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM 131**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 100 CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO ADMIN 013**

El proponente mantiene una calificación jurídica de **HÁBIL.**

2.2. EVALUACIÓN FINANCIERA

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **4.14 y 4.15**, Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación definitiva del presente informe.

- **PROPONENTE No 01 CONSORCIO CPM-SERVINC (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 02 RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 03 GILBERTO GALINDO ALVARADO (MODULOS 1 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO CEF AMV CASANARE (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 05 CONSORCIO AMERICA (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 06 CONSORCIO GPMN 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 07 CONSORCIO INGEVIAL (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 08 MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO (MODULO 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 09 ETA S.A (MODULOS 1 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 10 ARA INGENIERIA SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 11 CONSORCIO INCA INVIAS 2019 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 12 CONSULTORES DONOVAN SAS (MODULOS 1 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 13 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SAS (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 14 CONSULTORIA BOGOTANA SAS (MODULOS 1 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 15 JORES INGENIERIA SAS (MODULOS 1 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO TECAL (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO AMV (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO AMW G&G (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO ADVIAL PJ (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 20 MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 21 HACE INGENIEROS SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO RED NACIONAL 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO AMV INGER 013 (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO AVC 013 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO ECOAD CASANARE (MODULOS 1 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO MACF 013 (MODULO 1)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 27 CODIPRO INGENIERIA (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO ECOAD CASANARE (MODULOS 2 Y 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO DIADCOL 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO INSOL 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 31 YOLANDA CABRERA BALCAZAR (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 32 CAG INGENIERIA SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 33 CONSORCIO P&S (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO DIN ISUTECH (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO CASANARE (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 36 JASEN CONSULTORES SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO IDF SVP (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 38 CONSORCIO CRI CASANARE (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 39 CONSORCIO CIVIL 33 (MODULOS 1, 2, 3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 40 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO AMV CASANARE (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO CPT JM (MODULO 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO CPT JM (MODULOS 1,2 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO ADMIVIAL BP (MODULOS 1 Y 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO ADMIVIAL BP (MODULO 2)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 46 VELNEC S.A (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 47 RAMIRO MESA BARRERA (MODULOS 1 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 48 CONSORCIO ADMINISTRACION VI (MODULOS 1 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO AM (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 50 ELSA TORRES ARENALES (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 51 DPC INGENIEROS SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 52 GNG INGENIERIA SAS (MODULOS 1,2 Y 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO AIRE (MODULO 2)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO LUJL (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 56 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO ADMCAS JI 013 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 58 CONSORCIO FUEGO (MODULOS 1,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 59 DONAL BOGOTA BAUTISTA (MODULOS 1,2 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 60 PROCON ING SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 61 GRUPO METRO COLOMBIA (MODULOS 1,2 Y 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 62 INGESCOR LTDA (MODULOS 1,2 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 63 ALCIRA PAEZ DURAN (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO LIJA 2019 (MODULOS 1 Y 2)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO INGENIERIA SL (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 66 CONSORCIO AMV CUI CASANARE (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente el día 15 de abril de 2019, anexó en el SECOP II, del integrante **URBACOLING SAS,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

  INVIAS RESPONDE
  Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de abril de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**

señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 67 COPEBA LTDA (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 68 VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente el día 17 de abril de 2019, anexó en el SECOP II**,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

  INVIAS RESPONDE
  Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de abril de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO HR ARM AMV3 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 70 CIDEC INGENIERIA SAS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO CARRETERAS 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO DF 10 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO OPH SIETE CASANARE (MODULOS 1 Y 2)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO WIN (MODULOS 2 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO INTERVIAL 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 76 CONSORCIO PRIETO VIAL (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO GLORIA (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO JALI (MODULO 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO KIA (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO PAP 013 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 81 PROJEKTA LTDA (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO AV CASANARE (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente el día 23 de abril de 2019, anexó en el SECOP II del integrante **HOL SAS**, el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

  INVIAS RESPONDE
  Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de abril de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO GAN & MSO (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente el día 15 de abril de 2019, anexó en el SECOP II, del integrante **GUILLERMO ANDRES NIETO LEON,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

INVIAS RESPONDE

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de abril de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 84 CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019 (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 85 CONSORCIO DEVALT (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 86 INTERSA S.A (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 87 INEXPOTRANS (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 88 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO VIAL 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO EUROCONTROL CB (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES I 2019 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO ADMINISTRACION NOGOC (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 94 CONSORCIO TAURO 2019 (MODULOS 1 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO VYO (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO G4 VIAL 2 (MODULO 1)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO G4 VIAL 1 (MODULO 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM 131 (MODULOS 1,2, Y 3)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 100 CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO ADMIN 013 (MODULOS 1,2,3 Y 4)**

  El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

2.3 EVALUAICON TECNICA

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO CPM-SERVINC (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 2 RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Contrato de orden 4 (2,3-31/029 de 2010)
(Suscrito con la Universidad del Cauca)

El proponente para acreditación de experiencia, dentro de los documentos en su propuesta, no allega SOPORTES DEL CONTRATO, por otra parte el pliego de condiciones establece los documentos con los cuales los participantes deben acreditar la experiencia requerida y dentro de ellos no se encuentra **NINGUNO**.

El numeral **5.1.5. DOCUMENTOS VALIDOS PARA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** y específicamente en el numeral **5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES**. Del pliego de condiciones indica que el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación para obtener la información solicitada:

- *Acta de liquidación.*
- *Acta de entrega o de recibo definitivo.*
- *Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales.*
- *Acta de terminación*
- *Acta final.*
- *Acta de inicio o la orden de inicio.*
- *Actas de suspensión, terminación de suspensión y/o reinicio o reanudación ó levantamiento de la suspensión.*

Por lo tanto el contrato de orden 4. **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Contrato de orden 5 (2,3-31/029 de 2010)
(Suscrito con la Universidad del Cauca)

El proponente para acreditación de experiencia, dentro de los documentos en su propuesta, no allega SOPORTES DEL CONTRATO, por otra parte el pliego de condiciones establece los documentos con los cuales los participantes deben acreditar la experiencia requerida y dentro de ellos no se encuentra **NINGUNO**.

El numeral **5.1.5. DOCUMENTOS VALIDOS PARA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** y específicamente en el numeral **5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES**. Del pliego de condiciones indica que el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación para obtener la información solicitada:

- *Acta de liquidación.*
- *Acta de entrega o de recibo definitivo.*
- *Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales.*
- *Acta de terminación*
- *Acta final.*
- *Acta de inicio o la orden de inicio.*
- *Actas de suspensión, terminación de suspensión y/o reinicio o reanudación ó levantamiento de la suspensión.*

Por lo tanto el contrato de orden 5. **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Contrato de orden 4 (2,3-31/029 de 2010)
(Suscrito con la Universidad del Cauca)

El proponente para acreditación de experiencia, dentro de los documentos en su propuesta, no allega SOPORTES DEL CONTRATO, por otra parte el pliego de condiciones establece los documentos con los cuales los participantes deben acreditar la experiencia requerida y dentro de ellos no se encuentra **NINGUNO**.

El numeral **5.1.5. DOCUMENTOS VALIDOS PARA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** y específicamente en el numeral **5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES**. Del pliego de condiciones indica que el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación para obtener la información solicitada:

- *Acta de liquidación.*
- *Acta de entrega o de recibo definitivo.*
- *Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales.*
- *Acta de terminación*
- *Acta final.*
- *Acta de inicio o la orden de inicio.*
- *Actas de suspensión, terminación de suspensión y/o reinicio o reanudación ó levantamiento de la suspensión.*

Por lo tanto el contrato de orden 4. **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 3 GILBERTO GALINDO ALVARADO (MÓDULOS 1 y 4)**

El proponente para la acreditación de la experiencia NO allega ningún documento para el ofrecimiento del módulo 1 y 4, tal como lo establece la NOTA 1 del numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** que manifiesta:

> *(…)*
> ***5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE***
>
> ***NOTA 1**: Para efectos de la acreditación de ejecución de **ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS** a que se refiere el presente numeral, **la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones**, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditarla ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado.*
> *(…)*

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO APORTO contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO CEF AMV CASANARE (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO AMÉRICA (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO GPMN 2019 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO INGEVIAL 2019 (MÓDULOS 1, 2 y 3)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 8 MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 9 ETA S.A. (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULOS 1 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 10 ARA INGENIERÍA S.A.S (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 11 CONSORCIO INCA INVIAS 2019 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE IMPAME S.A.S. (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo.

- **PROPONENTE No. 12 CONSULTORES DONOVAN SAS (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULOS 1 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 13 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S. (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 14 CONSULTORIA BOGOTANA SAS (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 15 JORES INGENIERA LTDA (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULOS 1 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO TECAL (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO AMV (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULOS 2 Y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO AMV G&G (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO AMV (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro

resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULOS 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 20 MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULOS 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 21 HACE INGENIEROS S.A.S. (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 22. CONSORCIO RED NACIONAL 2019 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULOS 2 Y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO AMV INGER 013 (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 24. CONSORCIO AVC 013 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Contrato de orden 1 (2210-2009)
(Suscrito con la GOBERNACION DE SANTANDER)

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó **ACTA DE LIQUIDACION POR MUTUO ACUERDO DEL CONTRATO 2210 DE 2009** para la acreditación de experiencia, pero esta no es tenida en cuenta, toda vez que no está firmada por todas las parte involucradas tal como lo establece el pliego de condiciones en su numeral **4.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES** que establece:

(…)
4.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES
(…)
Acta de Liquidación
Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas, en la cual conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.
(…)"(Subrayado fuera de texto)

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO ECOAD CASANARE 1 (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO MACF 013-2019 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 27 CODIPRO INGENIERIA LTDA (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO ECOAD CASANARE 2 (MÓDULOS 2 y 3)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS. (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 29. CONSORCIO AVC 013 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULOS 2 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 30. CONSORCIO INSOL 2019 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 31. YOLANDA CABRERA BALCAZAR (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 32. CAG INGENIERIA SAS (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 Y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 33. CONSORCIO P&S (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Contrato de orden 6 (019 DE 1999)
(Suscrito con el INVIAS)

1. El numeral 5.3.1 PERSONAS NATURALES O JURIDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para efectos de la evaluación de la experiencia, la entidad verificará que los contratos relacionados en el formulario de experiencia, se encuentren registrados en el RUP y tomará de este último la información necesaria para la evaluación.

(…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente en el formulario de experiencia aportado para el módulo 2 respectivamente, indica que el contrato con número de orden 6 corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo 6 del integrante AURA PATRICIA SANCHEZ OCAMPO.

Una vez revisado el Registro Único De Proponentes – RUP del integrante AURA PATRICIA SANCHEZ OCAMPO se evidencia que el contrato fue suscrito por la Entidad contratante FIDUPETROL S.A. y no por la Entidad contratante INVIAS, como se evidencia en los documentos aportados para la acreditación de la experiencia.

De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 6 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante AURA PATRICIA SANCHEZ OCAMPO, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 6 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 34. CONSORCIO DIN ISUTECH (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 Y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 35. CONSORCIO CASANARE (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Contrato de orden 4 (6000289-OH DE 2006)
(Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 6000289-OH DE 2006 Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL aportado para el módulo 1 indica que el contrato con número de orden 4, la entidad, al realizar la verificación del Acta de Liquidación allegada para acreditar experiencia evidencia que el documento contiene la Hoja 1 y 3, encontrando que se encuentra incompleta faltando la hoja 2 y 4 que en teoría debería estar suscrita el acta, así las cosas el Acta de Liquidación no se encuentra firmada por las partes involucradas, tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, viñeta 1 que establece:

> *(…)*
> ***1) Acta de Liquidación***
> *Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas, en la cual conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.*
> *(…)subrayado fuera de texto*

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 1.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 2

Contrato de orden 2 (4000246-OH-2004)
(Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 4000246-OH-2004 Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL aportado para el módulo 2 indica que el contrato con número de orden 2, la entidad, al realizar la verificación del Acta de Liquidación allegada para acreditar experiencia NO se evidencian las fechas de inicio y terminación del contrato, adicionalmente en el formulario de experiencia se evidencia una suspensión la cual no se soporta en el documento adjunto y no será tenido en cuenta.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

Contrato de orden 3 (4600037254-2011)
(Suscrito con la ALCALDIA DE MEDELLIN)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 4600037254-2011 Suscrito con la ALCALDIA DE MEDELLIN aportado para el módulo 2 indica que el contrato con número de orden 3, la entidad, al realizar la verificación de la Certificación allegada para acreditar experiencia evidencia que el documento contiene la Hoja 1, encontrando que se encuentra incompleta faltando las hojas que en teoría debería estar suscrita el acta, así las cosas la Certificación no se encuentra firmada, tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, viñeta 3 que establece:

> *(…)*

3) Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales
La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.
(…)subrayado fuera de texto

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 3 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

Contrato de orden 5 (6000289-OH DE 2006)
(Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 6000289-OH DE 2006 Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL aportado para el módulo 2 indica que el contrato con número de orden 5, la entidad, al realizar la verificación del Acta de Liquidación allegada para acreditar experiencia evidencia que el documento contiene la Hoja 1 y 3, encontrando que se encuentra incompleta faltando la hoja 2 y 4 que en teoría debería estar suscrita el acta, así las cosas el Acta de Liquidación no se encuentra firmada por las partes involucradas, tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, viñeta 1 que establece:

(…)
1) Acta de Liquidación
Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas, en la cual conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.
(…)subrayado fuera de texto

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Contrato de orden 1 (805802 DE 2002)
(Suscrito con el AEROPUERTO OLAYA HERRERA)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 805802 DE 2002 Suscrito con la AEROPUERTO OLAYA HERRERA aportado para el módulo 3 indica que el contrato con número de orden 1, la entidad, al realizar la verificación de la Certificación allegada para acreditar experiencia evidencia que el documento contiene la Hoja 1, encontrando que se encuentra incompleta faltando las hojas que en teoría debería estar suscrita el acta, así las cosas la Certificación no se encuentra firmada, tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, viñeta 3 que establece:

(…)
3) Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales
La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.
(…)subrayado fuera de texto

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 3.

Contrato de orden 4 (6000289-OH DE 2006)
(Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 6000289-OH DE 2006 Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL aportado para el módulo 3 indica que el contrato con número de orden 4, la entidad, al realizar la verificación del Acta de Liquidación allegada para acreditar experiencia evidencia que el documento contiene la Hoja 1 y 3, encontrando que se encuentra incompleta faltando la hoja 2 y 4 que en teoría debería estar suscrita el acta, así las cosas el Acta de Liquidación no se encuentra firmada por las partes involucradas, tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, viñeta 1 que establece:

> *(…)*
> ***1) Acta de Liquidación***
> *Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas, en la cual conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.*
> *(…)subrayado fuera de texto*

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 3.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Contrato de orden 4 (4000246-OH-2004)
(Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL)

El proponente para la acreditación de experiencia del contrato 4000246-OH-2004 Suscrito con la AERONAUTICA CIVIL aportado para el módulo 2 indica que el contrato con número de orden 4, la entidad, al realizar la verificación del Acta de Liquidación allegada para acreditar experiencia NO se evidencian las fechas de inicio y terminación del contrato, adicionalmente en el formulario de experiencia se evidencia una suspensión la cual no se soporta en el documento adjunto y no será tenido en cuenta.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 36. JASEN CONSULTORES S.A.S. (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 37. CONSORCIO IDF - SVP (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)**

contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 38. CONSORCIO CRI CASANARE. (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 Y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE CORTES RUEDA INGENIERIA S.A.S. (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para los módulos 1, 2 y 3.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 39. CONSORCIO CIVIL 33 (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULOS 1 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 40. CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 41. CONSORCIO AMV CASANARE (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULOS 2, 3 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO CPT – JM (MÓDULO 3)**

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 43. CONSORCIO CPT – J.M. (MÓDULOS 1, 2 y 4)**

MÓDULOS 1 Y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 44. CONSORCIO ADMIVIAL BP 1 (MÓDULOS 1 y 3)**

MÓDULO 1

Contrato de orden 5 (4034 DE 2013)
(Suscritos con el INVIAS)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y ***se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP****.*
(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA allegado en su propuesta no relacionó el número de consecutivo de reporte en el RUP para el contrato con número de orden 5.

Por lo anterior, no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 5. en el RUP del proponente NORBERTO BAYONA ESPITIA.

En consecuencia, el contrato con número de orden 5. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE ALCIRA PAEZ DURAN (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo.

MÓDULO 3

Contrato de orden 2 (573 DE 2015)
(Suscritos con la ALCALDIA DE TUNJA)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)
Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y ***se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP****.*
(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA allegado en su propuesta no relacionó el número de consecutivo de reporte en el RUP para el contrato con número de orden 2.

Por lo anterior, no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 2. en el RUP del proponente NORBERTO BAYONA ESPITIA.

En consecuencia, el contrato con número de orden 2. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de orden 5 (4088 DE 2011)
(Suscrito con el INVIAS)

1. El numeral 5.3.1 PERSONAS NATURALES O JURIDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para efectos de la evaluación de la experiencia, la entidad verificará que los contratos relacionados en el formulario de experiencia, se encuentren registrados en el RUP y tomará de este último la información necesaria para la evaluación.

(…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente en el formulario de experiencia aportado para el módulo 3 indica que el contrato con número de orden 4 y 5, se encuentran inscritos en el RUP con el consecutivo N° 10 del integrante NORBERTO BAYONA ESPITIA, el anterior ofrecimiento NO es válido teniendo en cuenta que cada contrato debe registrarse de manera independiente RUP.

Una vez revisado el Registro Único De Proponentes – RUP del integrante NORBERTO BAYONA ESPITIA se evidencia que el Contrato de orden N° 4 corresponde a la información registrada para acreditar experiencia para el consecutivo de orden 10.

Por lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 5 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante NORBERTO BAYONA ESPITIA, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.

En consecuencia, el contrato con número de orden 5. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO ADMIVIAL BP 2 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Contrato de orden 1 (573 DE 2015)
(Suscritos con la ALCALDIA DE TUNJA)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

> *"(…)*
> *Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y* ***se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP****.*
> *(…)" (Subrayado fuera de texto)*

El proponente en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA allegado en su propuesta no relacionó el número de consecutivo de reporte en el RUP para el contrato con número de orden 1.

Por lo anterior, no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 1. en el RUP del proponente NORBERTO BAYONA ESPITIA.

En consecuencia, el contrato con número de orden 1. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de orden 4 (3789 DE 2013)
(Suscritos con el INVIAS)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

> *"(…)*
> *Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y* ***se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP****.*
> *(…)" (Subrayado fuera de texto)*

El proponente en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA allegado en su propuesta no relacionó el número de

consecutivo de reporte en el RUP para el contrato con número de orden 4.

Por lo anterior, no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 4. en el RUP del proponente NORBERTO BAYONA ESPITIA.

En consecuencia, el contrato con número de orden 4. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminado en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 46 VELNEC S.A. (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 47 RAMIRO MEZA BARRERA (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULOS 1 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI. (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)**

contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO AM2019 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 50 ELSA TORRES ARENALES (MÓDULOS 1 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 51 DPC INGENIEROS S.A.S. (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 52 GNG INGENIERIA S.A.S. (MÓDULOS 1, 2 y 3)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO AIRE (MÓDULO 2)**

Contrato de Orden No.: 4
(Suscrito con GENERALITAT VALENCIANA)

En el informe de evaluación la entidad manifestó al proponente que el contrato aportado no daba cumplimiento a lo establecido en el numeral 5.1 ***EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*** del pliego de condiciones el cual establece:

"(…)

5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.
(…)" (Subrayado fuera de texto)

Lo anterior porque el documento aportado en la propuesta precisa el desarrollo de la DIRECCION DE OBRAS, describiendo detalladamente las actividades de obra ejecutadas en desarrollo del mismo, sin poder evidenciar que el contrato aportado corresponda a un contrato de interventoría, de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO AIRE (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB. (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 56 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACION (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO ADMCAS JI 013 (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 58 CONSORCIO FUEGO (MÓDULOS 1, 3 y 4)**

Contrato de Orden No. 5:
(Suscrito con GENERALITAT VALENCIANA)

En el informe de evaluación la entidad manifestó al proponente que el contrato aportado no daba cumplimiento a lo establecido en el numeral 5.1 ***EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*** pliego de condiciones el cual establece:

"(…)

5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

Lo anterior porque el documento aportado en la propuesta precisa el desarrollo de la DIRECCION DE OBRAS, describiendo detalladamente las actividades de obra ejecutadas en desarrollo del mismo, sin poder evidenciar que el contrato aportado corresponda a un contrato de interventoría, de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 1, 3 y 4.

MÓDULOS 1, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 59 DONAL BOGOTA BAUTISTA (MÓDULOS 1, 2 y 4)**

MÓDULOS 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 60 PROCON ING SAS (MÓDULOS 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)**

contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 61 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S (MÓDULOS 1, 2 y 3)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 62 INGESCOR LTDA (MÓDULOS 1, 2 y 4)**

MÓDULOS 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 63 ALCIRA PÁEZ DURÁN (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 64 CONSORCIO LIJA 2019 (MÓDULO 1 y 2)**

MÓDULOS 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO INGENIERIA SL (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO AMV CIU CASANARE (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 67 COPEBA LTDA (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 68 VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U. (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 69 CONSORCIO HR-ARM AMV3 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 70 CIDEC INGENIERIA S.A.S. (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 71 CARRETERAS 2019. (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de Orden No. 2: 006 (061/05-009)
(Suscrito con FIDUCIARIA PETROLERA S.A.)

El numeral 5.1.5.2. PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES del pliego de condiciones establece:

"(…)

5.1.5.2 PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES

Para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que se describen a continuación. No se aceptaran documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.

Los documentos válidos son los siguientes:

1. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal y el revisor fiscal o contador público de la persona contratante (según corresponda).

2. Copia de la tarjeta profesional del contador público o revisor fiscal (según corresponda) y certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores.

3. Autorización otorgada por la entidad estatal competente a cargo de la vía, al contratante (privado), en donde se indique claramente la autorización y/o permiso otorgado para poder intervenir el tramo de vía que pretende acreditar.

(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia realiza ofrecimiento del contrato indicando que la entidad contratante es FIDUPETROL S.A. y al realizar la evaluación con el RUP se evidenció que efectivamente la entidad contratante es FIDUPETROL S.A., así las cosas la entidad al verificar la naturaleza jurídica de dicha entidad, se evidenció que es de orden privado.

Teniendo en cuenta lo anterior la evaluación del contrato se enmarca con el numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones, sin embargo dentro de la propuesta para acreditación de experiencia el proponente allegó el ACTA DE RECIBO FINAL Y LIQUIDACION y ACTA DE TERMINACION, por lo cual no da cumplimiento a los numerales 1, 2 y 3 del numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 2 y 3.

Contrato de Orden No. 2: 007 (061/05-009)
(Suscrito con FIDUCIARIA PETROLERA S.A.)

El numeral 5.1.5.2. PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES del pliego de condiciones establece:

"(…)

5.1.5.2 PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES

Para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que se describen a continuación. No se aceptaran documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.

Los documentos válidos son los siguientes:

1. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal y el revisor fiscal o contador público de la persona contratante (según corresponda).

2. Copia de la tarjeta profesional del contador público o revisor fiscal (según corresponda) y certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores.

3. Autorización otorgada por la entidad estatal competente a cargo de la vía, al contratante (privado), en donde se indique claramente la autorización y/o permiso otorgado para poder intervenir el tramo de vía que pretende acreditar.

(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia realiza ofrecimiento del contrato indicando que la entidad contratante es FIDUPETROL S.A. y al realizar la evaluación con el RUP se evidenció que efectivamente la entidad contratante es FIDUPETROL S.A., así las cosas la entidad al verificar la naturaleza jurídica de dicha entidad, se evidenció que es de orden privado.

Teniendo en cuenta lo anterior la evaluación del contrato se enmarca con el numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones, sin embargo dentro de la propuesta para acreditación de experiencia el proponente allegó CERTIFICACION suscrita por la SUBGERENTE DE NEGOCIOS FIDUCIARIOS y el ACTA DE TERMINACION, por lo cual no da cumplimiento a los numerales 1, 2 y 3 del numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 4.

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO DF10 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de Orden No. 3: 113 MD-CE-DIV-BR12-BAS12
(Suscrito con EJERCITO NACIONAL - BATALLON DE INGENIEROS No. 12)

La viñeta 9 del numeral 5.1.4. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)
La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año).
*Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos**, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación**.*
(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó en la propuesta Acta de Liquidación del contrato de interventoría, en la cual indican que la fecha de terminación es: 24-04-2010, la cual es anterior a la fecha de inicio del contrato de interventoría 23-09-2010, por dicha inconsistencia no es posible evidenciar la fecha de terminación de la ejecución del contrato, por lo cual la fecha indicada 24-04-2010 no es tenida en cuenta para efectos de evaluación.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2

MÓDULOS 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO OPH – SIETE CASANARE (MÓDULO 1 y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO WIN 2019 (MÓDULO 2 y 4)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO INTERVIAL 2019 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de Orden No. 4: CMA-SI-2160-2016
(Suscrito con GOBERNACION DEL BOLIVAR)

La viñeta 9 del numeral 5.1.4. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)
La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año).
*Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos**, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación**.*
(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó en la propuesta Acta de Liquidación del contrato de interventoría, en la cual indican que la fecha del acta de entrega y recibo es: 15-08-2017, la cual no da cumplimiento al requerimiento de experiencia establecido en el pliego de condiciones, por lo cual la fecha indicada en el cuadro de experiencia 15-10-2017 no es tenida en cuenta para efectos de evaluación, toda vez que no es la fecha de terminación del contrato de interventoría.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 2, 3 y 4.

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO PRIETO VIAL (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO GLORIA (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de Orden No. 5: 052-2003
(Suscrito con ALCALDIA DE BUCARAMANGA)

La viñeta 9 del numeral 5.1.4. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)
La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año).
*Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos**, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación**.*
(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó en la propuesta Certificación del contrato de interventoría, en la cual indican que la fecha del acta de entrega y recibo es: 26-12-2003, la cual no da cumplimiento al requerimiento de experiencia establecido en el pliego de condiciones, por lo cual la fecha indicada en el cuadro de experiencia 26-12-2003 no es tenida en cuenta para efectos de evaluación, toda vez que no es la fecha de terminación del contrato de interventoría.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 3.

MÓDULOS 1 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO JALI 2019 (MÓDULO 3)**

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO KIA (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de Orden No. 6: 2013-SS-20-0029
(Suscrito con DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA)

El literal I del numeral 5.3.1 PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA, del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales
La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener los datos requeridos en el presente pliego de condiciones, en relación con la valoración de experiencia.

(…)"

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto certificación del contrato, la cual se encuentra expedida con fecha anterior (15 de Abril de 2015) a la fecha de terminación del contrato (18 de Mayo de 2015).

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 6 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 3.

MÓDULOS 1, 2 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO PAP 013 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 81 PROJEKTA LTDA (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 82 CONSORCIO AV CASANARE (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de orden 1, 2,3 y 4
(Suscrito con el MUNICIPIO DE MEDELLIN, INVIAS)

El numeral 4.7.1 PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

(…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente allego en la propuesta el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante HOL S.A.S con fecha de expedición del día 18 de Enero de 2019, la cual es mayor a los treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, los contratos con número de orden **1, 2,3 y 4 NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 2, 3 y 4

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 83 CONSORCIO GAN & MSO (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de orden 1: 1503 DE 2016
(Suscrito con INVIAS)

El numeral 4.7.1 PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

(…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente allego en la propuesta el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante GUILLERMO ANDRES NIETO LEON con fecha de expedición del día 24 de Enero de 2019, la cual es mayor a los treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **1 NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 3 y 4

Contrato de orden 1: 228 DE 2014
(Suscrito con INVIAS)

El numeral 4.7.1 PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

(…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente allego en la propuesta el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante GUILLERMO ANDRES NIETO LEON con fecha de expedición del día 24 de Enero de 2019, la cual es mayor a los treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.
Por lo anterior el contrato se válida únicamente para la participación del integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ con el consecutivo del RUP 35.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **1 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2.

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia**,** SIN EMBARGO TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, quiere decir que no tiene el 60% requerido para

el integrante líder, por lo cual no cumple lo establecido en el numeral 5.1.2.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos.

- **PROPONENTE No. 84 CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019 (MÓDULO 1, 2 y 3)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 85 CONSORCIO DEVALT (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 86 INTERSA S.A. (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

Contrato de orden 6: 4600009896 - 2008
(Suscrito con el ALCALDIA DE MEDELLIN)

La viñeta 2 del numeral 5.1 CRITERIOS DE CALIFICACION DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Los contratos aportados para efectos de acreditación de experiencia deben encontrarse clasificados en el "Clasificador de Bienes, Obras y Servicios de las Naciones Unidas" en alguna de las siguientes clasificaciones, así:

CLASIFICACIÓN UNSPSC	***SEGMENTO***	***FAMILIA***	***CLASE***
811015	*Servicios basados en Ingeniería, investigación y tecnología*	*Servicios profesionales de ingeniería*	*Ingeniería Civil*
811022	*Servicios basado en ingeniería, investigación y tecnología*	*Servicios profesionales de Ingeniería*	*Ingeniería de Transporte*

(…)"

El proponente en el formulario de experiencia aportado, indica que el contrato con número de orden 6 corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo 129 del proponente INTERSA S.A.

Una vez revisado el Registro Único De Proponentes – RUP del proponente INTERSA S.A. no se evidencia que el contrato se encuentre clasificado en el Clasificador de Bienes, obras y Servicios de las Naciones Unidas, de conformidad con lo establecido en la viñeta 2 del numeral 5.1 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 1.

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 87 INEXPOTRANS S.A.S. (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 88 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO VIAL 2019 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO EUROCONTROL-CB (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 91 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 92 CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

El señor Jorge Iván Gómez Salazar identificado con C.C. No. 19.300.791, integrante del proponente 92 denominado CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013 presenta una certificación del contrato No. 5200000539 de 2005 para cada módulo del proceso, por medio de lo cual se evidencia que las fechas de inicio del contrato para cada certificación son diferentes, esto es, para los módulos 1, 2 y 3 el 2 de febrero de 2006 y para el módulo 4 el 22 de diciembre de 2005, siendo idéntica la demás información.
El artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2012 establece: "ARTÍCULO 15. ACCESO DE LAS AUTORIDADES A LOS REGISTROS PÚBLICOS. Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta".
En virtud de lo anterior, y al existir dudas frente a la certeza de la información de las certificaciones presentadas, y teniendo en cuenta que el pliego de condiciones en el numeral 3.13 POTESTAD VERIFICATORIA establece que: "El Instituto se reserva el derecho de verificar integralmente la totalidad de la información aportada por el proponente, pudiendo acudir para ello a las fuentes, personas, empresas, entidades estatales o aquellos medios que considere necesarios para el cumplimiento de dicha verificación", se procedió a consultar la página del RUES a efectos de confrontar las certificaciones bajo estudio, con la presentada para el registro del contrato en el numeral 50 del RUP, encontrándose que la fecha de inicio de esta última, es el 13 de enero de 2006; lo cual se ratifica mediante certificación enviada al INVIAS por parte de la Secretaria de Infraestructura Física de la Alcaldía de Medellín, en su calidad de Entidad Contratante.
El numeral 3.11. del pliego de condiciones determina: "3.11. INFORMACIÓN NO VERAZ. En caso que el proponente aporte información no veraz o altere de cualquier forma algún documento presentado, su propuesta será **RECHAZADA**, sin perjuicio de hacer conocer el hecho a las autoridades competentes." (Negrilla y subsayado fuera de texto.)
De la misma manera, el pliego de condiciones determina como causal de rechazo 4 en el numeral 7.8. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, la siguiente "…4. Cuando el proponente aporte información no veraz o altere de cualquier forma algún documento presentado."
Debido a la falta de veracidad existente en las certificaciones aportadas por el señor Jorge Iván Gómez Salazar identificado con C.C. No. 19.300.791, respecto de la aportada a la Cámara de Comercio de Bogotá y a lo certificado por la Alcaldía de Medellín, es procedente **RECHAZAR LA PROPUESTA** presentada CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013, sin perjuicio de hacer conocer el hecho a las autoridades competentes.

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 94 CONSORCIO TAURO 2019 (MÓDULO 1 y 4)**

MÓDULOS 1 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 95 CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 4

El proponente dentro de la propuesta adjunta en el SECOP II, no aporta formulario para la acreditación de experiencia del MODULO 4.

> *"(…) 5.1.3. CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
> *Con el fin que la experiencia acreditada sea validada como experiencia requerida se deben cumplir los siguientes requisitos:*
> *13. En caso que el proponente se presente a dos o más módulos deberá aportar los FORMULARIOS DE EXPERIENCIA REQUERIDA, indicando a que modulo(s) se presenta. En el caso de no allegar FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA para algún modulo(s) que se encuentren relacionados en la carta de presentación de la oferta, la ENTIDAD entenderá que el proponente no realizó el ofrecimiento para el módulo(s) y obtendrá una calificación **TÉCNICA DE NO HÁBIL** en dicho(s) módulo(s). (…)". Subrayado fuera de texto.*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 96 CONSORCIO VYO (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 97 CONSORCIO G4 VIAL 2 (MÓDULO 1)**

Contrato de Orden No. 5: 128-2009
(Suscrito con GOBERNACION DEL CAUCA)

La viñeta 9 del numeral 5.1.4. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)
La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año).
*Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos**, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación**.*
(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó en la propuesta Acta de Liquidacion del contrato de interventoría, en la cual indican que la fecha del acta única y final: 17-JULIO-2009, la cual no da cumplimiento al requerimiento de experiencia establecido en el pliego de condiciones, por lo cual la fecha indicada en el cuadro de experiencia 17-JULIO-2009 no es tenida en cuenta para efectos de evaluación, toda vez que no es la fecha de terminación del contrato de interventoría.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 3.

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 98 CONSORCIO G4 VIAL 1 (MÓDULO 4)**

MÓDULO 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 99 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM131 (MÓDULO 1, 2 y 3)**

Contrato de Orden No. 4: IDU-517-2002
(Suscrito con IDU)

La nota 6 del numeral 5.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)
NOTA 6: Los contratos ofrecidos en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA y sus respectivos documentos soportes, deberán ser anexados por el oferente dentro del sobre No.2 y no serán susceptibles de modificación con posterioridad a la fecha y hora del cierre del presente proceso de selección por ser factor de ponderación de las ofertas.

(…) "

El proponente dentro de la propuesta no allega soporte de experiencia para acreditación del contrato de orden No 4 suscrito con el IDU.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 2 y 3.

MÓDULOS 1, 2 y 3

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 100 CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MODULO 1, 2, 3 y 4

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL TNM INGENIERÍA SAS (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo.

- **PROPONENTE No. 101 CONSORCIO ADMIN 013 (MÓDULO 1, 2, 3 y 4)**

MÓDULOS 1, 2, 3 y 4

El numeral 13 de capitulo 5.1.3 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

***13. <u>En caso que el proponente se presente a dos o más módulos deberá aportar los FORMULARIOS DE EXPERIENCIA REQUERIDA, indicando a que modulo(s) se presenta</u>**. En el caso de no allegar FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA para algún modulo(s) que se encuentren relacionados en la carta de presentación de la oferta, la ENTIDAD entenderá que el proponente no realizó el ofrecimiento para el módulo(s) y obtendrá una calificación TÉCNICA DE NO HÁBIL en dicho(s) módulo(s).*

(…) " subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente dentro de la propuesta allega cuatro (4) formularios de experiencia en donde en ninguno indica para que modulo o módulos se está presentando.

<u>Evaluación:</u>

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente NO aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

3. <u>RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES</u>

MODULO 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSON	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV /	(Puntos)			

						Hábil)				Mes)		AL		
1	**CONSORCIO CPM-SERVINC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**294,486**	32,577	**594,250**	10,000	100,000	**998,736**
2	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	4,573	**223,646**	34,910	**592,808**	10,000	100,000	**926,454**
3	**GILBERTO GALINDO ALVARADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
4	**CONSORCIO CEF AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,315**	32,569	**594,253**	10,000	100,000	**998,568**
5	**CONSORCIO AMÉRICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,833	**285,268**	37,354	**590,487**	0,000	100,000	**975,755**
6	**CONSORCIO GPMN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,100	**293,337**	29,407	**594,999**	0,000	100,000	**988,336**
7	**CONSORCIO INGEVIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**294,486**	32,508	**594,281**	10,000	100,000	**998,767**
9	**ETA S.A.**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	6,080	**0,000**	33,351	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
10	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**293,337**	35,857	**592,007**	10,000	100,000	**995,344**
11	**CONSORCIO INCA INVIAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	4,175	**0,000**	9,324	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
12	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,950	**290,990**	35,877	**591,989**	10,000	100,000	**992,979**
14	**CONSULTORIA BOGOTANA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,917	**289,376**	33,729	**593,632**	10,000	100,000	**993,008**
15	**JORES INGENIERA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,804**	32,849	**594,120**	10,000	100,000	**998,924**
16	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**293,484**	33,402	**593,826**	10,000	100,000	**997,310**
17	**CONSORCIO AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**294,071**	32,683	**594,201**	10,000	100,000	**998,272**
19	**CONSORCIO ADVIAL PJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,413**	29,291	**595,000**	10,000	100,000	**999,413**
20	**MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,993	**293,093**	29,321	**595,000**	10,000	100,000	**998,093**
21	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**293,435**	35,580	**592,254**	10,000	100,000	**995,689**
22	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**294,976**	39,101	**588,321**	10,000	100,000	**993,297**
24	**CONSORCIO AVC 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,266**	39,069	**588,364**	10,000	100,000	**992,630**
25	**CONSORCIO ECOAD CASANARE 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,144**	39,009	**588,445**	10,000	100,000	**992,589**
26	**CONSORCIO MACF 013-2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,829**	29,237	**594,998**	10,000	100,000	**999,827**

29	**CONSORCIO DIADCOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,682**	38,953	**588,521**	10,000	100,000	**993,203**
30	**CONSORCIO INSOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,144**	29,419	**594,999**	10,000	100,000	**999,143**
31	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,087	**293,655**	32,521	**594,275**	10,000	100,000	**997,930**
32	**CAG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,413**	35,854	**592,010**	10,000	100,000	**996,423**
33	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,266**	29,392	**594,999**	0,000	100,000	**989,265**
34	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**293,826**	32,565	**594,255**	10,000	100,000	**998,081**
35	**CONSORCIO CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,759	**277,223**	35,098	**592,659**	10,000	100,000	**979,882**
36	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,072	**294,022**	32,338	**594,355**	10,000	100,000	**998,377**
37	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,829**	39,040	**588,403**	10,000	100,000	**993,232**
38	**CONSORCIO CRI CASANARE.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,105	**0,000**	29,259	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
39	**CONSORCIO CIVIL 33**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**293,484**	39,135	**588,274**	10,000	100,000	**991,758**
40	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**293,728**	39,040	**588,403**	10,000	100,000	**992,131**
41	**CONSORCIO AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**293,337**	35,979	**591,895**	10,000	100,000	**995,232**
43	**CONSORCIO CPT – J.M.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**294,486**	29,239	**594,998**	10,000	100,000	**999,484**
44	**CONSORCIO ADMIVIAL BP 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	5,140	**0,000**	22,629	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
46	**VELNEC S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,000	**293,435**	35,777	**592,079**	10,000	100,000	**995,514**
47	**RAMIRO MEZA BARRERA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,413**	35,913	**591,956**	10,000	100,000	**996,369**
48	**CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,113	**293,019**	39,108	**588,311**	10,000	100,000	**991,330**
49	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,000	**293,435**	29,305	**595,000**	10,000	100,000	**998,435**
50	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,973**	32,565	**594,255**	10,000	100,000	**998,228**
51	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,067	**294,144**	29,664	**594,990**	10,000	100,000	**999,134**
52	**GNG INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**292,604**	32,554	**594,260**	10,000	100,000	**996,864**
55	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,804**	29,368	**595,000**	10,000	100,000	**999,804**

56	**COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACION**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**293,777**	32,559	**594,258**	10,000	100,000	**998,035**
57	**CONSORCIO ADMCASJI 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,167	**291,699**	35,024	**592,718**	10,000	100,000	**994,417**
58	**CONSORCIO FUEGO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,633	**275,487**	39,992	**587,053**	10,000	100,000	**972,540**
59	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**293,753**	36,310	**591,580**	10,000	100,000	**995,333**
60	**PROCONING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,027	**294,755**	29,086	**594,972**	10,000	100,000	**999,727**
61	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,092	**293,533**	29,330	**595,000**	10,000	100,000	**998,533**
62	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,951**	29,301	**595,000**	10,000	100,000	**999,951**
64	**CONSORCIO LIJA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**293,435**	29,251	**594,999**	10,000	100,000	**998,434**
65	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,804**	32,567	**594,254**	10,000	100,000	**999,058**
66	**CONSORCIO AMV CIU CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,000	**293,435**	35,852	**592,011**	10,000	100,000	**995,446**
67	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,084	**293,728**	32,855	**594,117**	10,000	100,000	**997,845**
68	**VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,128	**292,653**	35,784	**592,073**	10,000	100,000	**994,726**
69	**CONSORCIO HR-ARM AMV3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,951**	35,918	**591,951**	10,000	100,000	**996,902**
70	**CIDEC INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,455	**266,781**	46,488	**574,479**	0,000	100,000	**941,260**
71	**CARRETERAS 2019.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,487	**283,874**	33,395	**593,830**	10,000	100,000	**987,704**
72	**CONSORCIO DF10**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	5	6,000	**0,000**	32,702	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
73	**CONSORCIO OPH – SIETE CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,008	**293,826**	35,744	**592,109**	10,000	100,000	**995,935**
75	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
76	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,951**	35,797	**592,061**	10,000	100,000	**997,012**
77	**CONSORCIO GLORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,144**	32,524	**594,274**	10,000	100,000	**998,418**
79	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,560**	29,283	**595,000**	10,000	100,000	**999,560**
80	**CONSORCIO PAP 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,014	**294,120**	35,886	**591,980**	10,000	100,000	**996,100**
81	**PROJEKTA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,804**	32,365	**594,343**	10,000	100,000	**999,147**
82	**CONSORCIO AV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
83	**CONSORCIO GAN &**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	7,040	**0,000**	28,792	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**

	MSO													
84	**CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**293,949**	33,475	**593,784**	10,000	100,000	**997,733**
85	**CONSORCIO DEVALT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,976**	39,077	**588,353**	0,000	100,000	**983,329**
86	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,500	**283,556**	37,709	**590,081**	10,000	100,000	**983,637**
87	**INEXPOTRANS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,395	**286,124**	35,753	**592,101**	10,000	100,000	**988,225**
88	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,628	**275,242**	35,857	**592,007**	0,000	100,000	**967,249**
89	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,560**	39,013	**588,440**	10,000	100,000	**993,000**
90	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,413**	32,533	**594,270**	10,000	100,000	**998,683**
91	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,472	**284,241**	27,156	**591,847**	10,000	100,000	**986,088**
92	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
93	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,992	**293,044**	36,169	**591,716**	10,000	100,000	**994,760**
94	**CONSORCIO TAURO 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**293,484**	29,631	**594,992**	10,000	100,000	**998,476**
95	**CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**293,777**	38,897	**588,595**	10,000	100,000	**992,372**
96	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,829**	35,775	**592,081**	10,000	100,000	**996,910**
97	**CONSORCIO G4 VIAL 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	8,442	**236,068**	33,432	**593,809**	10,000	100,000	**939,877**
99	**CONSORCIO ADMINISTRACION BIM131**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,360	**286,979**	37,821	**589,949**	10,000	100,000	**986,928**
100	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	5,987	**0,000**	29,295	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
101	**CONSORCIO ADMIN 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**

MODULO 2

No. DE PROPUESTA	**PROPONENTE**	**CAPACIDAD JURÍDICA**	**CAPACIDAD FINANCIERA**	**CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**	**CALIFICACIÓN TÉCNICA**	**CALIFICACIÓN DEFINITIVA**	**NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDO**	**Ponderación por Plazos**		**Ponderación por PFMT**		**VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD**	**APOYO A LA INDUSTRIA NACI**	**PUNTAJE TOTAL**
								Plazo Acreditado	**PUNTAJE OBTENIDO**	**PFMT Acreditado**	**PUNTAJE OBTENIDO**			

							S					PLANTA DE PERSONAL	ONAL	
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
1	**CONSORCIO CPM-SERVINC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**294,902**	35,853	**591,678**	10,000	100,000	**996,580**
2	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	4,527	**222,244**	39,139	**587,521**	10,000	100,000	**919,765**
4	**CONSORCIO CEF AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,239**	35,820	**591,712**	10,000	100,000	**995,951**
5	**CONSORCIO AMÉRICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**294,902**	29,379	**594,999**	0,000	100,000	**989,901**
6	**CONSORCIO GPMN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,180	**290,803**	33,105	**593,877**	0,000	100,000	**984,680**
7	**CONSORCIO INGEVIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**293,920**	32,508	**594,201**	10,000	100,000	**998,121**
10	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,116**	32,440	**594,234**	10,000	100,000	**998,350**
16	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**292,914**	33,402	**593,696**	10,000	100,000	**996,610**
17	**CONSORCIO AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,067	**293,576**	39,077	**587,615**	10,000	100,000	**991,191**
19	**CONSORCIO ADVIAL PJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,804**	32,623	**594,143**	10,000	100,000	**998,947**
20	**MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**294,853**	29,284	**595,000**	10,000	100,000	**999,853**
21	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,804**	32,466	**594,222**	10,000	100,000	**999,026**
22	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,025	**294,607**	36,165	**591,355**	10,000	100,000	**995,962**
24	**CONSORCIO AVC 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,550	**281,720**	30,438	**594,898**	10,000	100,000	**986,618**
28	**CONSORCIO ECOAD CASANARE 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,067	**0,000**	29,254	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
29	**CONSORCIO DIADCOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,730**	29,259	**594,999**	10,000	100,000	**999,729**
30	**CONSORCIO INSOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**293,576**	29,419	**594,999**	10,000	100,000	**998,575**
31	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,027	**294,558**	39,079	**587,612**	10,000	100,000	**992,170**
32	**CAG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,067	**293,576**	29,296	**595,000**	10,000	100,000	**998,576**
33	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,613	**275,559**	37,014	**590,400**	0,000	100,000	**965,959**
34	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**293,257**	32,565	**594,172**	10,000	100,000	**997,429**

35	**CONSORCIO CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
36	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**293,576**	29,258	**594,999**	10,000	100,000	**998,575**
37	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,078	**293,306**	29,287	**595,000**	10,000	100,000	**998,306**
38	**CONSORCIO CRI CASANARE.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,067	**0,000**	32,519	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
40	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**294,951**	32,554	**594,178**	10,000	100,000	**999,129**
41	**CONSORCIO AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,950	**292,104**	29,297	**595,000**	10,000	100,000	**997,104**
43	**CONSORCIO CPT – J.M.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,044	**294,141**	32,520	**594,195**	10,000	100,000	**998,336**
45	**CONSORCIO ADMIVIAL BP 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	4,284	**210,315**	40,981	**584,462**	10,000	100,000	**904,777**
46	**VELNEC S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**293,724**	38,975	**587,768**	10,000	100,000	**991,492**
49	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,993	**294,215**	32,640	**594,134**	10,000	100,000	**998,349**
51	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,116**	39,036	**587,676**	10,000	100,000	**991,792**
52	**GNG INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**293,724**	32,554	**594,178**	10,000	100,000	**997,902**
53	**CONSORCIO AIRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,753	**276,737**	35,743	**591,789**	10,000	100,000	**978,526**
55	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,116**	32,621	**594,144**	10,000	100,000	**998,260**
56	**COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACION**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,326	**287,219**	34,073	**593,235**	10,000	100,000	**990,454**
57	**CONSORCIO ADMCASJI 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,167	**291,122**	35,024	**592,464**	10,000	100,000	**993,586**
59	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,250	**289,084**	36,270	**591,243**	10,000	100,000	**990,327**
60	**PROCON ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**293,846**	32,676	**594,115**	10,000	100,000	**997,961**
61	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,092	**292,963**	29,330	**595,000**	10,000	100,000	**997,963**
62	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,078	**293,306**	32,504	**594,203**	10,000	100,000	**997,509**
64	**CONSORCIO LIJA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**294,853**	35,721	**591,811**	10,000	100,000	**996,664**
65	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**293,724**	35,852	**591,679**	10,000	100,000	**995,403**

66	**CONSORCIO AMV CIU CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,108	**292,570**	39,072	**587,622**	10,000	100,000	**990,192**
67	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,264**	35,786	**591,746**	10,000	100,000	**996,010**
68	**VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**294,951**	35,765	**591,767**	10,000	100,000	**996,718**
69	**CONSORCIO HR-ARM AMV3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,386**	35,918	**591,612**	10,000	100,000	**995,998**
70	**CIDEC INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,455	**267,802**	46,488	**572,199**	0,000	100,000	**940,001**
71	**CARRETERAS 2019.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,487	**283,267**	33,395	**593,700**	10,000	100,000	**986,967**
72	**CONSORCIO DF10**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4	5,734	**0,000**	43,128	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
73	**CONSORCIO OPH – SIETE CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,264**	32,573	**594,168**	10,000	100,000	**998,432**
74	**CONSORCIO WIN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,116**	32,433	**594,238**	10,000	100,000	**998,354**
75	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
76	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,386**	35,797	**591,735**	10,000	100,000	**996,121**
77	**CONSORCIO GLORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**292,938**	35,782	**591,750**	10,000	100,000	**994,688**
79	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**293,994**	29,283	**595,000**	10,000	100,000	**998,994**
80	**CONSORCIO PAP 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,042	**294,190**	32,531	**594,189**	10,000	100,000	**998,379**
81	**PROJEKTA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,534**	29,407	**594,999**	10,000	100,000	**999,533**
82	**CONSORCIO AV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
83	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,033	**0,000**	28,504	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
84	**CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**293,380**	33,475	**593,649**	10,000	100,000	**997,029**
85	**CONSORCIO DEVALT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,411**	39,077	**587,615**	0,000	100,000	**982,026**
86	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,034	**294,386**	36,110	**591,413**	10,000	100,000	**995,799**
87	**INEXPOTRANS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,614	**275,608**	29,435	**594,998**	10,000	100,000	**980,606**
88	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,200	**290,312**	32,563	**594,173**	0,000	100,000	**984,485**
89	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**293,994**	39,013	**587,711**	10,000	100,000	**991,705**
90	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,730**	32,533	**594,188**	10,000	100,000	**998,918**
91	**CONSORCIO ADMINISTRADORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,472	**283,635**	27,156	**591,847**	10,000	100,000	**985,482**

	VIALES-I 2019													
92	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
93	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,992	**294,165**	36,169	**591,351**	10,000	100,000	**995,516**
95	**CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**294,902**	38,997	**587,735**	10,000	100,000	**992,637**
96	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,264**	39,020	**587,700**	10,000	100,000	**991,964**
99	**CONSORCIO ADMINISTRACION BIM131**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,360	**286,384**	37,821	**589,388**	10,000	100,000	**985,772**
100	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	5,987	**0,000**	29,295	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
101	**CONSORCIO ADMIN 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**

MODULO 3

No. DE PROPUESTA	**PROPONENTE**	**CAPACIDAD JURÍDICA**	**CAPACIDAD FINANCIERA**	**CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**	**CALIFICACIÓN TÉCNICA**	**CALIFICACIÓN DEFINITIVA**	**NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS**	**Ponderación por Plazos**		**Ponderación por PFMT**		**VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL**	**APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**	**PUNTAJE TOTAL**
								Plazo Acreditado	**PUNTAJE OBTENIDO**	**PFMT Acreditado**	**PUNTAJE OBTENIDO**			
						(Hábil / No Hábil)	**(n)**	**(Meses)**	**(Puntos)**	**(SMMLV / Mes)**	**(Puntos)**			
1	**CONSORCIO CPM-SERVINC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,164**	29,268	**595,000**	10,000	100,000	**999,164**
2	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**294,705**	38,997	**587,735**	10,000	100,000	**992,440**
4	**CONSORCIO CEF AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,100	**292,517**	39,139	**587,521**	10,000	100,000	**990,038**
5	**CONSORCIO AMÉRICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,100	**292,517**	32,570	**594,170**	0,000	100,000	**986,687**
6	**CONSORCIO GPMN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,192	**290,255**	29,252	**594,999**	0,000	100,000	**985,254**
7	**CONSORCIO INGEVIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**293,672**	32,508	**594,201**	10,000	100,000	**997,873**
10	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**293,869**	32,440	**594,234**	10,000	100,000	**998,103**
16	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**292,664**	33,402	**593,696**	10,000	100,000	**996,360**
17	**CONSORCIO AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,008	**294,779**	35,850	**591,681**	10,000	100,000	**996,460**
19	**CONSORCIO ADVIAL PJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**294,557**	32,623	**594,143**	10,000	100,000	**998,700**

20	**MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**294,164**	32,539	**594,185**	10,000	100,000	**998,349**
21	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,978	**293,967**	29,326	**595,000**	10,000	100,000	**998,967**
22	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**292,935**	29,434	**594,998**	10,000	100,000	**997,933**
24	**CONSORCIO AVC 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,995	**294,803**	32,553	**594,178**	10,000	100,000	**998,981**
28	**CONSORCIO ECOAD CASANARE 2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,100	**292,517**	35,755	**591,777**	10,000	100,000	**994,294**
29	**CONSORCIO DIADCOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**293,131**	32,689	**594,109**	10,000	100,000	**997,240**
30	**CONSORCIO INSOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**293,328**	29,419	**594,999**	10,000	100,000	**998,327**
31	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**292,517**	35,785	**591,747**	10,000	100,000	**994,264**
32	**CAG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**292,689**	32,660	**594,124**	10,000	100,000	**996,813**
33	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,909	**290,574**	36,019	**591,508**	0,000	100,000	**982,082**
34	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**293,008**	32,565	**594,172**	10,000	100,000	**997,180**
35	**CONSORCIO CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
36	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**293,869**	39,249	**587,353**	10,000	100,000	**991,222**
37	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,073	**293,181**	35,835	**591,696**	10,000	100,000	**994,877**
38	**CONSORCIO CRI CASANARE.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	5,589	**0,000**	38,963	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
40	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,014	**294,631**	29,181	**594,992**	10,000	100,000	**999,623**
41	**CONSORCIO AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,139**	32,749	**594,077**	10,000	100,000	**998,216**
42	**CONSORCIO CPT – JM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**293,328**	35,763	**591,769**	10,000	100,000	**995,097**
44	**CONSORCIO ADMIVIAL BP 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	4,550	**223,746**	45,674	**574,306**	10,000	100,000	**908,052**
46	**VELNEC S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,927	**291,459**	35,779	**591,753**	10,000	100,000	**993,212**
49	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**294,656**	35,920	**591,610**	10,000	100,000	**996,266**
51	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,067	**293,328**	29,664	**594,989**	10,000	100,000	**998,317**
52	**GNG INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**294,213**	32,554	**594,178**	10,000	100,000	**998,391**

55	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**293,869**	32,621	**594,144**	10,000	100,000	**998,013**
56	**COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACION**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**294,803**	39,102	**587,577**	10,000	100,000	**992,380**
57	**CONSORCIO ADMCASJI 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,167	**290,869**	35,024	**592,464**	10,000	100,000	**993,333**
58	**CONSORCIO FUEGO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,742	**282,362**	40,073	**586,035**	10,000	100,000	**978,397**
60	**PROCONING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**293,328**	35,488	**592,037**	10,000	100,000	**995,365**
61	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,092	**292,713**	29,330	**595,000**	10,000	100,000	**997,713**
65	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,025	**294,361**	39,026	**587,691**	10,000	100,000	**992,052**
66	**CONSORCIO AMV CIU CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**293,008**	29,247	**594,999**	10,000	100,000	**998,007**
67	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,117	**292,099**	29,252	**594,999**	10,000	100,000	**997,098**
68	**VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,128	**291,828**	35,784	**591,748**	10,000	100,000	**993,576**
69	**CONSORCIO HR-ARM AMV3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,139**	35,918	**591,612**	10,000	100,000	**995,751**
70	**CIDEC INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,455	**268,249**	46,488	**572,199**	0,000	100,000	**940,448**
71	**CARRETERAS 2019.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,487	**283,001**	33,395	**593,700**	10,000	100,000	**986,701**
72	**CONSORCIO DF10**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4	6,025	**0,000**	39,026	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
75	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
76	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,139**	35,797	**591,735**	10,000	100,000	**995,874**
77	**CONSORCIO GLORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,973	**271,052**	40,117	**585,962**	10,000	100,000	**967,014**
78	**CONSORCIO JALI 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,083	**292,935**	32,626	**594,141**	10,000	100,000	**997,076**
79	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	3,627	**178,357**	27,513	**592,815**	10,000	100,000	**881,172**
80	**CONSORCIO PAP 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,000	**294,975**	29,367	**595,000**	10,000	100,000	**999,975**
81	**PROJEKTA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,139**	39,001	**587,729**	10,000	100,000	**991,868**
82	**CONSORCIO AV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
83	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,947	**0,000**	35,732	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
84	**CONSORCIO CARRETERAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**293,131**	33,475	**593,649**	10,000	100,000	**996,780**

	COLOMBIA 2019													
85	**CONSORCIO DEVALT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,164**	39,077	**587,615**	0,000	100,000	**981,779**
86	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,017**	39,504	**586,956**	10,000	100,000	**990,973**
87	**INEXPOTRANS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,517	**271,298**	32,516	**594,197**	10,000	100,000	**975,495**
88	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,092	**292,713**	39,056	**587,646**	0,000	100,000	**980,359**
89	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**293,746**	39,013	**587,711**	10,000	100,000	**991,457**
90	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**294,484**	32,533	**594,188**	10,000	100,000	**998,672**
91	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,472	**283,370**	27,156	**591,847**	10,000	100,000	**985,217**
92	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
93	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,992	**294,656**	36,169	**591,351**	10,000	100,000	**996,007**
95	**CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**294,803**	38,997	**587,735**	10,000	100,000	**992,538**
96	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,059	**293,525**	29,360	**595,000**	10,000	100,000	**998,525**
99	**CONSORCIO ADMINISTRACION BIM131**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,360	**286,124**	37,821	**589,388**	10,000	100,000	**985,512**
100	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,007	**0,000**	29,469	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
101	**CONSORCIO ADMIN 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**

MODULO 4

No. DE PROPUESTA	**PROPONENTE**	**CAPACIDAD JURÍDICA**	**CAPACIDAD FINANCIERA**	**CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**	**CALIFICACIÓN TÉCNICA**	**CALIFICACIÓN DEFINITIVA**	**NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS**	**Ponderación por Plazos**		**Ponderación por PFMT**		**VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL**	**APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**	**PUNTAJE TOTAL**
								Plazo Acreditado	**PUNTAJE OBTENIDO**	**PFMT Acreditado**	**PUNTAJE OBTENIDO**			
						(Hábil / No Hábil)	**(n)**	**(Meses)**	**(Puntos)**	**(SMMLV / Mes)**	**(Puntos)**			
1	**CONSORCIO CPM-SERVINC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,993	**292,608**	35,266	**592,072**	10,000	100,000	**994,680**
2	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	4,217	**205,895**	40,660	**585,060**	10,000	100,000	**900,955**

3	**GILBERTO GALINDO ALVARADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
4	**CONSORCIO CEF AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**293,755**	28,807	**594,998**	10,000	100,000	**998,753**
5	**CONSORCIO AMÉRICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,989	**292,412**	38,679	**588,118**	0,000	100,000	**980,530**
6	**CONSORCIO GPMN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,140	**292,608**	31,478	**594,512**	0,000	100,000	**987,120**
8	**MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,536**	35,306	**592,035**	10,000	100,000	**996,571**
9	**ETA S.A.**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	6,080	**0,000**	33,351	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
10	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,100	**293,584**	35,241	**592,095**	10,000	100,000	**995,679**
12	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,008	**293,340**	38,474	**588,403**	10,000	100,000	**991,743**
13	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,042	**295,000**	35,263	**592,075**	10,000	100,000	**997,075**
14	**CONSULTORIA BOGOTANA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,087	**293,901**	36,268	**591,084**	10,000	100,000	**994,985**
15	**JORES INGENIERA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,561**	32,076	**594,263**	10,000	100,000	**998,824**
16	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**293,731**	33,402	**593,529**	10,000	100,000	**997,260**
17	**CONSORCIO AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,117	**293,169**	38,475	**588,401**	10,000	100,000	**991,570**
18	**CONSORCIO AMV G&G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,084	**293,975**	32,074	**594,264**	0,000	100,000	**988,239**
19	**CONSORCIO ADVIAL PJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,779**	35,475	**591,878**	10,000	100,000	**995,657**
20	**MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**293,242**	35,360	**591,985**	10,000	100,000	**995,227**
21	**HACE INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**292,949**	35,240	**592,096**	10,000	100,000	**995,045**
22	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,926**	38,458	**588,425**	10,000	100,000	**992,351**
23	**CONSORCIO AMV INGER 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	32,100	**594,252**	10,000	100,000	**999,057**
24	**CONSORCIO AVC 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,316**	35,355	**591,990**	10,000	100,000	**996,306**
25	**CONSORCIO ECOAD CASANARE 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,561**	32,148	**594,229**	10,000	100,000	**998,790**
27	**CODIPRO INGENIERIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,902**	35,326	**592,017**	10,000	100,000	**996,919**
29	**CONSORCIO DIADCOL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,072**	35,276	**592,063**	10,000	100,000	**996,135**

	2019													
30	**CONSORCIO INSOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,044	**294,951**	38,570	**588,270**	10,000	100,000	**993,221**
31	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,017	**293,779**	28,903	**595,000**	10,000	100,000	**998,779**
32	**CAG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	38,491	**588,379**	10,000	100,000	**993,184**
33	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**294,561**	38,573	**588,266**	0,000	100,000	**982,827**
34	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,109	**293,364**	38,529	**588,327**	10,000	100,000	**991,691**
35	**CONSORCIO CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
36	**JASEN CONSULTORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,779**	35,331	**592,012**	10,000	100,000	**995,791**
37	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,067	**294,390**	32,131	**594,237**	10,000	100,000	**998,627**
38	**CONSORCIO CRI CASANARE.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,311	**288,433**	36,926	**590,357**	10,000	100,000	**988,790**
39	**CONSORCIO CIVIL 33**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	35,478	**591,875**	10,000	100,000	**996,680**
40	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,486**	27,435	**593,544**	10,000	100,000	**997,030**
41	**CONSORCIO AMV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,609**	38,425	**588,470**	10,000	100,000	**993,079**
43	**CONSORCIO CPT – J.M.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,561**	38,439	**588,451**	10,000	100,000	**993,012**
46	**VELNEC S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,902**	35,275	**592,064**	10,000	100,000	**996,966**
47	**RAMIRO MEZA BARRERA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,980	**291,973**	38,603	**588,224**	10,000	100,000	**990,197**
48	**CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,100	**293,584**	29,704	**594,949**	10,000	100,000	**998,533**
49	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,926**	38,651	**588,157**	10,000	100,000	**992,083**
50	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**293,291**	35,280	**592,059**	10,000	100,000	**995,350**
51	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,561**	35,223	**592,111**	10,000	100,000	**996,672**
54	**CONSORCIO LUJL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,000	**292,949**	29,022	**594,998**	10,000	100,000	**997,947**
55	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,486**	28,886	**595,000**	10,000	100,000	**998,486**
56	**COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**293,755**	28,935	**595,000**	10,000	100,000	**998,755**

	LTDA EN REORGANIZACION													
57	**CONSORCIO ADMCASJI 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,222	**290,606**	37,984	**589,058**	10,000	100,000	**989,664**
58	**CONSORCIO FUEGO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,225	**290,533**	35,354	**591,991**	10,000	100,000	**992,524**
59	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,026	**294,219**	28,696	**594,980**	10,000	100,000	**999,199**
60	**PROCONING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,486**	38,204	**588,768**	10,000	100,000	**992,254**
62	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,073	**294,243**	38,479	**588,396**	10,000	100,000	**992,639**
63	**ALCIRA PÁEZ DURÁN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,779**	35,259	**592,078**	0,000	100,000	**985,857**
65	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	28,933	**595,000**	10,000	100,000	**999,805**
66	**CONSORCIO AMV CIU CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,050	**294,805**	31,985	**594,304**	10,000	100,000	**999,109**
67	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,072**	38,493	**588,377**	10,000	100,000	**992,449**
68	**VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,854**	28,851	**595,000**	10,000	100,000	**999,854**
69	**CONSORCIO HR-ARM AMV3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	35,255	**592,082**	10,000	100,000	**996,887**
70	**CIDEC INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,455	**266,340**	46,488	**572,813**	0,000	100,000	**939,153**
71	**CARRETERAS 2019.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,413	**285,943**	33,776	**593,276**	10,000	100,000	**989,219**
72	**CONSORCIO DF10**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4	5,975	**0,000**	28,927	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
74	**CONSORCIO WIN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,561**	38,862	**587,859**	10,000	100,000	**992,420**
75	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
76	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,854**	35,284	**592,055**	10,000	100,000	**996,909**
77	**CONSORCIO GLORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**294,316**	28,850	**595,000**	10,000	100,000	**999,316**
79	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,390**	28,836	**594,999**	10,000	100,000	**999,389**
80	**CONSORCIO PAP 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**293,242**	32,182	**594,213**	10,000	100,000	**997,455**
81	**PROJEKTA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,779**	34,675	**592,587**	10,000	100,000	**996,366**
82	**CONSORCIO AV CASANARE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
83	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	7,020	**0,000**	35,153	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
85	**CONSORCIO DEVALT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**294,194**	35,265	**592,073**	0,000	100,000	**986,267**
86	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	35,760	**591,603**	10,000	100,000	**996,408**
87	**INEXPOTRANS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,092	**293,779**	32,088	**594,257**	10,000	100,000	**998,036**
88	**OCTAVIO GUILLERMO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,817	**284,014**	35,286	**592,053**	0,000	100,000	**976,067**

	BENAVIDES BURBANO													
89	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,805**	39,013	**587,642**	10,000	100,000	**992,447**
90	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**294,561**	38,578	**588,259**	10,000	100,000	**992,820**
91	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,473	**260,066**	28,285	**594,761**	10,000	100,000	**964,827**
92	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
93	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**294,024**	32,122	**594,241**	10,000	100,000	**998,265**
94	**CONSORCIO TAURO 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**293,731**	29,631	**594,958**	10,000	100,000	**998,689**
95	**CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
96	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**294,024**	35,267	**592,071**	10,000	100,000	**996,095**
98	**CONSORCIO G4 VIAL 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	9,442	**211,998**	31,889	**594,346**	10,000	100,000	**916,344**
100	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,013	**0,000**	38,564	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
101	**CONSORCIO ADMIN 013**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**

4. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

4.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 5.2.2. del Pliego de Condiciones este factor se ponderará de la siguiente manera:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
1. promoción en procesos cuyo objeto incluye BIENES Y SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
si solo ofrece bienes nacionales	**50**	
si solo ofrece servicios nacionales	**50**	
2. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye BIENES NACIONALES	**100**	**100**
3. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
4. PROMOCIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE COMPONENTE NACIONAL EN BIENES Y SERVICIOS EXTRANJEROS	**50**	**50**

Todos **los proponentes** acreditaron el origen nacional de la oferta. Por tanto, **obtienen 100 puntos.**

5. CRITERIOS DE DESEMPATE

5.1 MIPYMES Y DISCAPACITADOS

El numeral 7.4. CRITERIOS DE DESEMPATE del Pliego de condiciones señala:

> ***"(…)*** *"Se determina procedente aplicar en el presente proceso de selección los siguientes criterios:*
> *- Si en la etapa de evaluación de las propuestas se establece la participación de un proponente extranjero, cuyo país de origen tenga Acuerdo Comercial con Colombia o trato de Reciprocidad, no se dará aplicación a los criterios de desempate de los numeral 2 y 3, respecto de ningún proponente". Por lo tanto, para este proceso no se evaluará la calidad de* ***Mipymes como factor de desempate.***

No	PROPONENTES		% DE PARTICIPACION	PERSONAL CON LIMITACIONES DESEMPATE	PERSONAL CON LIMITACIONES PUNTAJE
1	CONSORCIO CPM-SERVINC	SERVINC SAS	40	CUMPLE	CUMPLE
		CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	60	CUMPLE	CUMPLE
2	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	N/A	100	NO CUMPLE	NO CUMPLE
3	GILBERTO GALINDO ALVARADO	N/A	100	NO PRESENTA	NO PRESENTA
4	CONSORCIO CEF AMV CASANARE	CITEC LTDA	60	CUMPLE	CUMPLE
		ESTUTEC SAS	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		FERDINCO SAS	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
5	CONSORCIO AMERICA	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		JAHIR HERIBERTO PAZ BURBANO	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
6	CONSORCIO GPMN 2019	GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		MIRIAM CRISTINA NARVAEZ CHECA	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
7	CONSORCIO INGEVIAL 2019	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	60	CUMPLE	CUMPLE
		CYCOV SAS	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		FEDERICO RAMIREZ OSORIO	30	NO PRESENTA	NO PRESENTA
8	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
9	ETA SA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
10	ARA INGENIRIA SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
11	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	70	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		IMPAME SAS	30	NO CUMPLE	CUMPLE
12	CONSULTORES DONOVAN SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
13	INGEOCIM SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
14	CONSULTORIA BOGOTANA SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
15	JORES INGENIERIA LTDA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE

16	CONSORCIO TECAL	TECAL INGENIERIA SAS	80	CUMPLE	CUMPLE
		MARCELA SOFIA ALIES FUENTES	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
17	CONSORCIO AMV	INTERPRO SAS	90	CUMPLE	CUMPLE
		PROCONSULTING SAS	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
18	CONSORCIO AMV G&G	GIA INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
19	CONSORCIO ADVIAL PJ	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	60	CUMPLE	CUMPLE
		JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
20	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
21	HACE INGENIROS SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
22	CONSORCIO RED NACIONAL 2019	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS	40	CUMPLE	CUMPLE
		C.I.C CONSULTORES EN INGENIERIA Y CIMENTACIONES SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
23	CONSORCIO AMV INGER 013	INGENUSAMO EU	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	60	NO CUMPLE	CUMPLE
24	CONSORCIO AVC 013	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		CESAR ENRIQUE REDONDO SOTO	40	NO CUMPLE	CUMPLE
25	CONSORCIO ECOAD CASANARE	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
		CIPROCON SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
26	CONSORCIO MACF 013-2019	INGENUSAMO EU	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	40	NO CUMPLE	CUMPLE
27	CODIPRO INGENIERIA LTDA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
28	CONSORCIO ECOAD CASANARE	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	40	CUMPLE	CUMPLE
		CIPROCON SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
29	CONSORCIO DIADCOL 2019	MANYEI INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	40	CUMPLE	CUMPLE
30	CONSORCIO INSOL 2019	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	60	CUMPLE	CUMPLE
		INGVICOL SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
31	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
32	CAG INGENIERIA SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
33	CONSORCIO P&S	LIBERGIL PIAMBA GIRONZA	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		AURA PATRICA SANCHEZ OCAMPO	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
34	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		DIN SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
35	CONSORCIO CASANARE	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		VIASTOP SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
36	JASEN CONSULTORES SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE

37	CONSORCIO IDF-SVP	SVP INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		INGENIERIA DEL FUTURO S.A.S	40	CUMPLE	CUMPLE
38	CONSORCIO CRI CASANARE	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		CORTES RUEDA INGENIERIA SAS	40	NO CUMPLE	CUMPLE
39	CONSORCIO CIVIL 33	ALEX JOAQUIN OSORIO ARAQUE	25	CUMPLE	CUMPLE
		CIVIL 33 SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		JJAB SAS	15	NO PRESENTA	NO PRESENTA
40	COINZA ING SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
41	CONSORCIO AMV CASANARE	JUAN AMADO LIZARAZO	60	CUMPLE	CUMPLE
		ESAO LTDA	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
42	CONSORCIO CPT-JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	60	CUMPLE	CUMPLE
		JOSE ERNESTO MENDEZ PACHON	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
43	CONSORCIO CPT-J.M.	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	40	CUMPLE	CUMPLE
		JOSE ERNESTO MENDEZ PACHON	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
44	CONSORCIO ADMIVIAL BP	NORBERTO BAYONA ESPITIA	60	CUMPLE	CUMPLE
		ALCIRA PAEZ DURAN	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
45	CONSORCIO ADMIVIAL PB	NORBERTO BAYONA ESPITIA	40	CUMPLE	CUMPLE
		ALCIRA PAEZ DURAN	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
46	VELNEC SA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
47	RAMIRO MESA BARRERA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
48	CONSORCIO ADMINISTRACION VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	60	CUMPLE	CUMPLE
49	CONSORCIO AM2019	ALVARO PASAJE SALCEDO	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		MIRS LATINOAMERICA SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
50	ELSA TORRES ARENALES	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
51	DPC INGENIEROS SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
52	GNG INGENIERIA SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
53	CONSORCIO AIRE	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES	40	CUMPLE	CUMPLE
54	CONSORCIO LUJL 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	20	NO CUMPLE	CUMPLE
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	20	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		LUIS HUMBERTO TORRES	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
55	CONSORCIO ADMINISTRADORES CB	BRAIN INGENIERIA VIAL SAS	40	CUMPLE	CUMPLE
		CAMINOS SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
56	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIENTES LIMITADA EN REORGANIZACION	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
57	CONSORCIO ADMCAS JI013	INFRAING SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		JPS INGENIERIA SAS	60	CUMPLE	CUMPLE

58	CONSORCIO FUEGO	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES	60	CUMPLE	CUMPLE
59	DONAL BOGOTA BAUTISTA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
60	PROCON ING SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
61	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
62	INGESCOR LTDA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
63	ALCIRA PAEZ DURAN	N/A	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
64	CONSORCIO LIJA 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	40	NO CUMPLE	CUMPLE
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	60	NO CUMPLE	NO CUMPLE
65	CONSORCIO INGENIERIA SL	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	85	NO CUMPLE	CUMPLE
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	15	NO PRESENTA	NO PRESENTA
66	CONSORCIO AMV CIU CASANARE	CAYCO SAS	30	CUMPLE	CUMPLE
		INARGOS LTDA	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		URBACOLING SAS	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
67	COPEBA LTDA.	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
68	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
69	CONSORCIO HR-ARM AMV3	HR INGENIERIA SAS	39	CUMPLE	CUMPLE
		YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS	1	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		ARM CONSULTING LTDA	60	CUMPLE	CUMPLE
70	CIDEC INGENIERIA SAS	N/A	100	NO PRESENTA	NO PRESENTA
71	CONSORCIO CARRETERAS 2019	CFM INGENIERIA SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
		CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		BASEN CONSTRUCCIONES SAS	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
72	CONSORCIO DF10	INGENIERIA DF SAS	70	CUMPLE	CUMPLE
		INVERSIONES MONTEDIEZ SAS	30	NO PRESENTA	NO PRESENTA
73	CONSORCIO OPH - SIETE CASANARE	OPH INGENIEROS ASOCIADOS SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		SIETE SAS	40	CUMPLE	CUMPLE
74	CONSORCIO WIN 2019	WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA	60	NO CUMPLE	CUMPLE
		INGECONSULTAS SAS	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES	30	NO PRESENTA	NO PRESENTA
75	CONSORCIO INTERVIAL 2019	SOLUCIONES Y PROYECTOS JCL SAS	70	NO CUMPLE	CUMPLE
		COVILCO LTDA	30	NO PRESENTA	NO PRESENTA
76	CONSORCIO PRIETO VIAL	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	60	NO CUMPLE	CUMPLE
		NELSON RICARDO PRIETO ACEVEDO	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
77	CONSORCIO GLORIA	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMO DE INGENIERIA SAS	70	NO CUMPLE	CUMPLE

		GLORIA INES DIAZ CASTRO	15	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	15	NO PRESENTA	NO PRESENTA
78	CONSORCIO JALI 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	60	NO CUMPLE	CUMPLE
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	40	NO CUMPLE	NO CUMPLE
79	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	60	CUMPLE	CUMPLE
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
80	CONSORCIO PAP 013	RICARDO ARIEL AVILA PEÑA	60	CUMPLE	CUMPLE
		ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
81	PROJEKTA LTDA	N/A	100	CUMPLE	CUMPLE
82	CONSORCIO AV CASANARE	HOL SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		INVERSIONES BARING INGENIERIA S.A.S	39	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO SUCURSAL EN COLOMBIA	1	CUMPLE	CUMPLE
83	CONSORCIO GAN & MSO	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40	CUMPLE	CUMPLE
84	CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019	INGECOL PREMIUM SAS	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		TECNOCONSULTA SAS	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		D&B INGENIEROS CIVILES SAS	30	CUMPLE	CUMPLE
85	CONSORCIO DEVALT	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
86	INTERSA SA	N/A	100	NO CUMPLE	CUMPLE
87	INEXPOTRANS SAS	N/A	100	NO CUMPLE	CUMPLE
88	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	N/A	100	NO CUMPLE	NO CUMPLE
89	CONSORCIO VIAL 2019	INACMA SAS	90	NO CUMPLE	CUMPLE
		INGEVIALESV SAS	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
90	CONSORCIO EUROCONTROL-CB	CB INGENIEROS SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
		EUROCONTROL SA SUCURSAL COLOMBIA	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
91	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019	INGEVAL SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
		CESAR ERNESTO SARZOSA PINO	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		2C INGENIEROS SA	20	NO CUMPLE	NO CUMPLE
92	CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013	JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	60	NO CUMPLE	CUMPLE
		JCB INGENIERIA SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
93	CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC	NOGAALL SA	60	CUMPLE	CUMPLE
		ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
94	CONSORCIO TAURO 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV	60	NO CUMPLE	CUMPLE

		SAS			
		CONSTRUCTORA PC INGENIERIA SAS	39	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	1	NO PRESENTA	NO PRESENTA
95	CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	60	NO CUMPLE	CUMPLE
		JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
96	CONSORCIO VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95	NO CUMPLE	CUMPLE
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5	NO PRESENTA	NO PRESENTA
97	CONSORCIO G4 VIAL 2	GUSTAVO ADOLFO ACOSTA ORTEGA	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		OLGA LUCIA DAVID HERNANDEZ	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		CARLOS GUSTAVO GOMEZ ROMERO	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		G3 INGENIEROS LTDA	10	CUMPLE	CUMPLE
98	CONSORCIO G4 VIAL 1	GUSTAVO ADOLFO ACOSTA ORTEGA	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		OLGA LUCIA DAVID HERNANDEZ	60	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		CARLOS GUSTAVO GOMEZ ROMERO	10	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		G3 INGENIEROS LTDA	10	CUMPLE	CUMPLE
99	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM 131	MSING SAS	20	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		INFRALAR SAS	20	CUMPLE	CUMPLE
		B&C SA	60	CUMPLE	CUMPLE
100	CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM	TNM INGENIERIA SAS	60	CUMPLE	CUMPLE
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	40	NO PRESENTA	NO PRESENTA
101	CONSORCIO ADMIN 013	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	98	NO PRESENTA	NO PRESENTA
		CARMONA CARVAJAL INGENIEROS SAS	2	CUMPLE	CUMPLE

- **PROPONENTE NO.11 CONSORCIO INCA INVIAS 2019**

El consorciado IMPAME SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.23 CONSORCIO AMV INGER 013**

El consorciado ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.24 CONSORCIO AVC 013**

El consorciado CESAR ENRIQUE REDONDO SOTO, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.26 CONSORCIO MACF 013-2019**

El consorciado ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.38 CONSORCIO CRI CASANARE**

El consorciado CORTES RUEDA INGENIERIA SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.54 CONSORCIO LUJL 2019**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II, el proponente manifiesta:

> *En la propuesta presentada en el SECOP II se incluyó Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual está completamente diligenciado y suscrito por mí en calidad de Representante Legal del CONSORCIO JAL 2019, en donde se acredita el personal con discapacidad a cargo de cada consorciado (LINA DEL PILAR CÉSPEDES y JAVIER SANDOVAL MARTINEZ). Adicionalmente fue suscrito por el Contador Público Pablo Rodas quien actúa como Contador Público tanto del Consorcio como de los consorciados, según consta en los demás documentos incluidos en la propuesta. Así mismo se manifestó en el citado formato No. 7, el compromiso de mantener vinculado a dicho personal discapacitado, por un lapso igual al de la contratación.*
>
> *De igual manera se anexaron los certificados expedidos por el Ministerio de Trabajo vigentes a la fecha de cierre del proceso de selección, con el fin de acreditar el número de personas con discapacidad en la planta de personal de los integrantes del CONSORCIO JAL 2019.*

La Entidad informa que el proponente NO CUMPLE con el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE, por cuanto que ninguno de los integrantes del consorcio tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad con una vinculación laboral igual o mayor a un (1) año al cierre del presente proceso de selección tal como lo requiere el pliego de condiciones:

> *De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados* ***si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad*** *enunciadas en la ley, dicho personal deberá* ***haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre*** *del presente proceso de selección.*

Por lo anterior la calificación obtenida es NO CUMPLE PARA PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE, referente al PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE PUNTAJE la integrante LINA DEL PILAR CESPEDES GIL obtiene calificación de NO CUMPLE toda vez que el formato No 7 no se encuentra firmado por ella como lo exige el pliego de condiciones.

- **PROPONENTE NO. 64 CONSORCIO LIJA 2019**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II, el proponente manifiesta:

> *En la propuesta presentada en el SECOP II se incluyó Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual está completamente diligenciado y suscrito por mí en calidad de Representante Legal del CONSORCIO JAL 2019, en donde se acredita el personal con discapacidad a cargo de cada consorciado (LINA DEL PILAR CÉSPEDES y JAVIER SANDOVAL MARTINEZ). Adicionalmente fue suscrito por el Contador Público Pablo Rodas quien actúa como Contador Público tanto del Consorcio como de los consorciados, según consta en los demás documentos incluidos en la propuesta. Así mismo se manifestó en el citado formato No. 7, el compromiso de mantener vinculado a dicho personal discapacitado, por un lapso igual al de la contratación.*
>
> *De igual manera se anexaron los certificados expedidos por el Ministerio de Trabajo vigentes a la fecha de cierre del proceso de selección, con el fin de acreditar el número de personas con discapacidad en la planta de personal de los integrantes del CONSORCIO JAL 2019.*

La Entidad informa que el proponente NO CUMPLE con el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE, por cuanto que ninguno de los integrantes del consorcio tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad con una vinculación laboral igual o mayor a un (1) año al cierre del presente proceso de selección tal como lo requiere el pliego de condiciones:

> *De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados* ***si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad*** *enunciadas en la ley, dicho personal deberá* ***haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre*** *del presente proceso de selección.*

Por lo anterior la calificación obtenida es NO CUMPLE PARA PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE, referente al PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE PUNTAJE la integrante LINA DEL PILAR CESPEDES GIL obtiene calificación de NO CUMPLE toda vez que el formato No 7 no se encuentra firmado por ella como lo exige el pliego de condiciones.

- **PROPONENTE NO.65 CONSORCIO INGENIERIA SL**

El consorciado COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.74 CONSORCIO WIN 2019**

El consorciado WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.75 CONSORCIO INTERVIAL 2019**

El consorciado SOLUCIONES Y PROYECTOS JCL SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.76 CONSORCIO PRIETO VIAL**

El consorciado ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.77 CONSORCIO GLORIA**

El consorciado CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMO DE INGENIERIA SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO. 78 CONSORCIO JALI 2019**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II, el proponente manifiesta:

> *En la propuesta presentada en el SECOP II se incluyó Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual está completamente diligenciado y suscrito por mí en calidad de Representante Legal del CONSORCIO JAL 2019, en donde se acredita el personal con discapacidad a cargo de cada consorciado (LINA DEL PILAR CÉSPEDES y JAVIER SANDOVAL MARTINEZ). Adicionalmente fue suscrito por el Contador Público Pablo Rodas quien actúa como Contador Público tanto del Consorcio como de los consorciados, según consta en los demás documentos incluidos en la propuesta. Así mismo se manifestó en el citado formato No. 7, el compromiso de mantener vinculado a dicho personal discapacitado, por un lapso igual al de la contratación.*
>
> *De igual manera se anexaron los certificados expedidos por el Ministerio de Trabajo vigentes a la fecha de cierre del proceso de selección, con el fin de acreditar el número de personas con discapacidad en la planta de personal de los integrantes del CONSORCIO JAL 2019.*

La Entidad informa que el proponente NO CUMPLE con el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE, por cuanto que ninguno de los integrantes del consorcio tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad con una vinculación laboral igual o mayor a un (1) año al cierre del presente proceso de selección tal como lo requiere el pliego de condiciones:

> *De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados* ***si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad*** *enunciadas en la ley, dicho personal deberá* ***haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre*** *del presente proceso de selección.*

Por lo anterior la calificación obtenida es NO CUMPLE PARA PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE, referente al PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE PUNTAJE la integrante LINA DEL PILAR CESPEDES GIL obtiene calificación de NO CUMPLE toda vez que el formato No 7 no se encuentra firmado por ella como lo exige el pliego de condiciones.

- **PROPONENTE NO.86 INTERSA SA**

El proponente presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.87 INEXPOTRANS SAS**

El proponente presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.89 CONSORCIO VIAL 2019**

El consorciado INACMA SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.91 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES-I 2019**

El consorciado 2C INGENIEROS SA, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.92 CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 013**

El consorciado JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.94 CONSORCIO TAURO 2019**

El consorciado NELSON FREDY ARDILA GELVEZ, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.95 CONSORCIO ARKA ADMINISTRACIONES**

El consorciado CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

- **PROPONENTE NO.96 CONSORCIO VYO**

El consorciado OBRAS Y PROYECTOS RP SAS, presenta documentos con el fin de acreditar personal en condición de discapacidad, pero en la certificación allegada del Ministerio de Trabajo se evidencia que la sociedad no tiene en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, por lo tanto, NO CUMPLE el criterio de PERSONAL CON LIMITACIONES COMO CRITERIO DE DESEMPATE.

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio señalado en el numeral 1.6 "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, modificado mediante adenda No 2, que para el efecto es hasta el día **08 de mayo de 2019.**

Si dentro del término establecido en el numeral **1.6** del pliego de condiciones para la publicación de éste informe de evaluación de las propuestas, los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer por escrito al Instituto Nacional de Vías.

En caso de presentar documentos y/o aclaraciones solicitados por la Entidad. Deberá hacerse a través del Sistema Electrónica de Contratación Pública –SECOP II– http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx o página o sistema electrónico que haga sus veces.

Todos los documentos a radicar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia.

COMITÉ EVALUADOR

	Nombre	Cargo/Dependencia	Firma
Comité Evaluador	Juan David Cardenas	Evaluador Jurídico / Dirección de Contratación	(ORIGINAL FIRMADO)
	Junior Alandette	Evaluador Financiero / Dirección de Contratación	(ORIGINAL FIRMADO)
	Magda Catalina Duarte	Evaluador Técnico / Dirección de Contratación	(ORIGINAL FIRMADO)
	Carlos Andres Carvajal	Evaluador Técnico / Dirección de Contratación	(ORIGINAL FIRMADO)
Revisó	Edwin Javier Galvis	Coordinador Grupo Precontracual / Dirección de Contratación	(ORIGINAL FIRMADO)