INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

CMA-DO-SRN-016-2019

OBJETO: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS A CARGO DE LA TERRITORIAL CORDOBA MÓDULOS 1 A 2".

FECHA: 21 DE MAYO DE 2019

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 26 de marzo de 2019, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA No.	MODULOS	PROPONENTE	INTEGRANTES	% PARTICIPACION	NACIONALIDAD
1	1,2	CONSORCIO CIVILES 016	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	60	COLOMBIANA
			OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	40	COLOMBIANA
2	1	CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016	JOSE MANUEL GUARDO POLO	10	COLOMBIANA
			INGENOBRAS SAS	60	COLOMBIANA
			INEICA LTDA	30	COLOMBIANA
3	1,2	CONSORCIO CM ADVIAL CORDOBA	CONSULTEC SAS	40	COLOMBIANA
			MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
4	1,2	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
5	1,2	CONSORCIO CORDOBA	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS	40	COLOMBIANA
			VIASTOP SAS	60	COLOMBIANA
6	1,2	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
7	1,2	CONSORCIO CRI CORDOBA	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	60	COLOMBIANA

			CORTES RUEDA INGENIERIA SAS	40	COLOMBIANA
8	1,2	CONSORCIO SERVINC - CPM	SERVINC SAS	60	COLOMBIANA
			CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	40	COLOMBIANA
9	1,2	DONAL BOGOTA BAUTISTA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
10	1,2	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
11	1,2	INGESCOR LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
12	1,2	ELSA TORRES ARENALES	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
13	1	CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA	GRUPO POSSO SAS	60	COLOMBIANA
			INGENIERIA MONCADA GUERRERO SA - IMG SA	40	COLOMBIANA
14	1,2	CONSORCIO ADMINISTRACION CORDOBA	ECOVÍAS S.A.S	60	COLOMBIANA
			TRANVÍAS S.A.S	40	COLOMBIANA
15	1,2	CONSORCIO ECOAD CORDOBA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	60	COLOMBIANA
			CIPROCON SAS	40	COLOMBIANA
16	1,2	CONSORCIO TECAL	MARCELA SOFIA ALIES FUENTES	20	COLOMBIANA
			TECAL INGENIERIA SAS	80	COLOMBIANA
17	1,2	CONSORCIO VIALSA CORDOBA	ARCELIA ARIAS DIAZ	40	COLOMBIANA
			SL SENDAS INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
18	1,2	JORES INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA

19	2	CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA	GRUPO POSSO SAS	40	COLOMBIANA
			POSSO GONZALEZ INGENIEROS Y ASOCIADOS SAS - PGIA SAS	60	COLOMBIANA
20	1,2	CONSORCIO RED NACIONAL 2019	C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERIA Y CIMENTACIONES SAS	60	COLOMBIANA
			CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS - CONSULTECNICOS	40	COLOMBIANA
21	1,2	CONSORCIO ARG-MSB	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	40	COLOMBIANA
			MSB SAS	60	COLOMBIANA
22	1,2	HACE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
23	1,2	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
24	1,2	RAMIRO MESA BARRERA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
25	1,2	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	70	COLOMBIANA
			IMPAME SAS	30	COLOMBIANA
26	1,2	ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS SA - ETA SA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
27	1,2	CONSORCIO AMERICA	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	60	COLOMBIANA
			JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	20	COLOMBIANA
			JAHIR HERIBERTO PAZ BURBANO	20	COLOMBIANA
28	1,2	CONSORCIO ADVIAL PJ	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	60	COLOMBIANA
			JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	40	COLOMBIANA
29	1,2	CODIPRO INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA

30	2	CONSORCIO OCHO	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	80	COLOMBIANA
			DIEGO VALENCIA NEIRA	20	COLOMBIANA
31	1,2	COPEBA LTDA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
32	1	CONSORCIO SIETE	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	70	COLOMBIANA
			JAIME HERNANDO RINCON CHAPARRO	20	COLOMBIANA
			GERMAN GERARDO GUIZA ROSERO	10	COLOMBIANA
33	2	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161	MSING SAS	20	COLOMBIANA
			INFRAING S.A.S	20	COLOMBIANA
			B&C S.A	60	COLOMBIANA
34	1,2	CONSORCIO AVC 016	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	60	COLOMBIANA
			CESAR ENRIQUE REDONDO SOTO	40	COLOMBIANA
35	1,2	CONSORCIO AMV G&G	GIA INGENIERIA S.A.S.	60	COLOMBIANA
			GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	40	COLOMBIANA
36	1,2	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
37	1,2	CONSORCIO JJT - CORDOBA	JOSÉ EUSEBIO TORRES ROMERO	20	COLOMBIANA
			JOSE ALFONSO MORON QUIROZ	20	COLOMBIANA
			TORIBIO ANTONIO ANDRADE YEJAS	60	COLOMBIANA
38	1,2	CONSORCIO INTERCORDOBA	RINCON DAVILA & CIA S EN C	70	COLOMBIANA

			SITELSA SAS	30	COLOMBIANA
39	1,2	CAG INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
40	1,2	CONSORCIO MACF 016-2019	INGENUSAMO EU	60	COLOMBIANA
			ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	40	COLOMBIANA
41	1,2	MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
42	1,2	CONSORCIO SAO	OSWALDO GUTIERREZ CHARRY	10	COLOMBIANA
			SAVAD INGENIERIA SAS	90	COLOMBIANA
43	1,2	CONSORCIO CFJ	CARLOS EDUARDO FALLA VILLEGAS	60	COLOMBIANA
			CONSULTORES CIVILES AMBIENTALES & CONTABLES SAS	20	COLOMBIANA
			JAVIER VALDERRAMA YAGUE	20	COLOMBIANA
44	1,2	CONSORCIO INGENIERIA SL	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	85	COLOMBIANA
			SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	15	COLOMBIANA
45	1,2	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	25	COLOMBIANA
			FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	15	COLOMBIANA
			ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	60	COLOMBIANA
46	1,2	ARA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
47	1,2	CONSULTORES DONOVAN SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
48	1	CONSORCIO AIRE	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	60	COLOMBIANA

			PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	40	COLOMBIANA
49	1,2	INEXPOTRANS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
50	2	CONSORCIO FUEGO	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	40	COLOMBIANA
			PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	60	COLOMBIANA
51	1,2	CONSORCIO GLORIA	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	70	COLOMBIANA
			GLORIA INES DIAZ CASTRO	15	COLOMBIANA
			ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORTRES	15	COLOMBIANA
52	1,2	CONSORCIO CEF AMV CORDOBA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	60	COLOMBIANA
			ESTUTEC SAS	20	COLOMBIANA
			FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	20	COLOMBIANA
53	1,2	CONSORCIO AMV CORDOBA	JUAN AMADO LIZARAZO	60	COLOMBIANA
			ESAO LTDA	40	COLOMBIANA
54	1,2	CONSORCIO 2 CRUX 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	60	COLOMBIANA
			ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	10	COLOMBIANA
			CONSTRUCTORA PC INGENIERIA SAS	29	COLOMBIANA
			SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	1	COLOMBIANA
55	1,2	CONSORCIO GPMN 2019	GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	60	COLOMBIANA
			MIRIAM CRISTINA NARVAEZ CHECA	40	COLOMBIANA

56	1,2	CONSORCIO DIADCOL 2019	MANYEI INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
			MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	40	COLOMBIANA
57	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC.	NOGAALL S.A.	60	COLOMBIANA
			ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	COLOMBIANA
58	1,2	JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
59	1,2	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH S.A.S	40	COLOMBIANA
			DESARROLLO EN INGENIERÍA – DIN S.A.S	60	COLOMBIANA
60	1,2	CONSORCIO A2 016	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	60	COLOMBIANA
			ADOSADOS SAS	40	COLOMBIANA
61	2	VLADIMIR POLO PAZ	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
62	1,2	VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
63	1,2	CONSORCIO DEVALT	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	60	COLOMBIANA
			JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	COLOMBIANA
			DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	10	COLOMBIANA
64	1,2	CONSORCIO PI	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	95	COLOMBIANA
			PI SAS - LABORATORIA DE INGENIERIA SAS	5	COLOMBIANA
65	1,2	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
66	1,2	ZAFRA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA

67	1,2	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA - EN ORGANIZACIÓN	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
68	2	CONSORCIO CPT - JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	60	COLOMBIANA
			JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	40	COLOMBIANA
69	1	CONSORCIO CPT - JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	40	COLOMBIANA
			JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	60	COLOMBIANA
70	1,2	CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016	JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	60	COLOMBIANA
			JCB INGENIERIA SAS	40	COLOMBIANA
71	2	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162	B&C S.A	20	COLOMBIANA
			INFRAING S.A.S	60	COLOMBIANA
			MSING SAS	20	COLOMBIANA
72	1,2	CONSORCIO IDF - SVP	INGENIERIA DEL FUTURO SAS	40	COLOMBIANA
			S.V.P INGENIERÍA S.A.S	60	COLOMBIANA
73	1,2	CONSORCIO HR-ARM AMV3	HR INGENIERIA SAS	39	COLOMBIANA
			ARM CONSULTING LTDA	60	COLOMBIANA
			YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS 60	1	COLOMBIANA
74	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	40	COLOMBIANA
			CAMINOS S.A.S	60	COLOMBIANA
75	1,2	CONSORCIO VIAL 19	LUIS HUMBERTO JAUREGUI ESPINEL	80	COLOMBIANA

			ELKIN MEJIA LADINO	20	COLOMBIANA
76	1	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
77	1,2	CONSORCIO ADMINISTRACION VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40	COLOMBIANA
			INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	60	COLOMBIANA
78	1,2	SANDRA VALENCIA ACHURY	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
79	1,2	DPC INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
80	1,2	CONSORCIO EUROCONTROL-CB	CB INGENIEROS S.A.S	60	COLOMBIANA
			EUROCONTROL S.A. SUCURSAL COLOMBIA	40	ESPAÑA
81	2	CONSORCIO INTERCORDOBA	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	60	COLOMBIANA
			INGENIERIA YY ESTUDIOS LTDA	40	COLOMBIANA
82	1,2	CONSORCIO AMV CIU CORDOBA	CAYCO SAS	60	COLOMBIANA
			INARGOS LTDA	30	COLOMBIANA
	1,2		URBACOLING SAS	10	COLOMBIANA
83	1,2	CONSORCIO AV CORDOBA	HOL S.A.S	60	COLOMBIANA
			INVERSIONES BARING INGENIERIA S.A.S	39	COLOMBIANA
			DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO SUCURSAL EN COLOMBIA	1	ESPAÑA
84	1,2	CONSORCIO INCOLDIVI	INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS SAS	60	COLOMBIANA
			DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS SAS	14	COLOMBIANA

			COZADEL SAS	13	COLOMBIANA
			LUIS FERNANDO VILLALBA PAYARES	13	COLOMBIANA
85	1,2	CONSULTORIA BOGOTANA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
86	1,2	CONSORCIO INTERESTUDIOS 016 2019	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
			INNOBRAS LTDA	15	COLOMBIANA
			GIUSTAVO PEREZ MARIÑO	25	COLOMBIANA
87	1,2	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
88	1,2	CONSORCIO VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95	COLOMBIANA
			JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5	COLOMBIANA
89	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM.	TNM INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
			GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	40	COLOMBIANA
90	1,2	CONSORCIO CARRETERAS 2019	CFM INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
			CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA	20	COLOMBIANA
			BASEN CONSTRUCCIONES SAS	20	COLOMBIANA
91	1,2	CONSORCIO GEYKA	CGR SAS	80	COLOMBIANA
			CGR INGENIEROS & ASOCIADOS SAS	20	COLOMBIANA
92	1,2	ALCIRA PAEZ DURAN	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
93	1,2	CONSORCIO MOÑITOS	JPS INGENIERIA S.A.	60	COLOMBIANA

			INFRAING S.A.S	40	COLOMBIANA
94	1,2	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
95	1,2	CONSORCIO INTERVIAL 2019	SOLUCIONES Y PROYECTOS JCL SAS.	70	COLOMBIANA
			COVILCO LTDA	30	COLOMBIANA
96	1,2	CONSORCIO AM2019	ALVARO PASAJE SALCEDO	40	COLOMBIANA
			MIRS LATINOAMÉRICA S.A.S	60	COLOMBIANA
97	1,2	CONSORCIO PRIETO VIAL	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	60	COLOMBIANA
			NELSON RICARDO PRIETO ACEVEDO	40	COLOMBIANA
98	1,2	CONSORCIO VIAL 2019	INACMA SAS	90	COLOMBIANA
			INGEVIALESV SAS	10	COLOMBIANA
99	1,2	CONSORCIO AMD CORDOBA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	40	COLOMBIANA
			MIGUELALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	60	COLOMBIANA
100	1,2	CONSORCIO CORDOBA VIAL	BATEMAN INGENIERIA SAS	60	COLOMBIANA
			IAR PROYECTOS SAS	40	COLOMBIANA
101	1,2	CONSORCIO VIAL CORDOBA 16	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS - CONCEP SAS	60	COLOMBIANA
			VICTOR HUGO BARVO MARTINEZ	20	COLOMBIANA
			WEG INGENIERIA SAS	20	COLOMBIANA
102	1,2	INTERSA SA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA

103	1	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
104	1	CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019	TECNOCONSULTA SAS	60	COLOMBIANA
			D&B INGENIEROS CIVILES SAS	30	COLOMBIANA
			INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM SAS INGECOL PREMIUM	10	COLOMBIANA
105	1,2	CONSORCIO JBHR VIAL 2019	ANTONIO JOSE HERRERA RUGELES	60	COLOMBIANA
			LUIS ALBERTO ROJAS MACHUCA	14	COLOMBIANA
			JESUS ALBERTO BENITES NIETO	13	COLOMBIANA
			FIDOLLY CHEVOL JAIMES	13	COLOMBIANA
106	1,2	CONSORCIO JAL 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	60	COLOMBIANA
			LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	40	COLOMBIANA
107	1,2	CONSORCIO GAN & MSO	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60	COLOMBIANA
			MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40	COLOMBIANA
108	1,2	PROCON ING SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
109	1,2	CONSORCIO WIN 2019	WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA	60	COLOMBIANA
			INGECONSULTAS SAS	10	COLOMBIANA
			GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES	30	COLOMBIANA
110	1,2	CONSORCIO PAP 016	RICARDO ARIEL AVILA PEÑA	60	COLOMBIANA
			ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	40	COLOMBIANA

111	1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
112	1	GNG INGENIERIA S.A.S.,	INDIVIDUAL	100	COLOMBIANA
113	1,2	CONSORCIO ADMIN 016	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	98	COLOMBIANA
			CARMONA CARVAJAL INGENIEROS SAS	2	COLOMBIANA
114	1,2	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	80	COLOMBIANA
			JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	20	COLOMBIANA

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente	890 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	10 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De conformidad con lo establecido en el numeral 2.11 y el numeral 3.14 del Pliego de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

➢ PROPONENTE No.1 CONSORCIO CIVILES 016 (Modulos 1 y 2)

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA ajustada, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ PROPONENTE No.2 CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016 (Modulo 1)

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.3 CONSORCIO CM ADVIAL CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.4 MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.5 CONSORCIO CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.6 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S. (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.7 CONSORCIO CRI CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.8 CONSORCIO SERVINC - CPM (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.9 DONAL BOGOTA BAUTISTA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.10 RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- DECLARACION JURAMENTADA DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES PARAFISCALES, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.11 INGESCOR LTDA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.12 ELSA TORRES ARENALES (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.13 CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.14 CONSORCIO ADMINISTRACION CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.15 CONSORCIO ECOAD CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.16 CONSORCIO TECAL (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES Y COPNIA del consorciado MARCELA SOFIA ALIES FUENTES**,** según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.17 CONSORCIO VIALSA CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.18 JORES INGENIERIA LTDA (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.19 CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA (Modulo 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.20 CONSORCIO RED NACIONAL 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.21 CONSORCIO ARG-MSB (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.22 HACE INGENIERIA SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.23 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.24 RAMIRO MESA BARRERA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.25 CONSORCIO INCA INVIAS 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.26 ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS SA - ETA SA (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA, según lo requerido por la entidad.
- ACTA No. 1774-19, con las condiciones requeridas por la entidad.
- GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

➢ **PROPONENTE No.27 CONSORCIO AMERICA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.28 CONSORCIO ADVIAL PJ (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.29 CODIPRO INGENIERIA LTDA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.30 CONSORCIO OCHO (Modulo 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES del consorciado RAFAEL GUISA RUEDA , según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.31 COPEBA LTDA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.32 CONSORCIO SIETE (Modulo 1)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES del consorciado RAFAEL GUISA RUEDA , según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.33 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161 (Modulo 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Aclaracion a la CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA, según lo requerido por la entidad

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.34 CONSORCIO AVC 016 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.35 CONSORCIO AMV G&G (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.36 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.37 CONSORCIO JJT - CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.38 CONSORCIO INTERCORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- COPNIA del ingeniero que LA PROPUESTA, según lo requerido por la entidad.
- AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, con las condiciones requeridas por la entidad.
- GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.39 CAG INGENIERIA SAS (Modulos 1 y 2)**

Se aclara que se solicito en el informe preliminar **CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES**, pero revisando la propuesta nuevamente podemos notar que el proponente aporto el documento solicitado desde el inicio del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, y su calificación jurídica cambia de NO HABIL de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.40 CONSORCIO MACF 016-2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.41 MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.42 CONSORCIO SAO (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.43 CONSORCIO CFJ (Modulos 1 y 2)**

Se aclara que se solicito en el informe preliminar **CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES**, pero revisando la propuesta nuevamente podemos notar que el proponente aporto el documento solicitado desde el inicio del proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, y su calificación jurídica cambia de NO HABIL de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.44 CONSORCIO INGENIERIA SL (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.45 CONSORCIO KIA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.46 ARA INGENIERIA SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.47 CONSULTORES DONOVAN SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.48 CONSORCIO AIRE (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.49 INEXPOTRANS SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.50 CONSORCIO FUEGO (Modulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.51 CONSORCIO GLORIA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.52 CONSORCIO CEF AMV CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.53 CONSORCIO AMV CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.54 CONSORCIO 2 CRUX 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.55 CONSORCIO GPMN 2019 (Modulos 1 y 2)**

La entidadad se permite requerir al proponente lo siguiente:

En documento informe preliminar de evaluación de fecha 25 de abril de 2019 no fue advertido el Proponente. El numeral 2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD que establece: …" *En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento…*".

Por tal razón se le solicita al proponente allegar **copia del certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia de GABRIELA PABON ESTUPIÑAN Y MYRIAM CRISTINA NARVEZ** respectivamente, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección.

Para ello el proponente cuenta con el término de traslado de evaluación, el cual es el mismo tiempo establecido en el numeral numeral 1.6 CRONOLOGIA DEL PROCESO del Pliego de Condiciones para la etapa de SUBSANABILIDAD y ADENDA 2,3,4 5 3 articulo primero, para lo cual se da del **23 al 29 de Mayo de 2019.**

Teniendo en cuenta lo anterior, obtiene una calificación jurídica de **NO HÁBIL** hasta tanto no se suministre la(s) aclaración(es), allegue el(los) documento(s) o subsane la(s) omisión(es) durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

- **PROPONENTE No.56 CONSORCIO DIADCOL 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.57 CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC. (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.58 JOSE MARINO RENDON MUÑOZ (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.59 CONSORCIO DIN ISUTECH (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.60 CONSORCIO A2 016 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.61 VLADIMIR POLO PAZ (Modulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.62 VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CERTIFICADO DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO ÚNICO DE PROPONENTES, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.63 CONSORCIO DEVALT (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.64 CONSORCIO PI (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.65 YOLANDA CABRERA BALCAZAR (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.66 ZAFRA INGENIERIA SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.67 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA - EN ORGANIZACIÓN (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.68 CONSORCIO CPT – JM (Modulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.69 CONSORCIO CPT – JM (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.70 CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.71 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162 (Modulo 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Aclaracion a la CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA, según lo requerido por la entidad

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.72 CONSORCIO IDF – SVP (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.73 CONSORCIO HR-ARM AMV3 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.74 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB. (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.75 CONSORCIO VIAL 19 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.76 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de HÁBIL.

- **PROPONENTE No.77 CONSORCIO ADMINISTRACION VI (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.78 SANDRA VALENCIA ACHURY (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.79 DPC INGENIEROS SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.80 CONSORCIO EUROCONTROL-CB (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.81 CONSORCIO INTERCORDOBA (Modulo 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- DOCUMENTO DE CONFORMACION DE CONSORCIO, según lo requerido por la entidad.
- GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.82 CONSORCIO AMV CIU CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, con las condiciones requeridas por la entidad.
- RUP consorciado URBACOLING, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales

- **PROPONENTE No.83 CONSORCIO AV CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- AUTORIZACIÓN DE LA JUNTA DIRECTIVA, con las condiciones requeridas por la entidad.
- RUP consorciado HOL S.A.S, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales

- **PROPONENTE No.84 CONSORCIO INCOLDIVI (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.85 CONSULTORIA BOGOTANA SAS (Modulos 1 y 2)**

El proponente dentro del término establecido en el numeral **1.6 CRONOLOGIA DEL PROCESO** del pliego de condiciones definitivo, no allegó los documentos requeridos en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en el SECOP II el 25 de abril del 2019, incurriendo con ello en la **CAUSAL DE RECHAZO** establecida en los numerales **2.11** y **7.8** del pliego de condiciones que en su orden consagran:

*"**2.11 REGLAS DE SUBSANABILIDAD.***

*(…..) Los proponentes **hasta el término de traslado del informe de evaluación,** deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos, **so pena del rechazo de la propuesta**[1] en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta (…..)"*

"7.8 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS
Son causales de rechazo las siguientes:

1. *Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante…(…..)"*

Por lo anterior, el proponente obtiene calificación de **RECHAZADO** para el modulo 2 y **HABIL** para el modulo 1.

- **PROPONENTE No.86 CONSORCIO INTERESTUDIOS 016 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.87 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.88 CONSORCIO VYO (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.89 CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM. (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.90 CONSORCIO CARRETERAS 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.91 CONSORCIO GEYKA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.92 ALCIRA PAEZ DURAN (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.93 CONSORCIO MOÑITOS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.94 ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.95 CONSORCIO INTERVIAL 2019 (Modulos 1 y 2)**

Mediante mensaje enviado al Secop II en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- DOCUMENTO DE CONFORMACION DE CONSORCIO, según lo requerido por la entidad.
- GARANTÍA DE SERIEDAD DE OFERTA, según lo requerido por la entidad.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.96 CONSORCIO AM2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.97 CONSORCIO PRIETO VIAL (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.98 CONSORCIO VIAL 2019(Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.99 CONSORCIO AMD CORDOBA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.100 CONSORCIO CORDOBA VIAL (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.101 CONSORCIO VIAL CORDOBA 16 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.102 INTERSA SA (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.103 NORBERTO BAYONA ESPITIA (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.104 CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019 (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.105 CONSORCIO JBHR VIAL 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.106 CONSORCIO JAL 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.107 CONSORCIO GAN & MSO (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.108 PROCON ING SAS (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.109 CONSORCIO WIN 2019 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.110 CONSORCIO PAP 016 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.111 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.112 GNG INGENIERIA S.A.S. (Modulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.113 CONSORCIO ADMIN 016 (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.114 CONSORCIO VIAS I.J (Modulos 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

2.2 . EVALUACION FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **4.14, 4.15**, **Requisitos de Capacidad Financiera, Capacidad de Organización** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No 01 CONSORCIO CIVILES 016**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 02 CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016**

El proponente **CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016,** allego del integrante **JOSE MANUEL GUARDO POLO** el registro único de proponentes (RUP), por lo tanto cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo anterior su calificación cambia de **NO HABIL** a **HABIL.**

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO CM ADVIAL CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 04 MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 05 CONSORCIO CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 06 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 07 CONSORCIO CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 08 CONSORCIO SERVINC - CPM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 09 DONAL BOGOTA BAUTISTA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 10 RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 11 INGESCOR LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 12 ELSA RORRES ARENALES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 13 CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO ADMINISTRACION CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO ECOAD CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO TECAL**

El proponente **CONSORCIO TECAL,** allego la carta de conformación del consorcio, por lo tanto, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo anterior su calificación cambia de **NO HABIL** a **HABIL.**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO VIALSA CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 18 JORES INGENIERIA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO RED NACIONAL 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 21 CONSORCIO ARG-MSB**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 22 HACE INGENIEROS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 23 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 24 RAMIRO MESA BARRERA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO INCA INVIAS 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 26 ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO AMERICA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO ADVIAL PJ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 29 CODIPRO INGENIERIA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO OCHO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 31 COPEBA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 32 CONSORCIO SIETE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 33 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO AVC 016**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO AMV G&G**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 36 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 37 CONSORCIO JJT - CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.15 y 4.16, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 38 CONSORCIO INTERCORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 39 CAG INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 40 CONSORCIO MACF 016 - 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 41 MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO SAO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO CFJ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO INGENIERIA SL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO KIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 46 ARA INGENEIRIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 47 CONSULTORES DONOVAN S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 48 CONSORCIO AIRE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 49 INEXPOTRANS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 50 CONSORCIO FUEGO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 51 CONSORCIO GLORIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 52 CONSORCIO CEF AMV CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 53 CONSORCIO AMV CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO 2 CRUX 2019**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO GPMN 2019**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 56 CONSORCIO DIACOL 2019**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 58 JOSE MARIO RENDON MUÑOZ**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO DIN ISUTECH**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO A2 016**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 61 VLADIMIR POLO PAZ**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 62 VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U.**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO DEVALT**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO PI**

El proponente, cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.15 y 4.16, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 65 YOLANDA CABRERA BALCAZAR**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 66 ZAFRA INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 67 COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO CPT - JM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO CPT - JM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 70 CONSORCIO VIAL GOMEZ 016**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO IDF - SVP**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO HR-ARM AMV3**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO ADMNISTRACION CB**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO VIAL 19**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 76 GRUPO METRO COLOMBIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO ADMINISTRACION VI**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 78 VELEC S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 79 DPC INGENIEROS S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO EUROCONTROL-CB**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO INTERCORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO AMV CIU CORDOBA**

El proponente **CONSORCIO AMV CIU CORDOBA,** el integrante **URBACOLING** debe allego el registro único de proponentes (RUP), por lo tanto cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo anterior su calificación cambia de **NO HABIL** a **HABIL.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO AV CORDOBA**

El proponente **CONSORCIO AV ANTIOQUIA,** del integrante **HOL S.A.S.** allego registro único de proponentes (RUP), por lo tanto cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo anterior su calificación cambia de **NO HABIL** a **HABIL.**

- **PROPONENTE No 84 CONSORCIO INCOLDIVI**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 85 CONSULTORIA BOGOTANA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 86 CONSORCIO INTERESTUDIOS 016 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 87 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS IZASA ING S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 88 CONSORCIO VYO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 90 CARRETERAS 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO GEYKA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 92 ALCIRA PAEZ DURAN**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO MOÑITOS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 94 ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO INTERVIAL 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO AM2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO PRIETO VIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO VIAL 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO AMD CORDOBA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 100 CONSORCIO CO0RDOBA VIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO VIAL CORDOBA 16**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 102 INTERSA S.A.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 103 NORBERTO BAYONA ESPITIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 104 CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO JBHR VIAL 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 106 CONSORCIO JAL 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO GAN & MSO**

El proponente **CONSORCIO GAN & MSO,** allego del integrante **GUILLERMO ANDRES NIETO LEON** debe el registro único de proponentes (RUP) en la etapa de la presentación de la oferta, por lo tanto cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo anterior su calificación cambia de **NO HABIL** a **HABIL.**

- **PROPONENTE No 108 PROCON ING S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 109 CONSORCIO WIN 2019**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 110 CONSORCIO PAP 016**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 111 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 112 GNG INGENIERIA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 113 CONSSORCIO ADMIN 016**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 114 CONSORCIO VIAS I.J.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15, Por lo tanto se encuentra **HABIL.**

2.3 EVALUACION TECNICA

- **PROPONENTE No. 01 CONSORCIO CIVILES 016 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Contrato de orden No.3: 622-2011
(Suscrito con DEPARTAMENTO DE BOYACA)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:

"(…)

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.

(…)"

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó ACTA DE LIQUIDACION del contrato, dentro de la cual la entidad no puede evidenciar que se haya acreditado la ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS, por cuanto el documento aportado menciona la Consultoría para la Interventoría de la Construcción de un paso regional, sin que se pueda establecer en el contenido de dicho documento que el contrato aportado corresponda a un contrato de interventoría vial, de conformidad con lo requerido en el Pliego de Condiciones del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato de orden No. 3 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para

dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 02 CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016 (MÓDULO 1 Y 2)**

Contrato de Orden No. 5: (1447 de 2008)
(Suscritos con el INVIAS)

La Nota 3 del numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

La acreditación de los Códigos de Clasificación relacionados con los bienes, obras o servicios ejecutados, será verificada, según corresponda, así:

 *Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, **deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP**, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.*

(…)" (Negrilla y subrayado fuera de texto).

El integrante del proponente JOSE MANUEL GUARDO POLO para la acreditación de la experiencia del contrato de orden No. 5 No aporta el Registro único de Proponentes – RUP.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTO DE PONDERACIÓN,** para el consorciado JOSE MANUEL GUARDO POLO.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 03 CONSORCIO CM ADVIAL CÓRDOBA (MÓDULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Contrato de Orden No 5: 05-001-144-1 DE 2000)
(Suscrito con CAMARA DE COMERCIO DE DOSQUEBRADAS)

El numeral 5.1.5.2. PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES del pliego de condiciones establece:

"(…)

5.1.5.2 PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES

Para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que se describen a continuación. No se aceptaran documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.

Los documentos válidos son los siguientes:

1. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal y el revisor fiscal o contador público de la persona contratante (según corresponda).

2. Copia de la tarjeta profesional del contador público o revisor fiscal (según corresponda) y certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores.

3. Autorización otorgada por la entidad estatal competente a cargo de la vía, al contratante (privado), en donde se indique claramente la autorización y/o permiso otorgado para poder intervenir el tramo de vía que pretende acreditar.

(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia realiza ofrecimiento del contrato indicando que la entidad contratante es CAMARA DE COMERCIO DE DOSQUEBRADAS y al realizar la evaluación con el RUP se evidenció que efectivamente la entidad contratante es CAMARA DE COMERCIO DE DOSQUEBRADAS, así las cosas la entidad al verificar la naturaleza jurídica de dicha entidad, se evidenció que es de orden privado.

Teniendo en cuenta lo anterior la evaluación del contrato se enmarca con el numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones, sin embargo dentro de la propuesta para acreditación de experiencia el proponente allegó el CERTIFICACION, por lo cual no da cumplimiento a los numerales 1, 2 y 3 del numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN**.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 04 MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO CÓRDOBA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Contrato de Orden No. 2: 4000246 OH DE 2004
(Suscrito con AERONAUTICA CIVIL)

El numeral 5.1.4.1. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA, del pliego de condiciones, establece:

"(…)
La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de iniciación el primer día del mes.
"(…)

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto acta de liquidación del contrato No. 4000246 OH DE 2004 expedida por la AERONAUTICA CIVIL, en el cual no puede establecerse la fecha de iniciación del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No. 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de Orden No. 3: 4600037254 DE 2011
(Suscrito con MUNICIPIO DE MEDELLÍN)

El numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, del pliego de condiciones, establece:

"(…)
Para efectos de acreditación de experiencia, se podrán aportar uno o algunos de los documentos que se describen a continuación. No se aceptarán documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.
"(…)

3) Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales
La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

(…)" Subrayado fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto certificación del contrato No. 4600037254 DE 2011 expedida por MUNICIPIO DE MEDELLÍN, la cual no se encuentra debidamente suscrita por la entidad contratante. En dicha certificación no se evidencia ninguna firma.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No. 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de Orden No. 5: 6000289 OH DE 2006
(Suscrito con AERONAUTICA CIVIL)

El numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para efectos de acreditación de experiencia, se podrán aportar uno o algunos de los documentos que se describen a continuación. No se aceptarán documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.

"(…)

3) Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales

La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

(…)" Subrayado fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto acta de liquidación del contrato No. 6000289 OH DE 2006 expedida por AERONAUTICA CIVIL, la cual no se encuentra debidamente suscrita por la entidad contratante. En dicha certificación no se evidencia ninguna firma.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No. 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MÓDULO 2

Contrato de Orden No. 4: 4000246 OH DE 2004
(Suscrito con AERONAUTICA CIVIL)

El numeral 5.1.4.1. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA, del pliego de condiciones, establece:

"(…)

La fecha de iniciación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de iniciación el primer día del mes.

"(…)

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto acta de liquidación del contrato No. 4000246 OH DE

2004 expedida por la AERONAUTICA CIVIL, en el cual no puede establecerse la fecha de iniciación del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No. 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 06 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S. (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 07 CONSORCIO CRI CORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 08 CONSORCIO SERVINC – CPM (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 09 DONAL BOGOTA BAUTISTA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 10 RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Contrato de Orden No. 4: 2,3-31/029 de 2010.
(Suscrito con UNIVERSIDAD DEL CAUCA)

El numeral 5.1.3 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:

"(…)

*12. En caso que el proponente se presente a uno (1) o varios módulos y uno (1) ó varios de los contratos relacionados en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA, **no correspondan con los soportes allegados**, únicamente se tendrán en cuenta los contratos relacionados en el FORMULARIO DE*

EXPERIENCIA REQUERIDA, que estén debidamente soportados.

(…)" Negrilla y subraya fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia del contrato de orden No. 4, presenta certificación de otro contrato celebrado con INVIAS, diferente al relacionado, que indica que fue celebrado con la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, y con otro objeto.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 11 INGESCOR LTDA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 12 ELSA TORRES ARENALES (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 13 CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA (MODULO 1)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO ADMINISTRACIÓN CORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO ECOAD CORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO TECAL (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro

resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO VIALSA CORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 18 JORES INGENIERIA LTDA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA (MODULO 2)**

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO RED NACIONAL 2019 (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO ARG – MSB (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 22 HACE INGENIEROS SAS (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 23 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 24 RAMIRO MESA BARRERA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO INCA INVIAS 2019 (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante INPAME SAS es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral 5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACION DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

> *(…)*
> *ASÍ MISMO, EN EL CASO DEL PROPONENTE PLURAL EN EL QUE EL INTEGRANTE QUE ACREDITA LA MAYOR EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EFECTOS DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL (PFMTc), CALCULADA Y EXPRESADA COMO EL PFMTi DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS DE CADA INTEGRANTE EN TÉRMINOS DE SMMLV, COMPARADA CON CADA UNO DE LOS DEMÁS INTEGRANTES, Y CUYA PARTICIPACIÓN EN LA COMPOSICIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL SEA MENOR QUE SESENTA (60%) POR CIENTO,*

OBTENDRÁ UNA CALIFICACIÓN DE CERO (0,0) PUNTOS Y LA PROPUESTA SERÁ CONSIDERADA COMO NO HABIL TECNICAMENTE.
(…)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos para la acreditación de experiencia**;** los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante INPAME SAS es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral 5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACION DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

(…)
ASÍ MISMO, EN EL CASO DEL PROPONENTE PLURAL EN EL QUE EL INTEGRANTE QUE ACREDITA LA MAYOR EXPERIENCIA REQUERIDA PARA EFECTOS DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL (PFMTc), CALCULADA Y EXPRESADA COMO EL PFMTi DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS DE CADA INTEGRANTE EN TÉRMINOS DE SMMLV, COMPARADA CON CADA UNO DE LOS DEMÁS INTEGRANTES, Y CUYA PARTICIPACIÓN EN LA COMPOSICIÓN DEL CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL SEA MENOR QUE SESENTA (60%) POR CIENTO, OBTENDRÁ UNA CALIFICACIÓN DE CERO (0,0) PUNTOS Y LA PROPUESTA SERÁ CONSIDERADA COMO NO HABIL TECNICAMENTE.
(…)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 26 ETA S.A. (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO AMÉRICA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante y teniendo en cuenta que el integrante del Consorcio JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral 5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

> *(…)*
> *En el caso del proponente plural en el que el integrante que acredite la mayor experiencia requerida para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al 60%. En el caso que no cumpla con esta condición, el proponente obtendrá cero (0,0) puntos y será calificado como* ***NO HABIL TECNICAMENTE****.*
> *(…)*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO ADVIAL PJ (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 29 CODIPRO INGENIERIA LTDA. (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO OCHO**

MODULO 1

Contrato de Orden No. 3: ICCU - 044 DE 2017
(Suscrito con INSTITUTO DE INFRAESTRUCTURA Y CONCESIONES DE CUNDINAMARCA)

El numeral 5.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el cuadro de experiencia allegado en la propuesta, realiza ofrecimiento del consecutivo No. 60 del RUP para el contrato de orden No 3, el cual no viene en el Registro Único de Proponentes RUP, por tal razón la entidad no puede realizar la evaluación completa de dicho contrato (**ICCU - 044 DE 2017),** toda vez que no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 3 en el RUP del consorciado RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA.

Por lo anteriormente expuesto, el Contrato de Orden No. 3 **NO ES CONSIDERADO PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 31 COPEBA LTDA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO SIETE**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161 (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO AVC 016. (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO AMV G&G (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 36 OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 37 CONSORCIO JJT – CORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 38 CONSORCIO INTERCORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 39 CAG INGENIERIA SAS (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO MACF 016-2019 (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante y teniendo en cuenta que el integrante del Consorcio ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO, es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral 5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

> *(…)*
> *En el caso del proponente plural en el que el integrante que acredite la mayor experiencia requerida para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al*

*60%. En el caso que no cumpla con esta condición, el proponente obtendrá cero (0,0) puntos y será calificado como **NO HABIL TECNICAMENTE**.*
(…)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 41 MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Contrato de Orden No. 4: 2120645
(Suscrito con FONADE)

El numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, del pliego de condiciones, establece:

"(…)
Para efectos de acreditación de experiencia, se podrán aportar uno o algunos de los documentos que se describen a continuación. No se aceptarán documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.
"(…)

3) Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales
La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

(…)" Subrayado fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto acta de liquidación de contrato de interventoría No. 2120645 expedida por FONADE, la cual no se encuentra debidamente suscrita por la entidad contratante. El acta tiene las firmas completas.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No. 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO SAO (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO CFJ**

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO INGENIERIA SL (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO KIA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 46 ARA INGENIERÍA S.A.S. (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 47 CONSULTORES DONOVAN SAS (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO AIRE (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Contrato de orden 4
(Suscrito con LA GENERALITAT VALENCIANA)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:

"(…)

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS. (…)"

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó certificación del contrato, dentro de la cual la entidad no puede evidenciar que se haya acreditado la ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIA, por cuanto el documento aportado menciona **el desarrollo de la dirección de obras**, describiendo detalladamente las actividades de obra ejecutadas en desarrollo del mismo, sin poder evidenciar que el contrato aportado corresponda a un contrato de interventoría o administración de mantenimiento vial, de conformidad con lo requerido en el Pliego de Condiciones del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante y teniendo en cuenta que el integrante del Consorcio PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS, es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral 5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

(…)
En el caso del proponente plural en el que el integrante que acredite la mayor experiencia requerida para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al 60%. En el caso que no cumpla con esta condición, el proponente obtendrá cero (0,0) puntos y será calificado como ***NO HABIL TECNICAMENTE****.*
(…)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 49 INEXPOTRANS SAS (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Contrato de Orden No. 6: 1220 DE 2017
(Suscrito con IVIAS)

El numeral 5.1.3 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:

"(…)

12. En caso que el proponente se presente a uno (1) o varios módulos y uno (1) ó varios de los contratos relacionados en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA, ***no correspondan con los soportes allegados****, únicamente se tendrán en cuenta los contratos relacionados en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA, que estén debidamente soportados.*

(…)" Negrilla y subraya fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia del contrato de orden No. 6, presenta certificación de otro contrato celebrado con INVIAS, diferente al relacionado.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 6 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO FUEGO**

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 51 CONSORCIO GLORIA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Contrato de Orden No. 5: 2008-2014
(Suscrito con INVIAS)

El numeral 5.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el cuadro de experiencia allegado en la propuesta, realiza ofrecimiento del consecutivo No. 12 del RUP para el contrato de orden No 5, el cual no coincide con la información contenida en el Registro Único de Proponentes RUP, por tal razón la entidad no puede realizar la evaluación completa de dicho contrato (**2008-2014),** toda vez que no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 5 en el RUP del consorciado ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES.

Por lo anteriormente expuesto, el Contrato de Orden No. 5 **NO ES CONSIDERADO PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 52 CONSORCIO CEF AMV CORDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante y teniendo en cuenta que el integrante del Consorcio ESTUTEC SAS, es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% de participación en el proceso, rige lo establecido en el numeral 5.1.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece:

> *(…)*
> *En el caso del proponente plural en el que el integrante que acredite la mayor experiencia requerida para efectos del promedio de facturación mensual total (PFMTc), calculada y expresada como el PFMTi de los contratos acreditados de cada integrante en términos de SMMLV, comparada con cada uno de los demás integrantes, debe tener una participación en el Consorcio o Unión temporal igual o mayor al 60%. En el caso que no cumpla con esta condición, el proponente obtendrá cero (0,0) puntos y será calificado como* ***NO HABIL TECNICAMENTE****.*
> *(…)*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL.**

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO AMV CÓRDOBA (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO 2 CRUX 2019**

MODULO 1

Contrato de Orden No. 5: 2.3-31.4/105 DE 2011
(Suscrito con UNIVERSIDAD DEL CAUCA)

De acuerdo a la observación presentada en audiencia por el proponente No 94 en el proceso CMA-DO-SRN-013-2019 para el contrato en referencia la entidad se manifiesta en los siguientes términos:

1. Lo primero en manifestar el encargado de armar la propuesta de acuerdo a los requerimientos establecidos en el pliego de condiciones es el proponente y no la entidad, en este caso el INVIAS.

2. Ahora bien, el contrato en referencia 2.3-31.4/105 DE 2011 suscrito con la Universidad del Cauca ha sido aportado por integrantes de estructura plural de los siguientes procesos:

   CMA-DO-SRN-007-2019, CMA-DO-SRN-011-2019, CMA-DO-SRN-009-2019, CMA-DO-SRN-010-2019 y CMA-DO-SRN-013-2019, y para todos los procesos el proponente ha aportado el ACTA DE LIQUIDACION del contrato de interventoría y el ACTA DE ENTREGA Y RECIBO DEFINITIVO del contrato de interventoría, en dichos documentos difiere la fecha de terminación del contrato de interventoría, siendo en el acta de entrega y recibo la fecha de terminación: 15 de febrero de 2012 y en el acta de liquidación el vencimiento contractual: 25 de febrero de 2012, la cual coincide con la fecha final del periodo del acta de costos No 2 y final que se encuentra relacionado también en el acta de liquidación.

3. Basados en lo anterior es claro que el proponente al aportar documentos con información diferente respecto a la fecha de terminación del contrato, pretende manipular a su beneficio dicha información teniendo en cuenta que para los procesos mencionados en el párrafo anterior, realiza ofrecimiento con fecha de terminación 15 de febrero de 2012, sin embargo en el proceso CMA-DO-SRN-009-2019

realizó observación discutiendo que la fecha de terminación no era 15 de febrero de 2012, si no 25 de febrero de 2012 y en dicha evaluación se dejó como fecha de terminación 15 de febrero de 2012, para el proceso CMA-DO-SRN-011-2019 en dicha evaluación se tomó como fecha de evaluación 15 de febrero de 2012 y el proponente no realizó ninguna manifestación al respecto, ahora para el proceso CMA-DO-SRN-007-2019 no realizó observaciones respecto a la evaluación siendo que para ese proceso se tomó como fecha de terminación 25 de febrero de 2012, la misma situación sucedió para el proceso CMA-DO-SRN-010-2019.

4. Dicho lo anterior es evidente la pretensión del proponente en querer inducir al error al evaluador técnico de los procesos mencionados, toda vez que si no le es conveniente observar porque su %PFMT aportado no se ajusta al % establecido por la TRM que rige en la fecha de publicación del informe de evaluación el proponente no observa.

5. Llama la atención que el día anterior a la audiencia del presente proceso CMA-DO-SRN-013-2019, se realizó la audiencia del proceso CMA-DO-SRN-010-2019, en donde presentan el mismo contrato, con los mismos soportes para acreditación de experiencia y el proponente no realiza ninguna observación al respecto.

6. En resumen el proponente al conocer las condiciones del pliego de condiciones y al conocer la información consignada en los dos (2) documentos que aporta en la propuesta, es consciente de que en algún momento de la evaluación, el evaluador técnico puede caer en confusión con la información implícita en los documentos aportados en la propuesta.

7. Basados en todo lo anteriormente expuesto, la entidad le manifiesta al proponente que con esta situación incurriendo en la nota 3.10 INFORMACIÓN INEXACTA del pliego de condiciones; la cual establece:

(…)

3.10. INFORMACIÓN INEXACTA

INVIAS se reserva el derecho de verificar integralmente la exactitud y coherencia de la totalidad de la información aportada por el Proponente, pudiendo acudir para ello a las personas, empresas o entidades respectivas. Cuando exista inconsistencia definitiva entre la información suministrada por el Proponente y la efectivamente obtenida o suministrada a la Entidad por la fuente de donde proviene la información que se pretende acreditar en el presente proceso, el documento que la contenga se entenderá como no presentado. Sin perjuicio de hacer conocer el hecho a las autoridades competentes cualquier situación en el caso de haberse aportado información no veraz o haberse alterado de cualquier documento presentado en la propuesta.

(…)

8. Teniendo en cuenta la inexactitud de la información presentada por el proponente en los documentos para acreditación de experiencia (ACTA DE LIQUIDACION y ACTA DE ENTREGA Y RECIBO), siendo el proponente consiente de dicha situación y con sus actuaciones, en donde solamente realiza observaciones cuando le es conveniente, la entidad acude al numeral 3.10 INFORMACION INEXACTA para NO validar el contrato para acreditación de experiencia, primordialmente porque el proponente siendo conocedor de las inconsistencias, ha pretendido manipular la información que consigna en el acta de liquidación o en el acta de entrega y recibo para su beneficio propio.

9. Finalmente el contrato de orden 5 No. 2.3-31.4/105 DE 2011 suscrito con la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, no es tenido en cuenta para acreditación de experiencia y en cuanto a la evaluación continua con una calificación técnica de **HABIL.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO GPMN 2019 (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO DIADCOL 2019 (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC (MODULO 1 Y 2)**

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

MODULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulo se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

- **PROPONENTE No 58 JOSÉ MARINO RENDÓN MUÑOZ (MÓDULO 2)**

MODULO 1

Contrato de orden No. 4
(Suscritos con la ALCALDIA DE POPAYAN)

"(…)

5.1.4.1 ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA

Los requisitos que deberá acreditar el proponente, son los siguientes:

La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). *No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.*

Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.

(…)".

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, no es posible evidenciar mediante el acta de recibo final y definitivo aportada, la fecha de terminación del contrato, solicitadas en el pliego para la acreditación de Experiencia del contrato de orden 4, suscrito con la ALCALDIA DE POPAYAN.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2**.**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO DIN ISUTECH (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO A2 016(MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1Y2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 61 VLADIMIR POLO PAZ (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 62 VÍAS ALFA TECNOLOGÍA E.U (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO DEVALT (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO PI (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 65 Yolanda Cabrera Balcázar (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 1

Contrato de orden 5 (1129-2013)
(Instituto de Desarrollo Urbano IDU)

El proponente para acreditación de experiencia, dentro de los documentos en su propuesta, no allega SOPORTES DEL CONTRATO, por otra parte el pliego de condiciones establece los documentos con los cuales los participantes deben acreditar la experiencia requerida y dentro de ellos no se encuentra **NINGUNO**.

El numeral **5.1.5. DOCUMENTOS VALIDOS PARA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** y específicamente en el numeral **5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES**. Del pliego de condiciones indica que el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación para obtener la información solicitada:

- *Acta de liquidación.*
- *Acta de entrega o de recibo definitivo.*
- *Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales.*
- *Acta de terminación*
- *Acta final.*
- *Acta de inicio o la orden de inicio.*
- *Actas de suspensión, terminación de suspensión y/o reinicio o reanudación ó levantamiento de la suspensión.*

Por lo tanto el contrato de orden 5. **NO CUMPLE** con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia.

MÓDULO 2
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 1

Contrato de orden 4 (1129-2013)
(Instituto de Desarrollo Urbano IDU)

El proponente para acreditación de experiencia, dentro de los documentos en su propuesta, no allega SOPORTES DEL CONTRATO, por otra parte el pliego de condiciones establece los documentos con los cuales los participantes deben acreditar la experiencia requerida y dentro de ellos no se encuentra **NINGUNO**.

El numeral **5.1.5. DOCUMENTOS VALIDOS PARA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** y específicamente en el numeral **5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES**. Del pliego de condiciones indica que el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación para obtener la información solicitada:

- *Acta de liquidación.*
- *Acta de entrega o de recibo definitivo.*
- *Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales.*
- *Acta de terminación*
- *Acta final.*
- *Acta de inicio o la orden de inicio.*
- *Actas de suspensión, terminación de suspensión y/o reinicio o reanudación ó levantamiento de la suspensión.*

Por lo tanto el contrato de orden 4. NO CUMPLE con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia.

- **PROPONENTE No 66 ZAFRA INGENIERIA SAS (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 67 COMPAÑÍA DE CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES LTDA. EN REORGANIZACIÓN (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO CPT – JM (MÓDULO 2)**

Contrato de orden 2 (373 DICIEMBRE 31 DE 1993)
(SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS)

El proponente para acreditación de experiencia, dentro de los documentos en su propuesta, no allega SOPORTES DEL CONTRATO, por otra parte el pliego de condiciones establece los documentos con los cuales los participantes deben acreditar la experiencia requerida y dentro de ellos no se encuentra **NINGUNO**.

El numeral **5.1.5. DOCUMENTOS VALIDOS PARA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA** y específicamente en el numeral **5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES**. Del pliego de condiciones indica que el proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se establecen a continuación para obtener la información solicitada:

- *Acta de liquidación.*
- *Acta de entrega o de recibo definitivo.*
- *Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales.*
- *Acta de terminación*
- *Acta final.*
- *Acta de inicio o la orden de inicio.*
- *Actas de suspensión, terminación de suspensión y/o reinicio o reanudación ó levantamiento de la suspensión.*

Por lo tanto el contrato de orden 2. NO CUMPLE con la totalidad de los requisitos establecidos en el pliego de condiciones para la acreditación de la experiencia.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 69 CONSORCIO CPT – JM (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 70 CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 y 2

El señor Jorge Iván Gómez Salazar identificado con C.C. No. 19.300.791, integrante del proponente 36 denominado CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 018 presenta una certificación del contrato No. 5200000539 de 2005 para los módulos del proceso, sin embargo, la entidad evidencio que para diferentes procesos de administradores viales, el integrante Jorge Iván Gómez Salazar, presento certificaciones expedidas el mismo día, pero con diferentes fechas de inicio del contrato, de acuerdo a esta situación se le manifiesta al proponente lo siguiente:

El artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2012 establece: “ARTÍCULO 15. ACCESO DE LAS AUTORIDADES A LOS REGISTROS PÚBLICOS. Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta”.

En virtud de lo anterior, y al existir dudas frente a la certeza de la información de las certificaciones presentadas en los otros procesos, y teniendo en cuenta que el pliego de condiciones en el numeral 3.13 POTESTAD VERIFICATORIA establece que: "El Instituto se reserva el derecho de verificar integralmente la totalidad de la información aportada por el proponente, pudiendo acudir para ello a las fuentes, personas, empresas, entidades estatales o aquellos medios que considere necesarios para el cumplimiento de dicha verificación", se procedió a consultar la página del RUES a efectos de confrontar las certificaciones bajo estudio, con la presentada para el registro del contrato en el numeral 50 del RUP, encontrándose que la fecha de inicio de esta última, es el 13 de enero de 2006; lo cual se ratifica mediante certificación enviada al INVIAS por parte de la Secretaria de Infraestructura Física de la Alcaldía de Medellín, en su calidad de Entidad Contratante.

El numeral 3.11. Del pliego de condiciones determina: "3.11. INFORMACIÓN NO VERAZ. En caso que el proponente aporte información no veraz o altere de cualquier forma algún documento presentado, su propuesta será **RECHAZADA**, sin perjuicio de hacer conocer el hecho a las autoridades competentes." (Negrilla y subrayado fuera de texto.)

De la misma manera, el pliego de condiciones determina como causal de rechazo 4 en el numeral 7.8. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, la siguiente "…4. Cuando el proponente aporte información no veraz o altere de cualquier forma algún documento presentado."

Debido a la falta de veracidad existente en las certificaciones aportadas por el señor Jorge Iván Gómez Salazar identificado con C.C. No. 19.300.791, respecto de la aportada a la Cámara de Comercio de Bogotá y a lo certificado por la Alcaldía de Medellín, es procedente **RECHAZAR LA PROPUESTA** presentada CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 018, sin perjuicio de hacer conocer el hecho a las autoridades competentes.

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO IDF – SVP (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO HR-ARM AMV3 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1Y2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO ADMINISTRADORES CB (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1Y2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO VIAL 19 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 76 GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 78 VELNEC SA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 79 DPC INGENIEROS S.A.S. (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO EUROCONTROL-CB (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO INTERCORDOBA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO AMV CIU CORDOBA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Contrato de orden 2
(Suscrito con IDU)

1. El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, indica que el contrato con número de orden 2 corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo 14 del integrante INARGOS LTDA.

Una vez revisado el Registro Único De Proponentes – RUP del integrante INARGOS LTDA., bajo el número de consecutivo No. 14, no se evidencia la inscripción del contrato de orden No. 2 en el RUP de dicho integrante, toda vez que se evidencia que el contrato fue suscrito con FONADE y no con IDU, como se evidencia en los documentos aportados para la acreditación de la experiencia.

2. El literal 3 del numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Certificación de experiencia para contratos suscritos con Entidades Estatales: La certificación debe ser expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato y encontrarse debidamente suscrita por la entidad contratante; así mismo, debe contener la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó certificación del contrato (314 DE 1999), el cual fue verificado y confrontado con el RUP y formulario según consecutivo 14 y se evidencia en el RUP que no corresponde a la experiencia, por lo cual no es tenida en cuenta para efectos de evaluación.

Por tal razón no es válido por las razones antes expuestas, no fue posible validar la información necesaria para la evaluación como lo es: consecutivo RUP.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO AV CÓRDOBA (MÓDULO 1 Y 2)**

MODULOS 1 Y 2

Evaluación:

Contrato de orden 1, 2, 3 y 4
(Suscrito con el MUNICIPIO DE MEDELLIN-INVIAS-DIRECCION TERRITORIAL-INVIAS)

Revisados los documentos allegados en la propuesta, la entidad encuentra lo siguiente:

El integrante **HOL S.A.S** relacionó su Registro Único de Proponentes con fecha 18 de enero de 2019, siendo la fecha muy superior a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso, tal como lo establece el pliego, así:

> EL NUMERAL *5.1.3. CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *Con el fin que la experiencia acreditada sea validada como experiencia requerida se deben cumplir los siguientes requisitos*:
>
> *"(…)*
>
> *27. La inscripción en el Registro Único de Proponentes deberá estar vigente y en firme a más tardar el día establecido por la entidad para presentar documentos y/o aclaraciones. No obstante, para efectos de evaluación de los criterios de experiencia del proponente los contratos que se pretendan validar, deben encontrarse inscritos y clasificados a la fecha de cierre del presente procesos de selección. Igualmente, el Registro Único de Proponentes debe tener máximo treinta (30) días de expedición a la fecha de cierre del presente proceso.*

Por lo anteriormente expuesto, el porcentaje de participación de dicho integrante para el contrato de orden No. 1, 2, 3 y 4, con número de contrato 4600051921, 057-2003, 1013-2006, 1444 DE 2004, respectivamente, **NO SON TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 1, 2 y 3.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No 84 CONSORCIO INCOLDIVI (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 85 CONSULTORIA BOGOTANA SAS (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

MÓDULO 2

El proponente está **RECHAZADO** jurídicamente, no evalúa técnicamente, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo.

- **PROPONENTE No 86 CONSORCIO INTERESTUDIOS 016 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE, TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE INTERESTUDIOS INGENIERÍA SAS (con una participación del 60%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL** para dicho módulo.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 87 CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 88 CONSORCIO VYO (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO CARRETERAS 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Contrato de Orden No. 2: 006 (061/05-009)

(Suscrito con FIDUCIARIA PETROLERA S.A.)

El numeral 5.1.5.2. PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES del pliego de condiciones establece:

"(…)

5.1.5.2 PARA CONTRATOS SUSCRITOS ENTRE PARTICULARES

Para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que se describen a continuación. No se aceptaran documentos diferentes a los señalados en el presente numeral.

Los documentos válidos son los siguientes:

1. Certificación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato, la cual debe encontrarse debidamente suscrita por el representante legal y el revisor fiscal o contador público de la persona contratante (según corresponda).

2. Copia de la tarjeta profesional del contador público o revisor fiscal (según corresponda) y certificado de antecedente disciplinarios vigente, expedido por la Junta Central de Contadores.

3. Autorización otorgada por la entidad estatal competente a cargo de la vía, al contratante (privado), en donde se indique claramente la autorización y/o permiso otorgado para poder intervenir el tramo de vía que pretende acreditar.

(…)" Subrayado y negrita fuera de texto.

El proponente para la acreditación de la experiencia realiza ofrecimiento del contrato indicando que la entidad contratante es FIDUPETROL S.A. y al realizar la evaluación con el RUP se evidenció que efectivamente la entidad contratante es FIDUPETROL S.A., así las cosas la entidad al verificar la naturaleza jurídica de dicha entidad, se evidenció que es de orden privado.

Teniendo en cuenta lo anterior la evaluación del contrato se enmarca con el numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones, sin embargo dentro de la propuesta para acreditación de experiencia el proponente allegó el ACTA DE RECIBO FINAL Y LIQUIDACION y ACTA DE TERMINACION, por lo cual no da cumplimiento a los numerales 1, 2 y 3 del numeral 5.1.5.2 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 2 y 3.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE, TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA (con una participación del 60%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL** para dicho módulo.

- **PROPONENTE No 91 CONSORCIO GEYKA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 92 ALCIRA PÁEZ DURÁN (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO MOÑITOS(MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 94 ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Contrato de orden 4 1-484-96
(Suscrito con el SOP)

1. El numeral 4.19.4. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA, del pliego de condiciones, establece:

"(…)

5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

Para el presente proceso de selección la experiencia a acreditar deberá encontrarse relacionada en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA y debe corresponder mínimo CUATRO (4) contratos y máximo a SEIS (6) contratos terminados antes de la fecha de cierre del presente proceso de selección y que hayan contenido la ejecución de:

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.

NOTA 1: Para efectos de la acreditación de ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar (…)"

(Negrilla y subrayado fuera del texto).

El proponente para la acreditación de la experiencia allego una documentación valida, para la acreditación del contrato de orden 4 para el módulo 2 y contrato de orden 3 para el módulo 4, respectivamente, en las cuales no es posible evidenciar las actividades de obras civiles en vías, solicitadas por el pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN para el módulo 1.

En consecuencia, la evaluación para el módulo 1 queda así:

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

MÓDULO 2

Contrato de orden No. 6: CTO MC-028 DE 2017
(Suscrito con MUNICIPIO DE GAMBITA)

"(…)

5.1.4.1 ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA

Los requisitos que deberá acreditar el proponente, son los siguientes:

La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). *No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.*

Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.

(…)".

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, no es posible evidenciar mediante el acta de recibo final y definitivo aportada, la fecha de terminación del contrato, solicitadas en el pliego para la acreditación de Experiencia del contrato de orden 6, suscrito con la MUNICIPIO DE GAMBITA.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 6 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2**.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO INTERVIAL 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Contrato de orden 4
(Suscrito con GOBERNACION DEL BOLIVAR)

"(…)

5.1.4.1 ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA

Los requisitos que deberá acreditar el proponente, son los siguientes:

La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). *No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.*

Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.

(…)".

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, no es posible evidenciar mediante el acta de recibo final y definitivo aportada, la fecha de terminación del contrato, solicitadas en el pliego para la acreditación de Experiencia del contrato de orden 4, suscrito con la **GOBERNACION DEL BOLIVAR**

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 1 Y 2**.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO AM2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO PRIETO VIAL (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO VIAL 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO AMD CORDOBA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 100 CONSORCIO CORDOBA VIAL (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO VIAL CORDOBA 16 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 102 INTERSA S.A. (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 103 NORBERTO BAYONA ESPITIA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 104 CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO JBHR VIAL 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Contrato de orden 6
(Suscrito con OPS 017-1996)

"(…)

5.1.4.1 ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA

Los requisitos que deberá acreditar el proponente, son los siguientes:

La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). *No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomará para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.*

Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.

(…)".

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, no es posible evidenciar mediante el acta de recibo final y definitivo aportada, la fecha de terminación del contrato, solicitadas en el pliego para la acreditación de Experiencia del contrato de orden 6, suscrito con la GOBERNACIÓN DEL DPTO NORTE DE S/DER.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 6 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 2**.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 106 CONSORCIO JAL 2019(MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE, TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE Javier Sandoval Martínez (con una participación del 60%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA** de **NO HÁBIL** para dicho módulo.

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO GAN & MSO (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 108 PROCON ING SAS (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 109 CONSORCIO WIN 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 110 CONSORCIO PAP 016 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 111 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No 112 GNG INGENIERIA S.A.S. (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe

- **PROPONENTE No 113 CONSORCIO ADMIN 016(MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 y 2

El proponente dentro de la propuesta inicial aporta formulario dentro de los documentos para la acreditación de experiencia pero no se identifica el número del módulo.

> *"(…)*
>
> *12. En caso que el proponente se presente a dos o más módulos deberá aportar los formularios de EXPERIENCIA, indicando a que modulo(s) se presenta. En el caso de no allegar formulario de EXPERIENCIA para algún modulo(s) que se encuentren relacionados en la carta de presentación de la oferta, la ENTIDAD entenderá que el proponente no realizó el ofrecimiento para el módulo(s) y obtendrá una calificación **TÉCNICA DE NO HÁBIL** en dicho(s) módulo(s).*
>
> *(…)".*

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No 114 CONSORCIO VIAS I.J (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros de resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

3. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

La evaluación de requisitos habilitantes es la misma en cada uno de los módulos para los cuales los proponentes presentaron propuesta, el resumen es el siguiente:

CUADRO RESUMEN MODULO 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			

1	**CONSORCIO CIVILES 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
2	**CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**293,927**	27,213	**540,322**	10,000	100,000	**944,249**
3	**CONSORCIO CM ADVIAL CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	5,907	**0,000**	34,808	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
4	**MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,106	**293,610**	35,793	**590,859**	10,000	100,000	**994,469**
5	**CONSORCIO CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
6	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**293,976**	39,053	**595,000**	10,000	100,000	**998,976**
7	**CONSORCIO CRI CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,089	**294,025**	35,764	**590,784**	0,000	100,000	**984,809**
8	**CONSORCIO SERVINC - CPM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,047	**294,902**	35,867	**591,045**	10,000	100,000	**995,947**
9	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,244**	29,448	**559,020**	10,000	100,000	**963,264**
10	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,995	**292,367**	39,105	**595,000**	10,000	100,000	**997,367**
11	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**293,976**	39,000	**594,999**	10,000	100,000	**998,975**
12	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,050	**294,976**	29,328	**558,115**	10,000	100,000	**963,091**
13	**CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**292,903**	35,900	**591,126**	10,000	100,000	**994,029**
14	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,120	**293,269**	32,017	**575,696**	10,000	100,000	**978,965**
15	**CONSORCIO ECOAD CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**294,829**	32,578	**578,652**	10,000	100,000	**983,481**
16	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**293,903**	33,402	**582,549**	10,000	100,000	**986,452**
17	**CONSORCIO VIALSA CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,976**	32,844	**579,968**	10,000	100,000	**984,944**
18	**JORES INGENIERIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**294,561**	32,849	**579,992**	10,000	100,000	**984,553**
20	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**294,171**	29,434	**558,915**	10,000	100,000	**963,086**
21	**CONSORCIO ARG - MSB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**292,903**	29,227	**557,344**	10,000	100,000	**960,247**
22	**HACE INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,978	**291,537**	29,326	**558,100**	10,000	100,000	**959,637**
23	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,268**	39,001	**594,999**	10,000	100,000	**999,267**
24	**RAMIRO MESA BARRERA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,586**	35,913	**591,158**	10,000	100,000	**994,744**
25	**CONSORCIO INCA INVIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	3,925	**0,000**	9,918	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**

	2019													
26	**ETA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,244**	30,195	**564,400**	10,000	100,000	**968,644**
27	**CONSORCIO AMÉRICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**292,610**	35,836	**590,967**	0,000	100,000	**983,577**
28	**CONSORCIO ADVIAL PJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,586**	27,457	**542,553**	10,000	100,000	**946,139**
29	**CODIPRO INGENIERIA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,100	**293,756**	35,766	**590,790**	10,000	100,000	**994,546**
31	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,100	**293,756**	29,332	**558,145**	10,000	100,000	**961,901**
32	**CONSORCIO SIETE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**293,244**	35,728	**590,692**	10,000	100,000	**993,936**
33	**CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,353	**287,587**	37,861	**594,447**	10,000	100,000	**992,034**
34	**CONSORCIO AVC 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**292,610**	32,545	**578,485**	10,000	100,000	**981,095**
35	**CONSORCIO AMV G&G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,147**	39,045	**595,000**	0,000	100,000	**988,147**
36	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**293,683**	29,457	**559,087**	0,000	100,000	**952,770**
37	**CONSORCIO JJT - CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,051	**294,951**	39,718	**594,983**	0,000	100,000	**989,934**
38	**CONSORCIO INTERCORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	14,075	**99,292**	103,723	**431,813**	10,000	100,000	**641,105**
39	**CAG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,005	**292,854**	39,026	**595,000**	0,000	100,000	**987,854**
40	**CONSORCIO MACF 016-2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,805**	21,810	**479,021**	0,000	100,000	**873,826**
41	**MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,392	**262,959**	34,882	**588,219**	10,000	100,000	**961,178**
42	**CONSORCIO SAO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,027	**293,927**	35,841	**590,980**	10,000	100,000	**994,907**
44	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,147**	29,347	**558,259**	10,000	100,000	**961,406**
45	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,983	**291,781**	35,863	**591,035**	0,000	100,000	**982,816**
46	**ARA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,100	**293,756**	35,857	**591,020**	10,000	100,000	**994,776**
47	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,000	**292,610**	32,587	**578,697**	10,000	100,000	**981,307**
48	**CONSORCIO AIRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	6,792	**0,000**	32,057	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
49	**INEXPOTRANS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,600	**273,103**	32,743	**579,475**	10,000	100,000	**962,578**
51	**CONSORCIO GLORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	3,580	**174,591**	39,986	**594,966**	10,000	100,000	**879,557**
52	**CONSORCIO CEF AMV CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	6,020	**0,000**	32,522	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
53	**CONSORCIO AMV CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,094	**293,903**	32,615	**578,838**	10,000	100,000	**982,741**
54	**CONSORCIO 2 CRUX 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,293	**289,050**	36,922	**593,232**	10,000	100,000	**992,282**
55	**CONSORCIO GPMN 2019**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	6,140	**0,000**	31,478	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
56	**CONSORCIO DIADCOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,732**	29,286	**557,795**	10,000	100,000	**962,527**

57	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,976**	38,769	**594,969**	10,000	100,000	**999,945**
59	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,244**	32,565	**578,586**	10,000	100,000	**982,830**
60	**CONSORCIO A2 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,917	**288,563**	36,372	**592,200**	10,000	100,000	**990,763**
62	**VÍAS ALFA TECNOLOGÍA E.U.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,216	**290,928**	28,638	**552,694**	10,000	100,000	**953,622**
63	**CONSORCIO DEVALT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,047	**294,902**	38,989	**594,999**	0,000	100,000	**989,901**
64	**CONSORCIO PI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**292,903**	29,195	**557,099**	10,000	100,000	**960,002**
65	**Yolanda Cabrera Balcázar**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,409	**263,788**	35,738	**590,718**	10,000	100,000	**964,506**
66	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**293,976**	38,398	**594,834**	10,000	100,000	**998,810**
67	**COMPAÑÍA DE CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES LTDA. EN REORGANIZACIÓN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,732**	29,356	**558,327**	10,000	100,000	**963,059**
69	**CONSORCIO CPT – JM (MÓDULO 1)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,512**	32,551	**578,515**	10,000	100,000	**983,027**
70	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
72	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,078	**294,293**	29,287	**557,803**	10,000	100,000	**962,096**
73	**CONSORCIO HR-ARM AMV3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,268**	35,918	**591,170**	10,000	100,000	**995,438**
74	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**294,805**	32,621	**578,869**	10,000	100,000	**983,674**
75	**CONSORCIO VIAL 19**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,707**	29,333	**558,153**	10,000	100,000	**962,860**
76	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,092	**293,951**	29,330	**558,130**	10,000	100,000	**962,081**
77	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,017	**293,439**	32,315	**577,297**	10,000	100,000	**980,736**
78	**VELNEC SA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**293,147**	35,686	**590,582**	10,000	100,000	**993,729**
79	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,512**	39,073	**595,000**	10,000	100,000	**999,512**
80	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,586**	32,533	**578,424**	10,000	100,000	**982,010**
82	**CONSORCIO AMV CIU CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
83	**CONSORCIO AV CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
84	**CONSORCIO INCOLDIVI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,073	**294,415**	32,043	**575,838**	10,000	100,000	**980,253**
85	**CONSULTORIA BOGOTANA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,917	**288,563**	32,588	**578,703**	10,000	100,000	**977,266**
86	**CONSORCIO INTERESTU**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,028	**0,000**	39,451	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**

	DIOS 016 2019													
87	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,833	**275,883**	29,004	**555,615**	10,000	100,000	**941,498**
88	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,217	**254,425**	41,213	**594,818**	10,000	100,000	**959,243**
89	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**292,952**	29,469	**559,177**	10,000	100,000	**962,129**
90	**CONSORCIO CARRETERAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,487	**284,320**	33,395	**582,518**	10,000	100,000	**976,838**
91	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,033	**294,220**	32,492	**578,215**	10,000	100,000	**982,435**
92	**ALCIRA PÁEZ DURÁN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,072	**294,439**	32,491	**578,210**	0,000	100,000	**972,649**
93	**CONSORCIO MOÑITOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**294,512**	35,757	**590,766**	10,000	100,000	**995,278**
94	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,500	**284,003**	36,461	**592,383**	10,000	100,000	**986,386**
95	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
96	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,042	**294,659**	29,415	**558,772**	10,000	100,000	**963,431**
97	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**294,268**	35,796	**590,866**	10,000	100,000	**995,134**
98	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**294,976**	39,013	**594,999**	10,000	100,000	**999,975**
99	**CONSORCIO AMD CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**293,683**	32,046	**575,854**	10,000	100,000	**979,537**
100	**CONSORCIO CORDOBA VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,117	**293,342**	35,842	**590,982**	10,000	100,000	**994,324**
101	**CONSORCIO VIAL CORDOBA 16**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,047	**294,902**	38,767	**594,969**	10,000	100,000	**999,871**
102	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**293,683**	32,869	**580,089**	10,000	100,000	**983,772**
103	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,033	**294,220**	29,128	**556,582**	10,000	100,000	**960,802**
104	**CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**294,366**	33,475	**582,869**	0,000	100,000	**977,235**
105	**CONSORCIO JBHR VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,711	**278,516**	41,110	**594,835**	10,000	100,000	**983,351**
106	**CONSORCIO JAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,083	**294,171**	32,626	**578,894**	10,000	100,000	**983,065**
107	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**293,976**	32,754	**579,529**	10,000	100,000	**983,505**
108	**PROCON ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**293,244**	35,723	**590,679**	10,000	100,000	**993,923**
109	**CONSORCIO WIN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,067	**294,561**	32,450	**577,999**	10,000	100,000	**982,560**
110	**CONSORCIO PAP 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**293,586**	29,262	**557,612**	10,000	100,000	**961,198**
111	**PROYECTOS CONSTRUC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,860	**275,224**	37,960	**594,536**	10,000	100,000	**979,760**

	CIONES CIVILES Y VIALES SAS													
112	**GNG INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**291,781**	32,555	**578,536**	10,000	100,000	**980,317**
113	**CONSORCIO ADMIN 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
114	**CONSORCIO VIAS I.J**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**292,903**	29,367	**558,410**	10,000	100,000	**961,313**

CUADRO RESUMEN MODULO 2

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por Plazos		Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								Plazo Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO	PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(Meses)	(Puntos)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
1	**CONSORCIO CIVILES 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,027	**292,621**	38,584	**595,000**	10,000	100,000	**997,621**
3	**CONSORCIO CM ADVIAL CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**291,941**	38,535	**595,000**	10,000	100,000	**996,941**
4	**MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGULAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**291,650**	32,133	**578,795**	10,000	100,000	**980,445**
5	**CONSORCIO CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
6	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,042	**293,349**	35,263	**590,832**	10,000	100,000	**994,181**
7	**CONSORCIO CRI CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,272**	38,449	**595,000**	10,000	100,000	**999,272**
8	**CONSORCIO SERVINC - CPM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**292,378**	28,867	**557,843**	10,000	100,000	**960,221**
9	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**291,941**	32,026	**578,245**	10,000	100,000	**980,186**
10	**RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	4,184	**203,140**	34,598	**588,933**	10,000	100,000	**902,073**
11	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**292,670**	35,215	**590,707**	10,000	100,000	**993,377**
12	**ELSA TORRES ARENALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**292,670**	32,110	**578,678**	10,000	100,000	**981,348**
14	**CONSORCIO ADMINIST**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**293,204**	28,900	**558,098**	10,000	100,000	**961,302**

	RACIÓN CORDOBA													
15	**CONSORCIO ECOAD CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,272**	38,553	**595,000**	10,000	100,000	**999,272**
16	**CONSORCIO TECAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,094	**294,563**	33,402	**584,624**	10,000	100,000	**989,187**
17	**CONSORCIO VIALSA CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,211	**291,723**	28,480	**554,793**	10,000	100,000	**956,516**
18	**JORES INGENIERIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,060	**294,223**	32,076	**578,503**	10,000	100,000	**982,726**
19	**CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**291,844**	28,986	**558,757**	10,000	100,000	**960,601**
20	**CONSORCIO RED NACIONAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**293,738**	38,653	**594,999**	10,000	100,000	**998,737**
21	**CONSORCIO ARG - MSB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,011	**291,844**	38,446	**594,999**	10,000	100,000	**996,843**
22	**HACE INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,972	**289,951**	28,914	**558,206**	10,000	100,000	**958,157**
23	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**292,912**	32,048	**578,359**	10,000	100,000	**981,271**
24	**RAMIRO MESA BARRERA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,980	**290,339**	38,302	**594,987**	10,000	100,000	**995,326**
25	**CONSORCIO INCA INVIAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	4	4,158	**0,000**	9,342	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
26	**ETA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,693	**280,022**	34,217	**587,685**	10,000	100,000	**977,707**
27	**CONSORCIO AMÉRICA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	5,983	**0,000**	47,788	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
28	**CONSORCIO ADVIAL PJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**292,281**	32,131	**578,785**	10,000	100,000	**981,066**
29	**CODIPRO INGENIERIA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,061	**294,272**	32,232	**579,297**	10,000	100,000	**983,569**
30	**CONSORCIO OCHO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
31	**COPEBA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,080	**294,903**	38,493	**595,000**	10,000	100,000	**999,903**
34	**CONSORCIO AVC 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,928	**287,814**	29,534	**562,819**	10,000	100,000	**960,633**
35	**CONSORCIO AMV G&G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,034	**292,961**	32,006	**578,141**	0,000	100,000	**971,102**
36	**OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,472	**285,387**	32,195	**579,110**	0,000	100,000	**964,497**
37	**CONSORCIO JJT - CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,062	**294,320**	41,998	**594,504**	0,000	100,000	**988,824**
38	**CONSORCIO INTERCORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	14,075	**100,818**	103,723	**424,010**	10,000	100,000	**634,828**
39	**CAG INGENIERI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**292,281**	32,043	**578,333**	0,000	100,000	**970,614**

	A SAS													
40	**CONSORCIO MACF 016-2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,089	**0,000**	39,190	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
41	**MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,034	**292,961**	30,507	**569,436**	10,000	100,000	**972,397**
42	**CONSORCIO SAO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,620	**281,794**	29,309	**561,180**	10,000	100,000	**952,974**
43	**CONSORCIO CFJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**294,587**	28,923	**558,275**	0,000	100,000	**952,862**
44	**CONSORCIO INGENIERIA SL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,089	**294,684**	32,060	**578,421**	10,000	100,000	**983,105**
45	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**292,378**	32,114	**578,698**	10,000	100,000	**981,076**
46	**ARA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,100	**294,417**	35,241	**590,775**	10,000	100,000	**995,192**
47	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,008	**291,698**	38,474	**595,000**	10,000	100,000	**996,698**
49	**INEXPOTRANS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,253	**290,703**	29,693	**563,952**	10,000	100,000	**964,655**
50	**CONSORCIO FUEGO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,078	**294,951**	38,577	**595,000**	10,000	100,000	**999,951**
51	**CONSORCIO GLORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**292,961**	32,040	**578,317**	10,000	100,000	**981,278**
52	**CONSORCIO CEF AMV CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,074	**294,903**	35,359	**591,077**	10,000	100,000	**995,980**
53	**CONSORCIO AMV CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,034	**292,961**	38,425	**594,999**	10,000	100,000	**997,960**
54	**CONSORCIO 2 CRUX 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,007	**291,650**	36,284	**593,056**	10,000	100,000	**994,706**
55	**CONSORCIO GPMN 2019**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	6,100	**0,000**	29,407	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
56	**CONSORCIO DIADCOL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,147	**293,276**	35,278	**590,871**	10,000	100,000	**994,147**
57	**CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	5,993	**290,970**	35,322	**590,983**	10,000	100,000	**991,953**
58	**JOSÉ MARINO RENDÓN MUÑOZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,584	**271,113**	41,812	**594,555**	0,000	100,000	**965,668**
59	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,534	**283,882**	36,023	**592,567**	10,000	100,000	**986,449**
60	**CONSORCIO A2 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,113	**294,102**	31,580	**575,850**	10,000	100,000	**979,952**
61	**VLADIMIR POLO PAZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,459	**285,702**	29,220	**560,521**	10,000	100,000	**956,223**
62	**VÍAS ALFA TECNOLOGÍA E.U.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,005	**291,553**	32,001	**578,115**	10,000	100,000	**979,668**
63	**CONSORCIO DEVALT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,075	**294,951**	35,265	**590,837**	0,000	100,000	**985,788**
64	**CONSORCIO PI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,023	**292,427**	35,175	**590,601**	10,000	100,000	**993,028**
65	**Yolanda Cabrera Balcázar**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**

66	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,093	**294,587**	32,262	**579,447**	10,000	100,000	**984,034**
67	**COMPAÑÍA DE CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIONES LTDA. EN REORGANIZACIÓN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**293,883**	32,048	**578,359**	10,000	100,000	**982,242**
68	**CONSORCIO CPT – JM (MÓDULO 2)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,313	**289,247**	44,313	**593,635**	10,000	100,000	**992,882**
70	**CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
71	**CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,000	**291,310**	28,942	**558,421**	10,000	100,000	**959,731**
72	**CONSORCIO IDF - SVP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,067	**294,563**	38,472	**595,000**	10,000	100,000	**999,563**
73	**CONSORCIO HR-ARM AMV3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,550	**269,462**	38,431	**594,999**	10,000	100,000	**974,461**
74	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,104	**247,808**	25,514	**527,417**	0,000	100,000	**875,225**
75	**CONSORCIO VIAL 19**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,005	**291,553**	35,262	**590,829**	10,000	100,000	**992,382**
77	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,006	**291,601**	30,295	**568,059**	10,000	100,000	**969,660**
78	**VELNEC SA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,911	**286,989**	32,103	**578,642**	10,000	100,000	**975,631**
79	**DPC INGENIEROS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,053	**293,883**	35,262	**590,829**	10,000	100,000	**994,712**
80	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**292,912**	38,578	**595,000**	10,000	100,000	**997,912**
81	**CONSORCIO INTERCORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	14,075	**100,818**	103,723	**424,010**	10,000	100,000	**634,828**
82	**CONSORCIO AMV CIU CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,083	**294,830**	28,876	**557,913**	0,000	100,000	**952,743**
83	**CONSORCIO AV CÓRDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
84	**CONSORCIO INCOLDIVI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,073	**294,854**	32,043	**578,333**	10,000	100,000	**983,187**
85	**CONSULTORIA BOGOTANA SAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
86	**CONSORCIO INTEREST UDIOS 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,040	**293,252**	35,522	**591,475**	10,000	100,000	**994,727**

	2019													
87	**CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA ING S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,740	**278,881**	29,743	**564,304**	10,000	100,000	**953,185**
88	**CONSORCIO VYO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,020	**292,281**	32,106	**578,657**	10,000	100,000	**980,938**
89	**CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**291,941**	38,564	**595,000**	10,000	100,000	**996,941**
90	**CONSORCIO CARRETERAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,406	**286,989**	33,815	**586,242**	10,000	100,000	**983,231**
91	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,045	**293,495**	28,875	**557,905**	10,000	100,000	**961,400**
92	**ALCIRA PÁEZ DURÁN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,033	**292,912**	28,828	**557,541**	0,000	100,000	**950,453**
93	**CONSORCIO MOÑITOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,095	**294,539**	38,781	**594,996**	10,000	100,000	**999,535**
94	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	7,767	**253,950**	35,662	**591,801**	10,000	100,000	**955,751**
95	**CONSORCIO INTERVIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,000	**0,000**
96	**CONSORCIO AM2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	6,025	**292,524**	32,242	**579,347**	10,000	100,000	**981,871**
97	**CONSORCIO PRIETO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,039	**293,204**	35,284	**590,886**	10,000	100,000	**994,090**
98	**CONSORCIO VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,050	**293,738**	39,013	**594,989**	10,000	100,000	**998,727**
99	**CONSORCIO AMD CORDOBA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,022	**292,378**	32,046	**578,348**	10,000	100,000	**980,726**
100	**CONSORCIO CORDOBA VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	5,933	**288,057**	38,497	**595,000**	10,000	100,000	**993,057**
101	**CONSORCIO VIAL CORDOBA 16**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,314	**289,222**	30,004	**566,110**	10,000	100,000	**965,332**
102	**INTERSA S.A.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	5,983	**290,485**	38,917	**594,992**	10,000	100,000	**995,477**
105	**CONSORCIO JBHR VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,973	**273,225**	36,388	**593,235**	10,000	100,000	**976,460**
106	**CONSORCIO JAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	6,100	**0,000**	32,459	**0,000**	10,000	100,000	**0,000**
107	**CONSORCIO GAN & MSO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,000	**291,310**	28,849	**557,704**	10,000	100,000	**959,014**
108	**PROCONING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,028	**292,670**	38,430	**594,999**	10,000	100,000	**997,669**
109	**CONSORCIO WIN 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	6,056	**294,029**	28,792	**557,262**	10,000	100,000	**961,291**
110	**CONSORCIO PAP 016**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**291,941**	29,283	**560,988**	10,000	100,000	**962,929**
113	**CONSORC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO**	**NO**	0	0,000	**0,000**	0,000	**0,000**	0,000	100,0	**0,000**

	IO ADMIN 016				**HÁBIL**	**HÁBIL**							00	
114	**CONSORCIO VIAS I.J**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	6,013	**291,941**	28,900	**558,098**	10,000	100,000	**960,039**

4. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

4.1 OTORGAMIENTO PUNTAJE VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL (DECRETO 392 DE 2018)

"La Entidad asignará diez (10) puntos al Proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

1. La persona natural, el representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda, certificará el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección. (Formato 8)

2. Acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	***Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido***
Entre 1 y 30	*1*
Entre 31 y 100	*2*
Entre 101 y 150	*3*
Entre 151 y 200	*4*
Más de 200	*5*

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, de conformidad con las reglas establecidas en el numeral ***5.1.2.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).***

La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas".

****Revisar puntaje asignado por vinculación trabajadores con discapacidad planta de personal (Decreto 392 de 2018) en documeno Excel que se adjunta a la presente evaluación****

PROPUESTA No.	**MODULOS**	**PROPONENTE**	**INTEGRANTES**	**% PARTICIPACION**	**ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES CRITERIO DE DESEMPATE - 10% Y 1 AÑO**
1	1,2	CONSORCIO CIVILES 016	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinvulación
			OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	40	NO PRESENTA
2	1	CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016	JOSE MANUEL GUARDO POLO	10	NO PRESENTA
			INGENOBRAS SAS	60	PRESENTA-CUMPLE

			INEICA LTDA	30	NO PRESENTA
3	1,2	CONSORCIO CM ADVIAL CORDOBA	CONSULTEC SAS	40	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
			MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA
4	1,2	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
5	1,2	CONSORCIO CORDOBA	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS	40	NO PRESENTA
			VIASTOP SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
6	1,2	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
7	1,2	CONSORCIO CRI CORDOBA	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	60	NO PRESENTA
			CORTES RUEDA INGENIERIA SAS	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinvulación
8	1,2	CONSORCIO SERVINC - CPM	SERVINC SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	40	PRESENTA-CUMPLE
9	1,2	DONAL BOGOTA BAUTISTA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
10	1,2	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
11	1,2	INGESCOR LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
12	1,2	ELSA TORRES ARENALES	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
13	1	CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA	GRUPO POSSO SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INGENIERIA MONCADA GUERRERO SA - IMG SA	40	NO PRESENTA
14	1,2	CONSORCIO ADMINISTRACION CORDOBA	ECOVÍAS S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
			TRANVÍAS S.A.S	40	NO PRESENTA

15	1,2	CONSORCIO ECOAD CORDOBA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CIPROCON SAS	40	NO PRESENTA
16	1,2	CONSORCIO TECAL	MARCELA SOFIA ALIES FUENTES	20	PRESENTA-CUMPLE
			TECAL INGENIERIA SAS	80	NO PRESENTA
17	1,2	CONSORCIO VIALSA CORDOBA	ARCELIA ARIAS DIAZ	40	PRESENTA-CUMPLE
			SL SENDAS INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA
18	1,2	JORES INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
19	2	CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA	GRUPO POSSO SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
			POSSO GONZALEZ INGENIEROS Y ASOCIADOS SAS - PGIA SAS	60	NO PRESENTA
20	1,2	CONSORCIO RED NACIONAL 2019	C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERIA Y CIMENTACIONES SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS - CONSULTECNICOS	40	PRESENTA-CUMPLE
21	1,2	CONSORCIO ARG-MSB	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
			MSB SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
22	1,2	HACE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
23	1,2	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
24	1,2	RAMIRO MESA BARRERA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE

25	1,2	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	70	NO PRESENTA
			IMPAME SAS	30	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinvulación
26	1,2	ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS SA - ETA SA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
27	1,2	CONSORCIO AMERICA	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	60	NO PRESENTA
			JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	20	NO PRESENTA
			JAHIR HERIBERTO PAZ BURBANO	20	NO PRESENTA
28	1,2	CONSORCIO ADVIAL PJ	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	60	PRESENTA-CUMPLE
			JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	40	NO PRESENTA
29	1,2	CODIPRO INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
30	2	CONSORCIO OCHO	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	80	PRESENTA-CUMPLE
			DIEGO VALENCIA NEIRA	20	NO PRESENTA
31	1,2	COPEBA LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
32	1	CONSORCIO SIETE	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	70	PRESENTA-CUMPLE
			JAIME HERNANDO RINCON CHAPARRO	20	NO PRESENTA
			GERMAN GERARDO GUIZA ROSERO	10	NO PRESENTA
33	2	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161	MSING SAS	20	NO PRESENTA
			INFRAING S.A.S	20	PRESENTA-CUMPLE
			B&C S.A	60	PRESENTA-CUMPLE
34	1,2	CONSORCIO AVC 016	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	60	NO PRESENTA

			CESAR ENRIQUE REDONDO SOTO	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
35	1,2	CONSORCIO AMV G&G	GIA INGENIERIA S.A.S.	60	NO PRESENTA
			GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	40	NO PRESENTA
36	1,2	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	INDIVIDUAL	100	NO PRESENTA
37	1,2	CONSORCIO JJT - CORDOBA	JOSÉ EUSEBIO TORRES ROMERO	20	NO PRESENTA
			JOSE ALFONSO MORON QUIROZ	20	NO PRESENTA
			TORIBIO ANTONIO ANDRADE YEJAS	60	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
38	1,2	CONSORCIO INTERCORDOBA	RINCON DAVILA & CIA S EN C	70	NO PRESENTA
			SITELSA SAS	30	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
39	1,2	CAG INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
40	1,2	CONSORCIO MACF 016-2019	INGENUSAMO EU	60	NO PRESENTA
			ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
41	1,2	MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
42	1,2	CONSORCIO SAO	OSWALDO GUTIERREZ CHARRY	10	NO PRESENTA
			SAVAD INGENIERIA SAS	90	PRESENTA-CUMPLE
43	1,2	CONSORCIO CFJ	CARLOS EDUARDO FALLA VILLEGAS	60	NO PRESENTA

			CONSULTORES CIVILES AMBIENTALES & CONTABLES SAS	20	NO PRESENTA
			JAVIER VALDERRAMA YAGUE	20	NO PRESENTA
44	1,2	CONSORCIO INGENIERIA SL	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	85	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	15	NO PRESENTA
45	1,2	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	25	NO PRESENTA
			FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	15	PRESENTA-CUMPLE
			ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	60	NO PRESENTA
46	1,2	ARA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
47	1,2	CONSULTORES DONOVAN SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
48	1	CONSORCIO AIRE	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	60	NO PRESENTA
			PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	40	PRESENTA-CUMPLE
49	1,2	INEXPOTRANS SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
50	2	CONSORCIO FUEGO	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	40	NO PRESENTA
			PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE

51	1,2	CONSORCIO GLORIA	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	70	NO PRESENTA
			GLORIA INES DIAZ CASTRO	15	NO PRESENTA
			ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORTRES	15	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
52	1,2	CONSORCIO CEF AMV CORDOBA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	60	PRESENTA-CUMPLE
			ESTUTEC SAS	20	NO PRESENTA
			FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	20	NO PRESENTA
53	1,2	CONSORCIO AMV CORDOBA	JUAN AMADO LIZARAZO	60	PRESENTA-CUMPLE
			ESAO LTDA	40	NO PRESENTA
54	1,2	CONSORCIO 2 CRUX 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	10	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			CONSTRUCTORA PC INGENIERIA SAS	29	NO PRESENTA
			SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	1	NO PRESENTA
55	1,2	CONSORCIO GPMN 2019	GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	60	NO PRESENTA
			MIRIAM CRISTINA NARVAEZ CHECA	40	NO PRESENTA
56	1,2	CONSORCIO DIADCOL 2019	MANYEI INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	40	NO PRESENTA
57	1,2	CONSORCIO	NOGAALL S.A.	60	NO PRESENTA

		ADMINISTRADOR NOGOC.	ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	PRESENTA-CUMPLE
58	1,2	JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	INDIVIDUAL	100	NO PRESENTA
59	1,2	CONSORCIO DIN ISUTECH	ISUTECH S.A.S	40	NO PRESENTA
			DESARROLLO EN INGENIERÍA – DIN S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
60	1,2	CONSORCIO A2 016	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			ADOSADOS SAS	40	NO PRESENTA
61	2	VLADIMIR POLO PAZ	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
62	1,2	VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
63	1,2	CONSORCIO DEVALT	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	60	NO PRESENTA
			JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	NO PRESENTA
			DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	10	NO PRESENTA
64	1,2	CONSORCIO PI	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	95	PRESENTA-CUMPLE
			PI SAS - LABORATORIA DE INGENIERIA SAS	5	NO PRESENTA
65	1,2	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
66	1,2	ZAFRA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
67	1,2	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA - EN ORGANIZACIÓN	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
68	2	CONSORCIO CPT - JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	60	PRESENTA-CUMPLE

			JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	40	NO PRESENTA
69	1	CONSORCIO CPT - JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	40	PRESENTA-CUMPLE
			JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	60	NO PRESENTA
70	1,2	CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016	JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	60	NO PRESENTA
			JCB INGENIERIA SAS	40	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
71	2	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162	B&C S.A	20	NO PRESENTA
			INFRAING S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
			MSING SAS	20	PRESENTA-CUMPLE
72	1,2	CONSORCIO IDF - SVP	INGENIERIA DEL FUTURO SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
			S.V.P INGENIERÍA S.A.S	60	NO PRESENTA
73	1,2	CONSORCIO HR-ARM AMV3	HR INGENIERIA SAS	39	PRESENTA-CUMPLE
			ARM CONSULTING LTDA	60	PRESENTA-CUMPLE
			YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS 60	1	NO PRESENTA
74	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	40	PRESENTA-CUMPLE
			CAMINOS S.A.S	60	NO PRESENTA
75	1,2	CONSORCIO VIAL 19	LUIS HUMBERTO JAUREGUI ESPINEL	80	NO PRESENTA
			ELKIN MEJIA LADINO	20	PRESENTA-CUMPLE
76	1	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE

77	1,2	CONSORCIO ADMINISTRACION VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40	NO PRESENTA
			INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	60	PRESENTA-CUMPLE
78	1,2	SANDRA VALENCIA ACHURY	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
79	1,2	DPC INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
80	1,2	CONSORCIO EUROCONTROL-CB	CB INGENIEROS S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
			EUROCONTROL S.A. SUCURSAL COLOMBIA	40	NO PRESENTA
81	2	CONSORCIO INTERCORDOBA	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INGENIERIA YY ESTUDIOS LTDA	40	PRESENTA-CUMPLE
82	1,2	CONSORCIO AMV CIU CORDOBA	CAYCO SAS	60	NO PRESENTA
			INARGOS LTDA	30	PRESENTA-CUMPLE
	1,2		URBACOLING SAS	10	NO PRESENTA
83	1,2	CONSORCIO AV CORDOBA	HOL S.A.S	60	NO PRESENTA
			INVERSIONES BARING INGENIERIA S.A.S	39	NO PRESENTA
			DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO SUCURSAL EN COLOMBIA	1	PRESENTA-CUMPLE
84	1,2	CONSORCIO INCOLDIVI	INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS SAS	14	NO PRESENTA
			COZADEL SAS	13	NO PRESENTA
			LUIS FERNANDO VILLALBA PAYARES	13	NO PRESENTA
85	1,2	CONSULTORIA BOGOTANA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE

86	1,2	CONSORCIO INTERESTUDIOS 016 2019	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INNOBRAS LTDA	15	NO PRESENTA
			GIUSTAVO PEREZ MARIÑO	25	NO PRESENTA
87	1,2	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE NO presenta Formulario 7 con la información que se requiere para criterio de desempate.
88	1,2	CONSORCIO VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5	NO PRESENTA
89	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM.	TNM INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	40	NO PRESENTA
90	1,2	CONSORCIO CARRETERAS 2019	CFM INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA	20	NO PRESENTA
			BASEN CONSTRUCCIONES SAS	20	NO PRESENTA
91	1,2	CONSORCIO GEYKA	CGR SAS	80	PRESENTA-CUMPLE
			CGR INGENIEROS & ASOCIADOS SAS	20	NO PRESENTA
92	1,2	ALCIRA PAEZ DURAN	INDIVIDUAL	100	NO PRESENTA
93	1,2	CONSORCIO MOÑITOS	JPS INGENIERIA S.A.	60	PRESENTA-CUMPLE
			INFRAING S.A.S	40	NO PRESENTA
94	1,2	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
95	1,2	CONSORCIO INTERVIAL 2019	SOLUCIONES Y PROYECTOS JCL SAS.	70	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			COVILCO LTDA	30	NO PRESENTA

96	1,2	CONSORCIO AM2019	ALVARO PASAJE SALCEDO	40	NO PRESENTA
			MIRS LATINOAMÉRICA S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
97	1,2	CONSORCIO PRIETO VIAL	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			NELSON RICARDO PRIETO ACEVEDO	40	NO PRESENTA
98	1,2	CONSORCIO VIAL 2019	INACMA SAS	90	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			INGEVIALESV SAS	10	NO PRESENTA
99	1,2	CONSORCIO AMD CORDOBA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	40	PRESENTA-CUMPLE
			MIGUELALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	60	NO PRESENTA
100	1,2	CONSORCIO CORDOBA VIAL	BATEMAN INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA
			IAR PROYECTOS SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
101	1,2	CONSORCIO VIAL CORDOBA 16	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS - CONCEP SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			VICTOR HUGO BARVO MARTINEZ	20	NO PRESENTA
			WEG INGENIERIA SAS	20	NO PRESENTA
102	1,2	INTERSA SA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
103	1	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
104	1	CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019	TECNOCONSULTA SAS	60	NO PRESENTA
			D&B INGENIEROS CIVILES SAS	30	PRESENTA-CUMPLE

			INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM SAS INGECOL PREMIUM	10	NO PRESENTA
105	1,2	CONSORCIO JBHR VIAL 2019	ANTONIO JOSE HERRERA RUGELES	60	NO PRESENTA
			LUIS ALBERTO ROJAS MACHUCA	14	PRESENTA-CUMPLE
			JESUS ALBERTO BENITES NIETO	13	NO PRESENTA
			FIDOLLY CHEVOL JAIMES	13	NO PRESENTA
106	1,2	CONSORCIO JAL 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación además no presenta el formulario No. 7
107	1,2	CONSORCIO GAN & MSO	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60	NO PRESENTA
			MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40	PRESENTA-CUMPLE
108	1,2	PROCON ING SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
109	1,2	CONSORCIO WIN 2019	WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			INGECONSULTAS SAS	10	NO PRESENTA
			GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES	30	NO PRESENTA
110	1,2	CONSORCIO PAP 016	RICARDO ARIEL AVILA PEÑA	60	PRESENTA-CUMPLE
			ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	40	NO PRESENTA
111	1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
112	1	GNG INGENIERIA S.A.S.,	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE

113	1,2	CONSORCIO ADMIN 016	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	98	NO PRESENTA
			CARMONA CARVAJAL INGENIEROS SAS	2	PRESENTA-CUMPLE
114	1,2	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	80	PRESENTA-CUMPLE
			JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	20	NO PRESENTA

4.2 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 5.3. Del Pliego de Condiciones este factor se ponderará de la siguiente manera:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
1. promoción en procesos cuyo objeto incluye BIENES Y SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
si solo ofrece bienes nacionales	**50**	
si solo ofrece servicios nacionales	**50**	
2. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye BIENES NACIONALES	**100**	**100**
3. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
4. PROMOCIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE COMPONENTE NACIONAL EN BIENES Y SERVICIOS EXTRANJEROS	**50**	**50**

TODOS LOS PROPONENTES ACREDITARON EL ORIGEN NACIONAL DE LA OFERTA O TRATO NACIONAL, POR TANTO OBTIENEN 100 PUNTOS.

4.2 TRATO NACIONAL:

PROPUESTA No.	MODULOS	PROPONENTE	INTEGRANTES	PORCENTAJE DE PARTICIPACION	NACIONALIDAD
80	**1,2**	**CONSORCIO EUROCONTROL-CB**	CB INGENIEROS SAS	60	COLOMBIANA
			EUROCONTROL SA	40	ESPAÑA Trato Nacional-UNION EUROPEA
83	**1,2**	**CONSORCIO AV CORDOBA**	HOL S.A.S.	60	COLOMBIANA
			INVERSIONES BARING INGENIERIA S.A.S.	39	COLOMBIANA
			DEPURACIÓN DE AGUAS DE MEDITERRANEO S L	1	ESPAÑA Trato Nacional-UNION EUROPEA

5. CRITERIOS DE DESEMPATE

5.1 MIPYME

De conformidad con Numeral 7.4 CRITERIO DE DESEMPATE del Pliego de condiciones, de conformidad con el Manual para el manejo de los Acuerdos Comercial en los Procesos de Contratación, Versión M-MACPC-13 y de para el manejo de los incentivos en los Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente, **Si en la etapa de evaluación de las propuestas se establece la participación de un proponente extranjero, cuyo país de origen tenga Acuerdo Comercial con Colombia o trato de Reciprocidad, no se dará aplicación a los criterios de desempate de los numeral 2 y 3, respecto de ningún proponente**.

Por lo anterior, no se dará aplicación al criterio de Mipyme en el presente proceso de selección y por lo tanto no será objeto de evaluación.

5.2 ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD COMO CRITERIO DE DESEMPATE:

"(…)
ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES (LEY 361 DE 1997)

De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, dicho personal deberá haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre del presente proceso de selección.

Para lo cual deberán acreditar esta situación presentando los siguientes documentos:

- *Certificación vigente expedida por la Oficina de Trabajo de la respectiva zona.*
- *Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual debe estar suscrito por la persona natural o por Representante Legal de la persona jurídica que acredita el personal con discapacidad y el revisor fiscal o contador público o quien haga sus veces en la respectiva jurisdicción, según sea el caso, en el cual además de la información allí contenida, se manifestará el compromiso de mantener vinculado a dicho personal por un lapso igual al de la contratación.*
- *La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas*

***NOTA:** La omisión de la información requerida en este numeral, no restringe la participación del proponente, ni es causal de rechazo de propuesta.*

(…)"

PROPUESTA No.	MODULOS	PROPONENTE	INTEGRANTES	% PARTICIPACION	ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES CRITERIO DE DESEMPATE - 10% Y 1 AÑO
1	1,2	CONSORCIO CIVILES 016	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinvulación
			OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	40	NO PRESENTA
2	1	CONSORCIO INTERADMINISTRACION VIAL 016	JOSE MANUEL GUARDO POLO	10	NO PRESENTA
			INGENOBRAS SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INEICA LTDA	30	NO PRESENTA

3	1,2	CONSORCIO CM ADVIAL CORDOBA	CONSULTEC SAS	40	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
			MIGUEL MORALES INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA
4	1,2	MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
5	1,2	CONSORCIO CORDOBA	ARREDONDO MADRID INGENIEROS CIVILES SAS	40	NO PRESENTA
			VIASTOP SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
6	1,2	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
7	1,2	CONSORCIO CRI CORDOBA	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ	60	NO PRESENTA
			CORTES RUEDA INGENIERIA SAS	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinvulación
8	1,2	CONSORCIO SERVINC - CPM	SERVINC SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	40	PRESENTA-CUMPLE
9	1,2	DONAL BOGOTA BAUTISTA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
10	1,2	RENE ARMANDO MARTINEZ DORADO	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
11	1,2	INGESCOR LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
12	1,2	ELSA TORRES ARENALES	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
13	1	CONSORCIO VIAL M1 CORDOBA	GRUPO POSSO SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INGENIERIA MONCADA GUERRERO SA - IMG SA	40	NO PRESENTA
14	1,2	CONSORCIO ADMINISTRACION CORDOBA	ECOVÍAS S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
			TRANVÍAS S.A.S	40	NO PRESENTA
15	1,2	CONSORCIO ECOAD CORDOBA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE

			CIPROCON SAS	40	NO PRESENTA
16	1,2	CONSORCIO TECAL	MARCELA SOFIA ALIES FUENTES	20	PRESENTA-CUMPLE
			TECAL INGENIERIA SAS	80	NO PRESENTA
17	1,2	CONSORCIO VIALSA CORDOBA	ARCELIA ARIAS DIAZ	40	PRESENTA-CUMPLE
			SL SENDAS INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA
18	1,2	JORES INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
19	2	CONSORCIO VIAL M2 CORDOBA	GRUPO POSSO SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
			POSSO GONZALEZ INGENIEROS Y ASOCIADOS SAS - PGIA SAS	60	NO PRESENTA
20	1,2	CONSORCIO RED NACIONAL 2019	C.I.C. CONSULTORES DE INGENIERIA Y CIMENTACIONES SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS - CONSULTECNICOS	40	PRESENTA-CUMPLE
21	1,2	CONSORCIO ARG-MSB	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
			MSB SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
22	1,2	HACE INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
23	1,2	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
24	1,2	RAMIRO MESA BARRERA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
25	1,2	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	70	NO PRESENTA

			IMPAME SAS	30	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinvulación
26	1,2	ESTUDIOS TECNICOS Y ASESORIAS SA - ETA SA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
27	1,2	CONSORCIO AMERICA	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	60	NO PRESENTA
			JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	20	NO PRESENTA
			JAHIR HERIBERTO PAZ BURBANO	20	NO PRESENTA
28	1,2	CONSORCIO ADVIAL PJ	PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	60	PRESENTA-CUMPLE
			JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	40	NO PRESENTA
29	1,2	CODIPRO INGENIERIA LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
30	2	CONSORCIO OCHO	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	80	PRESENTA-CUMPLE
			DIEGO VALENCIA NEIRA	20	NO PRESENTA
31	1,2	COPEBA LTDA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
32	1	CONSORCIO SIETE	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	70	PRESENTA-CUMPLE
			JAIME HERNANDO RINCON CHAPARRO	20	NO PRESENTA
			GERMAN GERARDO GUIZA ROSERO	10	NO PRESENTA
33	2	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM161	MSING SAS	20	NO PRESENTA
			INFRAING S.A.S	20	PRESENTA-CUMPLE
			B&C S.A	60	PRESENTA-CUMPLE
34	1,2	CONSORCIO AVC 016	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	60	NO PRESENTA
			CESAR ENRIQUE REDONDO SOTO	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación

35	1,2	CONSORCIO AMV G&G	GIA INGENIERIA S.A.S.	60	NO PRESENTA
			GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	40	NO PRESENTA
36	1,2	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	INDIVIDUAL	100	NO PRESENTA
37	1,2	CONSORCIO JJT - CORDOBA	JOSÉ EUSEBIO TORRES ROMERO	20	NO PRESENTA
			JOSE ALFONSO MORON QUIROZ	20	NO PRESENTA
			TORIBIO ANTONIO ANDRADE YEJAS	60	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
38	1,2	CONSORCIO INTERCORDOBA	RINCON DAVILA & CIA S EN C	70	NO PRESENTA
			SITELSA SAS	30	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
39	1,2	CAG INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
40	1,2	CONSORCIO MACF 016-2019	INGENUSAMO EU	60	NO PRESENTA
			ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
41	1,2	MARY LUZ MEJIA DE PUMAREJO	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
42	1,2	CONSORCIO SAO	OSWALDO GUTIERREZ CHARRY	10	NO PRESENTA
			SAVAD INGENIERIA SAS	90	PRESENTA-CUMPLE
43	1,2	CONSORCIO CFJ	CARLOS EDUARDO FALLA VILLEGAS	60	NO PRESENTA
			CONSULTORES CIVILES AMBIENTALES & CONTABLES SAS	20	NO PRESENTA

			JAVIER VALDERRAMA YAGUE	20	NO PRESENTA
44	1,2	CONSORCIO INGENIERIA SL	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	85	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	15	NO PRESENTA
45	1,2	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	25	NO PRESENTA
			FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	15	PRESENTA-CUMPLE
			ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	60	NO PRESENTA
46	1,2	ARA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
47	1,2	CONSULTORES DONOVAN SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
48	1	CONSORCIO AIRE	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	60	NO PRESENTA
			PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	40	PRESENTA-CUMPLE
49	1,2	INEXPOTRANS SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
50	2	CONSORCIO FUEGO	CPS INGENIEROS FILIAL COLOMBIA SAS	40	NO PRESENTA
			PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
51	1,2	CONSORCIO GLORIA	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	70	NO PRESENTA
			GLORIA INES DIAZ CASTRO	15	NO PRESENTA

			ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORTRES	15	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
52	1,2	CONSORCIO CEF AMV CORDOBA	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	60	PRESENTA-CUMPLE
			ESTUTEC SAS	20	NO PRESENTA
			FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	20	NO PRESENTA
53	1,2	CONSORCIO AMV CORDOBA	JUAN AMADO LIZARAZO	60	PRESENTA-CUMPLE
			ESAO LTDA	40	NO PRESENTA
54	1,2	CONSORCIO 2 CRUX 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV SAS	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	10	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			CONSTRUCTORA PC INGENIERIA SAS	29	NO PRESENTA
			SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	1	NO PRESENTA
55	1,2	CONSORCIO GPMN 2019	GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	60	NO PRESENTA
			MIRIAM CRISTINA NARVAEZ CHECA	40	NO PRESENTA
56	1,2	CONSORCIO DIADCOL 2019	MANYEI INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	40	NO PRESENTA
57	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADOR NOGOC.	NOGAALL S.A.	60	NO PRESENTA
			ORLANDO ORDOÑEZ CASALLAS	40	PRESENTA-CUMPLE
58	1,2	JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	INDIVIDUAL	100	NO PRESENTA
59	1,2	CONSORCIO DIN	ISUTECH S.A.S	40	NO PRESENTA

		ISUTECH	DESARROLLO EN INGENIERÍA – DIN S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
60	1,2	CONSORCIO A2 016	CARLOS FERNANDO ANGEL PEREA	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			ADOSADOS SAS	40	NO PRESENTA
61	2	VLADIMIR POLO PAZ	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
62	1,2	VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
63	1,2	CONSORCIO DEVALT	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	60	NO PRESENTA
			JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	NO PRESENTA
			DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	10	NO PRESENTA
64	1,2	CONSORCIO PI	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	95	PRESENTA-CUMPLE
			PI SAS - LABORATORIA DE INGENIERIA SAS	5	NO PRESENTA
65	1,2	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
66	1,2	ZAFRA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
67	1,2	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA - EN ORGANIZACIÓN	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
68	2	CONSORCIO CPT - JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	60	PRESENTA-CUMPLE
			JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	40	NO PRESENTA
69	1	CONSORCIO CPT - JM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TECNICOS CPT SA	40	PRESENTA-CUMPLE

			JORGE ERNESTO MENDEZ PACHON	60	NO PRESENTA
70	1,2	CONSORCIO VIAL JCB GOMEZ 016	JOSE IVAN GOMEZ SALAZAR	60	NO PRESENTA
			JCB INGENIERIA SAS	40	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
71	2	CONSORCIO ADMINISTRACION BIM162	B&C S.A	20	NO PRESENTA
			INFRAING S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
			MSING SAS	20	PRESENTA-CUMPLE
72	1,2	CONSORCIO IDF - SVP	INGENIERIA DEL FUTURO SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
			S.V.P INGENIERÍA S.A.S	60	NO PRESENTA
73	1,2	CONSORCIO HR-ARM AMV3	HR INGENIERIA SAS	39	PRESENTA-CUMPLE
			ARM CONSULTING LTDA	60	PRESENTA-CUMPLE
			YELMAN YOHANI HERNANDEZ ROJAS 60	1	NO PRESENTA
74	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADORES CB.	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	40	PRESENTA-CUMPLE
			CAMINOS S.A.S	60	NO PRESENTA
75	1,2	CONSORCIO VIAL 19	LUIS HUMBERTO JAUREGUI ESPINEL	80	NO PRESENTA
			ELKIN MEJIA LADINO	20	PRESENTA-CUMPLE
76	1	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
77	1,2	CONSORCIO ADMINISTRACION VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40	NO PRESENTA
			INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	60	PRESENTA-CUMPLE
78	1,2	SANDRA VALENCIA ACHURY	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE

79	1,2	DPC INGENIEROS SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
80	1,2	CONSORCIO EUROCONTROL-CB	CB INGENIEROS S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE
			EUROCONTROL S.A. SUCURSAL COLOMBIA	40	NO PRESENTA
81	2	CONSORCIO INTERCORDOBA	INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INGENIERIA YY ESTUDIOS LTDA	40	PRESENTA-CUMPLE
82	1,2	CONSORCIO AMV CIU CORDOBA	CAYCO SAS	60	NO PRESENTA
			INARGOS LTDA	30	PRESENTA-CUMPLE
	1,2		URBACOLING SAS	10	NO PRESENTA
83	1,2	CONSORCIO AV CORDOBA	HOL S.A.S	60	NO PRESENTA
			INVERSIONES BARING INGENIERIA S.A.S	39	NO PRESENTA
			DEPURACION DE AGUAS DE MEDITERRANEO SUCURSAL EN COLOMBIA	1	PRESENTA-CUMPLE
84	1,2	CONSORCIO INCOLDIVI	INCOLTA INTERVENTORIAS Y CONSULTORIAS SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS SAS	14	NO PRESENTA
			COZADEL SAS	13	NO PRESENTA
			LUIS FERNANDO VILLALBA PAYARES	13	NO PRESENTA
85	1,2	CONSULTORIA BOGOTANA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
86	1,2	CONSORCIO INTERESTUDIOS 016 2019	INTERESTUDIOS INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			INNOBRAS LTDA	15	NO PRESENTA
			GIUSTAVO PEREZ MARIÑO	25	NO PRESENTA

87	1,2	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE NO presenta Formulario 7 con la información que se requiere para criterio de desempate.
88	1,2	CONSORCIO VYO	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5	NO PRESENTA
89	1,2	CONSORCIO ADMINISTRADORES GTM.	TNM INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			GPM PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	40	NO PRESENTA
90	1,2	CONSORCIO CARRETERAS 2019	CFM INGENIERIA SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			CARLOS FERNANDO MEDINA NOREÑA	20	NO PRESENTA
			BASEN CONSTRUCCIONES SAS	20	NO PRESENTA
91	1,2	CONSORCIO GEYKA	CGR SAS	80	PRESENTA-CUMPLE
			CGR INGENIEROS & ASOCIADOS SAS	20	NO PRESENTA
92	1,2	ALCIRA PAEZ DURAN	INDIVIDUAL	100	NO PRESENTA
93	1,2	CONSORCIO MOÑITOS	JPS INGENIERIA S.A.	60	PRESENTA-CUMPLE
			INFRAING S.A.S	40	NO PRESENTA
94	1,2	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
95	1,2	CONSORCIO INTERVIAL 2019	SOLUCIONES Y PROYECTOS JCL SAS.	70	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			COVILCO LTDA	30	NO PRESENTA
96	1,2	CONSORCIO AM2019	ALVARO PASAJE SALCEDO	40	NO PRESENTA
			MIRS LATINOAMÉRICA S.A.S	60	PRESENTA-CUMPLE

97	1,2	CONSORCIO PRIETO VIAL	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			NELSON RICARDO PRIETO ACEVEDO	40	NO PRESENTA
98	1,2	CONSORCIO VIAL 2019	INACMA SAS	90	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			INGEVIALESV SAS	10	NO PRESENTA
99	1,2	CONSORCIO AMD CORDOBA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	40	PRESENTA-CUMPLE
			MIGUELALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	60	NO PRESENTA
100	1,2	CONSORCIO CORDOBA VIAL	BATEMAN INGENIERIA SAS	60	NO PRESENTA
			IAR PROYECTOS SAS	40	PRESENTA-CUMPLE
101	1,2	CONSORCIO VIAL CORDOBA 16	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS SAS - CONCEP SAS	60	PRESENTA-CUMPLE
			VICTOR HUGO BARVO MARTINEZ	20	NO PRESENTA
			WEG INGENIERIA SAS	20	NO PRESENTA
102	1,2	INTERSA SA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
103	1	NORBERTO BAYONA ESPITIA	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
104	1	CONSORCIO CARRETERAS COLOMBIA 2019	TECNOCONSULTA SAS	60	NO PRESENTA
			D&B INGENIEROS CIVILES SAS	30	PRESENTA-CUMPLE
			INGENIERIA COLOMBIANA PREMIUM SAS INGECOL PREMIUM	10	NO PRESENTA

105	1,2	CONSORCIO JBHR VIAL 2019	ANTONIO JOSE HERRERA RUGELES	60	NO PRESENTA
			LUIS ALBERTO ROJAS MACHUCA	14	PRESENTA-CUMPLE
			JESUS ALBERTO BENITES NIETO	13	NO PRESENTA
			FIDOLLY CHEVOL JAIMES	13	NO PRESENTA
106	1,2	CONSORCIO JAL 2019	JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	40	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación además no presenta el formulario No. 7
107	1,2	CONSORCIO GAN & MSO	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60	NO PRESENTA
			MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40	PRESENTA-CUMPLE
108	1,2	PROCON ING SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
109	1,2	CONSORCIO WIN 2019	WILSON LIBARDO PÉREZ PACHAJOA	60	PRESENTA - NO CUMPLE personal en discapacidad no tiene más de 1 año de vinculación
			INGECONSULTAS SAS	10	NO PRESENTA
			GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES	30	NO PRESENTA
110	1,2	CONSORCIO PAP 016	RICARDO ARIEL AVILA PEÑA	60	PRESENTA-CUMPLE
			ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	40	NO PRESENTA
111	1	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS	INDIVIDUAL	100	PRESENTA - NO CUMPLE no tiene el 10% en situacion de discapacidad con mas de un año de vinculación
112	1	GNG INGENIERIA S.A.S.,	INDIVIDUAL	100	PRESENTA-CUMPLE
113	1,2	CONSORCIO ADMIN 016	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	98	NO PRESENTA

			CARMONA CARVAJAL INGENIEROS SAS	2	PRESENTA-CUMPLE
114	1,2	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	80	PRESENTA-CUMPLE
			JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	20	NO PRESENTA

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

Si dentro del término establecido en el numeral del pliego de condiciones para la publicación de éste informe de evaluación de las propuestas, los proponentes encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer por escrito al Instituto Nacional de Vías.

En caso de presentar documentos y/o aclaraciones solicitados por la Entidad. Deberá hacerse a través del Sistema Electrónica de Contratación Pública –SECOP II– http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx o página o sistema electrónico que haga sus veces.

Todos los documentos a presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el numero y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

(Original firmado) **SARA SOFIA GARCIA** **EVALUACIÓN JURÍDICA**	**(Original firmado)** **JUNIOR ALANDETTE BERMUDEZ** **EVALUACIÓN FINANCIERA**
(Original firmado) **ALBERTO MIRANDA** **EVALUACIÓN TECNICA**	**(Original firmado)** **CLAUDIA PATRICIA ROMAN** **EVALUACIÓN TÉCNICA**

Revisó y Aprobó: **EDWIN JAVIER GALVIS ACEVEDO (Original firmado)**
COORDINADOR GRUPO PRECONTRACTUAL