**TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A**
**AUDIENCIA DE APERTURA SOBRE NO.2, ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD Y ADJUDICACION DEL**
**PROCESO DE LICITACIÓN PÚBLICA No. LP-001-2023**

**OBJETO: *"*EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LOS LOCALES DE COMIDA EN EL ÁREA DE TAQUILLAS Y SALA DE ESPERA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES*".***

A los trece (13) días del mes de marzo de 2023, siendo las 10:03 a.m., se reunieron en las instalaciones de la Terminal de Transportes de Manizales, los miembros del comité evaluador, asesores externos, la Gerencia y por parte de los proponentes del citado proceso, las personas que se encuentran conectadas por medio del link dispuesto por la entidad, con el fin de llevar a cabo la Audiencia Pública de Adjudicación de la Licitación Pública No. LP-001-2023, de conformidad con el artículo 2.2.1.2.1.1.2 del Decreto 1082 de 2015 y el "CRONOGRAMA DEL PROCESO" del pliego de condiciones.

## ORDEN DEL DÍA

**1. Instalación de la Audiencia.**
**2. Lectura del Protocolo.**
**3. Mención de los documentos presentados con posterioridad al documento de respuesta de observaciones y antes del inicio de la audiencia.**
**4. Intervención de los proponentes.**
**5. Replica sobre las propuestas objeto de observación en audiencia**
**6. Respuesta a las observaciones presentadas en audiencia y antes del inicio de la misma.**
**7. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes**
**8. Apertura del Sobre No. 2 de los proponentes habilitados.**
**9. Verificación de la consistencia de la propuesta económica**
**10. Calificación de las propuestas habilitadas**
**11. Observaciones sobre el contenido del Sobre No. 2 Ofrecimientos económicos.**
**12. Establecimiento del orden de elegibilidad de la LP-001-2023**
**13. Recomendación del Comité Evaluador**
**14. Adjudicación de la Licitación Pública LP-001-2023**

### 1. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se instala formalmente la audiencia de apertura del sobre No. 2 y adjudicación de la licitación pública LP-001-2023 por parte de la Gerente de la Terminal de Transportes de Manizales, Doctora JULIANA VARGAS RAMÍREZ, los integrantes del Comité Evaluador del presente proceso, encontrándose presentes los asistentes que se conectaron por

medio del Link dispuesto por la entidad para dichos fines, el cual fue debidamente puesto en conocimiento de los interesados, mediante aviso informativo publicado el día diez (10) de marzo de 2023 en la plataforma de contratación del Estado colombiano www.contratos.gov.co SECOP II.

## 2. LECTURA DEL PROTOCOLO

La entidad explica la mecánica de cómo se desarrollará la Audiencia Pública, se dará el uso de la palabra a los proponentes o sus apoderados debidamente constituidos por un término de 10 minutos, para pronunciarse respecto del informe de evaluación definitivo.

Si es necesario se concederá el uso de la palabra por una única vez al oferente que así lo solicite, con el objeto de replicar las observaciones que sobre la evaluación de su oferta se hayan presentado por los intervinientes por un término máximo de cinco (5) minutos.

Se les recuerda a los asistentes que durante la audiencia deberán tener una conducta respetuosa hacia los servidores públicos y los demás presentes. Así mismo la entidad informa que en caso de presentarse pronunciamientos que a juicio de la entidad requieran de análisis y cuya solución podría incidir en el sentido de la decisión a adoptar, la audiencia podrá ser suspendida por el término necesario para la verificación de los asuntos debatidos y la comprobación de lo alegado. Posterior a esa etapa la entidad procederá a adoptar la decisión definitiva y de continuar con los puntos siguientes del orden de día.

## 3. MENCIÓN DE LOS DOCUMENTOS PRESENTADOS CON POSTERIORIDAD AL DOCUMENTO DE RESPUESTA DE OBSERVACIONES Y ANTES DEL INICIO DE LA AUDIENCIA.

En esta etapa de la diligencia, se deja constancia que no se presentaron observaciones a través de la plataforma del SECOP II con posterioridad a la publicación del informe de evaluación final y antes del inicio de la audiencia.

## 4. INTERVENCIÓN DE LOS PROPONENTES

Continuando con el orden del día, se les concede el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia por un término máximo de 10 minutos, para que se pronuncien sobres las observaciones al informe definitivo, posterior a esto, los proponentes que consideren, podrán hacer uso de la réplica frente a las observaciones que frente a su oferta realicen otros proponentes, para lo cual se les concederá un término máximo de 5 minutos y en la medida en que deseen hacer uso de la misma.

Para tal fin, se procede a dar lectura al listado de los asistentes, preguntándoles, si desean hacer uso de la palabra, se llamarán el orden que presentaron las propuestas,

una vez se llame el proponente, este deberá abrir cámara y micrófono, indicar su nombre y cedula y mostrar la última para acreditar que si corresponde al representante legal o apoderados, de conformidad con los poderes allegados a través de la plataforma SECOP II:

| NOMBRE DEL PROPONENTE |
|---|
| **1.CONSORCIO LIDER:**<br>**Juan Pablo Dorado Martínez 50%**<br>**Dorado Asociados SAS 50%**<br>Toma la palabra la señora YEISMEN MSOQUERA TORO, identificada con cedula de ciudadanía 1.112.764.147, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, se deja constancia que asiste en calidad de apoderada y quien manifiesta no tener observaciones. |
| **2. CONSTRUCCIONES ARES S.A.S**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **3. JUAN CARLOS ORTIZ BEJARANO**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **4. CONSORCIO CAFETERO 1**<br>**JHON JAIRO SANDOVAL GALINDO 45%**<br>**INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES DEL EJE SAS 5%**<br>**OCTAVIO PATIÑO CARDONA 50%**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **5. CONSORCIO METROPOLITANO**<br>**ANGEL OSWALDO ZAPATA CARDENAS 95%**<br>**ALQUIMAC INGENIERIA SAS 5%**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **6. CONSORCIO LOS CAMBULOS**<br>**JUAN CARRLOS DE LOS RIOS PINEDA 50%**<br>**CONSTRUCTORA 3D SAS 50%**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **7. MONTAJES DE MARCA S.A.**<br>Toma la palabra la señora DIANA CECILIA PEREZ MONTOYA, identificada con cedula de ciudadanía 21.533.044, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, se deja constancia que asiste en calidad de apoderada y quien manifiesta no tener observaciones. |
| **8. EXPANSSION SAS**<br>Toma la palabra el señor JONATHAN CASTILLO GARZÓN identificado con cedula de ciudadanía 1.026.254.446, en calidad de representante legal, luego de validar la representación legal, se deja constancia de la asistencia y manifiesta no tener observaciones. |
| |

**9. CONSORCIO IG.**
**GLORIA PATRICIA OLAYA RODRIGUEZ 95%**
**INCONCICOL SAS 5%**
No está presente dentro de la diligencia

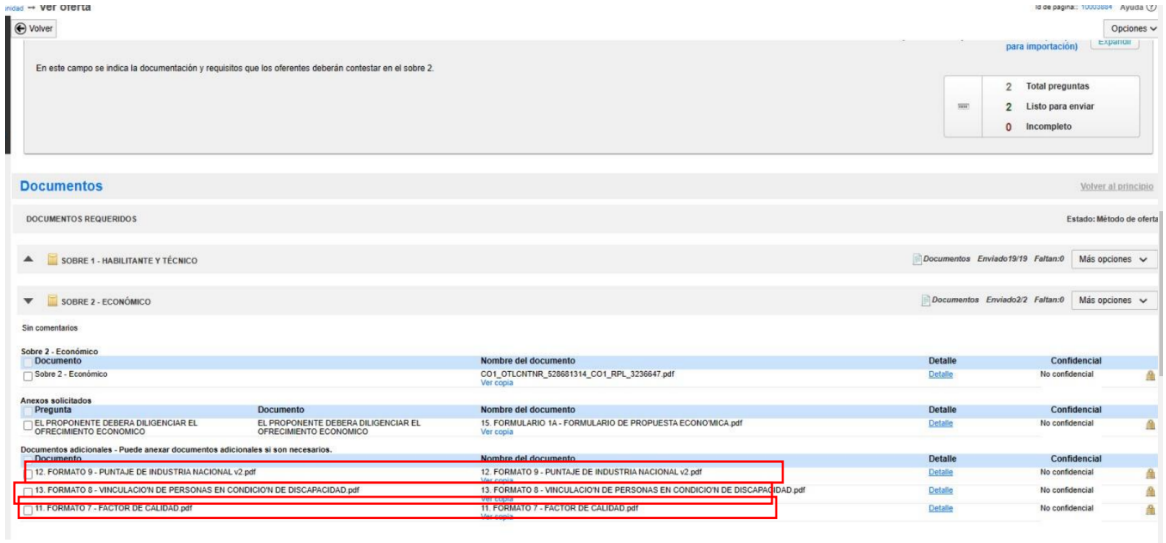
**10. CONSORCIO PROYECTAR INGENIERIA 01-2023.**
**PROYECTAR INGENIER IA Y CONSTRUCCIONES S.A.S 95%**
**LUFSACIVIL S.A.S 5%**
No está presente dentro de la diligencia

**11. CONSORCIO ECODISEÑO 2023**
**CONSTRUCTORA ECODISEÑO SAS 80%**
**JORGE FREDDY GONZALEZ VARGAS 20%**
Se deja constancia que fue recibido poder a través de la plataforma SECOP II, al señor CHISTIAN CAMILO VELANDIA CAÑON, identificado con cedula de ciudadanía 1.032.447.035, pero no está presente dentro de la diligencia nadie por parte de este proponente

**12. CONSORCIO ALX MANIZALES.**
**ACONCHA INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S. 50%**
**L&C OBRAS Y SERVICIOS S.A.S. 45%**
**ANX INGENIERÍA Y SOLUCIONES S.A.S. 5%**
En el desarrollo de la audiencia el señor WILSON DAVID LEON GUZMAN identificado con cedula de ciudadanía 1.032.441.023, le otorga poder al señor YONATAN YESID MOTTA PEÑUELA, identificado con cedula de ciudadanía 1.019.099.541.
Así mismo, toma la palabra el señor YONATAN YESID MOTTA PEÑUELA, identificado con cedula de ciudadanía 1.019.099.541, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, el señor YONATAN YESID MOTTA PEÑUELA indica que también se envió una observación.
Se deja constancia que asiste en calidad de apoderado y quien manifiesta:
Presenta observación frente al informe de evaluación No 2, la entidad dice que no se aportó ningún documento ponderable, se refiere al Formato No 9, 8, 7 el de la industria nacional, el de vinculación de personal con discapacidad y el factor de calidad, revisando la plataforma, se envió la observación, se evidencia que, si se entregaron los documentos, por lo que se solicita el comité evaluador revisar los documentos adjuntos y otorgar el puntaje de lo ya mencionado.
Se le pregunta si a la observación que hace referencia es la que el indica aporta con el poder a lo que responde que sí.
La observación presentada a través de la plataforma SECOP II, es la siguiente:

*"Bogotá D.C., marzo 13 de 2023*
*Señores*
*TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A*
*Carrera 43 No. 65-100 Los Cambulos Manizales*

*REF: LICITACIÓN PUBLICA No. LP-001-2023, "EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LOS LOCALES DE COMIDA EN EL ÁREA DE TAQUILLAS Y SALA DE ESPERA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTAS DE MANIZALES."*
*Por medio de la presente, nos permitimos allegar escrito de subsanación en el marco del proceso de referencia, de conformidad con lo solicitado en la consulta del documento de Informe de evaluación 2 realizado por la entidad y publicado en el Secop II a fecha del 10 de Marzo de 2023, de la siguiente manera:*
***EVALUACIÓN PONDERABLE***
*Una vez revisada la evaluación ponderable a nuestra propuesta, nos percatamos que la entidad no nos otorgó ningún punto, esto debido a que según la entidad no se entregó los formatos, por lo cual me permito enviar captura de pantalla del SECOP II conde se puede identificar la entrega de todos los formatos ponderables:*




**13. CUMBRE ASOCIADOS LIMITADA**
Toma la palabra el señor JUAN CALROS ANGULO SALOM identificado con cedula de ciudadanía 72.000.572, en calidad de representante legal, luego de validar la representación legal, se deja constancia de la asistencia y manifiesta no tener observaciones.

**14. CONSORCIO INNFRA-PROYECTANDO**
**PROYECTANDO MIGUEL ANGEL ARNEDO REDONDO S.A.S. 50%**
**INNOVACIÓN E INFRAESRUCTURA S.A.S – INNFRA S.A.S 50%**
Toma la palabra la señora DANIELA LISSET AVILA PERILLA identificada con cedula de ciudadanía 1.136.882.203, en calidad de representante legal suplente, luego de validar la representación legal, se deja constancia de la asistencia y manifiesta no tener observaciones.

**15. CONSORCIO TERMINAL MANIZALES**
**CONSTRUCCIONES AZIMUT SAS 60%**
**INGENIERIA CONVEXA SAS 20%**
**CONSTRUCCIONES MEGOM SAS 20%**
Toma la palabra la señora DIANA MARIA CASTAÑO VILLA, identificada con cedula de ciudadanía 43.619.187, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, se deja constancia que asiste en calidad de apoderada y quien manifiesta la siguiente observación:
El proponente adjunto un contrato para acreditar la experiencia, donde se evidenciaban todas las actividades, pero en el informe de evaluación dicen que no están todas las actividades que se requerían, no se entiende por qué, si se ha revisado varias veces por que no se cumple con la experiencia, quisieran que le entidad revise la situación, porque allí se encontraban todas las actividades que se requerían para lA experiencia específica, que la entidad proceda a explicar o decir cual actividad no se encuentra.

**16. INGENIERIA & DISEÑOS INTEGRALES S.A.S.**
No está presente dentro de la diligencia

**17. TORRES OBRAS CIVILES S.A.S**
No está presente dentro de la diligencia

**18. JAIRO DE JESUS RENDON MEJIA**
No está presente dentro de la diligencia

**19. CONSORCIO VTAY CALDAS**
**V y T CONSTRUCCIONES S.A.S. 50 %**
**TAYFER DE COLOMBIA LTDA 50%**

| |
|---|
| Toma la palabra el señor EDGAR DARIO RODRIGUEZ CARO, identificado con cedula de ciudadanía 1.032.412.376, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, se deja constancia que asiste en calidad de apoderado y quien manifiesta lo siguiente:<br>Se realizó subsanación en los tiempos señalados por la entidad, donde se aportó un documento donde se da cuenta de las actividades solicitadas en el pliego, pero cuando se evidencia el informe de la evaluación 2 indica que si bien se cuenta con la experiencia general no se cuenta con la experiencia específica, dentro de los documentos enviados en la subsanación están las cantidades de los proyectos, específicamente el del proyecto 2 que cumplía, el número 08616198 de 2015 en las páginas 3,4,5,6,7,9 y 10, están las actividades solicitadas en el número 3.4.2 características de los contratos presentados para acreditar la experiencia exigida, ahí están obras de cimentación, estructura metálica, muros y acabados de los muros, instalaciones hidrosanitarias, instalaciones eléctricas, instalaciones de cocina, carpintería metálica y carpintería en madera, quisiera que la entidad indique la razón de por qué no se están valiendo las actividades o por que no se habilito la propuesta. |
| **20. CONSORCIO MACH**<br>**CHM INGENIERÍA S.A.S. 60%**<br>**MARVA CONSTRUCCIONES SAS 40%**<br>Toma la palabra SERGIO PATIÑO, quien informa que asiste en calidad de asistente. |
| **21. CONSORCIO INTERLOMAS TM**<br>**Juan Carlos Ledesma Gutiérrez 95%**<br>**INTERLOMAS SAS 5%**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **22. CONSORCIO CONVICON 2023**<br>**JOSÉ ALBER GIRALDO HENAO 25%**<br>**NICOLAS ALEJANDRO CARDONA SANCHEZ 40%**<br>**SHADDAI INGENIERÍA S.A.S 30%**<br>**SUMINISTROS INDUSTRIALES I.S.I S.A.S. 5%**<br>Toma la palabra el señor JOSE ALBER GIRALDO HENAO identificado con cedula de ciudadanía 10.262.670, en calidad de representante legal, luego de validar la representación legal, se deja constancia de la asistencia y manifiesta no tener observaciones. |
| **23. CONSORCIO ELEMENTAL GEOTECHNICS**<br>**RODRIGO SUÁREZ QUIÑONEZ 50%**<br>**CONSTRUCCIONE E INVERSIONES ELEMENTAL 25%**<br>**GEOTECNIA VIAL Y PAVIMENTOS S.A 50%**<br>No está presente dentro de la diligencia |
| **24. CUMBREMAJ INGENIERIA S.A.S**<br>Toma la palabra el señor GIOVANNI LUCHINI LUCHINI identificado con cedula de ciudadanía 79.746.335, en calidad de representante legal, luego de validar la representación legal, se deja constancia de la asistencia y manifiesta no tener observaciones. |
| **25. CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES.**<br>**INGECODI SAS 95%**<br>**GRAINCON SAS 5%**<br>Toma la palabra JHON JAROL HENAO, quien informa que se encuentra en calidad de asistente. |
| **26. CONSORCIO INGECIVIL.**<br>**EI ALIGAS S.A.S 90%**<br>**LUIS ENRIQUE CASTRO VARGAS 10%**<br>Toma la palabra CAROLINA DURAN, quien informa que se encuentra en calidad de asistente. |
| **27. JAVIER DE JESUS GARCIA PAREJA**<br>No está presente dentro de la diligencia. |

| |
|---|
| |
| **28. CONSORCIO MERC 2022**<br>**INFRAESTRUCTURA CAR Y CIA S.A.S 30%**<br>**MARTIN ERNESTO RIASCOS CAIPE 70%**<br>Toma la palabra el señor ANDRES M ROSERO identificado con cedula de ciudadanía 1.017.229.102, en calidad de representante legal suplente, luego de validar la representación legal, se deja constancia de la asistencia y manifiesta no tener observaciones. |
| **29. CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA**<br>No está presente dentro de la diligencia. |
| **30. UNIÓN TEMPORAL MEYA**<br>**CARLOS ALBERTO MATEUS ZULUAGA 90%**<br>**E & A CONSULTORES S.A.S 10%**<br>No está presente dentro de la diligencia. |
| **31. CONSORCIO JAOMI.**<br>**MILTON RICARDO HERRERA POSADA 30%**<br>**JAIME ALBERTO OSORIO GIL 70%**<br>No está presente dentro de la diligencia. |
| **32. Unión Temporal POR COLOMBIA**<br>**GIZA CONSTRUCCIONES S.A.S 10%**<br>**ORCA CONSTRUCTORA COLOMBIA SAS 90%**<br>No está presente dentro de la diligencia. |
| **33. CONSORCIO RED.**<br>**DANIEL HORACIO LESMES OSORIO 5%**<br>**ROBERTO JARAMILLO CARDENAS 60%**<br>**EDGAR ADOLFO HOYOS GARCIA 35%**<br>Toma la palabra el señor JUAN CARLOS VASCO MAYA, identificado con cedula de ciudadanía 16.070.750, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, se deja constancia que asiste en calidad de apoderado y quien manifiesta no tener observaciones. |
| **34. CONSORCIO BOLIVAR**<br>**VELANDIA BLANCO INGENIERIA S.A.S 70%**<br>**CARDENAS URREGO INGENIEROS LTDA 30%**<br>No está presente dentro de la diligencia. |
| **35. CONSORCIO FJVV&LLL.**<br>**FRANCISCO JAVIER VINASCO VERGARA 50%**<br>**LLANO LOAIZA SAS 50%**<br>Toma la palabra el señor SEBASTIAN VARGAS MEJIA, identificado con Cedula de ciudadanía 1.088.313.571, quien muestra su cedula de ciudadanía, luego de revisada la misma, se verifica el poder enviado a través de la plataforma SECOP II, se deja constancia que asiste en calidad de apoderado y quien manifiesta no tener observaciones. |

**INTERVENCIÓN DE LAS VEEDURIAS PRESENTES EN LA AUDIENCIA:**

En este punto de la audiencia, se procede a otorgar la palabra a las veedurías ciudadanas debidamente constituidas para que hagan uso de la misma, dejando constancia qué en la presente audiencia no se encuentran presentes por medio del link dispuesto por la entidad para dichos fines.

Se continua la diligencia, con el derecho de réplica, aclarándole a los asistentes que es solamente para los proponentes, y que cuentan únicamente con 5 minutos para realizar su intervención.

5. **REPLICA A LAS OBSERVACIONES FORMULADAS:**

Se omite este punto del orden del día, toda vez que durante la audiencia no se presentaron observaciones por parte de algunos de los proponentes sobre el contenido de las propuestas de los demás oferentes.

-En este punto de la audiencia, siendo las 11:05 A.M, la entidad decreta un receso de treinta (30) minutos, con el fin de analizar las observaciones formuladas en el desarrollo de la audiencia, y otorgar la respectiva respuesta en el punto No. 6 del orden del día "respuesta a las observaciones".

6. **RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES**

Siendo las 11:41 A.M, se reanuda la audiencia con el sexto punto del orden del día, otorgando respuesta por parte de la Terminal de Transportes de Manizales S.A, a las observaciones formuladas por los proponentes en la audiencia, en los siguientes términos:

**-RESPUESTA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A FRENTE A LA OBSERVACIÓN FORMULADA POR EL PROPONENTE NO. 12 CONSORCIO ALX MANIZALES**

En este punto de la audiencia, la entidad deja constancia de qué el proponente No. 12 CONSORCIO ALX MANIZALES, aporta por medio de la plataforma SECOP II, opción mensajes, documento, en el cual se evidencia el sobre en el cual aportó los formatos de la acreditación de los criterios ponderables del presente proceso de selección, el cual corresponde al SOBRE NO. 2. Al respecto la entidad manifiesta:

El pliego de condiciones del presente proceso de selección es claro al establecer en el **CAPÍTULO II "ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA OFERTA**", numeral 2 "**CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA OFERTA"**, literal **2.2.1. SOBRE NO. 1** *"(…) contiene los documentos e información de los Requisitos Habilitantes y los* ***documentos a los que***

***se les asigne puntajes diferentes a la oferta económica*** *(…)"* y continua señalando en el literal 2.2.2. SOBRE NO. 2 *"(…)* ***contiene únicamente la*** *oferta económica del Proponente y debe tener las siguientes características (…)".*

En este entendido, y atendiendo lo señalado en el respectivo pliego de condiciones, la entidad se permite aclarar qué el proponente debió adjuntar los respectivos formatos qué acreditaban el cumplimiento de los requisitos ponderables del presente proceso de selección, en el respectivo sobre, es decir en el SOBRE NO. 1, para la respectiva verificación del comité evaluador, y no en el SOBRE NO. 2, toda vez qué la entidad no tiene acceso al contenido del mismo, sino hasta la audiencia de adjudicación, oportunidad en la cual son aperturados los sobres de los proponentes qué resulten debidamente habilitados.

Conforme a lo señalado, se mantiene la calificación del proponente, aclarando qué de acuerdo a lo previamente establecido, no obtiene puntaje en los criterios ponderables objeto de evaluación previo a la celebración de la presente audiencia.

**-RESPUESTA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A FRENTE A LA OBSERVACIÓN FORMULADA POR EL PROPONENTE NO. 15 CONSORCIO TERMINAL MANIZALES**

El proponente No. 15, fue requerido en el informe de evaluación preliminar en el componente de tipo jurídico y técnico, con el fin de qué en el término de traslado del citado informe, allegara la documentación respectiva.

De está forma, en la evaluación jurídica del informe de evaluación se dejó claro que no cumplió con los requisitos exigidos por la entidad para la habilitación del citado componente, en lo que respecta a la carta de presentación de la propuesta, las cédulas de ciudadanía del representante legal y representante legal suplente de la estructura plural, requisitos adicionalmente necesarios para la verificación de los respectivos antecedentes.

De igual manera, en la evaluación técnica del informe de evaluación preliminar se dejó claro que solamente el contrato número 1 aportado, el cual tiene por objeto: "CONSTRUCCION DE JARDIN INFANTIL SANTO DOMINGO SAVIO EN EL MUNICIPIO DE MEDELLIN" cumplía con los requisitos de experiencia general, por ser contrato de construcción de edificaciones y/o locales comerciales y/o oficinas; cuya sumatoria del valor final ejecutado es mayor o igual al 100% del presupuesto oficial del contrato expresado en SMMLV; sin embargo, en los documentos del contrato aportado como experiencia especifica no es clara la ejecución de todas

las actividades requeridas, motivo por el cual su calificación en el informe de evaluación preliminar fue de pendiente.

En atención a lo señalado, la entidad es clara al manifestar qué en el término de traslado del informe de evaluación preliminar, el proponente NO. 15 CONSORCIO TERMINAL MANIZALES, no allego la documentación requerida por la entidad, por lo cual incurrió en causal de rechazo de su propuesta, conforme a lo establecido en el pliego de condiciones del presente proceso de selección, numeral 1.15 “causales de rechazo”: “(…) *Que el proponente no aclare, subsane o aporte documentos necesarios para cumplir un requisito habilitante o aportándolos no lo haga de forma correcta, en los términos establecidos en la sección 1.6 (…)”.*

De está forma, se mantiene la calificación de RECHAZADO del proponente

**-RESPUESTA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A FRENTE A LA OBSERVACIÓN FORMULADA POR EL PROPONENTE NO. 19 CONSORCIO VTAY CALDAS**

La entidad se permite aclarar qué en la evaluación técnica del informe de evaluación preliminar se dejó claro que solamente el contrato número 2 aportado “CONTRATAR BAJO LA MODALIDAD LLAVE EN MANO, LOS ESTUDIOS TECNICOS, TRÁMITE DE LICENCIAS Y PERMISOS Y OBRAS DE LAS ZONAS DE ALOJAMIENTO, SOCIAL, RECREATIVAS, SERVICIOS Y URBANAS DEL CENTRO VACACIONAL TOLÙ” cumplía con los requisitos de experiencia general, por ser contrato de **construcción de edificaciones y/o locales comerciales** y/o oficinas; cuya sumatoria del valor final ejecutado es mayor o igual al 100% del presupuesto oficial del contrato expresado en SMMLV, y que en los documentos del contrato aportado no es clara la ejecución de todas las actividades requeridas como experiencia especifica.

Si bien, el proponente en el término de traslado del informe de evaluación subsanó, sigue sin cumplir ya que menciona que el contrato que contiene la experiencia específica es el Número 08-6-16198-2015, cuyo objeto es: ADECUACION REMODELACION Y/ O MANTENIMIENTO INTEGRAL PREVENTIVO Y CORRECTIVO DE UNAS INSTALACIONES DE LA POLICIA NACIONAL DIRECCIÓN DE BIENESTAR SOCIAL, que es el contrato número 3 del formato de experiencia inicial, y este no cumple como experiencia general como se mencionó en el informe preliminar.

Recordemos que el requisito de Experiencia Específica establece que: "**uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general** deberá incluir obras de cimentación, estructura metálica, muros y acabados, instalaciones hidrosanitarias, instalaciones eléctricas, instalaciones de cocina, carpintería metálica y carpintería en madera".

Conforme a lo señalado, se mantiene la calificación del proponente No. 19.

Una vez culminado el punto No. 6 del orden del día, se procede con la calificación de las propuestas Habilitadas.

## 7. CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS HABILITADAS

| No. DE PROPONENTE | PROPONENTE | ASPECTOS JURÍDICOS | CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL | CAPACIDAD RESIDUAL | ASPECTOS TECNICOS | RESUMEN CALIFICACIÓN |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO LIDER | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 2 | CONSTRUCCIONES ARES S.A.S | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 3 | JUAN CARLOS ORTIZ BEJARANO | RECHAZADO | RECHAZADO | RECHAZADO | RECHAZADO | RECHAZADO |
| 4 | CONSORCIO CAFETERO 1 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 5 | CONSORCIO METROPOLITANO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 6 | CONSORCIO LOS CAMBUOLOS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 7 | MONTAJES DE MARCA S.A | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 8 | EXPANSSION S.A.S | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 9 | CONSORCIO IG | NO HABILITADO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO HABILITADO |
| 10 | CONSORCIO PROYECTAR INGENIERIA 01-2023 | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | NO CUMPLE | RECHAZADO |
| 11 | CONSTRUCTORA ECO DISEÑO S.A.S. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 12 | CONSORCIO ALX MANIZALES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 13 | CUMBRE ASOCIADOS LTDA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 14 | CONSORCIO INFRA-PROYECTANDO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 15 | CONSORCIO TERMINAL MANIZALES | RECHAZADO | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | RECHAZADO |
| 16 | INGENIERIA Y DISEÑOS INTEGRALES S.A.S. | RECHAZADO | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | RECHAZADO |
| 17 | TORRES OBRAS CIVILES S.A.S | NO HABILITADO | RECHAZADO | CUMPLE | RECHAZADO | RECHAZADO |
| 18 | JOSE DE JESUS RENDON MEJIA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 19 | CONSORCO VTAY CALDAS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO HABILITADO |
| 20 | CONSORCIO M ACH | RECHAZADO | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO |
| 21 | C.INTERLOMAS TM | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | NO HABILITADO |
| 22 | CONVICON 2023 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 23 | CONSORCIO ELEMENTAL GEOTEC HNICS | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 24 | CUMBREMAJ 2023 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 25 | CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 26 | CONSORCIO INGECIVIL | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 27 | JAVIER DE JESÚS GARCIA PAREJA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 28 | CONSORCIO MERC 2022 | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 29 | CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 30 | UNIÓN TEMPORAL MEYA | RECHAZADO | RECHAZADO | CUMPLE | RECHAZADO | RECHAZADO |
| 31 | CONSORCIO JAOMI | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 32 | UNIÓN TEMPORAL POR COLOMBIA | RECHAZADO | CUMPLE | CUMPLE | RECHAZADO | RECHAZADO |
| 33 | CONSORCIO RED | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 34 | CONSORCIO BOLIVAR | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |
| 35 | CONSORCIO FJVV&LLL | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | HABILITADO |

## 7.1 Puntaje de las propuestas habilitadas

| No. DE PROPONENTE | PROPONENTE | PUNTAJE POR VALOR OFERTA ECONOMICA | PUNTAJE FACTOR DE CALIDAD | PUNTAJE APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL | PUNTAJE POR VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO LIDER | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 2 | CONSTRUCCIONES ARES S.A.S | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 4 | CONSORCIO CAFETERO 1 | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 5 | CONSORCIO METROPOLITANO | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 6 | CONSORCIO LOS CAMBUOLOS | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 7 | MONTAJES DE MARCA S.A | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 0 PUNTOS El proponente no allega la documentación para la acreditación del citado requisito | 39 PUNTOS |
| 8 | EXPANSSION S.A.S | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 11 | CONSTRUCTORA ECO DISEÑO S.A.S. | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 12 | CONSORCIO ALX MANIZALES | -- | 0 PUNTOS El proponente NO presentó el formato requerido. | 0 PUNTOS El proponente no aportó la documentación para acreditar el citado requisito | 0 PUNTOS El proponente no allega la documentación para la acreditación del citado requisito | 0 PUNTOS |
| 13 | CUMBRE ASOCIADOS LTDA | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 14 | CONSORCIO INFRA-PROYECTANDO | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 18 | JOSE DE JESUS RENDON MEJIA | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 22 | CONVICON 2023 | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 23 | CONSORCIO ELEMENTAL GEOTEC HNICS | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 24 | CUMBREMAJ 2023 | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 25 | CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 26 | CONSORCIO INGECIVIL | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 27 | JAVIER DE JESÚS GARCIA PAREJA | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 28 | CONSORCIO MERC 2022 | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 29 | CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 31 | CONSORCIO JAOMI | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 33 | CONSORCIO RED | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 34 | CONSORCIO BOLIVAR | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |
| 35 | CONSORCIO FJVV&LL | -- | 19 PUNTOS | 20 PUNTOS | 1 PUNTO | 40 PUNTOS |

## 8. APERTURA DEL SOBRE NO. 2 DE LOS PROPONENTES HABILITADOS

Se procede a la apertura del sobre No. 2 en atención a lo señalado en el Pliego de Condiciones del presente proceso de selección que establece: *"(…) la Entidad procederá a dar apertura al Sobre 2 de los Proponentes habilitados y evaluará la oferta económica a través del mecanismo escogido mediante el método aleatorio que resulte aplicable de conformidad con lo establecido en el numeral 4.1. del presente del Pliego de Condiciones. Posteriormente, se correrá traslado a los Proponentes habilitados solo para la revisión del aspecto económico y se definirá el orden de elegibilidad (…)".*

El pliego de condiciones en su numeral 4.1.4 con relación a la DETERMINACIÓN DEL MÉTODO PARA LA PONDERACIÓN DE LA PROPUESTA ECONÓMICA, señala: *"(…) la Entidad abrirá los sobres de las ofertas económicas y definirá el método de ponderación de las propuestas de acuerdo con la TRM que rija al día hábil siguiente (…)".*

En este punto de la audiencia, una vez han sido aperturados los sobres No. 2 que contienen los ofrecimientos económicos de los proponentes habilitados, la Terminal de Transportes de Manizales S.A, se permite manifestar que los mismos ya se encuentran debidamente publicados

en el SECOP II, para el conocimiento de todos los interesados, y se procede a realizar la verificación de la consistencia de la propuesta económica de las ofertas.

Se deja constancia que se finalizó la apertura de los sobres No. 2 antes de las 3:00 pm del día trece (13) de marzo de 2023, por lo tanto, el método de ponderación de la propuesta será de acuerdo a la TRM que rija al día hábil siguiente, es decir el día catorce (14) de marzo de 2023.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el punto 4.4 del pliego de condiciones que establece:

*"(…) El día de la audiencia efectiva de adjudicación, la entidad iniciará respondiendo y resolviendo las observaciones presentadas al informe de evaluación, de conformidad con el numeral 2.6. Acto seguido, la entidad iniciará la apertura de los sobres de las ofertas económicas y definirá el método de ponderación de las propuestas de acuerdo con la TRM que rija al día hábil siguiente; sin embargo, la entidad debe finalizar la apertura de los sobres económicos hasta antes de las 3:00 pm.*

*De conformidad con lo anterior, la entidad no podrá abrir los sobres económicos teniendo conocimiento de la TRM que regirá al día hábil siguiente. En este sentido, atendiendo a las circunstancias anteriores y las particularidades de cada caso, la entidad podrá optar por suspender la audiencia y reiniciarla cuando lo considere conveniente, de manera que inicie y finalice la apertura de los sobres antes de las 3:00 pm del día respectivo (…)".*

Una vez aperturados los sobres No. 2 que contienen las ofertas económicas, y publicados en la plataforma SECOP II, para el conocimiento de todos los interesados en el mismo, se tiene que los ofrecimientos realizados por proponentes son los siguientes:

| No. DE PROPONENTE | PROPONENTE | VALOR OFRECIMIENTO ECONOMICO |
|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO LIDER | $784.286.944,00 |
| 2 | CONSTRUCCIONES ARES S.A.S | $777.047.143,84 |
| 4 | CONSORCIO CAFETERO 1 | $779.383.516,86 |
| 5 | CONSORCIO METROPOLITANO | $775.357.085,25 |
| 6 | CONSORCIO LOS CAMBULOS | $772.720.446,25 |
| 7 | MONTAJES DE MARCA S.A | $765.954.536,65 |
| 8 | EXPANSSION S.A.S | $775.160.310,63 |
| 11 | CONSTRUCTORA ECO DISEÑO S.A.S. | $800.373.135,90 |
| 12 | CONSORCIO ALX MANIZALES | $778.746.470,69 |
| 13 | CUMBRE ASOCIADOS LTDA | $772.506.063,11 |
| 14 | CONSORCIO INFRA- PROYECTANDO | $776.362.443,37 |
| 18 | JOSE DE JESUS RENDON MEJIA | $794.622.632,70 |
| 22 | CONVICON 2023 | $778.747.997,50 |

| | | |
|---|---|---|
| 23 | CONSORCIO ELEMENTAL GEOTEC HNICS | $776.496.399,90 |
| 24 | CUMBREMAJ 2023 | $776.723.172,00 |
| 25 | CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES | $775.831.687,80 |
| 26 | CONSORCIO INGECIVIL | $787.251.266,00 |
| 27 | JAVIER DE JESÚS GARCIA PAREJA | $778.586.674,26 |
| 28 | CONSORCIO MERC 2022 | $779.238.622,16 |
| 29 | CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA | $785.131.466,94 |
| 31 | CONSORCIO JAOMI | $776.399.199,59 |
| 33 | CONSORCIO RED | $773.382.575,00 |
| 34 | CONSORCIO BOLIVAR | $802.478.955,72 |
| 35 | CONSORCIO FJVV&LL | $772.030.644,61 |

En este punto de la audiencia, una vez han sido aperturados los sobres No. 2 que contienen los ofrecimientos económicos de los proponentes habilitados, la TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES S.A, se permite manifestar que los mismos ya se encuentran debidamente publicados en el SECOP II, para el conocimiento de todos los interesados, y deja constancia a los proponentes que la TRM es la que rija el día hábil siguiente a la apertura de los sobres que contienen el ofrecimiento económico, es decir, la TRM del día 14 de MARZO de 2023.

En este punto de la diligencia, se suspende la presente diligencia siendo las 12:55 P.M, informando qué la hora de reanudación de la misma sería a las 5:00 p.m.

Nota: La Entidad procedió a la verificación de la consistencia de los ofrecimientos económicos por parte del comité evaluador y a dar traslado a las ofertas económicas, señalando que la reanudación de la audiencia de apertura del sobre No. 2 y adjudicación se realizaría a las 5:00 pm.

Nota: Se reanudó la audiencia a las 5:15 pm.

## 9. VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONOMICA

Una vez revisada la consistencia de las propuestas habilitadas se realizaron las siguientes correcciones aritméticas, teniendo en cuenta las reglas establecidas en el pliego de condiciones:

| No. Proponente | PROPONENTE | VALOR CORREGIDO | VALOR OFERTA | DIFERENCIA |
|---|---|---|---|---|
| 1 | CONSORCIO LIDER | $ 784.286.943,00 | $ 784.286.944,00 | -$ 1,00 |
| 2 | CONSTRUCCIONES ARES S.A.S | $ 777.047.143,84 | $ 777.047.143,84 | $ - |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **4** | CONSORCIO CAFETERO 1 | $ 779.383.516,86 | $ 779.383.516,86 | -$ 0,00 |
| **5** | CONSORCIO METROPOLITANO | $ 775.357.085,25 | $ 775.357.085,25 | -$ 0,00 |
| **6** | CONSORCIO LOS CAMBULOS | $ 772.720.446,25 | $ 772.720.446,25 | -$ 0,00 |
| **7** | MONTAJES DE MARCA S.A. | $ 770.506.175,44 | $ 765.954.536,65 | $ 4.551.638,80 |
| **8** | EXPANSSION SAS | $ 775.160.310,63 | $ 775.160.310,63 | $ 0,00 |
| **11** | CONSORCIO ECODISEÑO 2023 | $ 800.373.136,90 | $ 800.373.135,90 | $ 1,00 |
| **12** | CONSORCIO ALX MANIZALES. | $ 778.746.470,69 | $ 778.746.470,69 | -$ 0,00 |
| **13** | CUMBRE ASOCIADOS LTDA | $ 772.506.063,11 | $ 772.506.063,11 | $ - |
| **14** | CONSORCIO INNFRA-PROYECTANDO | $ 776.362.443,37 | $ 776.362.443,37 | $ - |
| **18** | JAIRO DE JESUS RENDON MEJIA | $ 794.622.631,67 | $ 794.622.632,70 | -$ 1,03 |
| **22** | CONSORCIO CONVICON 2023 | $ 778.748.043,63 | $ 778.747.997,50 | $ 46,13 |
| **23** | CONSORCIO ELEMENTAL GEOTECHNICS | $ 776.496.402,28 | $ 776.496.399,90 | $ 2,38 |
| **24** | CONSORCIO CUMBREMAJ 2023 | $ 776.723.168,73 | $ 776.723.172,00 | -$ 3,27 |
| **25** | CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES | $ 775.831.687,28 | $ 775.831.687,80 | -$ 0,52 |
| **26** | CONSORCIO INGECIVIL | $ 787.252.317,80 | $ 787.252.266,00 | $ 51,80 |
| **27** | JAVIER DE JESUS GARCIA PAREJA | $ 778.586.674,26 | $ 778.586.674,26 | $ 0,00 |
| **28** | CONSORCIO MERC 2022 | $ 779.238.622,16 | $ 779.238.622,16 | $ 0,00 |
| **29** | CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA | $ 785.131.469,78 | $ 785.131.466,94 | $ 2,84 |
| **31** | CONSORCIO JAOMI | $ 776.399.199,59 | $ 776.399.199,59 | $ - |
| **33** | CONSORCIO RED | $ 773.382.573,13 | $ 773.382.575,00 | -$ 1,87 |
| **34** | CONSORCIO BOLIVAR | $ 802.478.955,72 | $ 802.478.955,72 | $ - |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **35** | CONSORCIO FJVV&LLL | $ 772.030.644,60 | $ 772.030.644,61 | -$ 0,01 |

En la continuación de la audiencia, la Entidad informó que, de conformidad con lo previsto en el numeral 4.1.4 del Pliego de Condiciones, la determinación del método de ponderación de la propuesta económica, se hará teniendo en cuenta los centavos de la Tasa de Cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co), se logró constatar, de acuerdo al certificado con el PIN 2691672338630040 de la Superintendencia Financiera de Colombia, que la TRM qué regirá el día 14 de MARZO de 2023, es de $ 4,769.76 y por lo tanto, el método de la ponderación de la propuesta económica es el de menor valor.

| RANGO (INCLUSIVE) | NÚMERO | MÉTODO |
|---|---|---|
| De 0.00 a 0.24 | **1** | Mediana con valor absoluto |
| De 0.25 a 0.49 | **2** | Media geométrica |
| De 0.50 a 0.74 | **3** | Media aritmética baja |
| De 0.75 a 0.99 | **4** | Menor valor |

- **0.76: Menor Valor**

## 10. CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS HABILITADAS

| Concepto | Puntaje máximo |
|---|---|
| Oferta económica | 60 |
| Factor de calidad | 19 |
| Apoyo a la industria nacional | 20 |
| Vinculación de personas con discapacidad | 1 |
| Total | 100 |

### 10.1 PUNTAJE OBTENIDO POR EL PRECIO DE LA OFERTA (MÁXIMO 60 PUNTOS)

| CALIFICACION PROPONENTES<br>LP-001-2023 |
|---|

| NUMERO | PROPONENTES | PUNTAJE OFERTA ECONOMICA | PUNTAJE | PUNTAJE TOTAL |
|---|---|---|---|---|
| **1** | CONSORCIO LIDER | 58,95 | 40,00 | 98,95 |
| **2** | CONSTRUCCIONES ARES S.A.S | 59,49 | 40,00 | 99,49 |
| **4** | CONSORCIO CAFETERO 1 | 59,32 | 40,00 | 99,32 |
| **5** | CONSORCIO METROPOLITANO | 59,62 | 40,00 | 99,62 |
| **6** | CONSORCIO LOS CAMBULOS | 59,83 | 40,00 | 99,83 |
| **7** | MONTAJES DE MARCA S.A. | 60,00 | 39,00 | 99,00 |
| **8** | EXPANSSION SAS | 59,64 | 40,00 | 99,64 |
| **11** | CONSORCIO ECODISEÑO 2023 | 57,76 | 40,00 | 97,76 |
| **12** | CONSORCIO ALX MANIZALES. | 59,37 | - | 59,37 |
| **13** | CUMBRE ASOCIADOS LTDA | 59,84 | 40,00 | 99,84 |
| **14** | CONSORCIO INNFRA-PROYECTANDO | 59,55 | 40,00 | 99,55 |
| **18** | JAIRO DE JESUS RENDON MEJIA | 58,18 | 40,00 | 98,18 |
| **22** | CONSORCIO CONVICON 2023 | 59,36 | 40,00 | 99,36 |
| **23** | CONSORCIO ELEMENTAL GEOTECHNICS | 59,54 | 40,00 | 99,54 |
| **24** | CONSORCIO CUMBREMAJ 2023 | 59,52 | 40,00 | 99,52 |
| **25** | CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES | 59,59 | 40,00 | 99,59 |
| **26** | CONSORCIO INGECIVIL | 58,72 | 40,00 | 98,72 |
| **27** | JAVIER DE JESUS GARCIA PAREJA | 59,38 | 40,00 | 99,38 |
| **28** | CONSORCIO MERC 2022 | 59,33 | 40,00 | 99,33 |
| **29** | CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA | 58,88 | 40,00 | 98,88 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **31** | CONSORCIO JAOMI | 59,54 | 40,00 | 99,54 |
| **33** | CONSORCIO RED | 59,78 | 40,00 | 99,78 |
| **34** | CONSORCIO BOLIVAR | 57,61 | 40,00 | 97,61 |
| **35** | CONSORCIO FJVV&LLL | 59,88 | 40,00 | 99,88 |

## 11. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD

| CALIFICACION PROPONENTES LP-001-2023 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **NUMERO** | **PROPONENTES** | **PUNTAJE OFERTA ECONOMICA** | **PUNTAJE** | **PUNTAJE TOTAL** |
| **35** | CONSORCIO FJVV&LLL | 59,88 | 40,00 | 99,88 |
| **13** | CUMBRE ASOCIADOS LTDA | 59,84 | 40,00 | 99,84 |
| **6** | CONSORCIO LOS CAMBULOS | 59,83 | 40,00 | 99,83 |
| **33** | CONSORCIO RED | 59,78 | 40,00 | 99,78 |
| **8** | EXPANSSION SAS | 59,64 | 40,00 | 99,64 |
| **5** | CONSORCIO METROPOLITANO | 59,62 | 40,00 | 99,62 |
| **25** | CONSORCIO SAN JOSE MANIZALES | 59,59 | 40,00 | 99,59 |
| **14** | CONSORCIO INNFRA-PROYECTANDO | 59,55 | 40,00 | 99,55 |
| **31** | CONSORCIO JAOMI | 59,54 | 40,00 | 99,54 |
| **23** | CONSORCIO ELEMENTAL GEOTECHNICS | 59,54 | 40,00 | 99,54 |
| **24** | CONSORCIO CUMBREMAJ 2023 | 59,52 | 40,00 | 99,52 |
| **2** | CONSTRUCCIONES ARES S.A.S | 59,49 | 40,00 | 99,49 |
| **27** | JAVIER DE JESUS GARCIA PAREJA | 59,38 | 40,00 | 99,38 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **22** | CONSORCIO CONVICON 2023 | 59,36 | 40,00 | 99,36 |
| **28** | CONSORCIO MERC 2022 | 59,33 | 40,00 | 99,33 |
| **4** | CONSORCIO CAFETERO 1 | 59,32 | 40,00 | 99,32 |
| **7** | MONTAJES DE MARCA S.A. | 60,00 | 39,00 | 99,00 |
| **1** | CONSORCIO LIDER | 58,95 | 40,00 | 98,95 |
| **29** | CARLOS ALBERTO ROJAS PINEDA | 58,88 | 40,00 | 98,88 |
| **26** | CONSORCIO INGECIVIL | 58,72 | 40,00 | 98,72 |
| **18** | JAIRO DE JESUS RENDON MEJIA | 58,18 | 40,00 | 98,18 |
| **11** | CONSORCIO ECODISEÑO 2023 | 57,76 | 40,00 | 97,76 |
| **34** | CONSORCIO BOLIVAR | 57,61 | 40,00 | 97,61 |
| **12** | CONSORCIO ALX MANIZALES. | 59,37 | - | 59,37 |

## 12. OBSERVACIONES SOBRE EL SOBRE NO. 2 OFRECIMIENTOS ECONOMICOS

En este punto de la audiencia la Entidad otorga la palabra a los proponentes que tengan observaciones sobre los ofrecimientos económicos.

Se concede la palabra a los proponentes que deseen pronunciarse, se les indica que lo pueden hacer por el termino de diez (10) minutos y el único punto sobre el cual pueden pronunciarse es sobre el ofrecimiento económico.

-Para esto pide la palabra la señora DIANA CECILIA PEREZ MONTOYA, del **PROPONENTE NO. 7 MONTAJES DE MARCA S.A.,** quien indica que en la corrección realizada hay una diferencia de más o menos SIETE MILLONES DE PESOS ($7.000.000) al mirar la propuesta no sabe de dónde sale tanta diferencia entonces, indica que quisiera saber de dónde sale la misma.

-Toma la palabra la señora DANIELA LISSET AVILA PERILLA del **PROPONENTE NO. 14 CONSORCIO INNFRA-PROYECTANDO,** quien pregunta cuál fue el método de calificación, indica que según el orden de elegibilidad establecido por la entidad se está tomado el de la media aritmética baja y no del menor valor, por lo cual solicita que la

entidad rectifique que el orden de elegibilidad este correcto de conformidad con el menor valor y no la media aritmética baja.

Se pregunta si algún otro proponente tiene observaciones, a lo cual no hay más respuestas, motivo por el cual se solicita un receso de 5 minutos para proceder con la respuesta a las observaciones.

Se retoma la audiencia siendo las 5:58pm, donde se da la respuesta a la observación realizada por la señora DIANA CECILIA PEREZ MONTOYA del proponente N° 7 **MONTAJES DE MARCA S.A.,** en los siguientes términos:

La entidad realiza nuevamente las correcciones aritméticas, logrando evidenciar que el valor corregido de la propuesta económica del proponente N° 7, corresponde a SETESCIENTOS SETENTA MILLONES QUINIENTOS SEIS MIL CIENTO SETENTA Y CINTO PESOS CON CUARENTA Y CUATRO CENTAVOS ($770.506.175,44), es decir hay una diferencia de CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y UN MIL SEICIENTOS TREINTA Y OCHCO OESIS CON SETENTA Y NUEVE CENTAVOS ($4.551.638,79), la explicación de la diferencia radica en que el proponente liquido el porcentaje de utilidad del UNO por ciento (1%) sobre el valor de la administración y no sobre el valor del costo directo, la entidad de conformidad con lo establecido en el numeral **4.2. CORRECCIONES ARITMÉTICAS** La entidad solo efectuará correcciones aritméticas originadas por:

A. Todas las operaciones aritméticas a que haya lugar en la propuesta económica, cuando exista un error que surja de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada.

B. El ajuste al peso ya sea por exceso o por defecto de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica de las operaciones aritméticas a que haya lugar y del valor del IVA, así: cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero.

La entidad a partir del valor total corregido de las propuestas asignará el puntaje de conformidad con el proceso del numeral 4.1.4.

En ese sentido se procede a hacer una corrección al puntaje establecido al proponente N° 7 **MONTAJES DE MARCA S.A.,** quien en el valor de su oferta económica obtiene un puntaje de 60 puntos, pero la modificación no afecta el orden de elegibilidad del presente proceso de selección.

- Frente a la observación realizada por DANIELA LISSET AVILA PERILLA del **CONSORCIO INNFRA-PROYECTANDO,** la entidad le contesta que el método establecido en la TRM que rige para el 14 de marzo DE 2023 fue de 4.769,76, es decir, que nos ubica en el rango entre 0.75 a 0.99, lo cual indica que el método de valuación es el menor valor, tal y como se encuentra establecido en el orden de elegibilidad del proceso.

## 13. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

Por los resultados obtenidos en la evaluación realizada, el Comité Evaluador, recomienda **ADJUDICAR** la Licitación Pública Nº **LP-001-2023**, cuyo objeto es: ***"*EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LOS LOCALES DE COMIDA EN EL ÁREA DE TAQUILLAS Y SALA DE ESPERA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES*",** al siguiente proponente quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el presente proceso, así:

**ADJUDICAR** la Licitación Pública Nº **LP-001-2023**, cuyo objeto es: **"EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LOS LOCALES DE COMIDA EN EL ÁREA DE TAQUILLAS Y SALA DE ESPERA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES"** al **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO FJVV&LLL**, **INTEGRADO POR**: **FRANCISCO JAVIER VINASCO VERGARA**, con un porcentaje de participación del **50%** y **LLANO LOAIZA S.A.S**, con un porcentaje de participación del **50%**, representado legalmente por **FRANCISCO JAVIER VINASCO VERGARA**, identificado con **C.C 10.241.920 de MANIZALES**, quien presentó una oferta por un valor de **SETECIENTOS SETENTA Y DOS MILLONES TREINTA MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA CENTAVOS ($ 772.030.644,60)**, Incluidos AIU y todos los impuestos a que hay lugar, así como incluidos los costos directos e indirectos, y demás tributos que se generen con ocasión a la celebración del contrato, valor que no sobrepasa el presupuesto oficial de la Licitación Pública **LP-001-2023**, quien cumplió con los requisitos habilitantes establecidos en el pliego de condiciones, ocupo el primer orden de elegibilidad y obtuvo un puntaje de **99,88** puntos.

## 14. ADJUDICACIÓN

Acto seguido, la Gerente de la Terminal de Transportes de Manizales manifiesta que acogiendo la recomendación del Comité Evaluador, procede a adoptar la decisión mediante la **RESOLUCIÓN No. GE-1000-8-101 DEL 13 DE MARZO DE 2023**, por medio de la cual se adjudica la Licitación Pública No. **LP-001-2023** cuyo objeto es: ***"*EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA NECESARIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DE LOS LOCALES DE COMIDA EN EL ÁREA DE TAQUILLAS Y SALA DE ESPERA DE LA TERMINAL DE TRANSPORTES DE MANIZALES*",** la cual se notifica en estrados de conformidad con el artículo 9 de la Ley 1150 de 2007.

Se da por concluida la presente Audiencia Pública de Adjudicación, siendo las 6:10 P.M.

Se firma la presente acta por los que en ella han intervenido, en la ciudad de Manizales a los trece (13) días del mes de marzo de (2023).

Forma parte integral del acta el listado de asistencia a la presente Audiencia.

Comité evaluador:

ORIGINAL FIRMADO
**KATHERINE ECHEVERRI BRAVO**
**PROFESIONAL UNIVERSITARIA**
DEPENDENCIA JURÍDICA

ORIGINAL FIRMADO
**DIANA CAROLINA SALDARRIAGA**
**AUXILIAR ADMINISTRATIVA**
DEPENDENCIA JURÍDICA

ORIGINAL FIRMADO
**ESTEFANIA DUQUE GARCÍA**
**PROFESIONAL UNIVERSITARIA**
DEPENDENCIA DE TESORERIA

ORIGINAL FIRMADO
**FARYD DARIO VANEGAS**
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO**
DEPENDENCIA DE CONTABILIDAD

ORIGINAL FIRMADO
**CRISTIAN CAMILO MARQUEZ LONDOÑO**
**PROFESIONAL UNIVERSITARIO**
DEPENDENCIA OPERATIVA

**INTERVINIENTES DE LA AUDIENCIA:**

ORIGINAL FIRMADO
**JULIANA VARGAS RAMÍREZ**
Gerente
Terminal de Transportes de Manizales