REPÚBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE QUINDÍO
MUNICIPIO DE FILANDIA

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

El Alcalde Municipal de Filandia, Quindío en ejercicio de las facultades Constitucionales y legales y en especial las conferidas por la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015 y,

CONSIDERANDO

a) Que la Ley 80 de 1.993, consagra los principios de transparencia, economía y responsabilidad, los cuales se deben tener en cuenta al momento de adelantar las actuaciones contractuales de las entidades estatales, para buscar de esta forma el cumplimiento de sus fines, la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados.

b) Que el Municipio de Filandia, Quindío a la Ley 80 de 1993, Ley 1150 de 2007 y Decreto Reglamentario 1082 de 2015, elaboró los estudios previos, estudios del sector, aviso de convocatoria, proyecto de pliego de condiciones, pliego de condiciones definitivo, y los demás documentos que *MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA TERCIARIA INDIA-ARABIA DEL MUNICIPIO DE FILANDIA QUINDÍO, EN EL MARCO DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 2007 DE 2021 CELEBRADO CON INVIAS - PROGRAMA COLOMBIA RURAL NACIONAL*”.

Que se tiene que el presupuesto de la obra se estimó en la suma de **QUINIENTOS NUEVE MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE ($509.990.547)**, incluido AIU y todos los gastos, costos, derechos, impuestos, tasas y demás contribuciones relacionadas con el cumplimiento del objeto del contrato, teniendo en cuenta el presupuesto de obra elaborado por la Secretaría de Planeación, La entidad, para respaldar el compromiso derivado del presente proceso de contratación, cuenta con el siguiente certificado de disponibilidad presupuestal:

Número certificado disponibilidad presupuestal	Fecha certificado disponibilidad presupuestal	Valor certificado de disponibilidad presupuestal
00355	21-03-2023	$510.000.000

c) Que dé a lo anterior, el Municipio, inició el trámite del proceso de licitación pública número 001 de 2023 y se publicó el proyecto de pliego de condiciones en el SECOP II, www.colombiacompra.gov.co, por el término de diez (10) días hábiles, cumpliendo los requisitos exigidos por la Ley 80 de 1993 y los artículos 2.2.1.1.1.7.1 y 2.2.1.1.2.1.4 del decreto 1082 de 2015, para que los interesados en el mismo, presentaran observaciones si a bien lo tenía, con la finalidad que la entidad las analizara y en caso de encontrarlas pertinentes realizar a los ajustes respectivos al pliego de condiciones definitivo.

d) Que se convocó a las veedurías ciudadanas en cumplimiento de lo previsto en el artículo 66 de la Ley 80 de 1.993, Ley 850 de 2.003 y el Decreto 1082 de 2.015.

e) Que dentro del término fijado para que los posibles oferentes realizaran observaciones y sugerencias al proyecto de pliego de condiciones, los mismos presentaron observaciones,cuyas respuestas fueron debidamente publicadas en el portal único de contratación SECOP II.

f) Que el día señalado en el cronograma se llevó acabo la audiencia pública para precisar el contenido y alcance de los pliegos de condiciones y revisar la tipificación, estimación y asignación de riesgos previsibles en el proceso de la referencia, en la cual no hubo participación de interesados.

g) Que en la fecha prevista en el cronograma de actividades, se realizó el cierre y apertura de propuestas, en la cual se presentaron las siguientes ofertas:

No.	PROPONENTE
1	IRT INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.S
2	PROYECTISTAS CONSTRUCTORES ASOCIADOS PCA S.A.S
3	JHOANY ALEXANDER TOBON MUÑOZ
4	CARLOTA AMPARO RESTREPO JARAMILLO
5	CONSORCIO NOGAC
6	CONSORCIO VIAL ALX
7	CONSORCIO JYS OCIMACS
8	CONSORCIO FENIX
9	GRUPO INGENIERIA ARQUITECTURA Y ASOCIADOS SAS
10	CONSORCIO SEI QUINDIO
11	CONSORCIO RURAL FILANDIA 2023
12	CONSORCIOEM&PAB
13	CONSORCIO CARIBE 2023
14	CONSORCIO RURAL QUINDIO 2023
15	CONSORCIO ICD CEILSAS 2023
16	LUIS ALFONSO MAESTRE BROCHERO
17	ESTRUCTECNIA S.A.S
18	JESUS MARIA RAMIREZ GÓMEZ
19	CONSORCIO CRAMER

20	JOHN ESNEIDER CARDONA GUTIÉRREZ
21	CONCRETOS DEL QUINDÍO S.A.S
22	OBRAS Y EQUIPOS M&M S.A.S
23	CONSORCIO G&M
24	PABLO FELIPE ARAQUE GÓMEZ
25	INGENIERIA Y ARQUITECTURA DEL CARIBE S.A.S
26	CATALINA CALDERON ESPINOSA
27	CONSORCIO MALLA 04
28	CONSORCIO RURAL VC
29	CONSORCIO GP NUEVO FILANDIA
30	CONSORCIO QUINDÍO CF
31	CONSORCIO CONSTRUVIAL QUINDIO
32	CONSORCIO I.S VIAS FILANDIA

h) Que dando cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 2.2.1.1.2.2.3 del Decreto 1082 de 2015, el Comité Evaluador se encargó de evaluar el cumplimiento de los requisitos habilitantes desde el componente jurídico, técnico y financiero, experiencia y capacidad, así como la calificación de las ofertas de acuerdo a los factores establecidos en el pliego de condiciones definitivo, quien verificó de manera objetiva si las propuestas presentadas, cumplían o no con los requisitos exigidos.

i) Que el Comité Evaluador del Proceso, teniendo en cuenta las reglas de subsanabilidad establecidas en el parágrafo 1 del artículo 5 de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 2018, en el acta de evaluación se requirió a los oferentes para que aportaran los documentos faltantes y de esta manera dar cumplimiento a lo estipulado en el pliego de condiciones de la Licitación Pública Número 001 de 2023.

j) Que una vez el comité evaluador verificó los documentos aportados por los oferentes durante el término de traslado del informe de evaluación, determinó la lista de oferentes habilitados y los oferentes rechazados, quedando **HABILITADOS Y RECHAZADOS** los siguientes oferentes:

No. ID Proponente	Nombre Proponente	HABILITADO JURIDICA?	HABILITADO TÉCNICA?	HABILITADO FINANCIERA?	HABILITADO?
1	**IRT INGENIERIA & CONSTRUCCION SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

2	**PROYECTISTAS CONSTRUCTORES ASOCIADOS PCA SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
3	**JHOANY ALEXANDER TOBÓN MUÑOZ**	**NO**	**NO**	**SI**	**NO**
4	**CARLOTA AMPARO RESTREPO JARAMILLO**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
5	**CONSORCIO NOGAC**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
6	**CONSORCIO VIAL ALX**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
7	**CONSORCIO JYS OCIMACS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
8	**CONSORCIO FENIX**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
9	**INGENIERIA ARQUITECTURA Y ASOCIADOS SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
10	**CONSORCIO SEI QUINDIO**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
11	**CONSORCIO RURAL FILANDIA 2023**	**NO**	**SI**	**SI**	**NO**
12	**CONSORCIO EM&PAB**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
13	**CONSORCIO CARIBE 2023**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
14	**CONSORCIO RURAL QUINDIO 2023**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**

15	**CONSORCIO ICD – CEILSAS 2023**	**NO**	**NO**	**NO**	**NO**
16	**LUIS ALFONSO MAESTRE BROCHERO**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
17	**ESTRUCTECNIA SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
18	**JESUS MARIA RAMIREZ GOMEZ**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
19	**CONSORCIO CRAMER**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
20	**JOHN ESNEIDER CARDONA GUTIÉRREZ**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
21	**CONCRETOS DELQUINDÍO SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
22	**OBRAS Y EQUIPOS M&M SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
23	**CONSORCIO G&M**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
24	**PABLO FELIPE ARAQUE GÓMEZ**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
25	**INGENIERIA Y ARQUITECTURA DEL CARIBE SAS**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
26	**CATALINA CALDERON ESPINOSA**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
27	**CONSORCIO MALLA 04**	**NO**	**SI**	**SI**	**NO**

28	**CONSORCIO RURAL VC**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
29	**CONSORCIO GP NUEVO FILANDIA**	**NO**	**NO**	**SI**	**NO**
30	**CONSORCIO QUINDIO CF**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
31	**CONSORCIO CONSTRUVIAL QUINDIO.**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**
32	**CONSORCIO I.S. VIAS FILANDIA**	**SI**	**SI**	**SI**	**SI**

l) Que el día previsto en el cronograma del proceso, es decir el día 26 de mayo de 2023, siendo las ocho de la mañana (8:00 am) se inició la audiencia pública de adjudicación del proceso, en la cual se respondieron las observaciones presentadas al informe de evaluación, se dio lectura a los proponentes habilitados y rechazados, se escucharon las observaciones frente al informe de evaluación diferente al sobre económico y se otorgó la respectiva respuesta.

m) Posterior a lo anterior, se procedió a dar apertura a los sobres económicos y se corrió traslado de las propuestas económicas (Sobre No 2) de los proponentes habilitados en los requisitos habilitantes, como de la evaluación de la oferta económica, tal como lo dispone la Ley 1882 de 2018, el referido traslado son publicadas en el SECOP ll advirtiendo que UNICAMENTE PARA LA REVISION DEL ASPECTO ECONOMICO, el referido traslado se otorgó hasta las 4:30 pm.

n) En consonancia con lo anterior se suspendió la audiencia con el fin de que el comité evluador, técnico y financiero, realizara la evaluación del sobre No 2.

ñ) Que **Reaunada la audiencia, se procedio a anuncar la TRM,** como la apertura del sobre económico se realizó el día 26 de mayo de 2023, la (TRM) Tasa de Cambio Representativa del Mercado (certificada por el Banco de la República) que rige para el día 29 de mayo de 2023, día hábil siguiente a la apertura del sobre económico, es.

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

FECHA (DIA/MES/AÑO)	TASA DE CAMBIO REPRESENTATIVA DEL MERCADO COP/USD
29/05/2023	$4,461.66

Por lo tanto, el método a utilizar fue:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética baja

o) Que el Comité Evaluador Técnico y el Comité Evaluador Financiero del Municipio de Filandia designados en el **PROCESO DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA No. 001 DE 2023**, teniendo en cuenta las reglas establecidas en el Pliego de Condiciones Definitivo del proceso, informó que, una vez verificadas las ofertas económicas de los proponentes que se encontraban habilitados para abrir el SOBRE 2, evidenció lo siguiente:

"SOBRES APERTURADOS DE LOS PROPONENTES HABILITADOS ANTES DE VERIFICAR SUS OFERTAS ECONÓMICAS Y VALOR DE LAS OFERTAS CORREGIDAS

	PROPONENTE	***Valor Oferta***
1	***IRT INGENIERIA & CONSTRUCCION SAS***	*$ 487.987.714,00*
2	***PROYECTISTAS CONSTRUCTORES ASOCIADOS PCA SAS***	*$ 488.326.095,00*
4	***CARLOTA AMPARO RESTREPO JARAMILLO***	*$ 486.937.380,00*
5	***CONSORCIO NOGAC***	*$ 487.366.278,00*
6	***CONSORCIO VIAL ALX***	*$ 485.510.589,00*
7	***CONSORCIO JYS OCIMACS***	*$ 491.189.879,00*
8	***CONSORCIO FENIX***	*$ 488.264.074,00*
9	***INGENIERIA ARQUITECTURA Y ASOCIADOS SAS***	*$ 486.445.893,00*
10	***CONSORCIO SEI QUINDIO***	*$ 484.891.906,00*
12	***CONSORCIO EM&PAB***	*$ 485.501.394,00*
13	***CONSORCIO CARIBE 2023***	*$ 499.344.309,00*
14	***CONSORCIO RURAL QUINDIO 2023***	*$ 487.345.491,00*
16	***LUIS ALFONSO MAESTRE BROCHERO***	*$ 470.423.105,00*
17	***ESTRUCTECNIA SAS***	*$ 492.413.906,00*
18	***JESUS MARIA RAMIREZ GOMEZ***	*$ 485.040.747,00*
19	***CONSORCIO CRAMER***	*$ 482.608.442,00*

20	***JOHN ESNEIDER CARDONA GUTIÉRREZ***	*$*	*459.654.480,00*
21	***CONCRETOS DELQUINDÍO SAS***	*$*	*490.888.089,00*
22	***OBRAS Y EQUIPOS M&M SAS***	*$*	*491.058.250,00*
23	***CONSORCIO G&M***	*$*	*489.063.554,00*
24	***PABLO FELIPE ARAQUE GÓMEZ***	*$*	*471.664.072,00*
25	***INGENIERIA Y ARQUITECTURA DEL CARIBE SAS***	*$*	*493.766.500,00*
26	***CATALINA CALDERON ESPINOSA***	*$*	*437.571.789,00*
28	***CONSORCIO RURAL VC***	*$*	*486.450.841,00*
30	***CONSORCIO QUINDIO CF***	*$*	*486.593.337,00*
31	***CONSORCIO CONSTRUVIAL QUINDIO.***	*$*	*481.939.140,00*
32	***CONSORCIO I.S. VIAS FILANDIA***	*$*	*463.391.029,00*

RESULTADO DE LA EVALUACIÓN.

Una vez verificadas las ofertas económicas listadas en el anterior cuadro, se encontró lo siguiente:

- ***1. IRT INGENIERIA & CONSTRUCCION SAS:*** *La oferta económica aportada, únicamente en formato PDF, no permite realizar la verificación de todos los aspectos técnicos exigidos por la Entidad, especialmente en lo relacionado con cada una de las actividades, especialmente con los ítems de pago 672.3 y 620.1.1, razón por la cual incurre en la siguiente causal señalada en el numeral* ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO*** *del pliego de condiciones definitivo y que corresponden a:*

> *"N. Que el proponente adicione, suprima, cambie, o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad".*

Por lo anterior, se procede al ***RECHAZO*** *de la oferta presentada por* ***IRT INGENIERIA & CONSTRUCCION SAS.***

- ***12. CONSORCIO EM&PAB:*** *La oferta económica aportada, únicamente en formato PDF, no permite realizar la verificación de todos los aspectos técnicos exigidos por la Entidad, especialmente en lo relacionado con cada una de las actividades, especialmente con los ítems de pago 672.3 y 620.1.1, razón por la cual incurre en la siguiente causal señalada en el numeral* ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO*** *del pliego de condiciones definitivo y que corresponden a:*

> *"N. Que el proponente adicione, suprima, cambie, o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad".*

Por lo anterior, se procede al ***RECHAZO*** *de la oferta presentada por* ***CONSORCIO EM&PAB.***

- ***16. LUIS ALFONSO MAESTRE BROCHERO:*** *Se evidencia que la oferta económica aportada, tanto en formato Excel como en formato PDF, no discrimina el AIU, conforme está exigido en el Pliego de Condiciones del proceso, razón por la cual incurre en la siguiente causal señalada en el numeral* ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO*** *del pliego de condiciones definitivo y que corresponden a:*

  > *"Q. [Esta causal aplica de acuerdo con la configuración de la oferta económica por parte de la entidad] No discriminar en la oferta económica el porcentaje de AIU en la forma como lo establece el Pliego de Condiciones y el Formulario 1 – Formulario de presupuesto oficial. [Se entiende que el proponente discrimina en la oferta económica el porcentaje de AIU cuando señala el porcentaje (%) correspondiente a la Administración, los Imprevistos y la Utilidad. En ningún caso la entidad rechazará la oferta por no presentar el desglose del AIU]".*

Por lo anterior, se procede al ***RECHAZO*** *de la oferta presentada por* ***LUIS ALFONSO MAESTRE BROCHERO.***

- ***17. ESTRUCTECNIA SAS:*** *La oferta económica aportada, únicamente en formato PDF, no permite realizar la verificación de todos los aspectos técnicos exigidos por la Entidad, especialmente en lo relacionado con cada una de las actividades, especialmente con los ítems de pago 610.4.2, PART4, 630.3.1, PART5, 672.3, PART6 y 620.1.1, razón por la cual incurre en la siguiente causal señalada en el numeral* ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO*** *del pliego de condiciones definitivo y que corresponden a:*

  > *"N. Que el proponente adicione, suprima, cambie, o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad".*

Por lo anterior, se procede al ***RECHAZO*** *de la oferta presentada por* ***ESTRUCTECNIA SAS.***

- ***22. OBRAS Y EQUIPOS M&M SAS:*** *La oferta económica aportada, únicamente en formato PDF, no permite realizar la verificación de todos los aspectos técnicos exigidos por la Entidad, especialmente en lo relacionado con cada una de las actividades, especialmente con los ítems de pago 610.4.2, PART4, 630.3.1, PART5, 672.3, PART6 y 620.1.1, razón por la cual incurre en la siguiente causal señalada en el numeral* ***1.15 CAUSALES DE RECHAZO*** *del pliego de condiciones definitivo y que corresponden a:*

  > *"N. Que el proponente adicione, suprima, cambie, o modifique los ítems, la descripción, las especificaciones, el detalle, las unidades o cantidades señaladas en el Formulario 1 – Formulario de Presupuesto Oficial, de acuerdo con lo exigido por la entidad".*

Por lo anterior, se procede al ***RECHAZO*** *de la oferta presentada por* ***OBRAS Y EQUIPOS M&M SAS.***

- ***23. CONSORCIO G&M:*** *Una vez verificados los valores presentados en su oferta económica, se evidencia que el valor real o corregido de la misma es de* ***$489.063.554,00*** *y no de* ***$489.063.656,00*** *como aparece en su propuesta, razón por la cual, deberá tenerse en cuenta el valor real o corregido para efectos de calificación".*

p) Que de otra parte, las siguientes ofertas económicas se encuentran **SUJETAS A VERIFICACIÓN**, de acuerdo a lo siguiente:

El Comité Evaluador, una vez verificadas y observando el valor en las propuestas económicas de los proponentes, recomienda que se aplique la metodología establecida en la "*Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación"* de Colombia Compra Eficiente, la cual establece entre otros aspectos lo siguiente:

Colombia Compra Eficiente presenta la siguiente metodología como sugerencia para que las Entidades Estatales identifiquen la posibilidad de precios artificialmente bajos cuando hay más de 5 ofertas en un Proceso de Contratación[11]. La Entidad Estatal puede:

1. Tomar el conjunto de ofertas a evaluar.

2. Calcular la mediana, o dependiendo de la dispersión de los datos el promedio, del valor de cada oferta o de cada ítem dentro de la oferta.

3. Calcular la desviación estándar del conjunto.

4. Determinar el valor mínimo aceptable para la Entidad Estatal de acuerdo con la metodología explicada a continuación.

Para calcular la mediana, la Entidad Estatal debe ordenar los valores de mayor a menor y tomar el valor de la oferta en la mitad de la lista. Si el número de ofertas es par, debe tomar los dos valores de la mitad, sumarlos y dividirlos en dos.

La desviación estándar es el resultado de aplicar la siguiente fórmula:

$$\text{Desviación estándar : } \sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{n} (\text{Valor de la oferta}_i - \text{Promedio de los valores de las ofertas})^2}{n}}$$

Donde *n* es el número de ofertas.

El valor mínimo aceptable es igual a la mediana menos una (1) desviación estándar:

$$\textit{Valor Mínimo Aceptable} = \textit{Mediana} - \textit{Desviacion Estándar}$$

La Entidad Estatal puede fijar un valor mínimo aceptable distinto de acuerdo con la información que tenga disponible y dependiendo de los datos que esté analizando. La Entidad Estatal puede identificar como posibles ofertas artificialmente bajas a todas las ofertas que cuenten con valores por debajo del valor mínimo aceptable.

La Entidad Estatal debe incorporar en la resolución de adjudicación una explicación detallada y completa de la metodología que utilizó para identificar posibles ofertas artificialmente bajas en el Proceso de Contratación. En los eventos en que el proceso de selección de contratista no contemple resolución de adjudicación, como en un proceso de mínima cuantía, la Entidad Estatal realizará esa explicación antes de aceptar la oferta más favorable.

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

Una vez realizado el procedimiento descrito anteriormente, se pudo determinar por parte de la Entidad, los siguientes datos a saber:

*Valor de la Mediana de las **VEINTIDÓS (22)** ofertas*	***$ 486.522.089,00***
Desviación Estándar	***$13.498.050,47***
Valor Mínimo Aceptable ***(Propuestas por debajo de este valor deben justificar su oferta)***	***$473.024.038,53***

Así las cosas, se deja constancia que las ofertas presentadas por los proponentes:

#	PROPONENTE	Valor Oferta	
20	**JOHN ESNEIDER CARDONA GUTIÉRREZ**	$	459.654.480,00
24	**PABLO FELIPE ARAQUE GÓMEZ**	$	471.664.072,00
26	**CATALINA CALDERON ESPINOSA**	$	437.571.789,00
32	**CONSORCIO I.S. VIAS FILANDIA**	$	463.391.029,00

*Son consideradas como unas ofertas **con posibles** precios artificialmente bajos, por estar por debajo del Valor Mínimo Aceptable por la Entidad, según la aplicación de la metodología establecida en la "Guía para el manejo de ofertas artificialmente bajas en Procesos de Contratación" de Colombia Compra Eficiente.*
Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido en el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015 que en su tenor reza:

> *"**Artículo 2.2.1.1.2.2.4. Oferta con valor artificialmente bajo.** Si de acuerdo con la información obtenida por la Entidad Estatal en su deber de análisis de que trata el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del presente decreto, el valor de una oferta parece artificialmente bajo, la Entidad Estatal debe requerir al oferente para que explique las razones que sustentan el valor ofrecido. Analizadas las explicaciones, el comité evaluador de que trata el artículo anterior, o quien haga la evaluación de las ofertas, debe recomendar rechazar la oferta o continuar con el análisis de la misma en la evaluación de las ofertas.*
> *Cuando el valor de la oferta sobre la cual la Entidad Estatal tuvo dudas sobre su valor, responde a circunstancias objetivas del oferente y de su oferta que no ponen en riesgo el cumplimiento del contrato si este es adjudicado a tal oferta, la Entidad Estatal debe continuar con su análisis en el proceso de evaluación de ofertas".*

*El Comité Evaluador, de manera respetuosa y en atención a las ofertas presentadas en el proceso de **SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA No. 001 DE 2023**, comedidamente REQUIERE a los proponentes mencionados en el anterior listado, a fin de que EXPLIQUEN las razones que sustentan el valor ofrecido, en donde se incluya la siguiente información, de acuerdo a la Guía de Colombia Compra Eficiente:*

EN LA JUSTIFICACIÓN O EXPLICACIÓN QUE SUSTENTE EL VALOR OFRECIDO, EL PROPONENTE DEBE INDICAR EN FORMA CLARA SI ESTÁN INCLUIDOS TODOS LOS IMPUESTOS, TASAS, CONTRIBUCIONES DE ORDEN NACIONAL Y LOCAL, ASÍ COMO TODOS LOS DEMÁS GASTOS ASOCIADOS CON LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO (PERSONAL, MATERIALES, TRANSPORTE, ETC.).

Una vez allegadas las justificaciones por parte de los oferentes, serán verificadas por el Comité Evaluador, el cual determinará la habilitación o no de cada oferta.

REQUERIMIENTO

*Por lo anterior, se procede a REQUERIR a los proponentes **mencionados**,*

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

#	PROPONENTE	Valor Oferta
20	JOHN ESNEIDER CARDONA GUTIÉRREZ	$ 459.654.480,00
24	PABLO FELIPE ARAQUE GÓMEZ	$ 471.664.072,00
26	CATALINA CALDERON ESPINOSA	$ 437.571.789,00
32	CONSORCIO I.S. VIAS FILANDIA	$ 463.391.029,00

*Para que justifiquen el **posible** precio artificialmente bajo y de esta manera dar cumplimiento a lo estipulado en el proceso de **SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA No. 001 DE 2023**, para lo cual se le otorga un **un plazo de una hora a partir de su comunicación en audiencia pública la cual se reanudara a las 5:30 pm** so pena del **RECHAZO** de sus propuestas.*

q) Que los oferentes requeridos dieron las explicaciones, a través de la plataforma SECOP II, las cuales fueron aceptadas por la entidad.

r) Que una vez finalizado la etapa de evaluación de los requisitos habilitantes y los factores que otorgaron puntaje, se procedió a aplicar el método de acuerdo a la TRM vigente para el día hábil siguiente a la apertura de los sobres económicos de los oferentes habilitados, es decir la del 29 de mayo de 2023 y estableció el siguiente orden de elegibilidad.

Acta de Calificación Definitiva de Ofertas — Fecha: 04/10/2021

#	PROPONENTE	Valor Oferta	Factor Precio (59,5 PUNTOS)	Factor de calidad (19 puntos)	Apoyo a la industria nacional (20 puntos a 5 puntos)	Vinculación de personas con discapacidad (1 puntos)	Emprendimientos y empresas de mujeres (0,25 puntos)	MIPYME Domiciliada en Colombia 0,25 puntos)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE ELIGIBILIDAD
20	JOHN ESNEIDER CARDONA GUTIÉRREZ	$ 459,654,480.00	59.45286009	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	99.9528601	1
32	CONSORCIO I.S. VIAS FILANDIA	$ 463,391,029.00	59.06384532	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	99.5638453	2
24	PABLO FELIPE ARAQUE GÓMEZ	$ 471,664,072.00	57.99378924	19.000	20.000	1.000	0.000	0.250	98.2437892	3
31	CONSORCIO CONSTRUVIAL QUINDIO.	$ 481,939,140.00	56.66478625	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	97.1647862	4
19	CONSORCIO CRAMER	$ 482,608,442.00	56.5782171	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	97.0782171	5
10	CONSORCIO SEI QUINDIO	$ 484,891,906.00	56.2828681	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.7828681	6
6	CONSORCIO VIAL ALX	$ 485,510,589.00	56.2028461	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.7028461	7
30	CONSORCIO QUINDIO CF	$ 486,593,337.00	56.0628008	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.5628008	8
5	CONSORCIO NOGAC	$ 487,366,278.00	55.9628266	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.4628266	9
8	CONSORCIO FENIX	$ 488,264,074.00	55.8467035	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.3467035	10
2	PROYECTISTAS CONSTRUCTORES ASOCIADOS PCA SAS	$ 488,326,095.00	55.8386815	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.3386815	11

NIT 890.001.339-5

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

9	INGENIERIA ARQUITECTURA Y ASOCIADOS SAS	$ 486,445,893.00	56.0818715	19.000	20.000	1.000	0.250	0.000	96.3318715	12
28	CONSORCIO RURAL VC	$ 486,450,841.00	56.0812316	19.000	20.000	1.000	0.000	0.250	96.3312316	13
23	CONSORCIO G&M	$ 489,063,554.00	55.7432967	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.2432967	14
21	CONCRETOS DELQUINDÍO SAS	$ 490,888,089.00	55.5073068	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	96.0073068	15
7	CONSORCIO JYS OCIMACS	$ 491,189,879.00	55.4682725	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	95.9682725	16
26	CATALINA CALDERON ESPINOSA	$ 437,571,789.00	56.5966296	19.000	20.000	0.000	0.000	0.250	95.8466296	17
4	CARLOTA AMPARO RESTREPO JARAMILLO	$ 486,937,380.00	56.0183014	19.000	20.000	0.000	0.250	0.250	95.5183014	18
18	JESUS MARIA RAMIREZ GOMEZ	$ 485,040,747.00	56.2636166	19.000	20.000	0.000	0.000	0.250	95.5136166	19
14	CONSORCIO RURAL QUINDIO 2023	$ 487,345,491.00	55.9655153	19.000	20.000	0.000	0.250	0.250	95.4655153	20
25	INGENIERIA Y ARQUITECTURA DEL CARIBE SAS	$ 493,766,500.00	55.1350059	19.000	20.000	1.000	0.250	0.000	95.3850059	21
13	CONSORCIO CARIBE 2023	$ 499,344,309.00	54.4135582	19.000	20.000	1.000	0.250	0.250	94.9135582	22

En virtud de lo anterior, el alcalde del Municipio de Filandia, Quindío, resuelve.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Adjudicar el proceso de **SELECCIÓN**, **LICITACIÓN PÚBLICA NÚMERO 001 DE 2023** cuyo objeto es *MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE LA VÍA TERCIARIA INDIA-ARABIA DEL MUNICIPIO DE FILANDIA QUINDÍO, EN EL MARCO DEL CONVENIO INTERADMINISTRATIVO 2007 DE 2021 CELEBRADO CON INVIAS - PROGRAMA COLOMBIA RURAL NACIONAL"* al siguiente proponente JHON ESNEIDER CARDONA GUTIERREZ, identificado con cédula No. 15.963.050 por un valor **de CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE ($ 459.654.480) INCLUIDO IVA IMPUESTOS Y AIU.** con capacidad para celebrar contratos, por reunir los requisitos habilitantes, conforme a la propuesta presentada y por encontrarse ajustada a las exigencias del pliego respectivo y cumplir a cabalidad con las condiciones técnicas, jurídicas, financieras y económicas.

PARAGRAFO: Hacen parte integrante del contrato que se suscriba por las partes, el pliego de condiciones definitivo y la oferta adjudicada, las cuales ha de allanarse el proponente favorecido, íntegramente a su cumplimiento para con el

ARTÍCULO SEGUNDO: Contra el artículo 1 del presente acto administrativo no proceden recursos, de acuerdo con el parágrafo 1 del artículo 77 de la Ley 80 de 1993, y el inciso 3 del artículo 9 de la Ley 1150 de 2007, y como la decisión tomada se adoptó en audiencia pública, la misma se entiende notificada en estrados.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

DEPARTAMENTO DE QUINDÍO
MUNICIPIO DE FILANDIA

RESOLUCIÓN No. 188 de 2023
26 DE MAYO DE 2023

POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA EL PROCESO DE SELECCIÓN POR LICITACION PÚBLICA No 001 de 2023

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.
ARTÍCULO CUARTO: Publíquese esta Resolución en la página Web del SECOP II de acuerdo a lo establecido en el pliego de condiciones.

Dada en Filandia Quindío, el 26 de mayo de 2023.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

JAIME FRANCO ALZATE
Alcalde municipal
Filandia Quindío.

Revisó componente jurídico	Julián Andrés Orozco Serna	Abogado, Contratista
Revisó aspectos técnicos :	Diana Patricia Muñoz García	Secretaria de Planeación
Los arriba firmantes declaramos que hemos revisado el presente documento y soportes, y los encontramos ajustados en términos técnicos y administrativos; así como en las normas y disposiciones legales y, por lo tanto, bajo nuestra responsabilidad, se presenta para la correspondiente firma.		