CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CMA-DEO-SGI-008-2023

OBJETO:

"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIÓNES TERRITORIALES CHOCÓ, CALDAS, ANTIOQUIA, QUINDIO, RISARALDA Y VALLE LOTES DEL 1 AL 10" GRUPO 2"

Fecha y hora de inicio: 28 de junio de 2023, 9:03 am
Fecha y hora de suspensión: 28 de junio de 2023, 10:32 am
Fecha y hora de reanudación: 29 de junio de 2023, 10:12 am
Fecha y hora de culminación: 29 de junio de 2023, 1:45 pm

Siendo las 9:03 a.m., reunidos a través de la plataforma Teams, la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, el Coordinador del Grupo Misional el Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad y lectura de la propuesta económica del Concurso de Méritos Abierto No CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIÓNES TERRITORIALES CHOCÓ, CALDAS, ANTIOQUIA, QUINDIO, RISARALDA Y VALLE LOTES DEL 1 AL 10" GRUPO 2", el siguiente es el orden del día:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones del 27 de junio de 2023 en la plataforma del Secop II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones del 27 de junio de 2023 en la plataforma del Secop II y durante la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes para el lote 1.
7. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 1.
8. lectura de la propuesta económica Lote 1.
9. Recomendación del comité evaluador Lote 1.
10. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 2.
11. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 2.
12. lectura de la propuesta económica Lote 2.
13. Recomendación del comité evaluador Lote 2.
14. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 3.
15. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 3.
16. lectura de la propuesta económica Lote 3.
17. Recomendación del comité evaluador Lote 3.
18. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 4.
19. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 4.
20. lectura de la propuesta económica Lote 4.
21. Recomendación del comité evaluador Lote 4.
22. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 5.
23. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 5.
24. lectura de la propuesta económica Lote 5.
25. Recomendación del comité evaluador Lote 5.
26. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 6.
27. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 6.
28. lectura de la propuesta económica Lote 6.
29. Recomendación del comité evaluador Módulo 6
30. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 7.
31. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 7.
32. lectura de la propuesta económica Lote 7.
33. Recomendación del comité evaluador Lote 7.
34. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 8.
35. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 8.
36. lectura de la propuesta económica Lote 8.
37. Recomendación del comité evaluador Lote 8.
38. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 9.
39. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 9.
40. lectura de la propuesta económica Lote 9.

41. Recomendación del comité evaluador Lote 9.
42. lectura de la propuesta económica Lote 10.
43. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 10.
44. Recomendación del comité evaluador Módulo 10.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA.

Se da por instalada la audiencia por parte de la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, el Coordinador de Asuntos Precontractuales, Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse respecto de la calificación definitiva, por el término máximo de hasta cinco (5) minutos, en el orden de radicación de las ofertas.

   En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

   Derecho de Réplica: Se le concederá el uso de la palabra a los oferentes cuya oferta hubiera sido objeto directo de una observación por parte de los demás proponentes, por un término de hasta tres (3) minutos. Se aclara que esta intervención procede únicamente para dar respuesta a las observaciones que los demás proponentes realicen sobre su propuesta. Por lo tanto, en el evento en que, en ejercicio del derecho de réplica, el proponente se refiera a asuntos no relacionados con la observación presentada con respecto a su oferta, el funcionario que presida la audiencia le reconvendrá en tal sentido y podrá, en todo caso, interrumpirlo en el uso de la palabra.

   Finalmente, y en concordancia a lo señalado anteriormente, se aclara que el pronunciamiento por parte de los oferentes no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta.

2. Surtida la etapa señalada en el numeral anterior, se hará un receso para analizar, de ser necesario, las observaciones presentadas y se dará respuesta a cada una de las mismas, para posteriormente dar lectura de la calificación definitiva de los proponentes.

3. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

4. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

5. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

6. En la fecha establecida en el Anexo 2 – Cronograma, la Entidad mediante acto administrativo adjudicará el proceso al Proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad y cuya oferta económica esté acorde con el presupuesto del Proceso de Contratación.

7. El orden de elegibilidad se efectuará iniciando por el lote de mayor valor de Presupuesto Oficial en orden descendente hasta el de menor valor del proceso, si el valor del presupuesto oficial fuere igual para más de un lote, se adjudicarán en orden consecutivo por número de lote.

8. El proponente que haya sido adjudicatario de uno (1) de los lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, no hará parte del orden de elegibilidad, será calificado como NO HÁBIL de los siguientes lotes del mismo proceso y de los demás procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL” adelantados por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en los que se encuentre participando y por lo tanto no se tendrá en

cuenta en los siguientes lotes de los procesos a adjudicar para el cálculo de la ponderación de las propuestas, respecto al numeral 4.1.

9. En el evento de no existir proponentes a quienes adjudicar los siguientes lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de "ADMINISTRACIÓN VIAL", el Instituto le podrá adjudicar a un mismo Proponente más de UNO (1) lote del mismo proceso o de los demás procesos del programa, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos exigidos en el presente Pliego de Condiciones. Es así, como en este caso, se volverá a incluir en el cálculo de la ponderación de las propuestas respecto al numeral 4.1 y se determinará el orden de elegibilidad hasta lograr la adjudicación de la totalidad de los lotes de los procesos que conforman el citado programa."

10. Leída la calificación definitiva se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones para el lote 1.

    NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.8 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

11. Realizado el punto anterior, se procederá a dar lectura de la propuesta económica conforme las reglas establecidas en pliego de condiciones.

12. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador a la ordenadora del gasto respecto del lote 1.

13. El procedimiento descrito en los puntos 10 al 12 se realizaran de manera sucesiva para los lotes 2 al 10.

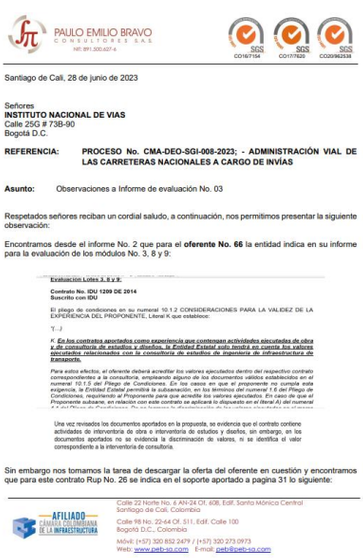
14. En caso de que un proponente llegare a resultar adjudicatario de más de un lote, se deberá calcular el nuevo capital de trabajo, conforme a las reglas establecidas en el numeral 4.6 del pliego de condiciones, modificado por la adenda 1.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 27 DE JUNIO DE 2022 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

Se presentaron las siguientes observaciones:

- **PROPONENTE No. 6**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4972198



PAULO EMILIO BRAVO
CONSULTORES SAS
NIT: 891.500.627-6

SGS CO16/7104 SGS CO17/7620 SGS CO20/982538

Santiago de Cali, 28 de junio de 2023

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
Calle 25G # 73B-90
Bogotá D.C.

REFERENCIA: **PROCESO No. CMA-DEO-SGI-008-2023; - ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS**

Asunto: Observaciones a Informe de evaluación No. 03

Respetados señores reciban un cordial saludo, a continuación, nos permitimos presentar la siguiente observación:

Encontramos desde el informe No. 2 que para el **oferente No. 66** la entidad indica en su informe para la evaluación de los módulos No. 3, 8 y 9:

Evaluación Lotes 3, 8 y 9:

Contrato No. IDU 1209 DE 2014
Suscrito con IDU

El pliego de condiciones en su numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, Literal K que establece:

"(…)

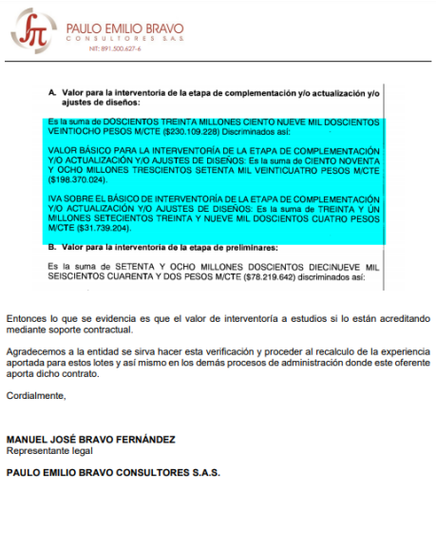
K. En los contratos aportados como experiencia que contengan actividades ejecutadas de obra y de consultoría de estudios y diseños, la Entidad Estatal solo tendrá en cuenta los valores ejecutados relacionados con la consultoría de estudios de ingeniería de infraestructura de transporte.

Para estos efectos, el oferente deberá acreditar los valores ejecutados dentro del respectivo contrato correspondientes a la consultoría, empleando alguno de los documentos válidos establecidos en el numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones. En los casos en que el proponente no cumpla esta exigencia, la Entidad Estatal permitirá la subsanación, en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones, requiriendo al Proponente para que acredite los valores ejecutados. En caso de que el Proponente subsane, en relación con este contrato se aplicará lo dispuesto en el literal A) del numeral

Una vez revisados los documentos aportados en la propuesta, se evidencia que el contrato contiene actividades de interventoria de obra e interventoria de estudios y diseños, sin embargo, en los documentos apotados no se evidencia la discriminación de valores, ni se identifica el valor correspondiente a la interventoria de consultoria.

Sin embargo nos tomamos la tarea de descargar la oferta del oferente en cuestión y encontramos que para este contrato Rup No. 26 se indica en el soporte aportado a pagina 31 lo siguiente:

AFILIADO CÁMARA COLOMBIANA DE LA INFRAESTRUCTURA
Calle 22 Norte No. 6 AN-24 Of. 608, Edif. Santa Mónica Central
Santiago de Cali, Colombia
Calle 98 No. 22-64 Of. 511, Edif. Calle 100
Bogotá D.C., Colombia
Móvil: (+57) 320 832 2479 / (+57) 320 273 0973
Web: www.peb-sa.com E-mail: peb@peb-sa.com



PAULO EMILIO BRAVO
CONSULTORES SAS
NIT: 891.500.627-6

A. Valor para la interventoria de la etapa de complementación y/o actualización y/o ajustes de diseños:

Es la suma de DOSCIENTOS TREINTA MILLONES CIENTO NUEVE MIL DOSCIENTOS VEINTIOCHO PESOS M/CTE ($230.109.228) Discriminados así:

VALOR BÁSICO PARA LA INTERVENTORÍA DE LA ETAPA DE COMPLEMENTACIÓN Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O AJUSTES DE DISEÑOS: Es la suma de CIENTO NOVENTA Y OCHO MILLONES TRESCIENTOS SETENTA MIL VEINTICUATRO PESOS M/CTE ($198.370.024).

IVA SOBRE EL BÁSICO DE INTERVENTORÍA DE LA ETAPA DE COMPLEMENTACIÓN Y/O ACTUALIZACIÓN Y/O AJUSTES DE DISEÑOS: Es la suma de TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS M/CTE ($31.739.204).

B. Valor para la interventoria de la etapa de preliminares:

Es la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES DOSCIENTOS DIECINUEVE MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS M/CTE ($78.219.642) discriminados así:

Entonces lo que se evidencia es que el valor de interventoría a estudios si lo están acreditando mediante soporte contractual.

Agradecemos a la entidad se sirva hacer esta verificación y proceder al recalculo de la experiencia aportada para estos lotes y así mismo en los demás procesos de administración donde este oferente aporta dicho contrato.

Cordialmente,

MANUEL JOSÉ BRAVO FERNÁNDEZ
Representante legal

PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.

- **PROPONENTE No 8 CONSORCIO JORES-CIDEC-008**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971078

estimados señores comite evaluador

el lote 4 en su matriz de calificacion definitiva en el puntaje nos otorgan cero, desconociendo la sumatoria de todos los puntajes obtenidos y siendo hábil en todos los componentes de puntaje. solicitamos corregir nuestra calificacion definitiva en el lote 4 del proceso CMA-DEO-SGI-008-2023 de administraciones viales

LUZ ALBA GUEVARA PANTOJA

R LEGAL - CONSORCIO JORES-CIDEC-008

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2**
  Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971417

Texto de mensaje

Buenos días.

Solicito respetuosamente sea corregida la experiencia del proceso CMA-DEO-SGI-008-2023 del proponente N 20 CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2 EN LOS LOTES 1 4 7 Y 10 por cuanto la experiencia de la consorciada GABRIELA ANDREA PABON no fue tenida en cuenta.

Agradeciendo su atención.

Clara Elena Moreno España

- **PROPONENTE No 58 CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971196 y reiterada en audiencia

Texto de mensaje

De conformidad al informe publicado 26 de junio de 2023, evidenciamos que no se han tenido en cuenta las subsanaciones presentadas al informe anterior, por lo cual nuevamente presentamos las observaciones que se realizaron anteriormente:
1) Para los lotes 1 y 3:
En el cuadro matriz excel se reporta que los integrantes Moralba Sanchez Ordoñez y Guillermo Andrés Nieto León, No aportan experiencia al VTF, lo cual es un error en la evaluación y por ese motivo la calificación en la "HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA" y "HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO" se considera erroneamente como NO HÁBIL
En lo que respecta a la "VINCULACION TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL" no se está considerando correctamente la evaluación dado que los documentos soporte y los formatos fueron aportados en debida forma para todos los lotes del 1 al 10.
2) Para los lotes 1 a 10:
En referencia al requerimiento establecido en los pliegos de condiciones bajo el numeral 4.6 "EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES", hemos diligenciado correctamente el Formato 13 - Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres, y hemos adjuntado los documentos soporte correspondientes que respaldan la calidad de empresa de mujeres de la integrante MORALBA SÁNCHEZ ORDOÑEZ.
Sin embargo, hemos recibido la respuesta del Comité Evaluador indicando que el integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ no cumple con los requisitos para obtener el puntaje correspondiente, ya que se considera que es una persona jurídica y no se evidencia que haya ejercido actividades comerciales a través de un establecimiento de c
omercio, de acuerdo con el registro mercantil.
Deseamos señalar que existe una evaluación incorrecta por parte del Comité Evaluador, ya que el integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ es una persona natural y no una persona jurídica, como se confirma en la documentación aportada y en el Formato 13. Lamentamos cualquier confusión que haya surgido debido a la interpretación er
rónea de los documentos presentados.
Los documentos aportados respaldan la acreditación como empresa de mujeres por parte de la Integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ, cumpliendo así con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones.
Solicitamos amablemente que se revise nuevamente nuestra documentación y se realice una evaluación adecuada, teniendo en cuenta la naturaleza del integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ como persona natural, así mismo la Evaluación de la Experiencia y la Vinculación de Trabajadores con Discapacidad.
Confiamos en que, una vez reconsiderada la evaluación previa, se nos otorgará el puntaje correspondiente según lo estipulado en los pliegos de condiciones.

- **PROPONENTE No 64 CB INGENIEROS SAS**
  Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4973016

Detalles del mensaje

Referencia interna: CMA-DEO-SGI-008-2023 (Presentación de Ofertas)
Descripción del proceso: AUMENTO CAPACIDAD VIAL EN LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS EN LAS DIFERENTES TERRITORIALES (NODO: CALDAS, ANTIOQUIA O
De: CB INGENIEROS SAS
Usuario: JUAN MANUEL ESCALLON ARANGO
Fecha: [illegible]
Referencia del mensaje: CO1.MSG.4973016
Tipo de mensaje: General
Asunto: OBSERVACIONES INFORMES DE EVALUACION - Proponente 64

Texto del mensaje

Cordial saludo

Por medio del presente solicitamos aclarar y corregir, por qué el proponente 64 CB INGENIEROS S.A.S. no cuenta con puntaje y aparece como "NO HABIL". Nuevamente, en los lotes 3,6,7,9 y 10, aun cuando este presento todo lo pertinente para dar cumplimiento y la EVIDENCIA reportada, dando a informar 1. que los contratos 221163 y 21
141919, no las tiene en cuenta para la ponderación y estos NO SI hacer para integrar de los LOTES 3 Y 6 y anexo tales.

Solicitamos respetuosamente a la entidad corregir el informe, calificar al proponente como HÁBIL en estos lotes citados, (3,6,7,9, y 10) y adicional a ello otorgar el puntaje correspondiente.

Sin otro particular nos suscribimos agradeciendo su atención y quedando atentos a lo solicitado y a las observaciones que surjan de ello.

Atentamente

JUAN MANUEL ESCALLON ARANGO

R L CB INGENIEROS S A S

- **PROPONENTE No 65 PROCON ING SAS**
  Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971493

Montería, 26 de junio de 2023

Señores

INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Calle 25G No. 73B-90
Bogotá

REFRENCIA: Proceso de contratación No. **CMA-DEO-SGI-008-2023**

ASUNTO: OBSERVACION AL INFORME FINAL CMA-DEO-SGI-008-2023

Cordial saludo,

CMA-DEO-SGI-008-2023 - LOTE 10 - PUB

Por medio de este documento PROCON ING SAS representado por JIMMY RAMON ROMERO PEÑATA con cedula No. 7.378.648 de San Pelayo, comedidamente me permito realizar las siguientes aclaraciones al informe de evaluación.

1. En el documento denominado CMA-DEO-SGI-008-2023-LOTE 10 - PUB, la entidad omite a proponente dentro de la matriz como si este no se hubiera presentado para dicho lote cuando esto no es así, y se puede corroborar en el documento INFORME DEFINITIVO CMA-008-2023 VF, en el cual se relacionan los lotes para el cual se presentó el proponente, como se evidencia

   Evaluación Lotes 8,9 y 10:

   Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: **"ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES"**; así mismo aporta "POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VALIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECIFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 40% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

   Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

Por lo tanto, solicitamos a la entidad que corrija la inconsistencia presentada en la matriz del lote 10 y se le asigne el puntaje correspondiente.

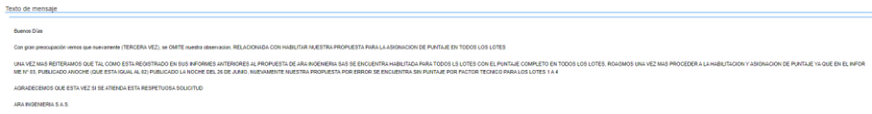
Sin otro particular, agradecemos su atención y colaboración.

Cordialmente,

JIMMY RAMON ROMERO PEÑATA
Representante Legal PROCON ING SAS

- **PROPONENTE No 67 ARA INGENIERIA S.A.S.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971337



Texto de mensaje

Buenos Días

Con gran preocupación vemos que nuevamente (TERCERA VEZ), se OMITE nuestra observacion, RELACIONADA CON HABILITAR NUESTRA PROPUESTA PARA LA ASIGNACION DE PUNTAJE EN TODOS LOS LOTES

UNA VEZ MAS REITERAMOS QUE TAL COMO ESTA REGISTRADO EN SUS INFORMES ANTERIORES AL PROPUESTA DE ARA INGENIERIA SAS SE ENCUENTRA HABILITADA PARA TODOS LS LOTES CON EL PUNTAJE COMPLETO EN TODOS LOS LOTES, ROGAMOS UNA VEZ MAS PROCEDER A LA HABILITACION Y ASIGNACION DE PUNTAJE YA QUE EN EL INFOR ME N° 05, PUBLICADO ANOCHE QUE ESTA IGUAL AL 03, PUBLICADO LA NOCHE DEL 26 DE JUNIO, NUEVAMENTE NUESTRA PROPUESTA POR ERROR SE ENCUENTRA SIN PUNTAJE POR FACTOR TECNICO PARA LOS LOTES 1 A 4

AGRADECEMOS QUE ESTA VEZ SI SE ATIENDA ESTA RESPETUOSA SOLICITUD

ARA INGENIERIA S.A.S.

- **PROPONENTE No 68 JOYCO S.A.S. BIC**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971803



JOYCO calidad en infraestructura — BIC

Avda. Calle 26 No. 69-76
T. Torre Of 1503
Bogotá, Colombia
(+57) 312 447 7972
joyco.com.co

Bogotá D.C., 28 de junio de 2023
06-06-2023/Licitaciones

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS
Bogotá

REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-DEO-SGI-008-2023**

Objeto: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIÓNES TERRITORIALES CHOCÓ, CALDAS, ANTIOQUIA, QUINDIO, RISARALDA Y VALLE LOTES DEL 1 AL 10° GRUPO 2.

Asunto: Observaciones para orden de elegibilidad

Respetados señores:

Por medio de la presente amablemente solicitamos nos aclaren a todos los participantes si antes de establecer el orden de elegibilidad de este proceso y los próximos, se eliminaran de las matrices de puntaje los oferentes que ya fueron adjudicatarios en el Concurso 007.

Cordialmente,

DIANA LORENA CASTAÑO ACEVEDO
Representante Legal

C.C. Archivo Joyco S.A.S.

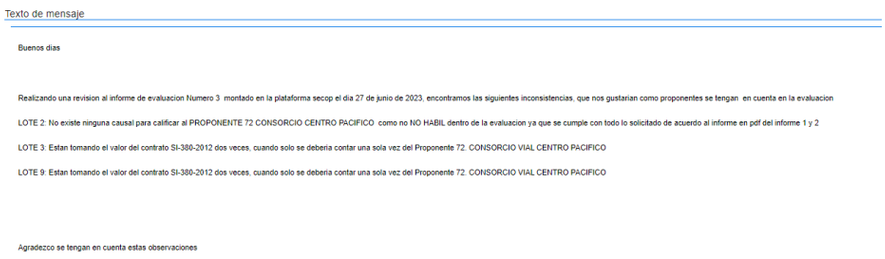
Elaboró: JEG | Revisó: AP | Aprobó: DLCA | Archivo: (firma/fecha)

Anexos:

Seguimiento:

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971639



Texto de mensaje

Buenos dias

Realizando una revision al informe de evaluacion Numero 3 montado en la plataforma secop el dia 27 de junio de 2023, encontramos las siguientes inconsistencias, que nos gustarian como proponentes se tengan en cuenta en la evaluacion

LOTE 2: No existe ninguna causal para calificar al PROPONENTE 72 CONSORCIO CENTRO PACIFICO como no HABIL dentro de la evaluacion ya que se cumple con todo lo solicitado de acuerdo al informe en pdf del informe 1 y 2

LOTE 3: Estan tomando el valor del contrato SI-380-2012 dos veces, cuando solo se deberia contar una sola vez del Proponente 72. CONSORCIO VIAL CENTRO PACIFICO

LOTE 9: Estan tomando el valor del contrato SI-380-2012 dos veces, cuando solo se deberia contar una sola vez del Proponente 72. CONSORCIO VIAL CENTRO PACIFICO

Agradezco se tengan en cuenta estas observaciones

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO INTERVIAL 2023**,

Fuera del término establecido de subsanabilidad presentó en la plataforma del SECOP II un mensaje con referencia CO1.MSG.4973547 de fecha 28/06/2023 11:39:06 AM - EXTEMPORÁNEO, por medio del cual allega las actas de autorización para conformar consorcio del integrante **CIA CONSULTORIA EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA.**

- **PROPONENTE No 74 DATUM X S.A.S.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971111, CO1.MSG.4971957 Y reiterada en audiencia.

Manizales, Caldas - 28 de junio del 2023

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

REFERENCIA: Observación al informe de evaluación No. 3 - Proponente 74

OBJETO: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIONES TERRITORIALES CHOCÓ, CALDAS, ANTIOQUIA, QUINDIO, RISARALDA Y VALLE LOTES DEL 1 AL 10° GRUPO 2

Lote 1. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CHOCÓ GRUPO AMV 1 LOTE 1.
Lote 2. "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CHOCÓ GRUPO AMV 2 LOTE 2.
Lote 3. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CALDAS GRUPO AMV 1 LOTE 3.
Lote 4 "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 1 LOTE 4.
Lote 5 ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 3 LOTE 5.
Lote 6. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL QUINDIO GRUPO ANV 1 LOTE 6.
Lote 7. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL RISARALDA GRUPO AMV 1 LOTE 7.
Lote 8. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE GRUPO AMV 1 LOTE 8.
Lote 9. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 2 LOTE 9.
Lote 10. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL RISARALDA GRUPO AMV 2 LOTE 10.
Respetado equipo de evaluación,

Me dirijo a ustedes con respecto al informe de evaluación No. 3 de la propuesta presentada por la empresa ***DATUM X S.A.S*** para los lotes designados en el proceso de contratación. Tras revisar detenidamente el informe, deseo hacer una observación importante relacionada con la habilitación de los contratos aportados por la mencionada empresa.

De acuerdo con el informe, es evidente que ***DATUM X S.A.S*** ha presentado los contratos requeridos para cada uno de los lotes especificados en el "Formato 3 EXPERIENCIA". Sin embargo, al examinar detalladamente el informe, me percaté de que el contrato ***No. 232 de 1998*** no se encuentra habilitados o validados por la entidad para el ***Lote No.2, para el Lote No. 10, para el Lote 7.***

En vista de esta situación, solicitamos respetuosamente que se realice la habilitación correspondiente de los contratos mencionados para los lotes en cuestión. Consideramos que estos contratos son parte integral de la experiencia de DATUM X S.A.S y su validación contribuirá a una evaluación completa y precisa de su capacidad para llevar a cabo los proyectos en cuestión.

Además, hemos revisado detalladamente los documentos presentados por los diferentes proponentes en el marco del proceso de contratación correspondiente. Lamentablemente, hemos identificado que algunos de los proponentes han presentado más de dos contratos de ***interventoría a contratos de consultoría***, lo cual excede el límite establecido en el pliego de condiciones.

De acuerdo con el literal J del pliego, se establece claramente que los contratos de interventoría a consultoría que excedan el límite de dos contratos no serán tenidos en cuenta para la asignación de puntaje. Estos contratos adicionales presentados no serán considerados como parte de la experiencia válida para la evaluación y selección de los proponentes.

En este sentido, solicitamos a la entidad contratante que verifique y aclare este aspecto a los proponentes involucrados en el proceso.

Agradecemos de antemano su atención .

JUAN SEBASTIAN FLOREZ O.
Rep. Legal DATUM X S.AS

Dirección: Calle 1 – 42 -200 La Florida Ur Nattura Cs 56
Correo electrónico: datumxsas@gmail.com – Tel. 6063440166 – Cel. 3132142567

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971229 Y reiterada en audiencia.

Bogotá D.C., 27 de junio de 2023

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Bogotá

REFERENCIA **Proceso de contratación No. CMA-DEO-SGI-008-2023**
Objeto: "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIONES TERRITORIALES CHOCÓ, CALDAS, ANTIOQUIA, QUINDIO, RISARALDA Y VALLE LOTES DEL 1 AL 10° GRUPO 2.
Lote 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.

Asunto **Respuesta INFORME DE EVALUACIÓN 2 – PROPONENTE N° 78**

Estimados señores:

ASTRID LILIANA MARIN LOPEZ, mayor de edad e identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de representante legal del CONSORCIO ADMV PACIFICO CC proponente N° 78, dentro del proceso de la referencia, me permito solicitar a la Entidad, se revisen las siguientes observaciones:

Reiteramos a la Entidad, lo indicado en el informe de evaluación preliminar, donde solicitamos corregir el valor del contrato de orden 6, aportado por el integrante CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA, en el archivo denominado Formato 3- Experiencia CCE-EICP-FM-89 - Consultoría de estudios - Transporte_2, ya que el valor tomado por la Entidad en el Lote 1 es 278,59 SMMLV:

1	MMG	56	2	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA	19-jul-00	18-ene-11	278,59	274,56

El cual no es el registrado en el RUP con el número 141 a folio 65, del contrato aportado dentro de nuestra oferta, como se indica a continuación:

NUMERO CONSECUTIVO DEL REPORTE DEL CONTRATO EJECUTADO: 141
CONTRATO CELEBRADO POR:
PROPONENTE
NOMBRE DEL CONTRATISTA: CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L ,
NOMBRE DEL CONTRATANTE: DIRECCION GENERAL DE CARRETERAS Y TRANSPORTES. CONSEJERIA DE FOMENTO. CASTILLA LA MANCHA
VALOR DEL CONTRATO EJECUTADO EXPRESADO EN SMMLV: (427,73)

Es importante aclarar a la Entidad que el contrato aportado por CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA integrante del CONSORCIO ADMV PACIFICO CC proponente N° 78, corresponde en su totalidad a un contrato de estudios y diseños, tal como lo señala la terminología empleada por parte de la Embajada de España en Colombia – Oficina Económica y Comercial de España, por consiguiente:

- "Estudio Informativo": Corresponde de acuerdo a la terminología equivalente en Colombia a, Cuarto de datos, información previa relativa al proyecto.
- "Proyecto de Construcción": Corresponde de acuerdo a la terminología equivalente en Colombia a, Diseños fase 3 de proyecto, es la fase siguiente al anterior donde se perfeccionan los diseños para que queden en nivel de poder licitar y construir basados en estos, es la última etapa de una adecuada consultoría de estudios y diseños.

Ambas terminologías resultan equivalentes a los términos empleados en Colombia para los Estudios y Diseños de obra., por lo tanto, para dar mayor claridad a la Entidad se adjuntan dos archivos que describen la terminología antes mencionada, sin dejar dudas de que el contrato corresponde en su totalidad a un contrato de Estudios y Diseños.

Por consiguiente, el cálculo del valor del promedio, para efectos de la evaluación de nuestra oferta, no corresponde al indicado por la entidad, dentro de la Evaluación Técnica de cada uno de los lotes, donde el contrato de orden 6, hace parte del cálculo correspondiente.

Se le solicita al comité evaluador, hacer las revisiones correspondientes, y se tome el valor total del contrato de orden 6, aportado por el integrante CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA del CONSORCIO ADMV PACIFICO CC proponente N° 78.

La Evaluación Económica a nuestra oferta indica lo siguiente:

- ***PROPONENTE No. 78 CONSORCIO ADMV PACIFICO CC LOTES (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10)***

El proponente allegó el 21 de junio la oferta económica tal y como se le solicitó en el informe inicial publicado en secop II el día 16 de junio de 2023.

Teniendo en cuenta lo anterior, en la propuesta económica y de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales K, L, P y Q los valores establecidos en el Formulario No. 1 - Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

CUADRO No. 6
EVALUACION ECONOMICA

CUENTA	Proponente No.	PROPONENTE	EVALUACION ECONOMICA CUMPLE/NO CUMPLE
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	CUMPLE

En el archivo denominado LOTE 10 ECONOMICA CMA-DEO-SGI-008-2023, en la pestaña EVAL.ECONOMICA, nuestra propuesta económica se encuentra VÁLIDA, tal como se muestra a continuación:

263.776.853,00	VALIDA
78	
CONSORIO ADMV PACIFICO CC	

De acuerdo a lo indicado anteriormente para el LOTE 10 de nuestra oferta, se subsano en debida forma el Formulario 1, de acuerdo a solicitud realizada en el Informe de Evaluación 1, por lo que estamos dando cumplimiento al Formulario 1 – Oferta Económica (LOTE 10).

Pedimos aclarar a la Entidad, porque en el archivo denominado CMA-DEO-SGI-008-2023 - LOTE 10 – PUB, en la pestaña HAB.GEN., nos encontramos RECHAZADOS, tal como se muestra a continuación:

HABILIDAD POR PROPONENTE

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURIDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EXPERIENCIA TRABAJO CONSORCIO	EVALUACION (1 HABIL)	CALIFICACION TECNICA EXPERIENCIA HABILITANTE	CALIFICACION TECNICA EXPERIENCIA PONDERABLE	EVALUACION ECONOMICA
								CMMLV HABILITANTE	CMMLV PONDERABLE	VALOR TOTAL OFERTA
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HABIL	HABIL	HABIL	HABIL	RECHAZADO	HABIL	HABIL	RECHAZADO

Por lo expuesto anteriormente, solicitamos al Comité Evaluador se nos asigne la condición de HABIL en la EVALUCIÓN ECONÓMICA para el LOTE 10, y que el mismo sea habilitado y se nos tome en cuenta para la ponderación y evaluación de la experiencia requerida.

Atentamente,

LILIANA MARIN LOPEZ

ASTRID LILIANA MARINLOPEZ
C.C. **1.109.842.513** de Natagaima
R/L: **CONSORCIO ADMV PACIFICO CC**

- **PROPONENTE No 90 GERARDO DÍAZ MANJARRES**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971865

Texto de mensaje

Cordial saludo,

Solicitamos amablemente a la entidad para el LOTE 6, verificar la matriz técnica, ya que el **PROPONENTE No.37 CONSORCIO VEFA PINO LOTE 5**, NO tenido en cuenta en la ponderación de la experiencia, este está habilitado en todos los sentidos en el INFORME FINAL Y RTA A OBSERVACIONES, y cumple con la experiencia solicitada.

Esperamos los cambios en la matriz técnica.

Atentamente,

GERARDO DIAZ

Proponente 90

CUARTO. USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO ARCA VIAL**

Observación en audiencia, el observante reitera la observación presentada el día 27 de junio de 2023.

- **PROPONENTE No 45 JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**

Observación en audiencia, el observante reitera la observación presentada el día 27 de junio de 2023.

- **PROPONENTE No 98 Consorcio VIAL KIA.**

Observación en audiencia, el observante pide verificar los lotes 4, 6 y 9

- **PROPONENTE No 102 CONSORCIO CYT PAZ 008.**

Observación en audiencia, el observante manifiesta que se verifique la ponderación de los lotes 4 y 10

QUINTO. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 27 DE JUNIO DE 2023 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y DURANTE LA PRESENTE AUDIENCIA

Inicialmente, se aclara a todos los proponentes que el presente proceso de selección así como todos los procesos de "ADMINISTRADORES VIALES" que se encuentran en evaluacion, tuvieron desde su estructuración el acompañamiento tanto de los profesionales interdisciplinarios del Instituto, como de todas aquellas personas interesadas en participar de los mismos.

Lo anterior implica que todos desde el momento en que se publicaron los procesos en prepliegos tuvieron la oportunidad de participar y conocer de primera mano las condiciones con las que se adelantaría estos procesos.

Tan es asi, que se respondieron todas y cada una de las inquietudes que se tuvieran de la estructuración para lograr la publicación del proceso en definitivos con los ajustes que se consideraron pertinentes y con el lleno de todos los requisitos legales del caso.

Es por esto que al momento del cierre del presente proceso de selección se presentaron 109 proponentes que conocían el pliego de condiciones del concurso de méritos y armaron sus ofertas de conformidad.

Razón por la cual, no es en este momento y aduciendo no solo desconocimiento sino irregularidades en cuanto a la aplicación de normas, con maltratos e improperios en contra del comité evaluador y de la entidad, que pretenden hacer valer condiciones diferentes a las conocidas desde el inicio y aceptadas por todos con la presentación de sus ofertas.

De igual manera y como se indicó en el proceso CMA 007 2023, en repetidas ocasiones se explicó el tema de la experiencia y la forma de evaluacion de las mismas, sin embargo y para claridad y tranquilidad de todos, se volverá a explicar el tema.

El artículo 4 de la Ley 1882 de 2018, por el cual se adicionó el parágrafo 7 al artículo 2 de la Ley 1150 de 2007, otorgó al Gobierno Nacional la facultad de adoptar Documentos Tipo para los pliegos de condiciones de los procesos de selección de obras públicas, interventoría para las obras públicas, interventoría para consultoría de estudios y diseños para obras públicas y consultoría en ingeniería para obras, los cuales deberán ser utilizados por todas las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública en los procesos de selección que adelanten.

En concordancia con lo anterior el artículo 11 del Decreto-Ley 4170 de 2011 establece que la Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente (ANCP-CCE) tiene entre otras funciones la de desarrollar e implementar estándares y documentos tipo para las diferentes etapas de la gestión contractual pública y las demás funciones que se le asignen.

En uso de dichas competencias legales y funcionales la ANCP-CCE desarrolló e implementó los documentos tipo de consultoría, entre los cuales contempló incluir en los mismos los procesos enmarcados en la experiencia de administración vial; de tal manera que el INVIAS, como entidad sometida al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública, se encuentra en la obligación legal de ceñirse a los linimentos definidos en dichos documentos tipo; obligación que además es bidireccional, por cuanto lo allí estipulado no solo obliga a la entidad estatal, sino a los oferentes que se presentan a los diferentes procesos de selección a cumplir los lineamientos allí contemplados, incluidos entre estos los requisitos de experiencia.

En consecuencia, no es posible desatender lo indicado por el ente rector de la contratación pública, acudiendo a criterios de interpretación que resultan ajenos a lo estipulado en el pliego de condiciones.

Dicho lo anterior, es importante precisar a los observantes que esta no es la etapa del proceso ni la instancia correspondiente para determinar la procedencia o no en la aplicación de los pliegos tipo de consultoría en el marco de

los procesos que incluyen la experiencia de administración vial, pues como se indicó, esta potestad es exclusiva de la ANCP-CCE; Máxime, cuando en esta oportunidad lo que se evidencia es una errónea interpretación de las definiciones señaladas en el glosario, pues como ya se indicó en respuestas anteriores, la interpretación del pliego de condiciones debe hacerse de manera sistemática e integral y no individualizarla mediante el uso de apartes aislados que resultan convenientes para la evaluación de las ofertas presentadas.

Así mismo, desconocen los observantes que esta es la primera vez que se implementan los documentos tipo en los proyectos de administración vial que adelanta la entidad, y que en vigencias anteriores no existían estos parámetros preestablecidos por la ANCP-CCE, por lo cual, no es de recibo por parte de la entidad aquellas afirmaciones que se encaminan al desconocimiento histórico de estos proyectos.

Adicionalmente, se debe ser enfático en aclarar que la entidad en el presente proceso de evaluación no está desconociendo los contratos de interventoría para acreditar experiencia como se ha afirmado, sino que se tienen únicamente se están acreditando como válidos aquellos contratos de interventoría a proyectos de consultoría, tal como lo dispone el pliego de condiciones en su numeral 10.1.1 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

Finalmente, se destaca que la entidad ha sido coherente y consecuente en la respuesta de esta observación desde la etapa de proyecto de pliegos, por lo que las observaciones han sido contestadas y los oferentes tenían conocimiento de lo requerido por la entidad a efectos de acreditar la experiencia.

Por último, se indica a los proponentes que en cuanto a las observaciones presentadas en cuanto a la aclaracion y/o subsanación de los requisitos con connotación de ponderable, se realiza la siguiente precisión:
Se insiste en que subsanar no es lo mismo que aclarar o explicar, aunque en ocasiones aquél se use como consecuencia de las explicaciones dadas. La importancia de diferenciarlos radica en que la aclaración o explicación se admite, incluso, sobre requisitos que afectan la comparación de las ofertas y/o inciden en la asignación del puntaje; se repite, **siempre y cuando se trate de inconsistencias o falta de claridad**, porque allí no se modifica el ofrecimiento, simplemente se aclara, es decir, se trata de hacer manifiesto lo que ya existe –sólo que es contradictorio o confuso-, se busca sacar a la luz lo que parece oscuro, no de subsanar algo, pues el requisito que admite ser aclarado tiene que estar incluido en la oferta, solo que la entidad tiene dudas sobre su alcance, contenido o acreditación, porque de la oferta se pueden inferir entendimientos diferentes.

Lo anterior indica que mal se haría en suponer que allegar documentos nuevos, que no fueron aportados inicialmente a la oferta pretendiendo hacerlos pasar como aclaraciones, son aclaraciones, sino mas bien se vuelven subsanaciones que para efectos que los criterios que otorgan puntaje no se deben considerar.

Dicho esto, se procederá con la respuesta puntual a las observaciones presentadas asi:

- **PROPONENTE No 6 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.**

INVIAS RESPONDE:
Una vez revisada la observación la entidad precedió a verificar los documentos aportados al cierre del proceso del contrato IDU 1209 DE 2014 suscrito con IDU, aportado por el proponente 66 CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T., según el observante este contrato tiene discriminado el valor de la interventoría a los estudios y diseños, sin embargo, este valor esta en el documento modificatorio del contrato de interventoría como se muestra a continuación:

ALCALDIA MAYOR BOGOTA D.C. INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO

HOJA Nº 4 DEL MODIFICATORIO No. 2 AL CONTRATO DE INTERVENTORIA No. 1209 DE 2014, SUSCRITO ENTRE EL INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU Y CONSORCIO T & P VALLADOLID.

Que según el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA no es un documento válido, por el cual el documento para la entidad no certifica si ese valor fue el que realmente fue ejecutado al final del contrato, por esta razón y lo anterior expuesto la observación a este contrato no procede y el contrato mantiene su calificación.

- **PROPONENTE No 8 CONSORCIO JORES-CIDEC-008**

INVIAS RESPONDE:

una vez revisada la observación la entidad precisa que para la matriz técnica del lote No 4 no estaba sumando la totalidad del puntaje de algunos proponentes, esta observación se revisó en la totalidad los lotes, sin embargo, este ajuste solo procedió para el lote 4, adicional el ajuste se realizó en la informe publicación el día 27 de junio de 2023 en la plataforma SECOP II, con lo cual nos permitimos adjuntar en imagen el puntaje que se evidencia en la matriz del lote No 4 para el observante.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	PUNTAJE TOTAL 100 Puntos
8	**CONSORCIO JORES-CIDEC-008**	**HÁBIL**	**29,813**	**20,000**	**10,000**	**1,000**	**1,000**	**0,250**	**0,250**	**0,000000**	**0,000000**	**62,3131262**

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2**

INVIAS RESPONDE:
Según lo manifestado en la observación se procedió a verificar la ponderación aportada por GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN, en los lotes 1,4,7 y 10, en dicha verificación la entidad encontró que para el lote 1 no se encontró diferencias según lo manifestado, sin embargo, para los lotes 4, 7 y 10 si se realizo el ajuste correspondiente según su calificación inicial, cambios que estarán ajustados en la matriz técnica, pero quedando de la siguiente manera:

LOTE 4

INTEGRANTE	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN	VTF TOTAL APORTADO
GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	50,00%	3486,4940000

LOTE 7

INTEGRANTE	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN	VTF TOTAL APORTADO
GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	50,00%	3907,8540000

LOTE 10

INTEGRANTE	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN	VTF TOTAL APORTADO
GABRIELA ANDREA PABON ESTUPIÑAN	50,00%	3486,4940000

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO ARCA VIAL**

INVIAS RESPONDE:
Verificada su observación, se evidencia que la misma procede y se le otorgará el puntaje por concepto de emprendimiento para todos los lotes.

- **PROPONENTE No 45 JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**

INVIAS RESPONDE:

Según lo manifestó en su observación donde cito unos puntos donde había discrepancia en la información en un listado de contratos, la entidad le informa la misma fue atendida en el documento respuesta de observaciones publicado el día 27 de junio de 2023, documento que fue publicado en horas de la noche, adonde además de dar respuesta a su observación, se dio respuesta a otras observaciones allegadas el día de ayer.

- **PROPONENTE No 58 CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.**

INVIAS RESPONDE:
Una vez revisada la observación, la entidad procedió a revisar la calificación y ponderación del proponente en los lotes 1 y 3, encontrando no generaba la ponderación correspondiente, por la cual se ajustó según su calificación quedando de la siguiente manera:

Lote 1

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
58	**MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.**	**HÁBIL**	**41,1645795**	**20,000**	**10,000**	**1,000**	**1,000**	**0,250**	**0,000**	**0,000**	**0,0000000**	**73,4145795**

Lote 3

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
58	**MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.**	**HÁBIL**	**61,2545262**	**20,000**	**10,000**	**1,000**	**1,000**	**0,250**	**0,000**	**0,000**	**0,0000000**	**93,5045262**

Seguido de lo que manifestado en la observación se verifico el puntaje de discapacidad en lo lotes 1 al lote 10, encontrando que en la totalidad de los lotes es otorgado el puntaje.

Adicionalmente, en atención a la observación presentada por el PROPONENTE No. 58 - CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1, a través de la plataforma de SECOP II mediante mensaje CO1.MSG.4971196 y reiterada en la audiencia, se procede a dar respuesta en los siguientes términos:

Una vez revisada la documentación presentada por el PROPONENTE No. 58 - CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1, la entidad encontró que la integrante MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ, acreditó el cumplimiento de los requisitos exigidos para que se le otorgara el puntaje correspondiente al EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES. No obstante, al verificar el registro mercantil aportado por la señora MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ, no se observa que en el mismo se encuentre registrado un establecimiento de comercio, conforme lo exige el decreto 1082 de 2015 en el artículo 2.2.1.2.4.2.14 numeral 3 el cual señala:

“3. Cuando la persona natural sea una mujer y haya ejercido actividades comerciales a través de un establecimiento de comercio durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del proceso de selección. Esta circunstancia se acreditará mediante la copia de cédula de ciudadanía, la cédula de extranjería o el pasaporte, así como la copia del registro mercantil”.

Ahora bien, la norma es clara en establecer que son las personas naturales las que están llamadas a demostrar que las actividades comerciales se hayan ejercido a través de un establecimiento de comercio y como ya se señaló, al momento de realizar la evaluación de la oferta se evidencia que la señora MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ no cumple con la condición exigida en la norma.

Por lo anterior, al no cumplir con la exigencia de la norma anteriormente señalada, no se otorga puntaje al PROPONENTE No. 58 - CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1 por concepto de EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES.

- **PROPONENTE No 64 CB INGENIEROS SAS**

INVIAS RESPONDE:
La entidad precedió a verificar la calificación de los contratos aportados para los lotes 3,6,7,9 y 10, con el cual se verifica la documentación lo los mismos, ajustando la matriz de los lotes en mención con los contratos validos para cada uno de los mismo, estos ajustes quedan en la siguiente forma:

LOTE 3

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	18,558431 6	20,000	10,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000000 0	50,058431 6

LOTE 6

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	47,822013 7	20,000	10,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000000 0	79,322013 7

LOTE 7

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	17,539731 1	20,000	10,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000000 0	49,039731 1

LOTE 9

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	36,953278 1	20,000	10,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000000 0	68,453278 1

LOTE 10

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	26,077430 6	20,000	10,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000000 0	57,577430 6

- **PROPONENTE No 65 PROCON ING SAS**

INVIAS RESPONDE:
Según lo manifestado en la observación se validó la información aportada al lote 10, donde según el formato No 3 aportado al cierre del proceso, se encontrado que se ofreció 1 contrato valido, esta información se ajusto quedando para dicho lote la siguiente consigna:
LOTE 10

PROPUESTA No.	PROPONENTE		HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
				EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
65	PROCONING SAS	HÁBIL	25,4390450	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	57,9390450

- **PROPONENTE No 67 ARA INGENIERIA S.A.S.**

INVIAS RESPONDE:
Revisada la observación, la entidad procedió con la verificación de la ponderación respecto de las matrices técnicas de los lotes 1 al lote 4, sin embargo, la entidad encontró en dichos lotes, que el proponente se encuentra ponderando, a continuación se relacióna la información de acuerdo a cada lote.
LOTE 1

PROPUESTA No.	PROPONENTE		HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
				EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	45,4424453	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	77,9424453

LOTE 2

PROPUESTA No.	PROPONENTE		HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
				EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	37,3021317	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	69,8021317

LOTE 3

PROPUESTA No.	PROPONENTE		HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
				EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	53,5908200	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	86,0908200

LOTE 4

PROPUESTA No.	PROPONENTE		HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
				EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	29,2104724	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	61,7104724

- **PROPONENTE No 68 JOYCO S.A.S. BIC**

INVIAS RESPONDE:

Según lo manifestó por el observante, la entidad procedió a cambiar con calificación de NO HABIL a los ganadores del proceso CMA-DEO-SGI-008-2023, este cambio ya se habría efectuado, a la publicación del INFORME FINAL y en el documento RESPUES DE OBSERVACIONES.

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO.**

INVIAS RESPONDE:
Según lo manifestado la entidad verifico las matrices técnicas de los lotes 2,3 y 9, donde en el lote 2 se ajustó su ponderación, según su calificación inicial, para los lotes 3 y 9, se procedió a ajustar el contrato SI-380-2012 suscrito con ALCALDIA DE ITAGUI, donde se estaba tomando con el integrante RD INGENIEROS CIVILES SAS y D&B INGENIEROS CIVILES SAS, sin embargo después de la verificación del formato No 3 aportado al cierre del proceso, este contrato fue ofrecido a los lotes solo por RD INGENIEROS CIVILES SAS, este ajuste se realizo en las matrices técnicas de evaluación, razón a ello los ajustes quedan plasmados de la siguientes manera.

LOTE 2

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	61,5807182	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	94,0807182

LOTE 3

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	57,3280059	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	89,8280059

LOTE 9

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL 67,50 Puntos	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL 20 Puntos	EQUIPO DE TRABAJO 10 Puntos	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD 1 Puntos	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL 1 Puntos	MIPYME 0,25 Puntos	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES 0,25 Puntos	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS 0 ó -1	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES MENOS 2 PUNTOS	 100 Puntos
72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	56,1503278	20,000	10,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,0000000	88,6503278

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO INTERVIAL 2023**, fuera del término establecido de subsanabilidad presentó en la plataforma del SECOP II un mensaje con referencia CO1.MSG.4973547 de fecha 28/06/2023 11:39:06 AM - EXTEMPORÁNEO, por medio del cual allega las actas de autorización para conformar consorcio del integrante **CIA CONSULTORIA EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA.**

Con respecto a su observación la Entidad se permite manifestar que, los documentos que pretende subsanar no se allegaron dentro del término perentorio y preclusivo establecidos en los pliegos de condiciones que rigen el presente proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, su observación no procede y se mantiene la calificación otorgada en la evaluación jurídica.

- **PROPONENTE No 74 DATUM X S.A.S.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.4971111, CO1.MSG.4971957 Y reiterada en audiencia.



Manizales, Caldas - 28 de junio del 2023

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

REFERENCIA: Observación al informe de evaluación No. 3 - Proponente 74

OBJETO: ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVIAS, DE LAS DIRECCIONES TERRITORIALES CHOCÓ, CALDAS, ANTIOQUIA, QUINDIO, RISARALDA Y VALLE LOTES DEL 1 AL 10" GRUPO 2

Lote 1. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CHOCÓ GRUPO AMV 1 LOTE 1.
Lote 2. "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CHOCÓ GRUPO AMV 2 LOTE 2.
Lote 3. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CALDAS GRUPO AMV 1 LOTE 3.
Lote 4 "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 1 LOTE 4.
Lote 5 ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 3 LOTE 5.
Lote 6. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL QUINDIO GRUPO AMV 1 LOTE 6.
Lote 7. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL RISARALDA GRUPO AMV 1 LOTE 7.
Lote 8. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE GRUPO AMV 1 LOTE 8.
Lote 9. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 2 LOTE 9.
Lote 10. ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL RISARALDA GRUPO AMV 2 LOTE 10.
Respetado equipo de evaluación,

Me dirijo a ustedes con respecto al informe de evaluación No. 3 de la propuesta presentada por la empresa ***DATUM X S.A.S*** para los lotes designados en el proceso de contratación. Tras revisar detenidamente el informe, deseo hacer una observación importante relacionada con la habilitación de los contratos aportados por la mencionada empresa.

De acuerdo con el informe, es evidente que ***DATUM X S.A.S*** ha presentado los contratos requeridos para cada uno de los lotes especificados en el "Formato 3 EXPERIENCIA". Sin embargo, al examinar detalladamente el informe, me percaté de que el contrato ***No. 232 de 1998*** no se encuentra habilitados o validados por la entidad para el ***Lote No.2, para el Lote No. 10, para el Lote 7.***

En vista de esta situación, solicitamos respetuosamente que se realice la habilitación correspondiente de los contratos mencionados para los lotes en cuestión. Consideramos que estos contratos son parte integral de la experiencia de DATUM X S.A.S y su validación contribuirá a una evaluación completa y precisa de su capacidad para llevar a cabo los proyectos en cuestión.

Además, hemos revisado detalladamente los documentos presentados por los diferentes proponentes en el marco del proceso de contratación correspondiente. Lamentablemente, hemos identificado que algunos de los proponentes han presentado más de dos contratos de ***interventoría a contratos de consultoría***, lo cual excede el límite establecido en el pliego de condiciones.

De acuerdo con el literal J del pliego, se establece claramente que los contratos de interventoría a consultoría que excedan el límite de dos contratos no serán tenidos en cuenta para la asignación de puntaje. Estos contratos adicionales presentados no serán considerados como parte de la experiencia válida para la evaluación y selección de los proponentes.

En este sentido, solicitamos a la entidad contratante que verifique y aclare este aspecto a los proponentes involucrados en el proceso.

Agradecemos de antemano su atención .

JUAN SEBASTIAN FLOREZ O.
Rep. Legal DATUM X S.AS

Dirección: Calle 1 – 42 -200 La Florida Ur Nattura Ca 56
Correo electrónico: datumxsas@gmail.com – Tel. 6063440166 – Cel. 3132142567

INVIAS RESPONDE:
Revisados los documentos aportados al cierre del proceso del contrato 232 de 1998 suscrito con INVIAS, la entidad verifico los siguientes documentos aportados:

1. Contrato de administrador vial
2. Contrato adicional No 1
3. Contrato adicional No 2
4. Contrato adicional No 3
5. Contrato adicional No 4
6. Acta de obra
7. Acta de liquidación de administración vial

Con lo cual según lo aportado solo el documento "Acta de liquidación de administración vial " es válido según el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, ahora bien en dicho documento no es posible validar las fecha de inicio y terminación, con lo cual se elevó la consulta en las bases de información internas y territorial de RISARALDA, la cual ejecuto el contrato, sin embargo en esta búsqueda no fue posible establecer dichas fechas.

Adicional para la publicación del informe inicial se realizó el requerimiento sobre este contrato respecto al consecutivo, con el cual el proponente aclaro en respuesta al mismo.

En conclusión, la entidad no puede validar dicho contrato puesto que no se logra evidenciar las fechas de inicio y terminación de este, por esta razón según la observación el contrato 232 de 1998 se adicionará en los lotes 2 y 10, ya que fue ofrecido en el formato No 3 apartado al cierre del proceso, sin embargo, este se adicionará con calificación de NO HABIL.

Seguido con lo dispuesto en la observación la entidad verifico la totalidad de las ofertas la existencia de mas de 2 contratos de interventoría a estudios y diseños, con lo cual encontró 2 casos en todo el proceso y se procedió a no validar los aportados de menor valor y así dar cumplimiento a lo dispuesto en el pliego de condiciones de solo ofrecer un máximo de 2 contratos.

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.**

INVIAS RESPONDE:
Una vez revisada la documentacion la entindad verifico según lo aportado al contrato de orden No 3 suscrito con DIRECCION GENERAL DE CARRETERAS Y TRANSPORTES. CONSEJERIA DE FOMENTO. CASTILLA LA MANCHA,

donde según la terminologia homologada española, es posible evidenciar que estudio de construccion es equivalente a estudio y diseño, por lo cual no es necesario discriminar los valores dentro del contrato, conforme a lo anterior el contrato sera tomado en su totalidad conforme este registrado en el RUP, en este caso por valor de 627,78 SMLV, cambio que se vera reflejado en la matriz tecnica de evaluacion del lote 1.

- **PROPONENTE No 90 GERARDO DÍAZ MANJARRES**

INVIAS RESPONDE:
Según lo manifestado en la observación en el LOTE 6 al proponente 37 CONSORCIO VEFA PINO tiene una calificación definitiva de NO HABIL, a pesar de cumplir con los requisitos, para la entidad es de aclarar que el proponente tiene esa calificación de NO HABIL, no solo en el lote 6, también en los demás lotes del proceso, puesto que este proponente fue adjudicatario en el proceso CMA-DEO-SGI-008-2023 y como lo dicta la adenda No 1 de nuestro proceso, los ganadores y/o adjudicatarios de anteriores procesos deben cambiar su calificación a NO HABIL.

- **PROPONENTE No 98 Consorcio VIAL KIA.**

INVIAS RESPONDE:
La entidad procedió a verificar los lotes mencionados, para el lote 4 la entidad verifico la sumatoria de la ponderación, donde no encontró discrepancias en la información, para el lote 6 el observante manifiesta que hace falta el contrato de orden 2, el cual una vez revisado el formato de orden No 3 es el contrato 2344 de 2014 suscrito con INVIAS, la entidad encontró que para el lote, dicho contrato está ponderando, luego de la verificación el contrato no esta como orden 2 sino como orden 3 pero está participando, por lo cual no se requiere ajuste.

Para el lote No 9, el observante manifiesta que el contrato de orden No 5 que es el 1711 de 2013, esta en la ponderación del lote, pero no debería estar participando, una vez efectuada la verificación junto al formato de orden No 3, la entidad pudo constatar que este contrato si fue ofrecido al lote No 9, por tal razón el contrato continúa participando en el lote, y no se requiere ajuste de este.

- **PROPONENTE No 102 CONSORCIO CYT PAZ 008.**
INVIAS RESPONDE:

la entidad procedió a verificar la matriz técnica de los lotes 4 y 10, adicional verifico el formato No 3, toda vez que dar certeza que los contratos ofrecidos estén correctos en la matriz, con lo cual la entidad no encontró discrepancias en la ponderación, por tal razón el proponente tiene la siguiente valoración.

LOTE 4

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES	
			67,50 Puntos	20 Puntos	10 Puntos	1 Puntos	1 Puntos	0,25 Puntos	0,25 Puntos	0 ó -1	MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	16,2092194	20,000	10,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,0000000	47,4592194

LOTE 10

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE	PUNTAJES									PUNTAJE TOTAL
			EXPERIENCIA GENERAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD EN PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	ANOTACION EN RNOCI SI=MENOS 1 PUNTO NO=0 PUNTOS	DESCUENTO POR MULTAS Y/O SANCIONES	
			67,50 Puntos	20 Puntos	10 Puntos	1 Puntos	1 Puntos	0,25 Puntos	0,25 Puntos	0 ó -1	MENOS 2 PUNTOS	100 Puntos
102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	32,5465299	20,000	10,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,0000000	63,7965299

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 1.

LOTE 1

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO (Hábil / No Hábil)	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA (Hábil / No Hábil)	
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CONSORCIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIA L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingenieria Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
53	53	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
62	62		HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA ARITMÉTICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	90,0945756	107	ELEGIBLE
2°	JORGE E TULCAN L	86,1510520	1	ELEGIBLE
3°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	85,7918188	10	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	81,0553737	72	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO ADM JI 008.	79,9976094	23	ELEGIBLE
6°	COPEBA S.A.S.	79,6987677	5	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	78,6457302	36	ELEGIBLE
8°	ARA INGENIERIA S.A.S	77,8940370	67	ELEGIBLE
9°	INGEVIALESV SAS	74,3271733	85	ELEGIBLE
10°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	73,3707282	58	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	72,8480598	7	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	71,2356593	41	ELEGIBLE
13°	Consorcio ARG	70,9828600	3	ELEGIBLE
14°	PC INTERVENTORES SAS	70,5087631	80	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
15°	CONSORCIO OCEM 008	69,4196976	50	ELEGIBLE
16°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	66,9679289	42	ELEGIBLE
17°	HR INGENIERÍA SAS	66,1437992	86	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	63,3662327	104	ELEGIBLE
19°	CONINZA ING SAS	63,3254234	105	ELEGIBLE
20°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	62,8401309	59	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	62,7730697	8	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	62,3319319	40	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	62,0922834	78	ELEGIBLE
24°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	61,2728341	54	ELEGIBLE
25°	Yolanda Cabrera Balcázar	61,2372779	25	ELEGIBLE
26°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	60,6626950	48	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO GV 2023.	60,4784167	18	ELEGIBLE
28°	CONSULTORES DONOVAN SAS	60,1504836	2	ELEGIBLE
29°	CONSORCIO VIAS SAS	59,9657998	16	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO CONSULTORIAL	59,7522122	19	ELEGIBLE
31°	CONSORCIO SLG VIAL	59,6261900	53	ELEGIBLE
32°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	59,1480491	34	ELEGIBLE
33°	SYC – S.A.S.	58,6432138	33	ELEGIBLE
34°	CONSORCIO ROMA.	58,6227821	31	ELEGIBLE
35°	PROCON ING SAS	57,9390450	65	ELEGIBLE
36°	CB INGENIEROS S.A.S	57,4003321	64	ELEGIBLE
37°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	56,6071902	83	ELEGIBLE
38°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	54,5629998	4	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	53,3834896	30	ELEGIBLE
40°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	52,8302036	89	ELEGIBLE
41°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	52,7454977	26	ELEGIBLE
42°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	52,4476516	20	ELEGIBLE
43°	DATUM X S.A.S	51,1795055	74	ELEGIBLE
44°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	43,4072073	108	ELEGIBLE
45°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	40,6802876	15	ELEGIBLE
46°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	34,8676515	106	ELEGIBLE
47°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
48°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
49°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
50°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
51°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
52°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
53°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
54°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
55°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
56°	CONSORCIO GS VIAL	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
57°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
58°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
59°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
60°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
61°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
62°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
63°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
64°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
65°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	93	NO ELEGIBLE
66°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	0,0000000	94	NO ELEGIBLE
67°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
68°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
69°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

OCTAVO – LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 1

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($382.195.352.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

NOVENO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 1

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, adjudicar el lote 1 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CHOCÓ GRUPO AMV 1 LOTE 1" al Proponente No. 107 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S., identificada con el NIT 900389180-2 sociedad representada legalmente por IVÁN AUGUSTO BARRETO ESQUIVEL, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.688.270, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($382.195.352.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DECIMO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 2

LOTE 2

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA	

								PROCESO (Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIA L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
53	53	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO

78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIALKIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

DÉCIMO PRIMERO ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 2

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	100,0000000	42	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	99,0343711	41	ELEGIBLE
3°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	97,7985791	59	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	97,6542488	8	ELEGIBLE
5°	PC INTERVENTORES SAS	96,7467050	80	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	96,7048239	40	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO GV 2023.	96,2685663	18	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	95,9725027	36	ELEGIBLE
9°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	94,4254144	54	ELEGIBLE
10°	HR INGENIERÍA SAS	94,3031518	86	ELEGIBLE
11°	CONINZA ING SAS	93,7982148	105	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	93,7705294	72	ELEGIBLE
13°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	93,4271385	34	ELEGIBLE
14°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	93,1122620	48	ELEGIBLE
15°	CIO VIAS SAS	91,6123916	16	ELEGIBLE
16°	Yolanda Cabrera Balcázar	91,5931446	25	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
17°	CONSORCIO CONSULTORIAL	91,1527045	19	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	90,5109662	78	ELEGIBLE
19°	PROCON ING SAS	89,5574768	65	ELEGIBLE
20°	SYC – S.A.S.	89,0539525	33	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO ROMA.	88,7219247	31	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO SLG VIAL	88,6751212	53	ELEGIBLE
23°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	88,4648195	26	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO OCEM 008	88,0407583	50	ELEGIBLE
25°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	87,9412322	83	ELEGIBLE
26°	CB INGENIEROS S.A.S	81,6253110	64	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	80,6245119	7	ELEGIBLE
28°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	79,9843877	4	ELEGIBLE
29°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	78,7492242	58	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	77,3925450	104	ELEGIBLE
31°	INGEVIALESV SAS	75,4386099	85	ELEGIBLE
32°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	74,5903977	15	ELEGIBLE
33°	ARA INGENIERIA S.A.S	69,8021317	67	ELEGIBLE
34°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	68,6567148	93	ELEGIBLE
35°	COPEBA S.A.S.	65,9179576	5	ELEGIBLE
36°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	58,0790097	10	ELEGIBLE
37°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	57,0108760	94	ELEGIBLE
38°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	56,9460312	106	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	56,1641969	30	ELEGIBLE
40°	CONSULTORES DONOVAN SAS	36,5796393	2	ELEGIBLE
41°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	32,5000000	20	ELEGIBLE
42°	CONSORCIO ADM JI 008.	31,5000000	23	ELEGIBLE
43°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	31,5000000	89	ELEGIBLE
44°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	31,5000000	108	ELEGIBLE
45°	Consorcio ARG	31,2500000	3	ELEGIBLE
46°	JORGE E TULCAN L	22,2500000	1	ELEGIBLE
47°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
48°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
49°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
50°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
51°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
52°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
53°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
54°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
55°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
56°	CONSORCIO GS VIAL	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
57°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
58°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
59°	DATUM X S.A.S	0,0000000	74	NO ELEGIBLE
60°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
61°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
62°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
63°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
64°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
65°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
66°	Consorcio VIAL KIA.	0,0000000	98	NO ELEGIBLE
67°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
68°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
69°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
70°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

DÉCIMO SEGUNDO - VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 2.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($382.195.352.00), IVA INCLUIDO**, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 2

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 2 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CHOCÓ GRUPO AMV 2 LOTE 2" al Proponente No. 42 COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A, identificado con el Nit 860041968-1 representada legalmente por JORGE ENRIQUE ALFARO DE LOS RÍOS identificado con C.C. No. 80.412.013 de Bogotá, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($382.195.352.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO CUARTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 3

LOTE 3

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA	

								(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	NO HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
11	11	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
13	13	Consorcio Fénix.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIA L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
32	32	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
53	53	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
95	95	DBB INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
96	96	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

DECIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 3.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMÉTRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	99,7500000	90	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO OCEM 008	98,6802833	50	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ARCA VIAL	96,5080327	28	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO GV 2023.	96,4196128	18	ELEGIBLE
5°	INTERSA S.A	95,5248031	60	ELEGIBLE
6°	HR INGENIERÍA SAS	95,4293272	86	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	95,2952619	41	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO ROMA.	94,8544731	31	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
9°	DBB INGENIERÍA S.A.S	94,4347828	95	ELEGIBLE
10°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	93,8694116	10	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	93,4938477	89	ELEGIBLE
12°	INGESCOR LTDA.	93,2586388	47	ELEGIBLE
13°	Yolanda Cabrera Balcázar	92,8073572	25	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	91,8981171	66	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	91,7688357	72	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ODESSA.	90,7820733	21	ELEGIBLE
17°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	90,5994029	58	ELEGIBLE
18°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	90,4688277	56	ELEGIBLE
19°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	89,9690603	34	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	89,7973492	70	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	89,4256483	7	ELEGIBLE
22°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	89,0551548	59	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	88,9301502	8	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	88,6449041	40	ELEGIBLE
25°	CONSORCIO AMV BEMA	88,4769762	62	ELEGIBLE
26°	AESA PROYECTOS S.A.S	88,3987859	97	ELEGIBLE
27°	PC INTERVENTORES SAS	88,1441258	80	ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	87,6611386	78	ELEGIBLE
29°	CONSORCIO SLG VIAL	87,5793642	53	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO INGESA	87,3637064	27	ELEGIBLE
31°	JOYCO S.A.S. BIC	86,3054603	68	ELEGIBLE
32°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	86,1336540	54	ELEGIBLE
33°	CONSORCIO AMV C&C.	85,4858502	57	ELEGIBLE
34°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	84,9963316	48	ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	84,3793773	17	ELEGIBLE
36°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	84,2337407	32	ELEGIBLE
37°	PROCON ING SAS	84,1541388	65	ELEGIBLE
38°	CONSULTORES DONOVAN SAS	84,0415501	2	ELEGIBLE
39°	CIO VIAS SAS	83,6972926	16	ELEGIBLE
40°	CONSORCIO CONSULTORIAL	83,2991572	19	ELEGIBLE
41°	ARA INGENIERIA S.A.S	82,8837933	67	ELEGIBLE
42°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	82,3397055	83	ELEGIBLE
43°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	81,7243728	93	ELEGIBLE
44°	SYC – S.A.S.	81,4479515	33	ELEGIBLE
45°	CONSORCIO IC 2023	80,1322686	79	ELEGIBLE
46°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	79,9588024	26	ELEGIBLE
47°	COPEBA S.A.S.	79,5197068	5	ELEGIBLE
48°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	76,8462633	104	ELEGIBLE
49°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	74,6323448	102	ELEGIBLE
50°	HENRY JAIMES MONSALVE	74,0607796	43	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
51°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	73,6262685	4	ELEGIBLE
52°	INGEVIALESV SAS	72,5798051	85	ELEGIBLE
53°	Consorcio VIAL 2022.	69,4784203	92	ELEGIBLE
54°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	69,1272928	94	ELEGIBLE
55°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	66,1091723	15	ELEGIBLE
56°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	65,3876416	36	ELEGIBLE
57°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	65,3370280	6	ELEGIBLE
58°	Consorcio VIAL KIA.	63,7172576	98	ELEGIBLE
59°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	50,5731208	44	ELEGIBLE
60°	CB INGENIEROS S.A.S	50,3548447	64	ELEGIBLE
61°	CONSORCIO CICO 008.	46,5072166	87	ELEGIBLE
62°	DATUM X S.A.S	46,3109908	74	ELEGIBLE
63°	JORGE E TULCAN L	38,1360155	1	ELEGIBLE
64°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	35,0830903	108	ELEGIBLE
65°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	32,5000000	20	ELEGIBLE
66°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	31,9307211	11	ELEGIBLE
67°	CONSORCIO ADM JI 008.	31,5000000	23	ELEGIBLE
68°	CONSORCIO DRACO 008.	31,5000000	69	ELEGIBLE
69°	Consorcio Fénix.	31,4840980	13	ELEGIBLE
70°	Consorcio ARG	31,2500000	3	ELEGIBLE
71°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	31,2500000	30	ELEGIBLE
72°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	24,1862070	106	ELEGIBLE
73°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
74°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
75°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
76°	CONSORCIO ADMON BM 008	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
79°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
80°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
81°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
82°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
83°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
84°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
85°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
86°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
87°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
88°	CONSORCIO GS VIAL	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
89°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
90°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
91°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
92°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
94°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
95°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
96°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
97°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
98°	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	0,0000000	96	NO ELEGIBLE
99°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
100°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
101°	CONINZA ING SAS	0,0000000	105	NO ELEGIBLE
102°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
103°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

DÉCIMO SEXTO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 3.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($382.195.352.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO SÉPTIMO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 3.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 3 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CALDAS GRUPO AMV 1 LOTE 3" al Proponente No. 90 GERARDO DÍAZ MANJARRES identificado con cedula de ciudadanía No. 70.077.994, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($382.195.352.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO OCTAVO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 4.

LOTE 4

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA	

								(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
11	11	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
13	13	Consorcio Fénix.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIA L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
53	53	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO

56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
75	75	Consorcio Andrómeda	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

DÉCIMO NOVENO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 4.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA ARITMETICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	Consorcio ARG	87,9155727	3	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	87,0755078	104	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADM JI 008.	85,1142225	23	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO DRACO 008.	84,6265148	69	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	84,3048362	20	ELEGIBLE
6°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	84,1338573	34	ELEGIBLE
7°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	71,8993292	26	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	71,7657858	44	ELEGIBLE
9°	Consorcio VIAL KIA.	71,2661742	98	ELEGIBLE
10°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	70,3177551	6	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	69,4041425	11	ELEGIBLE
12°	JORGE E TULCAN L	66,7428836	1	ELEGIBLE
13°	INTERSA S.A	65,8921205	60	ELEGIBLE
14°	COPEBA S.A.S.	65,3634539	5	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	64,6302472	36	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	62,3334599	8	ELEGIBLE
17°	ARA INGENIERIA S.A.S	61,7472429	67	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	61,1810427	70	ELEGIBLE

ORDEN	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
19°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	60,8814500	58	ELEGIBLE
20°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	59,6590169	59	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO ARCA VIAL	59,0177707	28	ELEGIBLE
22°	PC INTERVENTORES SAS	58,9646578	80	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO OCEM 008	58,2063657	50	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	57,0956156	72	ELEGIBLE
25°	INGESCOR LTDA.	57,0064849	47	ELEGIBLE
26°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	56,2788270	56	ELEGIBLE
27°	JOYCO S.A.S. BIC	56,1314785	68	ELEGIBLE
28°	HR INGENIERÍA SAS	55,8494997	86	ELEGIBLE
29°	Consorcio Fénix.	55,8356506	13	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	55,6174867	7	ELEGIBLE
31°	PROCON ING SAS	54,3823483	65	ELEGIBLE
32°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	54,0249584	41	ELEGIBLE
33°	CONSORCIO GV 2023.	53,8293979	18	ELEGIBLE
34°	CONSULTORES DONOVAN SAS	53,4887188	2	ELEGIBLE
35°	CONINZA ING SAS	53,4855057	105	ELEGIBLE
36°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	53,3776280	93	ELEGIBLE
37°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	53,2713117	40	ELEGIBLE
38°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	53,1044498	78	ELEGIBLE
39°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	53,0719833	10	ELEGIBLE
40°	CONSORCIO ODESSA.	53,0014305	21	ELEGIBLE
41°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	52,5338855	54	ELEGIBLE
42°	CONSORCIO INGESA	52,4092810	27	ELEGIBLE
43°	CONSORCIO AMV C&C.	52,1352930	57	ELEGIBLE
44°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	52,1090592	48	ELEGIBLE
45°	CONSORCIO AMV BEMA	51,5807942	62	ELEGIBLE
46°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	51,2521390	17	ELEGIBLE
47°	Yolanda Cabrera Balcázar	51,1966827	25	ELEGIBLE
48°	CIO VIAS SAS	51,0171851	16	ELEGIBLE
49°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	50,9945130	83	ELEGIBLE
50°	SYC – S.A.S.	50,6270087	33	ELEGIBLE
51°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	50,2321920	108	ELEGIBLE
52°	CONSORCIO IC 2023	50,1727588	79	ELEGIBLE
53°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	50,0557810	89	ELEGIBLE
54°	CONSORCIO ROMA.	49,5853416	31	ELEGIBLE
55°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	48,6574390	30	ELEGIBLE
56°	Consorcio VIAL 2022.	48,3147468	92	ELEGIBLE
57°	HENRY JAIMES MONSALVE	47,8676637	43	ELEGIBLE
58°	CB INGENIEROS S.A.S	47,7163588	64	ELEGIBLE
59°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	47,4546935	102	ELEGIBLE
60°	AESA PROYECTOS S.A.S	47,1153046	97	ELEGIBLE
61°	CONSORCIO DELTA	46,9635844	82	ELEGIBLE

ORDEN	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
62°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	43,2343713	94	ELEGIBLE
63°	CONSORCIO SLG VIAL	40,5959810	53	ELEGIBLE
64°	CONSORCIO CICO 008.	33,9662090	87	ELEGIBLE
65°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	31,7416557	15	ELEGIBLE
66°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	31,5000000	66	ELEGIBLE
67°	INGEVIALESV SAS	28,8581482	85	ELEGIBLE
68°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	10,4438750	106	ELEGIBLE
69°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
70°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
71°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
72°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
73°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
74°	CONSORCIO ADMON BM 008	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
76°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
79°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
80°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
81°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
82°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
83°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
84°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
85°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO GS VIAL	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
87°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
88°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
89°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
90°	DATUM X S.A.S	0,0000000	74	NO ELEGIBLE
91°	Consorcio Andrómeda	0,0000000	75	NO ELEGIBLE
92°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
94°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
95°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
96°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
97°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	0,0000000	90	NO ELEGIBLE
98°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
99°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
100°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
101°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
102°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
103°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

VIGÉSIMO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 4.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($375.843.799.00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO PRIMERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 4.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 4 del concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-008-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 1 LOTE 4"** al Proponente **No. 3 CONSORCIO ARG**, conformado por el señor **ALBERTO RINCON GUZMAN,** identificado con **C. C. No. 19.229.372** con un porcentaje de participación del 90% y la sociedad **J&P CONSULTORES S.A.S** identificada con **NIT 901251230-2** con un porcentaje de participación del 10%, consorcio representado legalmente por **ALBERTO RINCON GUZMAN,** identificado con **C. C. No. 19.229.372,** por un valor total de la propuesta de **TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($375.843.799.00), IVA INCLUIDO,** la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

VIGÉSIMO SEGUNDO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 5.

LOTE 5

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO (Hábil / No Hábil)	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA (Hábil / No Hábil)	
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

		PROYECTOS S.A.S. BIC								
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
13	13	Consorcio Fénix.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIA L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO

40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
52	52	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
53	53	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
75	75	Consorcio Andrómeda	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

96	96	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
103	103	ZAFRA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

VIGÉSIMO TERCERO ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 5.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	98,5751486	93	ELEGIBLE
2°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	97,7474264	10	ELEGIBLE
3°	CONINZA ING SAS	97,2440146	105	ELEGIBLE
4°	PC INTERVENTORES SAS	96,7869510	80	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO INGESA	96,7211388	27	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	96,6603521	44	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ROMA.	96,6340076	31	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	96,3088040	40	ELEGIBLE
9°	INTERSA S.A	95,8721761	60	ELEGIBLE
10°	HR INGENIERÍA SAS	95,4465591	86	ELEGIBLE
11°	JOYCO S.A.S. BIC	94,5886153	68	ELEGIBLE
12°	PROCON ING SAS	94,5302550	65	ELEGIBLE
13°	Yolanda Cabrera Balcázar	93,6590584	25	ELEGIBLE
14°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	93,4547628	54	ELEGIBLE
15°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	93,0115400	83	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO AMV C&C.	92,7526580	57	ELEGIBLE
17°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	92,1621935	48	ELEGIBLE
18°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	91,8472961	56	ELEGIBLE
19°	ZAFRA INGENIERIA SAS	91,7160819	103	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	91,5975257	17	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO GV 2023.	91,4119834	18	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO AMV BEMA	90,5549034	62	ELEGIBLE
23°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	90,0805176	52	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	89,8768592	72	ELEGIBLE
25°	CONSORCIO SLG VIAL	89,7500000	53	ELEGIBLE
26°	INGESCOR LTDA.	89,7295859	47	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	89,6016718	78	ELEGIBLE
28°	CONSORCIO OCEM 008	89,2862443	50	ELEGIBLE
29°	CIO VIAS SAS	88,8400759	16	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	88,4942521	108	ELEGIBLE
31°	SYC – S.A.S.	88,1635774	33	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
32°	CONSORCIO ARCA VIAL	86,8174769	28	ELEGIBLE
33°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	86,7304340	36	ELEGIBLE
34°	CB INGENIEROS S.A.S	86,3694160	64	ELEGIBLE
35°	CONSORCIO IC 2023	86,0208385	79	ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	85,4391603	41	ELEGIBLE
37°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	84,8664321	59	ELEGIBLE
38°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	84,2135810	30	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	83,7885254	104	ELEGIBLE
40°	AESA PROYECTOS S.A.S	82,6058885	97	ELEGIBLE
41°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	81,7907319	7	ELEGIBLE
42°	Consorcio VIAL 2022.	80,6176826	92	ELEGIBLE
43°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	80,5541280	102	ELEGIBLE
44°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	80,1364320	58	ELEGIBLE
45°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	79,2248962	70	ELEGIBLE
46°	CONSORCIO DELTA	78,5492419	82	ELEGIBLE
47°	ARA INGENIERIA S.A.S	78,5128307	67	ELEGIBLE
48°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	76,7292169	8	ELEGIBLE
49°	DATUM X S.A.S	74,5888038	74	ELEGIBLE
50°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	73,5975670	15	ELEGIBLE
51°	CONSORCIO CICO 008.	71,2021873	87	ELEGIBLE
52°	COPEBA S.A.S.	67,5102080	5	ELEGIBLE
53°	CONSORCIO ODESSA.	65,1548084	21	ELEGIBLE
54°	INGEVIALESV SAS	64,8242554	85	ELEGIBLE
55°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	58,4254128	34	ELEGIBLE
56°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	57,3882007	6	ELEGIBLE
57°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	53,9881190	94	ELEGIBLE
58°	Consorcio VIAL KIA.	49,5506906	98	ELEGIBLE
59°	CONSULTORES DONOVAN SAS	35,5560027	2	ELEGIBLE
60°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	32,5000000	20	ELEGIBLE
61°	CONSORCIO ADM JI 008.	31,5000000	23	ELEGIBLE
62°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	31,5000000	66	ELEGIBLE
63°	CONSORCIO DRACO 008.	31,5000000	69	ELEGIBLE
64°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	31,5000000	89	ELEGIBLE
65°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	27,1805463	106	ELEGIBLE
66°	JORGE E TULCAN L	22,2500000	1	ELEGIBLE
67°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	21,2500000	26	ELEGIBLE
68°	Consorcio Fénix.	15,6476785	13	ELEGIBLE
69°	Consorcio ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
70°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
71°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
72°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
73°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
74°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO ADMON BM 008	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
76°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
79°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
80°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
81°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
82°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
83°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
84°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
85°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
87°	CONSORCIO GS VIAL	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
88°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
89°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
90°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
91°	Consorcio Andrómeda	0,0000000	75	NO ELEGIBLE
92°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
94°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
95°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
96°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
97°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	0,0000000	90	NO ELEGIBLE
98°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
99°	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	0,0000000	96	NO ELEGIBLE
100°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
101°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
102°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
103°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
104°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

VIGÉSIMO CUARTO- VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 5.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($375.843.799.00), IVA INCLUIDO**, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO QUINTO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 5.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales,

adjudicar el lote 5 del concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-008-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 3 LOTE 5"** al Proponente **No. 93 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ,** identificado con **C. C. No. 77.009.311** por un valor total de la propuesta de **TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($375.843.799.00), IVA INCLUIDO**, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

VIGÉSIMO SEXTO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 6.

LOTE 6

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA	
								(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
11	11	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
13	13	Consorcio Fénix.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
32	32	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
52	52	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
75	75	Consorcio Andrómeda	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	NO HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

95	95	DBB INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
96	96	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
103	103	ZAFRA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

VIGÉSIMO SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 6.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

> *4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE*
>
> *La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:*
>
> *A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.*
>
> *B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.*
>
> *C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].*
>
> *La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.*

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMÉTRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

LOTE 6

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	CONSORCIO ODESSA.	98,3803829	21	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO OCEM 008	97,5513730	50	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	97,1251879	7	ELEGIBLE
4°	HR INGENIERÍA SAS	96,4657132	86	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO ARCA VIAL	95,3434891	28	ELEGIBLE
6°	DBB INGENIERÍA S.A.S	94,5826916	95	ELEGIBLE
7°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	93,5986183	59	ELEGIBLE
8°	INTERSA S.A	93,3820613	60	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	92,6083750	104	ELEGIBLE
10°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	92,5365871	10	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO INGESA	91,5239469	27	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	91,0707566	41	ELEGIBLE
13°	INGESCOR LTDA.	90,6596362	47	ELEGIBLE
14°	PROCON ING SAS	90,3106378	65	ELEGIBLE
15°	AESA PROYECTOS S.A.S	90,0000000	97	ELEGIBLE
16°	Consorcio VIAL KIA.	89,8911469	98	ELEGIBLE
17°	CONSULTORES DONOVAN SAS	89,3556437	2	ELEGIBLE
18°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	89,3420359	58	ELEGIBLE
19°	CONSORCIO GV 2023.	88,6359958	18	ELEGIBLE
20°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	88,5898443	83	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	88,5659952	78	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	88,5268253	70	ELEGIBLE
23°	ARA INGENIERIA S.A.S	87,9164247	67	ELEGIBLE
24°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	87,0134539	54	ELEGIBLE
25°	CONSORCIO AMV C&C.	86,3591246	57	ELEGIBLE
26°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	86,3212918	8	ELEGIBLE
27°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	85,8574750	48	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
28°	JOYCO S.A.S. BIC	85,7136694	68	ELEGIBLE
29°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	85,3281517	40	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	85,2695838	44	ELEGIBLE
31°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	85,2468042	17	ELEGIBLE
32°	Yolanda Cabrera Balcázar	84,4902605	25	ELEGIBLE
33°	CONSORCIO AMV BEMA	84,4200330	62	ELEGIBLE
34°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	83,8901037	52	ELEGIBLE
35°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	83,7307730	72	ELEGIBLE
36°	CIO VIAS SAS	82,8864175	16	ELEGIBLE
37°	PC INTERVENTORES SAS	82,6637857	80	ELEGIBLE
38°	SYC – S.A.S.	82,2549887	33	ELEGIBLE
39°	CB INGENIEROS S.A.S	80,5711676	64	ELEGIBLE
40°	CONSORCIO IC 2023	80,3386807	79	ELEGIBLE
41°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	80,0715900	36	ELEGIBLE
42°	CONSORCIO ROMA.	78,9902819	31	ELEGIBLE
43°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	78,6167290	30	ELEGIBLE
44°	COPEBA S.A.S.	78,0764888	5	ELEGIBLE
45°	HENRY JAIMES MONSALVE	77,7659759	43	ELEGIBLE
46°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	76,0369669	32	ELEGIBLE
47°	Consorcio VIAL 2022.	75,5329141	92	ELEGIBLE
48°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	75,3439835	102	ELEGIBLE
49°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	74,5870631	81	ELEGIBLE
50°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	74,3008988	4	ELEGIBLE
51°	CONSORCIO DELTA	73,5773793	82	ELEGIBLE
52°	ZAFRA INGENIERIA SAS	69,9499335	103	ELEGIBLE
53°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	67,0090754	15	ELEGIBLE
54°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	66,8755511	56	ELEGIBLE
55°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	64,6953008	20	ELEGIBLE
56°	CONSORCIO GS VIAL	64,4498663	61	ELEGIBLE
57°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	63,8698556	94	ELEGIBLE
58°	CONINZA ING SAS	59,3811055	105	ELEGIBLE
59°	INGEVIALESV SAS	59,1628713	85	ELEGIBLE
60°	JORGE E TULCAN L	36,1820841	1	ELEGIBLE
61°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	32,2500000	6	ELEGIBLE
62°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	32,2500000	34	ELEGIBLE
63°	CONSORCIO ADM JI 008.	31,5000000	23	ELEGIBLE
64°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	31,5000000	66	ELEGIBLE
65°	CONSORCIO DRACO 008.	31,5000000	69	ELEGIBLE
66°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	31,5000000	89	ELEGIBLE
67°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	29,8708979	11	ELEGIBLE
68°	Consorcio Fénix.	29,5809873	13	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
69°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	24,5460458	106	ELEGIBLE
70°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	21,2500000	26	ELEGIBLE
71°	Consorcio ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
72°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
73°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
74°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	19	NO ELEGIBLE
76°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO ADMON BM 008	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
79°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
80°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
81°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
82°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
83°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
84°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
85°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
87°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
88°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
89°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
90°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
91°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
92°	DATUM X S.A.S	0,0000000	74	NO ELEGIBLE
93°	Consorcio Andrómeda	0,0000000	75	NO ELEGIBLE
94°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
95°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
96°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
97°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
98°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	0,0000000	90	NO ELEGIBLE
99°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
100°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	93	NO ELEGIBLE
101°	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	0,0000000	96	NO ELEGIBLE
102°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
103°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
104°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
105°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
106°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	0,0000000	108	NO ELEGIBLE
107°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

VIGÉSIMO OCTAVO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – MODULO 6

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS ($ 375.836.872.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO NOVENO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 6

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 6 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL QUINDIO GRUPO AMV 1 LOTE 6" al Proponente No. 21 CONSORCIO ODESSA, conformado por la sociedad CGR SAS identificada con NIT 830.076.603-9 con un porcentaje de participación del 95%, y la sociedad CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS SAS identificada con NIT 900804544-0, con un porcentaje de participación del 5%, consorcio representado legalmente por OSCAR JAVIER GARZÓN DÍAZ, identificado con C. C. No. 79.296.441, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS ($ 375.836.872.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

TRIGÉSIMO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 7

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA	
								(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
11	11	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
13	13	Consorcio Fénix.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
32	32	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
52	52	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
75	75	Consorcio Andrómeda	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
95	95	DBB INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

103	103	ZAFRA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

TRIGÉSIMO PRIMERO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 7.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA ARITMÉTICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

LOTE 7

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
1°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	97,3708753	104	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO ADM JI 008.	95,2282489	23	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO DRACO 008.	94,6485379	69	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	89,5175596	20	ELEGIBLE
5°	CIO VIAS SAS	84,8342283	16	ELEGIBLE
6°	DATUM X S.A.S	83,0585314	74	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	78,2523495	11	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	77,8375534	36	ELEGIBLE
9°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	77,4990265	6	ELEGIBLE
10°	JORGE E TULCAN L	75,1362198	1	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	73,5830493	30	ELEGIBLE
12°	COPEBA S.A.S.	71,5629626	5	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	70,8962069	44	ELEGIBLE
14°	JOYCO S.A.S. BIC	69,5820358	68	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	69,0929959	72	ELEGIBLE
16°	ARA INGENIERIA S.A.S	67,2645735	67	ELEGIBLE
17°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	66,2826146	58	ELEGIBLE
18°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	64,7824151	59	ELEGIBLE
19°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	64,5933279	7	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	64,5586677	41	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO ARCA VIAL	64,0202014	28	ELEGIBLE
22°	Consorcio Fénix.	64,0106813	13	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO OCEM 008	63,0557293	50	ELEGIBLE
24°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	62,8784186	10	ELEGIBLE
25°	HR INGENIERÍA SAS	60,3014148	86	ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ROMA.	60,1851823	31	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO INGESA	59,6709275	27	ELEGIBLE
28°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	59,0250658	89	ELEGIBLE
29°	PROCON ING SAS	58,5416223	65	ELEGIBLE
30°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	58,2379700	56	ELEGIBLE
31°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	57,5548023	8	ELEGIBLE
32°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	57,3102134	83	ELEGIBLE
33°	PC INTERVENTORES SAS	57,2058100	80	ELEGIBLE
34°	Yolanda Cabrera Balcázar	56,9595372	25	ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	56,8542447	78	ELEGIBLE
36°	CONINZA ING SAS	56,5669852	105	ELEGIBLE
37°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	56,3131671	54	ELEGIBLE
38°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	56,0687316	108	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO AMV C&C.	55,8865435	57	ELEGIBLE
40°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	55,8081997	48	ELEGIBLE
41°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	55,7045237	52	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
42°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	55,5769748	40	ELEGIBLE
43°	CONSORCIO AMV BEMA	55,1802804	62	ELEGIBLE
44°	CONSORCIO CICO 008.	55,0790170	87	ELEGIBLE
45°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	54,9782707	17	ELEGIBLE
46°	INGESCOR LTDA.	54,8578541	47	ELEGIBLE
47°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	54,5115449	34	ELEGIBLE
48°	DBB INGENIERÍA S.A.S	54,4916435	95	ELEGIBLE
49°	SYC – S.A.S.	54,0937297	33	ELEGIBLE
50°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	53,5685113	32	ELEGIBLE
51°	INTERSA S.A	53,3542254	60	ELEGIBLE
52°	CONSORCIO IC 2023	53,2566269	79	ELEGIBLE
53°	HENRY JAIMES MONSALVE	52,1327897	43	ELEGIBLE
54°	AESA PROYECTOS S.A.S	51,7588456	97	ELEGIBLE
55°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	51,7005853	26	ELEGIBLE
56°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	50,7599288	4	ELEGIBLE
57°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	50,5116193	102	ELEGIBLE
58°	ZAFRA INGENIERIA SAS	50,2174351	103	ELEGIBLE
59°	CONSORCIO DELTA	49,8807041	82	ELEGIBLE
60°	CB INGENIEROS S.A.S	49,1361279	64	ELEGIBLE
61°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	49,0322404	94	ELEGIBLE
62°	CONSORCIO GV 2023.	48,5204737	18	ELEGIBLE
63°	CONSORCIO CONSULTORIAL	47,5132790	19	ELEGIBLE
64°	CONSORCIO GS VIAL	41,1600195	61	ELEGIBLE
65°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	35,6072932	15	ELEGIBLE
66°	INGEVIALESV SAS	32,1798279	85	ELEGIBLE
67°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	31,5000000	66	ELEGIBLE
68°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	15,1508848	106	ELEGIBLE
69°	Consorcio ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
70°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
71°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
72°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
73°	CONSORCIO ODESSA.	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
74°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO ADMON BM 008	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
76°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
79°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
80°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
81°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
82°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
83°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
84°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
85°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
87°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
88°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
89°	Consorcio Andrómeda	0,0000000	75	NO ELEGIBLE
90°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
91°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
92°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
94°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
95°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	0,0000000	90	NO ELEGIBLE
96°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
97°	Consorcio VIAL 2022.	0,0000000	92	NO ELEGIBLE
98°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	93	NO ELEGIBLE
99°	Consorcio VIAL KIA.	0,0000000	98	NO ELEGIBLE
100°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
101°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
102°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
103°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
104°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

TRIGÉSIMO SEGUNDO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 7.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($375.843.799.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

TRIGÉSIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 7.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 7 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL RISARALDA GRUPO AMV 1 LOTE 7" al Proponente No. 104 CONSORCIO ROADS CAP-J&S., consorcio conformado por el señor CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ, identificado con C.C. No. 10537995, con un porcentaje de participación del 90% y la sociedad J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS identificado con NIT. No. 901.082.300-4, con un porcentaje de participación de 10%, consorcio representado legalmente por CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ, identificado con la C. C. 10537995, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($375.843.799.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

TRIGÉSIMO CUARTO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 8

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO (Hábil / No Hábil)	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA (Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
10	10	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
13	13	Consorcio Fénix.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIA L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

22	22	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
36	36	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
39	39	Consorcio Zeus	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
52	52	PI SAS – PROYECTOS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

		DE INGENIERIA SAS								
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
75	75	Consorcio Andrómeda	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
95	95	DBB INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
96	96	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
103	103	ZAFRA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

TRIGÉSIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 8.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

LOTE 8

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	CONSORCIO INGESA	100,0000000	27	ELEGIBLE
2°	INGESCOR LTDA.	98,8233753	47	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	97,8440071	41	ELEGIBLE
4°	Consorcio VIAL KIA.	96,5279847	98	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	96,4885765	8	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	96,2761921	89	ELEGIBLE
7°	HR INGENIERÍA SAS	95,6082412	86	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO GV 2023.	95,0187995	18	ELEGIBLE
9°	CB INGENIEROS S.A.S	94,6079638	64	ELEGIBLE
10°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	93,7470944	52	ELEGIBLE
11°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	93,3175091	54	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	92,8373472	70	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
13°	CONSORCIO AMV C&C.	92,6164223	57	ELEGIBLE
14°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	92,3326206	34	ELEGIBLE
15°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	92,0278502	48	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	91,4622023	17	ELEGIBLE
17°	DBB INGENIERÍA S.A.S	91,4172417	95	ELEGIBLE
18°	PC INTERVENTORES SAS	90,5464388	80	ELEGIBLE
19°	CONSORCIO AMV BEMA	90,4241793	62	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO CONSULTORIAL	89,8922078	19	ELEGIBLE
21°	Yolanda Cabrera Balcázar	89,7507762	25	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO OCEM 008	89,4623607	50	ELEGIBLE
23°	CONINZA ING SAS	89,3950808	105	ELEGIBLE
24°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	89,0964834	10	ELEGIBLE
25°	CIO VIAS SAS	88,7132131	16	ELEGIBLE
26°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	88,4371011	40	ELEGIBLE
27°	SYC – S.A.S.	88,0376751	33	ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ARCA VIAL	86,9991523	28	ELEGIBLE
29°	CONSORCIO IC 2023	85,8997610	79	ELEGIBLE
30°	INTERSA S.A	85,8567336	60	ELEGIBLE
31°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	85,0525007	59	ELEGIBLE
32°	ZAFRA INGENIERIA SAS	84,5485999	103	ELEGIBLE
33°	CONSORCIO ROMA.	84,3665199	31	ELEGIBLE
34°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	84,0943212	30	ELEGIBLE
35°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	83,8720731	72	ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADMON BM 008	83,5593079	24	ELEGIBLE
37°	AESA PROYECTOS S.A.S	82,7745299	97	ELEGIBLE
38°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	81,9814744	7	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO ADMON VIAL G2.	81,2619293	36	ELEGIBLE
40°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	80,4431083	102	ELEGIBLE
41°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	80,3325883	58	ELEGIBLE
42°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	79,1348462	4	ELEGIBLE
43°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	78,4808927	26	ELEGIBLE
44°	CONSORCIO DELTA	78,4432996	82	ELEGIBLE
45°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	77,1861185	78	ELEGIBLE
46°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	76,9550556	44	ELEGIBLE
47°	DATUM X S.A.S	74,4889647	74	ELEGIBLE
48°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	73,4571770	15	ELEGIBLE
49°	HENRY JAIMES MONSALVE	73,1561826	43	ELEGIBLE
50°	JOYCO S.A.S. BIC	71,9060495	68	ELEGIBLE
51°	ARA INGENIERIA S.A.S	71,5500407	67	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO	NO. PROPUESTA	ESTADO
	(RAZON SOCIAL/NOMBRE)	(PUNTOS)		
52°	CONSORCIO CICO 008.	69,8891946	87	ELEGIBLE
53°	COPEBA S.A.S.	67,7353582	5	ELEGIBLE
54°	INGEVIALESV SAS	64,7036206	85	ELEGIBLE
55°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	63,6873995	56	ELEGIBLE
56°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	54,1986826	94	ELEGIBLE
57°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	44,6890623	81	ELEGIBLE
58°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	35,1981450	106	ELEGIBLE
59°	CONSULTORES DONOVAN SAS	32,5000000	2	ELEGIBLE
60°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	32,5000000	20	ELEGIBLE
61°	PROCON ING SAS	32,5000000	65	ELEGIBLE
62°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	32,2500000	6	ELEGIBLE
63°	CONSORCIO ADM JI 008.	31,5000000	23	ELEGIBLE
64°	CONSORCIO DRACO 008.	31,5000000	69	ELEGIBLE
65°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	31,5000000	83	ELEGIBLE
66°	JORGE E TULCAN L	22,2500000	1	ELEGIBLE
67°	Consorcio Fénix.	15,9445745	13	ELEGIBLE
68°	Consorcio ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
69°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
70°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
71°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
72°	CONSORCIO ODESSA.	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
73°	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	22	NO ELEGIBLE
74°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
76°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
78°	Consorcio Zeus	0,0000000	39	NO ELEGIBLE
79°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
80°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
81°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	0,0000000	46	NO ELEGIBLE
82°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
83°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
84°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
85°	CONSORCIO GS VIAL	0,0000000	61	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
87°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	0,0000000	66	NO ELEGIBLE
88°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
89°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
90°	Consorcio Andrómeda	0,0000000	75	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
91°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
92°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
94°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
95°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
96°	Consorcio VIAL 2022.	0,0000000	92	NO ELEGIBLE
97°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	93	NO ELEGIBLE
98°	INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G2.	0,0000000	96	NO ELEGIBLE
99°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
100°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
101°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
102°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	0,0000000	104	NO ELEGIBLE
103°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
104°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

TRIGÉSIMO SEXTO. - VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 8.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISEIS MIL SEISCIENTOS CATORCE PESOS ($ 375826.614.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 8

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 8 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL VALLE GRUPO AMV 1 LOTE 8" al Proponente No. 27 CONSORCIO INGESA, integrado por INGECO JN S.A.S. identificado con el NIT 901535692-1, con un porcentaje de participación del 70% y la sociedad ESAO S.A.S, identificada con NIT No. 804005882-9, con un porcentaje de participación del 30% consorcio representado legalmente por JUAN AMADO LIZARAZO identificado con C. C. No. 91.206.554, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS SETENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTISEIS MIL SEISCIENTOS CATORCE PESOS ($ 375826.614.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

TRIGÉSIMO OCTAVO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 9.

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA (Hábil / No Hábil)
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO (Hábil / No Hábil)	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA (Hábil / No Hábil)	

1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
2	2	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	NO HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
32	32	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
52	52	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

97	**97**	**AESA PROYECTOS S.A.S**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
98	**98**	**Consorcio VIAL KIA.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
99	**99**	**CONSORCIO INTER – ALMA 2022**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
100	**100**	**ECOVIAS S.A.S**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
101	**101**	**CONSORCIO INURFE**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
102	**102**	**CONSORCIO CYT PAZ 008.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
103	**103**	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
104	**104**	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S.**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
105	**105**	**CONINZA ING SAS**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
106	**106**	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
107	**107**	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**
108	**108**	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**
109	**109**	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**

TRIGÉSIMO NOVENO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 9.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMÉTRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

LOTE 9

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	CONSORCIO ROMA.	100,0000000	31	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	98,7570006	89	ELEGIBLE
3°	HR INGENIERÍA SAS	98,7068751	86	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	97,2207424	7	ELEGIBLE
5°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	96,0905783	58	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	96,0558272	70	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	93,7209564	8	ELEGIBLE
8°	CONSULTORES DONOVAN SAS	93,4602910	2	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO OCEM 008	92,8376279	50	ELEGIBLE
10°	JOYCO S.A.S. BIC	90,8946600	68	ELEGIBLE
11°	Yolanda Cabrera Balcázar	90,8707111	25	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	90,7287797	72	ELEGIBLE
13°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	90,6870433	54	ELEGIBLE
14°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	90,6433162	52	ELEGIBLE
15°	PC INTERVENTORES SAS	90,6352206	80	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ARCA VIAL	90,4809576	28	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	90,1195332	102	ELEGIBLE
18°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	89,4531645	48	ELEGIBLE
19°	ARA INGENIERIA S.A.S	89,4067387	67	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	88,8881708	40	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	88,8687300	17	ELEGIBLE
22°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	88,6185022	59	ELEGIBLE
23°	AESA PROYECTOS S.A.S	86,0065398	97	ELEGIBLE
24°	SYC – S.A.S.	85,6247586	33	ELEGIBLE
25°	COPEBA S.A.S.	85,5810848	5	ELEGIBLE
26°	CONINZA ING SAS	85,4074722	105	ELEGIBLE
27°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	84,4187051	56	ELEGIBLE
28°	CONSORCIO AMV C&C.	83,6938930	57	ELEGIBLE
29°	INTERSA S.A	83,4569228	60	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	82,7417139	78	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
31°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	79,2628143	41	ELEGIBLE
32°	CONSORCIO DELTA	79,0789238	82	ELEGIBLE
33°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	78,9684244	34	ELEGIBLE
34°	CONSORCIO AMV BEMA	78,8028364	62	ELEGIBLE
35°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	74,7224709	32	ELEGIBLE
36°	CONSORCIO CONSULTORIAL	74,0449335	19	ELEGIBLE
37°	CONSORCIO GV 2023.	73,8933690	18	ELEGIBLE
38°	Consorcio VIAL KIA.	73,7805577	98	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO IC 2023	72,8080596	79	ELEGIBLE
40°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	72,6271284	20	ELEGIBLE
41°	HENRY JAIMES MONSALVE	71,3869172	43	ELEGIBLE
42°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	70,7666056	15	ELEGIBLE
43°	CB INGENIEROS S.A.S	69,4973352	64	ELEGIBLE
44°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	68,9767588	94	ELEGIBLE
45°	ZAFRA INGENIERIA SAS	68,8278611	103	ELEGIBLE
46°	CONSORCIO GS VIAL	67,2936593	61	ELEGIBLE
47°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	64,1181244	26	ELEGIBLE
48°	INGEVIALESV SAS	63,0588921	85	ELEGIBLE
49°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	62,2298109	46	ELEGIBLE
50°	CONSORCIO CICO 008.	60,7825657	87	ELEGIBLE
51°	INGESCOR LTDA.	47,0017405	47	ELEGIBLE
52°	CIO VIAS SAS	43,9420607	16	ELEGIBLE
53°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	40,6462641	44	ELEGIBLE
54°	PROCON ING SAS	36,9296736	65	ELEGIBLE
55°	DATUM X S.A.S	36,2133083	74	ELEGIBLE
56°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	33,7730789	106	ELEGIBLE
57°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	32,2500000	6	ELEGIBLE
58°	CONSORCIO ADM JI 008.	31,5000000	23	ELEGIBLE
59°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	31,5000000	66	ELEGIBLE
60°	CONSORCIO DRACO 008.	31,5000000	69	ELEGIBLE
61°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	31,5000000	83	ELEGIBLE
62°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	31,5000000	108	ELEGIBLE
63°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	31,2500000	30	ELEGIBLE
64°	JORGE E TULCAN L	28,0234779	1	ELEGIBLE
65°	Consorcio ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
66°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
67°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
68°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
69°	CONSORCIO ODESSA.	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
70°	CONSORCIO ADMON BM 008	0,0000000	24	NO ELEGIBLE
71°	CONSORCIO INGESA	0,0000000	27	NO ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
72°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
73°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
74°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
76°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
77°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
79°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
80°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
81°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
82°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
83°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
84°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
85°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
87°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
88°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
89°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	0,0000000	90	NO ELEGIBLE
90°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
91°	Consorcio VIAL 2022.	0,0000000	92	NO ELEGIBLE
92°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	93	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
94°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
95°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
96°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	0,0000000	104	NO ELEGIBLE
97°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
98°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

CUATRIGÉSIMO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 9.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de **DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRESPESOS ($283.776.853.00), IVA INCLUIDO**, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

TRIGÉSIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 9

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 9 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL ANTIOQUIA GRUPO AMV 2 LOTE 9" al Proponente No. 31 CONSORCIO ROMA, consorcio conformado por el señor LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL identificada con C.C. NO. 19.058.590, con un porcentaje de participación de 5%, y la sociedad PROYECTOS VIALES SAS con un porcentaje de participación del 95% identificada con NIT 900325581-8 consorcio representado legalmente por LUIS HUMBERTO JÁUREGUI ESPINEL identificada con C.C. NO. 19.058.590, por un valor total de la propuesta de DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRESPESOS ($283.776.853.00), IVA INCLUIDO, el cual no

fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

CUATRIGÉSIMO PRIMERO CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 10

HABILIDAD POR PROPONENTE										
CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO 8	EVALUACION ECONOMICA	CALIFICACIÓN TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA
								HABILIDAD PARA SEGUIR EN EL PROCESO (Hábil / No Hábil)	HABILIDAD PARA PONDERAR EXPERIENCIA (Hábil / No Hábil)	(Hábil / No Hábil)
1	1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
3	3	Consorcio ARG	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
4	4	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
5	5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
6	6	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
7	7	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
8	8	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
9	9	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	NO HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
12	12	Consorcio GN-VIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
14	14	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
15	15	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
16	16	CIO VIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
17	17	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
18	18	CONSORCIO GV 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
19	19	CONSORCIO CONSULTORIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
20	20	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
21	21	CONSORCIO ODESSA.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
23	23	CONSORCIO ADM JI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

24	24	CONSORCIO ADMON BM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
25	25	Yolanda Cabrera Balcázar	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
26	26	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
27	27	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
28	28	CONSORCIO ARCA VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
29	29	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
30	30	CONSORCIO AMV ARSEG G2	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
31	31	CONSORCIO ROMA.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
32	32	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
33	33	SYC – S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
34	34	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
35	35	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO	RECHAZO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
37	37	CONSORCIO VEFA PINO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
38	38	CONSORCIO INTERPRO.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
40	40	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
41	41	CONSORCIO ADVIAL IPJ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
42	42	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
43	43	HENRY JAIMES MONSALVE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
44	44	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
45	45	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
46	46	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
47	47	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
48	48	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
49	49	CONSORCIO AOJ – G2.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
50	50	CONSORCIO OCEM 008	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
51	51	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
52	52	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
54	54	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

55	55	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
56	56	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
57	57	CONSORCIO AMV C&C.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
58	58	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 - 1.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
59	59	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
60	60	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
61	61	CONSORCIO GS VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
62	62	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
63	63	CONSORCIO MATIZ.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
64	64	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
65	65	PROCON ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
66	66	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
67	67	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
68	68	JOYCO S.A.S. BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
69	69	CONSORCIO DRACO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
70	70	CONSORCIO VIAL 08- 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
71	71	CONSORCIO AMV-008-2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
72	72	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
73	73	INTERVIAL 2023	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
74	74	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
76	76	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
77	77	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO
78	78	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
79	79	CONSORCIO IC 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
80	80	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
81	81	CONSORCIO INTERADMIVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
82	82	CONSORCIO DELTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
83	83	MANYEI INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
84	84	CONSORCIO FUERZA 2023.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
85	85	INGEVIALESV SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL

86	86	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
87	87	CONSORCIO CICO 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
88	88	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO
89	89	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
90	90	GERARDO DÍAZ MANJARRES	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
91	91	ADMINISTRACIONES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
92	92	Consorcio VIAL 2022.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
93	93	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
94	94	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
97	97	AESA PROYECTOS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
98	98	Consorcio VIAL KIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
99	99	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
100	100	ECOVIAS S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
101	101	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
102	102	CONSORCIO CYT PAZ 008.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
103	103	ZAFRA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
104	104	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
105	105	CONINZA ING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
106	106	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL
107	107	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL
108	108	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL
109	109	CONSORCIO INGEPLAN.IB	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL

CUATRIGÉSIMO SEGUNDO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 10

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 25 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,448,93 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA ARITMÉTICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

LOTE 10

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
1°	CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5.	96,3878637	44	ELEGIBLE
2°	ARA INGENIERIA S.A.S	94,9003432	67	ELEGIBLE
3°	CIO VIAS SAS	91,7258235	16	ELEGIBLE
4°	CONINZA ING SAS	91,3858608	105	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO JORES-CIDEC-008	81,0408857	8	ELEGIBLE
6°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S.	80,8347246	6	ELEGIBLE
7°	JORGE E TULCAN L	79,9646492	1	ELEGIBLE
8°	COPEBA S.A.S.	78,3909621	5	ELEGIBLE
9°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	76,7326840	56	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO ARCA VIAL	75,6460543	28	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO OCEM 008	74,3258480	50	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO VIAL 08- 2023	72,1329633	70	ELEGIBLE
13°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	69,8765257	52	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO BA VIAS NACIONALES.	69,1773601	89	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO GV 2023.	69,0243632	18	ELEGIBLE
16°	MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023 -1.	68,0134809	58	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 2	66,4206501	20	ELEGIBLE
18°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	65,1267134	106	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
19°	JOYCO S.A.S. BIC	65,1027284	68	ELEGIBLE
20°	GRUPO METRO COLOMBIA SAS	65,0963716	54	ELEGIBLE
21°	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	64,4051529	48	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO RUTA ANDINA 8	64,2774591	7	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO CYT PAZ 008.	64,2287023	102	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO AMV ANDINO 008.	64,0886435	40	ELEGIBLE
25°	CONSORCIO VIAL CENTRO – PACÍFICO	63,6575584	72	ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ADMON VIAL NI.	63,6379526	17	ELEGIBLE
27°	AESA PROYECTOS S.A.S	62,5506241	97	ELEGIBLE
28°	SYC – S.A.S.	62,1505305	33	ELEGIBLE
29°	Yolanda Cabrera Balcázar	62,0714819	25	ELEGIBLE
30°	HR INGENIERÍA SAS	61,9967479	86	ELEGIBLE
31°	CONSORCIO DRACO 008.	61,1197443	69	ELEGIBLE
32°	CONSORCIO AMV C&C.	61,0688600	57	ELEGIBLE
33°	PC INTERVENTORES SAS	60,6892803	80	ELEGIBLE
34°	MANYEI INGENIERIA S.A.S	60,5919137	83	ELEGIBLE
35°	DATUM X S.A.S	60,1895321	74	ELEGIBLE
36°	Compañia de consultores e ingeniería Ltda.	59,7397054	34	ELEGIBLE
37°	CONSORCIO AMV ARSEG G2	59,5729806	30	ELEGIBLE
38°	CONSORCIO ADM JI 008.	59,5326834	23	ELEGIBLE
39°	CONSORCIO ADMV PACIFICO CC.	59,4882664	78	ELEGIBLE
40°	HENRY JAIMES MONSALVE	59,4663211	43	ELEGIBLE
41°	CONSORCIO ADVIAL IPJ	58,6965205	41	ELEGIBLE
42°	CONSORCIO AMV BEMA	58,4388409	62	ELEGIBLE
43°	CONSORCIO DELTA	58,1537049	82	ELEGIBLE
44°	CB INGENIEROS S.A.S	57,8850194	64	ELEGIBLE
45°	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	57,4948872	4	ELEGIBLE
46°	INTERSA S.A	57,0030851	60	ELEGIBLE
47°	ZAFRA INGENIERIA SAS	56,8445107	103	ELEGIBLE
48°	Consorcio CONSORCIO URBAN 2023	56,8415551	59	ELEGIBLE
49°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC.	56,4887062	94	ELEGIBLE
50°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	56,2422102	32	ELEGIBLE
51°	CONSORCIO CONSULTORIAL	55,7734646	19	ELEGIBLE
52°	Consorcio VIAL KIA.	55,6253613	98	ELEGIBLE
53°	CONSORCIO IC 2023	54,9706180	79	ELEGIBLE
54°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	48,7148347	46	ELEGIBLE
55°	CONSORCIO GS VIAL	48,1475635	61	ELEGIBLE
56°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	45,2647159	26	ELEGIBLE
57°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	44,5911922	15	ELEGIBLE
58°	INGESCOR LTDA.	42,2209101	47	ELEGIBLE
59°	CONSORCIO ADMON BM 008	40,9524538	24	ELEGIBLE

ORDEN	PROPONENTE (RAZON SOCIAL/NOMBRE)	PUNTAJE OBTENIDO (PUNTOS)	NO. PROPUESTA	ESTADO
60°	CONSORCIO CICO 008.	40,2867785	87	ELEGIBLE
61°	INGEVIALESV SAS	33,0034595	85	ELEGIBLE
62°	Consorcio ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
63°	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	0,0000000	9	NO ELEGIBLE
64°	Consorcio GN-VIAL 2023	0,0000000	12	NO ELEGIBLE
65°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
66°	CONSORCIO ODESSA.	0,0000000	21	NO ELEGIBLE
67°	CONSORCIO INGESA	0,0000000	27	NO ELEGIBLE
68°	CONSORCIO PRIETO - INPROTEKTO AMV	0,0000000	29	NO ELEGIBLE
69°	CONSORCIO ROMA.	0,0000000	31	NO ELEGIBLE
70°	CONSORCIO AMV 2023	0,0000000	35	NO ELEGIBLE
71°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	37	NO ELEGIBLE
72°	CONSORCIO INTERPRO.	0,0000000	38	NO ELEGIBLE
73°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	42	NO ELEGIBLE
74°	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	0,0000000	45	NO ELEGIBLE
75°	CONSORCIO AOJ – G2.	0,0000000	49	NO ELEGIBLE
76°	Consorcio ADMINISTRACION VI 2023.	0,0000000	51	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO INTER VIAL G&G.	0,0000000	55	NO ELEGIBLE
78°	CONSORCIO MATIZ.	0,0000000	63	NO ELEGIBLE
79°	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2T.	0,0000000	66	NO ELEGIBLE
80°	CONSORCIO AMV-008-2023.	0,0000000	71	NO ELEGIBLE
81°	INTERVIAL 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
82°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	76	NO ELEGIBLE
83°	CONSORCIO ADMONVIAL SGI 008.	0,0000000	77	NO ELEGIBLE
84°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
85°	CONSORCIO FUERZA 2023.	0,0000000	84	NO ELEGIBLE
86°	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
87°	GERARDO DÍAZ MANJARRES	0,0000000	90	NO ELEGIBLE
88°	ADMINISTRACIONES 2023.	0,0000000	91	NO ELEGIBLE
89°	Consorcio VIAL 2022.	0,0000000	92	NO ELEGIBLE
90°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	93	NO ELEGIBLE
91°	CONSORCIO INTER – ALMA 2022	0,0000000	99	NO ELEGIBLE
92°	ECOVIAS S.A.S	0,0000000	100	NO ELEGIBLE
93°	CONSORCIO INURFE	0,0000000	101	NO ELEGIBLE
94°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S.	0,0000000	104	NO ELEGIBLE
95°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	107	NO ELEGIBLE
96°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023.	0,0000000	108	NO ELEGIBLE
97°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	109	NO ELEGIBLE

CUATRIGÉSIMO TERCERO- VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 10.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL

OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS ($ 283.776.853.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

CUATRIGÉSIMO CUARTO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 10.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el lote 10 del concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-008-2023 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL RISARALDA GRUPO AMV 2 LOTE 10" al Proponente No.44 CONSORCIO SUPERVISIÓN VÍAL A5., consorcio conformado por ACINCO INGENIERIA S.A.S –BIC, identificado con NIT No. 901.230.477-4, con un porcentaje de participación del 50% y la señora ANA ISABEL HENDE CARREÑO identificada con C.C.. 52581772, con un porcentaje de participación del 50%, consorcio representado legalmente por ANA ISABEL HENDE CARREÑO identificada con C.C. 52581772 por un valor total de la propuesta de DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS ($ 283.776.853.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de la recomendación realizada por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 1:45 pm del día 29 de junio de 2023.

COMITÉ EVALUADOR

Evaluadores jurídicos

Marilyn Solano Caparroso
Propuestas 1- 54

Enrique Orozco
Propuestas 55 -109

Evaluadora Financiera y Economica

Diana Martinez Cardozo

Evaluadores técnicos

Juan Gabriel Medina Parra
Propuestas 1 a 54

Alvaro Macias Robayo
Propuestas 55 a 109