CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO CMA-DEO-SGI-008-2023

OBJETO:

“ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIÓNES TERRITORIALES CAUCA Y CAQUETA LOTES DEL 1 AL 10” GRUPO 6”

Fecha y hora de inicio: 28 de junio de 2023, 9:00 am
Fecha y hora de suspensión: 28 de junio de 2023,9:46 am
Fecha y hora de reanudación: 28 de junio de 2023, 11:46 Am
Fecha y hora de culminación: 28 de junio de 2023, 1:55 pm

Siendo las 9:03 a.m., reunidos a través de la plataforma Teams, la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, el Coordinador del Grupo Misional el Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad y lectura de la propuesta económica del Concurso de Méritos Abierto No CMA-DEO-SGI-012-2023 cuyo objeto es la “ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVÍAS, DE LAS DIRECCIÓNES TERRITORIALES CAUCA Y CAQUETA LOTES DEL 1 AL 10” GRUPO 6”, el siguiente es el orden del día:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuesta a las observaciones del 5 de julio de 2023 en la plataforma del Secop II y hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad a la publicación del documento de respuestas a observaciones del 5 de julio de 2023 en la plataforma del Secop II y durante la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes para el lote 1.
7. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 1.
8. lectura de la propuesta económica Lote 1.
9. Recomendación del comité evaluador Lote 1.
10. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 2.
11. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 2.
12. lectura de la propuesta económica Lote 2.
13. Recomendación del comité evaluador Lote 2.
14. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 3.
15. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 3.
16. lectura de la propuesta económica Lote 3.
17. Recomendación del comité evaluador Lote 3.
18. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 4.
19. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 4.
20. lectura de la propuesta económica Lote 4.
21. Recomendación del comité evaluador Lote 4.
22. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 5.
23. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 5.
24. lectura de la propuesta económica Lote 5.
25. Recomendación del comité evaluador Lote 5.
26. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 6.
27. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 6.
28. lectura de la propuesta económica Lote 6.
29. Recomendación del comité evaluador Módulo 6
30. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 7.
31. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 7.
32. lectura de la propuesta económica Lote 7.
33. Recomendación del comité evaluador Lote 7.
34. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 8.
35. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 8.
36. lectura de la propuesta económica Lote 8.
37. Recomendación del comité evaluador Lote 8.
38. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes Lote 9.
39. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 9.
40. lectura de la propuesta económica Lote 9.

41. Recomendación del comité evaluador Lote 9.
42. lectura de la propuesta económica Lote 10.
43. Establecimiento del orden de elegibilidad – Lote 10.
44. Recomendación del comité evaluador Módulo 10.

PRIMERO. INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA.

Se da por instalada la audiencia por parte de la Subdirectora de Procesos de Selección Contractuales, el Coordinador de Asuntos Precontractuales, Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso.

SEGUNDO. LECTURA DEL PROTOCOLO

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse respecto de la calificación definitiva, por el término máximo de hasta cinco (5) minutos, en el orden de radicación de las ofertas.

   En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

   Derecho de Réplica: Se le concederá el uso de la palabra a los oferentes cuya oferta hubiera sido objeto directo de una observación por parte de los demás proponentes, por un término de hasta tres (3) minutos. Se aclara que esta intervención procede únicamente para dar respuesta a las observaciones que los demás proponentes realicen sobre su propuesta. Por lo tanto, en el evento en que, en ejercicio del derecho de réplica, el proponente se refiera a asuntos no relacionados con la observación presentada con respecto a su oferta, el funcionario que presida la audiencia le reconvendrá en tal sentido y podrá, en todo caso, interrumpirlo en el uso de la palabra.

   Finalmente, y en concordancia a lo señalado anteriormente, se aclara que el pronunciamiento por parte de los oferentes no implica una nueva oportunidad para mejorar o modificar la oferta.

2. Surtida la etapa señalada en el numeral anterior, se hará un receso para analizar, de ser necesario, las observaciones presentadas y se dará respuesta a cada una de las mismas, para posteriormente dar lectura de la calificación definitiva de los proponentes.

3. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

4. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

5. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

6. En la fecha establecida en el Anexo 2 – Cronograma, la Entidad mediante acto administrativo adjudicará el proceso al Proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad y cuya oferta económica esté acorde con el presupuesto del Proceso de Contratación.

7. El orden de elegibilidad se efectuará iniciando por el lote de mayor valor de Presupuesto Oficial en orden descendente hasta el de menor valor del proceso, si el valor del presupuesto oficial fuere igual para más de un lote, se adjudicarán en orden consecutivo por número de lote.

8. El proponente que haya sido adjudicatario de uno (1) de los lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL”, no hará parte del orden de elegibilidad, será calificado como NO HÁBIL de los siguientes lotes del mismo proceso y de los demás procesos de los Concursos de Méritos del programa de “ADMINISTRACIÓN VIAL” adelantados por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS, en los que se encuentre participando y por lo tanto no se tendrá en

cuenta en los siguientes lotes de los procesos a adjudicar para el cálculo de la ponderación de las propuestas, respecto al numeral 4.1.

9. En el evento de no existir proponentes a quienes adjudicar los siguientes lotes de los procesos de los Concursos de Méritos del programa de "ADMINISTRACIÓN VIAL", el Instituto le podrá adjudicar a un mismo Proponente más de UNO (1) lote del mismo proceso o de los demás procesos del programa, siempre y cuando cumpla con todos los requisitos exigidos en el presente Pliego de Condiciones. Es así, como en este caso, se volverá a incluir en el cálculo de la ponderación de las propuestas respecto al numeral 4.1 y se determinará el orden de elegibilidad hasta lograr la adjudicación de la totalidad de los lotes de los procesos que conforman el citado programa."

10. Leída la calificación definitiva se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones para el lote 1.

    NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.8 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

11. Realizado el punto anterior, se procederá a dar lectura de la propuesta económica conforme las reglas establecidas en pliego de condiciones.

12. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador a la ordenadora del gasto respecto del lote 1.

13. El procedimiento descrito en los puntos 10 al 12 se realizaran de manera sucesiva para los lotes 2 al 10.

14. En caso de que un proponente llegare a resultar adjudicatario de más de un lote, se deberá calcular el nuevo capital de trabajo, conforme a las reglas establecidas en el numeral 4.6 del pliego de condiciones, modificado por la adenda 1.

TERCERO. LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 5 DE JULIO DE 2023 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

Se presentaron las siguientes observaciones:

PROPONENTE No. 20 ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC (LOTE 1 al 10)

El proponente, dentro del término para presentar observaciones presentó en la plataforma del Secop II el siguiente mensaje con referencia CO1.MSG.4998198 de fecha 05/07/2023 manifestando:

Observación #1:

Una vez revisado y analizado el INFORME DEFINITIVO, la Entidad realiza las siguientes observaciones al proponente ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS SAS BIC:

1. Componente Jurídico:

Ilustración 1.

Observación de la Entidad al proponente No. 20

LOTE 6

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó DOS (2) contratos válidos para la acreditación de experiencia general "ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES"; así mismo NO APORTA: "POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS. EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 40% DEL PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN.", los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación TÉCNICA de NO CUMPLE.

Nota: fragmento del INFORME PRELIMINAR CMA-012-2023 p. 56

RESPUESTA: En el informe de evaluación final se observa que no se está cumpliendo con el lote No 6 por lo que no se acreditaron contratos de administración vial, por lo tanto, se adjunta el formato 3 experiencia del proponente y los soportes correspondiente al contrato 2027-2016 para que sea habilitada técnicamente la propuesta del proponente No 20 ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS SAS BIC en el lote No 6, ya que esto es un requisito habilitante que no otorga puntaje de ponderación.

PROPONENTE No. 23 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S (LOTE 1 al 2, LOTE 4 al 5, LOTE 7 al 8)

El proponente, dentro del término para presentar observaciones presentó en la plataforma del Secop II el siguiente mensaje con referencia CO1.MSG.4996922 de fecha 05/07/2023 manifestando:

Observación #1:

Por medio del presente solicitamos revisar el archivo: PUB MT FINAL - CMA 012 2023 - LOTE 5.xlsm, al parecer por un error de digitación nos evalúan como NO HABIL y el que nos corresponde es HABIL.

Y por lo tanto, asignarnos el puntaje que nos corresponda.

INGEOCIM S.A.S.”

PROPONENTE No. 47 DF CONSULTORÍA S.A.S (LOTE 8 Y LOTE 9)

El proponente, dentro del término para presentar observaciones presentó en la plataforma del Secop II el siguiente mensaje con referencia CO1.MSG.4998661de fecha 05/07/2023 manifestando:

Observación #1:

De acuerdo con los documentos de Informe 2 publicados por la Entidad en SECOP II, nos permitimos a continuación, presentar nuestras observaciones y/o aclaraciones de la siguiente manera:

[Imagen insertada]

Según vemos en el informe 2, no tuvieron en cuenta las observaciones enviadas del informe 1, ya que la Entidad si observó sobre los 2 contratos iniciales de interventoría, los cuales menciona en este informe, pero omitió los 2 contratos de consultoría aportados por nuestra parte aclarados en el informe 2 y con los cuales cumplimos la experiencia para los lotes 8 y 9.

Enviamos pantallazo soporte de nuestra información aportada, contratos (RUP 59 y RUP 62) en las observaciones del informe 1.

Solicitamos a la entidad por favor, revisar detenidamente dichas observaciones enviadas el día 29 de junio a las 3:33 pm

[Imagen insertada]

Agradecemos de antemano la revisión y verificación de cumplimiento de nuestra oferta y el de que, conforme a la ley y al pliego que habilite.

PROPONENTE No. 75 CONSORCIO VIAL 2022 (LOTE 1 al LOTE 10)

El proponente mediante mensaje CO1.MSG. 4998149 del 05/07/2022, en el sentido de que se corrigiera la evaluacion de experiencia del lote 8, lo anterior teniendo en cuenta que en el informe pdf somos hábiles pero en el Excel de ponderacion estamos como no habil, por error de la matriz.

POR FAVOR SOLICITAMOS COREGIR NUESTRA EVALUACION DE EXPERIENCIA DEL LOTE 8, LO ANTERIOR TENIENDO EN CUENTA QUE EN EL INFORME PDF SOMOS HABILES, PERO EN EL EXCEL DE PONDERACION ESTAMOS COMO NO HABIL, POR ERROR DE LA MATRIZ.

CUARTO. USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES

Las observaciones allegadas en audiencia fueron reiteraciones de las presentadas en el secop ii.

QUINTO. RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD A LA PUBLICACIÓN DEL DOCUMENTO DE RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES DEL 5 DE JULIO DE 2023 EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II Y DURANTE LA PRESENTE AUDIENCIA

PROPONENTE No. 20 ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC (LOTE 1 al 10)

INVIAS RESPONDE:

Se aclara al proponente que durante el termino de subsanabilidad, aclaraciones y explicaciones, el allegó mediante mensaje de referencia CO1.MSG.4979899 la aclaración al contrato 153-2005 con respecto a la fecha de terminación contractual, y no realizó ningún otro tipo de aclaración o subsanación.

Ahora bien, en el término de observaciones al informe definitivo, el proponente pretende allegar una subsanación para habilitarse en el LOTE 6, la cual no puede ser tenida en cuenta, toda vez, que el documento fue allegado fuera del término de subsanabilidad, incumpliendo con el numeral 1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES, el cual establece:

"(…)

El Proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del siguiente día hábil a la publicación del informe de evaluación.

En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relacionados con los factores de desempate, y por ende no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito

también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los Proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia.

(…)" subrayado fuera de texto.

Así las cosas, el término para allegar las aclaraciones o documentos para subsanar y/o aclarar lo requerido por la entidad, es perentorio y preclusivo, el cual venció el 29 de junio del 2023 hasta las 11:59 pm.

Por lo anteriormente, expuesto su observación NO PROCEDE, y su calificación técnica para el LOTE 6 se mantiene.

PROPONENTE No. 23 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S (LOTE 1 al 2, LOTE 4 al 5, LOTE 7 al 8)

INVIAS RESPONDE:

En atención a su observación, el comité evaluador procede a verificar la matriz del LOTE 5, evidenciando que el proponente se encuentra con una calificación de NO HÁBIL, por lo anterior su observación PROCEDE, y se realiza el ajuste en la matriz del LOTE 5, y el proponente queda con una calificación definitiva de HÁBIL.

PROPONENTE No. 47 DF CONSULTORÍA S.A.S (LOTE 8 Y LOTE 9)

INVIAS RESPONDE:

En atención a su observación, el comité evaluador procede a verificar nuevamente su documentación aportada en el término de subsanabilidad, aclaraciones y explicaciones, se modifica su evaluación técnica de la siguiente manera:

En vista que inicialmente, no daba cumplimiento al numeral "3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE "Para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente acreditará que la sumatoria de los contratos aportados como experiencia es mayor o igual al cien por ciento (100 %) respecto del valor total del Presupuesto Oficial establecido para el Proceso de Contratación expresado en SMMLV.", el proponente allegó un nuevo formato #3 agregando a su oferta tres (3) contratos (2096-2005 / 099-2013 / 843-1999), a los cuales se les realizo su evaluación técnica y de la cual se obtiene lo siguiente:

Contrato: 2096-2005

Suscrito con INVIAS

El pliego de condiciones en su numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, Literal K que establece:

"(…)

K. En los contratos aportados como experiencia que contengan actividades ejecutadas de obra y de consultoría de estudios y diseños, la Entidad Estatal solo tendrá en cuenta los valores ejecutados relacionados con la consultoría de estudios de ingeniería de infraestructura de transporte.

Para estos efectos, el oferente deberá acreditar los valores ejecutados dentro del respectivo contrato correspondientes a la consultoría, empleando alguno de los documentos válidos establecidos en el numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones. En los casos en que el proponente no cumpla esta exigencia, la Entidad Estatal permitirá la subsanación, en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones, requiriendo al Proponente para que acredite los valores ejecutados. En caso de que el Proponente subsane, en relación con este contrato se aplicará lo dispuesto en el literal A) del numeral 4.1 del Pliego de Condiciones. De no lograrse la discriminación de los valores ejecutados en el marco del respectivo contrato, la Entidad Estatal no lo tendrá en cuenta para la evaluación.

(…)" subrayado y en negrilla fuera de texto.

Una vez revisados los documentos aportados en la propuesta, se evidencia que el contrato contiene actividades de interventoría de obra e interventoría de estudios y diseños, sin embargo, en los documentos aportados no se evidencia la discriminación de valores, ni se identifica el valor correspondiente a la interventoría de consultoría.

Por lo anterior, el contrato (2096-2005 / 033-2012 suscrito con INVIAS - ALCALDIA LOCAL DE SUBA) NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

Los otros dos (2) contratos aportados son tenidos en cuenta para efectos de evaluación, no obstante, siguiendo la regla del pliego de condiciones definitivo de numeral 3.8.1, dichos contratos no se tendrán en cuenta estos contratos para la asignación del puntaje.

En consecuencia, el proponente obtiene la siguiente calificación:

LOTES 8 al 9

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó TRES (3) contratos válidos para la acreditación de experiencia general "ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O PROYECTOS DE CONSULTORÍA EN PROYECTOS VIALES", así mismo aporta: "POR LO MENOS UNO (1) DE LOS CONTRATOS VÁLIDOS APORTADOS COMO EXPERIENCIA GENERAL DEBE ACREDITAR LA ADMINISTRACIÓN DE MANTENIMIENTO VIAL A VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS. EL CONTRATO APORTADO CON EL CUAL SOPORTA O ACREDITA LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA DEBERÁ CONTAR CON UN VALOR IGUAL O SUPERIOR AL 40% DEL

PRESUPUESTO DE ESTA ACTIVIDAD EN EL PROCESO DE SELECCIÓN". Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

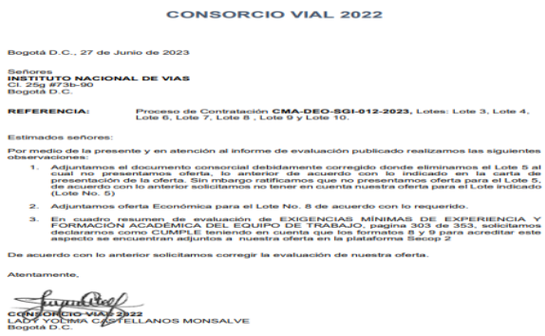
Se le informa al proponente que con los dos contratos aportados en el término de subsanación que se encuentran validos dando cumplimiento a los requisitos del Pliego de Condiciones, los mismos son tenidos en cuenta para efectos de Habilitación, pero no serán tenidos en cuenta para efectos de ponderación; así las cosas, el proponente da cumplimiento a la mínima experiencia exigida en el numeral 3.8.1 del pliego de condiciones.

Por consiguiente, el proponente obtiene una calificación TÉCNICA de CUMPLE.

PROPONENTE No. 75 CONSORCIO VIAL 2022 (LOTE 1 al LOTE 10)

INVIAS RESPONDE:

Revisada la observación del proponente, este en la experiencia se encuentra Habil, sin embargo, en la matriz denominada PUB MT FINAL-CMA-0122023-Lote 8 esta rechazado por la evaluacion economica, toda vez que en el oficio de subsanabilidad mediante mensaje CO1.MSG. 4967926 del 27/06/2023, informa en el punto 2 que se adjunta oferta economica para el lote No 08, de acuerdo a lo requerido, sin embargo, esta no se adjuntó, tal como consta en el oficio:



CONSORCIO VIAL 2022

Bogotá D.C., 27 de Junio de 2023

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
Cl. 25g #73b-90
Bogotá D.C.

REFERENCIA: Proceso de Contratación **CMA-DEO-SGI-012-2023,** Lotes: Lote 3, Lote 4, Lote 6, Lote 7, Lote 8 , Lote 9 y Lote 10.

Estimados señores:

Por medio de la presente y en atención al informe de evaluación publicado realizamos las siguientes observaciones:

1. Adjuntamos el documento consorcial debidamente corregido donde eliminamos el Lote 5 al cual no presentamos oferta, lo anterior de acuerdo con lo indicado en la carta de presentación de la oferta. Sin mbargo ratificamos que no presentamos oferta para el Lote 5, de acuerdo con lo anterior solicitamos no tener en cuenta nuestra oferta para el Lote indicado (Lote No. 5)
2. Adjuntamos oferta Económica para el Lote No. 8 de acuerdo con lo requerido.
3. En cuadro resumen de evaluación de EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO, pagina 303 de 353, solicitamos declararnos como CUMPLE teniendo en cuenta que los formatos 8 y 9 para acreditar este aspecto se encuentran adjuntos a nuestra oferta en la plataforma Secop 2

De acuerdo con lo anterior solicitamos corregir la evaluación de nuestra oferta.

Atentamente,

CONSORCIO VIAL 2022
LADY YOLIMA CASTELLANOS MONSALVE
Bogotá D.C.

Por otra parte, en el informe final de Word del lote 8 publicado el 04 de julio de 2023 en la plataforma del secop II se le informa que esta rechazado:

"El proponente en el término establecido en el numeral 1.7 CRONOGRAMA DEL PROCESO y su Adenda, NO anexó en la plataforma del SECOP II, la oferta económica, tal como se le solicitó en el informe de evaluación inicial, sin embargo, el proponente en el oficio de subsanabilidad informa que aporta la oferta, pero no se adjuntó al mismo. Por lo tanto, obtiene calificación definitiva de ***RECHAZADO,*** *de conformidad a los numerales 1.6 y 1.15 del pliego de condiciones DEFINITIVO del presente proceso, que establecen:*

1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

"El Proponente tiene la responsabilidad y carga de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del Pliego de Condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la Entidad deberá solicitar a los Proponentes, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas.

Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

1.15 Son causales de rechazo las siguientes.

D. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Adicionalmente el parágrafo del artículo 5 de la ley 1882 de 2018 consagra:

(...)

"Parágrafo 1. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección, salvo lo dispuesto para el proceso de Mínima cuantía y para e proceso de selección a través del sistema de subasta. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado. Durante el término otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

(...)

*Dicho lo anterior, es claro que el proponente es **RECHAZADO** por no subsanar lo solicitado en el informe de evaluación publicado el 26 de junio de 2023"*

Por lo anterior, el comité evaluador ratifica su evaluación en la oferta economica de rechazado, adicional le indica al proponente que conoció el contenido del pliego de condiciones tal como lo manifiesta en la carta de presentación allegada al presente proceso de selección, y presentó su propuesta de acuerdo con sus consideraciones. Es de vital importancia indicar que la estructuración de la propuesta está en cabeza del proponente y no del comité evaluador.

SEXTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 1.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
23	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	HÁBIL

24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
38	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
40	CONSORCIO VALTOR	HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL
50	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO HÁBIL
51	CONSORCIO AD VIAL	HÁBIL
52	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL
53	COINZA ING SAS	NO HÁBIL
54	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL
55	VELNEC S.A	HÁBIL
56	CONSORCIO ADMON VIAL G6	NO HÁBIL
57	CONSORCIO VIAL ECG-INGECON	NO HÁBIL
58	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS	NO HÁBIL
59	CONSORCIO MATIZ	NO HÁBIL
60	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023	NO HÁBIL
61	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S	NO HÁBIL
62	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
63	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL
65	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL
66	CONSORCIO ANDRÓMEDA	RECHAZO
67	DBB INGENIERIA S.A.S	HÁBIL
68	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	HÁBIL
69	CONSORCIO ADVIAL	HÁBIL
70	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	RECHAZO
71	INACMA SAS	HÁBIL
72	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	HÁBIL
73	CONSORCIO FUERZA 2023	NO HÁBIL
74	INGEVIALESV SAS	HÁBIL
75	CONSORCIO VIAL 2022	NO HÁBIL
76	CONSORCIO AMV C&C	HÁBIL
77	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	HÁBIL
78	CONSORCIO DELTA	HÁBIL

79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**HÁBIL**
87	**CONSORCIO ADMIVIAL ET**	**RECHAZO**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**NO HÁBIL**

SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 1

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente	Puntaje obtenido	No. Propuesta	Estado

	(Razon social/nombre)	(Puntos)		
1°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	100,0000000	23	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	97,8133722	46	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO AMV BEMA	97,6437310	86	ELEGIBLE
4°	ARA INGENIERIA S.A.S	97,5630871	63	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012	96,7522744	83	ELEGIBLE
6°	PC INTERVENTORES SAS	96,5395824	54	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO SLG VIAL	95,4737829	11	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	95,3085389	5	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO AMV C&C	94,1500835	76	ELEGIBLE
10°	DBB INGENIERIA S.A.S	93,5370985	67	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO AD VIAL	93,3387185	51	ELEGIBLE
12°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	90,3364238	77	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO VALTOR	89,5487249	40	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO GV 2023	88,6807224	9	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	87,9671808	72	ELEGIBLE
16°	MANYEI INGENIERIA S.A	87,6200438	45	ELEGIBLE
17°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	83,2406058	10	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO CYT PAZ 012	80,2969152	37	ELEGIBLE
19°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	77,7105529	20	ELEGIBLE
20°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	77,6426730	7	ELEGIBLE
21°	CB INGENIEROS S.A.S	75,1385275	52	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO ADMV VALLE CC	74,3586822	36	ELEGIBLE
23°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	72,9392775	38	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO DELTA	68,9190174	78	ELEGIBLE
25°	CONSORCIO FENIX	62,6357318	28	ELEGIBLE
26°	INACMA SAS	57,3612950	71	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO ADVIAL	56,3207315	69	ELEGIBLE
28°	INGEVIALESV SAS	55,6169664	74	ELEGIBLE
29°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	48,5133266	68	ELEGIBLE
30°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	44,0006407	12	ELEGIBLE
31°	VELNEC S.A	42,5591647	55	ELEGIBLE
32°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023	31,5000000	84	ELEGIBLE
33°	JORGE E TULCAN L	22,2500000	1	ELEGIBLE
34°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO ADM JI 012	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
37°	CONSORCIO ARCA VIAL	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
38°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
39°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
40°	CONSORCIO INGESA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
41°	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
42°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
43°	CONSORCIO RUTA CC 12	0,0000000	18	NO ELEGIBLE

44°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
48°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
53°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
57°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
59°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
61°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
62°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
65°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
68°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
69°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
70°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
72°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO VIAL 2022**	**0,0000000**	**75**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
78°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
79°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
80°	**CONSORCIO ADMIVIAL ET**	**0,0000000**	**87**	**NO ELEGIBLE**
81°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
82°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**
83°	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**0,0000000**	**90**	**NO ELEGIBLE**

OCTAVO – LECTURA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 1

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS ($485.145.193.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

NOVENO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 1

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto CMA-DEO-SGI-012-2023 en el lote 1 cuyo objeto es la "ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 1 LOTE 1"" al Proponente No. 23 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA SIGLA : INGEOCIM S.A.S, identificada con el NIT 800.155.100-6 sociedad representada legalmente por NAGED RODRIGUEZ CAMILO ADOLFO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79149315, por un valor total de la propuesta de CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS ($485.145.193.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DECIMO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 2

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
17	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
23	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	NO HÁBIL
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL

28	**CONSORCIO FENIX**	**HÁBIL**
29	**CONSORCIO ROMA**	**NO HÁBIL**
30	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**NO HÁBIL**
31	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**NO HÁBIL**
32	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**NO HÁBIL**
33	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	**HÁBIL**
34	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**NO HÁBIL**
35	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**RECHAZO**
36	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**HÁBIL**
37	**CONSORCIO CYT PAZ 012**	**HÁBIL**
39	**CONSORCIO VIAS SAS**	**NO HÁBIL**
40	**CONSORCIO VALTOR**	**HÁBIL**
42	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**NO HÁBIL**
43	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE**	**HÁBIL**
44	**CONSORCIO AMV 2023**	**RECHAZO**
45	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**HÁBIL**
46	**CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL**	**HÁBIL**
48	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
49	**CONSORCIO ZEUS**	**NO HÁBIL**
50	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**NO HÁBIL**
51	**CONSORCIO AD VIAL**	**HÁBIL**
52	**CB INGENIEROS S.A.S**	**HÁBIL**
53	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
54	**PC INTERVENTORES SAS**	**HÁBIL**
55	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**
56	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**NO HÁBIL**
57	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**NO HÁBIL**
58	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**NO HÁBIL**
59	**CONSORCIO MATIZ**	**NO HÁBIL**
60	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**NO HÁBIL**
61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
67	**DBB INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**NO HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
78	**CONSORCIO DELTA**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**

82	JJJ CONSTRUCCIONES SAS	RECHAZO
83	CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012	HÁBIL
84	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023	HÁBIL
85	JOYCO S.A.S. BIC	NO HÁBIL
86	CONSORCIO AMV BEMA	HÁBIL
87	CONSORCIO ADMIVIAL ET	RECHAZO
88	CONSORCIO INGEPLAN.IB	NO HÁBIL
89	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	NO HÁBIL
90	ZAFRA INGENIERIA SAS	NO HÁBIL

DÉCIMO PRIMERO ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 2

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas para este lote corresponde a MEDIA ARITMETICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razón social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado

1°	**CONSORCIO FENIX**	**99,6421756**	**28**	**ELEGIBLE**
2°	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**95,3860330**	**84**	**ELEGIBLE**
3°	**VELNEC S.A**	**85,6101393**	**55**	**ELEGIBLE**
4°	**ROSY ARTEAGA ORTEGA**	**84,1008361**	**7**	**ELEGIBLE**
5°	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**83,2860297**	**77**	**ELEGIBLE**
6°	**CONSORCIO AD VIAL**	**80,3633470**	**51**	**ELEGIBLE**
7°	**DBB INGENIERIA S.A.S**	**79,7483010**	**67**	**ELEGIBLE**
8°	**CONSORCIO JORES-CIDEC-012**	**79,0920341**	**5**	**ELEGIBLE**
9°	**CONSORCIO JLLU AMV 2023**	**78,4960801**	**12**	**ELEGIBLE**
10°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**78,1602539**	**83**	**ELEGIBLE**
11°	**CONSORCIO AMV BEMA**	**77,5849119**	**86**	**ELEGIBLE**
12°	**CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL**	**77,0640775**	**46**	**ELEGIBLE**
13°	**ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC**	**75,4530611**	**20**	**ELEGIBLE**
14°	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**74,4914146**	**63**	**ELEGIBLE**
15°	**PC INTERVENTORES SAS**	**73,8308494**	**54**	**ELEGIBLE**
16°	**CONSORCIO AMV C&C**	**72,2000267**	**76**	**ELEGIBLE**
17°	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**69,6482292**	**45**	**ELEGIBLE**
18°	**CONSORCIO VALTOR**	**69,3189824**	**40**	**ELEGIBLE**
19°	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	**68,5199393**	**33**	**ELEGIBLE**
20°	**CONSORCIO GV 2023**	**67,5579589**	**9**	**ELEGIBLE**
21°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**67,1472972**	**11**	**ELEGIBLE**
22°	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**66,9648101**	**72**	**ELEGIBLE**
23°	**CONSORCIO CYT PAZ 012**	**62,9046515**	**37**	**ELEGIBLE**
24°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**61,2584494**	**10**	**ELEGIBLE**
25°	**CB INGENIEROS S.A.S**	**56,8256962**	**52**	**ELEGIBLE**
26°	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**56,7901447**	**36**	**ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO DELTA**	**55,6500602**	**78**	**ELEGIBLE**
28°	**JORGE E TULCAN L**	**39,9574017**	**1**	**ELEGIBLE**
29°	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**39,2002292**	**68**	**ELEGIBLE**
30°	**INACMA SAS**	**37,9072253**	**71**	**ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO ADVIAL**	**37,1469992**	**69**	**ELEGIBLE**
32°	**INGEVIALESV SAS**	**36,3381879**	**74**	**ELEGIBLE**
33°	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE**	**34,2525879**	**43**	**ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO ARG**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO INGESA**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
41°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER**	**0,0000000**	**17**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
45°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**

46°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
47°	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
50°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
55°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
59°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
61°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
63°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
64°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
67°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
68°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
70°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
71°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
72°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
74°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO VIAL 2022**	**0,0000000**	**75**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
79°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
80°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
81°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
82°	**CONSORCIO ADMIVIAL ET**	**0,0000000**	**87**	**NO ELEGIBLE**
83°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
84°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**
85°	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**0,0000000**	**90**	**NO ELEGIBLE**

DÉCIMO SEGUNDO - VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 2.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS ($485.145.193.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 2

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 2 LOTE 2**" al Proponente No. 28 CONSORCIO FÉNIX, consorcio conformado por JAIME HERNANDO RINCON CHAPARRO, identificado con cedula de ciudadanía No. 6.771.263 de Tunja, con un porcentaje de participación del 50%, por INGENIEROS LOPEZ Y GUERRERO SAS identificado con el Nit 901445564-0, con un porcentaje de participación del 40%, y por DOBLE M INGENIEROS SAS, identificada con NIT 901526332-7, con un porcentaje de participación del 10%, consorcio representado legalmente por JESSICA BECERRA VELASQUEZ identificado con C.C. No. 1090391964, por un valor total de la propuesta de CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES CIENTO CUARENTA Y CINCO MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS ($485.145.193.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO CUARTO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 3

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL

32	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**NO HÁBIL**
34	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**NO HÁBIL**
35	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**RECHAZO**
36	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**HÁBIL**
37	**CONSORCIO CYT PAZ 012**	**HÁBIL**
39	**CONSORCIO VIAS SAS**	**NO HÁBIL**
40	**CONSORCIO VALTOR**	**HÁBIL**
42	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**NO HÁBIL**
43	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE**	**HÁBIL**
44	**CONSORCIO AMV 2023**	**RECHAZO**
45	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**HÁBIL**
46	**CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL**	**HÁBIL**
48	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
49	**CONSORCIO ZEUS**	**NO HÁBIL**
50	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**NO HÁBIL**
51	**CONSORCIO AD VIAL**	**NO HÁBIL**
52	**CB INGENIEROS S.A.S**	**HÁBIL**
53	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
54	**PC INTERVENTORES SAS**	**HÁBIL**
55	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**
57	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**NO HÁBIL**
59	**CONSORCIO MATIZ**	**NO HÁBIL**
61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
64	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2023**	**NO HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**NO HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**

DECIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 3.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas para este lote corresponde a MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO SLG VIAL	100,0000000	11	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO AMV C&C	96,7411308	76	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO AMV BEMA	96,6912510	86	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	96,6329868	5	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO VALTOR	95,7691145	40	ELEGIBLE
6°	MANYEI INGENIERIA S.A	95,4992218	45	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADMV VALLE CC	95,1907523	36	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO GV 2023	94,0299055	9	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO CYT PAZ 012	92,9197160	37	ELEGIBLE
10°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	88,9195413	20	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	87,9560800	46	ELEGIBLE
12°	PC INTERVENTORES SAS	86,9790775	54	ELEGIBLE
13°	CB INGENIEROS S.A.S	80,8396204	52	ELEGIBLE

14°	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**80,1364320**	**72**	**ELEGIBLE**
15°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**78,5445148**	**83**	**ELEGIBLE**
16°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**78,3053824**	**10**	**ELEGIBLE**
17°	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE**	**74,5975670**	**43**	**ELEGIBLE**
18°	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**71,3334995**	**63**	**ELEGIBLE**
19°	**ROSY ARTEAGA ORTEGA**	**71,0096093**	**7**	**ELEGIBLE**
20°	**INACMA SAS**	**68,8968873**	**71**	**ELEGIBLE**
21°	**CONSORCIO ADVIAL**	**67,4748314**	**69**	**ELEGIBLE**
22°	**INGEVIALESV SAS**	**65,5232291**	**74**	**ELEGIBLE**
23°	**VELNEC S.A**	**61,3206729**	**55**	**ELEGIBLE**
24°	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**47,1805463**	**68**	**ELEGIBLE**
25°	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**31,5000000**	**84**	**ELEGIBLE**
26°	**JORGE E TULCAN L**	**22,2500000**	**1**	**ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO ARG**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
29°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
33°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
36°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
39°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
45°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
49°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
51°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
53°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
55°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
58°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**

59°	PROCON ING SAS	0,0000000	62	NO ELEGIBLE
60°	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2023	0,0000000	64	NO ELEGIBLE
61°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	65	NO ELEGIBLE
62°	CONSORCIO ANDRÓMEDA	0,0000000	66	NO ELEGIBLE
63°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	70	NO ELEGIBLE
64°	CONSORCIO FUERZA 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
65°	CONSORCIO VIAL 2022	0,0000000	75	NO ELEGIBLE
66°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	80	NO ELEGIBLE
67°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
68°	JJJ CONSTRUCCIONES SAS	0,0000000	82	NO ELEGIBLE
69°	JOYCO S.A.S. BIC	0,0000000	85	NO ELEGIBLE
70°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
71°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	89	NO ELEGIBLE

DÉCIMO SEXTO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 3.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS ($395.471.546.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

DÉCIMO SÉPTIMO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 3.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"**ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAQUETA GRUPO AMV 3 LOTE 3" al Proponente No. No. 11 CONSORCIO SLG VIAL, consorcio conformado por SILVIA LORENA ORDOÑEZ OBANDO, identificada con cedula de ciudadanía No. 55181920 de San Agustin, con un porcentaje de participación del 50%, por INGENIEROS LOPEZ Y GUERRERO SAS identificado con el Nit 901445564-0, con un porcentaje de participación del 90%, y por GIA INGENIERIA S.A.S. identificada con NIT 900.617.340-3, con un porcentaje de participación del 10%, consorcio representado legalmente por LUIS GABRIEL IBARRA ANGEL, identificado con la C.C. 79724313 de Bogotá D.C., por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS ($395.471.546.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

DÉCIMO OCTAVO. LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 4.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL

5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
23	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	NO HÁBIL
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
33	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
38	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
43	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL
50	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO HÁBIL
51	CONSORCIO AD VIAL	NO HÁBIL
52	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL
53	COINZA ING SAS	NO HÁBIL
54	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL
55	VELNEC S.A	HÁBIL
56	CONSORCIO ADMON VIAL G6	NO HÁBIL
57	CONSORCIO VIAL ECG-INGECON	NO HÁBIL
58	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS	NO HÁBIL
60	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023	NO HÁBIL

61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
67	**DBB INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
78	**CONSORCIO DELTA**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**

DÉCIMO NOVENO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 4.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas para este lote corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012	98,1590543	83	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO AMV BEMA	97,6655625	86	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	97,4461859	46	ELEGIBLE
4°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	94,5831943	20	ELEGIBLE
5°	PC INTERVENTORES SAS	93,7510036	54	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	93,1036858	72	ELEGIBLE
7°	MANYEI INGENIERIA S.A	90,1167947	45	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO GV 2023	89,9900585	9	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO ADMV VALLE CC	89,9183694	36	ELEGIBLE
10°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	89,7500000	7	ELEGIBLE
11°	DBB INGENIERIA S.A.S	88,3359398	67	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO AMV C&C	85,0414027	76	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	84,3631710	5	ELEGIBLE
14°	VELNEC S.A	82,8228019	55	ELEGIBLE
15°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	82,6508876	33	ELEGIBLE
16°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	82,3612060	10	ELEGIBLE
17°	CB INGENIEROS S.A.S	81,7548188	52	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO VIAL 2022	80,7794046	75	ELEGIBLE
19°	ARA INGENIERIA S.A.S	79,4212413	63	ELEGIBLE
20°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	78,9079540	68	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO CYT PAZ 012	76,4075795	37	ELEGIBLE
22°	ZAFRA INGENIERIA SAS	74,6234511	90	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO DELTA	74,5923326	78	ELEGIBLE
24°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	69,3540464	43	ELEGIBLE
25°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	66,6277369	38	ELEGIBLE
26°	INACMA SAS	61,8720462	71	ELEGIBLE
27°	CONSORCIO ADVIAL	61,5629286	69	ELEGIBLE
28°	INGEVIALESV SAS	60,3185830	74	ELEGIBLE

29°	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**31,5000000**	**77**	**ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**31,5000000**	**84**	**ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO JLLU AMV 2023**	**26,7923419**	**12**	**ELEGIBLE**
32°	**JORGE E TULCAN L**	**22,2500000**	**1**	**ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO ARG**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO INGESA**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
41°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
44°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
46°	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
49°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
55°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
59°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
61°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
63°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
65°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
68°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
70°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
71°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
72°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**

74°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
79°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
80°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
81°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
82°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**

VIGÉSIMO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 4.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SEIS PESOS ($382.195.306.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO PRIMERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 4.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 3 LOTE 4"** al Proponente No. 83 CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012, conformado por el señor CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS CITEC S.A.S., identificada con NIT 860.043.881-7 con un porcentaje de participación del 30%, ESTUTEC S A S, identificada con NIT 900.968.904-2 con un porcentaje de participación del 30%, EC CONSULTORIA SAS identificada con NIT 901.450.710-1 con un porcentaje de participación del 30%, y INFRACOA COLOMBIA S.A.S., identificada con NIT 901.624.456-1 con un porcentaje de participación del 10%, consorcio representado legalmente por MARIO CABRERA DUSSAN, identificado con C. C. No. 1 17.087.167 de Bogotá, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SEIS PESOS ($382.195.306.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

VIGÉSIMO SEGUNDO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 5.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	**JORGE E TULCAN L**	**HÁBIL**
2	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**NO HÁBIL**
3	**CONSORCIO ARG**	**NO HÁBIL**
4	**CONSORCIO ADM JI 012**	**NO HÁBIL**
5	**CONSORCIO JORES-CIDEC-012**	**HÁBIL**
6	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**NO HÁBIL**
7	**ROSY ARTEAGA ORTEGA**	**HÁBIL**

8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
23	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	NO HÁBIL
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
38	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL
50	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO HÁBIL
51	CONSORCIO AD VIAL	NO HÁBIL
52	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL
53	COINZA ING SAS	NO HÁBIL
54	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL
55	VELNEC S.A	HÁBIL
56	CONSORCIO ADMON VIAL G6	NO HÁBIL
57	CONSORCIO VIAL ECG-INGECON	NO HÁBIL
58	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS	NO HÁBIL
60	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023	NO HÁBIL
61	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S	NO HÁBIL
62	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
63	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL
65	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	NO HÁBIL
66	CONSORCIO ANDRÓMEDA	RECHAZO
67	DBB INGENIERIA S.A.S	HÁBIL

68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
78	**CONSORCIO DELTA**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**NO HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**

VIGÉSIMO TERCERO ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 5.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA ARITMETICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	91,9022675	38	ELEGIBLE
2°	ARA INGENIERIA S.A.S	84,7160555	63	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	81,7863131	5	ELEGIBLE
4°	DBB INGENIERIA S.A.S	77,1837493	67	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	76,2064331	72	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	75,3046574	46	ELEGIBLE
7°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	74,7217177	20	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO AMV BEMA	71,1323409	86	ELEGIBLE
9°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	68,6938042	68	ELEGIBLE
10°	VELNEC S.A	68,5331045	55	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO GV 2023	67,6606441	9	ELEGIBLE
12°	PC INTERVENTORES SAS	66,8375917	54	ELEGIBLE
13°	MANYEI INGENIERIA S.A	65,6493105	45	ELEGIBLE
14°	CONSORCIO AMV C&C	63,5465221	76	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO ADMV VALLE CC	63,5048099	36	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023	62,4464836	84	ELEGIBLE
17°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	60,2511320	7	ELEGIBLE
18°	CB INGENIEROS S.A.S	58,2902060	52	ELEGIBLE
19°	CONSORCIO CYT PAZ 012	58,0209345	37	ELEGIBLE
20°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	57,4787817	10	ELEGIBLE
21°	CONSORCIO DELTA	57,0465865	78	ELEGIBLE
22°	INACMA SAS	41,7694123	71	ELEGIBLE
23°	CONSORCIO ADVIAL	41,4843654	69	ELEGIBLE
24°	INGEVIALESV SAS	40,3395091	74	ELEGIBLE
25°	JORGE E TULCAN L	29,2713944	1	ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO ARG	0,0000000	3	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO ADM JI 012	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
29°	CONSORCIO ARCA VIAL	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
30°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	0,0000000	8	NO ELEGIBLE
31°	CONSORCIO SLG VIAL	0,0000000	11	NO ELEGIBLE
32°	CONSORCIO CONSULTORIAL	0,0000000	13	NO ELEGIBLE
33°	CONSORCIO INGESA	0,0000000	14	NO ELEGIBLE
34°	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	0,0000000	15	NO ELEGIBLE
35°	CONSORCIO INTERADMIVIAL	0,0000000	16	NO ELEGIBLE
36°	CONSORCIO RUTA CC 12	0,0000000	18	NO ELEGIBLE
37°	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	0,0000000	21	NO ELEGIBLE

38°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
39°	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
42°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
48°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
52°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
54°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
56°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
58°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
61°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
63°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
64°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
65°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
67°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
68°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
70°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
72°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**0,0000000**	**83**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
75°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**

VIGÉSIMO CUARTO- VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 5.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS ($382.179.324.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO QUINTO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 5.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 4 LOTE 5"** al Proponente No. 38 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S., identificada con NIT 891500627-6, sociedad representada legalmente por MANUEL JOSE BRAVO FERNANDEZ identificado con C. C. No. 10527074 por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS VEINTICUATRO PESOS ($382.179.324.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

VIGÉSIMO SEXTO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 6.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	NO HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL

34	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**NO HÁBIL**
35	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**RECHAZO**
36	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**HÁBIL**
37	**CONSORCIO CYT PAZ 012**	**HÁBIL**
39	**CONSORCIO VIAS SAS**	**NO HÁBIL**
40	**CONSORCIO VALTOR**	**HÁBIL**
42	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**NO HÁBIL**
44	**CONSORCIO AMV 2023**	**RECHAZO**
45	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**HÁBIL**
46	**CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL**	**HÁBIL**
48	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
49	**CONSORCIO ZEUS**	**NO HÁBIL**
50	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**NO HÁBIL**
51	**CONSORCIO AD VIAL**	**NO HÁBIL**
52	**CB INGENIEROS S.A.S**	**HÁBIL**
53	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
54	**PC INTERVENTORES SAS**	**HÁBIL**
55	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**
56	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**NO HÁBIL**
57	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**NO HÁBIL**
58	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**NO HÁBIL**
59	**CONSORCIO MATIZ**	**NO HÁBIL**
61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
78	**CONSORCIO DELTA**	**HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**NO HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**

VIGÉSIMO SÉPTIMO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 6.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas para este lote corresponde a MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**99,7874440**	**36**	**ELEGIBLE**
2°	**CONSORCIO GV 2023**	**99,5581887**	**9**	**ELEGIBLE**
3°	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**99,0000000**	**84**	**ELEGIBLE**
4°	**VELNEC S.A**	**97,4042619**	**55**	**ELEGIBLE**
5°	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**95,7184789**	**45**	**ELEGIBLE**
6°	**PC INTERVENTORES SAS**	**94,9431995**	**54**	**ELEGIBLE**
7°	**CONSORCIO AMV C&C**	**94,1151939**	**76**	**ELEGIBLE**
8°	**CONSORCIO AMV BEMA**	**91,1337746**	**86**	**ELEGIBLE**
9°	**CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL**	**90,8478877**	**46**	**ELEGIBLE**
10°	**CONSORCIO VALTOR**	**90,5095705**	**40**	**ELEGIBLE**
11°	**CONSORCIO VIAL 2022**	**89,1206432**	**75**	**ELEGIBLE**

12°	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**87,6463347**	**77**	**ELEGIBLE**
13°	**FEDERICO RAMÍREZ OSORIO**	**84,6349943**	**10**	**ELEGIBLE**
14°	**CONSORCIO CYT PAZ 012**	**84,1692684**	**37**	**ELEGIBLE**
15°	**CONSORCIO DELTA**	**81,9990467**	**78**	**ELEGIBLE**
16°	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**81,8636338**	**90**	**ELEGIBLE**
17°	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**80,3594104**	**72**	**ELEGIBLE**
18°	**CB INGENIEROS S.A.S**	**79,9534021**	**52**	**ELEGIBLE**
19°	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**75,3177711**	**68**	**ELEGIBLE**
20°	**INACMA SAS**	**70,3581181**	**71**	**ELEGIBLE**
21°	**CONSORCIO JORES-CIDEC-012**	**70,0736052**	**5**	**ELEGIBLE**
22°	**CONSORCIO ADVIAL**	**70,0388394**	**69**	**ELEGIBLE**
23°	**INGEVIALESV SAS**	**68,7524956**	**74**	**ELEGIBLE**
24°	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**64,2822561**	**63**	**ELEGIBLE**
25°	**ROSY ARTEAGA ORTEGA**	**62,5947549**	**7**	**ELEGIBLE**
26°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**60,7525706**	**61**	**ELEGIBLE**
27°	**JORGE E TULCAN L**	**22,2500000**	**1**	**ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
29°	**CONSORCIO ARG**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO INGESA**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
36°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
39°	**ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**20**	**NO ELEGIBLE**
40°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
44°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
50°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
54°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
56°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**

57°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
58°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
60°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
63°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
65°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
66°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
68°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
70°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
72°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**0,0000000**	**83**	**NO ELEGIBLE**
74°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
76°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**

VIGÉSIMO OCTAVO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – MODULO 6

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 382.195.352.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

VIGÉSIMO NOVENO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 6

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 5 LOTE 6**" al Proponente No. 26 CONSORCIO ADMV VALLE CC, conformado por la sociedad CAYCO S.A.S identificada con NIT 900.334.140-1 con un porcentaje de participación del 65%, y la sociedad CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL SUCURSAL COLOMBIA identificada con NIT 900.498.289-3, con un porcentaje de participación del 35%, consorcio representado legalmente por JORGE ALBERTO SALAMANCA RODRIGUEZ, identificado con C. C. No. 79.456.137 de Bogotá, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 382.195.352.00), IVA INCLUIDO, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

TRIGÉSIMO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 7

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE

1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	RECHAZO
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
23	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	NO HÁBIL
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	NO HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
38	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	NO HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
40	CONSORCIO VALTOR	HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
43	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL
50	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO HÁBIL
51	CONSORCIO AD VIAL	NO HÁBIL
52	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL

53	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
54	**PC INTERVENTORES SAS**	**HÁBIL**
55	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**
56	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**NO HÁBIL**
57	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**NO HÁBIL**
58	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**NO HÁBIL**
59	**CONSORCIO MATIZ**	**NO HÁBIL**
60	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**NO HÁBIL**
61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
67	**DBB INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
78	**CONSORCIO DELTA**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**NO HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**

TRIGÉSIMO PRIMERO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 7.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO AMV BEMA	100,0000000	86	ELEGIBLE
2°	CONSORCIO VALTOR	99,7096635	40	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO GV 2023	95,8478580	9	ELEGIBLE
4°	PC INTERVENTORES SAS	93,2553359	54	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	93,1098297	5	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	92,3121057	46	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	90,7425386	72	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023	90,1970228	84	ELEGIBLE
9°	VELNEC S.A	90,0757733	55	ELEGIBLE
10°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	88,6935300	77	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO AMV C&C	86,7225149	76	ELEGIBLE
12°	DBB INGENIERIA S.A.S	85,0016210	67	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO VIAL 2022	80,9978937	75	ELEGIBLE
14°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	79,6643866	7	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO CYT PAZ 012	77,8455969	37	ELEGIBLE
16°	ARA INGENIERIA S.A.S	76,6164234	63	ELEGIBLE
17°	ZAFRA INGENIERIA SAS	75,9648484	90	ELEGIBLE
18°	CONSORCIO DELTA	75,9645834	78	ELEGIBLE
19°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	71,9818252	10	ELEGIBLE
20°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	71,1724922	43	ELEGIBLE
21°	CB INGENIEROS S.A.S	69,3293825	52	ELEGIBLE
22°	INACMA SAS	63,4442709	71	ELEGIBLE

23°	**CONSORCIO ADVIAL**	**63,1332707**	**69**	**ELEGIBLE**
24°	**INGEVIALESV SAS**	**61,8811441**	**74**	**ELEGIBLE**
25°	**ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC**	**60,8042439**	**20**	**ELEGIBLE**
26°	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**53,4584057**	**68**	**ELEGIBLE**
27°	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**31,5000000**	**45**	**ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO JLLU AMV 2023**	**22,6300310**	**12**	**ELEGIBLE**
29°	**JORGE E TULCAN L**	**22,2500000**	**1**	**ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO ARG**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO INGESA**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
38°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
41°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
43°	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
46°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
52°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**0,0000000**	**36**	**NO ELEGIBLE**
56°	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S**	**0,0000000**	**38**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
58°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
60°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
62°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
64°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
67°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**

68°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
69°	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**0,0000000**	**60**	**NO ELEGIBLE**
70°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
71°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
72°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
73°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
74°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
75°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
79°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
80°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**0,0000000**	**83**	**NO ELEGIBLE**
81°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
82°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
83°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**

TRIGÉSIMO SEGUNDO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 7.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($382.161.499.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

TRIGÉSIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 7.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 6 LOTE 7**" al Proponente No. 86 CONSORCIO AMV BEMA, consorcio conformado por el señor JOSE MARINO RENDON MUÑOZ, identificado con C.C. No. 10690175 de Patía el Bordo, con un porcentaje de participación del 90% y la sociedad INTERVENTORIA Y CONSTRUCCION DE REDES VIALES LTDA – REDES LTDA identificado con NIT. No. 817005040-1, con un porcentaje de participación de 10%, consorcio representado legalmente por JOSE MARINO RENDON MUÑOZ, identificado con la C. C. 10690175 de Patía el Bordo, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE PESOS ($382.161.499.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

TRIGÉSIMO CUARTO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 8

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	**JORGE E TULCAN L**	**HÁBIL**

2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
3	CONSORCIO ARG	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
14	CONSORCIO INGESA	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
17	CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER	HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
19	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S – CONSULTECNICOS	HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
23	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	NO HÁBIL
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
25	CONSULTORES DONOVAN SAS	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
33	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	NO HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
38	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	NO HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
40	CONSORCIO VALTOR	HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
43	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
47	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL
50	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO HÁBIL
51	CONSORCIO AD VIAL	NO HÁBIL
52	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL

53	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
54	**PC INTERVENTORES SAS**	**HÁBIL**
55	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**
56	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**NO HÁBIL**
57	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**NO HÁBIL**
58	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**NO HÁBIL**
59	**CONSORCIO MATIZ**	**NO HÁBIL**
60	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023**	**HÁBIL**
61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
67	**DBB INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**RECHAZO**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
78	**CONSORCIO DELTA**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**NO HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**NO HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**NO HÁBIL**
91	**CONSORCIO INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G6**	**RECHAZO**

TRIGÉSIMO QUINTO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 8.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia

relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA ARITMETICA ALTA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	93,0194845	20	ELEGIBLE
2°	VELNEC S.A	88,5930108	55	ELEGIBLE
3°	ARA INGENIERIA S.A.S	84,0505715	63	ELEGIBLE
4°	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S – CONSULTECNICOS	82,6357153	19	ELEGIBLE
5°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	77,7521598	77	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	75,6462164	72	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	71,9993315	12	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO VALTOR	70,9517283	40	ELEGIBLE
9°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	70,4079020	46	ELEGIBLE
10°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	69,0482132	10	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO GV 2023	69,0356136	9	ELEGIBLE
12°	CONSORCIO ADMINISTRACION VI 2023	67,4598189	60	ELEGIBLE
13°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	66,8788337	5	ELEGIBLE
14°	DBB INGENIERIA S.A.S	65,0758742	67	ELEGIBLE
15°	CONSORCIO AMV C&C	63,1476537	76	ELEGIBLE
16°	PC INTERVENTORES SAS	62,5679572	54	ELEGIBLE
17°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023	62,0520764	84	ELEGIBLE
18°	MANYEI INGENIERIA S.A	60,1729326	45	ELEGIBLE
19°	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	59,9158897	33	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO CYT PAZ 012	57,6797439	37	ELEGIBLE

21°	**ROSY ARTEAGA ORTEGA**	**57,3571098**	**7**	**ELEGIBLE**
22°	**CONSORCIO DELTA**	**56,7210000**	**78**	**ELEGIBLE**
23°	**CB INGENIEROS S.A.S**	**55,1769621**	**52**	**ELEGIBLE**
24°	**DF CONSULTORÍA S.A.S.**	**48,7564285**	**47**	**ELEGIBLE**
25°	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE**	**45,6717497**	**43**	**ELEGIBLE**
26°	**INACMA SAS**	**41,3963791**	**71**	**ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO ADVIAL**	**41,1117788**	**69**	**ELEGIBLE**
28°	**INGEVIALESV SAS**	**39,9687687**	**74**	**ELEGIBLE**
29°	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**35,6141539**	**68**	**ELEGIBLE**
30°	**JORGE E TULCAN L**	**31,7627331**	**1**	**ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO MANTENIMIENTO VIAL GEOBER**	**28,7125748**	**17**	**ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO ARG**	**0,0000000**	**3**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
37°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO INGESA**	**0,0000000**	**14**	**NO ELEGIBLE**
40°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
43°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
45°	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	**0,0000000**	**23**	**NO ELEGIBLE**
46°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**0,0000000**	**25**	**NO ELEGIBLE**
48°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
54°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**0,0000000**	**36**	**NO ELEGIBLE**
58°	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S**	**0,0000000**	**38**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
60°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
62°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
64°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**

66°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
67°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
68°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
69°	**ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO SAS**	**0,0000000**	**58**	**NO ELEGIBLE**
70°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
71°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
72°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
73°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
75°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
76°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO VIAL 2022**	**0,0000000**	**75**	**NO ELEGIBLE**
78°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
79°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
80°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
81°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
82°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**0,0000000**	**83**	**NO ELEGIBLE**
83°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**
84°	**CONSORCIO AMV BEMA**	**0,0000000**	**86**	**NO ELEGIBLE**
85°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
86°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**
87°	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**0,0000000**	**90**	**NO ELEGIBLE**
88°	**CONSORCIO INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G6**	**0,0000000**	**91**	**NO ELEGIBLE**

TRIGÉSIMO SEXTO. - VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 8.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS ($ 382.194.757.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

TRIGÉSIMO SÉPTIMO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 8

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA GRUPO AMV 7 LOTE 8"** al Proponente No. 20 ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS SAS BIC, identificada con NIT No. 901506750-7, representado legalmente por YURI VIVIANA ARCILA RODRIGUEZ identificada con C.C. No. 1016019109 por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS ($ 382.194.757.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

TRIGÉSIMO OCTAVO. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 9.

PROPUESTA No.	PROPONENTE	

		HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL
5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	NO HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	NO HÁBIL
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	NO HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
38	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	NO HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
40	CONSORCIO VALTOR	HÁBIL
41	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2JR	NO HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
43	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
47	DF CONSULTORÍA S.A.S.	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL

50	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**NO HÁBIL**
51	**CONSORCIO AD VIAL**	**NO HÁBIL**
52	**CB INGENIEROS S.A.S**	**HÁBIL**
53	**COINZA ING SAS**	**NO HÁBIL**
54	**PC INTERVENTORES SAS**	**HÁBIL**
55	**VELNEC S.A**	**HÁBIL**
56	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**NO HÁBIL**
57	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**NO HÁBIL**
59	**CONSORCIO MATIZ**	**NO HÁBIL**
61	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**NO HÁBIL**
62	**PROCON ING SAS**	**NO HÁBIL**
63	**ARA INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
64	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2023**	**NO HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**NO HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**NO HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
91	**CONSORCIO INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G6**	**RECHAZO**

TRIGÉSIMO NOVENO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 9.

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia

relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	100,0000000	5	ELEGIBLE
2°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	96,0574020	77	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO AMV C&C	92,9149907	76	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO GV 2023	92,5362516	9	ELEGIBLE
5°	CONSORCIO VALTOR	92,0032079	40	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO VIAL 2022	86,5395903	75	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	83,7931104	46	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO CYT PAZ 012	83,1426188	37	ELEGIBLE
9°	PC INTERVENTORES SAS	82,7516896	54	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	82,0451138	72	ELEGIBLE
11°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	79,8965736	7	ELEGIBLE
12°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	77,8708448	43	ELEGIBLE
13°	ZAFRA INGENIERIA SAS	76,8676920	90	ELEGIBLE
14°	CB INGENIEROS S.A.S	76,4382568	52	ELEGIBLE
15°	INACMA SAS	69,2356533	71	ELEGIBLE
16°	CONSORCIO ADVIAL	68,9177186	69	ELEGIBLE
17°	INGEVIALESV SAS	67,6369301	74	ELEGIBLE
18°	ARA INGENIERIA S.A.S	66,2847112	63	ELEGIBLE
19°	DF CONSULTORÍA S.A.S.	65,3815719	47	ELEGIBLE
20°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	62,4021567	10	ELEGIBLE

21°	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**48,4894122**	**68**	**ELEGIBLE**
22°	**VELNEC S.A**	**32,5000000**	**55**	**ELEGIBLE**
23°	**MANYEI INGENIERIA S.A**	**31,5000000**	**45**	**ELEGIBLE**
24°	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**31,5000000**	**84**	**ELEGIBLE**
25°	**CONSORCIO JLLU AMV 2023**	**22,5000000**	**12**	**ELEGIBLE**
26°	**JORGE E TULCAN L**	**22,2500000**	**1**	**ELEGIBLE**
27°	**CONSORCIO ROADS CAP-J&S**	**0,0000000**	**2**	**NO ELEGIBLE**
28°	**CONSORCIO ADM JI 012**	**0,0000000**	**4**	**NO ELEGIBLE**
29°	**CONSORCIO ARCA VIAL**	**0,0000000**	**6**	**NO ELEGIBLE**
30°	**CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6**	**0,0000000**	**8**	**NO ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
33°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
36°	**ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**20**	**NO ELEGIBLE**
37°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
40°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
46°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**0,0000000**	**36**	**NO ELEGIBLE**
50°	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S**	**0,0000000**	**38**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
52°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES 2JR**	**0,0000000**	**41**	**NO ELEGIBLE**
53°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
54°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
55°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
56°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
57°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
58°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
59°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
63°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
64°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
65°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2023**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**

66°	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.	0,0000000	65	NO ELEGIBLE
67°	CONSORCIO ANDRÓMEDA	0,0000000	66	NO ELEGIBLE
68°	OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY	0,0000000	70	NO ELEGIBLE
69°	CONSORCIO FUERZA 2023	0,0000000	73	NO ELEGIBLE
70°	CONSORCIO VIAL KIA	0,0000000	79	NO ELEGIBLE
71°	CONSORCIO VEFA PINO	0,0000000	80	NO ELEGIBLE
72°	CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC	0,0000000	81	NO ELEGIBLE
73°	JJJ CONSTRUCCIONES SAS	0,0000000	82	NO ELEGIBLE
74°	CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012	0,0000000	83	NO ELEGIBLE
75°	JOYCO S.A.S. BIC	0,0000000	85	NO ELEGIBLE
76°	CONSORCIO AMV BEMA	0,0000000	86	NO ELEGIBLE
77°	CONSORCIO INGEPLAN.IB	0,0000000	88	NO ELEGIBLE
78°	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	0,0000000	89	NO ELEGIBLE
79°	CONSORCIO INTERDISEÑOS ADMINISTRACIÓN G6	0,0000000	91	NO ELEGIBLE

CUATRIGÉSIMO VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 9.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($382.195.275.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

TRIGÉSIMO TERCERO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 9

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAQUETA GRUPO AMV 1 LOTE 9"** al Proponente No. 5 CONSORCIO JORES-CIDEC-012, consorcio conformado por JORES INGENIERIA LTDA.JORES LTDA identificada con NIT 804017661-1, con un porcentaje de participación de 60%, y la sociedad CIDEC INGENIERIA SAS con un porcentaje de participación del 40% identificada con NIT 844002681-7 consorcio representado legalmente por LUZ ALBA GUEVARA PANTOJA identificada con C.C. NO. 30.745.228 DE PASTO, por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS ($382.195.275.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

CUATRIGÉSIMO PRIMERO CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES LOTE 10

PROPUESTA No.	PROPONENTE	HABILIDAD DEL PROPONENTE
1	JORGE E TULCAN L	NO HÁBIL
2	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	NO HÁBIL
4	CONSORCIO ADM JI 012	NO HÁBIL

5	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	NO HÁBIL
6	CONSORCIO ARCA VIAL	NO HÁBIL
7	ROSY ARTEAGA ORTEGA	HÁBIL
8	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	NO HÁBIL
9	CONSORCIO GV 2023	HÁBIL
10	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	HÁBIL
11	CONSORCIO SLG VIAL	NO HÁBIL
12	CONSORCIO JLLU AMV 2023	HÁBIL
13	CONSORCIO CONSULTORIAL	NO HÁBIL
15	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	NO HÁBIL
16	CONSORCIO INTERADMIVIAL	NO HÁBIL
18	CONSORCIO RUTA CC 12	NO HÁBIL
19	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S – CONSULTECNICOS	HÁBIL
20	ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC	NO HÁBIL
21	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
22	CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023	RECHAZO
24	CONSORCIO IC 2023	NO HÁBIL
26	COPEBA S.A.S	NO HÁBIL
27	CONSORCIO INURFE	RECHAZO
28	CONSORCIO FENIX	NO HÁBIL
29	CONSORCIO ROMA	NO HÁBIL
30	CONSORCIO INTER VIAL G&G	NO HÁBIL
31	CONSORCIO ADVIAL IPJ	NO HÁBIL
32	COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA	NO HÁBIL
34	CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR	NO HÁBIL
35	CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV	RECHAZO
36	CONSORCIO ADMV VALLE CC	NO HÁBIL
37	CONSORCIO CYT PAZ 012	HÁBIL
39	CONSORCIO VIAS SAS	NO HÁBIL
40	CONSORCIO VALTOR	HÁBIL
41	CONSORCIO ADMINISTRADORES 2JR	NO HÁBIL
42	AMV SERRANÍA Y LLANO	NO HÁBIL
43	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	HÁBIL
44	CONSORCIO AMV 2023	RECHAZO
45	MANYEI INGENIERIA S.A	HÁBIL
46	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	HÁBIL
48	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	NO HÁBIL
49	CONSORCIO ZEUS	NO HÁBIL
50	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO HÁBIL
51	CONSORCIO AD VIAL	NO HÁBIL
52	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL
53	COINZA ING SAS	NO HÁBIL
54	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL
55	VELNEC S.A	HÁBIL
56	CONSORCIO ADMON VIAL G6	NO HÁBIL
57	CONSORCIO VIAL ECG-INGECON	NO HÁBIL
59	CONSORCIO MATIZ	NO HÁBIL
61	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S	NO HÁBIL
62	PROCON ING SAS	NO HÁBIL
63	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL

64	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2023**	**NO HÁBIL**
65	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**NO HÁBIL**
66	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**RECHAZO**
67	**DBB INGENIERIA S.A.S**	**HÁBIL**
68	**ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ**	**HÁBIL**
69	**CONSORCIO ADVIAL**	**HÁBIL**
70	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**RECHAZO**
71	**INACMA SAS**	**HÁBIL**
72	**CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1**	**HÁBIL**
73	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**NO HÁBIL**
74	**INGEVIALESV SAS**	**NO HÁBIL**
75	**CONSORCIO VIAL 2022**	**HÁBIL**
76	**CONSORCIO AMV C&C**	**HÁBIL**
77	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**
79	**CONSORCIO VIAL KIA**	**NO HÁBIL**
80	**CONSORCIO VEFA PINO**	**NO HÁBIL**
81	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**NO HÁBIL**
82	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**RECHAZO**
83	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**NO HÁBIL**
84	**CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023**	**HÁBIL**
85	**JOYCO S.A.S. BIC**	**NO HÁBIL**
86	**CONSORCIO AMV BEMA**	**NO HÁBIL**
88	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**NO HÁBIL**
89	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**NO HÁBIL**
90	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**HÁBIL**

CUATRIGÉSIMO SEGUNDO. ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD LOTE 10

El numeral 4.1 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La entidad evaluará la experiencia del proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1, de acuerdo con lo anterior, si el proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima no será susceptible de puntuación, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

B. Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados expresados en SMMLV registrados en el RUP o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección.

C. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa de cambio Representativa del Mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después del cierre del proceso. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva del cierre del proceso.

El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.33	1	Mediana con valor absoluto
De 0.34 a 0.66	2	Media geométrica
De 0.67 a 0.99	3	Media aritmética alta

D. Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados según la metodología descrita para cada alternativa.

En este orden de ideas, tenemos que la TRM que rige para el presente proceso es la del 31 de mayo de 2023, que fue terminada en $ 4,408,65 por lo que el método de evaluación de las ofertas corresponde a MEDIA GEOMETRICA. Así las cosas, el siguiente es el orden de elegibilidad para el presente proceso de selección:

Orden	Proponente (Razon social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL	99,7500000	46	ELEGIBLE
2°	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	97,2464091	77	ELEGIBLE
3°	VELNEC S.A	97,2451421	55	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO VALTOR	95,1420497	40	ELEGIBLE
5°	PC INTERVENTORES SAS	93,7979985	54	ELEGIBLE
6°	CONSORCIO GV 2023	91,9182736	9	ELEGIBLE
7°	CONSORCIO MSO GAN ADMINISTRACION VIAL 2023-1	90,0591791	72	ELEGIBLE
8°	CONSORCIO AMV C&C	87,2090598	76	ELEGIBLE
9°	DBB INGENIERIA S.A.S	84,2669840	67	ELEGIBLE
10°	CONSORCIO VIAL 2022	81,4333066	75	ELEGIBLE
11°	CONSORCIO CYT PAZ 012	78,2617857	37	ELEGIBLE
12°	ARA INGENIERIA S.A.S	75,8046574	63	ELEGIBLE
13°	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S – CONSULTECNICOS	74,8478947	19	ELEGIBLE
14°	ZAFRA INGENIERIA SAS	72,6946264	90	ELEGIBLE
15°	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORE	71,6987840	43	ELEGIBLE
16°	FEDERICO RAMÍREZ OSORIO	71,2291475	10	ELEGIBLE
17°	INACMA SAS	68,0159532	71	ELEGIBLE
18°	ORLANDO PEDROZA RODRIGUEZ	67,9373510	68	ELEGIBLE
19°	ROSY ARTEAGA ORTEGA	67,7368102	7	ELEGIBLE
20°	CONSORCIO CJ CONSULTORES 2023	61,0596776	84	ELEGIBLE
21°	CB INGENIEROS S.A.S	60,0282136	52	ELEGIBLE
22°	CONSORCIO ADVIAL	52,6823833	69	ELEGIBLE
23°	MANYEI INGENIERIA S.A	31,5000000	45	ELEGIBLE
24°	CONSORCIO JLLU AMV 2023	22,5000000	12	ELEGIBLE
25°	JORGE E TULCAN L	0,0000000	1	NO ELEGIBLE
26°	CONSORCIO ROADS CAP-J&S	0,0000000	2	NO ELEGIBLE
27°	CONSORCIO ADM JI 012	0,0000000	4	NO ELEGIBLE
28°	CONSORCIO JORES-CIDEC-012	0,0000000	5	NO ELEGIBLE
29°	CONSORCIO ARCA VIAL	0,0000000	6	NO ELEGIBLE
30°	CONSORCIO CMG 2023 GRUPO 6	0,0000000	8	NO ELEGIBLE

31°	**CONSORCIO SLG VIAL**	**0,0000000**	**11**	**NO ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**13**	**NO ELEGIBLE**
33°	**YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**	**0,0000000**	**15**	**NO ELEGIBLE**
34°	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	**0,0000000**	**16**	**NO ELEGIBLE**
35°	**CONSORCIO RUTA CC 12**	**0,0000000**	**18**	**NO ELEGIBLE**
36°	**ALIANZA INTEGRAL DE PROYECTOS S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**20**	**NO ELEGIBLE**
37°	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**21**	**NO ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES 2023**	**0,0000000**	**22**	**NO ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO IC 2023**	**0,0000000**	**24**	**NO ELEGIBLE**
40°	**COPEBA S.A.S**	**0,0000000**	**26**	**NO ELEGIBLE**
41°	**CONSORCIO INURFE**	**0,0000000**	**27**	**NO ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO FENIX**	**0,0000000**	**28**	**NO ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO ROMA**	**0,0000000**	**29**	**NO ELEGIBLE**
44°	**CONSORCIO INTER VIAL G&G**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
45°	**CONSORCIO ADVIAL IPJ**	**0,0000000**	**31**	**NO ELEGIBLE**
46°	**COMPAÑIA DE CONSULTORES E INGENIERÍA LTDA**	**0,0000000**	**32**	**NO ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO TERRITORIOS DEL SUR**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
48°	**CONSORCIO PRIETO-INPROTEKTO AMV**	**0,0000000**	**35**	**NO ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO ADMV VALLE CC**	**0,0000000**	**36**	**NO ELEGIBLE**
50°	**CONSORCIO VIAS SAS**	**0,0000000**	**39**	**NO ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES 2JR**	**0,0000000**	**41**	**NO ELEGIBLE**
52°	**AMV SERRANÍA Y LLANO**	**0,0000000**	**42**	**NO ELEGIBLE**
53°	**CONSORCIO AMV 2023**	**0,0000000**	**44**	**NO ELEGIBLE**
54°	**SEMPAF INGENIERÍA S.A.S**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
55°	**CONSORCIO ZEUS**	**0,0000000**	**49**	**NO ELEGIBLE**
56°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**0,0000000**	**50**	**NO ELEGIBLE**
57°	**CONSORCIO AD VIAL**	**0,0000000**	**51**	**NO ELEGIBLE**
58°	**COINZA ING SAS**	**0,0000000**	**53**	**NO ELEGIBLE**
59°	**CONSORCIO ADMON VIAL G6**	**0,0000000**	**56**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO VIAL ECG-INGECON**	**0,0000000**	**57**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO MATIZ**	**0,0000000**	**59**	**NO ELEGIBLE**
62°	**ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S**	**0,0000000**	**61**	**NO ELEGIBLE**
63°	**PROCON ING SAS**	**0,0000000**	**62**	**NO ELEGIBLE**
64°	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES 2023**	**0,0000000**	**64**	**NO ELEGIBLE**
65°	**COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A.**	**0,0000000**	**65**	**NO ELEGIBLE**
66°	**CONSORCIO ANDRÓMEDA**	**0,0000000**	**66**	**NO ELEGIBLE**
67°	**OSWALDO LUIS GUTIERREZ CHARRY**	**0,0000000**	**70**	**NO ELEGIBLE**
68°	**CONSORCIO FUERZA 2023**	**0,0000000**	**73**	**NO ELEGIBLE**
69°	**INGEVIALESV SAS**	**0,0000000**	**74**	**NO ELEGIBLE**
70°	**CONSORCIO VIAL KIA**	**0,0000000**	**79**	**NO ELEGIBLE**
71°	**CONSORCIO VEFA PINO**	**0,0000000**	**80**	**NO ELEGIBLE**
72°	**CONSORCIO ADMINISTRADOR AIC**	**0,0000000**	**81**	**NO ELEGIBLE**
73°	**JJJ CONSTRUCCIONES SAS**	**0,0000000**	**82**	**NO ELEGIBLE**
74°	**CONSORCIO AMV SUROCCIDENTE 012**	**0,0000000**	**83**	**NO ELEGIBLE**
75°	**JOYCO S.A.S. BIC**	**0,0000000**	**85**	**NO ELEGIBLE**

76°	**CONSORCIO AMV BEMA**	**0,0000000**	**86**	**NO ELEGIBLE**
77°	**CONSORCIO INGEPLAN.IB**	**0,0000000**	**88**	**NO ELEGIBLE**
78°	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**0,0000000**	**89**	**NO ELEGIBLE**

CUATRIGÉSIMO TERCERO- VERIFICACIÓN DE LA CONSISTENCIA DE LA PROPUESTA ECONÓMICA – LOTE 10.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido del formulario y del valor consignado en la oferta económica, evidenciándose que la misma se presenta por un valor de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 382.195.352.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40, suma que no supera el presupuesto oficial del presente proceso.

CUATRIGÉSIMO CUARTO. RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR – LOTE 10.

En razón a que la oferta más favorable para los intereses de la entidad y los fines perseguidos es la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, se recomendará a la subdirectora de procesos de selección contractuales, adjudicar el concurso de méritos abierto **CMA-DEO-SGI-012-2023** cuyo objeto es la **"ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL CAQUETA GRUPO AMV 2 LOTE 10"** al Proponente No. 46 CONSORCIO ADVIAL TERRA - PL., consorcio conformado por GERMAN ALONSO PUENTES GORDO, identificado con CC No. 7162821 DE TUNJA, con un porcentaje de participación del 40%, TERRA INGENIEROS CIVILES SAS, identificada con NIT 860038275-3, con un porcentaje de participación del 50% y LOCINGPRO S.A.S identificada con NIT 901372461-6, con un porcentaje de participación del 10%, consorcio representado legalmente por JORGE HERNANDO FORERO FORERO identificada con C.C. 79343910 DE BOGOTA por un valor total de la propuesta de TRESCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS ($ 382.195.352.00), IVA INCLUIDO, el cual no fue objeto de corrección aritmética con un factor multiplicador de 2.40 y un plazo de ejecución de 4 meses, contados a partir de la fecha de la orden de inicio que impartirá el jefe de la Unidad Ejecutora del INSTITUTO, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo.

Se deja constancia que la aceptación o no, por parte del ordenador del gasto, de la recomendación realizada por el comité evaluador del proceso, se verá reflejada mediante acto administrativo debidamente motivado que se publicará en el SECOP II.

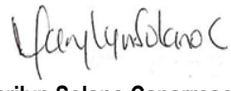
En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo las 1:55 pm del día 28 de junio de 2023.

COMITÉ EVALUADOR

Evaluadoras Juridicas



Karen Sofía Santafé Agudelo
Propuestas 01-44

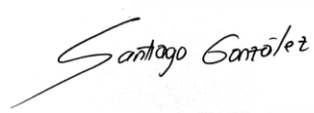


Marilyn Solano Caparroso
Propuestas 45-91

Evaluadores Técnicos



Betsy Guerrero Hernandez
Propuestas 01-44



Santiago Gonzalez Vega
Propuestas 45-91

Evaluadora Financiera y Economica



Ruby Perez Perez