

|                                                                                   |                                                                                                                                                         |         |           |    |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|----|---|
|  | MINISTERIO DE TRANSPORTE<br>INSTITUTO NACIONAL DE VIAS<br>PROCESO CONTRATACIÓN<br>MÍNIMA CUANTÍA<br>RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES<br>IP-DT-HUI-005-2019 | CÓDIGO  | MCO-FR-14 |    |   |
|                                                                                   |                                                                                                                                                         | VERSIÓN | 1         |    |   |
|                                                                                   |                                                                                                                                                         | PÁGINA  | 1         | DE | 3 |

PROCESO DE INVITACIÓN PÚBLICA DE MINIMA CUANTIA  
IP- DT-HUI-005-2019

FECHA: 16 de septiembre de 2019.

RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS

El Instituto Nacional de Vías, invitó a presentar propuesta al proceso de mínima cuantía No. IP-DT-HUI-005-2019, que tiene por objeto: “INTERVENTORÍA PARA EL MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA BALSILLAS – SANTO DOMINGO – MINA BLANCA RUTA 30, TRAMO 3002. (PRODUCTO VIA PRIMARIA MANTENIDA)”.

1. OBJETO

El Instituto Nacional de Vías mediante la modalidad de selección de mínima cuantía INVITACIÓN PÚBLICA DE MÍNIMA CUANTÍA No. IP-DT-HUI-005-2019 pretende contratar:

| OBJETO                                                                                                                                             | PLAZO DEL CONTRATO | PRESUPUESTO OFICIAL                                                                                                          | DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| INTERVENTORÍA PARA EL MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA BALSILLAS – SANTO DOMINGO – MINA BLANCA RUTA 30, TRAMO 3002. (PRODUCTO VIA PRIMARIA MANTENIDA) | DOS (2.0) MESES    | CUARENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M.CTE (\$47.841.672,00) INCLUIDO IVA | CDP 142919 de 2019-08-16, por valor de \$47.841.672,00. |

2. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el Cierre de la INVITACION PUBLICA No. IP-DT-HUI-005-2019 llevada a cabo el día 9 de septiembre de 2019 a las 04:00 P.M., según registro SECOP II, se recibieron CINCO (05) propuestas, la cuales se relacionan a continuación:

| No | PROPONENTE                     | VALOR BASICO     | IVA            | VALOR TOTAL      | ORDEN DE ELEGIBILIDAD |
|----|--------------------------------|------------------|----------------|------------------|-----------------------|
| 1  | UCING LIMITADA                 | \$25.004.086,00  | \$4.750.776,00 | \$29.754.862,00  | 2                     |
| 2  | SEMPAF INGENIERÍA S.A.S        | \$25.243.817,00  | \$4.796.325,00 | \$30.040.142,00  | 3                     |
| 3  | HENRY PUENTES DUSSAN           | \$21.753.560,00  | \$4.133.176,00 | \$25.886.736,00  | 1                     |
| 4  | ALVARO FERNANDO LARA ZAMBRANO. | \$ 25,491,052.00 |                | \$ 25,491,052.00 | 4                     |
| 5  | CONSORCIO GIGA                 | \$28,222,949.00  | \$5.362.360.00 | \$33,585,309.00  | 5                     |

3. RESPUESTA OBSERVACIONES:

No se presentaron observaciones al informe de evaluacion.

4. SUBSANACIONES:

VERIFICACION JURIDICA:

El proponente HENRY PUENTES DUSSAN fue requerido en la evaluación jurídica para que allegara el certificado de vigencia de matrícula profesional expedida por el COPNIA o Consejo Profesional de Ingeniería de Transportes y Vías de Colombia, vigente a la fecha de cierre de este proceso de selección.

El proponente subsanó el documento requerido en la evaluación jurídica para acreditar los requisitos habilitantes, el cual cumple con las exigencias de la invitación.

En consecuencia la calificación jurídica del proponente HENRY PUENTES DUSSAN en cuanto a los requisitos habilitantes es de **CUMPLE**.

VERIFICACION PROPUESTA ECONOMICA:

El proponente HENRY PUENTES DUSSAN fue requerido en la verificación económica de su propuesta para que justificara ante el Instituto el valor ofertado, explicando las condiciones de la Propuesta Económica frente a las exigencias de la Invitación Pública IP-DT-HUI-005-2019.

En atención a lo anterior, el proponente HENRY PUENTES DUSSAN manifestó lo siguiente:

*“Toda vez que la invitación publica de la referencia en cumplimiento del Decreto número 1082 del 2015 establece que inicialmente se verificarán los requisitos habilitantes de la oferta que contenga el precio más bajo, con el objeto de tener opción de acceder a la adjudicación del contrato, es preciso ajustar la propuesta económica a los menores precios posibles sin detrimento del servicio que se le prestará al INVIAS y sin generar posibles pérdidas para el proponente. En este orden de ideas se ajustaron los honorarios de los Profesionales que intervendrán en el proyecto, previa consulta con los mismos, se ajustaron los costos del vehículo que es de nuestra propiedad: solo se cobrarán los costos de operación, igual que por los equipos de topografía y laboratorio. La oficina que estará al servicio del proyecto es de mi propiedad, la cual también está al servicio de otros trabajos con otras Entidades por lo que la proporción de costos de funcionamiento es considerablemente baja.”.*

Al realizar un análisis comparativo de los honorarios de los profesionales propuesto para la interventoria encontramos el siguiente resumen:

| No       | PROPONENTE | ING. DIRECTOR   | ING. RESIDENTE  | PROFESIONAL AMBIENTAL |
|----------|------------|-----------------|-----------------|-----------------------|
| 1        | 1          | \$ 1.000.000,00 | \$ 2.200.000,00 | \$ 2.800.000,00       |
| 2        | 2          | \$ 2.200.000,00 | \$ 2.000.000,00 | \$ 900.000,00         |
| 3        | 3          | \$ 3.000.000,00 | \$ 1.900.000,00 | \$ 1.600.000,00       |
| 4        | 4          | \$ 800.000,00   | \$ 2.400.000,00 | \$ 2.000.000,00       |
| 5        | 5          | \$ 3.800.000,00 | \$ 2.500.000,00 | \$ 2.700.000,00       |
| PROMEDIO |            | \$ 2.160.000,00 | \$ 2.200.000,00 | \$ 2.000.000,00       |

Los honorarios que el proponente considera para los profesionales a ejecutar la Interventoria se encuentra dentro del rango de los costos de las cinco (5) propuestas recibidas en el presente proceso

De igual manera, frente a los de costos de la propuesta, se observa que según explicaciones del proponente los mismos se encuentran fundamentados en condiciones particulares del proponente, que le permite ofrecer precios más competitivos.

El Comité Evaluador considera que las respuestas ofrecidas por el proponente, se ajustan al mercado local y a un valor mas competitivo fundado en condiciones particulares del proponente, entre otras situaciones, sin que se evidencie un estado de perdida para el proponente o un riesgo financiero en la ejecución del contrato de acuerdo a las explicaciones dadas. Lo aquí indicado sin perjuicio de la responsabilidad que le asiste al proponente en la formulación de su oferta.

En consecuencia la calificación del proponente **HENRY PUENTES DUSSAN** respecto a su propuesta económica es de **CUMPLE**.

**RESUMEN DE LA CALIFICACION DEL PROPONENTE**

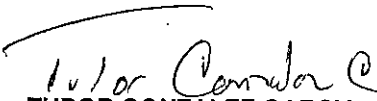
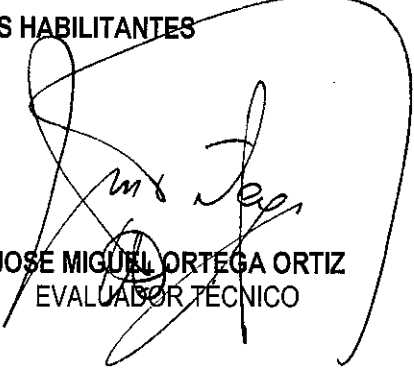
**PROPONENTE HENRY PUENTES DUSSAN:**

**REQUISITOS HABILITANTES**

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| EVALUACION JURIDICA:    | CUMPLE |
| EVALUACION TECNICA:     | CUMPLE |
| EXPERIENCIA PROPONENTE: | CUMPLE |
| PROPUESTA ECONOMICA:    | CUMPLE |

Teniendo en cuenta lo expuesto, el Comité Evaluador recomienda al ordenador del gasto la aceptación de la oferta del proponente **HENRY PUENTES DUSSAN**.

**COMITÉ VERIFICACIÓN REQUISITOS HABILITANTES**

|                                                                                                                                                |                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <br><b>TUDOR GONZALEZ GARCIA</b><br>EVALUADOR JURÍDICO      | <br><b>JOSE MIGUEL ORTEGA ORTIZ</b><br>EVALUADOR TÉCNICO |
| <br><b>NICOLAS GARCIA HERNANDEZ</b><br>EVALUADOR FINANCIERO |                                                                                                                                              |