MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

FORMULARIO DE EVALUACIÓN TÉCNICA DEFINITIVA

PROCESO: Licitación Pública [ ] Concurso de Méritos [ ] Selección Abreviada de Menor Cuantía [ ] Proceso de selección Mínima Cuantía [ ] Contratación Directa [ ] .Subasta Inversa [x]

NÚMERO DEL PROCESO: SELECCIÓN ABREVIADA CON SUBASTA INVERSA No. 05 DE 2019

OBJETO: "CONTRATAR LA ADQUISICIÓN DE ELEMENTOS DE PROTECCION PERSONAL Y ELEMENTOS PARA LAS BRIGADAS DE EMERGENCIA PARA FUNCIONARIOS DEL INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC**".**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE
1	COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL TEXMAN S.A.S
2	DOBOCOL SAS
3	INVERSION Y HOGAR SAS
4	NESTOR BRAVO SA
5	FULL SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS
6	GESCOM SAS
7	C.I MORASU SAS
8	RES-Q SOLUTIONS SAS
9	MEDICAL NOVA SAS
10	CENTRAL DE SOLDADURAS Y PROTECCION INDUSTRIAL SA
11	CYP LICITACIONES Y CONSULTORTIAS SAS
12	ASESORIAS Y PRODUCTOS EN PREVENCION Y SEGURIDAD SA
13	UT SOLVIC
14	SODECOL GROUP SAS
15	INGENIERIA DE PROCESOS HC SAS
16	NACIONAL DE INSUMOS SAS
17	KPN COLOMBIA SAS
18	INVERSIONES RIME SAS
19	TALENTO COMERCIALIZADORA SA

MINJUSTICIA INPEC Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

CONSOLIDADO DE VERIFICACIÓN: FICHA TÉCNICA

PROPUESTA No	OFERENTE	ITEM	CUMPLE		OBSERVACIONES
			SI	NO	
1	COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL TEXMAN S.A.S	1	X		
		2	X		
2	DOBOCOL SAS	1	X		Cumple para el **Ítem 1**
		2		INHABILITADO	Revisada la Ficha Técnica y el Anexo que se subió en la plataforma SECOP II se solicita se aclare si lo ofertado cumple con la certificación CE para los elementos del **Ítem 2**; numeral 3: Respirador libre de mantenimiento y numeral 4: Guante de Nylon recubierto de nitrilo.
3	INVERSION Y HOGAR SAS	1	X		
4	NESTOR BRAVO SA	1	X		
		2	X		
5	FULL SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS	1	X		
		2	X		
6	GESCOM SAS	1	X		Cumple para el **Ítem 1**
		2		INHABILITADO	Revisada la Ficha Técnica y el anexo que se subió en la plataforma SECOP II se solicita se aclare si lo ofertado cumple con la certificación CE para los elementos del **Ítem 2**; numeral 3: Respirador libre de mantenimiento y numeral 4: Guante de Nylon recubierto de nitrilo
7	C.I MORASU SAS	1	X		
8	RES-Q SOLUTIONS SAS	1	X		
		2	X		
9	MEDICAL NOVA SAS	1	X		
		2	X		
10	CENTRAL DE SOLDADURAS Y PROTECCION INDUSTRIAL	2	X		
11	CYP LICITACIONES Y CONSULTORTIAS SAS	1	X		Cumple para el **Ítem 1**
		2		RECHAZADO	Revisado los documentos para la subsanación se encuentra que no cumple con la certificación para el elemento del **Ítem 2**; numeral 3: Respirador libre de mantenimiento por cuanto informa que la CE se encuentra en trámite. **NOTA:** Es de aclararle al oferente que si bien en los anexos del pliego no quedo estipulado por un error de digitación que se requería para los numerales 3 y 4 del Ítem N°2 la certificación CE, en el acapice número 4.3.1 Especificaciones técnicas del mismo pliego definitivo quedo consignado tal requerimiento, pliego que debe ser observado por ser la hoja de ruta del proceso, en razón al principio de responsabilidad por parte de los oferentes al momento de elaborar sus propuestas, tal como si sucedió con las propuestas de otros oferentes. Sin embargo, en virtud de lo anterior y en razón a que la entidad pudo

					inducir en error al oferente, se dio la oportunidad de aclarar el asunto y no se procedió a rechazar de plano las ofertas, en pro de garantizar la pluralidad de oferentes y los principios de la contratación estatal. Lo precedente de conformidad con lo señalado en la Sentencia CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986), en donde se estableció que: "*para evitar el rechazo in limine de las ofertas, las entidades estatales tienen la carga de buscar claridad a los aspectos dudosos que surjan durante la evaluación de las mismas. Por tanto, si no comprende algo, si existe contradicción, si un requisito fue omitido, etc., la entidad solicitará "a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables", comportamiento que realiza el principio de economía vertido en el art. 25.15, de allí que la entidad no puede rechazar de plano la propuesta sin solicitar previamente que se aclare.* *De esta forma, cabe advertirle a la administración que la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que para aquéllas se trata de un deber, de una obligación, para que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, en bien del interés general.* *(…)"*
12	ASESORIAS Y PRODUCTOS EN PREVENCION Y SEGURIDAD SA	2	X		
13	UT SOLVIC	2			
14	SODECOL GROUP SAS	1	X		
		2	X		
15	INGENIERIA DE PROCESOS HC SAS	1	X		Cumple para el **Ítem 1**
		2		RECHAZADO	Revisada los documentos para la subsanación se encuentra que no cumple para el elemento del **Ítem 2**; numeral 3: Respirador libre de mantenimiento por cuanto se solicita cumplir específicamente con la certificación CE y no con otras normas certificables. **NOTA:** Es de aclararle al oferente que si bien en los anexos del pliego no quedo estipulado por un error de digitación que se requería para los numerales 3 y 4 del Ítem N°2 la certificación CE, en el acapice número 4.3.1 Especificaciones técnicas del mismo pliego definitivo quedo consignado tal requerimiento, pliego que debe ser observado por ser la hoja de ruta del proceso, en razón al principio de responsabilidad por parte de los oferentes al momento de elaborar sus propuestas, tal como si sucedió con las propuestas de otros oferentes. Sin embargo, en virtud de lo anterior y en razón a que la entidad pudo inducir en error al oferente, se dio la oportunidad de aclarar el asunto y no se procedió a rechazar de plano las ofertas, en pro de garantizar la pluralidad de oferentes y los principios de la contratación estatal. Lo precedente de conformidad con lo señalado en la Sentencia CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986), en donde se estableció que: "*para evitar el rechazo in limine de las ofertas, las entidades estatales tienen la carga de buscar claridad a los aspectos dudosos que surjan durante la evaluación de las mismas. Por tanto, si no comprende algo, si existe contradicción, si un requisito fue omitido, etc., la entidad solicitará "a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables",*

					comportamiento que realiza el principio de economía vertido en el art. 25.15, de allí que la entidad no puede rechazar de plano la propuesta sin solicitar previamente que se aclare. *De esta forma, cabe advertirle a la administración que la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que para aquéllas se trata de un deber, de una obligación, para que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, en bien del interés general.* *(…)"*
16	NACIONAL DE INSUMOS SAS	1	X		
		2	X		
17	KPN COLOMBIA SAS	1	X		
		2	X		
18	INVERSIONES RIME SAS	1	X		
		2	X		
19	TALENTO COMERCIALIZADORA SA	1	X		Cumple para el **Ítem 1**
		2		RECHAZADO	Revisados los documentos presentados para la subsanación se corrobora que no cumplen con la certificación CE para los elementos del **Ítem 2**; numeral 3: Respirador libre de mantenimiento y numeral 4: Guante de Nylon recubierto de nitrilo exigida en el Pliego definitivo de condiciones. **NOTA:** Es de aclararle al oferente que si bien en los anexos del pliego no quedo estipulado por un error de digitación que se requería para los numerales 3 y 4 del Ítem N°2 la certificación CE, en el acapice número 4.3.1 Especificaciones técnicas del mismo pliego definitivo quedo consignado tal requerimiento, pliego que debe ser observado por ser la hoja de ruta del proceso, en razón al principio de responsabilidad por parte de los oferentes al momento de elaborar sus propuestas, tal como si sucedió con las propuestas de otros oferentes. Sin embargo, en virtud de lo anterior y en razón a que la entidad pudo inducir en error al oferente, se dio la oportunidad de aclarar el asunto y no se procedió a rechazar de plano las ofertas, en pro de garantizar la pluralidad de oferentes y los principios de la contratación estatal. Lo precedente de conformidad con lo señalado en la Sentencia CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION TERCERA, SUBSECCION C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., noviembre doce (12) de dos mil catorce (2014), Radicación número: 25000-23-26-000-1996-12809-01(27986), en donde se estableció que: "*para evitar el rechazo in limine de las ofertas, las entidades estatales tienen la carga de buscar claridad a los aspectos dudosos que surjan durante la evaluación de las mismas. Por tanto, si no comprende algo, si existe contradicción, si un requisito fue omitido, etc., la entidad solicitará "a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables", comportamiento que realiza el principio de economía vertido en el art. 25.15, de allí que la entidad no puede rechazar de plano la propuesta sin solicitar previamente que se aclare.* *De esta forma, cabe advertirle a la administración que la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que para aquéllas se trata de un deber, de una obligación, para que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, en bien del interés general.* *(…)"*

CONSOLIDADO DE VERIFICACIÓN: CODIGOS Y EXPERIENCIA

#	OFERENTE	ÍTEM	CUMPLE		OBSERVACIONES
			SI	NO	
1	COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL TEXMAN S.A.S	1	X		
		2	X		

2	DOBOCOL SAS	1	X		
		2	X		
3	INVERSION Y HOGAR SAS	1	X		
4	NESTOR BRAVO SA	1	x		
		2	x		
5	FULL SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS	1	X		
		2	X		
6	GESCOM SAS	1	X		
		2	X		
7	C.I MORASU SAS	1	X		
8	RES-Q SOLUTIONS SAS	1	X		
		2	X		
9	MEDICAL NOVA SAS	1	X		
		2	X		
10	CENTRAL DE SOLDADURAS Y PROTECCION INDUSTRIAL SA	2	X		
11	CYP LICITACIONES Y CONSULTORTIAS SAS	1	X		
		2	X		
12	ASESORIAS Y PRODUCTOS EN PREVENCION Y SEGURIDAD SAS	2	X		
13	UT SOLVIC SODECOL GROUP SAS	2	X		
14	SODECOL GROPU SAS	1	X		
		2	X		
15	INGENIERIA DE PROCESOS HC SAS	1	X		
		2	X		
16	NACIONAL DE INSUMOS SAS	1	X		
		2	X		
17	KPN COLOMBIA SAS	1	X		
		2	X		
18	INVERSIONES RIME SAS	1	X		
		2	X		

19	TALENTO COMERCIALIZADORA SA	1	X		
		2	X		

MINJUSTICIA

INPEC
Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario

RESUMEN DE EVALUACIÓN TÉCNICA Y DE EXPERIENCIA

#	OFERENTES	ITEM	ÍTEM 1					ÍTEM 2				
			TÉC	CÓD	EXP	CUM.	OBSERVACION	TÉC	CÓD	EXP	CUM.	OBSERVACION
1	COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL TEXMAN S.A.S	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
2	DOBOCOL SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		NO	SI	SI	**NO**	**INHABILITADO**
3	INVERSION Y HOGAR SAS	1	SI	SI	SI	**SI**		NA	NA	NA	**NA**	
4	NESTOR BRAVO SA	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
5	FULL SOLUCIONES EMPRESARIALES SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
6	GESCOM SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		NO	SI	SI	**NO**	**INHABILITADO**
7	C.I MORASU SAS	1	SI	SI	SI	**SI**		NA	NA	NA	**NA**	
8	RES-Q SOLUTIONS SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
9	MEDICAL NOVA SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
10	CENTRAL DE SOLDADURAS Y PROTECCION INDUSTRIAL SA	2	NA	NA	NA	**NA**		SI	SI	SI	**SI**	
11	CYP LICITACIONES Y CONSULTORTIAS SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		NO	SI	SI	**NO**	**RECHAZADO**
12	ASESORIAS Y PRODUCTOS EN PREVENCION Y SEGURIDAD SA	2	NA	NA	NA	**NA**		SI	SI	SI	**SI**	
13	UT SOLVIC	2	NA	NA	NA	**NA**		SI	SI	SI	**SI**	
14	SODECOL GROUP SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
15	INGENIERIA DE PROCESOS HC SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		NO	SI	SI	**NO**	**RECHAZADO**
16	NACIONAL DE INSUMOS SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	

17	KPN COLOMBIA SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
18	INVERSIONES RIME SAS	1y2	SI	SI	SI	**SI**		SI	SI	SI	**SI**	
19	TALENTO COMERCIALIZADORA SA	1y2	SI	SI	SI	**SI**		NO	SI	SI	**NO**	**RECHAZADO**

EVALUADORES TECNICOS

Original firmado
SOLANGEL BAYONA SEPULVEDA
Grupo de Seguridad y Salud en el Trabajo

Original firmado
MARIA FERNANDA DIAZ VILLABONA
Coordinadora Grupo de Seguridad y Salud en el Trabajo

Revisó: MARÍA FERNANDA DÍAZ VILLABONA – Coordinadora Grupo de Seguridad y Salud en el Trabajo
Elaboró: SOLANGEL BAYONA SEPÚLVEDA – Grupo de Seguridad y Salud en el Trabajo
Fecha de elaboración: 27/09/2019