CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO

CMA-DEO-SVR-051-2023
"INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA - VIGOROZA - EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL"

Fecha y hora de inicio: 30 de agosto a las 11:08 am
Fecha y hora de suspensión: 30 de agosto de 2023 a las 11:31 am
Fecha y hora de reanudación: 30 de agosto de 2023 a las 12:53 pm.
Fecha y hora de finalización: 30 de agosto de 2023 a las 1:57 pm

ACTA

El día 30 de agosto de 2023 siendo las 11:08 am reunidos a través de la plataforma Teams, se encuentran en la presente audiencia: el Coordinador del grupo de contratación misional de la Subdirección de Procesos de Selección, el Comité Evaluador, los proponentes registrados y demás interesados en participar en el proceso con el fin de adelantar la audiencia de Establecimiento de Orden de Elegibilidad del Concurso de Méritos Abierto **No CMA-DEO-SVR-051-2023** cuyo objeto es**: "INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA - VIGOROZA - EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL"**

ORDEN DEL DÍA:

1. Instalación de la audiencia.
2. Lectura del Protocolo.
3. Lectura de las observaciones presentadas con posterioridad al informe final de evaluación de fecha 28 de agosto de 2023 y al documento de respuesta a observaciones del 29 de agosto de 2023, los cuales fueron debidamente publicados en la plataforma SECOP II, así como a aquellas presentadas hasta el inicio de la presente audiencia.
4. Uso de la palabra de los proponentes y veedores.
5. Respuesta a las observaciones presentadas con posterioridad al informe final de evaluación de fecha 28 de agosto de 2023 y al documento de respuesta a observaciones del 29 de agosto de 2023, los cuales fueron debidamente publicados en la plataforma del SECOP II, así como a aquellas presentadas hasta el inicio de la presente audiencia.
6. Lectura de la calificación definitiva de los proponentes.
7. Establecimiento del orden de elegibilidad.
8. Revisión de la existencia de contratos de obra en ejecución y/o pendientes de liquidación por parte del proponente ubicado en el primer lugar del orden de elegibilidad, de conformidad con el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011.
9. Lectura propuesta económica del proponente ubicado en el primer lugar en el orden de elegibilidad.
10. Recomendación del comité evaluador

PRIMERO: INSTALACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se instala la audiencia por parte del coordinador del grupo de contratación misional, los integrantes del Comité Evaluador del presente proceso, encontrándose presentes los asistentes que ingresaron de manera virtual a la audiencia.

SEGUNDO: LECTURA DEL PROTOCOLO.

1. Instalada la audiencia, se procederá a dar lectura a las observaciones que se hayan presentado a través de la plataforma SECOP II al documento de respuesta que se publicará en la fecha y hora establecida en el cronograma del proceso de selección y se dará el uso de la palabra a los asistentes a la audiencia para pronunciarse sobre las respuestas dadas por la entidad estatal a las observaciones presentadas respecto del informe de evaluación por UNA UNICA VEZ por el término máximo de hasta cinco (5) minutos.

En caso de que alguno de los interesados en intervenir no sea el representante legal del proponente, deberá acreditar previamente su calidad de apoderado a través de mensaje enviado en la plataforma SECOP II allegando poder debidamente otorgado, el cual será verificado al momento de su intervención.

Los proponentes observantes tendrán la carga de demostrar con evidencia física material lo manifestado en sus observaciones

Derecho de Réplica: Presentadas las observaciones por los proponentes en audiencia, el moderador en una segunda fase concederá el uso de la palabra en debido orden y respeto, por una ÚNICA vez y por el término máximo de 5 minutos al oferente que así lo solicite, para que responda a las observaciones que sobre la evaluación de su oferta hayan hecho los intervinientes.

2. Las personas deben permanecer con el micrófono silenciado y cámaras apagadas, mientras se esté haciendo uso de la palabra por parte de algún participante de la audiencia, el moderador y los miembros del comité evaluador, de no hacerlo se procederá a silenciar todos los micrófonos y solo se les habilitará en el momento que les sea otorgado el uso de la palabra.

3. Se advierte a todos los participantes que la entidad NO admite la presentación de Contra observaciones ni contra Replicas y que en todo caso contra la decisión que adopte el comité evaluador una vez resueltas las observaciones y replicas presentadas, no es posible en esta instancia presentar observaciones, puesto que se entiende surtida y agotada esta etapa en virtud que los tiempos para presentar las respectivas observaciones y replicas son perentorios y preclusivos.

4. En razón a lo anterior las observaciones que sean radicadas en la plataforma del SECOP II, en el chat de la plataforma virtual y/o presencial, correo electrónico o radicación oficial Invias, posteriores al tiempo otorgado en este protocolo NO serán consideradas por el Comité Evaluador.

5. Toda intervención debe ser hecha por la persona o las personas previamente designadas por el oferente, y estará limitada a la duración máxima que se ha señalado.

6. Terminadas las intervenciones de los asistentes a la audiencia, se procederá a adoptar la decisión que corresponda, para lo cual la audiencia podrá ser suspendida por el tiempo que requiera el comité evaluador con la finalidad de atender las mismas.

7. Resueltas las observaciones se dará lectura de la calificación definitiva de los proponentes y se procederá establecer el orden de elegibilidad de los proponentes conforme lo establece el pliego de condiciones.

   NOTA: En el evento que dos o más Propuestas obtengan el mismo puntaje, el orden de elegibilidad se definirá con base en los criterios de desempate reglados en el numeral 4.5 del pliego de condiciones, para después continuar con los demás puntos del orden del día.

8. Una vez establecido el orden de elegibilidad, la Entidad verificará que el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad no se encuentre incurso en la situación descrita en el artículo 5 de la Ley 1474 de 2011.

   En el evento en que se evidencie la mencionada situación se procederá al rechazo de la propuesta y se continuará con el procedimiento descrito anteriormente con el proponente ubicado en el segundo orden de elegibilidad y así sucesivamente

9. Realizado el punto anterior y si el proponente ubicado en primer orden de elegibilidad cumple con lo allí estipulado, se procederá a dar lectura de la oferta económica.

10. Finalmente, se realizará la recomendación del comité evaluador al ordenador del gasto, con lo que se dará por culminada la audiencia.

TERCERO: LECTURA DE LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS CON POSTERIORIDAD AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE FECHA 28 DE AGOSTO DE 2023 Y AL DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES DEL 29 DE AGOSTO DE 2023, LOS CUALES FUERON DEBIDAMENTE PUBLICADOS EN LA PLATAFORMA SECOP II, ASÍ COMO A AQUELLAS PRESENTADAS HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

Se procede por parte del Coordinador del grupo de contratación a realizar una validación en tiempo real de las observaciones presentadas a través de la Plataforma SECOP II.

Se deja constancia que se presentaron las siguientes observaciones:



Mediante mensaje CO1.MSG.5220661 del 30 de agosto de 2023, el proponente No. 57 JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO, presenta nueva aclaración al proceso en los siguientes términos:

"Revisado el segundo informe de evaluación publicado antes de anoche, veo que mi propuesta es rechazada por subsanar extemporáneamente, sin embargo, reitero que lo radicado por mi el pasado 28 de agosto lo que pretende es aclarar a la entidad que el documento que da plena certeza de mi afiliación a pensiones y salud fue incluido con mi propuesta original y es la planilla de plago actualizada al cierre de este proceso. Como mencioné en mi comunicación anterior, la planilla de pago es prueba suficiente e irrefutable de mi afiliación a los sistemas de aportes requeridos, ya que de no estar afiliación no sería posible realizar el pago remitido con mi propuesta desde el comienzo, razón por la cual no requería subsanar sino aclarar la situación lo cual hice en mi comunicación anterior.

(…) Teniendo en cuenta lo anterior y que mi propuesta no debió ser requerida pues con la documentación inicial cumplió con todos los requisitos, solicito de la manera más atenta habilitar mi propuesta y otorgar el puntaje correspondiente (…).

Mediante mensaje CO1.MSG.5222074 del 30 de agosto de 2023, el proponente No. 19 presenta solicitud corrección a la evaluación, así:

REFERENCIA: SOLICITUD DE CORRECIÓN AL INFORME DE EVALUACIÓN 2 POR PARTE DE LA ENTIDAD DEL Proceso de Contratación CMA-DEO-SVR-051-2023

Objeto: **"INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA – VIGOROZA – EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL"**

Estimados señores:

El suscrito ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de representante legal de ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S. oferente en el proceso de la referencia, y de acuerdo al informe de evaluación 2 publicado por la entidad el día 28 de agosto a las 7:15 pm, en el SECOP II, estando en el tiempo antes de la audiencia de adjudicación solicitamos a la entidad que por favor sea corregido el informe de evaluación ya que ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S. aparecemos rechazados En el cuadro de resumen del informe de evaluación 2 ya que no se tuvo en cuenta nuestra subsanación de la oferta económica y la observación que se realizó al emprendimiento de mujeres que se realizó el día 25 de agosto de 2023 a las 4:01 pm dentro del tiempo permitido por la entidad.

En el mismo informe de evaluación la entidad responde que si fue subsanado nuestra oferta económica y cumplimos con lo requerido para ser habilitados como se observa a continuación.

- **PROPONENTE No. 19 ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S**

Con relación a la **OFERTA ECONOMICA**, el proponente **ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S** dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, allegó el **25 de AGOSTO** del **2023** al SECOP II, la oferta económica debidamente corregida tal y como se le solicito en el informe inicial.

Siendo así, el proponente **ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S**, subsanó conforme lo requirió la **ENTIDAD** en el documento de informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el **22 de AGOSTO del presente año**. Por lo tanto, cambia su calificación en la **OFERTA ECONÓMICA de NO CUMPLE A CUMPLE**.

2.- Emprendimiento de mujeres:

La entidad nos asigna cero puntos correspondientes al emprendimiento y empresas de mujeres ya que no aportamos el contrato laboral del ingeniero WILSON MOLANO PEÑA, la cual nos parece ilógico ya que los pliego nos están calificando y pidiendo que demostremos que el 50% de los empleos del nivel directivo de la persona jurídica son ejercidos por mujeres que esten vinculadas a la compañía por mas de un año, y no están calificado los cargos directivos de los hombres en las compañías.

Ustedes en el informe de evaluación lo reiteran de quien es que se debe enviar la documentación dispuesto por el Decreto 1082 de 2015 que ustedes nombran el cual nos dice que la acreditación de este requisito debe contemplar que las mujeres que cumplan con la condición de ocupar un cargo directivo, estén vinculadas laboralmente a la empresa durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del proceso. Situación que se certificará con copia del contrato de trabajo o certificación laboral con funciones, certificado de aportes a seguridad social del ultimo año en el que se demuestre los pagos realizados por el empleador, ect

Como puede observarse en lo anterior se está pidiendo copia de contratos o certificaciones documentos de identidad y soportes de seguridad social del último año de las mujeres de la compañía que ejercen los cargos a nivel directivo

Por tal motivo pedimos amablemente a la entidad que sea nos otorguen el puntaje de emprendimiento de mujeres ya que si se aporto todo lo requerido de las mujeres que ocupan el cargo directivo dentro de la compañía.

Agradecemos la atención prestada.

ALEJANDRO PALACIOS OTERO
REPRESENTANTE LEGAL
ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.

Mediante mensaje CO1.MSG.5222185 del 30 de agosto de 2023, el proponente 19 ALPHA CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., presenta poder en los siguientes términos:

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE VÍAS
Calle 25G # 73B-90 Complejo Empresarial Central Point
Bogotá

REFERENCIA: SOLICITUD DE CORRECIÓN AL INFORME DE EVALUACIÓN 2 POR PARTE DE LA ENTIDAD DEL Proceso de Contratación CMA-DEO-SVR-051-2023

Objeto: "INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA – VIGOROZA – EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL"

Estimados señores:

Yo **ALEJANDRO PALACIOS OTERO,** domiciliado en la ciudad de Cali, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía número 4.607.518 de Popayán, actuando como Representante Legal de ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., por medio del presente escrito Otorgo Poder Especial, Amplio y Suficiente a LUZ ANGELA PEREZ AREVALO con cédula de ciudadanía 31.487.530 de Yumbo para que en mi nombre participe e intervenga en la audiencia y tomar cualquier decisión que se requiera, al igual que en la apertura de la propuesta económica y adjudicación del concurso de méritos en referencia.

En constancia, se firma en Santiago de Cali, a los treinta (30) días del mes de agosto de 2023

ALEJANDRO PALACIOS OTERO
REPRESENTANTE LEGAL
ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.

Nuevamente mediante mensaje CO1.MSG.5222209 del 30 de agosto de 2023, el proponente ALPHA CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., presenta el mismo poder, anteriormente relacionado.

Se deja constancia que en el modulo de informes no se presentaron observaciones.

CUARTO: USO DE LA PALABRA A LOS PROPONENTES Y VEEDORES.

Se concede el uso de la palabra a la apoderada del proceso No. 19 la señora Luz Angela Perez Arevalo, previa aceptación del poder otorgado, quien indica lo siguiente:

Intervención de Angela Perez: solicita que se corrija por favor la asignación de puntaje del emprendimiento de mujeres, ya que se presentaron todos los documentos requeridos tales como contratos laborales, seguridad social, fotocopias de la cédula de las mujeres que trabajan a nivel de cargos directivos de la compañía; en ningún momento los pliegos tipo dicen que se deben presentar los contratos laborales de los cargos directivos de los hombres de la compañía, ya que a ese aspecto no le estan otorgando puntaje.

Teniendo en cuenta que no se presentaron más intervenciones, se procede a suspender la audiencia a las 11:31 am, con el fin de dar respuesta a las observaciones presentadas.

Siendo las 12:53 pm se reanuda la audiencia.

QUINTO: RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN DE FECHA 28 DE AGOSTO DE 2023 Y AL DOCUMENTO DE RESPUESTA A OBSERVACIONES DEL29 DE AGOSTO DE 2023, LOS CUALES FUERON DEBIDAMENTE PUBLICADOS EN LA PLATAFORMA DEL SECOP II, ASÍ COMO A AQUELLAS PRESENTADAS HASTA EL INICIO DE LA PRESENTE AUDIENCIA.

Una vez revisadas las observaciones presentadas, se tiene que:

1.- Para la observación presentada por el proponente No. 57, revisado el documento correspondiente a la acreditación de pagos a la seguridad social, se puede constatar que, en la planilla aportada con la propuesta inicial, se evidencia de manera clara quien realizó los aportes, por qué concepto, a favor de que prestador, periodo pagado. Siendo así se cumplen los presupuestos requeridos, por lo tanto, cumple con la documentación aportada a la fecha de cierre del proceso de selección, resultando HABILITADO jurídicamente.

Ahora bien, teniendo en cuenta la observación presentada y la verificación realizada, el comité evaluador revisó nuevamente las propuestas de los oferentes que fueron rechazados por este mismo concepto encontrando lo siguiente:

- **PROPONENTE No. 8. CONSORCIO INCER 051.**

Revisado el documento correspondiente a la acreditación de pagos a la seguridad social, se puede constatar que, en la planilla aportada con la propuesta inicial, se evidencia de manera clara quien realizó los aportes, por qué concepto, a favor de que prestador, periodo pagado. Siendo así se cumplen los presupuestos requeridos, por lo tanto, cumple con la documentación aportada a la fecha de cierre del proceso de selección, resultando HABILITADO jurídicamente.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE NO. 42.- CONSORCIO CJD 2023.**

Revisado el documento correspondiente a la acreditación de pagos a la seguridad social, se puede constatar que, en la planilla aportada con la propuesta inicial, se evidencia de manera clara quien realizó los aportes, por qué concepto, a favor de que prestador, periodo pagado. Siendo así se cumplen los presupuestos requeridos, por lo tanto, cumple con la documentación aportada a la fecha de cierre del proceso de selección, resultando HABILITADO jurídicamente.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE NO. 48. CONSORCIO VIGOROSA 2023.**

Revisado el documento correspondiente a la acreditación de pagos a la seguridad social, se puede constatar que, en la planilla aportada con la propuesta inicial, se evidencia de manera clara quien realizó los aportes, por qué concepto, a favor de que prestador, periodo pagado. Siendo así se cumplen los presupuestos requeridos, por lo tanto, cumple con la documentación aportada a la fecha de cierre del proceso de selección, resultando HABILITADO jurídicamente.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE NO. 55. CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO.**

revisado el documento correspondiente a la acreditación de pagos a la seguridad social, se puede constatar que, en la planilla aportada con la propuesta inicial, se evidencia de manera clara quien realizó los aportes, por qué concepto, a favor de que prestador, periodo pagado. Siendo así se cumplen los presupuestos requeridos, por lo tanto, cumple con la documentación aportada a la fecha de cierre del proceso de selección, resultando HABILITADO jurídicamente.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE NO. 57. JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO.**

Revisado el documento correspondiente a la acreditación de pagos a la seguridad social, se puede constatar que, en la planilla aportada con la propuesta inicial, se evidencia de manera clara quien realizó los aportes, por qué concepto, a favor de que prestador, periodo pagado. Siendo así se cumplen los presupuestos requeridos, por lo

tanto, cumple con la documentación aportada a la fecha de cierre del proceso de selección, resultando HABILITADO jurídicamente.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **CUMPLE**.

Con respecto a los proponentes Nos. 10, 30 y 52, se mantiene la calificación de NO HABIL – RECHAZADO, por los motivos expuestos en el informe final debidamente publicado el pasado 28 de agosto de 2023, en el SECOP II.

2.-En cuanto a las observaciones presentadas por el PROPONENTE No. 19, **ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.AS.,** se indica que, en el informe de respuesta a observaciones al informe final, se relacionó lo siguiente:

PROPONENTE NUMERO 19: ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S

*La entidad aclara que en la matriz se presentó un error de digitación; por lo anterior el proponente mantiene su calificación de **HABIL** para la evaluación económica como se establece en el informe y se ajusta la respectiva matriz económica.*

Por lo tanto, se puede verificar que se realizó la corrección respectiva en la matriz publicada el 29 de agosto de 2023.

Con respecto a la observación relacionada con el puntaje de emprendimiento y empresas de mujeres, la Entidad se mantiene en los argumentos expuestos en el informe final de evaluación, más aún teniendo en cuenta que la norma no hace distinción alguna con respecto a los requisitos indicados para la acreditación del mismo:

Artículo 2.2.1.2.4.2.14 del Decreto 1082 de 2015, en su numeral 2do indica: *"(…) 2. Cuando por lo menos el cincuenta por ciento (50%) de los empleos del nivel directivo de la persona jurídica sean ejercidos por mujeres y éstas hayan estado vinculadas laboralmente a la empresa durante al menos el último año anterior a la fecha de cierre del Proceso de Selección en el mismo cargo u otro del mismo nivel.*

(…) Esta circunstancia se acreditará mediante certificación expedida por el representante legal y el revisor fiscal, cuando exista de acuerdo con los requerimientos de ley, o el contador, donde se señale de manera detallada todas las personas que conforman los cargos de nivel directivo del proponente, el número de mujeres y el tiempo de vinculación.

La certificación deberá relacionar el nombre completo y el número de documento de identidad de cada una de las personas que conforman el nivel directivo del proponente. Como soporte, se anexará copia de los respectivos documentos de identidad, copia de los contratos de trabajo o certificación laboral con las funciones, así como el certificado de aportes a seguridad social del último año en el que se demuestren los pagos realizados por el empleador (…)" *(Subrayado fuera del texto).*

Por lo tanto, la observación no procede y se mantiene la calificación otorgada por este criterio de evaluación.

SEXTO: LECTURA DE LA CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LOS PROPONENTES

Emitida la respuesta a las observaciones presentadas, se procede a dar la calificación definitiva de los proponentes, así:

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO									
													(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)									
1	1	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.115,5073000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
2	2	GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	735,6366667	44,9694039	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	77,2194039
3	3	CONSORCIO CEC RIO FRIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	610,2452400	60,3153829	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	92,5653829
4	4	CONSORCIO SGO PALMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	7,000	992,6287143	13,5175360	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	46,0175360
5	5	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.287,0005000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	32,2500000
6	6	CONSORCIO RUTA VALLE 51	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	569,8582500	65,2581284	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	97,7581284
7	7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	4,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
8	8	CONSORCIO INCER 051	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	421,4550000	51,5795998	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	84,0795998
9	9	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	552,3340000	67,4028266	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	99,9028266
10	10	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,0000000
11	11	ELSA MARIA RUEDA LADINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	4,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
12	12	CONSORCIO INTERVIAS VALLE 051	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	601,5370000	61,3811374	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	93,8811374
13	13	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	372,8485200	45,6309154	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	78,1309154
14	14	ARM CONSULTING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.539,9983000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	32,2500000
15	15	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	551,5400000	67,5000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	99,7500000

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO									
													(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)									
16	16	CONSORCIO INTERVALLE 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	457,2713750	55,9629724	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	88,4629724
17	17	DBB INGENIERÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	434,2962500	53,1511710	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	85,4011710
18	18	CONSORCIO VIALTEK INTERVENTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	2.036,8855000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
19	19	ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	598,3200000	61,7748486	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	94,0248486
20	20	CONSORCIO INVIAS SO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	347,0536500	42,4740207	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	74,9740207
21	21	INGECON S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	1.151,2636000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	32,2500000
22	22	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	818,1060000	34,8764278	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	67,3764278
23	23	JET INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	638,5525000	56,8510104	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	89,3510104
24	24	TOTALL INC SAS BIC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	360,5350000	44,1239303	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	76,6239303
25	25	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	502,0750000	61,4462460	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	93,6962460
26	26	CONSORCIO INTERVIAL IPCC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	436,9590000	53,4770506	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	85,9770506
27	27	VIAS ALFA TECNOLOGÍA E.U	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	403,1880000	49,3440004	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	81,5940004
28	28	OSAC S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	406,4400000	49,7419951	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	81,9919951
29	29	CB INGENIEROS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.177,0550000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
30	30	CONSORCIO CONSULTORIAL	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,0000000
31	31	CONSORCIO HUPERNIKAO RIOFRIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	809,3462500	35,9484863	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	68,4484863
32	32	CONSORCIO VIAS RIOFRIO 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	238,4350000	29,1807711	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	61,4307711
33	33	CONSORCIO CIP-DCM RIOFRIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.502,8900000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO									
													(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)									
34	34	CONSORCIO CISCON	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	SI	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	0,000		0,0000000	0,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,0000000
35	35	CONSORCIO INTERVENTORES AC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	259,5833333	31,7690013	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	64,2690013
36	36	UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.718,9300000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
37	37	CONSORCIO INTER PC VALLE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.320,7730000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
38	38	INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	366,1213333	44,8076114	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	77,057611 4
39	39	CONSORCIO INTERVALLE2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	767,1675000	41,1105156	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	73,610515 6
40	40	NICOLAS REDONDO MOLINA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	502,9800000	61,5570040	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	93,807004 0
41	41	R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000
42	42	CONSORCIO CJD 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	439,5970000	53,7999012	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	86,299901 2
43	43	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	484,5000000	59,2953367	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	91,545336 7
44	44	CONSORCIO DMM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	246,9625000	30,2244058	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	62,724405 8
45	45	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.147,6400000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	31,5000000
46	46	CONSORCIO LA PALMA JINT 051	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	417,6208000	51,1103528	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	83,610352 8
47	47	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	915,5753000	22,9476869	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	55,197686 9
48	48	CONSORCIO VIGOROZA 2023	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	RECHAZO	HÁBIL	NO HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,0000000
49	49	CONSORCIO PROCONCULTORES 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	405,1395000	49,5828340	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	82,082834 0
50	50	ARA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.286,8200000	0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,5000000

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL PROPONENTE	PUNTAJE OBTENIDO									
													(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV)	(Puntos)									
51	51	CONSORCIO SH 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	935,8850000	20,4620925	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,9620925
52	52	CONSORCIO AV	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,0000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,0000000
53	53	CONSORCIO YANEL VIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	451,3882500	55,2429686	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	87,7429686
54	54	CONSORCIO RIOFRÍO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	437,9466667	53,5979258	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	85,8479258
55	55	CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	317,4291333	38,8484362	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	71,0984362
56	56	CONSULTORES DONOVAN SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	329,7616667	40,3577483	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	72,8577483
57	57	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.106,8737500	0,0000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	31,2500000
58	58	CONSORCIO INGEVIAL 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	504,4181250	61,7330084	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	94,2330084
59	59	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	432,2985000	52,9066772	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	84,1566772
60	60	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	431,9692200	52,8663784	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	85,3663784
61	61	WILMER JUNIOR GOMEZ BRITO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	445,9150000	54,5731271	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	86,8231271
62	62	CONSORCIO DG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	557,8603750	66,7264835	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	99,2264835
63	63	CONSORCIO INTER VAC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	768,2040000	40,9836639	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	73,4836639

SÉPTIMO: ESTABLECIMIENTO DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD

Se procede a indicar por parte del comité evaluador que la TRM prevista corresponde a la que rige para el viernes 11 de agosto de 2023, que corresponde a 3.995, 23, y el método a aplicar es el de la mediana con valor absoluto.

DIRECCION JURIDICA

SUBDIRECCION DE PROCESOS DE SELECCIÓN CONTRACTUALES

CONCURSO DE MÉRITOS ABIERTO

CMA-DEO-SVR-051-2023

OBJETO: "INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA – VIGOROZA – EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL ROGRAMA "COLOMBIA RURAL"

MÓDULO	OBJETO DEL MÓDULO	PRESUPUESTO OFICIAL COL pesos $	PRESUPUESTO OFICIAL SMMLV	MATRIZ A PUBLICAR
1	"INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA – VIGOROZA – EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL ROGRAMA "COLOMBIA RURAL"	218.362.770,00	188,24	

NÚMERO DE PROPUESTAS PRESENTADAS AL PROCESO	TRM PUBLICADA EL DIA SIGUIENTE DEL CIERRE DEL PROCESO	CENTÉSIMAS TRM
63	3.955,23	23
FECHA TRM =	viernes-11-agosto-2023	

Parámetros para la ponderación de la propuesta económica		
Número de propuestas válidas		55
Mínimo	$	238,44
Máximo	$	2.540,00
Media Aritmética = X	$	724,50
Mediana= Me	$	551,54
Presupuesto Oficial	$	188,24
Puntaje por Experiencia		67,50
1. Mediana con Valor Absoluto		
¿Número de Propuestas Válidas es Par o Impar?		Impar
Valor de la Mediana	$	551,54
2. Media Geométrica		
Valor de la Propuesta más cercana al valor de la Media Geometrica:		638,55
Media geométrica aproximada a números enteros = Mg	$	628,56
3. Media Aritmética Alta		
Media aritmética Alta (X_A)	$	1.632,30
Estadístico usado para ponderar :	MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO	$ 551,5400000

En este sentido se procede a indicar el orden de elegibilidad:

ELEGIBILIDAD DEL MÓDULO

Orden	Proponente (Razón social/nombre)	Puntaje obtenido (Puntos)	No. Propuesta	Estado
1°	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	99,9028266	9	ELEGIBLE
2°	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	99,7500000	15	ELEGIBLE
3°	CONSORCIO DG	99,2264835	62	ELEGIBLE
4°	CONSORCIO RUTA VALLE 51	97,7581284	6	ELEGIBLE

5°	**CONSORCIO INGEVIAL 2023**	**94,2330084**	**58**	**ELEGIBLE**
6°	**ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S**	**94,0248486**	**19**	**ELEGIBLE**
7°	**CONSORCIO INTERVIAS VALLE 051**	**93,8811374**	**12**	**ELEGIBLE**
8°	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	**93,8070040**	**40**	**ELEGIBLE**
9°	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S**	**93,6962460**	**25**	**ELEGIBLE**
10°	**CONSORCIO CEC RIO FRIO**	**92,5653829**	**3**	**ELEGIBLE**
11°	**PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**	**91,5453367**	**43**	**ELEGIBLE**
12°	**JET INGENIERIA S.A.S.**	**89,3510104**	**23**	**ELEGIBLE**
13°	**CONSORCIO INTERVALLE 2023**	**88,4629724**	**16**	**ELEGIBLE**
14°	**CONSORCIO YANEL VIAL**	**87,7429686**	**53**	**ELEGIBLE**
15°	**WILMER JUNIOR GOMEZ BRITO**	**86,8231271**	**61**	**ELEGIBLE**
16°	**CONSORCIO CJD 2023**	**86,2999012**	**42**	**ELEGIBLE**
17°	**CONSORCIO INTERVIAL IPCC**	**85,9770506**	**26**	**ELEGIBLE**
18°	**CONSORCIO RIOFRÍO**	**85,8479258**	**54**	**ELEGIBLE**
19°	**DBB INGENIERÍA S.A.S.**	**85,4011710**	**17**	**ELEGIBLE**
20°	**CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD**	**85,3663784**	**60**	**ELEGIBLE**
21°	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	**84,1566772**	**59**	**ELEGIBLE**
22°	**CONSORCIO INCER 051**	**84,0795998**	**8**	**ELEGIBLE**
23°	**CONSORCIO LA PALMA JINT 051**	**83,6103528**	**46**	**ELEGIBLE**
24°	**CONSORCIO PROCONCULTORES 2023**	**82,0828340**	**49**	**ELEGIBLE**
25°	**OSAC S.A.S**	**81,9919951**	**28**	**ELEGIBLE**
26°	**VIAS ALFA TECNOLOGÍA E.U**	**81,5940004**	**27**	**ELEGIBLE**
27°	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	**78,1309154**	**13**	**ELEGIBLE**
28°	**GRUPO EMPRESARIAL DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANO S.A.S.**	**77,2194039**	**2**	**ELEGIBLE**
29°	**INGENIERIA CIVIL AMBIENTAL LIMITADA - CIAMB LTDA**	**77,0576114**	**38**	**ELEGIBLE**
30°	**TOTALL INC SAS BIC**	**76,6239303**	**24**	**ELEGIBLE**
31°	**CONSORCIO INVIAS SO**	**74,9740207**	**20**	**ELEGIBLE**
32°	**CONSORCIO INTERVALLE2023**	**73,6105156**	**39**	**ELEGIBLE**
33°	**CONSORCIO INTER VAC**	**73,4836639**	**63**	**ELEGIBLE**
34°	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	**72,8577483**	**56**	**ELEGIBLE**
35°	**CARLOS ANDRES CHAVARRO CASTRO**	**71,0984362**	**55**	**ELEGIBLE**
36°	**CONSORCIO HUPERNIKAO RIOFRIO**	**68,4484863**	**31**	**ELEGIBLE**
37°	**DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**	**67,3764278**	**22**	**ELEGIBLE**
38°	**CONSORCIO INTERVENTORES AC**	**64,2690013**	**35**	**ELEGIBLE**
39°	**CONSORCIO DMM**	**62,7244058**	**44**	**ELEGIBLE**
40°	**CONSORCIO VIAS RIOFRIO 2023**	**61,4307711**	**32**	**ELEGIBLE**
41°	**DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S**	**55,1976869**	**47**	**ELEGIBLE**
42°	**CONSORCIO SH 2023**	**52,9620925**	**51**	**ELEGIBLE**
43°	**CONSORCIO SGO PALMA**	**46,0175360**	**4**	**ELEGIBLE**
44°	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	**32,5000000**	**1**	**ELEGIBLE**

45°	**CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23**	**32,5000000**	**7**	**ELEGIBLE**
46°	**ELSA MARIA RUEDA LADINEZ INGENIERIA SAS**	**32,5000000**	**11**	**ELEGIBLE**
47°	**CONSORCIO VIALTEK INTERVENTORES**	**32,5000000**	**18**	**ELEGIBLE**
48°	**CB INGENIEROS S.A.S**	**32,5000000**	**29**	**ELEGIBLE**
49°	**CONSORCIO CIP-DCM RIOFRIO**	**32,5000000**	**33**	**ELEGIBLE**
50°	**UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S**	**32,5000000**	**36**	**ELEGIBLE**
51°	**CONSORCIO INTER PC VALLE**	**32,5000000**	**37**	**ELEGIBLE**
52°	**R&M CONSTRUCCIONES E INTERVENTORIAS SAS**	**32,5000000**	**41**	**ELEGIBLE**
53°	**ARA INGENIERIA SAS**	**32,5000000**	**50**	**ELEGIBLE**
54°	**PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES S.A.S**	**32,2500000**	**5**	**ELEGIBLE**
55°	**ARM CONSULTING SAS**	**32,2500000**	**14**	**ELEGIBLE**
56°	**INGECON S.A.S.**	**32,2500000**	**21**	**ELEGIBLE**
57°	**DATUM X S.A.S**	**31,5000000**	**45**	**ELEGIBLE**
58°	**JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO**	**31,2500000**	**57**	**ELEGIBLE**
59°	**ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO**	**0,0000000**	**10**	**NO ELEGIBLE**
60°	**CONSORCIO CONSULTORIAL**	**0,0000000**	**30**	**NO ELEGIBLE**
61°	**CONSORCIO CISCON**	**0,0000000**	**34**	**NO ELEGIBLE**
62°	**CONSORCIO VIGOROZA 2023**	**0,0000000**	**48**	**NO ELEGIBLE**
63°	**CONSORCIO AV**	**0,0000000**	**52**	**NO ELEGIBLE**

OCTAVO - REVISIÓN DE LA EXISTENCIA DE CONTRATOS DE OBRA EN EJECUCIÓN Y/O PENDIENTES DE LIQUIDACIÓN POR PARTE DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR DEL ORDEN DE ELEGIBILIDAD, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 5 DE LA LEY 1474 DE 2011.

Conforme el orden del día la entidad se dispone a consultar el sistema interno de contratos SICO con el fin de determinar si el proponente ubicado en el primer orden de elegibilidad NO incurre en la causal del Art. 5 Ley 1474 de 2011, encontrando que el proponente que se encuentra en primer orden de elegibilidad, no tiene contratos de obra en ejecución o pendientes de liquidación:



MINISTERIO DE TRANSPORTE
INSTITUTO NACIONAL DE VIAS
Oficina Jurídica

CONTRATO Nro.	NIT	RAZON SOCIAL	OBJETO	Fecha Inicio.	Fecha vencim.	Valor Básico	Unidad Ejecutora
			REGIONAL FINANCIADO CON RECURSOS DE LA SOBRETASA DE GASOLINA, MANTENIMIENTO DE ARMADOS, PROMOTORES, CALZADAS Y CUNETAS				
1399	800151100 - 6	CONSULTORIA Y CONCRETOS INGENIERIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.	INTERVENTORIA PARA LA ATENCION URGENTE DE EMERGENCIA ENTRE EL PR0+0400 AL PR0+4700 DE LA CARRETERA PUERTO GAITAN-VILLAVICENCIO NUEVA AL MPIO DEPARTAMENTO DEL META.	12/12/2019	30/05/2019	950,990,800	50 DIRECCION DE ATENCION Y PREVENCION DE EMERGENCIAS
1000	800151100 - 6	CONSULTORIA Y CONCRETOS INGENIERIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.	INTERVENTORIA TECNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA MEJORAMIENTO, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE VIAS PARA CONSTITUIRS NACIONAL, FINANCIADOS CON RECURSOS DE LA SOBRETASA DE GASOLINA EN EL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA, MUNICIPIO	12/09/2019	25/10/2020	584,645,579	1350 DIRECCION DE VIAS REGIONALES
1217	800151100 - 6	CONSULTORIA Y CONCRETOS INGENIERIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA.	ADMINISTRACION VIAL DE LAS CARRETERAS A CARGO DE LA TERRITORIAL HUILA - META - GRUPO 1 Y GRUPO 2.	26/08/2019	27/12/2019	321,371,832	2350 DIRECCION GESTION REGIONAL DE CARRETERAS
2080	901177300 - 6	CONSORCIO INFO VIAL Consorcio Integrado por CONSORCIO INFO VIAL MANTENIMIENTO DE CONSULTORIA Y CONCRETOS SIMPLIFICADA, PARTICIPACION 40 CIUDAD INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCTORES NUEVOS Y PROYECTOS PARTICIPACION 60	INTERVENTORIA PARA LAS OBRAS DE MANTENIMIENTO DE LA CARRETERA BARBOSA-PUERTA NUEVA EL SECTOR 4100, DEPARTAMENTO DE SOCORRO	29/11/2019	15/06/2020	270,998,250	52 DIRECCION OPERATIVA
1500	800151100 - 6	CONSULTORIA Y CONCRETOS INGENIERIA S.A.S	ADMINISTRACION VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE DIVIAS DIRECCION	29/11/2019	25/11/2020	1,170,948,896	52 DIRECCION OPERATIVA

NOVENO: LECTURA PROPUESTA ECONÓMICA DEL PROPONENTE UBICADO EN EL PRIMER LUGAR EN EL ORDEN DE ELEGIBILIDAD

Se procede a realizar verificación de la propuesta económica del proponente No. 9 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S., en tiempo real, a través de la plataforma SECOP II.

A través del comité evaluador se dio lectura del contenido de los formularios y del valor consignado en la oferta económica evidenciándose que la misma se encuentra dirigida al proceso, debidamente diligenciada, suscrita por la representante legal, con un factor multiplicador de 2.36 y la misma no fue objeto de corrección aritmética y no supera el presupuesto oficial, por ende, su valor es por la suma de Doscientos Dieciocho Millones Trescientos Sesenta y Dos Mil Setecientos Setenta Pesos ($218.362.770) con IVA incluido.

DECIMO: RECOMENDACIÓN DEL COMITÉ EVALUADOR

Teniendo en cuenta lo anterior, que la oferta más favorable para los intereses de la Entidad ha sido la obtenida del procedimiento establecido para la determinación del orden de elegibilidad, este comité evaluador procede a recomendar a la SUBDIRECTORA DE PROCESOS DE SELECCIÓN CONTRACTUALES adjudicar el concurso de méritos abierto No. CMA-DEO-SVR-051-2023 cuyo objeto es: **INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, Y AMBIENTAL PARA EL MANTENIMIENTO Y MEJORAMIENTO DE VIA LA PALMA - VIGOROZA - EL CRUCERO, EN EL MUNICIPIO DE RIOFRIO, DEPARTAMENTO DE VALLE DEL CAUCA" DEL PROGRAMA "COLOMBIA RURAL",** al proponente No. 9 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S. identificado con Nit.- 800.155.100-6, representado legalmente por ALEXANDRA LILIANA RINCON ROSAS C.C. 52.330.950, por un valor total de la propuesta Doscientos Dieciocho Millones Trescientos Sesenta y Dos Mil Setecientos Setenta Pesos ($218.362.770) con IVA incluido, la cual no fue objeto de corrección aritmética, con un factor multiplicador de 2.36 y un plazo de ejecución hasta el 31 de diciembre de 2023, contados a partir de la fecha de orden de inicio que impartirá el jefe de la unidad Ejecutora del instituto, previo el cumplimiento los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del mismo

Respecto de la recomendación aquí realizada, se le informa a todos los proponentes, que en caso de ser acogida por la ordenadora del gasto, está se verá reflejada mediante acto administrativo que será debidamente motivado y publicado en la plataforma SECOP II.

En este estado se da por terminada la audiencia, agradeciéndole a los asistentes por su presencia, siendo la 1:57 pm del 30 de agosto de 2023.

COMITÉ EVALUADOR

CINDY KATHERINE AGAMEZ **Apoyo-Evaluación Jurídica**	**Ivan Andres Hernandez** **Apoyo-Evaluación Jurídica**
Magda Catalina Duarte Reyes	**Evaluación Técnica**
Juan Carlos Perez Amador	**Evaluación Financiera y Económico**

Vo. Bo. Sergio Armando Heredia Luna – Coordinador.