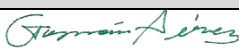


<div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta</div>	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO	Version:1	
	INFORME FINAL DE EVALUACION DE PROPUESTAS	Fecha: Agosto 2018	
APOYO A LA GESTION INSTITUCIONAL	GESTION ADMINISTRATIVA	GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA	
Macroproceso	Proceso	Subproceso	
		PAGINA Nº:	1 de 5

FECHA Y HORA DE INICIO:	11 DE OCTUBRE DE 2023		
LUGAR:	SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA		
TIPO DE REUNION:	UNIFICACIÓN DE CRITERIOS EN TORNO A LOS REQUISITOS HABILITANTES CON ASIGNACION DE PUNTAJES, CON FUNDAMENTO EN LAS OBSERVACIONES PRESENTADAS AL INFORME DE EVALUACION INICIAL		
PROCESO: CONCURSO DE MERITOS ABIERTO	OBJETO CONTRACTUAL		
No. SIM-CMA-005-2023	"ESTUDIOS DE PATOLOGIA Y VULNERABILIDAD SISMICA DEL CDI DE BARRIO CORMORANES DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA"		
ASISTENTES POR PARTE DE LA ADMINISTRACION MUNICIPAL			
Nombres y Apellidos	Cargo	Calidad en que actúa	Firmas
Ing. GUZMAN EDUARDO PEREZ GOMEZ	Subsecretario de Infraestructura	Evaluador Técnico	
Dra. KEILA LOPEZ DIAZ	Profesional Contratista	Evaluador Financiero	Keila López Díaz
CLAUDIA DANIELA LIZCANO	Profesional Contratista	Evaluador Jurídico	
TEMA A TRATAR			
<ul style="list-style-type: none">• Instalar reunión para unificación de criterios en torno a los requisitos habilitantes con asignación de puntajes en el factor técnico, con fundamento en las observaciones presentadas al informe de evaluación.• Realizar recuento de lo acaecido en el proceso.• Informar la asignación de puntaje otorgada a cada proveedor.• Realizar recomendación a la ordenadora del gasto de acuerdo al resultado de la evaluación definitiva.			
DESARROLLO DE LA REUNION			

De conformidad con las observaciones presentadas por los oferentes hasta el término de traslado al informe inicial de evaluación emitido por los suscritos miembros del Comité Evaluador, nos permitimos manifestar lo siguiente:

Que, a través de plataforma SECOP II, dentro del proceso selectivo SIM-CMA-005-2023, se recibió en total 12 ofertas.

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	TIPO DE PROPONENTE	IDENTIFICACION
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	Persona Natural	c.c. 1.047.394.211
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	Persona jurídica	NIT. 811.033.318-0
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	Unión Temporal	CONSULTORIA Y SUPERVISION DE ESTRUCTURAS CSE SAS NIT. 901027483-1 PROYECTISTAS Y ASOCIADOS SAS. NIT. 900426155-7
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	Persona Jurídica	NIT. 900427248 8
5	EDGARDO BASSI SAS	Persona jurídica	NIT 900818401 7
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	Persona jurídica	NIT. 830514979-2
7	SCS CONSULTORIA E INTERVENTORIA DE PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.- SCS INGENIERIA	Persona jurídica	NIT. 901155456-9
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	Persona jurídica	NIT. 900171000-8
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	Consortio	INGESÍSMICA CONSULTORÍA Y CONSTRUCCIÓN SAS NIT. 901331222-7 B&C DISEÑOS Y CONSTRUCCIONES LIMITADA NIT. 900241492-9
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	Consortio	LAMBDA PROYECTOS DE INGENIERIA SAS NIT 901057681-1 ARM CONSULTING S.A.S. NIT 822007239-7 ROINCO INGENIERIA SAS NIT 901479575-8
11	CONSORCIO SAN JOSE CDI	Consortio	EQUILIBRIO INGENIERIA Y SERVICIOS S.A.S. 901.548.939-1 J & J INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.S. 900.480.691-2
12	CONSORCIO NOGAC	Consortio	ANDRÉS MAURICIO CARDOZO ROA C.C. 79965798 NOGARA INGENIERIA SAS NIT. 900173024-3

Que el día 29 de septiembre de 2023 se publica por los miembros del Comité Evaluador del proceso de Concurso de Méritos Abierto No. SIM-CMA-005-2023 el resultado de la primera evaluación para la verificación del cumplimiento de los requisitos y solicitud de subsanación de los mismos.

<div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta</div>	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO	Version:1	
	INFORME FINAL DE EVALUACION DE PROPUESTAS	Fecha: Agosto 2018	
	APOYO A LA GESTION INSTITUCIONAL	GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA	
Macroproceso	Proceso	Subproceso	
		PAGINA Nº:	2 de 5

Que, conforme fecha límite del 04 de octubre de 2023, para presentación de observaciones al informe preliminar y subsanaciones del mismo, según requerimientos de la Entidad, una vez recibidas estas, la entidad publicó el día 04 de octubre de 2023, informe completo adjuntando todas las evaluaciones arrojando el siguiente resultado:

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	JURIDICA	FINANCIERA	TECNICA
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
5	EDGARDO BASSI SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
7	SCS CONSULTORIA E INTERVENTORIA DE PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.- SCS INGENIERIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
11	CONSORCIO SAN JOSE CDI	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
12	CONSORCIO NOGAC	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO

RESUMEN DE HABILITACION DEL PROCESO

Que, los proponentes **CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE Y CONSORCIO SAN JOSE CDI**, una vez vencido el termino para subsanar no presentó subsanaciones; por lo cual presentan Causal de RECHAZO: “D. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones”.

Así las cosas, esta Entidad se permite:

RESUMEN DE HABILITACIÓN TÉCNICA:

PROP. No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	EVALUACION TECNICA EXPERIENCIA Y FORMACION HABIL/ NO HABIL	ESTADO DEL PROPONENTE HABIL/ NO HABIL	CONTRATOS APORTADOS						PROMEDIO
				C#1	C#2	C#3	C#4	C#5	SUMATORIA	
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	HABIL	HABIL	135,55	214,23				349,78	174,890
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABIL	HABIL	144,49	1007,07	65,21			1216,77	405,590
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABIL	HABIL	100,22	2.241,54				100,22	100,22
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABIL	HABIL	263,48	126,25	108,54			498,27	498,27
5	EDGARDO BASSI SAS	HABIL	HABIL	463,31					463,31	463,310
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	HABIL	HABIL	9705,14	64,32	102,31	62,48	49,76	9871,77	3290,590
7	SCS INGENIERIA	HABIL	HABIL	99,43	523				622,43	311,215
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABIL	HABIL	1234,66	373,49				1608,15	804,075
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABIL	HABIL	380,28	27,45	26,98	21,49		429,22	143,07
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	RECHAZADO	RECHAZADO	124,19	118,14	401,27			242,33	RECHAZADO
11	CONSORCIO SAN JOSÉ CDI	RECHAZADO	RECHAZADO	159,54	72,52	32,69			32,69	RECHAZADO
12	CONSORCIO NOGAC	HABIL	HABIL	242,82					242,82	242,820

Contratos aportados por los proponentes, Proceso SIM-CMA-005-2023

<div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta</div>	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO	Version:1	
	INFORME FINAL DE EVALUACION DE PROPUESTAS	Fecha: Agosto 2018	
APOYO A LA GESTION INSTITUCIONAL	GESTION ADMINISTRATIVA	GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA	
Macroproceso	Proceso	Subproceso	
		PAGINA Nº:	3 de 5

PROP. No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	EVALUACION TECNICA EXPERIENCIA Y FORMACION HABIL/ NO HABIL	PERSONAL CLAVE 10 PTOS	INDUSTRIA NACIONAL (PERSONAL 40%) 20 PTOS	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESA DE MUJERES 0,25 PTOS	MIPYME 0,25 PTOS	VINCULACION PERSONA DISCAPACIDAD 1 PTO	PUNTAJE ASIGNADO
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	HABIL	10	20	0	0,25	1	31,25
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABIL	10	20	0	0,25	0	30,25
5	EDGARDO BASSI SAS	HABIL	10	20	0	0,25	0	30,25
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	HABIL	0	20	0,25	0,25	1	21,5
7	SCS INGENIERIA	HABIL	0	20	0,25	0,25	1	21,5
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	RECHAZADO	10	20	0,25	0,25	1	31,5
11	CONSORCIO SAN JOSÉ CDI	RECHAZADO	10	20	0,25	0,25	0	30,5
12	CONSORCIO NOGAC	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5

Puntajes asignados, Proceso SIM-CMA-005-2023

FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

Proceso estadístico
Certificado - DANE
NTC PE 1000: 2017
19 – PE – 14

TCRM: Indicador diario	Unidad	Valor	Vigencia
TRM	COP	4.093.60	28-Sep-2023

Por lo cual se aplica para evaluar según la TRM, la Mediana Geometrica, arrojando el siguiente resultado:

#	PROPONENTE	VI	PUNTAJE EXPERIENCIA	PUNTAJE ASIGNADO EXPERIENCIA
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	174,89	36,2247979	36,2247979
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	405,59	52,9905324	52,9905324
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	100,22	20,7584725	20,7584725
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	166,09	34,4020624	34,4020624
5	EDGARDO BASSI SAS	463,31	41,0350442	41,0350442
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	3290,59	-544,5767498	0,0000000
7	SCS INGENIERIA SAS	311,215	68,5000000	68,5000000
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	804,075	-29,5472834	0,0000000
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	143,07	29,63	29,63
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	RECHAZADO	0,0000000	0,0000000
11	CONSORCIO SAN JOSÉ CDI	RECHAZADO	0,0000000	0,0000000
12	CONSORCIO NOGAC	242,82	50,2950736	50,2950736

Puntaje	MG
68,5	487,79

Que, una vez publicado el informe final del proceso, fue recibido a través de la casilla de mensajes públicos de la plataforma SECOP II, observaciones de los siguientes proponentes: **CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S, JONATHAN JOSE CALA MONROY, KRIBA INGENIEROS LTDA Y CONSORCIO SISMICA B&C 2023.**

Que conforme lo anterior, la entidad evidenció la necesidad de realizar la revisión de los proponentes nuevamente y que, la entidad se permite dar respuesta a cada observación a través del documento anexo de respuesta a observaciones y continuando con el trámite respectivo, evidenciando que no se allegaron más observaciones, se

<div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta</div>	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO	Version:1	
	INFORME FINAL DE EVALUACION DE PROPUESTAS	Fecha: Agosto 2018	
	APOYO A LA GESTION INSTITUCIONAL	GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA	
Macroproceso	Proceso	Subproceso	
		PAGINA Nº:	4 de 5

procede a la verificación de resultado final de puntajes y a habilitación de los proponentes; arrojando el siguiente resultado.

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	JURIDICA	FINANCIERA	TECNICA
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	HABILITADO	HABILITADO	RECHAZADO
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
5	EDGARDO BASSI SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
6	KRIBA INGENIEROS LTDA		HABILITADO	HABILITADO
7	SCS CONSULTORIA E INTERVENTORIA DE PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.- SCS INGENIERIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
11	CONSORCIO SAN JOSE CDI	RECHAZADO	HABILITADO	RECHAZADO
12	CONSORCIO NOGAC	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO

4. ASIGNACION DE PUNTAJE DIFIRENTE A EXPERIENCIA

PROP. No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	EVALUACION TECNICA EXPERIENCIA Y FORMACION HABIL/ NO HABIL	PERSONAL CLAVE 10 PTOS	INDUSTRIA NACIONAL (PERSONAL 40%) 20 PTOS	EMPRENDIMIENTO Y EMPRESA DE MUJERES 0,25 PTOS	MIPYME 0,25 PTOS	VINCULACION PERSONA DISCAPACIDAD 1 PTO	PUNTAJE ASIGNADO
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES	RECHAZADO	10	20	0	0,25	1	31,25
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABIL	10	20	0	0,25	0	30,25
5	EDGARDO BASSI SAS	HABIL	10	20	0	0,25	0	30,25
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	HABIL	0	20	0,25	0,25	1	21,5
7	SCS INGENIERIA	HABIL	0	20	0,25	0,25	1	21,5
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE	RECHAZADO	10	20	0,25	0,25	1	31,5
11	CONSORCIO SAN JOSÉ CDI	RECHAZADO	10	20	0,25	0,25	0	30,5
12	CONSORCIO NOGAC	HABIL	10	20	0,25	0,25	1	31,5

Tabla No. 5. Puntajes asignados, Proceso SIM-CMA-005-2023

5.2 METODO DE PONDERACION MEDIA GEOMETRICA

#	PROONENTE	VI	PUNTAJE EXPERIENCIA	PUNTAJE ASIGNADO EXPERIENCIA
1	JUAN DIEGO ALVIS COTES		RECHAZADO	
2	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	405,59	19,2448236	19,2448236
3	UNION TEMPORAL CSE-PROY	100,22	29,0969299	29,0969299
4	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	166,09	48,2210046	48,2210046
5	EDGARDO BASSI SAS	463,31	2,4869430	2,4869430
6	KRIBA INGENIEROS LTDA	83,315	24,1888915	24,1888915
7	SCS INGENIERIA SAS	311,215	46,6447713	46,6447713
8	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	804,075	-96,4475541	0,0000000
9	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	143,07	41,54	41,54
10	CONSORCIO CONSULTORES SAN JOSE		RECHAZADO	
11	CONSORCIO SAN JOSÉ CDI		RECHAZADO	
12	CONSORCIO NOGAC	242,82	68,5000000	68,5000000

Puntaje	MG
68,5	235,94

<div>República de Colombia</div> <div></div> <div>Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta</div>	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO	Version:1	
	INFORME FINAL DE EVALUACION DE PROPUESTAS	Fecha: Agosto 2018	
APOYO A LA GESTION INSTITUCIONAL	GESTION ADMINISTRATIVA	GESTIÓN DOCUMENTAL ARCHIVO Y CORRESPONDENCIA	
Macroproceso	Proceso	Subproceso	
		PAGINA Nº:	5 de 5

Así las cosas, se procede a hacer la ponderación de los puntajes de los proponentes habilitados arrojando el siguiente informe:

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	JURIDICA	TECNICA	FINANCIERA	PUNTAJE A LA OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE DIFERENTE A LA OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
1	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	19,2448236	50,7448236
2	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	29,0969299	60,5969299
3	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	30,25	48,2210046	78,4710046
4	EDGARDO BASSI SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	30,25	2,486943	32,736943
5	KRIBA INGENIEROS LTDA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	21,5	24,1888915	45,6888915
6	SCS CONSULTORIA E INTERVENTORIA DE PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.- SCS INGENIERIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	21,5	46,6447713	68,1447713
7	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	0	31,5
8	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	41,54	73,04
9	CONSORCIO NOGAC	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	68,5	100

De esta manera, una vez obtenido el resultado de los puntajes y la habilitación se da el orden de elegibilidad de los proponentes habilitados.

No.	NOMBRE DEL PROPONENTE	JURIDICA	TECNICA	FINANCIERA	PUNTAJE A LA OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE DIFERENTE A LA OFERTA ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO NOGAC	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	68,5	100
2	ASESORES Y CONSULTORES CIVILES ASOCIADOS SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	30,25	48,2210046	78,4710046
3	CONSORCIO SÍSMICA Y B&C 2023	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	41,54	73,04
4	SCS CONSULTORIA E INTERVENTORIA DE PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.- SCS INGENIERIA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	21,5	46,6447713	68,1447713
5	UNION TEMPORAL CSE-PROY	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	29,0969299	60,5969299
6	SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA – SODINSA S.A.	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	19,2448236	50,7448236
7	KRIBA INGENIEROS LTDA	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	21,5	24,1888915	45,6888915
8	EDGARDO BASSI SAS	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	30,25	2,486943	32,736943
9	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES CIVILES S.A.S	HABILITADO	HABILITADO	HABILITADO	31,5	0	31,5

Que una vez culminadas todas las etapas del proceso, se tomó la decisión final definida por el comité evaluador designado, este último mediante unificación de criterios recomienda al ordenador del gasto adjudicar el contrato resultante del presente proceso selectivo al proponente plural **CONSORCIO NOGAC**, conformada por **ANDRÉS MAURICIO CARDOZO ROA**, con NIT 79965798-7 con un porcentaje de participación del 90% y **NOGARA INGENIERIA SAS**, identificado con NIT. 900173024-3 con un porcentaje de participación del 10%, representado legalmente por **ANDRÉS MAURICIO CARDOZO ROA**, identificado con C. C. No. 79.965.798 de Bogotá y con correo electrónico civilesun@gmail.com; por el valor de **DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 200.000.000,00)**. Incluido IVA; por haber culminado el proceso de evaluación, cumpliendo con todos los requisitos planteados en el pliego de condiciones y obtener el mayor puntaje respecto de las demás propuestas.

COMPROMISOS	
DESCRIPCION DEL COMPROMISO	RESPONSABLE
Publicar el Informe de unificación de criterios de Evaluación al finalizar la reunión en la Página del Secop: www.contratos.gov.co	CLAUDIA DANIELA LIZCANO PASQUALONE