RESPUESTA A OBSERVACIONES FORMULADAS AL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

CMA-DEO-SGI-062-2023

OBJETO:

"INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN PUENTES VEHICULARES EN LOS PR0+0354 Y PR2+0200 EN ATENCIÓN EMERGENCIA, VÍA LETICIA - TARAPACÁ, MUNICIPIO LETICIA DEPARTAMENTO AMAZONAS"

FECHA: 09 DE OCTUBRE DE 2023

1. OBSERVACIONES.

Durante el término establecido en el Pliego de Condiciones y Adenda No. 1 para el Proceso de **Concurso de méritos,** Los proponentes presentaron observaciones al informe definitivo de la siguiente manera:

1.1 OBSERVACIONES JURIDICAS

SIN OBSERVACIONES

1.2 OBSERVACIONES FINANCIERAS

SIN OBSERVACIONES

1.3 OBSERVACIONES TECNICAS

1. OBSERVACION – PROPONENTE 14. CONSORCIO AV

El proponente CONSORCIO AV mediante mensaje CO1.MSG.5372845 publicado en la plataforma del SECOP II el día 03 de octubre de 2023 presenta observación al proceso de la siguiente manera:

Detalles de mensaje

Referencia interna: CMA-DEO-SVR-062-2023 (Presentación de oferta)
Descripción del proceso INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN PUENTES VEHICULARES EN LOS PR0+0354 Y PR2+020
De: CONSORCIO AV
Usuario: VICTOR GUILLERMO RODRIGUEZ RAMIREZ
Fecha: 5 días de tiempo transcurrido *(3/10/2023 4:57:20 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*
Referencia del mensaje CO1.MSG.5372845
Tipo de mensaje: General
Asunto: Observación informe de evaluación final

Texto de mensaje

cordial saludo,

por medio de la presente me permito solicitar a la entidad se corrija el informe de evaluación, ya que una vez realizado la operación el valor de la media no es igual al que publicó la entidad.

gracias.

INVIAS RESPONDE

La entidad procede a verificar nuevamente la matriz técnica encontrando que los valores calculados corresponden al método de ponderación establecido para el presente proceso: MEDIANA CON VALOR ABSOLUTO.

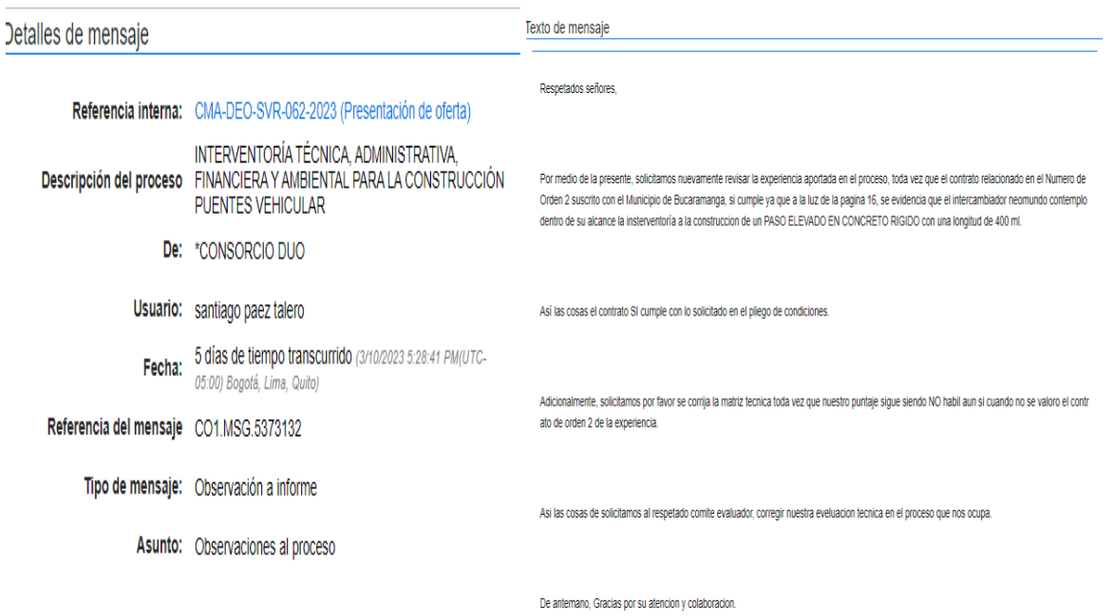
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general "*INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO",* así mismo aporta: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a la CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO cuya luz principal entre ejes de apoyos consecutivos (ESTRIBO-PILA o PILA-PILA o PILA-ESTRIBO o ESTRIBO - ESTRIBO) sea mayor o igual a 7.5m".* Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **CUMPLE.**

2. OBSERVACION – PROPONENTE 12. CONSORCIO DUO

El proponente CONSORCIO DUO mediante informe CO1.MSG.5373132 publicado en la plataforma del SECOP II el día 03 de octubre de 2023 presenta observación al proceso de la siguiente manera:



Detalles de mensaje

Referencia interna: CMA-DEO-SVR-062-2023 (Presentación de oferta)

Descripción del proceso INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN PUENTES VEHICULAR

De: *CONSORCIO DUO

Usuario: santiago paez talero

Fecha: 5 días de tiempo transcurrido *(3/10/2023 5:28:41 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

Referencia del mensaje CO1.MSG.5373132

Tipo de mensaje: Observación a informe

Asunto: Observaciones al proceso

Texto de mensaje

Respetados señores,

Por medio de la presente, solicitamos nuevamente revisar la experiencia aportada en el proceso, toda vez que el contrato relacionado en el Numero de Orden 2 suscrito con el Municipio de Bucaramanga, si cumple ya que a la luz de la pagina 16, se evidencia que el intercambiador neomundo contemplo dentro de su alcance la interventoría a la construccion de un PASO ELEVADO EN CONCRETO RIGIDO con una longitud de 400 ml.

Así las cosas el contrato SI cumple con lo solicitado en el pliego de condiciones.

Adicionalmente, solicitamos por favor se corrija la matriz tecnica toda vez que nuestro puntaje sigue siendo NO habil aun si cuando no se valoro el contr ato de orden 2 de la experiencia.

Asi las cosas de solicitamos al respetado comite evaluador, corregir nuestra eveluacion tecnica en el proceso que nos ocupa.

De antemano, Gracias por su atencion y colaboracion.

INVIAS RESPONDE

En atención a la observación presentada, sea lo primero indicar que la misma es extemporánea por cuanto el proponente presenta esta observación a la evaluación técnica hasta el día 03 de octubre en día no hábil, desconociendo que el resultado de la evaluación era de público conocimiento desde en los distintos informes publicados (preliminar y final), No obstante, a ello, con el fin de brindar claridad al observante, da respuesta en los siguientes términos:

Contrato de Orden No. 2:
(Suscrito con MUNICIPIO DE BUCARAMANGA)

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones establece que, para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que hayan contenido la ejecución de:

> *"(…)*
> *INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO*
> *(…)" Subrayado fuera de texto.*

Una vez revisada la documentación aportada por la proponente, no es posible evidenciar la ***ESTRUCTURA EN CONCRETO*** ejecutadas en desarrollo del contrato sobre los puentes construidos, de conformidad con lo establecido en el requisito de experiencia.

Adicionalmente, conforme el glosario específico del proceso – numeral 2.73, en donde se establece:

> *"(…) 2.73* ***Paso e Intersección a Desnivel Vehicular:*** *Infraestructura formada por el cruce de dos o más corredores en distinto nivel, con la finalidad de no interrumpir el flujo vehicular, salvando obstáculos naturales o artificiales. (…)"*

Es importante mencionar al proponente, que el *paso elevado en concreto rígido* no corresponde el requerimiento de experiencia para el presente proceso de selección y las definiciones del Anexo 3 Glosario.

Por último con respecto a su manifestación "*solicitamos por favor se corrija la matriz técnica toda vez que nuestro puntaje sigue siendo NO hábil aun si cuando no se valoró el contrato de orden 2 de la experiencia*", se aclara al proponente que en el componente técnico el mismo se encuentra HABIL, no obstante, lo anterior, para habilitar al proponente el mismo debe cumplir con todos los componentes, en este caso no se encuentra habilitado ya que su propuesta económica no cumple con los requisitos exigidos.

Por todo lo anterior, el contrato de orden No. 2, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general "*INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO",* así mismo aporta: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a la CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO cuya luz principal entre ejes de apoyos consecutivos (ESTRIBO-PILA o PILA-PILA o PILA-ESTRIBO o ESTRIBO - ESTRIBO) sea mayor o igual a 7.5m".* Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **CUMPLE.**

3. OBSERVACION – PROPONENTE 18. CONSORCIO PUENTES AMAZONAS 2023

El proponente CONSORCIO PUENTES AMAZONAS 2023 mediante informe CO1.MSG.5390030 publicado en la plataforma del SECOP II el día 06 de octubre de 2023 presenta observación al proceso de la siguiente manera:

Medellín 6 de octubre del 2023

Señores
El INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS
Calle 25G # 73B-90 Complejo Empresarial Central Point
(Bogotá, D.C – Colombia)

REFERENCIA: Proceso de contratación No. **CMA-DEO-SVR-062-2023**, en adelante el "Proceso de contratación"

Objeto: "INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN PUENTES VEHICULARES EN LOS PR0+0354 Y PR2+0200 EN ATENCIÓN EMERGENCIA, VÍA LETICIA – TARAPACÁ, MUNICIPIO LETICIA DEPARTAMENTO AMAZONAS."

Asunto: Subsanación a informe de evaluación N°2.

Estimados señores:

Nos permitimos responder a la observación es realizadas por la entidad así:

- En virtud de lo dispuesto por Agencia Nacional de Contratación Colombia Compra Eficiente, se procede a realizar la evaluación técnica, de la siguiente manera:

  Contrato de Orden No. 1: (Suscrito con EMPRESA DE DESARROLLO URBANO - EDU) El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece que, para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que hayan contenido la ejecución de: "(…) INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO (…)" Subrayado fuera de texto.

  Una vez revisada la documentación aportada por la proponente, no es posible evidenciar la ESTRUCTURA EN CONCRETO ejecutadas en desarrollo del contrato sobre los puentes construidos, de conformidad con lo establecido en el requisito de experiencia. Por todo lo anterior, el contrato de orden No. 1, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN Evaluación: Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó NO APORTO contratos válidos para la acreditación de experiencia general "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO", así mismo NO APORTA: "Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a la CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO cuya luz principal entre ejes de apoyos consecutivos (ESTRIBO-PILA o PILA-PILA o PILAESTRIBO o ESTRIBO - ESTRIBO) sea mayor o igual a 7.5m". Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe. Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación TECNICA de NO CUMPLE

De acuerdo a la observación presentada por ustedes y a manera ilustrativa nos permitimos compartir las siguientes imágenes del proyecto en donde se evidencia la estructura en concreto:



Esta es la segunda fase del viaducto que hoy disfruta la comunidad y que se une a la que está en construcción

El Viaducto Media Ladera tramo 3, que hace parte del Plan Maestro de la comuna 13 y se concibió con los sueños y de la mano de los habitantes de esta zona, inició su construcción en el año 2019, continuando la trayectoria de las fases anteriores. Hace parte de los Proyectos Urbanos Integrales, PUI, que conectan los territorios por medio de espacios públicos de calidad

Imagen extraida de EDU. (2020, febrero 7). *Un viaducto que abraza la comuna 13*. Gov.co; EDU - Empresa de desarrollo urbano. https://www.edu.gov.co/noticias/item/121-un-viaducto-que-abraza-la-comuna-13



Imagen extraida de EDU. (2020, febrero 7). *Un viaducto que abraza la comuna 13*. Gov.co; EDU - Empresa de desarrollo urbano. https://www.edu.gov.co/noticias/item/121-un-viaducto-que-abraza-la-comuna-13

Bibliografía

EDU. (2020, febrero 7). *Un viaducto que abraza la comuna 13*. Gov.co; EDU - Empresa de desarrollo urbano. https://www.edu.gov.co/noticias/item/121-un-viaducto-que-abraza-la-comuna-13

Solicitamos a la entidad que luego de aclarar el tipo de estructura del Contrato de Orden No. 1: (Suscrito con EMPRESA DE DESARROLLO URBANO - EDU) con objeto: INTERVENTORIA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, LEGAL Y AMBIENTAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEGUNDA ETAPA DEL VIADUCTO MEDIA LADERA Y OBRAS COMNPLEMENTARIAS EN EL SECTOR DE LAS INDEPENDENCIAS, COMUNA 13 DEL MUNICIPIO DE MEDELLÍN, **HABILITAR** nuestra propuesta desde el componente técnico y que sea tenida en cuenta para la obtención del puntaje correspondiente.

Atentamente

Nombre del Proponente **CONSORCIO PUENTES AMAZONAS 2023.**
Nombre del Representante Legal **GUILLERMO GIL RÍOS**
C. C. No. **1.040.731.254** de **LA ESTRELLA, ANTIOQUIA**
No. Matricula profesional: **AN 230-76414**[anexar copia (s)]
Dirección de correo: **CL 53 45 112 OF 1801- EDIFICIO COLSEGUROS**
Correo electrónico: **estructurasyaguas@gmail.com**
Telefax **4734145**
Ciudad **MEDELLÍN**

(Firma del proponente o de su Representante Legal)

INVIAS RESPONDE

Contrato de Orden No. 1:
(Suscrito con EMPRESA DE DESARROLLO URBANO - EDU)

El numeral **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones establece que, para efectos de acreditación de experiencia, se deberá aportar los documentos que hayan contenido la ejecución de:

> *"(…) INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO (…)" Subrayado fuera de texto.*

El proponente aporta en su propuesta documentos válidos, sin embargo, en los documentos válidos no es posible evidenciar CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO, así las cosas, el proponente no cumple con lo establecido en los numerales **10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones.

Se informa al proponente que el registro fotográfico y link (https://www.edu.gov.co/noticias/item/121-un-viaducto-que-abraza-la-comuna-13) aportado en su escrito, se ha establecido como un documento no válido para acreditar la experiencia, en concordancia con lo dispuesto en el numeral **10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA,** del Pliego de Condiciones, que establece:

> *"(…)*
> *En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*
> *A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.*
> *B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.*
> *C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.*
> *D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.*
> *E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.*
> *(…)" Subrayado fuera de texto.*

Por todo lo anterior, el contrato de orden No. 1, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **NO APORTO** contratos válidos para la acreditación de experiencia general "*INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO",* así mismo NO APORTA: "*Por lo menos uno (1) de los contratos válidos aportados como experiencia general corresponda a la interventoría a la CONSTRUCCIÓN DE PUENTES VEHICULARES O FÉRREOS, EN ESTRUCTURA EN CONCRETO cuya luz principal entre ejes de apoyos consecutivos (ESTRIBO-PILA o PILA-PILA o PILA-ESTRIBO o ESTRIBO - ESTRIBO) sea mayor o igual a 7.5m".* Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO CUMPLE.**

4. EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

SIN OBSERVACIONES

5. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

SIN OBSERVACIONES

5.1 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

SIN OBSERVACIONES

5.2 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

SIN OBSERVACIONES

5.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

SIN OBSERVACIONES

3.4. ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD

SIN OBSERVACIONES

3.5. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

SIN OBSERVACIONES

3.6. MIPYME

SIN OBSERVACIONES

4. VERIFICACION CONSISTENCIA PROPUESTA ECONOMICA

1. **OBSEVACIONES PROPONENTE 1 JASEN CONSULTORES S.A.S**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente el día 27 de septiembre de 2023 a través de módulo de mensaje (referencia del mensaje - **CO1.MSG.5347354**), allegó el documento que se le había requerido el cual es;

- Aclaración de la oferta económica incluir valores en la bolsa del monto agotable.

INVIAS RESPONDE

Teniendo que el proponente dentro del término establecido en el numeral 1.7 CRONOGRAMA DEL PROCESO y sus adendas, anexó a través de la plataforma del SECOP II: 1. Oferta económica corregida, documentación solicitada en el Informe de Evaluación Preliminar de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 7 de septiembre de 2023, una vez revisada y evaluada, se concluye que el proponente cumple con los Requisitos, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo tanto, su calificación cambia de no cumple a **CUMPLE**.

2. **OBSERVACIONES – PROPONENTE 8 HR INGENIERIA SAS**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente el día 29 de septiembre de 2023 a través de módulo de mensaje (referencia del mensaje - **CO1.MSG.5361967**), allegó el documento que se le había requerido el cual es;

- Aclaración de la oferta económica incluir valores en la bolsa del monto agotable.

INVIAS RESPONDE

Teniendo que el proponente dentro del término establecido en el numeral 1.7 CRONOGRAMA DEL PROCESO y sus adendas, anexó a través de la plataforma del SECOP II: 1. Oferta económica corregida, documentación solicitada en el Informe de Evaluación Preliminar de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el

día 7 de septiembre de 2023, una vez revisada y evaluada, se concluye que el proponente cumple con los Requisitos, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo tanto, su calificación cambia de no cumple a **CUMPLE**.

3. OBSERVACIONES – PROPONENTE 12. CONSORCIO DUO

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente no allego subsanación Y de acuerdo con el pliego de condiciones numeral;

> *… ( ) **1.15. CAUSALES DE RECHAZO** Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
>
> ***D.** Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6. ( )…*

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término establecido en el numeral **1.7 CRONOGRAMA DEL PROCESO**, no allegó a la plataforma del SECOP II oferta económica corregida, documentación que se le había requerido en el Informe de Evaluación Preliminar de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 05 de julio de 2023, se concluye que el proponente no cumple con los Requisitos, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo tanto, su calificación cambia de no cumple a **RECHAZADO.**

4. OBSEVACIONES – PROPONENTE 13. CONSORCIO AIH-OPH

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente no allego subsanación Y de acuerdo con el pliego de condiciones numeral;

> *… ( ) **1.15. CAUSALES DE RECHAZO** Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
>
> ***D.** Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6. ( )…*

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término establecido en el numeral **1.7 CRONOGRAMA DEL PROCESO**, no allegó a la plataforma del SECOP II oferta económica corregida, documentación que se le había requerido en el Informe de Evaluación Preliminar de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 05 de julio de 2023, se concluye que el proponente no cumple con los Requisitos, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo tanto, su calificación cambia de no cumple a **RECHAZADO.**

5. OBSERVACIONES - PROPONENTE 18. CONSORCIO PUENTES AMAZONAS 2023

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente no allego subsanación Y de acuerdo con el pliego de condiciones numeral;

> *… ( ) **1.15. CAUSALES DE RECHAZO** Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
>
> ***D.** Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6. ( )…*

Teniendo en cuenta que el proponente dentro del término establecido en el numeral **1.7 CRONOGRAMA DEL PROCESO**, no llegó a la plataforma del SECOP II oferta económica suscrita, documentación que se le había requerido en el Informe de Evaluación Preliminar de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 03 de octubre de 2023, se concluye que el proponente no cumple con los Requisitos, señalados en el Pliego de Condiciones, por lo tanto, su calificación cambia de no cumple a **RECHAZADO.**

6. CUADRO DE RESUMEN

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
										HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	JASEN CONSULTORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	**HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
2	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	471,360000000	**40,6499536**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**73,149953600**
3	CONSORCIO PVL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	749,600000000	**64,6452928**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,145292800**
4	CONSORCIO METRO CINCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.152,0045000	**35,6514564**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**68,151456400**
5	JOSE GUSTAVO HIGUITA MIRANDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
6	CONSORCIO PUENTES 062	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.969,8460000	**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
7	CONSORCIO INTERPUENTES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.457,4942667	**9,30610504**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**41,806105040**
8	HR INGENIERÍA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	**HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
9	CONSORCIO ECODIPRO SUR	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	2,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
10	VELNEC S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.031,8612820	**46,0125737**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**78,512573700**
11	CONSORCIO INGENIERÍA LAM	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**31,500000000**
12	CONSORCIO DUO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	**RECHAZADO**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
13	CONSORCIO AIH-OPH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	**RECHAZADO**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
14	CONSORCIO AV	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	771,532500	**66,5367455**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**99,036745500**
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	782,702000	**67,5000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**100,0000000**
16	GRUPO EMPRESARIAL R&R SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000000000**	**10,000**	0,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
17	ALPHA INGENIERIA INTEGRAL SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	740,970000	**63,9010441**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**96,401044100**
18	CONSORCIO PUENTES AMAZONAS 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**HABIL**	SI	NO	NO	**RECHAZADO**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HABIL**	0,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
19	CONSORCIO INTERVENTORES GH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE ENRONCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No. 9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE ENRONCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
										HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
20	**CONSORCIO LETICIA JINT 062**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.191.145.8333	**32,275.9189**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**64,775.9189**

COMITÉ EVALUADOR

Maria Alejandra Hernandez Arevalo **EVALUACIÓN JURÍDICA**	**Lina Marcela Lozano Matiz** **EVALUACIÓN FINANCIERA**
Magda Catalina Duarte Reyes **EVALUACIÓN TECNICA**	**Lina Marcela Lozano Matiz** **EVALUACIÓN ECONOMICA**

Vo.Bo. SERGIO HEREDIA LUNA
Coordinador Procesos de Selección Misional