INFORME DE EVALUACIÓN FINAL

CMA-DO-SRN-147-2019

ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVIAS DIRECCION TERRITORIAL MAGDALENA MÓDULOS 1 Y 2

FECHA: 19 NOVIEMBRE DE 2019

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 25 de octubre de 2019, se recibieron las siguientes propuestas:

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	MODULO 1	MODULO 2
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	N/A	100%	OK	OK
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	N/A	100%	OK	OK
3	CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA	REDONDO MOLINA NICOLAS RAFAEL	60%	OK	OK
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	40%		
4	CONSORCIO NISA	XIMENA CALVACHE OBANDO	30%	OK	OK
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	60%		
5	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	N/A	100%	OK	OK
6	CONSORCIO EL CABO M1	GRUPO POSSO S.A.S.	60%	OK	NO
		INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.- IMG –S.A	40%		
7	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	100%	OK	OK
8	COPEBA S.A.S	N/A	100%	OK	OK
9	CONSORCIO PALTA-SERNA	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	95%	NO	OK
		JUAN DIEGO SERNA MARQUEZ	5%		
10	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA SAS	60%	OK	OK
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	30%		

11	JORES INGENIERIA LTDA.	N/A	100%	OK	OK
12	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONOMICOS SAS - CONSULTECNICOS	N/A	100%	OK	OK
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	N/A	100%	OK	OK
14	ELSA TORRES ARENALES	N/A	100%	OK	NO
15	VELNEC S A	N/A	100%	OK	OK
16	CONSORCIO AVC 147-2	Orlando Pedroza Rodríguez	20%	NO	OK
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	20%		
		César Enrique Redondo Soto	60%		
17	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	JUAN AMADO LIZARAZO	60%	OK	OK
		ESAO LTDA	40%		
18	CONSORCIO P&S,	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	80%	OK	OK
		ALVARO PASAJE SALCEDO	20%		
19	CONSORCIO ETERRA-1	ELSA TORRES ARENALES	40%	NO	OK
		RT TERRA S.A.S	60%		
20	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	N/A	100%	OK	NO
21	Consorcio LEOS	OSAC S.A.S.	70%	NO	OK
		LEP INGENIEROS S.A.S	30%		
22	CONSORCIO AVC 147	Orlando Pedroza Rodríguez	20%	OK	NO
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	20%		
		César Enrique Redondo Soto	60%		
23	ALCIRA PAEZ DURAN	N/A	100%	NO	OK

24	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	60%	OK	OK
		JUAN MANUEL TOBAR MURCIA	40%		
25	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS,	N/A	100%	OK	OK
26	CONSORCIO HR-AMV1	HR INGENIERIA SAS	99%	OK	OK
		INGPROCIVILES SAS	1%		
27	ARA INGENIERÍA S.A.S	N/A	100%	OK	OK
28	CONSORCIO CG 2019	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	40%	OK	OK
		GABRIELA ANDREA PABÓN ESTUPIÑÁN	60%		
29	CONSORCIO MACF AMV 2019	ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	40%	OK	NO
		INGENUSAMO EU	60%		
30	DONAL BOGOTA BAUTISTA	N/A	100%	OK	OK
31	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	40%	OK	OK
		ZAFRA INGENERIA SAS	60%		
32	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	60%	OK	OK
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	20%		
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	20%		
33	CONSORCIO MARA II	ROSY ARTEAGA ORTEGA	70%	OK	OK
		MARTHA CECILIA MONTOYA MARTÍNEZ	30%		
34	CONSORCIO ADMON MAGDALENA	VIASTOP SAS	60%	OK	OK
		DOBLE R ARQUITECTURA E INGENERIA SAS	40%		
35	CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO S.A.S	70%	OK	OK

		SEIING S.A.S	30%		
36	PROCON ING SAS	N/A	100%	OK	OK
37	EL CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS	SAVAD INGENIERIA S.A.S	60%	NO	OK
		JJAB S.A.S - ZOMAC	35%		
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	5%		
38	CONSORCIO LUJL 2019	LUIS HUMBERTO TORRES	60%	OK	OK
		JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	20%		
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	20%		
39	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40%	OK	OK
		INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	40%		
40	CONSORCIO KOVIAL	COMPAÑIA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LIMITADA EN REORGANIZACION	60%	OK	NO
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	40%		
41	CONSORCIO TERRA 2019	JORGE HERNANDO FORERO FORERO	5%	OK	OK
		TERRA PROYECTOS SAS	5%		
		TERRA INGENIEROS CIVILES LTDA	90%		
42	CONSORCIO ALFA F	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	75%	OK	OK
		EDGAR FELIPE ACOSTA	25%		
43	CONSORCIO ADMONIG 147M1	GRMM SAS	40%	OK	NO
		INFRALAR SAS	60%		
44	HERNANDEZ PANTOJA SAS	GRMM SAS	40%	NO	OK
		INFRALAR SAS	60%		

45	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA – PI LTDA	N/A	100%	OK	OK
46	INGESCOR LTDA	N/A	100%	OK	OK
47	COLULTORES DONOVAN SAS	N/A	100%	OK	OK
48	CONSORCIO INGER AMV 2019	ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	60%	NO	OK
		INGENUSAMO EU	40%		
49	VLADIMIR POLO PAZ	N/A	100%	NO	OK
50	CONSORCIO GEYKA	C G R S.A.S	80%	OK	OK
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S A S	20%		
51	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	40%	OK	OK
		IMPAME SAS	60%		
52	CONSORCIO DANUBIO	CIVIL33 S.A.S - ZOMAC	75%	OK	NO
		ALEX JOAQUIN OSORIO ARAQUE	25%		
53	CONSORCIO 2G	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	60%	OK	OK
		GAB INGENIERIA SAS	40%		
54	CONSORCIO ADMIVIAL JI	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S	40%	OK	OK
		JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	60%		
55	CONSORCIO IP	INTERPRO SAS	90%	OK	OK
		PROCONSULTING S.A.S.	10%		
56	CONSORCIO CEF AMV	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	60%	OK	OK
		ESTUTEC SAS	20%		
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	20%		
57	CONSORCIO ECOAD MAGDALENA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	40%	OK	OK
		ECG INGENIERIA SAS	60%		
58	DPC INGENIEROS S.A.	N/A	100%	OK	OK
59	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	100%	OK	OK
60	CONSORCIO MSO-GAN-1	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	60%	OK	NO
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	40%		
61	CONSORCIO CH AMV	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S	90%	OK	OK

		EUGENIO ABAD HOYOS JIMENEZ	10%		
62	CONSORCIO ADVIAL 2022	KAMMERER JIMENEZ JAMES ALBERTO	60%	OK	OK
		VENCE DE LUQUE FIDEL RAUL	20%		
		INGENIERIA INVIAL SAS	20%		
63	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	N/A	100%	OK	OK
64	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S	N/A	100%	OK	OK
65	CONSORCIO TPF-CB 147	TPF GETINSA EUROESTUDIOS COLOMBIA	60%	OK	OK
		CB INGENIEROS SAS	40%		
66	CONSORCIO ADVIAL PC	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	60%	OK	OK
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	40%		
67	CONSORCIO DIADCOL AMV	MANYEI INGENIERIA SAS	40%	OK	OK
		MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	60%		
68	CONSORCIO MAGDALENA-20	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.S. CONCEP S.A.S.	60%	OK	OK
		VICTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	20%		
		WEG INGENIERÍA S.AS.	20%		
69	CONSORCIO VIAL MAGDALENA M1	CELQO SAS	60%	OK	NO
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	40%		
70	CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV S.A.S	60%	NO	OK
		ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	5%		
		SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	35%		
71	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	80%	OK	OK
		JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	20%		
72	CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA	INGEOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.S.	30%	OK	OK
		INEICA LIMITADA	60%		
		GUARDO POLO JOSE MANUEL	10%		
73	BAYONA ESPITIA NORBERTO	N/A	100%	OK	OK
74	CONSORCIO ADMONBM 147M1	B&C S.A	60%	OK	NO
		MSING SAS	40%		
75	CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	60%	OK	OK

		INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DONADO S.A.S	40%		
76	CONSORCIO VÍAS NACIONALES	HMV PROYECTOS S.A.S	60%	OK	OK
		HMV CONSULTORIA S.A.S	40%		
77	CONSORCIO VEFA	VEFA INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S.	95	OK	OK
		GERARDO CORREDOR VILLALBA	5%		
78	CONSORCIO ADMONBM 147M2	B&C S.A	60%	NO	OK
		MSING SAS	40%		
79	CONSORCIO MSO-GAN-2	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	60%	NO	OK
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	40%		
80	CONSORCIO RA 2019	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTÍNEZ	60%	OK	OK
		RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA	40%		
81	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	N/A	100%	OK	OK
82	CONSORCIO DIN ISUTECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S.	60%	OK	OK
		ISUTECH - INGENIERIAN Y CONSTRUCCIONES SAS	40%		
83	CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	35%	OK	OK
		BAC GROUP SAS	60%		
		BAC INGINEERING CONSULTANCY GROUP S.A.S	5%		
84	CONSORCIO ADM MAGDALENA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	60%	OK	OK
		MIGUEL ALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	40%		
85	CONSORCIO CONSULPI	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA.	85%	OK	OK
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	10%		
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	5%		
86	CONSORCIO VIAL ADMON IG	ICEACSA CONSULTORES SUCURSAL COLOMBIA	60%	OK	OK
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	40%		
87	CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2	CELQO SAS	60%	NO	OK
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	40%		
88	CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALEN	JOSÉ MANUEL DUARTE TOLOZA	60%	OK	OK
		JORGE ELIECER ÁLVAREZ CARREÑO	40%		

89	CONSORCIO INTERMAGDALENA	INGELOG CONSULTORES DE INGENIERIA Y SISTEMAS SA SUCURSAL EN COLOMBIA NIT. 900.555.808 -0	40%	OK	OK
		INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS NIT. 810.002.747 -0	60%		
90	CONSORCIO CIGLO	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	70%	OK	OK
		GLORIA INES DIAZ CASTRO	20%		
		NOHORA MARIA ROJAS VERA	10%		
91	JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIB	N/A	100%	OK	NO
92	ARM CONSULTING LTDA	N/A	100%	OK	OK
93	GUSTAVO ROSO GOMEZ	N/A	100%	OK	OK
94	CONSORCIO CGC	CAYCO SAS	75%	OK	OK
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SA	25%		
95	COCONSORCIO VIAL MAGDALENA	BATEMAN INGENIERIA S.A.S	60%	OK	OK
		IAR PROYECTOS S.A.S	40%		
96	CONSORCIO CPTJM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	60%	OK	OK
		JORGE ERNESTO MÉNDEZ PACHÓN	40%		
97	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	60%	OK	OK
		SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	40%		
98	CONSORCIO VYO1	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95%	OK	OK
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5%		
99	CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	60%	OK	OK
		PHING CONSULTORES S.A.S.	20%		
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S	20%		
100	CONSORCIO ADM MAGDALENA 01	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	60%	OK	NO
		SIETE S.A.S.	40%		
101	CONSORCIO VIAL MSF	FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	15%	OK	OK
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S.	25%		
		MS INGENIEROS SL SUCURSAL COLOMBIA	60%		
102	CONSORCIO MAGDALENA 147	LA VIALIDAD LIMITADA	60%	OK	OK
		MSB S.A.S	40%		
103	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	100%	OK	OK
104	CONSORCIO ADM MAGDALENA 02	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	60%	NO	OK
		SIETE S.A.S.	40%		
105	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA	N/A	100%	OK	OK
106	CONSORCIO ADMI-VIAL 2019	MUR PROYECTOS SAS	60%	OK	OK

		EUROCONTROL SA SUCURSAL COLOMBIA	15%		
		JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCUSAL COLOMBIA	25%		
107	CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	61%	NO	OK
		INTERCONSTRUCCIONES Y DISEÑO S.A.S.	39%		
108	CONSORCIO INGER AMV 2019	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	60%	OK	NO
		INTERCONSTRUCCIONES Y DISEÑO S.A.S.	40%		
109	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	N/A	100%	OK	NO
110	CONSORCIO ADMINISTRADORES CyP	PEYCO PROYECTOS ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES SA	40%	OK	OK
		CEMOSA INGENIERIA Y CONTROL SAS	60%		
111	INTERSA S.A	N/A	100%	OK	OK
112	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	ECOVIAS S.A.S	60%	OK	NO
		TRANVIAS SAS TRANSPORTE Y VIAS	40%		
113	CONSORCIO RUTA MAGDALENA 147	CONSULTORIA Y CONSTRUCCION LTDA. CON Y CON	20%	OK	NO
		INEXPOTRANS SAS	80%		
114	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	N/A	100%	OK	OK
115	HACE INGENIEROS SAS	N/A	100%	OK	OK
116	CONSORCIO VIAL 2022	CONSULTORES SOLANANO NAVAS LTDA	60%	OK	OK
		INGVICOL S.A.S.	40%		
117	CONSORCIO TORRE	RENE ARMANDO MARTÍNEZ DORADO	60%	OK	OK
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	40%		
118	CONSORCIO ADMIVIAL	INGENIERIA BASICA SAS	40%	OK	OK
		INGENIERÍA DF. S.A.S.	60%		
119	CONSORCIO EL CABO M1	**GRUPO POSSO S.A.S.**	60%	OK	NO
		INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.- IMG –S.A	40%		
120	MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGUILAR	N/A	100%	OK	NO
121	CONSORCIO DATAR	**JOSÉ LUIS VALDERRAMA VELASCO**	60%	OK	OK
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	40%		

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	

Experiencia del Proponente	890 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	10 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De conformidad con lo establecido en el numeral 2.11 y el numeral 3.14 del Pliego de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. EVALUACIÓN JURÍDICA - REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No.1 FEDERICO RAMIREZ OSORIO – (MODULO 1,2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- **COPNIA** del representante legal del proponente

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.2 JORGE EIVAR TULCAN LOSADA-(Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 03. CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Garantía de seriedad de la oferta, debidamente ajustada.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 04. CONSORCIO NISA - (Módulo 1y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 05. MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 06. CONSORCIO EL CABO M1- (Módulo 1)**

El proponente **CONSORCIO EL CABO M1** allegó el 14 de noviembre de 2019 al SECOP II, Observaciones al informe de Evaluación Inicial el cual no es de recibo por parte de la entidad toda vez que el pliego de condiciones señala en el numeral **7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** numeral 5 lo siguiente:

5. "*Si se establece que la persona natural, o jurídica, o miembro de proponente plural presentaron más de una propuesta para el mismo módulo,* ***cuando se presente esta situación todas las ofertas que incurran en esta situación serán rechazadas.****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

En consecuencia, los proponentes **No. 06. CONSORCIO EL CABO M1** y **No. 119. CONSORCIO EL CABO M1** incurren en la mencionada causal de **RECHAZO**, teniendo en cuenta que, GRUPO POSSO S.A.S E INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A IMG-S.A presentan propuesta para el presente proceso de selección como integrantes del proponente No. 06 y a la vez como integrantes del proponente No. 119.

Por lo tanto, la entidad mantiene su calificación en los Requisitos de Capacidad juridica **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 07. INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 08. COPEBA S.A.S - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 09. CONSORCIO PALTA-SERNA - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 10. CONSORCIO INGENIO VIAL- (Módulo 1 y 2)**

El pliego de condiciones señala en el numeral 4.4 DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES en el ítem No. 7 lo siguiente:

"Será causal de RECHAZO, modificar durante la etapa pre-contractual los porcentajes de participación de los integrantes del Consorcio o Uniones Temporales y su integración".

Verificado el documento de conformación del consorcio presentado en la propuesta se observa que el porcentaje de participación es para el integrante CAG INGENIERIA SAS, del 60% y para el integrante JOSE MARINO RENDON MUÑOZ, del 30%, así:

NOMBRE	PARTICIPACIÓN (%) (1)
CAG INGENIERIA SAS	60%
JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	30%
TOTAL	**100%**

(1) El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de participación de los integrantes, debe ser igual al 100%.
El Consorcio se denominará **CONSORCIO INGENIO VIAL**. La responsabilidad de los integrantes del Consorcio es solidaria.

El representante del Consorcio es **GERSON POLOCHE MOSQUERA,** identificado con C. C. 14.139.339 de Ibagué - Tolima, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con

El proponente mediante mensaje en la plataforma del SECOP 2, con referencia CO1.MSG.1330699, del 13 de noviembre de 2019, allegan documento de conformación del consorcio modificando los porcentajes de participación del integrante *JOSE MARINO RENDON MUÑOZ, con el 40%, así:*

NOMBRE	PARTICIPACIÓN (%) (1)
CAG INGENIERIA SAS	60%
JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	40%
TOTAL	**100%**

(1) El total de la columna, es decir la suma de los porcentajes de participación de los integrantes, debe ser igual al 100%.
El Consorcio se denominará **CONSORCIO INGENIO VIAL**. La responsabilidad de los integrantes del Consorcio es solidaria.

El representante del Consorcio es **GERSON POLOCHE MOSQUERA,** identificado con C. C. 14.139.339 de Ibagué - Tolima, quien está expresamente facultado para firmar, presentar la propuesta y, en caso de salir favorecidos con la adjudicación del contrato, firmarlo y tomar todas las determinaciones que fueren necesarias respecto de su ejecución y liquidación, con amplias y suficientes facultades. De igual de manera se designa de representante legal suplente del Consorcio a **DIEGO**

Teniendo en cuenta lo anterior el proponente incurre en la regla establecida en el numeral 4.4 del pliego de condiciones, referente al rechazo de las propuestas que modifiquen el porcentaje de participación de los integrantes del consorcio, en la etapa precontractual.

Conforme con lo expuesto, los citados proponentes obtienen calificación en los Requisitos de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 11. JORES INGENIERIA LTDA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 12. CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S - CONSULTECNICOS - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 13. GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S - (Módulo 1y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 14. ELSA TORRES ARENALES - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 15. VELNEC S.A - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- **Acta de autorización de la junta de socios, al representante legal para participar en el presente proceso de selección.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 16. CONSORCIO AVC 147 - 2 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 17. CONSORCIO VIAL MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 18. CONSORCIO P&S - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 19. CONSORCIO ETERRA-1 - (Módulo 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES de la integrante del consorcio **ELSA TORRES ARENALES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 20. CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 21. CONSORCIO LEOS - (Módulo 2)**

El pliego de condiciones en el numeral 4.1.1. dispone:

“4.1.1. PARTICIPANTES
(…)

Todos los proponentes deben:

III. Cumplir con la vigencia de la sociedad al momento de la presentación de la oferta, la cual deberá ser por lo menos igual al plazo estimado del contrato y tres (3) años más contados a partir de la fecha de cierre del proceso".

El día 13/11/2019 a través de la plataforma SECOP II, el proponente manifiesta que: "*En atención al INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR del proceso CMA-DO-SRN-147-2019, en lo que corresponde al Consorcio LEOS – Proponente No 21, nos permitimos presentar adjunto el Certificado de Existencia y Representación Legal de LEP INGENIEROS SAS donde se indica que la vigencia de la sociedad es hasta el día 04 de marzo de 2040".* Adjunta Certificado de Existencia y Representación Legal de fecha 13 de noviembre de 2019.

Revisado el Certificado de Existencia y Representación Legal, la sociedad LEP INGENIEROS SAS, realiza REFORMA 284 de fecha 2019/11/12 de Asamblea de Accionistas registrada el día 2019/11/13 con número de inscripción 02523807 mediante la cual se modifica la vigencia de la sociedad hasta el día 04 de marzo de 2040.

Si bien, el proponente allega el documento de Certificado de Existencia y Representación Legal durante la etapa de subsanación, dicho documento no es de recibo y objeto de evaluación por parte de la Entidad por cuanto el cumplimiento de la vigencia de la sociedad LEP INGENIEROS SAS es acreditada con posterioridad al cierre del proceso mediante reforma del día 13 de noviembre de 2019 y de conformidad con el pliego de condiciones inciso III, numeral 4.1.1., la vigencia de la sociedad debía acreditarse al momento de la presentación de la oferta, esto es, al día 25 de octubre de 2019.

Teniendo en cuenta que el proponente NO cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE N° 22. CONSORCIO AVC 147 - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 23. ALCIRA PAEZ DURAN - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 24. CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT- (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- **COPNIA** del integrante **JUAN MANUEL TOBAR MURCIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 25. PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 26. CONSORCIO HR-AMV1 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 27. ARA INGENIERIA S.A.S- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 28. CONSORCIO CG 2019- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 29. CONSORCIO MACF AMV 2019 - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 30. DONAL BOGOTA BAUTISTA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 31. CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 32. CONSORCIO KIA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 33. CONSORCIO MARA II - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- **COPNIA** del integrante **MARTHA CECILIA MONTOYA MARTINEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 34. CONSORCIO ADMON MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 35. CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 36. PROCON ING SAS - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 37. CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 38. CONSORCIO LUJL 2019 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 39. CONSORCIO ADMINISTRACION VI - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 40. CONSORCIO KOVIAL - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 41. CONSORCIO TERRA 2019 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Registro Único de Proponentes del integrante **JORGE HERNANDO FORERO FORERO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 42. CONSORCIO ALFA F - (Módulo 1 y 2)**

  Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 43. CONSORCIO ADMONIG 147M1 - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 44. CONSORCIO ADMONIG 147M2 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 45. PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA - PI LTDA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 46. INGESCOR LTDA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 47. CONSULTORES DONOVAN SAS - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 48. CONSORCIO INGER AMV 2019 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°49. VLADIMIR POLO PAZ - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Carta de presentación.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 50. CONSORCIO GEYKA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 51. CONSORCIO INCA INVIAS 2019 - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 52. CONSORCIO DANUBIO - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 53. CONSORCIO 2G - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 54. CONSORCIO ADMIVIAL JI - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 55. CONSORCIO IP- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 56. CONSORCIO CEF AMV - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 57. CONSORCIO ECOAD MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 58. DPC INGENIEROS S.A.S - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 59. COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- **COPNIA** del representante legal del proponente

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 60. CONSORCIO MSO-GAN-1 - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 61. CONSORCIO CH AMV MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 62. CONSORCIO ADVIAL 2022 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Registro Único de Proponentes del integrante **JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 63. GUSTAVO PEREZ MARIÑO - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 64. PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S - PIV INGENIERIA SAS- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 65. CONSORCIO TPF-CB 147 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 66. CONSORCIO ADVIAL PC- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 67. CONSORCIO DIADCOL AMV - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 68. CONSORCIO MAGDALENA-20 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 69. CONSORCIO VIAL MAGDLENA M1 - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 70. CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 71. CONSORCIO VIAS I.J - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 72. CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 73. NORBERTO BAYONA ESPITIA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 74. CONSORCIO ADMONBM 147M1- (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

.

- **PROPONENTE N° 75. CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 76. CONSORCIO VIAS NACIONALES - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 77. CONSORCIO VEFA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Autorización del órgano respectivo que lo autorizó a presentar oferta y celebrar contrato.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 78. CONSORCIO ADMONBM 147M2 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 79. CONSORCIO MSO-GAN-2 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 80. CONSORCIO RA 2019 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Registro Único de proponentes del integrante ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 81. YOLANDA CABRERA BALCAZAR - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 82. CONSORCIO DIN ISUTECH - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 83. CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Garantía de seriedad de la oferta, debidamente ajustada.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 84. CONSORCIO ADM MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- CERTIFICACIÓN DE PAGOS DE SEGURIDAD SOCIAL Y APORTES LEGALES de los integrantes del consorcio **MIGUEL ALEJANDRO JIMENEZ DIAZ Y CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 85. CONSORCIO CONSULPI - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 86. CONSORCIO VIAL ADMON IG - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 87. CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2S - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 88. CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 89. CONSORCIO INTERMAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 90. CONSORCIO CIGLO - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 91. JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIBI - (Módulo 2)**

Mediante informe de evaluación preliminar se requirió al proponente en el siguiente sentido:

"El pliego de condiciones en el numeral 4.2. CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA PROPUESTA señala:

(…)

La carta de presentación se debe diligenciar conforme al modelo suministrado en el presente Pliego de Condiciones, suscrita por el proponente o representante legal o apoderado debidamente facultado, debe ser firmada por el proponente cuando es persona natural o, si es persona jurídica o si la propuesta se presenta bajo la modalidad de Consorcio o Unión Temporal, por el representante legal indicando su nombre y documento de identidad.

Verificada la propuesta se observa que la carta de presentación hace referencia a otro proceso de selección."

El proponente mediante mensaje a través de la plataforma del SECOP II, con referencia CO1.MSG.1340811, del 16 de noviembre de 2019, allega carta de presentación, no obstante el termino de traslado para efectuar la subsanación fue hasta el 15 de noviembre de 2019, teniendo en cuenta lo anterior el proponente no subsano dentro del término preclusivo y perentorio establecido por La Entidad, incurre en la siguiente causal de rechazo:

7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS, Son causales de rechazo las siguientes:

1. *Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante.*

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO**.

- **PROPONENTE N° 92. ARM CONSULTING LTDA - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 93. GUSTAVO ROSO GOMEZ - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 94. CONSORCIO CGC - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 95. CONSORCIO VIAL MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 96. CONSORCIO CPTJM- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 97. CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 98. CONSORCIO VYO1 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 99. CONSORCIO ADMIN VIAL SPG- (Módulo 1 y 2)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

- Registro Único de proponentes del integrante **GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S**.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 100. CONSORCIO ADM MAGDALENA 01- (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 101. CONSORCIO VIAL MSF - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 102. CONSORCIO MAGDALENA 147 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 103. PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 104. CONSORCIO ADM MAGDALENA 02 - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 105. JPS INGENIERIA S.A - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 106. CONSORCIO ADMI-VIAL 2019 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 107. CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES I - (Módulo 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 108. CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES- (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 109. MIRS LATINOAMERICA S.A.S - (Módulo 1)**

  - Verificada la propuesta y con base en la ADENDA No. 1. EL CIERRE DEL PROCESO FUE EL 25 DE OTUBRE DE 2019, LA GARANTIA DE SERIEDAD DE LA OFERTA SE ENCUENTRA CONFORME A LO EXIGIDO EN EL PLIEGO DE CONDICIONES.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 110. CONSORCIO ADMINISTRADORES CYP - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 111. INTERSA S.A- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 112. CONSORCIO VIAL MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 113. CONSORCIO RUTA MAGDALENA 147 - (Módulo 1)**

El proponente en el término legal establecido para tal fin se allegó los siguientes documentos:

  - **DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 114. GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 115. HACE INGENIEROS S.A.S- (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 116. CONSORCIO VIAL 2022 - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 117. CONSORCIO TORRE - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 118. CONSORCIO ADMIVIAL - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 119. CONSORCIO EL CABO M1 - (Módulo 1)**

El proponente **CONSORCIO EL CABO M1** allegó el 14 de noviembre de 2019 al SECOP II, Observaciones al informe de Evaluación Inicial el cual no es de recibo por parte de la entidad toda vez que el pliego de condiciones señala en el numeral **7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** numeral 5 lo siguiente:

5. "*Si se establece que la persona natural, o jurídica, o miembro de proponente plural presentaron más de una propuesta para el mismo módulo,* ***cuando se presente esta situación todas las ofertas que incurran en esta situación serán rechazadas.****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

En consecuencia, los proponentes **No. 06. CONSORCIO EL CABO M1** y **No. 119. CONSORCIO EL CABO M1** incurren en la mencionada causal de **RECHAZO**, teniendo en cuenta que, GRUPO POSSO S.A.S E INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A IMG-S.A presentan propuesta para el presente proceso de selección como integrantes del proponente No. 06 y a la vez como integrantes del proponente No. 119.

Por lo tanto, la entidad mantiene su calificación de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 120. MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR - (Módulo 1)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 121. CONSORCIO DATAR - (Módulo 1 y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

2.2. EVALUACIÓN FINANCIERA

- **PROPONENTE N° 01. FEDERICO RAMIREZ OSORIO - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 02. JORGE EIVAR TULCAN LOSADA- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 03. CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 04. CONSORCIO NISA - (Módulo 1y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 05. MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 06. CONSORCIO EL CABO M1- (Módulo 1)**

El proponente **CONSORCIO EL CABO M1** allegó el 14 de noviembre de 2019 al SECOP II, Observaciones al informe de Evaluación Inicial el cual no es de recibo por parte de la entidad toda vez que el pliego de condiciones señala en el numeral **7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** numeral 5 lo siguiente:

5. "*Si se establece que la persona natural, o jurídica, o miembro de proponente plural presentaron más de una propuesta para el mismo módulo, **cuando se presente esta situación todas las ofertas que incurran en esta situación serán rechazadas.**" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

En consecuencia, los proponentes **No. 06. CONSORCIO EL CABO M1** y **No. 119. CONSORCIO EL CABO M1** incurren en la mencionada causal de **RECHAZO**, teniendo en cuenta que, GRUPO POSSO S.A.S E INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A IMG-S.A presentan propuesta para el presente proceso de selección como integrantes del proponente No. 06 y a la vez como integrantes del proponente No. 119.

Por lo tanto, la entidad mantiene su calificación en los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 07. INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 08. COPEBA S.A.S - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 09. CONSORCIO PALTA-SERNA - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 10. CONSORCIO INGENIO VIAL- (Módulo 1 y 2)**

El proponente **CONSORCIO INGENIO VIAL** allegó el 13 de noviembre de 2019 al SECOP II, Documento consorcial modificando los porcentajes el cual no es de recibo por parte de la entidad toda vez que el pliego de condiciones señala en el numeral 4.4 DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES y en el numeral 7.7 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TECNICAS en el numeral 6 lo siguiente:

4.4 DOCUMENTO DE CONFORMACIÓN DE CONSORCIOS O UNIONES TEMPORALES

"*Será causal de **RECHAZO**, modificar durante la etapa pre-contractual los porcentajes de participación de los integrantes del Consorcio o Uniones Temporales y su integración*".

7.7 RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TECNICAS Numeral 6:

"Modificar durante la etapa pre-contractual los porcentajes de participación de los integrantes del Consorcio o Uniones Temporales y su integración".

En consecuencia, se le informa al proponente que incurre en los numerales mencionados, toda vez que se modificaron los porcentajes en la carta de presentación.

Por lo anterior, el proponente obtiene calificación de **RECHAZADO** en los requisitos de Capacidad Financiera Y Organizacional.

- **PROPONENTE N° 11. JORES INGENIERIA LTDA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 12. CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S - CONSULTECNICOS - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 13. GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S - (Módulo 1y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 14. ELSA TORRES ARENALES - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 15. VELNEC S.A - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 16. CONSORCIO AVC 147 - 2 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 17. CONSORCIO VIAL MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 18. CONSORCIO P&S - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 19. CONSORCIO ETERRA-1 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 20. CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 21. CONSORCIO LEOS - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 22. CONSORCIO AVC 147 - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 23. ALCIRA PAEZ DURAN - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 24. CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 25. PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 26. CONSORCIO HR-AMV1 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 27. ARA INGENIERIA S.A.S- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 28. CONSORCIO CG 2019- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 29. CONSORCIO MACF AMV 2019 - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 30. DONAL BOGOTA BAUTISTA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 31. CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 32. CONSORCIO KIA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 33. CONSORCIO MARA II - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 34. CONSORCIO ADMON MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 35. CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 36. PROCON ING SAS - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 37. CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 38. CONSORCIO LUJL 2019 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 39. CONSORCIO ADMINISTRACION VI - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 40. CONSORCIO KOVIAL - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 41. CONSORCIO TERRA 2019 - (Módulo 1 y 2)**

Dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, el integrante **JORGE HERNANDO FORERO FORERO** allegó el 13 de noviembre de 2019 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme, de conformidad con lo establecido en el numeral 4.7 del pliego de condiciones y conforme lo solicito la entidad.

Siendo así el **CONSORCIO TERRA 2019** cumple con el Requisito de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 42. CONSORCIO ALFA F - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 43. CONSORCIO ADMONIG 147M1 - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 44. CONSORCIO ADMONIG 147M2 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 45. PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA - PI LTDA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 46. INGESCOR LTDA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 47. CONSULTORES DONOVAN SAS - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 48. CONSORCIO INGER AMV 2019 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N°49. VLADIMIR POLO PAZ - (Módulo 1 y 2)**

Dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, el proponente **VLADIMIR POLO PAZ** allegó el 13 de noviembre de 2019 al SECOP II, carta de presentación correspondiente al proceso en evaluación e indicando el modulo al cual se presenta conforme lo solicito la entidad.

Siendo así el proponente **VLADIMIR POLO PAZ** cumple con el Requisito de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 50. CONSORCIO GEYKA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 51. CONSORCIO INCA INVIAS 2019 - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 52. CONSORCIO DANUBIO - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 53. CONSORCIO 2G - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 54. CONSORCIO ADMIVIAL JI - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 55. CONSORCIO IP- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 56. CONSORCIO CEF AMV - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 57. CONSORCIO ECOAD MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 58. DPC INGENIEROS S.A.S - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 59. COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 60. CONSORCIO MSO-GAN-1 - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 61. CONSORCIO CH AMV MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 62. CONSORCIO ADVIAL 2022 - (Módulo 1 y 2)**

Dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, el integrante **JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ** allegó el 15 de noviembre de 2019 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme, de conformidad con lo establecido en el numeral 4.7 del pliego de condiciones y conforme lo solicito la entidad.

Siendo así el proponente **CONSORCIO ADVIAL 2022** cumple con el Requisito de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 63. GUSTAVO PEREZ MARIÑO - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 64. PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S - PIV INGENIERIA SAS- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 65. CONSORCIO TPF-CB 147 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 66. CONSORCIO ADVIAL PC- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 67. CONSORCIO DIADCOL AMV - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 68. CONSORCIO MAGDALENA-20 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 69. CONSORCIO VIAL MAGDLENA M1 - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 70. CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 71. CONSORCIO VIAS I.J - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 72. CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 73. NORBERTO BAYONA ESPITIA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 74. CONSORCIO ADMONBM 147M1- (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 75. CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 76. CONSORCIO VIAS NACIONALES - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 77. CONSORCIO VEFA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 78. CONSORCIO ADMONBM 147M2 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 79. CONSORCIO MSO-GAN-2 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 80. CONSORCIO RA 2019 - (Módulo 1 y 2)**

Dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, el integrante **ALFREDO JOSÉ LEPESQUEUR MARTÍNEZ** allegó el 13 de noviembre de 2019 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme, de conformidad con lo establecido en el numeral 4.7 del pliego de condiciones y conforme lo solicito la entidad.

Siendo así el proponente **CONSORCIO RA 2019** cumple con el Requisito de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 81. YOLANDA CABRERA BALCAZAR - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 82. CONSORCIO DIN ISUTECH - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 83. CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 84. CONSORCIO ADM MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 85. CONSORCIO CONSULPI - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 86. CONSORCIO VIAL ADMON IG - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 87. CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2S - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 88. CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 89. CONSORCIO INTERMAGDALENA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 90. CONSORCIO CIGLO - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 91. JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIBI - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 92. ARM CONSULTING LTDA - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 93. GUSTAVO ROSO GOMEZ - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 94. CONSORCIO CGC - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 95. CONSORCIO VIAL MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 96. CONSORCIO CPTJM- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 97. CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 98. CONSORCIO VYO1 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 99. CONSORCIO ADMIN VIAL SPG- (Módulo 1 y 2)**

Dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, el integrante **GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S** allegó el 13 de noviembre de 2019 al SECOP II, Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firme, de conformidad con lo establecido en el numeral 4.7 del pliego de condiciones y conforme lo solicito la entidad.

Siendo así el proponente **CONSORCIO ADMIN VIAL SPG** cumple con el Requisito de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 100. CONSORCIO ADM MAGDALENA 01- (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 101. CONSORCIO VIAL MSF - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 102. CONSORCIO MAGDALENA 147 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 103. PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 104. CONSORCIO ADM MAGDALENA 02 - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 105. JPS INGENIERIA S.A - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 106. CONSORCIO ADMI-VIAL 2019 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 107. CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES I - (Módulo 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 108. CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES- (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 109. MIRS LATINOAMERICA S.A.S - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 110. CONSORCIO ADMINISTRADORES CYP - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 111. INTERSA S.A- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 112. CONSORCIO VIAL MAGDALENA- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 113. CONSORCIO RUTA MAGDALENA 147 - (Módulo 1)**

Dentro del término establecido por la Entidad en el cronograma, el integrante **GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S** allegó el 13 de noviembre de 2019 al SECOP II, Documento consorcial dirigido al proceso en evaluación y con el modulo al que se va a presentar conforme lo solicito la entidad.

Siendo así el proponente **CONSORCIO RUTA MAGDALENA 147** cumple con el Requisito de Capacidad Financiera y Capacidad de Organización, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, obtiene calificación de **HABIL.**

- **PROPONENTE N° 114. GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 115. HACE INGENIEROS S.A.S- (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 116. CONSORCIO VIAL 2022 - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 117. CONSORCIO TORRE - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 118. CONSORCIO ADMIVIAL - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 119. CONSORCIO EL CABO M1 - (Módulo 1)**

El proponente **CONSORCIO EL CABO M1** allegó el 14 de noviembre de 2019 al SECOP II, Observaciones al informe de Evaluación Inicial el cual no es de recibo por parte de la entidad toda vez que el pliego de condiciones señala en el numeral **7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS** numeral 5 lo siguiente:

5. "*Si se establece que la persona natural, o jurídica, o miembro de proponente plural presentaron más de una propuesta para el mismo módulo,* ***cuando se presente esta situación todas las ofertas que incurran en esta situación serán rechazadas.****" (Negrilla y subrayado fuera de texto)*

En consecuencia, los proponentes **No. 06. CONSORCIO EL CABO M1** y **No. 119. CONSORCIO EL CABO M1** incurren en la mencionada causal de **RECHAZO**, teniendo en cuenta que, GRUPO POSSO S.A.S E INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A IMG-S.A presentan propuesta para el presente proceso de selección como integrantes del proponente No. 06 y a la vez como integrantes del proponente No. 119.

Por lo tanto, la entidad mantiene su calificación en los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE N° 120. MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR - (Módulo 1)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

- **PROPONENTE N° 121. CONSORCIO DATAR - (Módulo 1 y 2)**

El proponente, cumple con los Requisitos de Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 4.14 y 4.15. Por lo tanto, se encuentra **HÁBIL.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA:

- **PROPONENTE No. 1 FEDERICO RAMIREZ OSORIO (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 2 JORGE EIVAR TULCAN POSADA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO NISA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 5 MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO **(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO EL CABO M1 (6) (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 7 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO **(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 8 COPEBA SAS (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO **(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO PALTA-SERNA (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO INGENIO VIAL (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Contrato de orden 6
(Suscrito con LA GOBERNACION DEL CAUCA)

El literal 1 del numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES del pliego de condiciones, establece:

"(…)

1) Acta de Liquidación: Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas, en la cual conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.

(…)"(Subrayado fuera de texto)

Una vez revisada el acta de liquidación del contrato (único documento aportado para acreditar la experiencia) se evidencia que la misma fue aportada incompleta (el documento indica 8 folios pero falta el folio no. 8), por lo tanto no cumple la totalidad de requisitos del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 6 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 11 JORES INGENIERIA LTDA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 12 CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS SAS-CONSULTECNICOS (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 13 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)**

contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 14 ELSA TORRES ARENALES (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 15 VELNEC SA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO AVC 147-2 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO VIAL MAGDALENA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto TRES **(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO P&S (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO ETERRA-1 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 20 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO LEOS (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto TRES **(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO AVC 147 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 23 ALCIRA PÁEZ DURÁN (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 25 PAULO EMILIO BRAVO COLSULTORES S.A.S (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto DOS **(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO HR-AMV1 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto DOS **(2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 27 ARA INGENIERÍA S.A.S (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 28 CONSORCIO CG 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO MACF AMV 2019 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 30 DONAL BOGOTA BAUTISTA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO **(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO KIA (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 33 CONSORCIO MARA II (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO **(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO ADMON MAGDALENA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Contrato de orden No.2
(Suscrito con ALCALDIA DE ENGATIVA)

1. El inciso 1 del numeral 4.7.1. PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

"(…) *Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar el o los contratos que se deriven del presente proceso contractual, deberán acreditar su inscripción vigente y en firme en el Registro Único de Proponentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 6º de la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que regulan la materia.*

(…)" (Subrayado fuera de texto).

El proponente, para la acreditación de la experiencia del contrato de orden No.2 allegó Registro único de Proponentes – RUP del integrante DOBLE R ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.S., en el que se evidencia que la información del contrato de orden No.2 (consecutivo no. 16 en el RUP) se encuentra en proceso de adquirir firmeza.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No.2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

EVALUACION

MODULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto TRES **(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto TRES **(3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS (MÓDULOS 1 Y 2)**

Contratos de orden No.1 No.2 No.3 y No.4
(Suscritos con INVIAS)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)"

El proponente en el formulario de experiencia, indica que los contratos de orden No.1 No.2 No.3 y No.4 corresponden a los contratos inscritos con no. de consecutivo 12, 15, 36, 39 respectivamente del integrante MIGUEL ANGEL CASTILLO GALVAN, no obstante se evidencia que dicho integrante no forma parte del consorcio administraciones as.

Por lo anteriormente expuesto, los contratos de orden No.1 No.2 No.3 y No.4 **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

MÓDULO 1 Y 2

EVALUACIÓN

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto UN **(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 36 PROCON ING S.A.S (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO **(4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 37 CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 38 CONSORCIO LUJL 2019 (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto SEIS **(6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI (MÓDULO 1 Y 2)**

MÓDULO 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO KOVIAL (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO TERRA 2019 (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO ALFA F (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO ADMONIG 147M1 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO ADMONIG 147M2 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 45 PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA-PI LTDA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 46 INGRESCOR LTDA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 47 CONSULTORES DONOVAN S.A.S (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO INGER AMV 2019 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 49 VLADIMIR POLO PAZ (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO GEYKA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 51 CONSORCIO INCA INVIAS 2019 (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 52 CONSORCIO DANIBIO (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 53 CONSORCIO 2G (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO ADMINIAL JI (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO IP (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO CEF AMV (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO ECOAD MAGDALENA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 58 DPC INGENIEROS S.A.S (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 59 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 60 CONSORCIO MSO-GAN-1 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO CH AMV MAGDALENA (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO ADVIAL 2022 (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Contratos de orden 1, 2 y 3 (2017 DE 2009 - 1832 DE 2013 - 2066 DE 2016)
(Suscrito con INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones establece:

> *Para las **PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA**, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la **EXPERIENCIA REQUERIDA**, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – **RUP**, y se deberá relacionar en el **FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA** el número consecutivo del reporte en el **RUP**.*

El integrante del consorcio **CONSORCIO ADVIAL 2022, JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**, para acreditar la experiencia de los contratos de orden 1, 2 y 3 (2017 DE 2009 - 1832 DE 2013 - 2066 DE 2016) suscritos con el INVIAS, donde se evidencia que dentro de los documentos aportados se visualiza que el RUP aportado corresponde a un acceso directo y no al documento como tal, por lo tanto NO se puede verificar la inscripción de los contratos en el Registro Único de Proponentes tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral anterior.

EVALUACION

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO** aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 63 GUSTAVO PÉREZ MARIÑO (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 64 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S-PIV INGENIERIA S.A.S (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos

módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO TPF-CB 147 (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 66 CONSORCIO ADVIAL PC (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO DIADCOL AMV (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO MAGDALENA-20 (MÓDULOS 1 Y 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO (5) contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación TÉCNICA de HABIL para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MÓDULOS 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CUATRO (4) contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación TÉCNICA de HABIL para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 69 CONSORCIO VIAL MAGDALENA M1 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 70 CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO VIAS I.J (MÓDULOS 1 y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA (MÓDULOS 1 y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 73 NORBERTO BAYONA ESPITIA (MÓDULOS 1 y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO ADMONBM 147M1 (MÓDULO 1)**

MÓDULO 1

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019 (MÓDULOS 1 y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)**

contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 76 CONSORCIO VÍAS NACIONALES (MÓDULOS 1 y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO VEFA (MÓDULOS 1 y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO ADMONBM 147M2 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO MSO-GAN-2 (MÓDULO 2)**

MÓDULO 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO RA 2019 (MÓDULOS 1 y 2)**

Contratos de orden 1 y 2 (149 DE 2011 - CMA-MA-002-2016)
(Suscrito con el MUNICPIO DE AYAPEL)

El artículo 89 del Código de Comercio establece la necesidad de la firma, por parte del secretario de las cámaras de comercio, de todas las certificaciones que estas últimas expidan, de esta manera:

> ***"ARTÍCULO 89. <FUNCIONES DEL SECRETARIO>.*** *Toda cámara de comercio tendrá uno o más secretarios, cuyas funciones serán señaladas en el reglamento respectivo. El secretario autorizará con su firma todas las certificaciones que la cámara expida en ejercicio de sus funciones"* (subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, en virtud del artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2019 se establece quiénes pueden acceder al Registro Único Empresarial –RUES-, para hacer las consultas que requiera a los registros públicos, de forma gratuita y como se menciona a continuación:

> ***"ARTÍCULO 15. ACCESO DE LAS AUTORIDADES A LOS REGISTROS PÚBLICOS.*** *Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento. La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta"* (subrayado fuera de texto).

Por último, en la Circular Externa No. 002 de 2016, expedida por la Superintendencia de Industria y Comercio, se imparten las siguientes instrucciones a las cámaras de comercio en lo relacionado con el Registro Único de Proponentes:

> ***"4.2.12. Información contenida en el Registro Único de Proponentes***
>
> *El Registro Único de Proponentes es público. Cualquier persona tiene derecho a consultar de manera gratuita los documentos que reposen en este; y a obtener certificados y fotocopia física textual certificada de la información histórica contenida en este registro, previo el pago de los derechos establecidos a favor de las Cámaras de Comercio para estos efectos.*
>
> *Las entidades estatales, los órganos de control y las autoridades judiciales, en caso de requerir información que repose en el Registro Único de Proponentes, tienen el derecho a obtenerla y consultarla gratuitamente y en línea, para lo cual las Cámaras de Comercio están en la obligación de establecer los mecanismos necesarios que permitan hacer esta consulta en línea, en sus páginas WEB o en la plataforma del RUES.*
>
> ***4.2.13. Certificaciones***
>
> *Las Cámaras de Comercio deberán adoptar de manera uniforme el esquema gráfico de certificación aprobado por la Superintendencia de Industria y Comercio. Los certificados podrán ser solicitados a las Cámaras de Comercio en cualquiera de las oficinas o seccionales o por medios virtuales, previa cancelación de los derechos previstos para el efecto"* (subrayado fuera de texto).

Teniendo en cuenta las disposiciones citadas, **todos los certificados del RUP** aportados con las ofertas deben estar avalados o autorizados por el secretario de las cámaras de comercio en las cuales fueron expedidos, y en consecuencia, deben contener la firma manuscrita, mecánica o digital de dicho funcionario, pues estos documentos son presentados por los proponentes en calidad de particulares, y en ejercicio de funciones públicas.

En consecuencia, los oferentes no pueden hacer uso de los certificados generados por el RUES, pues su gratuidad y uso son exclusivos de las entidades descritas en el artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2019, y cuya validez probatoria se encuentra sujeta al aval del funcionario que realiza la consulta en este sistema. De este modo, los certificados del RUP presentados en las ofertas que hayan sido descargados de la plataforma RUES, **no son válidos** para efectos de la evaluación de este proceso de selección.

Por estas razones, y con fundamento en el deber de diligencia que le compete a los participantes en presentar sus ofertas aportando todos los documentos que les son exigidos en el pliego de condiciones los contratos de Orden No.1 y No.2 **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLEN** con lo establecido en el numeral **3.5.1. CARACTERISTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA EXIGIDA** del pliego de condiciones.

MÓDULOS 1 Y 2

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA (con una participación del 40%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA de NO HABIL** para dichos módulos.

- PROPONENTE No.81 **YOLANDA CABRERA BALCAZAR (MODULOS 1 y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta **SEIS (6)** contratos para acreditar experiencia, de los cuales **SEIS (6)** son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.82 **CONSORCIO DIN ISUTECH (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CUATRO (4) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CUATRO (4) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.83 **CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147 (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.84 **CONSORCIO ADM MAGDALENA (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe.

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.85 **CONSORCIO APOLO AAC (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe.

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE N .86 **CONSORCIO VIAL ADMON IG (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.87 **CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2 (MODULO 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:

El proponente aporta CUATRO (4) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CUATRO (4) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.88 **CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALENA (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CUATRO (4) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CUATRO (4) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.89 **CONSORCIO INTERMAGDALENA (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL**

.

- PROPONENTE No.90 **CONSORCIO CIGLO (MODULO 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.91 **JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIBI (MODULO 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.

Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.92 **ARM CONSULTING LTDA (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta TRES (3) contratos para acreditar experiencia, de los cuales TRES (3) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.93 **GUSTAVO ROSO GOMEZ (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.94 **CONSORCIO CGC (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.95 **CONSORCIO VIAL MAGDALENA (95) (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.96 **CONSORCIO CPTJM (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.97 **CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.98 **CONSORCIO VYO1 (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta TRES (3) contratos para acreditar experiencia, de los cuales TRES (3) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.99 **CONSORCIO AMIN. VIAL SPG (MODULOS 1 Y 2)**

MODULOS 1 Y 2

Contrato de orden No.2
(Suscrito con – FONDECUN)
El numeral 5.1 del pliego de condición establece:

*"(…) Para el presente proceso de selección la experiencia a acreditar deberá encontrarse relacionada en el **FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA** y debe corresponder a máximo **SEIS (6)** contratos*

terminados antes de la fecha de cierre del presente proceso de selección y que hayan contenido la ejecución de:

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.

NOTA 1: Para efectos de la acreditación de ejecución de ***ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS*** *a que se refiere el presente numeral, la experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado.*

(…)

- *Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.*

(…)"Subrayado fuera de texto

NOTA 5: Si el contrato incumple cualquiera de los requisitos anteriores NO SERA tenido en cuenta para la evaluación de la EXPERIENCIA REQUERIDA.

Una vez revisados los documentos adjuntos en la plataforma del SECOP II, NO se evidencia que el proponente aporte el REGISTRO UNICO DE PROPONENTES del integrante GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S, por consiguiente, no fue posible realizar la evaluación técnica del mencionado integrante.

Por lo anteriormente expuesto el contrato de orden 2 no es tenido en cuenta para acreditación de experiencia.

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.100 **CONSORCIO ADM MAGDALENA 01 (MODULO 1)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.101 **CONSORCIO VIAL MSF (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CUATRO (4) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CUATRO (4) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.102 **CONSORCIO MAGDALENA 147 (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CUATRO (4) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CUATRO (4) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.103 **PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.104 **CONSORCIO ADM MAGDALENA 02 (MODULO 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.105 **JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.106 **CONSORCIO ADMI-VIAL 2019 (MODULOS 1 Y 2)**

MODULO 1

Evaluación.

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto CINCO **(5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, NO OBSTANTE TENIENDO EN CUENTA QUE EL INTEGRANTE JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCURSAL COLOMBIA (con una participación del 25%), es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).

Por lo anterior el proponente obtiene calificación **TÉCNICA de NO HABIL** para el Modulo 1**.**

MODULO 2

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CUATRO (4) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe
De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.107 **CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES I (MODULO 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.108 **CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES (MODULO 1)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.109 **MIRS LATINOAMERICA S.A.S. (MODULO 1)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.110 **CONSORCIO ADMINISTRADORES CyP (MODULOS 1 Y 2)**

MÓDULOS 1 Y 2

Contrato de orden No.3: EXPEDIENTE: CJA0032/ODO0
(Suscrito con AGENCIA DE OBRA PUBLICA DE LA JUNTA DE ANDALUCIA)

1. El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:

"(…)

ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.

(…)"

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó certificación del contrato, en la cual no es posible evidenciar que se haya realizado la ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIA, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del Pliego de Condiciones. Cabe aclarar que el objeto relacionado en la certificación aportada y que corresponde a Dirección de Obra, no se enmarca dentro del requerimiento de experiencia establecido.

2. La viñeta 11 del numeral 5.1.4. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA del pliego de condiciones, establece:

"(…)

La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomara para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.

Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.
(…)"

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó certificación del contrato, en la cual no es posible evidenciar la

fecha de terminación de la ejecución del contrato. En dicho documento sólo se evidencia la fecha de certificado final (20 de noviembre de 2006) la cual no es tenida en cuenta para efectos de evaluación.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No.3 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.111 **INTERSA S.A (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.112 **CONSORCIO VIAL MAGDALENA (112) (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.113 **CONSORCIO RUTA MAGADALENA 147 (MODULO 1)**

Una vez revisados los documentos adjuntos en la plataforma del SECOP II, la carpeta con nombre de archivo EXP REQ RT MAGDALENA 147 NO contiene ningún documento, en consecuencia no es posible realizar la evaluación técnica del mencionado oferente.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL**

- PROPONENTE No.114 **GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto, el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.115 **HACE INGENIEROS S.A.S (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.116 **CONSORCIO VIAL 2022 (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.117 **CONSORCIO TORRE (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.118 **CONSORCIO ADMIVIAL (MODULO 1)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.

Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.119 **CONSORCIO EL CABO M1 (MODULO 1)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.120 **MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR (MODULO 1)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta SEIS (6) contratos para acreditar experiencia, de los cuales SEIS (6) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

- PROPONENTE No.121 **CONSORCIO DATAR (MODULOS 1 Y 2)**

Evaluación.

Una vez concluida la evaluación técnica de esta propuesta se concluye que:
El proponente aporta CINCO (5) contratos para acreditar experiencia, de los cuales CINCO (5) son VALIDOS.
Los resultados de esta evaluación se encuentran en el cuadro resumen, el cual hace parte del presente informe

De acuerdo a esto el proponente tiene una calificación técnica de **HABIL.**

3. RESUMEN CRITERIOS HABILITANTES

La evaluación de requisitos habilitantes es la misma en cada uno de los módulos para los cuales los proponentes presentaron propuesta, el resumen es el siguiente:

RESUMEN MODULO 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,229	**889,2663013**	10,000	100,000	**999,2663013**
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,382	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
3	CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	42,428	**889,9998905**	10,000	100,000	**999,9998905**
4	CONSORCIO NISA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,338	**889,9990838**	10,000	100,000	**999,9990838**
5	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	47,378	**888,7627248**	10,000	100,000	**998,7627248**
6	CONSORCIO EL CABO M1 (6)	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	38,527	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
7	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	44,650	**889,7448964**	10,000	100,000	**999,7448964**
8	COPEBA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,443	**889,9998095**	10,000	100,000	**999,9998095**
10	CONSORCIO INGENIO VIAL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	42,272	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
11	JORES INGENIERIA LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,534	**882,6668262**	0,000	100,000	**982,6668262**
12	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS SAS-CONSULTECNICOS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,661	**860,4687243**	10,000	100,000	**970,4687243**
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	32,852	**845,0072788**	10,000	100,000	**955,0072788**
14	ELSA TORRES ARENALES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
15	VELNEC S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
17	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,186	**889,2826073**	10,000	100,000	**999,2826073**
18	CONSORCIO P&S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
20	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
22	CONSORCIO AVC 147	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
24	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,554	**882,7428762**	10,000	100,000	**992,7428762**
25	PAULO EMILIO BRAVO COLSULTORES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	38,520	**882,6133553**	10,000	100,000	**992,6133553**
26	CONSORCIO HR-AMV1	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	34,754	**861,1759435**	10,000	100,000	**971,1759435**
27	ARA INGENIERÍA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	41,068	**889,1457656**	10,000	100,000	**999,1457656**
28	CONSORCIO CG 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
29	CONSORCIO MACF AMV 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	29,878	**812,5402539**	10,000	100,000	**922,5402539**
30	DONAL BOGOTA BAUTISTA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	34,694	**860,7206542**	0,000	100,000	**960,7206542**
31	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,530	**882,6515686**	10,000	100,000	**992,6515686**
32	CONSORCIO KIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,503	**882,5481652**	10,000	100,000	**992,5481652**
33	CONSORCIO MARA II	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
34	CONSORCIO ADMON MAGDALENA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	33,493	**850,8568566**	10,000	100,000	**960,8568566**
35	CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	3,868	**155,0423645**	0,000	100,000	**255,0423645**
36	PROCON ING S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
38	CONSORCIO LUJL 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
39	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
40	CONSORCIO KOVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
41	CONSORCIO TERRA 2019	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
42	CONSORCIO ALFA F	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
43	CONSORCIO ADMONIG 147M1	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,696	**860,7358880**	10,000	100,000	**970,7358880**
45	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA-PI LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,572	**882,8109823**	10,000	100,000	**992,8109823**

46	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
47	**CONSULTORES DONOVAN S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
50	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,604	**882,9312670**	10,000	100,000	**992,9312670**
51	**CONSORCIO INCA INVIAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	21,251	**668,7686849**	10,000	100,000	**778,7686849**
52	**CONSORCIO DANIBIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
53	**CONSORCIO 2G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,626	**860,2003467**	10,000	100,000	**970,2003467**
54	**CONSORCIO ADMINIAL JI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,230	**889,2659199**	10,000	100,000	**999,2659199**
55	**CONSORCIO IP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,391	**889,9999950**	10,000	100,000	**999,9999950**
56	**CONSORCIO CEF AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,141	**889,2994756**	10,000	100,000	**999,2994756**
57	**CONSORCIO ECOAD MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,237	**889,2632474**	10,000	100,000	**999,2632474**
58	**DPC INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,641	**860,3155143**	10,000	100,000	**970,3155143**
59	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	46,558	**889,1354770**	10,000	100,000	**999,1354770**
60	**CONSORCIO MSO-GAN-1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
61	**CONSORCIO CH AMV MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
62	**CONSORCIO ADVIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
63	**GUSTAVO PÉREZ MARIÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	34,734	**861,0245768**	10,000	100,000	**971,0245768**
64	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S-PIV INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,509	**882,5712062**	10,000	100,000	**992,5712062**
65	**CONSORCIO TPF-CB 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,225	**889,2678259**	10,000	100,000	**999,2678259**
66	**CONSORCIO ADVIAL PC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,525	**882,6324743**	10,000	100,000	**992,6324743**
67	**CONSORCIO DIADCOL AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
68	**CONSORCIO MAGDALENA-20**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,098	**889,9603155**	10,000	100,000	**999,9603155**
69	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA M1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,567	**882,7920962**	10,000	100,000	**992,7920962**
71	**CONSORCIO VIAS I.J**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
72	**CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,218	**889,2704901**	10,000	100,000	**999,2704901**
73	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	38,559	**882,7618268**	10,000	100,000	**992,7618268**
74	**CONSORCIO ADMONBM 147M1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,380	**889,9999995**	0,000	100,000	**989,9999995**
75	**CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
76	**CONSORCIO VÍAS NACIONALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,418	**889,1924580**	10,000	100,000	**999,1924580**
77	**CONSORCIO VEFA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,544	**882,7049007**	10,000	100,000	**992,7049007**
80	**CONSORCIO RA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2	12,248	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
81	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
82	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,311	**889,2346982**	10,000	100,000	**999,2346982**
83	**CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,727	**860,9715048**	10,000	100,000	**970,9715048**
84	**CONSORCIO ADM MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,294	**889,2413049**	10,000	100,000	**999,2413049**
85	**CONSORCIO CONSULPI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
86	**CONSORCIO VIAL ADMON IG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,206	**889,2750459**	10,000	100,000	**999,2750459**
88	**CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
89	**CONSORCIO INTERMAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,230	**889,2659199**	10,000	100,000	**999,2659199**
92	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	54,294	**882,9678214**	10,000	100,000	**992,9678214**
93	**GUSTAVO ROSO GOMEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	42,264	**889,9932170**	10,000	100,000	**999,9932170**
94	**CONSORCIO CGC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,358	**889,9997379**	10,000	100,000	**999,9997379**
95	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA (95)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,277	**889,2478828**	10,000	100,000	**999,2478828**
96	**CONSORCIO CPTJM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,368	**889,9999163**	10,000	100,000	**999,9999163**
97	**CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,678	**860,5986412**	10,000	100,000	**970,5986412**
98	**CONSORCIO VYO1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	36,412	**872,3456893**	10,000	100,000	**982,3456893**
99	**CONSORCIO AMIN. VIAL SPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	48,044	**888,4109384**	10,000	100,000	**998,4109384**

100	**CONSORCIO ADM MAGDALENA 01**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,148	**889,2968648**	10,000	100,000	**999,2968648**
101	**CONSORCIO VIAL MSF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,586	**882,8637317**	10,000	100,000	**992,8637317**
102	**CONSORCIO MAGDALENA 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,329	**889,9986602**	10,000	100,000	**999,9986602**
103	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	40,751	**888,6834941**	10,000	100,000	**998,6834941**
105	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,834	**889,8953886**	10,000	100,000	**999,8953886**
106	**CONSORCIO ADMI-VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	44,023	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
108	**CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,665	**860,4993188**	10,000	100,000	**970,4993188**
109	**MIRS LATINOAMERICA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,363	**889,9998395**	10,000	100,000	**999,9998395**
110	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CyP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	56,378	**880,2922735**	10,000	100,000	**990,2922735**
111	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,532	**882,6591994**	10,000	100,000	**992,6591994**
112	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA (112)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
113	**CONSORCIO RUTA MAGADALENA 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
114	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	39,732	**886,5229453**	10,000	100,000	**996,5229453**
115	**HACE INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,279	**879,0022575**	10,000	100,000	**989,0022575**
116	**CONSORCIO VIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
117	**CONSORCIO TORRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,657	**860,4381141**	10,000	100,000	**970,4381141**
118	**CONSORCIO ADMIVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	32,132	**837,9512153**	10,000	100,000	**947,9512153**
119	**CONSORCIO EL CABO M1 (119)**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	34,654	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
120	**MIGUEL ALEJANDRO PINZON AGUILAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,296	**881,7314048**	10,000	100,000	**991,7314048**
121	**CONSORCIO DATAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,236	**889,2636295**	10,000	100,000	**999,2636295**

RESUMEN MODULO 2

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
1	**FEDERICO RAMIREZ OSORIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,229	**889,2663013**	10,000	100,000	**999,2663013**
2	**JORGE EIVAR TULCAN LOSADA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,382	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
3	**CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	42,428	**889,9998905**	10,000	100,000	**999,9998905**
4	**CONSORCIO NISA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	34,446	**858,8009429**	10,000	100,000	**968,8009429**
5	**MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	32,477	**841,3963516**	10,000	100,000	**951,3963516**
7	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	44,650	**889,7448964**	10,000	100,000	**999,7448964**
8	**COPEBA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,443	**889,9998095**	10,000	100,000	**999,9998095**
9	**CONSORCIO PALTA-SERNA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**

10	**CONSORCIO INGENIO VIAL**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	5	42,272	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
11	**JORES INGENIERIA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,534	**882,6668262**	0,000	100,000	**982,6668262**
12	**CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONÓMICOS SAS-CONSULTECNICOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,661	**860,4687243**	10,000	100,000	**970,4687243**
13	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	32,852	**845,0072788**	10,000	100,000	**955,0072788**
15	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
16	**CONSORCIO AVC 147-2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
17	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,186	**889,2826073**	10,000	100,000	**999,2826073**
18	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
19	**CONSORCIO ETERRA-1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
21	**CONSORCIO LEOS**	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	3	34,698	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
23	**ALCIRA PÁEZ DURÁN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
24	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,554	**882,7428762**	10,000	100,000	**992,7428762**
25	**PAULO EMILIO BRAVO COLSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,233	**889,2647752**	10,000	100,000	**999,2647752**
26	**CONSORCIO HR-AMV1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	34,754	**861,1759435**	10,000	100,000	**971,1759435**
27	**ARA INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	41,068	**889,1457656**	10,000	100,000	**999,1457656**
28	**CONSORCIO CG 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
30	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	34,694	**860,7206542**	0,000	100,000	**960,7206542**
31	**CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,530	**882,6515686**	10,000	100,000	**992,6515686**
32	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,503	**882,5481652**	10,000	100,000	**992,5481652**
33	**CONSORCIO MARA II**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
34	**CONSORCIO ADMON MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	38,532	**882,6591994**	10,000	100,000	**992,6591994**
35	**CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	3,868	**155,0423645**	0,000	100,000	**255,0423645**
36	**PROCON ING S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
37	**CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,544	**882,7049007**	10,000	100,000	**992,7049007**
38	**CONSORCIO LUJL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
39	**CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
41	**CONSORCIO TERRA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
42	**CONSORCIO ALFA F**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
44	**CONSORCIO ADMONIG 147M2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,497	**882,5250886**	10,000	100,000	**992,5250886**
45	**PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA-PI LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,572	**882,8109823**	10,000	100,000	**992,8109823**
46	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
47	**CONSULTORES DONOVAN S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
48	**CONSORCIO INGER AMV 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,235	**889,2640115**	10,000	100,000	**999,2640115**
49	**VLADIMIR POLO PAZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
50	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,604	**882,9312670**	10,000	100,000	**992,9312670**
51	**CONSORCIO INCA INVIAS 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	21,251	**668,7686849**	10,000	100,000	**778,7686849**
53	**CONSORCIO 2G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,626	**860,2003467**	10,000	100,000	**970,2003467**
54	**CONSORCIO ADMINIAL JI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,230	**889,2659199**	10,000	100,000	**999,2659199**
55	**CONSORCIO IP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	46,241	**889,2617181**	10,000	100,000	**999,2617181**
56	**CONSORCIO CEF AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,141	**889,2994756**	10,000	100,000	**999,2994756**
57	**CONSORCIO ECOAD MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,237	**889,2632474**	10,000	100,000	**999,2632474**
58	**DPC INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,641	**860,3155143**	10,000	100,000	**970,3155143**
59	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	46,558	**889,1354770**	10,000	100,000	**999,1354770**
61	**CONSORCIO CH AMV MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
62	**CONSORCIO ADVIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
63	**GUSTAVO PÉREZ MARIÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	34,734	**861,0245768**	10,000	100,000	**971,0245768**

64	**PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S-PIV INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,509	**882,5712062**	10,000	100,000	**992,5712062**
65	**CONSORCIO TPF-CB 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,225	**889,2678259**	10,000	100,000	**999,2678259**
66	**CONSORCIO ADVIAL PC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,525	**882,6324743**	10,000	100,000	**992,6324743**
67	**CONSORCIO DIADCOL AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
68	**CONSORCIO MAGDALENA-20**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	48,622	**888,0700059**	10,000	100,000	**998,0700059**
70	**CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,673	**860,5604601**	10,000	100,000	**970,5604601**
71	**CONSORCIO VIAS I.J**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,529	**882,6477517**	10,000	100,000	**992,6477517**
72	**CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,218	**889,2704901**	10,000	100,000	**999,2704901**
73	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	37,748	**879,3641499**	10,000	100,000	**989,3641499**
75	**CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
76	**CONSORCIO VÍAS NACIONALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,418	**889,1924580**	10,000	100,000	**999,1924580**
77	**CONSORCIO VEFA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,544	**882,7049007**	10,000	100,000	**992,7049007**
78	**CONSORCIO ADMONBM 147M2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,236	**889,2636295**	0,000	100,000	**989,2636295**
79	**CONSORCIO MSO-GAN-2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
80	**CONSORCIO RA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	2	12,248	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
81	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,234	**889,2643934**	10,000	100,000	**999,2643934**
82	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,311	**889,2346982**	10,000	100,000	**999,2346982**
83	**CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,727	**860,9715048**	10,000	100,000	**970,9715048**
84	**CONSORCIO ADM MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,294	**889,2413049**	10,000	100,000	**999,2413049**
85	**CONSORCIO CONSULPI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,676	**860,5833717**	10,000	100,000	**970,5833717**
86	**CONSORCIO VIAL ADMON IG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,206	**889,2750459**	10,000	100,000	**999,2750459**
87	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	53,274	**884,1204700**	10,000	100,000	**994,1204700**
88	**CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	46,262	**889,2536631**	10,000	100,000	**999,2536631**
89	**CONSORCIO INTERMAGDALENA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,230	**889,2659199**	10,000	100,000	**999,2659199**
90	**CONSORCIO CIGLO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,554	**882,7428762**	10,000	100,000	**992,7428762**
91	**JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIBI**	**NO HÁBIL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	6	43,376	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
92	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	54,294	**882,9678214**	10,000	100,000	**992,9678214**
93	**GUSTAVO ROSO GOMEZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	48,250	**888,2932268**	10,000	100,000	**998,2932268**
94	**CONSORCIO CGC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,358	**889,9997379**	10,000	100,000	**999,9997379**
95	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA (95)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,277	**889,2478828**	10,000	100,000	**999,2478828**
96	**CONSORCIO CPTJM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	38,526	**882,6362952**	10,000	100,000	**992,6362952**
97	**CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	34,678	**860,5986412**	10,000	100,000	**970,5986412**
98	**CONSORCIO VYO1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	36,412	**872,3456893**	10,000	100,000	**982,3456893**
99	**CONSORCIO AMIN. VIAL SPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	48,044	**888,4109384**	10,000	100,000	**998,4109384**
101	**CONSORCIO VIAL MSF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,586	**882,8637317**	10,000	100,000	**992,8637317**
102	**CONSORCIO MAGDALENA 147**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	42,329	**889,9986602**	10,000	100,000	**999,9986602**
103	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	40,751	**888,6834941**	10,000	100,000	**998,6834941**
104	**CONSORCIO ADM MAGDALENA 02**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,677	**860,5910069**	10,000	100,000	**970,5910069**
105	**JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	40,560	**888,3568867**	10,000	100,000	**998,3568867**
106	**CONSORCIO ADMI-VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	47,045	**888,9221342**	10,000	100,000	**998,9221342**
107	**CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES I**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,564	**882,7807526**	10,000	100,000	**992,7807526**
110	**CONSORCIO ADMINISTRADORES CyP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	56,378	**880,2922735**	10,000	100,000	**990,2922735**
111	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	38,532	**882,6591994**	10,000	100,000	**992,6591994**
112	**CONSORCIO VIAL MAGDALENA (112)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	38,528	**882,6439339**	10,000	100,000	**992,6439339**
114	**GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,296	**889,9585151**	10,000	100,000	**999,9585151**

115	**HACE INGENIEROS S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,279	**879,0022575**	10,000	100,000	**989,0022575**
116	**CONSORCIO VIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,381	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
117	**CONSORCIO TORRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,657	**860,4381141**	10,000	100,000	**970,4381141**
121	**CONSORCIO DATAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,236	**889,2636295**	10,000	100,000	**999,2636295**

4. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

4.1 OTORGAMIENTO PUNTAJE VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL (DECRETO 392 DE 2018)

"La Entidad asignará diez (10) puntos al Proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).

1. La persona natural, el representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda, certificará el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección. (Debidamente diligenciado el Formato 7)+

2.Acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección. Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	***Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido***
Entre 1 y 30	*1*
Entre 31 y 100	*2*
Entre 101 y 150	*3*
Entre 151 y 200	*4*
Más de 200	*5*

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para la respectiva contratación, en lo que corresponde al PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL OFICIAL afectado por el PORCENTAJE DEL PROMEDIO MENSUAL DE

FACTURACIÓN OFICIAL, el cual se encuentra establecido en el numeral 5.1.1.2.1. PONDERACIÓN DEL PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL TOTAL DE LOS CONTRATOS ACREDITADOS VALIDOS.

NOTA 1: Para efectos de verificación del cumplimiento de lo mencionado anteriormente, el cálculo se realizará de conformidad con las reglas establecidas en el numeral 5.1.2.2. CÁLCULO PROMEDIO

DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL), mediante la aplicación de la fórmula del promedio de facturación mensual individual del integrante (i), con la totalidad de los contratos válidos acreditados por el consorcio y/o unión temporal.

La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas".

No.	PARTICIPANTES		PONDERABLES		MODULO 1	MODULO 2
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	FORMATO 7	CERTIFICADO MIN TRABAJO		
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
3	CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA	REDONDO MOLINA NICOLAS RAFAEL	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
4	CONSORCIO NISA	XIMENA CALVACHE OBANDO	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	CUMPLE	CUMPLE		
5	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
6	CONSORCIO EL CABO M1	GRUPO POSSO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.- IMG –S.A	CUMPLE	CUMPLE		
7	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
8	COPEBA S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
9	CONSORCIO PALTA-SERNA	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		JUAN DIEGO SERNA MARQUEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
10	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		

11	JORES INGENIERIA LTDA.	N/A	N/A	N/A	OK	OK
12	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONOMICOS SAS - CONSULTECNICOS	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
14	ELSA TORRES ARENALES	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
15	VELNEC S A	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
16	CONSORCIO AVC 147-2	Orlando Pedroza Rodríguez	NO APORTÓ	NO APORTÓ	NO	OK
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		César Enrique Redondo Soto	CUMPLE	CUMPLE		
17	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	JUAN AMADO LIZARAZO	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ESAO LTDA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
18	CONSORCIO P&S,	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ALVARO PASAJE SALCEDO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
19	CONSORCIO ETERRA-1	ELSA TORRES ARENALES	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		RT TERRA S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
20	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
21	Consorcio LEOS	OSAC S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		LEP INGENIEROS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
22	CONSORCIO AVC 147	Orlando Pedroza Rodríguez	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	NO
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		César Enrique Redondo Soto	CUMPLE	CUMPLE		
23	ALCIRA PAEZ DURAN	N/A	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK

24	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JUAN MANUEL TOBAR MURCIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
25	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS,	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
26	CONSORCIO HR-AMV1	HR INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		INGPROCIVILES SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
27	ARA INGENIERÍA S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
28	CONSORCIO CG 2019	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GABRIELA ANDREA PABÓN ESTUPIÑÁN	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
29	CONSORCIO MACF AMV 2019	ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		INGENUSAMO EU	CUMPLE	CUMPLE		
30	DONAL BOGOTA BAUTISTA	N/A	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
31	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ZAFRA INGENERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE		
32	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
33	CONSORCIO MARA II	ROSY ARTEAGA ORTEGA	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		MARTHA CECILIA MONTOYA MARTÍNEZ	CUMPLE	CUMPLE		
34	CONSORCIO ADMON MAGDALENA	VIASTOP SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		DOBLE R ARQUITECTURA E INGENERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE		

35	CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		SEIING S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
36	PROCON ING SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
37	EL CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS	SAVAD INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		JJAB S.A.S - ZOMAC	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
38	CONSORCIO LUJL 2019	LUIS HUMBERTO TORRES	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
39	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	CUMPLE	CUMPLE		
40	CONSORCIO KOVIAL	COMPAÑIA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LIMITADA EN REORGANIZACION	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
41	CONSORCIO TERRA 2019	JORGE HERNANDO FORERO FORERO	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		TERRA PROYECTOS SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		TERRA INGENIEROS CIVILES LTDA	CUMPLE	CUMPLE		
42	CONSORCIO ALFA F	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		EDGAR FELIPE ACOSTA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
43	CONSORCIO ADMONIG 147M1	GRMM SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	NO
		INFRALAR SAS	CUMPLE	CUMPLE		
44	HERNANDEZ PANTOJA SAS	GRMM SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ	NO	OK

		INFRALAR SAS	CUMPLE	CUMPLE		
45	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA – PI LTDA	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
46	INGESCOR LTDA	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
47	COLULTORES DONOVAN SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
48	CONSORCIO INGER AMV 2019	ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		INGENUSAMO EU	CUMPLE	CUMPLE		
49	VLADIMIR POLO PAZ	N/A	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
50	CONSORCIO GEYKA	C G R S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S A S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
51	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		IMPAME SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
52	CONSORCIO DANUBIO	CIVIL33 S.A.S - ZOMAC	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	NO
		ALEX JOAQUIN OSORIO ARAQUE	CUMPLE	CUMPLE		
53	CONSORCIO 2G	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GAB INGENIERIA SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
54	CONSORCIO ADMIVIAL JI	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
55	CONSORCIO IP	INTERPRO SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		PROCONSULTING S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
56	CONSORCIO CEF AMV	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ESTUTEC SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
57	CONSORCIO ECOAD MAGDALENA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ECG INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE		

58	DPC INGENIEROS S.A.	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
59	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
60	CONSORCIO MSO-GAN-1	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
61	CONSORCIO CH AMV	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		EUGENIO ABAD HOYOS JIMENEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
62	CONSORCIO ADVIAL 2022	KAMMERER JIMENEZ JAMES ALBERTO	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		VENCE DE LUQUE FIDEL RAUL	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		INGENIERIA INVIAL SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
63	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
64	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
65	CONSORCIO TPF-CB 147	TPF GETINSA EUROESTUDIOS COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		CB INGENIEROS SAS	CUMPLE	CUMPLE		
66	CONSORCIO ADVIAL PC	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
67	CONSORCIO DIADCOL AMV	MANYEI INGENIERIA SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	CUMPLE	CUMPLE		
68	CONSORCIO MAGDALENA-20	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.S. CONCEP S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		VICTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		WEG INGENIERÍA S.AS.	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
69	CONSORCIO VIAL MAGDALENA M1	CELQO SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
70	CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	NO APORTÓ	NO APORTÓ		

71	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
72	CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA	INGEOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		INEICA LIMITADA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		GUARDO POLO JOSE MANUEL	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
73	BAYONA ESPITIA NORBERTO	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
74	CONSORCIO ADMONBM 147M1	B&C S.A	CUMPLE	VENCIDO	OK	NO
		MSING SAS	CUMPLE	CUMPLE		
75	CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DONADO S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
76	CONSORCIO VÍAS NACIONALES	HMV PROYECTOS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		HMV CONSULTORIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE		
77	CONSORCIO VEFA	VEFA INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GERARDO CORREDOR VILLALBA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
78	CONSORCIO ADMONBM 147M2	B&C S.A	CUMPLE	VENCIDO	NO	OK
		MSING SAS	CUMPLE	CUMPLE		
79	CONSORCIO MSO-GAN-2	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
80	CONSORCIO RA 2019	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTÍNEZ	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
81	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
82	CONSORCIO DIN ISUTECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ISUTECH - INGENIERIAN Y CONSTRUCCIONES SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		

83	CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		BAC GROUP SAS	CUMPLE	CUMPLE		
		BAC INGINEERING CONSULTANCY GROUP S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
84	CONSORCIO ADM MAGDALENA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		MIGUEL ALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
85	CONSORCIO CONSULPI	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
86	CONSORCIO VIAL ADMON IG	ICEACSA CONSULTORES SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
87	CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2	CELQO SAS	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
88	CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALEN	JOSÉ MANUEL DUARTE TOLOZA	CUMPLE	NO APORTÓ	OK	OK
		JORGE ELIECER ÁLVAREZ CARREÑO	CUMPLE	CUMPLE		
89	CONSORCIO INTERMAGDALENA	INGELOG CONSULTORES DE INGENIERIA Y SISTEMAS SA SUCURSAL EN COLOMBIA NIT. 900.555.808 -0	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS NIT. 810.002.747 -0	CUMPLE	CUMPLE		
90	CONSORCIO CIGLO	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GLORIA INES DIAZ CASTRO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		

		NOHORA MARIA ROJAS VERA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
91	JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIB	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
92	ARM CONSULTING LTDA	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
93	GUSTAVO ROSO GOMEZ	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
94	CONSORCIO CGC	CAYCO SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
95	COCONSORCIO VIAL MAGDALENA	BATEMAN INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		IAR PROYECTOS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
96	CONSORCIO CPTJM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JORGE ERNESTO MÉNDEZ PACHÓN	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
97	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE		
98	CONSORCIO VYO1	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
99	CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		PHING CONSULTORES S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
100	CONSORCIO ADM MAGDALENA 01	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	NO
		SIETE S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
101	CONSORCIO VIAL MSF	FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
		MS INGENIEROS SL SUCURSAL COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ		

102	CONSORCIO MAGDALENA 147	LA VIALIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		MSB S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
103	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
104	CONSORCIO ADM MAGDALENA 02	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ	NO	OK
		SIETE S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
105	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
106	CONSORCIO ADMI-VIAL 2019	MUR PROYECTOS SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		EUROCONTROL SA SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE	CUMPLE		
		JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCUSAL COLOMBIA	CUMPLE	CUMPLE		
107	CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	CUMPLE	CUMPLE	NO	OK
		INTERCONSTRUCCIONES Y DISEÑO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
108	CONSORCIO INGER AMV 2019	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		INTERCONSTRUCCIONES Y DISEÑO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
109	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
110	CONSORCIO ADMINISTRADORES CyP	PEYCO PROYECTOS ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES SA	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		CEMOSA INGENIERIA Y CONTROL SAS	CUMPLE	CUMPLE		
111	INTERSA S.A	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
112	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	ECOVIAS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		TRANVIAS SAS TRANSPORTE Y VIAS	N/A	N/A		

113	CONSORCIO RUTA MAGDALENA 147	CONSULTORIA Y CONSTRUCCION LTDA. CON Y CON	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	NO
		INEXPOTRANS SAS	CUMPLE	CUMPLE		
114	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
115	HACE INGENIEROS SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
116	CONSORCIO VIAL 2022	CONSULTORES SOLANANO NAVAS LTDA	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		INGVICOL S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ		
117	CONSORCIO TORRE	RENE ARMANDO MARTÍNEZ DORADO	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	N/A	N/A		
118	CONSORCIO ADMIVIAL	INGENIERIA BASICA SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ	OK	OK
		INGENIERÍA DF. S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE		
119	CONSORCIO EL CABO M1	GRUPO POSSO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
		INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.- IMG –S.A	CUMPLE	CUMPLE		
120	MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGUILAR	N/A	CUMPLE	CUMPLE	OK	NO
121	CONSORCIO DATAR	JOSÉ LUIS VALDERRAMA VELASCO	CUMPLE	CUMPLE	OK	OK
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	NO APORTÓ	NO APORTÓ		

4.2. APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 5.3. Del Pliego de Condiciones este factor se ponderará de la siguiente manera:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
1. promoción en procesos cuyo objeto incluye BIENES Y SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
si solo ofrece bienes nacionales	**50**	
si solo ofrece servicios nacionales	**50**	
2. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye BIENES NACIONALES	**100**	**100**
3. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
4. PROMOCIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE COMPONENTE NACIONAL EN BIENES Y SERVICIOS EXTRANJEROS	**50**	**50**

TODOS LOS PROPONENTES (PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS) INDIVIDUALMENTE O EN EL MARCO DE UNA ESTRUCTURA PLURAL, ACREDITARON SU ORIGEN NACIONAL O TRATO NACIONAL POR CUANTO EL

PROCESO SE ECUENTRA COBIJADO POR ACUERDO COMERCIAL DE LA UNION EUROPEA, EN CONSECUENCIA, **TODOS LOS PROPONENTES OBTIENEN 100 PUNTOS POR ESTE FACTOR.**

5. CRITERIOS DE DESEMPATE

5.1 MIPYMES

De conformidad con Numeral 7.4 CRITERIOS DE DESEMPATE del Pliego de condiciones y el Manual para el manejo de los incentivos en los Procesos de Contratación de Colombia Compra eficiente, **Si en la etapa de evaluación de las propuestas se establece la participación de un proponente extranjero, cuyo país de origen tenga Acuerdo Comercial con Colombia o trato de Reciprocidad, no se dará aplicación a los criterios de desempate de los numeral 2 y 3, respecto de ningún proponente.**

Teniendo en cuenta que en el presente proceso de selección se estableció la participaciòn de proponentes extranjeros, (y el presente proceso de selección está cobijado por el acuerdo comercial, p**or lo anterior, no se dará aplicación al criterio de Mipyme en el presente proceso de selección.**

5.2 ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD COMO CRITERIO DE DESEMPATE:

ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES (LEY 361 DE 1997)

De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, dicho personal deberá haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre del presente proceso de selección.

Para lo cual deberán acreditar esta situación presentando los siguientes documentos:

- *Certificación vigente expedida por la Oficina de Trabajo de la respectiva zona.*
- *Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual debe estar suscrito por la persona natural o por Representante Legal de la persona jurídica que acredita el personal con discapacidad y el revisor fiscal o contador público o quien haga sus veces en la respectiva jurisdicción, según sea el caso, en el cual además de la información allí contenida, se manifestará el compromiso de mantener vinculado a dicho personal por un lapso igual al de la contratación.*
- *La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas*

***NOTA:** La omisión de la información requerida en este numeral, no restringe la participación del proponente, ni es causal de rechazo de propuesta.*

CUADRO CALIFICACIÓN:

No.	PARTICIPANTES		CRITERIO DESEMPATE	
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE	MINIMO 10% PLANTA	VINCULACION (+) DE 1 AÑO
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	N/A	NO CUMPLE	NO CUMPLE
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	N/A	CUMPLE	CUMPLE
3	CONSORCIO CIVILES 147 MAGDALENA	REDONDO MOLINA NICOLAS RAFAEL	CUMPLE	CUMPLE
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUÑEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ

4	CONSORCIO NISA	XIMENA CALVACHE OBANDO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		HECTOR GUERRERO QUINTERO	CUMPLE	CUMPLE
5	MAGDA CAROLINA PUENTES PRIETO	N/A	CUMPLE	CUMPLE
6	CONSORCIO EL CABO M1	GRUPO POSSO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.- IMG –S.A	CUMPLE	CUMPLE
7	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE
8	COPEBA S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE
9	CONSORCIO PALTA-SERNA	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	CUMPLE	CUMPLE
		JUAN DIEGO SERNA MARQUEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
10	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
11	JORES INGENIERIA LTDA.	N/A	CUMPLE	CUMPLE
12	CONSULTORES TÉCNICOS Y ECONOMICOS SAS - CONSULTECNICOS	N/A	CUMPLE	CUMPLE
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE
14	ELSA TORRES ARENALES	N/A	CUMPLE	CUMPLE
15	VELNEC S A	N/A	CUMPLE	CUMPLE
16	CONSORCIO AVC 147-2	Orlando Pedroza Rodríguez	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		César Enrique Redondo Soto	CUMPLE	CUMPLE
17	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	JUAN AMADO LIZARAZO	CUMPLE	CUMPLE
		ESAO LTDA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
18	CONSORCIO P&S,	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE

		ALVARO PASAJE SALCEDO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
19	CONSORCIO ETERRA-1	ELSA TORRES ARENALES	CUMPLE	CUMPLE
		RT TERRA S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
20	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	N/A	CUMPLE	CUMPLE
21	Consorcio LEOS	OSAC S.A.S.	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		LEP INGENIEROS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
22	CONSORCIO AVC 147	Orlando Pedroza Rodríguez	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		Ramón Iván Ordoñez Tejada	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		César Enrique Redondo Soto	CUMPLE	CUMPLE
23	ALCIRA PAEZ DURAN	N/A	NO CUMPLE	NO CUMPLE
24	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	CUMPLE	CUMPLE
		JUAN MANUEL TOBAR MURCIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
25	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS,	N/A	CUMPLE	CUMPLE
26	CONSORCIO HR-AMV1	HR INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE
		INGPROCIVILES SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
27	ARA INGENIERÍA S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE
28	CONSORCIO CG 2019	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		GABRIELA ANDREA PABÓN ESTUPIÑÁN	NO APORTÓ	NO APORTÓ
29	CONSORCIO MACF AMV 2019	ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	CUMPLE	CUMPLE
		INGENUSAMO EU	NO CUMPLE	NO CUMPLE
30	DONAL BOGOTA BAUTISTA	N/A	CUMPLE	CUMPLE
31	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE

		ZAFRA INGENERIA SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE
32	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	CUMPLE	CUMPLE
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
33	CONSORCIO MARA II	ROSY ARTEAGA ORTEGA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		MARTHA CECILIA MONTOYA MARTÍNEZ	CUMPLE	CUMPLE
34	CONSORCIO ADMON MAGDALENA	VIASTOP SAS	CUMPLE	CUMPLE
		DOBLE R ARQUITECTURA E INGENERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE
35	CONSORCIO ADMINISTRACIONES AS	ARQUITECTURA E INGENIERIA DE CONSULTA ARINCO S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		SEIING S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
36	PROCON ING SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE
37	EL CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS	SAVAD INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		JJAB S.A.S - ZOMAC	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
38	CONSORCIO LUJL 2019	LUIS HUMBERTO TORRES	CUMPLE	CUMPLE
		JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		LINA DEL PILAR CESPEDES GIL	NO APORTÓ	NO APORTÓ
39	CONSORCIO ADMINISTRACIÓN VI	ORGANIZACIÓN VICAN SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	CUMPLE	CUMPLE
40	CONSORCIO KOVIAL	COMPAÑIA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LIMITADA EN REORGANIZACION	CUMPLE	CUMPLE
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	NO APORTÓ	NO APORTÓ

41	CONSORCIO TERRA 2019	JORGE HERNANDO FORERO FORERO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		TERRA PROYECTOS SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		TERRA INGENIEROS CIVILES LTDA	CUMPLE	CUMPLE
42	CONSORCIO ALFA F	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	CUMPLE	CUMPLE
		EDGAR FELIPE ACOSTA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
43	CONSORCIO ADMONIG 147M1	GRMM SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INFRALAR SAS	CUMPLE	CUMPLE
44	HERNANDEZ PANTOJA SAS	GRMM SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INFRALAR SAS	CUMPLE	CUMPLE
45	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA – PI LTDA	N/A	CUMPLE	CUMPLE
46	INGESCOR LTDA	N/A	CUMPLE	CUMPLE
47	COLULTORES DONOVAN SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE
48	CONSORCIO INGER AMV 2019	ENRIQUE ANTONIO RAMIREZ QUEVEDO	CUMPLE	CUMPLE
		INGENUSAMO EU	NO CUMPLE	NO CUMPLE
49	VLADIMIR POLO PAZ	N/A	CUMPLE	CUMPLE
50	CONSORCIO GEYKA	C G R S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S A S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
51	CONSORCIO INCA INVIAS 2019	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		IMPAME SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
52	CONSORCIO DANUBIO	CIVIL33 S.A.S - ZOMAC	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		ALEX JOAQUIN OSORIO ARAQUE	CUMPLE	CUMPLE

53	CONSORCIO 2G	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	CUMPLE	CUMPLE
		GAB INGENIERIA SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
54	CONSORCIO ADMIVIAL JI	INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
55	CONSORCIO IP	INTERPRO SAS	CUMPLE	CUMPLE
		PROCONSULTING S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ
56	CONSORCIO CEF AMV	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	CUMPLE	CUMPLE
		ESTUTEC SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
57	CONSORCIO ECOAD MAGDALENA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	CUMPLE	CUMPLE
		ECG INGENIERIA SAS	CUMPLE	CUMPLE
58	DPC INGENIEROS S.A.	N/A	CUMPLE	CUMPLE
59	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	CUMPLE	CUMPLE
60	CONSORCIO MSO-GAN-1	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	CUMPLE	CUMPLE
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	NO APORTÓ	NO APORTÓ
61	CONSORCIO CH AMV	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		EUGENIO ABAD HOYOS JIMENEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
62	CONSORCIO ADVIAL 2022	KAMMERER JIMENEZ JAMES ALBERTO	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		VENCE DE LUQUE FIDEL RAUL	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INGENIERIA INVIAL SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
63	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	N/A	CUMPLE	CUMPLE
64	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S	N/A	NO CUMPLE	NO CUMPLE
65	CONSORCIO TPF-CB 147	TPF GETINSA EUROESTUDIOS COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		CB INGENIEROS SAS	CUMPLE	CUMPLE
66	CONSORCIO ADVIAL PC	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	CUMPLE	CUMPLE
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
67	CONSORCIO DIADCOL AMV	MANYEI INGENIERIA SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ

		MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	CUMPLE	CUMPLE
68	CONSORCIO MAGDALENA-20	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.S. CONCEP S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		VICTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		WEG INGENIERÍA S.AS.	NO APORTÓ	NO APORTÓ
69	CONSORCIO VIAL MAGDALENA M1	CELQO SAS	CUMPLE	CUMPLE
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
70	CONSORCIO MAGDALENA DVP 2019	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DARLEV S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		ANTONIO JOSE VALBUENA RUIZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		SAMUEL IGNACIO PUERTO GIL	NO APORTÓ	NO APORTÓ
71	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
72	CONSORCIO INTERADMINISTRACION MAGDALENA	INGEOBRAS CONSTRUCCION Y CONSULTORIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		INEICA LIMITADA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		GUARDO POLO JOSE MANUEL	NO APORTÓ	NO APORTÓ
73	BAYONA ESPITIA NORBERTO	N/A	CUMPLE	CUMPLE
74	CONSORCIO ADMONBM 147M1	B&C S.A	NO CUMPE	NO CUMPLE
		MSING SAS	CUMPLE	CUMPLE
75	CONSORCIO ICE-ICD ADMON 147-2019	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS LTDA	CUMPLE	CUMPLE
		INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES DONADO S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
76	CONSORCIO VÍAS NACIONALES	HMV PROYECTOS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		HMV CONSULTORIA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
77	CONSORCIO VEFA	VEFA INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S.	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		GERARDO CORREDOR VILLALBA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
78	CONSORCIO ADMONBM 147M2	B&C S.A	NO CUMPE	NO CUMPLE
		MSING SAS	CUMPLE	CUMPLE
79	CONSORCIO MSO-GAN-2	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	CUMPLE	CUMPLE
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	NO APORTÓ	NO APORTÓ

80	CONSORCIO RA 2019	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTÍNEZ	CUMPLE	CUMPLE
		RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
81	YOLANDA CABRERA BALCAZAR	N/A	CUMPLE	CUMPLE
82	CONSORCIO DIN ISUTECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		ISUTECH - INGENIERIAN Y CONSTRUCCIONES SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
83	CONSORCIO VIAS MAGDALENA 147	OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		BAC GROUP SAS	CUMPLE	CUMPLE
		BAC INGINEERING CONSULTANCY GROUP S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
84	CONSORCIO ADM MAGDALENA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		MIGUEL ALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
85	CONSORCIO CONSULPI	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA.	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	NO APORTÓ	NO APORTÓ
86	CONSORCIO VIAL ADMON IG	ICEACSA CONSULTORES SUCURSAL COLOMBIA	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
87	CONSORCIO VIAL MAGDALENA M2	CELQO SAS	CUMPLE	CUMPLE
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
88	CONSORCIO ADMIN JAC MAGDALEN	JOSÉ MANUEL DUARTE TOLOZA	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		JORGE ELIECER ÁLVAREZ CARREÑO	CUMPLE	CUMPLE
89	CONSORCIO INTERMAGDALENA	INGELOG CONSULTORES DE INGENIERIA Y SISTEMAS SA SUCURSAL EN COLOMBIA NIT. 900.555.808 -0	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS NIT. 810.002.747 -0	CUMPLE	CUMPLE
90	CONSORCIO CIGLO	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		GLORIA INES DIAZ CASTRO	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		NOHORA MARIA ROJAS VERA	NO APORTÓ	NO APORTÓ

91	JESUS ALBERTO ALMEIDA SAAIB	N/A	CUMPLE	CUMPLE
92	ARM CONSULTING LTDA	N/A	CUMPLE	CUMPLE
93	GUSTAVO ROSO GOMEZ	N/A	CUMPLE	CUMPLE
94	CONSORCIO CGC	CAYCO SAS	CUMPLE	CUMPLE
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
95	COCONSORCIO VIAL MAGDALENA	BATEMAN INGENIERIA S.A.S	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		IAR PROYECTOS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
96	CONSORCIO CPTJM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	CUMPLE	CUMPLE
		JORGE ERNESTO MÉNDEZ PACHÓN	NO APORTÓ	NO APORTÓ
97	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
98	CONSORCIO VYO1	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	CUMPLE	CUMPLE
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
99	CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		PHING CONSULTORES S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
100	CONSORCIO ADM MAGDALENA 01	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		SIETE S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
101	CONSORCIO VIAL MSF	FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		MS INGENIEROS SL SUCURSAL COLOMBIA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
102	CONSORCIO MAGDALENA 147	LA VIALIDAD LIMITADA	CUMPLE	CUMPLE
		MSB S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
103	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	CUMPLE	CUMPLE
104	CONSORCIO ADM MAGDALENA 02	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		SIETE S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
105	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA	N/A	CUMPLE	CUMPLE
106	CONSORCIO ADMI-VIAL 2019	MUR PROYECTOS SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ

		EUROCONTROL SA SUCURSAL COLOMBIA	CUMPLE	CUMPLE
		JORGE PIDDO SEGUIDO DE LA EXPRESION SUCUSAL COLOMBIA	CUMPLE	CUMPLE
107	CONSORCIO COINTERCONSTRUCCIONES VIALES	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		INTERCONSTRUCCIONES Y DISEÑO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
108	CONSORCIO INGER AMV 2019	CODIPRO INGENIERIA Y ARQUITECTURA LTDA CONSTRUCCIONES DISEÑOS Y PROYECTOS S	NO CUMPLE	NO CUMPLE
		INTERCONSTRUCCIONES Y DISEÑO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
109	MIRS LATINOAMERICA S.A.S.	N/A	CUMPLE	CUMPLE
110	CONSORCIO ADMINISTRADORES CyP	PEYCO PROYECTOS ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES SA	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		CEMOSA INGENIERIA Y CONTROL SAS	CUMPLE	CUMPLE
111	INTERSA S.A	N/A	NO CUMPLE	NO CUMPLE
112	CONSORCIO VIAL MAGDALENA	ECOVIAS S.A.S	CUMPLE	CUMPLE
		TRANVIAS SAS TRANSPORTE Y VIAS	N/A	N/A
113	CONSORCIO RUTA MAGDALENA 147	CONSULTORIA Y CONSTRUCCION LTDA. CON Y CON	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INEXPOTRANS SAS	CUMPLE	CUMPLE
114	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	N/A	CUMPLE	CUMPLE
115	HACE INGENIEROS SAS	N/A	CUMPLE	CUMPLE
116	CONSORCIO VIAL 2022	CONSULTORES SOLANANO NAVAS LTDA	CUMPLE	CUMPLE
		INGVICOL S.A.S.	NO APORTÓ	NO APORTÓ
117	CONSORCIO TORRE	RENE ARMANDO MARTÍNEZ DORADO	CUMPLE	CUMPLE
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	N/A	N/A
118	CONSORCIO ADMIVIAL	INGENIERIA BASICA SAS	NO APORTÓ	NO APORTÓ
		INGENIERÍA DF. S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
119	CONSORCIO EL CABO M1	GRUPO POSSO S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE
		INGENIERIA MONCADA GUERRERO S.A.- IMG –S.A	CUMPLE	CUMPLE
120	MIGUEL ALEJANDRO PINZÓN AGUILAR	N/A	CUMPLE	CUMPLE
121	CONSORCIO DATAR	JOSÉ LUIS VALDERRAMA VELASCO	CUMPLE	CUMPLE
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	NO APORTÓ	NO APORTÓ

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Si dentro del término establecido para la publicación y traslado de éste informe final de evaluación de la propuesta, establecido en el pliego de condiciones “CRONOLOGÍA DEL PROCESO”, los proponentes

encontraren discrepancias u omisiones en el mismo, deberán darlos a conocer por escrito al Instituto Nacional de Vías.

Dicho escrito deberá:
Ser enviado al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx.

En todos los documentos se deberá citar el proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia.

En caso de presentarse indisponibilidad del sistema, los proponentes e interesados en el proceso, deberán aplicar la "Guía de Indisponibilidad" que se utiliza en estos casos, la cual encuentra en el sitio de soporte de Colombia Compra Eficiente:

https://www.colombiacompra.gov.co/sites/cce_public/files/cce_documentos/guia_indisponibilidad_secopii.pdf

SOLO en caso de indisponibilidad del sistema SECOP II, debidamente certificada por Colombia Compra Eficiente, los proponentes o interesados podrán remitir sus aclaraciones, los documentos para subsanar y sus observaciones al correo pliego@invias.gov.co, acorde con las directrices de la "Guía de Indisponibilidad" ya citada. En caso de no certificarse la indisponibilidad del sistema por parte de Colombia Compra Eficiente, las comunicaciones y demás documentos recibidos en dicho correo, **NO** serán tenidos en cuenta, en el entendido de que el proceso se surte en su totalidad en la plataforma del SECOP II.

COMITÉ EVALUADOR

(ORIGINAL FIRMADO) **MILTON ALBERTO BELLO RODRIGUEZ** **EVALUACIÓN JURÍDICA**	**(ORIGINAL FIRMADO)** **DIANA MARTINEZ** **EVALUACION FINANCIERA**
(ORIGINAL FIRMADO) **YOBAN GUTIERREZ** **EVALUACIÓN TÉCNICA**	**(ORIGINAL FIRMADO)** **JAVIER ALVAREZ** **EVALUACIÓN TÉCNICA**
(ORIGINAL FIRMADO) **JESUS OLAYA** **EVALUACIÓN TÉCNICA**	

V°.B.° Edwin Javier Galvis
Coordinador Grupo de Asuntos Precontractuales