INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO

CMA-DO-SRN-146-2019

OBJETO:

ADMINISTRACIÓN VIAL DE LAS CARRETERAS NACIONALES A CARGO DE INVIAS DIRECCION TERRITORIAL HUILA MÓDULOS 1 A 3

FECHA: 19 DE NOVIEMBRE DE 2019

1. PROPUESTAS RECIBIDAS.

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 25 de octubre, se recibieron las siguientes propuestas:

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO		100%	COLOMBIANO	X		X
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA		100%	COLOMBIANO	X		
3	CONSORCIO NISA	HECTOR GUERRERO QUINTERO	70%	COLOMBIANO	X	X	X
		XIMENA CALVACHE OBANDO	30%	COLOMBIANO			
4	CONSORCIO INGENIO VIAL	CAG INGENIERIA SAS	60%	COLOMBIANO		X	X
		JOSE MARINO RENDON MUÑOZ	40%	COLOMBIANO			
5	COPEBA S.A.S.		100%	COLOMBIANO	X		
6	CONSORCIO PALTA-SERNA	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	95%	COLOMBIANO	x		
		JUAN DIEGO SERNA MARQUEZ	5%	COLOMBIANO			
7	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS		100%	COLOMBIANO	X	X	X
8	CONSORCIO LEOS	OSAC S.A.S	70%	COLOMBIANO			X
		L E P INGENIEROS S A S	30%	COLOMBIANO			
9	ELSA TORRES ARENALES		100%	COLOMBIANO		X	
10	CONSORCIO VIAL HUILA	ESAO LTDA	75%	COLOMBIANO	X		
		JUAN AMADO LIZARAZO	25%	COLOMBIANO			
11	JORES INGENIERIA LTDA		100%	COLOMBIANO	X		
12	CONSORCIO ETERRA-1	RT TERRA S.A.S	60%	COLOMBIANO			X
		ELSA TORRES ARENALES	40%	COLOMBIANO			
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.		100%	COLOMBIANO		X	X
14	CONSORCIO ADMON VIAL 146	AMAUTA CONSULTORIA E INGENIERIA SAS	60%	COLOMBIANO	X		
		VQ INGENIERÍA S.A.S.	40%	COLOMBIANO			
15	CONSORCIO HUILA AMV	JUAN AMADO LIZARAZO	60%	COLOMBIANO		X	X
		ESAO LTDA	40%	COLOMBIANO			
16	VELNEC S.A		100%	COLOMBIANO	X	X	X
17	CONSORCIO P&S	SEMPAF INGENIERÍA S.A.S	80%	COLOMBIANO		X	X
		ALVARO PASAJE SALCEDO	20%	COLOMBIANO			

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
18	CONSORCIO JCAMV	CIELO ANDREA ZUÑIGA DIAGO	60%	COLOMBIANO		X	
		JOSE WILMER CHILITO RIVADENEIRA	40%	COLOMBIANO			
19	CONSORCIO AVC 146	CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	60%	COLOMBIANO			X
		RAMÓN IVÁN ORDOÑEZ TEJADA	20%	COLOMBIANO			
		ORLANDO PEDROZA RODRÍGUEZ	20%	COLOMBIANO			
20	CONSORCIO MARA	MARTHA CECILIA MONTOYA MARTÍNEZ	60%	COLOMBIANO		X	X
		ROSY ARTEAGA ORTEGA	40%	COLOMBIANO			
21	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1	OSCAR ALBERTO LOPEZ NUNEZ	60%	COLOMBIANO	X		
		NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	40%	COLOMBIANO			
22	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS		100%	COLOMBIANO	X	X	X
23	CONSORCIO CG 2019	GABRIELA ANDREA PABÓN ESTUPIÑÁN	60%	COLOMBIANO	X		
		CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	40%	COLOMBIANO			
24	DONAL BOGOTA BAUTISTA		100%	COLOMBIANO		X	X
25	ARA INGENIERÍA S.A.S		100%	COLOMBIANO		X	X
26	CONSORCIO VIALSA HUI 146	SL SENDAS INGENIERIA S.A.S	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		ARCELIA ARIAS DIAZ	40%	COLOMBIANO			
27	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	60%	COLOMBIANO	X		
		JUAN MANUEL TOBAR MURCIA	40%	COLOMBIANO			
28	CONSORCIO CJGJ 2019	CLARA ELENA MORENO ESPAÑA	60%	COLOMBIANO		X	X
		GABRIELA ANDREA PABÓN ESTUPIÑÁN	20%	COLOMBIANO			
		JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA	10%	COLOMBIANO			
		JAHIR HERIBERTO PAZ BURBANO	10%	COLOMBIANO			
29	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	60%	COLOMBIANO	X		
		ZAFRA INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
30	CONSORCIO P&M VIAL HUILA	ERNESTO PABA ROYERO	60%	COLOMBIANO	X		
		JOSE ALFONSO MORON QUIROZ	40%	COLOMBIANO			
31	CONSORCIO HUILA-20	CONSTRUCCIONES CIVILES ESTUDIOS Y PROYECTOS S.A.S. CONCEP S.A.S.	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		VICTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	20%	COLOMBIANO			
		WEG INGENIERÍA S.AS.	20%	COLOMBIANO			

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
32	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	60%	COLOMBIANO		X	X
		OSCAR ALBERTO LOPEZ NUNEZ	40%	COLOMBIANO			
33	GIA INGENIERIA S.A.S.		100%	COLOMBIANO		X	
34	CONSORCIO HR-AMV2	HR INGENIERIA SAS	98%	COLOMBIANO	X	X	X
		INGPROCIVILES SAS	1%	COLOMBIANO			
		YELMAN YOHANI HERNÁNDEZ ROJAS	1%	COLOMBIANO			
35	CONSORCIO KIA	RUTH ELENA TABARES ZULETA	60%	COLOMBIANO		X	X
		FABIAN RICARDO BOLAÑOS JIMÉNEZ	20%	COLOMBIANO			
		ALVARO FELIPE URRUTIA BRAVO	20%	COLOMBIANO			
36	CONSORCIO AT	NELSON FREDY ARDILA GELVEZ	60%	COLOMBIANO		X	X
		JUAN MANUEL TOBAR MURCIA	40%	COLOMBIANO			
37	JASEN CONSULTORES S.A.S.		100%	COLOMBIANO	X	X	X
38	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S		100%	COLOMBIANO	X		
39	CONSORCIO ADMON HUILA	VIASTOP S.A.S	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		DOBLE R ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.S	40%	COLOMBIANO			
40	INGESCOR LTDA		100%	COLOMBIANO	X	X	X
41	CONSORCIO ADVIAL 2022	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		FIDEL RAUL VENCE DE LUQUE	20%	COLOMBIANO			
		INGENIERIA INVIAL SAS	20%	COLOMBIANO			
42	CONSORCIO ADMONIG 146M1	INFRALAR SAS	60%	COLOMBIANO	X		
		GRMM SAS	40%	COLOMBIANO			
43	CONSORCIO ADMONIG 146M2	INFRALAR SAS	60%	COLOMBIANO		X	
		GRMM SAS	40%	COLOMBIANO			
44	CONSORCIO TERRA 2019	TERRA INGENIEROS CIVILES LTDA	90%	COLOMBIANO		X	X
		TERRA PROYECTOS SAS	5%	COLOMBIANO			
		JORGE HERNANDO FORERO FORERO	5%	COLOMBIANO			
45	CONSORCIO ALFA F	VIAS ALFA TECNOLOGIA E.U	75%	COLOMBIANO	X		
		EDGAR FELIPE ACOSTA	25%	COLOMBIANO			
46	CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI	INGENIERIA CONSULTORIA Y PLANEACION SA	60%	COLOMBIANO		X	X
		ORGANIZACIÓN VICAN SAS	40%	COLOMBIANO			
47	CONSORCIO ADMONIG 146M3	INFRALAR SAS	60%	COLOMBIANO			X
		GRMM SAS	40%	COLOMBIANO			
48	PROCON ING SAS		100%	COLOMBIANO		x	x
49	CONSORCIO CONSULTORIA AM	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACION	65%	COLOMBIANO		X	X

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	35%	COLOMBIANO			
50	CONSULTORES DONOVAN SAS		100%	COLOMBIANO	X	X	X
51	CONSORCIO KOVIAL	COMPAÑÍA DE CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES LTDA EN REORGANIZACION	60%	COLOMBIANO	X		
		ANA LUCIA MARTINEZ OROZCO	40%	COLOMBIANO			
52	GRUPO INTERDISEÑOS S.A.S		100%	COLOMBIANO			X
53	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ		100%	COLOMBIANO		X	X
54	CONSORCIO ARA 2019	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTÍNEZ	60%	COLOMBIANO		X	X
		RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA	30%	COLOMBIANO			
		ANGELY JAIME RUEDA	10%	COLOMBIANO			
55	CONSORCIO ADM HUILA 02	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	60%	COLOMBIANO		X	
		SIETE S.A.S.	40%	COLOMBIANO			
56	CONSORCIO GEYKA	CGR S.A.S.	80%	COLOMBIANO	X	X	X
		CGR INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.S.	20%	COLOMBIANO			
57	CONSORCIO TECNOLÓGICO	VIAS ALFA TECNOLOGIA EU	74%	COLOMBIANO		X	X
		EDGAR FELIPE ACOSTA	26%	COLOMBIANO			
58	GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO		100%	COLOMBIANO		X	
59	CONSORCIO ADM HUILA 03	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	60%	COLOMBIANO			X
		SIETE S.A.S.	40%	COLOMBIANO			
60	CONSORCIO VIAL 2022	SAVAD INGENIERIA S.A.S	60%	COLOMBIANO			X
		JJAB S.A.S - ZOMAC	33%	COLOMBIANO			
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	7%	COLOMBIANO			
61	CONSORCIO ECOAD HUILA	ESTRUCTURADOR COLOMBIA SAS	60%	COLOMBIANO		X	X
		ECG INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
62	CONSORCIO ADMIVIAL JI	JOSE ALBERTO ROJAS PRIETO	60%	COLOMBIANO		X	X
		INGENIERÍA DEL FUTURO S.A.S	40%	COLOMBIANO			
63	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S		100%	COLOMBIANO	X	X	X
64	CONSORCIO CEF AMV	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA	60%	COLOMBIANO		X	X
		ESTUTEC SAS	20%	COLOMBIANO			
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	20%	COLOMBIANO			
65	CONSORCIO IP	INTERPRO S.A.S	90%	COLOMBIANO	X	X	X
		PROCONSULTING S.A.S.	10%	COLOMBIANO			
66	NORBERTO BAYONA ESPITIA		100%	COLOMBIANO		X	X
67	DPC INGENIEROS S.A.S.		100%	COLOMBIANO	X	X	X

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
68	CONSORCIO MSO-GAN-1	MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	60%	COLOMBIANO	X		
		GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	40%	COLOMBIANO			
69	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO		100%	COLOMBIANO	X	X	X
70	CONSORCIO VIAL HUILA M1M2	CELQO SAS	60%	COLOMBIANO	X	X	
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	40%	COLOMBIANO			
71	CONSORCIO ALDAFE	FEYMA INGENIERIA SAS	60%	COLOMBIANO		X	
		ALDAVA INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
72	CONSORCIO HUILA TP	TOP SUELOS INGENIERIA SAS	60%	COLOMBIANO	X		
		PABLO ANDRES PAZ PORTILLO	40%	COLOMBIANO			
73	CONSORCIO EFC AMV	CONSULTORIA INGENIERIA ESTUDIOS ECONOMICOS LIMITADA CITEC LTDA	62%	COLOMBIANO	X		
		FERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES SAS	20%	COLOMBIANO			
		ESTUTEC SAS	18%	COLOMBIANO			
74	CONSORCIO 2G	GERMAN BALLESTAS BERDEJO	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		GAB INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
75	CONSORCIO DIADCOL AMV	MANUEL SANTIAGO DORIA NARVAEZ	60%	COLOMBIANO		X	X
		MANYEI INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
76	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA		100%	COLOMBIANO	X	X	
77	CONSORCIO T&M	RENE ARMANDO MARTÍNEZ DORADO	60%	COLOMBIANO	X		
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	40%	COLOMBIANO			
78	CONSORCIO ADMONBM 146M1	B&C S.A	60%	COLOMBIANO	X		
		MSING SAS	40%	COLOMBIANO			
79	CONSORCIO TPF-CB 1460	TPF GETINSA EUROESTUDIOS COLOMBIA	60%	ESPAÑOL	X	X	X
		CB INGENIEROS SAS	40%	COLOMBIANO			
80	CONSORCIO VIAL HUILA M3	CELQO SAS	60%	COLOMBIANO			X
		CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE SL SUCURSAL COLOMBIA	40%	ESPAÑOL			
81	CONSORCIO ADMONBM 146M2	B&C S.A	60%	COLOMBIANO		X	
		MSING SAS	40%	COLOMBIANO			
82	CONSORCIO ADMONBM 146M3	MSING SAS	38%	COLOMBIANO			X
		B&C S.A	62%	COLOMBIANO			
83	CONSORCIO VEFA	VEFA INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S.	95%	COLOMBIANO	X		

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
		GERARDO CORREDOR VILLALBA	5%	COLOMBIANO			
84	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA		100%	COLOMBIANO		X	X
85	CONSORCIO DIN ISUTECH	DESARROLLO EN INGENIERÍA – DIN S.A.S	60%	COLOMBIANO	X		
		ISUTECH S.A.S	40%	COLOMBIANO			
86	CONSORCIO INTERHUILA	INGELOG CONSULTORES DE INGENIERIA Y SISTEMAS SA SUCURSAL COLOMBIA	60%	CHILENO		X	X
		INGENIERIA Y CONSULTORIA INGECON SAS	40%	COLOMBIANO			
87	CONSORCIO ADMIVIAL DI	DESARROLLO EN INGENIERÍA – DIN S.A.S	61%	COLOMBIANO		X	X
		ISUTECH S.A.S	39%	COLOMBIANO			
88	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR		100%	COLOMBIANO		X	X
89	CONSORCIO ADVIAL PC2	GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	60%	COLOMBIANO	X		
		PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	40%	COLOMBIANO			
90	CONSORCIO CONSULPI	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	85%	COLOMBIANO	X		
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	10%	COLOMBIANO			
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	5%	COLOMBIANO			
91	GNG INGENIERÍA S.A.S		100%	COLOMBIANO	X	X	X
92	CONSORCIO VIAS HUILA 146	BAC GROUP SAS	60%	COLOMBIANO		X	X
		OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO	35%	COLOMBIANO			
		BAC ENGINERING CONSULTANCY GROUP S.A.S	5%	COLOMBIANO			
93	CONSORCIO CONSULTORES 2018	LUIS HUMBERTO TORRES	60%	COLOMBIANO		X	X
		LINA DEL PILAR CÉSPEDES GIL	20%	COLOMBIANO			
		JAVIER SANDOVAL MARTINEZ	20%	COLOMBIANO			
94	CONSORCIO ADM HUILA	CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	60%	COLOMBIANO	X		
		MIGUEL ALEJANDRO JIMENEZ DIAZ	40%	COLOMBIANO			
95	CONSORCIO IMCOVISA HUILA	CONSTRUCTORA INGEVISA SAS	60%	COLOMBIANO		X	X
		IMCO SOLUCIONES SAS	40%	COLOMBIANO			
96	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	60%	COLOMBIANO		X	X
		BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	40%	COLOMBIANO			
97	CONSORCIO VIAS NACIONALES	HMV PROYECTOS S.A.S.	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		HMV CONSULTORIA S.A.S.	40%	COLOMBIANO			
98	CONSORCIO ADM HUILA 01	O.P.H. INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	60%	COLOMBIANO	X		
		SIETE S.A.S.	40%	COLOMBIANO			

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
99	CONSORCIO CIGLO	CONSULTORIA CONSTRUCCIONES E INSUMOS DE INGENIERIA SAS	70%	COLOMBIANO		X	
		GLORIA INES DIAZ CASTRO	20%	COLOMBIANO			
		NOHORA MARIA ROJAS VERA	10%	COLOMBIANO			
100	CONSORCIO GAN-MSO-2	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60%	COLOMBIANO		X	
		MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40%	COLOMBIANO			
101	CONSORCIO CGA	CAYCO SAS	75%	COLOMBIANO	X		
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SAS	25%	COLOMBIANO			
102	CONSORCIO VIAS I.J	INTERVENTORIAS Y CONSTRUCCIONES S.A.S.	80%	COLOMBIANO		X	X
		JULIA AMPARO ROSERO NOGUERA	20%	COLOMBIANO			
103	CH AMV HUILA	CONSTRUCCIONES INTERVENTORIAS ISAZA INGENIERIA S.A.S	90%	COLOMBIANO	X	X	X
		EUGENIO ABAD HOYOS JIMENEZ	10%	COLOMBIANO			
104	CONSORCIO CPTJM	COMPAÑÍA DE PROYECTOS TÉCNICOS CPT S.A	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		JORGE ERNESTO MÉNDEZ PACHÓN	40%	COLOMBIANO			
105	CONSORCIO GAN-MSO-3	GUILLERMO ANDRES NIETO LEON	60%	COLOMBIANO			X
		MORALBA SANCHEZ ORDOÑEZ	40%	COLOMBIANO			
106	CONSORCIO VIAL JIB	JOSE EDMUNDO ROSERO	60%	COLOMBIANO			X
		I.B INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
107	CONSORCIO PISA	COMPAÑÍA DE CONSULTORES E INGENIERIA LTDA	80%	COLOMBIANO		X	X
		ELIZABETH PILAR ESTEBAN TORRES	15%	COLOMBIANO			
		SANDRA PATRICIA LARGACHA MUÑOZ	5%	COLOMBIANO			
108	CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG	SEG GEOTECNIA Y CONTROL DE CALIDAD S.A.S	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		PHING CONSULTORES S.A.S.	20%	COLOMBIANO			
		GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S	20%	COLOMBIANO			
109	CONSORCIO CGB	CAYCO SAS	75%	COLOMBIANO		x	x
		GESTIÓN DE PROYECTOS DE INGENIERIA GPI SAS	25%	COLOMBIANO			
110	CONSORCIO INTERADMIVIAL	IAR PROYECTOS SAS	60%	COLOMBIANO		X	X
		BATEMAN INGENIERIA SAS	40%	COLOMBIANO			
111	CONSORCIO V&O	DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	60%	COLOMBIANO	X		

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
		JOSÉ LUIS VALDERRAMA VELASCO	40%	COLOMBIANO			
112	CONSORCIO VIAL MSF	MS INGENIEROS SL SUCURSAL COLOMBIA	60%	ESPAÑOL	X	X	X
		SIGT INGENIEROS Y CONSULTORES S.A.S.	25%	COLOMBIANO			
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S.A.S.	15%	COLOMBIANO			
113	CONSORCIO ADMI-VIAL 2019	MUR PROYECTOS SAS	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		JORGE PIDDO SUCUSAL COLOMBIA	25%	CHILENO			
		EUROCONTROL SA SUCURSAL COLOMBIA	15%	ESPAÑOL			
114	CONSORCIO VYO4	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95%	COLOMBIANO	X		
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5%	COLOMBIANO			
115	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA		100%	COLOMBIANO	X	X	X
116	CONSORCIO ADMINISTRADORES PyC	PEYCO COLOMBIA	60%	ESPAÑOL	X	X	X
		CEMOSA INGENIERÍA Y CONTROL SAS	40%	COLOMBIANO			
117	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN.	BRAIN INGENIERÍA VIAL S.A.S.	60%	COLOMBIANO	X		
		SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S	40%	COLOMBIANO			
118	CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS	SAVAD INGENIERIA S.A.S	60%	COLOMBIANO	X		
		JJAB S.A.S - ZOMAC	35%	COLOMBIANO			
		JUAN JOSE ARAQUE BLANCO	5%	COLOMBIANO			
119	CONSORCIO HOYOS	VEFA INGENIERIA Y CONSULTORIA S.A.S.	90%	COLOMBIANO		X	X
		GERARDO CORREDOR VILLALBA	10%	COLOMBIANO			
120	MIRS LATINOAMERICA S.A.S		100%	COLOMBIANO			X
121	CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2.0	JAIRO ORLANDO CASTILLO CARDOZO	60%	COLOMBIANO	X		X
		ASDRUBAL DE JESUS GOMEZ ESPINDOLA	40%	COLOMBIANO			
122	INTERSA S.A		100%	COLOMBIANO	X	X	X
123	CONSORCIO TORRE	RENE ARMANDO MARTÍNEZ DORADO	60%	COLOMBIANO		X	X
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	40%	COLOMBIANO			
124	CONSORCIO RUTA HUILA 146	INEXPOTRANS SAS	80%	COLOMBIANO		X	
		CONSULTORIA Y CONSTRUCCION LTDA	20%	COLOMBIANO			
125	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES		100%	COLOMBIANO	X	X	X
126	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S		100%	COLOMBIANO	X	X	
127	CONSORCIO DATAR	JOSÉ LUIS VALDERRAMA VELASCO	60%	COLOMBIANO		X	X
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	40%	COLOMBIANO			

PROPUESTA	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	NACIONALIDAD	MÓDULOS A LOS QUE SE PRESENTA		
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			1	2	3
128	CONSORCIO VYO2	OBRAS Y PROYECTOS RP SAS	95%	COLOMBIANO		X	X
		JORGE ISAAC VELASQUEZ VARGAS	5%	COLOMBIANO			
129	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS		100%	COLOMBIANO		X	X
130	CONSORCIO VIAL ADMON IG	ICEACSA CONSULTORES SUCURSAL COLOMBIA	60%	ESPAÑOL	X	X	X
		GPM PROYECTOS DE INGENIERIA S.A.S.	40%	COLOMBIANO			
131	CONSORCIO ALIANZA HUILA	LA VIALIDAD LIMITADA	60%	COLOMBIANO	X	X	X
		JULIO CESAR ROJAS CERQUERA	40%	COLOMBIANO			
132	HACE INGENIEROS S.A.S		100%	COLOMBIANO	X		
133	ARM CONSULTING LTDA.		100%	COLOMBIANO	X	X	X
134	CONSORCIO VIAL M1	INACMA SAS	60%	COLOMBIANO	X		
		INGECONSULTAS SAS	20%	COLOMBIANO			
		MOINTEC INGENIEROS CONTRATISTAS SAS	20%	COLOMBIANO			
135	CONSORCIO DANUBIO	CIVIL33 S.A.S - ZOMAC	75%	COLOMBIANO		X	
		ALEX JOAQUIN OSORIO ARAQUE	25%	COLOMBIANO			

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Hábil / No Hábil
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Hábil / No Hábil
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Experiencia del Proponente	890 puntos
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	10 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	100 puntos
Puntaje Total	**1.000**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No 1: FEDERICO RAMIREZ OSORIO**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el día 12 de noviembre de 2019, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida, aclarando lo concerniente al módulo No. 3

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019, (Referencia del mensaje CO1.MSG.1332277) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía 61-44-101032538 de Seguros del Estado, aportada inicialmente con la oferta para el módulo 1.
- Garantía 28515 de Berkley Colombia Seguros, aportada en la subsanación para el módulo 3.

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que el proponente NO aportó la garantía de seridad de la oferta que ampara el módulo 3 al momento del cierre, y en consecuencia incurre en la causal de rechazo No. 24 que establece lo siguiente:

*"…**7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS***

Son causales de rechazo las siguientes:

24. La no presentación de la garantía de seriedad de la oferta junto con la propuesta. (…)"

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO** para el módulo No. 3.

Respecto al módulo No. 1, teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 2: JORGE EIVAR TULCAN LOSADA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 3: CONSORCIO NISA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 4: CONSORCIO INGENIO VIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 5: COPEBA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 6: CONSORCIO PALTA-SERNA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 7: CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 8: CONSORCIO LEOS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 04:40 p.m, (Referencia del mensaje CO1.MSG.1336475) el proponente presentó lo siguiente:

- Certificado de existencia y representación legal de LEP INGENIEROS SAS.

Sin embargo, una vez revisado el documento mencionado, se evidencia que la sociedad fue objeto de una reforma estatutaria el día 12 de noviembre de 2019, tal y como se muestra acontinuación:

```
Reformas:
Documento No. Fecha    Origen                    Fecha       No.Insc.
0001165 1998/05/19 Notaría 38 1999/12/07 00706747
0000072 2007/01/18 Notaría 25 2007/01/22 01103950
296 2009/02/13 Notaría 25 2009/03/26 01285246
1956 2009/09/08 Notaría 25 2009/09/11 01326085
258 2010/03/04 Junta de Socios 2010/03/08 01367034
284 2019/11/12 Asamblea de Accionist 2019/11/13 02523807
```

Al verificar en la plataforma RUES, se tiene que dicha reforma corresponde a la ampliación de la vigencia de la sociedad hasta el día 4 de marzo de 2040. Al respecto, es necesario tener en cuenta el numeral 4.1.1 del pliego de condiciones, el cual establece lo siguiente:

> "(…)
> ***1.1.1. PARTICIPANTES***
>
> *(…)*
>
> *Todos los proponentes deben:*
>
> *III. Cumplir con la vigencia de la sociedad **al momento de la presentación de la oferta,** la cual deberá ser por lo menos igual al plazo estimado del contrato y tres (3) años más contados a partir de la fecha de cierre del proceso"* (resaltado fuera de texto).

Teniendo en cuenta que el proponente no contaba con la vigencia requerida a la fecha del cierre de este proceso de selección, y que el documento allegado no acredita el cumplimiento de la estipulación citada del pliego de condiciones, se mantiene la calificación jurídica de **NO HÁBIL**.

- **PROPONENTE No 9: ELSA TORRES ARENALES**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el día 12 de noviembre de 2019, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Certificación de pagos de seguridad social y aportes legales, en el cual constara estar al día con los pagos a salud de la persona natural ELSA TORRES ARENALES

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 15/11/2019 10:44 a.m, (Referencia del mensaje CO1.MSG.1338256) el proponente presentó un documento con la siguiente información:

> La ingeniera Elsa Torres Arenales, identificada con NIT 63.323.375-2 es persona natural régimen común, exonerada del pago de aportes parafiscales al SENA, ICBF y Salud, por los trabajadores que devenguen menos de 10 (DIEZ) salarios mínimos, de acuerdo a lo estipulado en el art 65 de la ley 1819 de 2016.
>
> Se expide a en Bogotá D.C. a los 21 (veintiún) días del mes de agosto de 2019.

De la lectura de lo anterior, se puede evidenciar que no se está realizando la manifestación de estar al día con los pagos de salud por parte de ELSA TORRES ARENALES como persona natural, y la fecha de certificación no cumple con lo establecido en el pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes de acuerdo con lo solicitado por la Entidad, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.11 y 7.7 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

2.10. REGLAS DE SUBSANABILIDAD

De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: "(…) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, ***deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (…)****. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el termino otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

El numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, indica: "Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)"

Bajo las previsiones contenidas en el numeral 6 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018 ***el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en el informe de evaluación de las propuestas, solicitará a los proponentes,*** *en caso de ser necesario, las aclaraciones, precisiones y/o allegar documentos que puedan ser objeto de subsanabilidad.*

Los proponentes ***hasta el término de traslado del informe de evaluación****, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos,* ***so pena del rechazo de la propuesta*** *en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta.*

En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento.

Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.

El oferente tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso*."*

*"…**7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS***

Son causales de rechazo las siguientes:

25. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante. (…)"

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 10: CONSORCIO VIAL HUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 11: JORES INGENIERIA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 12: CONSORCIO ETERRA-1**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 13: GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 14: CONSORCIO ADMON VIAL 146**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 15: CONSORCIO HUILA AMV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 16: VELNEC S.A**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 09:43 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1337432) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Autorización del órgano social competente al Representante Legal.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 17: CONSORCIO P&S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 18: CONSORCIO JCAMV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 19: CONSORCIO AVC 146**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 20: CONSORCIO MARA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 12/11/2019 09:07 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1329883) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de MARTHA CECILIA MONTOYA MARTÍNEZ.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 21: CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 09:31 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1334194) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 22: PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 23: CONSORCIO CG 2019**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 24: DONAL BOGOTA BAUTISTA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 25: ARA INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 26: CONSORCIO VIALSA HUI 146**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 15/11/2019 05:01 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1340065) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de ARCELIA ARIAS DIAZ.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 27: CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 07:28 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1330029) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de JUAN MANUEL TOBAR MURCIA.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 28: CONSORCIO CJGJ 2019**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 29: CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 30: CONSORCIO P&M VIAL HUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 31: CONSORCIO HUILA-20**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 32: CONSORCIO CIVILES 146 HUILA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 10:09 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1334427) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 33: GIA INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 34: CONSORCIO HR-AMV2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 35: CONSORCIO KIA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 03:03 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1335812) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 36: CONSORCIO AT**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 07:33 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1330034) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de JUAN MANUEL TOBAR MURCIA.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 37: JASEN CONSULTORES S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 38: COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 39: CONSORCIO ADMON HUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 40: INGESCOR LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 41: CONSORCIO ADVIAL 2022**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 15/11/2019 04:03 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1339653) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado del RUP de JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 42: CONSORCIO ADMONIG 146M1**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 43: CONSORCIO ADMONIG 146M2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 44: CONSORCIO TERRA 2019**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 10:38 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1330763) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado del RUP de JORGE HERNANDO FORERO FORERO.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 45: CONSORCIO ALFA F**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 46: CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 47: CONSORCIO ADMONIG 146M3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 48: PROCON ING SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 49: CONSORCIO CONSULTORIA AM**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 50: CONSULTORES DONOVAN SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 51: CONSORCIO KOVIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 52: GRUPO INTERDISEÑOS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 53: CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 15/11/2019 02:06 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1339005) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 54: CONSORCIO ARA 2019**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 05:15 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1332899) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado del RUP de ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTÍNEZ.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 55: CONSORCIO ADM HUILA 02**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 56: CONSORCIO GEYKA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 57: CONSORCIO TECNOLÓGICO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 58: GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 59: CONSORCIO ADM HUILA 03**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 60: CONSORCIO VIAL 2022**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 61: CONSORCIO ECOAD HUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 62: CONSORCIO ADMIVIAL JI**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 63: PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 09:43 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1337432) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Autorización del órgano social competente al Representante Legal paras el módulo 3.
- Certificado de vigencia del COPNIA del Representante Legal LISBETH DEL CARMEN LEDESMA LEÓN

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 64: CONSORCIO CEF AMV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 65: CONSORCIO IP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 66: NORBERTO BAYONA ESPITIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 67: DPC INGENIEROS S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 68: CONSORCIO MSO-GAN-1**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 69: GUSTAVO PÉREZ MARIÑO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 70: CONSORCIO VIAL HUILA M1M2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 71: CONSORCIO ALDAFE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 72: CONSORCIO HUILA TP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 73: CONSORCIO EFC AMV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 74: CONSORCIO 2G**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 75: CONSORCIO DIADCOL AMV**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 76: PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 77: CONSORCIO T&M**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 78: CONSORCIO ADMONBM 146M1**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 11:48 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1335073) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Autorización del órgano social competente al Representante Legal.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 79: CONSORCIO TPF-CB 1460**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 80: CONSORCIO VIAL HUILA M3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 81: CONSORCIO ADMONBM 146M2**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 11:15 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1334870) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Ajuste en el perfil de SECOP II.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 82: CONSORCIO ADMONBM 146M3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 83: CONSORCIO VEFA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 04:15 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1332543) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Autorización del órgano social competente al Representante Legal.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 84: RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 85: CONSORCIO DIN ISUTECH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 86: CONSORCIO INTERHUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 87: CONSORCIO ADMIVIAL DI**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 88: YOLANDA CABRERA BALCÁZAR**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 07:09 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1337195) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 89: CONSORCIO ADVIAL PC2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 90: CONSORCIO CONSULPI**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 91: GNG INGENIERÍA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 92: CONSORCIO VIAS HUILA 146**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 08:27 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1333905) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de OCTAVIO GUILLERMO BENAVIDES BURBANO.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 93: CONSORCIO CONSULTORES 2018**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 94: CONSORCIO ADM HUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 95: CONSORCIO IMCOVISA HUILA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 05:46 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1336916) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de BOLIVAR ENRIQUE OCAMPO LOPEZ
- Certificado de existencia y representación legal de CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.
- Certificado de RUP de CONSTRUCTORA INGEVISA S.A.S.
- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 96: CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 05:46 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1336916) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Cédula de ciudadanía del Representante Legal del consorcio, MAURICIO FERNANDO PRIETO SÁNCHEZ

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 97: CONSORCIO VIAS NACIONALES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 98: CONSORCIO ADM HUILA 01**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 99: CONSORCIO CIGLO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 100: CONSORCIO GAN-MSO-2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 101: CONSORCIO CGA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 102: CONSORCIO VIAS I.J**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 103: CH AMV HUILA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 104: CONSORCIO CPTJM**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 105: CONSORCIO GAN-MSO-3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 106: CONSORCIO VIAL JIB**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 04:16 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1336299) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA de MARTÍN BASTIDAS y JOSE EDMUNDO ROSERO ORTIZ
- Certificado de existencia y representación legal de I.B INGENIERIA SAS
- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 107: CONSORCIO PISA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 108: CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 08:47 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1330225) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado del RUP de GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 109: CONSORCIO CGB**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 110: CONSORCIO INTERADMIVIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 111: CONSORCIO V&O**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 112: CONSORCIO VIAL MSF**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 113: CONSORCIO ADMI-VIAL 2019**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 15/11/2019 01:44 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1338944) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 114: CONSORCIO VYO4**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el día 12 de noviembre de 2019, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad dentro del término de traslado del informe de evaluación, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.11 y 7.7 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD

De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: "(…) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, ***deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (…)****. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el termino otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

El numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, indica: "Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)"

Bajo las previsiones contenidas en el numeral 6 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018 ***el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en el informe de evaluación de las propuestas, solicitará a los proponentes,*** *en caso de ser necesario, las aclaraciones, precisiones y/o allegar documentos que puedan ser objeto de subsanabilidad.*

Los proponentes ***hasta el término de traslado del informe de evaluación****, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos,* ***so pena del rechazo de la propuesta*** *en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta.*

En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento.

Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.

El oferente tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso."

*"…**7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS***

Son causales de rechazo las siguientes:

26. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante. (…)"

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 115: JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 116: CONSORCIO ADMINISTRADORES PyC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 117: CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN.**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 13/11/2019 12:57 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1331488) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Cédula de ciudadanía del Representante Legal del consorcio, MAURICIO FERNANDO PRIETO SÁNCHEZ

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 118: CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 119: CONSORCIO HOYOS**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 03:27 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1335977) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Autorización del órgano social competente al Representante Legal paras el módulo 3.
- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 120: MIRS LATINOAMERICA S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 121: CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2.0**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 09:43 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1337432) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Carta de presentación corregida

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 122: INTERSA S.A**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 123: CONSORCIO TORRE**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 124: CONSORCIO RUTA HUILA 146**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 125: PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 15/11/2019 06:01 p.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1340350) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 126: GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el día 12 de noviembre de 2019, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó los requisitos habilitantes requeridos por la Entidad dentro del término de traslado del informe de evaluación, se incurre en la CAUSAL DE RECHAZO establecida en el numeral 2.11 y 7.7 del pliego de condiciones, que en su orden establecen:

2.11. REGLAS DE SUBSANABILIDAD

De conformidad con el parágrafo primero del artículo 5º de la Ley 1150 de 2007, modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018: "(…) la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, ***deberán ser solicitados por las entidades estatales y deberán ser entregados por los proponentes hasta el término de traslado del informe de evaluación que corresponda a cada modalidad de selección (…)****. Serán rechazadas las ofertas de aquellos proponentes que no suministren la información y la documentación solicitada por la entidad estatal hasta el plazo anteriormente señalado.*

Durante el termino otorgado para subsanar las ofertas, los proponentes no podrán acreditar circunstancias ocurridas con posterioridad al cierre del proceso."

El numeral 6° del artículo 30 de la Ley 80 de 1993, indica: "Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)"

Bajo las previsiones contenidas en el numeral 6 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 y el artículo 5º de la Ley 1150 de 2007 modificado por el artículo 5 de la Ley 1882 de 15 de enero de 2018 ***el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, en el informe de evaluación de las propuestas, solicitará a los proponentes,*** *en caso de ser necesario, las aclaraciones, precisiones y/o allegar documentos que puedan ser objeto de subsanabilidad.*

Los proponentes ***hasta el término de traslado del informe de evaluación****, deberán allegar las clarificaciones y/o documentos requeridos,* ***so pena del rechazo de la propuesta*** *en el proceso de selección o para el módulo o módulos a los cuales esté presentando oferta.*

En el evento en que la entidad no advierta la ausencia de un requisito habilitante y no lo haya requerido en el "Informe de Evaluación", lo podrá solicitar al proponente, otorgándole un término, el cual deberá ser mínimo igual al establecido para el traslado del informe de evaluación; con el fin de que allegue los documentos que para el efecto le fije en el requerimiento.

Todos aquellos requisitos de la propuesta que afecten la asignación de puntaje no podrán ser objeto de subsanabilidad, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde el momento mismo de la presentación de la oferta.

El oferente tiene la carga de presentar su oferta en forma íntegra, esto es, respondiendo todos los puntos del pliego de condiciones y adjuntando todos los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso*."*

*"…**7.7. RECHAZO DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS***

Son causales de rechazo las siguientes:

27. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanabilidad requerida sea necesaria para cumplir un requisito habilitante. (…)"

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No 127: CONSORCIO DATAR**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 128: CONSORCIO VYO2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 129: INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 130: CONSORCIO VIAL ADMON IG**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 131: CONSORCIO ALIANZA HUILA**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 09:47 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1334269) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Certificado de vigencia del COPNIA del Representante Legal JUAN MANUEL ALBA ROJAS y de JULIO CESAR ROJAS CERQUERA

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 132: HACE INGENIEROS S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 133: ARM CONSULTING LTDA.**

Mediante comunicación radicada en INVIAS a través de la plataforma del SECOP II el día 14/11/2019 10:34 a.m., (Referencia del mensaje CO1.MSG.1334599) el proponente presentó el documento requerido para subsanar en el informe preliminar, allegando lo siguiente:

- Garantía de seriedad de la oferta corregida

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HABIL.**

- **PROPONENTE No 134: CONSORCIO VIAL M1**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 135: CONSORCIO DANUBIO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

2.2. EVALUACIÓN CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **4.14 y 4.15**, Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación definitiva del presente informe.

- **PROPONENTE No 01 FEDERICO RAMIREZ OSORIO (MODULOS 1 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 02 JORGE EIVAR TULCAN LOSADA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO NISA (MODULOS 1,2, Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO INGENIO VIAL (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 05 COPEBA SAS (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 06 CONSORCIO PALTA SERNA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 07 CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS CONSULTECNICOS (MODULOS 1,2, Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 08 CONSORCIO LEOS (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 09 ELSA TORRES ARENALES (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO VIAL HUILA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 11 JORES INGENIERIA LTDA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 12 CONSORCIO ETERRA 1 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 13 INGEOCIM SAS (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 14 CONSORCIO ADMON VIAL 146 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO HUILA AMV (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 16 VELNEC S.A (MODULOS 1,2, Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 17 CONSORCIO P&S (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO JCAMV (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO AVC 146 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO MARA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 21 CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 22 PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO CG 2019 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 24 DONAL BOGOTA BAUTISTA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 25 ARA INGENIERIA SAS (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO VIALSA HUI 146 (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO NISA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 28 CONSORCIO CJGJ 2019 (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO P&M VIAL HUILA (MODULOS 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO HUILA 20 (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 32 CONSORCIO CIVILES 146 HUILA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 33 GIA INGENIERIA SAS (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 34 CONSORCIO HR AMV2 (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO KIA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 36 CONSORCIO AT (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 37 JASEN CONSULTORES SAS (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 38 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES SAS (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 39 CONSORCIO ADMON HUILA (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 40 INGESCOR LTDA (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO ADVIAL 2022 (MODULOS 1,2 Y 3)**

El día 15 de noviembre de 2019, anexó en el SECOP II del integrante **JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

INVIAS RESPONDE
Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de noviembre de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO ADMONIG (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO ADMONIG (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO TERRA 2019 (MODULOS 2 Y 3)**

El día 13 de noviembre de 2019, anexó en el SECOP II del integrante **JORGE HERNANDO FORERO FORERO,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

INVIAS RESPONDE
Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de noviembre de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO ALFA F (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 46 CONSORCIO ADMINISTRACION VI (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 47 CONSORCIO ADMONIG 146 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 48 PROCON ING SAS (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO COSULTORIA AM (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 50 CONSULTORES DONOVAN SAS (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 51 CONSORCIO KOVIAL (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 52 GRUPO INTERDISEÑOS SAS (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 53 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO ARA 2019 (MODULO 2 Y 3)**

El día 13 de noviembre de 2019, anexó en el SECOP II del integrante **ALFREDO LESPESQUEUR,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

INVIAS RESPONDE
Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de noviembre de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ADM HUILA 02 (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 56 CONSORCIO GEY (MODULOS 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO TECNOLOGICO (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 58 GUILLERMO A MEDINA A (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO ADM HUILA 03 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO VIAL 2022 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO ECOAD HUILA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 62 CONSORCIO ADMIVIAL JI (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 63 PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS (MODULO 1,2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO CEF AMV (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO IP (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 66 NORBERTO BAYONA ESPITIAP (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 67 DCP INGENIEROS SAS (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 68 CONSORCIO MSO-GAN 1 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 69 GUSTAVO PEREZ MARIÑO (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 70 CONSORCIO VIAL HUILA M1M2 (MODULOS 1 Y 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 71 CONSORCIO ALDAFE (MODULOS 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 72 CONSORCIO HUILA TP (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 73 CONSORCIO EFC AMV (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 74 CONSORCIO 2G (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 75 CONSORCIO DIADCOL AMV (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 76 PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA PI LTDA (MODULOS 1 Y 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 77 CONSORCIO T&M (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 78 CONSORCIO ADMON BM 146M1(MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 79 CONSORCIO TPF CB 146 (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 80 CONSORCIO VIAL HUILA M3 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 81 CONSORCIO ADMONBM 146 M2 (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 82 CONSORCIO ADMONBM 146 M3 (MODULOS 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 83 CONSORCIO VEFA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 84 RAFAEL GUISA RUEDA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 85 CONSORCIO DIN ISUTECH (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 86 CONSORCIO INTERHUILA (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 87 CONSORCIO ADMIVIAL DI (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 88 YOLANDA CABRERA BALCAZAR (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 89 CONSORCIO ADVIAL PCS (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 90 CONSORCIO CONSULPI (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 91 GNG INGENIERIA SAS (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 92 CONSORCIO VBIAS HUILA 146 (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 93 CONSORCIO CONSULTORES 2018 (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 94 CONSORCIO ADM HUILA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 95 CONSORCIO IMCOVISA HUILA (MODULOS 2 Y 3)**

El día 14 de noviembre de 2019, anexó en el SECOP II del integrante **CONSTRUCTORA INGEVISA SAS,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

INVIAS RESPONDE

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de noviembre de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 96 CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020 (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 97 CONSORCIO VIAS NACIONALES (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 98 CONSORCIO ADM HUILA 01 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 99 CONSORCIO CIGLO (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 100 CONSORCIO GAN MS0-2 (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 101 CONSORCIO CGA (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 102 CONSORCIO VIAS IJ (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 103 CONSORCIO CH AMV HUILA (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 104 CONSORCIO CPTJM (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 105 CONSORCIO GAN MS0-3 (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 106 CONSORCIO VIAL JIB (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 107 CONSORCIO PISA (MODULO 2,3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 108 CONSORCIO ADMIN VIAL SPG (MODULOS 1,2 Y 3)**

El día 13 de noviembre de 2019, anexó en el SECOP II del integrante **GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA SAS,** el Registro Único de Proponentes (RUP), vigente y en firme.

INVIAS RESPONDE
Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en informe de evaluación de las propuestas publicado en el SECOP II el día 12 de noviembre de 2019. Por lo anterior el proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15**. Por lo tanto, su calificación cambia de **NO HÁBIL A HÁBIL.**

- **PROPONENTE No 109 CONSORCIO CGB (MODULO 2,3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 110 CONSORCIO INTERADMIVIAL (MODULO 2,3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 111 CONSORCIO V&O (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 112 CONSORCIO VIAL MSF (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 113 CONSORCIO ADMI VIAL 2019 (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 114 CONSORCIO VY04 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 115 JPS INGENIERIA S.A (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 116 CONSORCIO ADMINISTRADORES PYC (MODULOS 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 117 CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 118 CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 119 CONSORCIO HOYOS (MODULOS 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 120 MIRS LATINOAMERICA SAS (MODULO 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 121 CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2.0 (MODULO 1 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 122 INTERSA S.A (MODULO 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 123 CONSORCIO TORRE (MODULO 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 124 CVONSORCIO RUTA HUILA 146 (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 125 PROJEKTA LTDA (MODULO 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 126 GRUPO METRO COLOMBIA SAS (MODULO 1 Y 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 127 CONSORCIO DATAR (MODULO 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 128 CONSORCIO VYO2 (MODULO 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 129 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS (MODULO 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 130 CONSORCIO VIAL ADMON IG (MODULO 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 131 CONSORCIO ALIANZA HUILA (MODULO 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 132 HACE INGENIEROS SAS (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 133 ARM CONSULTING LTDA (MODULO 1, 2 Y 3)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 134 CONSORCIO VIAL M1 (MODULO 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

- **PROPONENTE No 135 CONSORCIO DANUBIO (MODULO 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **4.14 y 4.15.** Por lo tanto, se encuentra **HABILITADO.**

2.3. EVALUACION TECNICA

De conformidad con lo previsto tanto en el Capítulo V del Pliego de Condiciones "CRITERIOS DE COMPARABILIDAD Y CALIFICACIÓN DE LAS PROPUESTAS", las propuestas se sometieron a los criterios de calificación y ponderación, allí descritos.

Una vez verificadas las propuestas y efectuado el correspondiente análisis técnico conforme a los requisitos establecidos en el pliego de condiciones, a continuación se presenta el resultado de la evaluación realizada a los proponentes que presentaron propuesta así:

A continuación se presenta la evaluación realizada a cada uno de los proponentes, respecto a los criterios técnicos solicitados en el Pliego de Condiciones:

- **PROPONENTE No. 1 FEDERICO RAMIREZ OSORIO (MODULO 1 y 3)**

MODULO 1 y 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 2 JORGE EIVAR TULCAN LOSADA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO NISA (MODULO 1,2 Y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO INGENIO VIAL (MODULO 2 Y 3)**

MODULO 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 5 COPEBA S.A.S. (MODULO 1)**

MODULO 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO PALTA – SERNA (MODULO 1)**

MODULO 1

Contratos de Orden No. 2 (00-98)
(Suscritos con ALCALDIA DE GUAPI)

Revisados los documentos aportados en la propuesta con el fin de acreditar la experiencia del contrato de orden No. 2 la entidad encuentra lo siguiente:

"(…)

5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

NOTA 6: Los contratos ofrecidos en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA y sus respectivos documentos soportes, deberán ser anexados por el oferente dentro del sobre No.2 en formato PDF y en formato Microsoft Excel máximo versión 2010, bajo plataforma de Windows y no serán susceptibles de modificación con posterioridad a la fecha y hora del cierre del presente proceso de selección por ser factor de ponderación de las ofertas.

(…)" Subrayado fuera de texto

Una vez revisada la documentación allegada por el proponente, no es posible evidenciar ningún documento válido para poder verificar la información del contrato ofrecido DE ORDEN 2, como lo indica el pliego en los numerales antes mencionados.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato relacionado de Orden No.2 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLEN** con lo establecido en el numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones.

En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 7 CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S – COLSULTECNICOS (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO LEOS (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 9 ELSA TORRES ARENALES (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO VIAL HUILA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 11 JORES INGENIERIA LTDA JORES LTDA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 12 CONSORCIO ETERRA – 1 (MODULO 3)**

MODULO 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 13 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 14 CONSORCIO ADMON VIAL 146 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO HUILA AMV (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 16 VELNEC S.A (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 17 CONSORCIO P&S (MODILO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO JCAMV (MODULO 2)**

MODULO 2

Contratos de Orden No. 5 (11-0262-0-2001)
(Suscritos con FONDO NACIONAL DE CAMINOS VECINALES)

- El numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES, del pliego de condiciones, establece:

"(…)
1) Acta de Liquidación
Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas*, en la cual conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.*
2) Acta de Entrega o de Recibo Definitivo
Debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas*, en las cuales conste la información requerida en el presente pliego de condiciones para efectos de acreditación de la experiencia.*
…
6) Acta de inicio o la Orden de Inicio
En caso de que se aporte acta de inicio, ésta deberá presentarse ***debidamente diligenciada y suscrita por todas las partes involucradas*** *y en la cual conste la fecha de inicio. La misma sólo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.*
En caso de que se aporte la orden de inicio, ésta deberá estar debidamente suscrita por la entidad contratante. La misma sólo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.
(…) negrilla y subrayado fuera de texto

El proponente para la acreditación de la experiencia aporto a folios 73 a 87 Acta de Inicio, Acta de Recibo del contrato y Acta de Liquidación, las cuales no se encuentran *debidamente suscritas* por la entidad contratante. De acuerdo al numeral anterior establecida en los pliegos de condiciones.
Cabe anotar que el contrato de interventoría, no se encuentra en el listado de documentos válidos para acreditar experiencia según el pliego de condiciones.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**
En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **JOSE WILMER CHILITO RIVADENERIA,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE

FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO AVC 146 (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO MARA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 22 PAULO EMILIO BRAVO - CONSULTORES S.A.S (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO CG 2019 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 24 DONAL BOGOTA BAUTISTA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 25 ARA INGENIERIA S.A.S (MODULOS 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO VIALSA HUI 146 (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 28 COSORCIO CJGJ 2019 (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Contrato de orden 2 (367-2015)
(Suscrito con el INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)
Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.
(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, indica que el contrato con número de orden **No.2** corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No 60 del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, no obstante, se evidencia a folio 51 de RUP que salta del consecutivo 59 al consecutivo 61.

De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 2 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 2** para el integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de orden 3 (1971-2014)
(Suscrito con el INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)
Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, indica que el contrato con número de orden **No.3** corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No 61 del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA.
Una vez revisado el Registro Único De Proponentes – RUP del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA se evidencia que el contrato fue suscrito por el contratista CONSORCIO CJGJ PUTUMAYO y no por CONSORCIO CJGJ VALLE, como se evidencia en los documentos aportados para la acreditación de la experiencia.
De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 3 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 3** para el integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de orden 4 (2007-2016 y Adicional 2007-2-2016 de 2018)
(Suscrito con el INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, indica que el contrato con número de orden **No.4** corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No 70 del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA.

Una vez revisado el Registro Único De Proponentes – RUP del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA se evidencia que el contrato fue suscrito por el contratista JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA y la entidad contratante MUNICIPIO DE ALABAN y no por el CONSORCIO CJGJ NARIÑO 2016 y la entidad contratante INVIAS, como se evidencia en los documentos aportados para la acreditación de la experiencia.

De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 4 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 4** para el integrante JAIME HERNANDO MORENO ESPAÑA, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO P&M VIAL HUILA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO HUILA-20 (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1 y 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia de los módulos 1 y 2. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **VICTOR HUGO BRAVO MARTINEZ,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL
Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** para el Modulo 1 y 2 de **NO HABIL.**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 32 CONSORCIO CIVILES 146 HUILA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 33 GIA INGENIERIA S.A.S (MODULO 2)**

MODULO 2

Contrato de orden 5 y 6 (391-2019, 421-2019)
(Suscrito con el INVIAS)

El literal 3 del numeral 5.1.5.1 PARA CONTRATOS SUSCRITOS CON ENTIDADES ESTATALES del pliego de condiciones, establece:

(…)

4.7.1 PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA
Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar el o los contratos que se deriven del presente proceso contractual, ***deberán acreditar su inscripción vigente y en firme en el Registro Único de Proponentes****, de conformidad con lo establecido en el artículo 6º de la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que regulan la materia.*

Para efectos de la evaluación se tendrá en cuenta lo siguiente:

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

La inscripción en el Registro Único de Proponentes deberá estar vigente y en firme a más tardar el día establecido por la entidad para presentar documentos y/o aclaraciones. *Igualmente, el Registro Único de Proponentes debe tener máximo treinta (30) días de expedición a la fecha de cierre del presente proceso.*
(…) subrayado fuera de texto

El proponente para acreditación de experiencia allega con la propuesta documento RUP del integrante GIA INGENIERIA S.A.S, en el que se evidencia que la información del contrato de orden 5 y 6 con número de consecutivo 34 y 36 respectivamente en el RUP se encuentra en proceso de adquirir firmeza.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 5 y 6 **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el presente proceso**.**

En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 34 CONSORCIO HR-AMV2 (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 35 CONSORCIO KIA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 36 CONSORCIO AT (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 37 JASEN CONSULTORES S.A.S (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 38 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S – CCC (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO ADMON HUILA (MODULOS 1,2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 40 INGESCOR LTDA (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No.41 CONSORCIO ADVIAL 2022 (MODULO 1, 2 y 3)**

MÓDULOS 1, 2 y 3

Contratos de orden 1, 2, 3 y 4 (1832 DE 2013, 1319 DE 2015, 208 DE 2014, 227 DE 2014)
(Suscrito con INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones establece:

> *Para las **PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA**, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la **EXPERIENCIA REQUERIDA**, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – **RUP**, y se deberá relacionar en el **FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA** el número consecutivo del reporte en el **RUP**.*

El integrante del consorcio **CONSORCIO ADVIAL 2022, JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**, para acreditar la experiencia de los contratos de orden 1, 2, 3 y 4 (**1832 DE 2013, 1319 DE 2015, 208 DE 2014, 227 DE 2014**) suscritos con el INVIAS, se evidencia que dentro de los documentos aportados no es posible visualizar el Registro Único Proponentes –RUP toda vez que el documento aportado corresponde a un acceso directo y no al documento como tal, por lo tanto NO se puede verificar la inscripción de los contratos en el Registro Único de Proponentes tal como lo solicita el pliego de condiciones en su numeral anterior.

Evaluación
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO** aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO ADMONIG 146M1 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO ADMONIG 146M2 (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO TERRA 2019 (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO ALFA F (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO ADMINISTRACION VI (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO ADMONIG 146M3 (MODULO 3)**

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 48 PROCON ING SAS (MODULOS 2 y 3)**

MODULOS 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO CONSULTORIA AM (MODULOS 2 y 3)**

MODULOS 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 50 CONSULTORES DONOVAN SAS (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 51 CONSORCIO KOVIAL (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 52 GRUPO INTERDISEÑOS SAS (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 53 CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ (MODULOS 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO ARA 2019 (MODULO 2 y 3)**

Contratos de orden 1, 2, 3, 4 y 5 (CMA-PTS-002-2013, CMA-PTS-001-2014, CMA-MM-008-2014, CMA-MA-002-2016, 041 – 2016, 2470 - 2008)
(Suscrito con el MUNICIPIO DE MONTELIBANO, MUNICPIO DE AYAPEL, MONTERIA CIUDAD AMABLE SAS)

En el numeral **4.7.1. PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA** del pliego de condiciones se determina lo siguiente:

(…)

*Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar el o los contratos que se deriven del presente proceso contractual, deberán acreditar su inscripción **vigente y en firme** en el Registro Único de Proponentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 6º de la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que regulan la materia.*
Para efectos de la evaluación se tendrá en cuenta lo siguiente:

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.
*La inscripción en el Registro Único de Proponentes deberá estar vigente y en firme a más tardar el día establecido por la entidad para presentar documentos y/o aclaraciones. Igualmente, el Registro Único de Proponentes debe tener máximo treinta (30) días de expedición a la fecha de cierre del presente proceso. En caso que la Inscripción en el Registro Único de Proponentes no se encuentre vigente y en firme, la propuesta será **RECHAZADA**.*

(…)

Teniendo en cuenta lo anterior, el artículo 89 del Código de Comercio establece la necesidad de la firma, por parte del secretario de las cámaras de comercio, de todas las certificaciones que estas últimas expidan, de esta manera:

***"ARTÍCULO 89. <FUNCIONES DEL SECRETARIO>.** Toda cámara de comercio tendrá uno o más secretarios, cuyas funciones serán señaladas en el reglamento respectivo. El secretario autorizará con su firma todas las certificaciones que la cámara expida en ejercicio de sus funciones"* (subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, en virtud del artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2019 se establece quiénes pueden acceder al Registro Único Empresarial –RUES-, para hacer las consultas que requiera a los registros públicos, de forma gratuita y como se menciona a continuación:

***"ARTÍCULO 15. ACCESO DE LAS AUTORIDADES A LOS REGISTROS PÚBLICOS.** Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento. La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta"* (subrayado fuera de texto).

Por último, en la Circular Externa No. 002 de 2016, expedida por la Superintendencia de Industria y Comercio, se imparten las siguientes instrucciones a las cámaras de comercio en lo relacionado con el Registro Único de Proponentes:

"4.2.12. Información contenida en el Registro Único de Proponentes
El Registro Único de Proponentes es público. Cualquier persona tiene derecho a consultar de manera gratuita los documentos que reposen en este; y a obtener certificados y fotocopia física textual certificada de la información histórica contenida en este registro, previo el pago de los derechos establecidos a favor de las Cámaras de Comercio para estos efectos.
Las entidades estatales, los órganos de control y las autoridades judiciales, en caso de requerir información que repose en el Registro Único de Proponentes, tienen el derecho a obtenerla y consultarla gratuitamente y en línea, para lo cual las Cámaras de Comercio están en la obligación de establecer los mecanismos necesarios que permitan hacer esta consulta en línea, en sus páginas WEB o en la plataforma del RUES.

4.2.13. Certificaciones

Las Cámaras de Comercio deberán adoptar de manera uniforme el esquema gráfico de certificación aprobado por la Superintendencia de Industria y Comercio. Los certificados podrán ser solicitados a las Cámaras de Comercio en cualquiera de las oficinas o seccionales o por medios virtuales, previa cancelación de los derechos previstos para el efecto" (subrayado fuera de texto).

Teniendo en cuenta las disposiciones citadas, **todos los certificados del RUP** aportados con las ofertas deben estar avalados o autorizados por el secretario de las cámaras de comercio en las cuales fueron expedidos, y en consecuencia, deben contener la firma manuscrita, mecánica o digital de dicho funcionario, pues estos documentos son presentados por los proponentes en calidad de particulares, y en ejercicio de funciones públicas.

En consecuencia, los oferentes no pueden hacer uso de los certificados generados por el RUES, pues su gratuidad y uso son exclusivos de las entidades descritas en el artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2019, y cuya validez probatoria se encuentra sujeta al aval del funcionario que realiza la consulta en este sistema. De este modo, los certificados del RUP presentados en las ofertas que hayan sido descargados de la plataforma RUES, **no son válidos** para efectos de la evaluación de este proceso de selección.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 1, 2, 3, 4 y 5 NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

En consecuencia, la calificación técnica es:

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia de los módulos 1 y 2. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **RODRIGO ENRIQUE ESCOBAR MARSIGLIA,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL
Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** para el Modulo 2 y 3 de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO ADM HUILA (1) (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 56 CONSORCIO GEYKA (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos

módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO TECNOLOGICO MODULO 2 y 3**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 58 GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO (MODULO 2)**

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 59 CONSORCIO ADM HUILA 03 (MODULO 3)**

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 60 CONSORCIO VIAL 2022 (MODULO 3)**

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 61 CONSORCIO ECOAD HUILA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 62 CONSORCIO ADMIVIAL JI (MODULOS 2 y 3)**

MUDULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 63 CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 64 CONSORCIO CEF AMV (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO IP (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 66 NORBERTO BAYONA ESPITIA (MODULOS 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 67 DPC INGHENIEROS SAS (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 68 CONSORCIO MSO - GAN – 1 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 69 GUSTAVO PEREZ MARIÑO (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Contrato de Orden No. 5 (812 de 1999)
Suscrito con INVIAS

La viñeta 9 del numeral 5.1.4.1. ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA DE PERSONAS NATURALES O JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS DOMICILIADAS CON SUCURSAL EN COLOMBIA del pliego de condiciones, establece:

> *"(…)*
>
> *La fecha de terminación de la ejecución del contrato. (Debe indicar día, mes y año). No obstante, si en los documentos válidos aportados para la acreditación de experiencia solo se evidencia el mes y el año, se tomara para efectos de evaluación de la fecha de terminación el último día del mes.*
>
> *Para efectos de evaluación de la Fecha de Terminación de la ejecución de los contratos, la entidad no validara la Fecha de Entrega y/o Recibo Final y/o Fecha del Acta Final y/o Fecha de Liquidación como Fecha de Terminación.*
>
> *(…)" (Subrayado fuera de texto)*

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó acta de recibo final y liquidación del contrato en la cual se indican dos fechas de terminación diferentes (23 de agosto de 2001 y 23 de julio de 2001), motivo por el cual para la Entidad no es posible determinar la fecha real de terminación de la ejecución del contrato.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 1 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 70 CONSORCIO VIAL HUILA HUILA MIM2 (MODULO 1 y 2)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 71 CONSORCIO ALDAFE (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 72 CONSORCIO HUILA TP (MODULO 1)**

MODULO 1
Contrato de orden 2 (1738 DE2014)
(Suscrito con el INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)
Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.
(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, no indica para el contrato de orden No. 2, el número consecutivo del integrante TOP SUELOS INGENIERIA S.A.S.

De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 2 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante TOP SUELOS INGENIERIA S.A.S., de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 2** para el integrante TOP SUELOS INGENIERIA S.A.S. **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**
En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 73 CONSORCIO EFC AMV (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 74 CONSORCIO 2G (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 75 CONSORCIO DIADCOL AMV (MODULOS 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 76 PROYECTOS E INTERVENTORIAS LTDA - PI LTDA (MODULOS 1 y 2)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 77 CONSORCIO T&M (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 78 CONSORCIO ADMONBM 146M1 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 79 CONSORCIO TPF - CB 146 (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO (1,2 y 3)

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 80 CONSORCIO VIAL HUILA M3 (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 81 CONSORCIO ADMONBM 146M2 (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 82 CONSORCIO ADMONBM 146M3 (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 83 CONSORCIO VEFA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 84 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 85 CONSORCIO DIN ISUTECH (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 86 CONSORIO INTERHUILA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 87 CONSORCIO ADMIVIAL DI (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 88 YOLANDA CABRERA BALCAZAR (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 89 CONSORCIO ADVIAL PC2 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 90 CONSORCIO CONSULPI (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 91 GNG INGENIERIA SAS (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 92 CONSORCIO VIAS HUILA 146 (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 93 CONSORCIO CONSULTORES 2018 (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 94 CONSORCIO ADM HUILA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 95 CONSORCIO IMCOVISA HUILA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Contratos de orden 1, 2, 3, 4 y 5 (1394-2015, 767-2015, 595-2016, 1059-2016, 299-2015)
(Suscrito con el GOBERNACION DE TOLIMA, ALCALDIA DE MELGAR, ALCALDIA DE CHAPARRAL)

En el numeral **4.7.1. PERSONA NATURAL O JURÍDICA NACIONAL O EXTRANJERA CON DOMICILIO O SUCURSAL EN COLOMBIA** del pliego de condiciones se determina lo siguiente:

(…)
Todas las personas naturales o jurídicas nacionales o las extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia y cuando se trate de Consorcio o Unión Temporal, cada uno de los integrantes, que aspiren a celebrar el o los contratos que se deriven del presente proceso contractual, deberán acreditar su inscripción ***vigente y en firme*** *en el Registro Único de Proponentes, de conformidad con lo establecido en el artículo 6º de la Ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015 y demás normas que regulan la materia.*

Para efectos de la evaluación se tendrá en cuenta lo siguiente:

La fecha de expedición del certificado debe ser no mayor a treinta (30) días anteriores a la fecha de cierre del presente proceso.

La inscripción en el Registro Único de Proponentes deberá estar vigente y en firme a más tardar el día establecido por la entidad para presentar documentos y/o aclaraciones. Igualmente, el Registro Único de Proponentes debe tener máximo treinta (30) días de expedición a la fecha de cierre del presente proceso. En caso que la Inscripción en el Registro Único de Proponentes no se encuentre vigente y en firme, la propuesta será ***RECHAZADA****.*

(…)

Teniendo en cuenta lo anterior, el artículo 89 del Código de Comercio establece la necesidad de la firma, por parte del secretario de las cámaras de comercio, de todas las certificaciones que estas últimas expidan, de esta manera:

"ARTÍCULO 89. <FUNCIONES DEL SECRETARIO>. *Toda cámara de comercio tendrá uno o más secretarios, cuyas funciones serán señaladas en el reglamento respectivo. El secretario autorizará con su firma todas las certificaciones que la cámara expida en ejercicio de sus funciones"* (subrayado fuera de texto).

Adicionalmente, en virtud del artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2019 se establece quiénes pueden acceder al Registro Único Empresarial –RUES-, para hacer las consultas que requiera a los registros públicos, de forma gratuita y como se menciona a continuación:

"ARTÍCULO 15. ACCESO DE LAS AUTORIDADES A LOS REGISTROS PÚBLICOS. *Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento. La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta"* (subrayado fuera de texto).

Por último, en la Circular Externa No. 002 de 2016, expedida por la Superintendencia de Industria y Comercio, se imparten las siguientes instrucciones a las cámaras de comercio en lo relacionado con el Registro Único de Proponentes:

"4.2.12. Información contenida en el Registro Único de Proponentes
El Registro Único de Proponentes es público. Cualquier persona tiene derecho a consultar de manera gratuita los documentos que reposen en este; y a obtener certificados y fotocopia física textual certificada de la información histórica contenida en este registro, previo el pago de los derechos establecidos a favor de las Cámaras de Comercio para estos efectos.

Las entidades estatales, los órganos de control y las autoridades judiciales, en caso de requerir información que repose en el Registro Único de Proponentes, tienen el derecho a obtenerla y consultarla gratuitamente y en línea, para lo cual las Cámaras de Comercio están en la obligación de establecer los mecanismos necesarios que permitan hacer esta consulta en línea, en sus páginas WEB o en la plataforma del RUES.

4.2.13. Certificaciones

Las Cámaras de Comercio deberán adoptar de manera uniforme el esquema gráfico de certificación aprobado por la Superintendencia de Industria y Comercio. Los certificados podrán ser solicitados a las Cámaras de Comercio en cualquiera de las oficinas o seccionales o por medios virtuales, previa cancelación de los derechos previstos para el efecto" (subrayado fuera de texto).

Teniendo en cuenta las disposiciones citadas, **todos los certificados del RUP** aportados con las ofertas deben estar avalados o autorizados por el secretario de las cámaras de comercio en las cuales fueron expedidos, y en consecuencia, deben contener la firma manuscrita, mecánica o digital de dicho funcionario, pues estos documentos son presentados por los proponentes en calidad de particulares, y en ejercicio de funciones públicas.

En consecuencia, los oferentes no pueden hacer uso de los certificados generados por el RUES, pues su gratuidad y uso son exclusivos de las entidades descritas en el artículo 15 del Decreto Ley 019 de 2019, y cuya validez probatoria se encuentra sujeta al aval del funcionario que realiza la consulta en este sistema. De este modo, los certificados del RUP presentados en las ofertas que hayan sido descargados de la plataforma RUES, **no son válidos** para efectos de la evaluación de este proceso de selección.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 1, 2,3, 4 y 5 NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

MÓDULOS 2 Y 3

Evaluación
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO** aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 96 CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020 (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 97 CONSORCIO VIAS NACIONALES (MODULOS 1,2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 98 CONSORCIO ADM HUILA 01 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 99 CONSORIO CIGLO (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 100 CONSORCIO GAN -MSO-2 (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 101 CONSORCIO CGA (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 102 CONSORCIO VIAS IJ (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 103 CH AMV HUILA (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 104 CONSORCIO CPTJM (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3
Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 105 CONSORCIO GAN -MSO-3 (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 106 CONSORCIO VIAL JIB (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 107 CONSORCIO PISA (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 108 CONSORCIO ADMIN VIAL SPG (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Contrato de Orden No. 2 (529 DE 2015)
Suscrito (FONDO DE DESARROLLO DE PROYECTOS DE CUNDINAMARCA – FONDECUN)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente no aporta el Registro Único de Proponentes, para el contrato de orden No. 2, del integrante GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.
De acuerdo con lo anterior, no es posible evidenciar la inscripción del contrato de orden No. 2 en el Registro Único de Proponentes – RUP del integrante GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S., de conformidad con lo establecido en el numeral 5.3.1 del pliego de condiciones.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 2** para el integrante GPR INGENIERIA DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA S.A.S.**NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 109 CONSORCIO CGB (MODULOS 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 110 CONSORCIO INTERADMIVIAL (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 111 CONSORCIO V&O (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 112 CONSORCIO VIAL MSF (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 113 CONSORCIO ADMI-VIAL 2019 (MODULO 1,2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho

módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

5.1 De conformidad con lo establecido en el numeral **5.1. EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del Pliego de Condiciones que establece:

(…)

NOTA 2: Mínimo (1) uno de los contratos validos aportados para acreditar experiencia debe haber sido ejecutado en el territorio nacional de Colombia, y el integrante que lo aporta deberá tener una participación en el proponente (consorcio o unión temporal) de por lo menos el veinte (20%) por ciento.

(…)

Teniendo en cuenta lo anterior el proponente para el módulo 2 presenta tres (3) contratos, suscritos con AENA AEROPUERTOS y DIRECCION GENERAL DE CARRETERAS DEL MINISTERIO DE FOMENTO, los cuales fueron ejecutados fuera del Territorio Nacional.
Por lo anteriormente expuesto, los contratos relacionados **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACION** toda vez que **NO CUMPLEN** con lo establecido en el numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condiciones.

En consecuencia, la calificación técnica es:

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, sin embargo no acredita la ejecución de un contrato en el Territorio Nacional, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **NO HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 114 CONSORCIO VY04 (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 115 JPS INGENIERIA S.A (MODULO 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 116 CONSORCIO ADMINISTRADORES PYC (MODULOS 1, 2 Y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Contrato de Orden No. 4 y 5 (EXPEDIENTE: CJA0032/ODO0., EXPEDIENTE: C-JA-5081) ODO0) Suscrito con (AGENCIA DE OBRA PUBLICA DE LA JUNTA DE ANDALUCIA CONSEJERIA DE OBRAS PUBLICAS Y VIVIENDA)

"(…)

El numeral 5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:
"(…)
ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.
(…)"

El proponente para la acreditación de la experiencia allegó certificación del contrato, **Orden No. 4 y 5 (EXPEDIENTE: CJA0032/ODO0., EXPEDIENTE: C-JA-5081) ODO0),Suscrito con (AGENCIA DE OBRA PUBLICA DE LA JUNTA DE ANDALUCIA CONSEJERIA DE OBRAS PUBLICAS Y VIVIENDA),** en la cual no es posible evidenciar que se haya realizado la ejecución de ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIA, de conformidad con lo establecido en el numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del Pliego de Condiciones. Cabe aclarar que el objeto relacionado en la certificación aportada y que corresponde a *Dirección de Obra*, no se enmarca dentro del requerimiento de experiencia establecido.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden 4 y 5 **NO SON TENIDOS EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para los módulos 1, 2 y 3.
En consecuencia, la calificación técnica es:

MODULOS 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 117 CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 118 CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 119 CONSORCIO HOYOS (MODULOS 2 y3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **GERARDO CORREDOR VILLALBA,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 120 MIRS LATINOAMERICA SAS (MODULO 3)**

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 121 CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2,0 (MODULO 1 y 3)**

MODULO 3

Contrato de Orden No. 5 (01/2017)
Suscrito con el (ALCALDIA MUNICIPAL DE SIBATE)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condición establece:

> ***(…)***
>
> ***NOTA 6: Los contratos ofrecidos en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA y sus respectivos documentos soportes, deberán ser anexados por el oferente dentro del sobre No.2 en formato PDF y en formato Microsoft Excel máximo versión 2010, bajo plataforma de Windows y no serán susceptibles de modificación con posterioridad a la fecha y hora del cierre del presente proceso de selección por ser factor de ponderación de las ofertas***
> *(…) "Subrayado fuera de texto"*

Una vez revisado los documentos adjuntos en la plataforma del SECOP II que allego el proponente dentro de la propuesta, NO se evidencia soportes que permitan la experiencia requerida, por consiguiente, no fue posible realizar la evaluación técnica del contrato de Orden No. 5 (01 de 2017), suscrito con la Alcaldía de Sibaté.

Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden No. 5 **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN** para el módulo 3.

En consecuencia, la calificación técnica es:

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia. No obstante, y teniendo en cuenta que el integrante **ASDRUBAL DE JESUS GOMES ESPINDOLA,** es quien acredita la mayor experiencia en términos de PROMEDIO DE FACTURACION, pero no tiene el 60% requerido para el integrante líder, no cumple lo establecido en el numeral 5.2.1.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL)

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 122 INTERSA S.A (MODUOS 1, 2 y 3)**

MODULOS 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 123 CONSORCIO TORRE (MODULOS 2 y 3)**

MODULOS 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 124 CONSORCIO RUTA HUILA 146 (MODULO 2)**

MODULO 2

El numeral 5.1 **EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, del pliego de condición establece:

> *"(…)*
>
> *Para el presente proceso de selección la experiencia a acreditar deberá encontrarse relacionada en el **FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA** y debe corresponder a máximo **SEIS (6)** contratos terminados antes de la fecha de cierre del presente proceso de selección y que hayan contenido la ejecución de: **ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS.***
>
> *NOTA 1: Para efectos de la acreditación de ejecución de **ADMINISTRACION DE MANTENIMIENTO VIAL Y/O INTERVENTORIA A OBRA CIVIL EN VIAS** a que se refiere el presente numeral, la*

experiencia podrá ser validada, mediante los documentos establecidos en el presente pliego de condiciones, por regla general a partir de las actividades ejecutadas; de igual manera podrá acreditar la ejecución a partir del objeto contractual, siempre y cuando este se enmarque dentro del requerimiento de experiencia indicado.

(…)

Una vez revisado los documentos adjuntos en la plataforma del SECOP II, NO se evidencia el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA ni documentos válidos para acreditar la experiencia, por consiguiente, no fue posible realizar la evaluación técnica del proponente.

Es importante aclarar al proponente que la evaluación técnica se realiza de forma integral, es decir con el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA y sus respectivos soportes; por esta razón la falta de estos documentos no permite realizar la evaluación de la propuesta.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la entidad encuentra que el proponente NO aporto contratos válidos para la acreditación de experiencia. Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TECNICA** de **NO HABIL.**

- **PROPONENTE No. 125 PROJEKTA LTDA INGENIERO CONSULTORES (MODULOS 1,2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dicho módulo; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (6)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 126 GRUPO METRO COLOMBIA SAS (MODULO 1 y 2)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 127 CONSORCIO DATAR (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos

módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 128 CONSORCIO VYO2 (MODULO 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 129 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS (MODULOS 2 y 3)**

MODULO 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 130 CONSORCIO VIAL DMON IG (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 131 CONSORCIO ALIANZA HUILA (MODULOS 1, 2 y 3)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

MODULO 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros

resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 132 HACE INGENIEROS SAS (MODULO 1)**

MODULO 1

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 133 ARM CONSULTING LTDA (MODULOS 1,2 y 3)**

MODULO 1, 2 y 3

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

- **PROPONENTE No. 134 CONSORIO VIAL M1 (MODULO 1)**

MODULO 1

Contrato de orden No.3 (3581 - 2008)
(Suscrito con el INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, indica que el contrato con número de orden **No.3** corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No 1 del integrante CONSORCIO TAURAMENA, no obstante, se evidencia que dicho integrante NO forma parte del CONSORCIO VIAL M1.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 3 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Contrato de orden No.6 (1586 - 2011)
(Suscrito con el INVIAS)

El numeral **5.1 EXPERIENCIA DEL PROPONENTE** del pliego de condiciones, establece:

"(…)

Para las PERSONAS NATURALES Y JURÍDICAS NACIONALES Y EXTRANJERAS CON DOMICILIO EN COLOMBIA, cada uno de los contratos aportados para efectos de acreditación de la EXPERIENCIA REQUERIDA, deben encontrarse inscritos en el Registro Único de Proponentes – RUP, y se deberá relacionar en el FORMULARIO DE EXPERIENCIA REQUERIDA el número consecutivo del reporte en el RUP.

(…)" (Subrayado fuera de texto)

El proponente en el formulario de experiencia, indica que el contrato con número de orden **No.6** corresponde al contrato inscrito en el RUP con número de consecutivo No 20 del integrante GLADIS STELLA VEGA BENAVIDES, no obstante, se evidencia que dicho integrante NO forma parte del CONSORCIO VIAL M1.
Por lo anteriormente expuesto, el contrato con número de orden **No. 6 NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE PONDERACIÓN.**

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

.

- **PROPONENTE No. 135 CONSORCIO DANUBIO (MODULO 2)**

MODULO 2

Evaluación:
Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aporto **SEIS (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia, obteniendo calificación **TÉCNICA** de **HABIL** para dichos módulos; los valores de ponderación de la propuesta por módulos se encuentran discriminados en los cuadros resumen incorporados en el presente informe.

3. RESUMEN CRITERIOS DE EVALUACIÓN

El resumen de todos los criterios de evaluación es el siguiente:

Módulo No. 1

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMM LV / Mes)	(Puntos)			
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,663	**860,5764489**	10,000	100,000	**970,5764489**
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	51,824	**882,5758577**	10,000	100,000	**992,5758577**
3	CONSORCIO NISA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	51,850	**882,6497859**	10,000	100,000	**992,6497859**
5	COPEBA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	51,869	**882,7035764**	10,000	100,000	**992,7035764**
6	CONSORCIO PALTA - SERNA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	24,443	**599,3928506**	10,000	100,000	**709,3928506**
7	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S - COLSULTECNICOS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,925	**862,0444501**	10,000	100,000	**972,0444501**
10	CONSORCIO VIAL HUILA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,677	**860,6558417**	10,000	100,000	**970,6558417**
11	JORES INGENIERIA LTDA JORES LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,693	**860,7464450**	10,000	100,000	**970,7464450**
14	CONSORCIO ADMON VIAL 146	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	55,507	**889,3628427**	10,000	100,000	**999,3628427**
16	VELNEC S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,664	**860,5821234**	10,000	100,000	**970,5821234**
21	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	51,843	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**

22	**PAULO EMILIO BRAVO - CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,656	**860,5367123**	10,000	100,000	**970,5367123**
23	**CONSORCIO CG 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	51,844	**882,6327584**	10,000	100,000	**992,6327584**
26	**CONSORCIO VIALSA HUI 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	88,281	**860,3148317**	0,000	100,000	**960,3148317**
27	**CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	62,237	**889,1766782**	10,000	100,000	**999,1766782**
29	**CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,663	**860,5764489**	10,000	100,000	**970,5764489**
30	**CONSORCIO P&M VIAL HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	47,171	**863,3886094**	10,000	100,000	**973,3886094**
31	**CONSORCIO HUILA-20**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	57,080	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
34	**CONSORCIO HR-AMV2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	45,731	**855,0499196**	10,000	100,000	**965,0499196**
37	**JASEN CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	51,974	**882,9972772**	10,000	100,000	**992,9972772**
38	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S - CCC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	62,198	**889,1889722**	10,000	100,000	**999,1889722**
39	**CONSORCIO ADMON HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	57,034	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
40	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,664	**860,5821234**	10,000	100,000	**970,5821234**
41	**CONSORCIO ADVIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
42	**CONSORCIO ADMONIG 146M1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	51,853	**882,6582922**	10,000	100,000	**992,6582922**
45	**CONSORCIO ALFA F**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,664	**860,5821234**	10,000	100,000	**970,5821234**
50	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	62,218	**889,1826791**	10,000	100,000	**999,1826791**
51	**CONSORCIO KOVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	62,218	**889,1826791**	10,000	100,000	**999,1826791**
56	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,698	**860,7747298**	10,000	100,000	**970,7747298**
63	**CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	51,591	**881,8968356**	10,000	100,000	**991,8968356**
65	**CONSORCIO IP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,691	**860,7351272**	10,000	100,000	**970,7351272**
67	**DPC INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	51,909	**882,8161738**	10,000	100,000	**992,8161738**
68	**CONSORCIO MSO - GAN - 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,664	**860,5821234**	10,000	100,000	**970,5821234**
69	**GUSTAVO PEREZ MARIÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	57,134	**889,9996899**	10,000	100,000	**999,9996899**
70	**CONSORCIO VIAL HUILA HUILA MIM2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	61,953	**889,2640890**	10,000	100,000	**999,2640890**
72	**CONSORCIO HUILA TP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	50,288	**877,5519455**	10,000	100,000	**987,5519455**
73	**CONSORCIO EFC AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,664	**860,5821234**	10,000	100,000	**970,5821234**
74	**CONSORCIO 2G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,685	**860,7011608**	10,000	100,000	**970,7011608**
76	**PROYECTOS E INTERVENTORIAS LTDA - PI LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,676	**860,6501743**	10,000	100,000	**970,6501743**
77	**CONSORCIO T&M**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	62,218	**889,1826791**	10,000	100,000	**999,1826791**
78	**CONSORCIO ADMONBM 146M1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	62,559	**889,0716391**	10,000	100,000	**999,0716391**
79	**CONSORCIO TPF - CB 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,039	**889,9999989**	10,000	100,000	**999,9999989**
83	**CONSORCIO VEFA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	50,346	**877,7651058**	10,000	100,000	**987,7651058**
85	**CONSORCIO DIN ISUTECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	62,114	**889,2151377**	10,000	100,000	**999,2151377**
89	**CONSORCIO ADVIAL PC2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,662	**860,5707739**	10,000	100,000	**970,5707739**

90	**CONSORCIO CONSULPI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,033	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
91	**GNG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	57,034	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
94	**CONSORCIO ADM HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	51,799	**882,5044240**	10,000	100,000	**992,5044240**
97	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	57,060	**889,9999778**	10,000	100,000	**999,9999778**
98	**CONSORCIO ADM HUILA 01**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,662	**860,5707739**	10,000	100,000	**970,5707739**
101	**CONSORCIO CGA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,033	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
103	**CH AMV HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	51,849	**882,6469493**	10,000	100,000	**992,6469493**
104	**CONSORCIO CPTJM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	62,212	**889,1845696**	10,000	100,000	**999,1845696**
108	**CONSORCIO ADMIN VIAL SPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	53,680	**886,9238700**	10,000	100,000	**996,9238700**
111	**CONSORCIO V&O**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,664	**860,5821234**	10,000	100,000	**970,5821234**
112	**CONSORCIO VIAL MSF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,925	**862,0444501**	10,000	100,000	**972,0444501**
113	**CONSORCIO ADMI-VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,681	**860,6785056**	10,000	100,000	**970,6785056**
114	**CONSORCIO VY04**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3	46,664	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
115	**JPS INGENIERIA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	53,781	**887,1063990**	10,000	100,000	**997,1063990**
116	**CONSORCIO ADMINISTRADORES PYC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	104,578	**821,2765794**	10,000	100,000	**931,2765794**
117	**CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	51,850	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
118	**CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,727	**860,9385118**	10,000	100,000	**970,9385118**
121	**CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2,0**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	25,685	**621,1207737**	10,000	100,000	**731,1207737**
122	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,669	**860,6104875**	10,000	100,000	**970,6104875**
125	**PROJEKTA LTDA INGENIERO CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	56,998	**889,9996648**	10,000	100,000	**999,9996648**
126	**GRUPO METRO COLOMBIA SAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4	43,778	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
130	**CONSORCIO VIAL DMON IG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	51,802	**882,5130141**	10,000	100,000	**992,5130141**
131	**CONSORCIO ALIANZA HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	57,079	**889,9999357**	10,000	100,000	**999,9999357**
132	**HACE INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	47,811	**866,7304594**	10,000	100,000	**976,7304594**
133	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	51,862	**882,6837818**	10,000	100,000	**992,6837818**
134	**CONSORIO VIAL M1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,506	**859,6787697**	10,000	100,000	**969,6787697**

Módulo No. 2

No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	CALIFICACIÓN TÉCNICA	CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por PFMT		VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	PUNTAJE TOTAL
								PFMT Acreditado	PUNTAJE OBTENIDO			
						(Hábil / No Hábil)	(n)	(SMMLV / Mes)	(Puntos)			
3	**CONSORCIO NISA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,086	**882,5781307**	0,000	100,000	**982,5781307**
4	**CONSORCIO INGENIO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	35,210	**860,7042334**	0,000	100,000	**960,7042334**

7	**CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S - COLSULTECNICOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
9	**ELSA TORRES ARENALES**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	6	39,104	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
13	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,103	**882,6422339**	10,000	100,000	**992,6422339**
15	**CONSORCIO HUILA AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	43,080	**889,9997905**	0,000	100,000	**989,9997905**
16	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	57,154	**880,3823457**	10,000	100,000	**990,3823457**
17	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,014	**890,0000000**	0,000	100,000	**990,0000000**
18	**CONSORCIO JCAMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	41,369	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
20	**CONSORCIO MARA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,925	**889,2642234**	0,000	100,000	**989,2642234**
22	**PAULO EMILIO BRAVO - CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,130	**882,7434735**	10,000	100,000	**992,7434735**
24	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,194	**860,5839841**	10,000	100,000	**970,5839841**
25	**ARA INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	35,236	**860,8991133**	10,000	100,000	**970,8991133**
26	**CONSORCIO VIALSA HUI 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	36,797	**871,4077445**	0,000	100,000	**971,4077445**
28	**COSORCIO CJGJ 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	44,476	**889,8971830**	0,000	100,000	**989,8971830**
31	**CONSORCIO HUILA-20**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	6	57,080	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
32	**CONSORCIO CIVILES 146 HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,099	**882,6271758**	0,000	100,000	**982,6271758**
33	**GIA INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	45,992	**889,5734011**	10,000	100,000	**999,5734011**
34	**CONSORCIO HR-AMV2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,044	**889,9999567**	0,000	100,000	**989,9999567**
35	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,193	**860,5764604**	0,000	100,000	**960,5764604**
36	**CONSORCIO AT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,030	**889,9999877**	0,000	100,000	**989,9999877**
37	**JASEN CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,919	**889,2664792**	10,000	100,000	**999,2664792**
39	**CONSORCIO ADMON HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	47,036	**889,2218658**	0,000	100,000	**989,2218658**
40	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,111	**882,6723039**	10,000	100,000	**992,6723039**
41	**CONSORCIO ADVIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
43	**CONSORCIO ADMONIG 146M2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,014	**890,0000000**	0,000	100,000	**990,0000000**
44	**CONSORCIO TERRA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,983	**889,2422385**	0,000	100,000	**989,2422385**
46	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,014	**890,0000000**	0,000	100,000	**990,0000000**
48	**PROCON ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,193	**860,5764604**	10,000	100,000	**970,5764604**
49	**CONSORCIO CONSULTORIA AM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,193	**860,5764604**	0,000	100,000	**960,5764604**
50	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
53	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
54	**CONSORCIO ARA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1	6,483	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
55	**CONSORCIO ADM HUILA (1)**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,104	**882,6459960**	0,000	100,000	**982,6459960**
56	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	48,861	**888,3554899**	0,000	100,000	**988,3554899**
57	**CONSORCIO TECNOLOGICO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	39,103	**882,6422339**	0,000	100,000	**982,6422339**

58	**GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,904	**889,2721036**	10,000	100,000	**999,2721036**
61	**CONSORCIO ECOAD HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,011	**889,9999957**	0,000	100,000	**989,9999957**
62	**CONSORCIO ADMIVIAL JI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,944	**889,2570571**	0,000	100,000	**989,2570571**
63	**CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	51,591	**886,4613210**	10,000	100,000	**996,4613210**
64	**CONSORCIO CEF AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,924	**889,2645996**	0,000	100,000	**989,2645996**
65	**CONSORCIO IP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	35,216	**860,7492634**	0,000	100,000	**960,7492634**
66	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,906	**889,2713550**	10,000	100,000	**999,2713550**
67	**DPC INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
69	**GUSTAVO PEREZ MARIÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	69,989	**854,9979685**	10,000	100,000	**964,9979685**
70	**CONSORCIO VIAL HUILA HUILA MIM2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	42,833	**889,9842410**	0,000	100,000	**989,9842410**
71	**CONSORCIO ALDAFE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	39,103	**882,6422339**	0,000	100,000	**982,6422339**
74	**CONSORCIO 2G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,843	**889,2947533**	0,000	100,000	**989,2947533**
75	**CONSORCIO DIADCOL AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,924	**889,2645996**	0,000	100,000	**989,2645996**
76	**PROYECTOS E INTERVENTORIAS LTDA - PI LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,170	**889,9988294**	10,000	100,000	**999,9988294**
79	**CONSORCIO TPF - CB 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,039	**880,5381494**	0,000	100,000	**980,5381494**
81	**CONSORCIO ADMONBM 146M2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	39,114	**882,6835643**	0,000	100,000	**982,6835643**
84	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
86	**CONSORIO INTERHUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,907	**889,2709805**	0,000	100,000	**989,2709805**
87	**CONSORCIO ADMIVIAL DI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,043	**889,9999595**	0,000	100,000	**989,9999595**
88	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
91	**GNG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
92	**CONSORCIO VIAS HUILA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,443	**883,8659114**	0,000	100,000	**983,8659114**
93	**CONSORCIO CONSULTORES 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,925	**889,2642234**	0,000	100,000	**989,2642234**
95	**CONSORCIO IMCOVISA HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
96	**CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,014	**890,0000000**	0,000	100,000	**990,0000000**
97	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	47,007	**889,2330466**	0,000	100,000	**989,2330466**
99	**CONSORIO CIGLO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,927	**889,2634707**	0,000	100,000	**989,2634707**
100	**CONSORCIO GAN -MSO-2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	39,104	**882,6459960**	0,000	100,000	**982,6459960**
102	**CONSORCIO VIAS IJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,924	**889,2645996**	0,000	100,000	**989,2645996**
103	**CH AMV HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	51,849	**886,2452290**	0,000	100,000	**986,2452290**
104	**CONSORCIO CPTJM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	35,195	**860,5915069**	0,000	100,000	**960,5915069**
107	**CONSORCIO PISA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,924	**889,2645996**	0,000	100,000	**989,2645996**
108	**CONSORCIO ADMIN VIAL SPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	48,044	**888,7829559**	0,000	100,000	**988,7829559**
109	**CONSORCIO CGB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,103	**882,6422339**	0,000	100,000	**982,6422339**

110	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	35,193	**860,5764604**	0,000	100,000	**960,5764604**
112	**CONSORCIO VIAL MSF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,925	**889,2642234**	0,000	100,000	**989,2642234**
113	**CONSORCIO ADMI-VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
115	**JPS INGENIERIA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	46,989	**889,2399457**	10,000	100,000	**999,2399457**
116	**CONSORCIO ADMINISTRADORES PYC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	104,578	**707,6843273**	0,000	100,000	**807,6843273**
119	**CONSORCIO HOYOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	37,523	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
122	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,669	**889,3573935**	10,000	100,000	**999,3573935**
123	**CONSORCIO TORRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,014	**890,0000000**	0,000	100,000	**990,0000000**
124	**CONSORCIO RUTA HUILA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
125	**PROJEKTA LTDA INGENIERO CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,064	**882,4947608**	10,000	100,000	**992,4947608**
126	**GRUPO METRO COLOMBIA SAS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3	40,299	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
127	**CONSORCIO DATAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,926	**889,2638471**	0,000	100,000	**989,2638471**
128	**CONSORCIO VYO2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,104	**882,6459960**	0,000	100,000	**982,6459960**
129	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,991	**889,9997455**	10,000	100,000	**999,9997455**
130	**CONSORCIO VIAL DMON IG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,013	**889,9999995**	0,000	100,000	**989,9999995**
131	**CONSORCIO ALIANZA HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	47,119	**889,1894185**	0,000	100,000	**989,1894185**
133	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	35,526	**863,0286915**	10,000	100,000	**973,0286915**
135	**CONSORCIO DANUBIO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,927	**889,2634707**	0,000	100,000	**989,2634707**

Módulo No. 3

No. DE PROPUESTA	**PROPONENTE**	**CAPACIDAD JURÍDICA**	**CAPACIDAD FINANCIERA**	**CAPACIDAD ORGANIZACIONAL**	**CALIFICACIÓN TÉCNICA**	**CALIFICACIÓN DEFINITIVA**	**NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS**	**Ponderación por PFMT**		**VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL**	**APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL**	**PUNTAJE TOTAL**
								PFMT Acreditado	**PUNTAJE OBTENIDO**			
						(Hábil / No Hábil)	**(n)**	**(SMMLV / Mes)**	**(Puntos)**			
1	**FEDERICO RAMIREZ OSORIO**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4	46,663	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
3	**CONSORCIO NISA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	47,054	**889,2148854**	10,000	100,000	**999,2148854**
4	**CONSORCIO INGENIO VIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	35,210	**860,7042334**	10,000	100,000	**970,7042334**
7	**CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS S.A.S - COLSULTECNICOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
8	**CONSORCIO LEOS**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3	43,074	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
12	**CONSORCIO ETERRA - 1**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
13	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,103	**882,6422339**	10,000	100,000	**992,6422339**

15	**CONSORCIO HUILA AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	43,080	**889,9997905**	10,000	100,000	**999,9997905**
16	**VELNEC S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	57,154	**880,3823457**	10,000	100,000	**990,3823457**
17	**CONSORCIO P&S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
19	**CONSORCIO AVC 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,104	**882,6459960**	10,000	100,000	**992,6459960**
20	**CONSORCIO MARA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
22	**PAULO EMILIO BRAVO - CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,130	**882,7434735**	10,000	100,000	**992,7434735**
24	**DONAL BOGOTA BAUTISTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,194	**860,5839841**	10,000	100,000	**970,5839841**
25	**ARA INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	35,236	**860,8991133**	10,000	100,000	**970,8991133**
26	**CONSORCIO VIALSA HUI 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	72,867	**847,1307084**	10,000	100,000	**957,1307084**
28	**COSORCIO CJGJ 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	44,476	**889,8971830**	10,000	100,000	**999,8971830**
31	**CONSORCIO HUILA-20**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	66,339	**863,8294018**	10,000	100,000	**973,8294018**
32	**CONSORCIO CIVILES 146 HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,099	**882,6271758**	10,000	100,000	**992,6271758**
34	**CONSORCIO HR-AMV2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,044	**889,9999567**	10,000	100,000	**999,9999567**
35	**CONSORCIO KIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,193	**860,5764604**	10,000	100,000	**970,5764604**
36	**CONSORCIO AT**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,030	**889,9999877**	10,000	100,000	**999,9999877**
37	**JASEN CONSULTORES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,919	**889,2664792**	10,000	100,000	**999,2664792**
39	**CONSORCIO ADMON HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	47,036	**889,2218658**	0,000	100,000	**989,2218658**
40	**INGESCOR LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,111	**882,6723039**	10,000	100,000	**992,6723039**
41	**CONSORCIO ADVIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
44	**CONSORCIO TERRA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,983	**889,2422385**	10,000	100,000	**999,2422385**
46	**CONSORCIO ADMINISTRACION VI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
47	**CONSORCIO ADMONIG 146M3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,927	**889,2634707**	10,000	100,000	**999,2634707**
48	**PROCON ING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,193	**860,5764604**	10,000	100,000	**970,5764604**
49	**CONSORCIO CONSULTORIA AM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,193	**860,5764604**	10,000	100,000	**970,5764604**
50	**CONSULTORES DONOVAN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
52	**GRUPO INTERDISEÑOS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
53	**CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
54	**CONSORCIO ARA 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1	6,483	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
56	**CONSORCIO GEYKA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	48,861	**888,3554899**	10,000	100,000	**998,3554899**
57	**CONSORCIO TECNOLOGICO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	39,103	**882,6422339**	10,000	100,000	**992,6422339**
59	**CONSORCIO ADM HUILA 03**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,013	**889,9999995**	10,000	100,000	**999,9999995**
60	**CONSORCIO VIAL 2022**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	35,195	**860,5915069**	10,000	100,000	**970,5915069**
61	**CONSORCIO ECOAD HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,011	**889,9999957**	10,000	100,000	**999,9999957**
62	**CONSORCIO ADMIVIAL JI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,944	**889,2570571**	10,000	100,000	**999,2570571**
63	**CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES SAS - PIV INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	51,591	**886,4613210**	10,000	100,000	**996,4613210**

64	**CONSORCIO CEF AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
65	**CONSORCIO IP**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	46,999	**889,2361167**	10,000	100,000	**999,2361167**
66	**NORBERTO BAYONA ESPITIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	43,013	**889,9999995**	10,000	100,000	**999,9999995**
67	**DPC INGENIEROS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
69	**GUSTAVO PEREZ MARIÑO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1	69,989	**854,9979685**	10,000	100,000	**964,9979685**
74	**CONSORCIO 2G**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,843	**889,2947533**	10,000	100,000	**999,2947533**
75	**CONSORCIO DIADCOL AMV**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
79	**CONSORCIO TPF - CB 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	57,039	**880,5381494**	10,000	100,000	**990,5381494**
80	**CONSORCIO VIAL HUILA M3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	39,086	**882,5781307**	10,000	100,000	**992,5781307**
82	**CONSORCIO ADMONBM 146M3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	43,024	**889,9999952**	0,000	100,000	**989,9999952**
84	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
86	**CONSORIO INTERHUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,907	**889,2709805**	10,000	100,000	**999,2709805**
87	**CONSORCIO ADMIVIAL DI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,043	**889,9999595**	10,000	100,000	**999,9999595**
88	**YOLANDA CABRERA BALCAZAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	34,999	**859,0986539**	10,000	100,000	**969,0986539**
91	**GNG INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
92	**CONSORCIO VIAS HUILA 146**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,443	**883,8659114**	10,000	100,000	**993,8659114**
93	**CONSORCIO CONSULTORES 2018**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
95	**CONSORCIO IMCOVISA HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	0	0,000	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**
96	**CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
97	**CONSORCIO VIAS NACIONALES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	47,007	**889,2330466**	10,000	100,000	**999,2330466**
102	**CONSORCIO VIAS IJ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
103	**CH AMV HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	51,849	**886,2452290**	10,000	100,000	**996,2452290**
104	**CONSORCIO CPTJM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	43,454	**889,9906873**	10,000	100,000	**999,9906873**
105	**CONSORCIO GAN -MSO-3**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,015	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
106	**CONSORCIO VIAL JIB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	14,570	**500,8189504**	0,000	100,000	**600,8189504**
107	**CONSORCIO PISA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,924	**889,2645996**	10,000	100,000	**999,2645996**
108	**CONSORCIO ADMIN VIAL SPG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5	48,044	**888,7829559**	10,000	100,000	**998,7829559**
109	**CONSORCIO CGB**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,103	**882,6422339**	10,000	100,000	**992,6422339**
110	**CONSORCIO INTERADMIVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	35,193	**860,5764604**	10,000	100,000	**970,5764604**
112	**CONSORCIO VIAL MSF**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,925	**889,2642234**	10,000	100,000	**999,2642234**
113	**CONSORCIO ADMI-VIAL 2019**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	39,589	**884,3572411**	0,000	100,000	**984,3572411**
115	**JPS INGENIERIA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1	0,000	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
116	**CONSORCIO ADMINISTRADORES PYC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	104,578	**707,6843273**	10,000	100,000	**817,6843273**
119	**CONSORCIO HOYOS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	5	37,523	**0,0000000**	10,000	100,000	**0,0000000**
120	**MIRS LATINOAMERICA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	35,261	**861,0858844**	10,000	100,000	**971,0858844**
121	**CONSORCIO VIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	3	14,857	**0,0000000**	0,000	100,000	**0,0000000**

	BICENTENARIO 2,0											
122	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	46,669	**889,3573935**	10,000	100,000	**999,3573935**
123	**CONSORCIO TORRE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,014	**890,0000000**	10,000	100,000	**1000,0000000**
125	**PROJEKTA LTDA INGENIERO CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	39,064	**882,4947608**	10,000	100,000	**992,4947608**
127	**CONSORCIO DATAR**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	46,926	**889,2638471**	10,000	100,000	**999,2638471**
128	**CONSORCIO VYO2**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	39,104	**882,6459960**	10,000	100,000	**992,6459960**
129	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6	42,991	**889,9997455**	10,000	100,000	**999,9997455**
130	**CONSORCIO VIAL DMON IG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4	43,013	**889,9999995**	0,000	100,000	**989,9999995**
131	**CONSORCIO ALIANZA HUILA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2	39,389	**883,6789916**	10,000	100,000	**993,6789916**
133	**ARM CONSULTING LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3	35,526	**863,0286915**	10,000	100,000	**973,0286915**

4. EVALUACIÓN DE LOS FACTORES DE PONDERACIÓN

4.1 OTORGAMIENTO PUNTAJE VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL (DECRETO 392 DE 2018)

"La Entidad asignará diez (10) puntos al Proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).
1. La persona natural, el representante legal de la persona jurídica o el revisor fiscal, según corresponda, certificará el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección. (Formato.8)
2. Acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección."

Verificados los anteriores requisitos, se asignará el 1%, a quienes acrediten el número mínimo de trabajadores con discapacidad, señalados a continuación:

Número total de trabajadores de la planta de personal del proponente	***Número mínimo de trabajadores con discapacidad exigido***
Entre 1 y 30	*1*
Entre 31 y 100	*2*
Entre 101 y 150	*3*
Entre 151 y 200	*4*
Más de 200	*5*

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, de conformidad con las reglas establecidas en el numeral ***5.1.2.2. CÁLCULO PROMEDIO DE FACTURACIÓN MENSUAL INTEGRANTE PLURAL (CONSORCIO O UNIÓN TEMPORAL).***
La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas".

El resultado de la evaluación es el siguiente:

PROPUESTA	**PARTICIPANTES**	**DISCAPACIDAD**
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	PRESENTA - CUMPLE
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	PRESENTA - CUMPLE
3	CONSORCIO NISA	PRESENTA - CUMPLE
4	CONSORCIO INGENIO VIAL	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
5	COPEBA S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
6	CONSORCIO PALTA-SERNA	PRESENTA - CUMPLE
7	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS	PRESENTA - CUMPLE
8	CONSORCIO LEOS	PRESENTA - CUMPLE
9	ELSA TORRES ARENALES	PRESENTA - CUMPLE
10	CONSORCIO VIAL HUILA	PRESENTA - CUMPLE
11	JORES INGENIERIA LTDA	PRESENTA - CUMPLE
12	CONSORCIO ETERRA-1	PRESENTA - CUMPLE
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
14	CONSORCIO ADMON VIAL 146	PRESENTA - CUMPLE
15	CONSORCIO HUILA AMV	PRESENTA - CUMPLE
16	VELNEC S.A	PRESENTA - CUMPLE
17	CONSORCIO P&S	PRESENTA - CUMPLE
18	CONSORCIO JCAMV	PRESENTA - CUMPLE
19	CONSORCIO AVC 146	PRESENTA - CUMPLE
20	CONSORCIO MARA	PRESENTA - CUMPLE
21	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1	PRESENTA - CUMPLE
22	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	PRESENTA - CUMPLE
23	CONSORCIO CG 2019	PRESENTA - CUMPLE
24	DONAL BOGOTA BAUTISTA	PRESENTA - CUMPLE
25	ARA INGENIERÍA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
26	CONSORCIO VIALSA HUI 146	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 1 Y 2**
27	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	PRESENTA - CUMPLE
28	CONSORCIO CJGJ 2019	PRESENTA - CUMPLE
29	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	PRESENTA - CUMPLE
30	CONSORCIO P&M VIAL HUILA	PRESENTA - CUMPLE
31	CONSORCIO HUILA-20	PRESENTA - CUMPLE
32	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA	PRESENTA - CUMPLE
33	GIA INGENIERIA S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
34	CONSORCIO HR-AMV2	PRESENTA - CUMPLE
35	CONSORCIO KIA	PRESENTA - CUMPLE
36	CONSORCIO AT	PRESENTA - CUMPLE
37	JASEN CONSULTORES S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
38	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
39	CONSORCIO ADMON HUILA	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 2 Y 3**
40	INGESCOR LTDA	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
41	CONSORCIO ADVIAL 2022	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 1, 2 Y 3**
42	CONSORCIO ADMONIG 146M1	PRESENTA - CUMPLE
43	CONSORCIO ADMONIG 146M2	PRESENTA - CUMPLE
44	CONSORCIO TERRA 2019	PRESENTA - CUMPLE
45	CONSORCIO ALFA F	PRESENTA - CUMPLE
46	CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI	PRESENTA - CUMPLE
47	CONSORCIO ADMONIG 146M3	PRESENTA - CUMPLE
48	PROCON ING SAS	PRESENTA - CUMPLE
49	CONSORCIO CONSULTORIA AM	PRESENTA - CUMPLE
50	CONSULTORES DONOVAN SAS	PRESENTA - CUMPLE
51	CONSORCIO KOVIAL	PRESENTA - CUMPLE
52	GRUPO INTERDISEÑOS S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
53	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	PRESENTA - CUMPLE
54	CONSORCIO ARA 2019	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 2 Y 3**
55	CONSORCIO ADM HUILA 02	PRESENTA - CUMPLE
56	CONSORCIO GEYKA	PRESENTA - CUMPLE
57	CONSORCIO TECNOLÓGICO	PRESENTA - CUMPLE
58	GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	PRESENTA - CUMPLE
59	CONSORCIO ADM HUILA 03	PRESENTA - CUMPLE
60	CONSORCIO VIAL 2022	PRESENTA - CUMPLE
61	CONSORCIO ECOAD HUILA	PRESENTA - CUMPLE
62	CONSORCIO ADMIVIAL JI	PRESENTA - CUMPLE
63	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
64	CONSORCIO CEF AMV	PRESENTA - CUMPLE
65	CONSORCIO IP	PRESENTA - CUMPLE
66	NORBERTO BAYONA ESPITIA	PRESENTA - CUMPLE
67	DPC INGENIEROS S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
68	CONSORCIO MSO-GAN-1	PRESENTA - CUMPLE
69	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	PRESENTA - CUMPLE
70	CONSORCIO VIAL HUILA M1M2	PRESENTA - CUMPLE
71	CONSORCIO ALDAFE	PRESENTA - CUMPLE
72	CONSORCIO HUILA TP	PRESENTA - CUMPLE
73	CONSORCIO EFC AMV	PRESENTA - CUMPLE
74	CONSORCIO 2G	PRESENTA - CUMPLE
75	CONSORCIO DIADCOL AMV	PRESENTA - CUMPLE
76	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA	PRESENTA - CUMPLE
77	CONSORCIO T&M	PRESENTA - CUMPLE
78	CONSORCIO ADMONBM 146M1	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
79	CONSORCIO TPF-CB 1460	PRESENTA - CUMPLE
80	CONSORCIO VIAL HUILA M3	PRESENTA - CUMPLE
81	CONSORCIO ADMONBM 146M2	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULO 2**
82	CONSORCIO ADMONBM 146M3	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULO 3**
83	CONSORCIO VEFA	PRESENTA - CUMPLE
84	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	PRESENTA - CUMPLE
85	CONSORCIO DIN ISUTECH	PRESENTA - CUMPLE
86	CONSORCIO INTERHUILA	PRESENTA - CUMPLE
87	CONSORCIO ADMIVIAL DI	PRESENTA - CUMPLE
88	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	PRESENTA - CUMPLE
89	CONSORCIO ADVIAL PC2	PRESENTA - CUMPLE
90	CONSORCIO CONSULPI	PRESENTA - CUMPLE
91	GNG INGENIERÍA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
92	CONSORCIO VIAS HUILA 146	PRESENTA - CUMPLE
93	CONSORCIO CONSULTORES 2018	PRESENTA - CUMPLE
94	CONSORCIO ADM HUILA	PRESENTA - CUMPLE
95	CONSORCIO IMCOVISA HUILA	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 2 Y 3**
96	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020	PRESENTA - CUMPLE
97	CONSORCIO VIAS NACIONALES	PRESENTA - CUMPLE
98	CONSORCIO ADM HUILA 01	PRESENTA - CUMPLE
99	CONSORCIO CIGLO	PRESENTA - CUMPLE
100	CONSORCIO GAN-MSO-2	PRESENTA - CUMPLE
101	CONSORCIO CGA	PRESENTA - CUMPLE
102	CONSORCIO VIAS I.J	PRESENTA - CUMPLE
103	CH AMV HUILA	PRESENTA - CUMPLE
104	CONSORCIO CPTJM	PRESENTA - CUMPLE
105	CONSORCIO GAN-MSO-3	PRESENTA - CUMPLE
106	CONSORCIO VIAL JIB	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULO 3**
107	CONSORCIO PISA	PRESENTA - CUMPLE
108	CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG	PRESENTA - CUMPLE
109	CONSORCIO CGB	PRESENTA - CUMPLE
110	CONSORCIO INTERADMIVIAL	PRESENTA - CUMPLE
111	CONSORCIO V&O	PRESENTA - CUMPLE
112	CONSORCIO VIAL MSF	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
113	CONSORCIO ADMI-VIAL 2019	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 2 Y 3**
114	CONSORCIO VYO4	PRESENTA - CUMPLE
115	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA	PRESENTA - CUMPLE
116	CONSORCIO ADMINISTRADORES PyC	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 1, 2 Y 3**
117	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN.	PRESENTA - CUMPLE
118	CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS	PRESENTA - CUMPLE
119	CONSORCIO HOYOS	PRESENTA - CUMPLE
120	MIRS LATINOAMERICA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
121	CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2.0	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULO 3**
122	INTERSA S.A	PRESENTA - CUMPLE
123	CONSORCIO TORRE	PRESENTA - CUMPLE
124	CONSORCIO RUTA HUILA 146	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULO 2**
125	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	PRESENTA - CUMPLE
126	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
127	CONSORCIO DATAR	PRESENTA - CUMPLE
128	CONSORCIO VYO2	PRESENTA - CUMPLE
129	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	PRESENTA - CUMPLE
130	CONSORCIO VIAL ADMON IG	**PRESENTA - NO CUMPLE CON LOS CRITERIOS DE EXPERIENCIA EXIGIDOS MÓDULOS 2 Y 3**
131	CONSORCIO ALIANZA HUILA	PRESENTA - CUMPLE
132	HACE INGENIEROS S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
133	ARM CONSULTING LTDA.	PRESENTA - CUMPLE
134	CONSORCIO VIAL M1	PRESENTA - CUMPLE
135	CONSORCIO DANUBIO	PRESENTA - CUMPLE

4.2 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

De conformidad con lo previsto en el numeral 5.3. Del Pliego de Condiciones este factor se ponderará de la siguiente manera:

CONCEPTO	PUNTAJE	PUNTAJE MÁXIMO
1. promoción en procesos cuyo objeto incluye BIENES Y SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
si solo ofrece bienes nacionales	**50**	
si solo ofrece servicios nacionales	**50**	
2. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye BIENES NACIONALES	**100**	**100**
3. promoción en procesos cuyo objeto SOLO incluye SERVICIOS NACIONALES	**100**	**100**
4. PROMOCIÓN DE LA INCORPORACIÓN DE COMPONENTE NACIONAL EN BIENES Y SERVICIOS EXTRANJEROS	**50**	**50**

Todos los proponentes obtienen el puntaje máximo de **100 puntos** por concepto de apoyo a la industria nacional.

5. CRITERIOS DE DESEMPATE

5.1 MIPYMES

Teniendo en cuenta la presencia de proponentes de origen extranjero con trato nacional, no se dará aplicación a este criterio de desempate, de conformidad con lo establecido en el numeral 3 de los criterios de desempate, el cual establece:

"Si en la etapa de evaluación de las propuestas se establece la participación de un proponente extranjero, cuyo país de origen tenga Acuerdo Comercial con Colombia o trato de Reciprocidad, no se dará aplicación a los criterios de desempate de los numeral 2 y 3, respecto de ningún proponente".

5.2 ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD COMO CRITERIO DE DESEMPATE:

"(…)

ACREDITACIÓN DE PERSONAL CON LIMITACIONES (LEY 361 DE 1997)

De conformidad con lo previsto en el artículo 24 de la Ley 361 de 1997 los particulares empleadores que vinculen laboralmente personas con limitación, serán preferidos en igualdad de condiciones en los procesos de selección, adjudicación y celebración de contratos, sean estos públicos o privados si estos tienen en sus nóminas por lo menos un mínimo del 10% de sus empleados en las condiciones de discapacidad enunciadas en la ley, dicho personal deberá haber sido contratado por lo menos con anterioridad a un año al cierre del presente proceso de selección.

Para lo cual deberán acreditar esta situación presentando los siguientes documentos:

- *Certificación vigente expedida por la Oficina de Trabajo de la respectiva zona.*
- *Formato No. 7 suministrado por el INVIAS, el cual debe estar suscrito por la persona natural o por Representante Legal de la persona jurídica que acredita el personal con discapacidad y el revisor fiscal o contador público o quien haga sus veces en la respectiva jurisdicción, según sea el caso, en el cual además de la información allí contenida, se manifestará el compromiso de mantener vinculado a dicho personal por un lapso igual al de la contratación.*
- *La cual debe ser presentada por la plataforma del SECOP II, y ser incluida en el sobre No. 2, por ser factor de ponderación de las ofertas*

***NOTA:** La omisión de la información requerida en este numeral, no restringe la participación del proponente, ni es causal de rechazo de propuesta.*
(…)"

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
1	FEDERICO RAMIREZ OSORIO	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
2	JORGE EIVAR TULCAN LOSADA	PRESENTA - CUMPLE
3	CONSORCIO NISA	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
4	CONSORCIO INGENIO VIAL	PRESENTA - CUMPLE
5	COPEBA S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
6	CONSORCIO PALTA-SERNA	PRESENTA - CUMPLE
7	CONSULTORES TECNICOS Y ECONOMICOS SAS	PRESENTA - CUMPLE
8	CONSORCIO LEOS	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
9	ELSA TORRES ARENALES	PRESENTA - CUMPLE
10	CONSORCIO VIAL HUILA	PRESENTA - CUMPLE
11	JORES INGENIERIA LTDA	PRESENTA - CUMPLE
12	CONSORCIO ETERRA-1	PRESENTA - CUMPLE
13	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
14	CONSORCIO ADMON VIAL 146	PRESENTA - NO CUMPLE NO FIRMADO POR EL CONTADOR
15	CONSORCIO HUILA AMV	PRESENTA - CUMPLE
16	VELNEC S.A	PRESENTA - CUMPLE
17	CONSORCIO P&S	PRESENTA - CUMPLE
18	CONSORCIO JCAMV	PRESENTA - CUMPLE
19	CONSORCIO AVC 146	PRESENTA - CUMPLE
20	CONSORCIO MARA	PRESENTA - CUMPLE
21	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA 1	PRESENTA - CUMPLE
22	PAULO EMILIO BRAVO CONSULTORES SAS	PRESENTA - CUMPLE
23	CONSORCIO CG 2019	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
24	DONAL BOGOTA BAUTISTA	PRESENTA - CUMPLE
25	ARA INGENIERÍA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
26	CONSORCIO VIALSA HUI 146	PRESENTA - CUMPLE
27	CONSORCIO ADMINISTRADORES VIALES AT	PRESENTA - CUMPLE
28	CONSORCIO CJGJ 2019	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
29	CONSORCIO ADMINISTRADORES ZP	PRESENTA PI SAS CUMPLE ZAFRA NO CUMPLE: VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
30	CONSORCIO P&M VIAL HUILA	PRESENTA - CUMPLE
31	CONSORCIO HUILA-20	PRESENTA - CUMPLE
32	CONSORCIO CIVILES 146 HUILA	PRESENTA - CUMPLE
33	GIA INGENIERIA S.A.S.	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
34	CONSORCIO HR-AMV2	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
35	CONSORCIO KIA	PRESENTA - CUMPLE
36	CONSORCIO AT	PRESENTA - CUMPLE
37	JASEN CONSULTORES S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
38	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
39	CONSORCIO ADMON HUILA	PRESENTA - CUMPLE
40	INGESCOR LTDA	PRESENTA - CUMPLE
41	CONSORCIO ADVIAL 2022	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
42	CONSORCIO ADMONIG 146M1	PRESENTA - CUMPLE
43	CONSORCIO ADMONIG 146M2	PRESENTA - CUMPLE
44	CONSORCIO TERRA 2019	PRESENTA - CUMPLE
45	CONSORCIO ALFA F	PRESENTA - CUMPLE
46	CONSORCIO ANDMINISTRACIÓN VI	PRESENTA - CUMPLE
47	CONSORCIO ADMONIG 146M3	PRESENTA - CUMPLE
48	PROCON ING SAS	PRESENTA - CUMPLE
49	CONSORCIO CONSULTORIA AM	PRESENTA - CUMPLE
50	CONSULTORES DONOVAN SAS	PRESENTA - CUMPLE
51	CONSORCIO KOVIAL	PRESENTA - CUMPLE
52	GRUPO INTERDISEÑOS S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
53	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	PRESENTA - CUMPLE
54	CONSORCIO ARA 2019	PRESENTA - CUMPLE
55	CONSORCIO ADM HUILA 02	PRESENTA - CUMPLE
56	CONSORCIO GEYKA	PRESENTA - CUMPLE
57	CONSORCIO TECNOLÓGICO	PRESENTA - CUMPLE
58	GUILLERMO ALFONSO MEDINA ACEVEDO	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
59	CONSORCIO ADM HUILA 03	PRESENTA - CUMPLE
60	CONSORCIO VIAL 2022	PRESENTA - CUMPLE
61	CONSORCIO ECOAD HUILA	PRESENTA - CUMPLE
62	CONSORCIO ADMIVIAL JI	PRESENTA - CUMPLE
63	PROYECTOS CONSTRUCCIONES CIVILES Y VIALES S.A.S	PRESENTA - NO CUMPLE PORCENTAJE DE VINCULACIÓN INFERIOR AL 10%
64	CONSORCIO CEF AMV	PRESENTA - CUMPLE
65	CONSORCIO IP	PRESENTA - CUMPLE
66	NORBERTO BAYONA ESPITIA	PRESENTA - CUMPLE
67	DPC INGENIEROS S.A.S.	PRESENTA - CUMPLE
68	CONSORCIO MSO-GAN-1	PRESENTA - CUMPLE
69	GUSTAVO PÉREZ MARIÑO	PRESENTA - CUMPLE
70	CONSORCIO VIAL HUILA M1M2	PRESENTA - CUMPLE
71	CONSORCIO ALDAFE	PRESENTA - CUMPLE
72	CONSORCIO HUILA TP	PRESENTA - CUMPLE
73	CONSORCIO EFC AMV	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
74	CONSORCIO 2G	PRESENTA - CUMPLE
75	CONSORCIO DIADCOL AMV	PRESENTA - CUMPLE
76	PROYECTOS E INTERVENTORIAS LIMITADA	PRESENTA - CUMPLE
77	CONSORCIO T&M	PRESENTA - CUMPLE
78	CONSORCIO ADMONBM 146M1	PRESENTA - CUMPLE
79	CONSORCIO TPF-CB 1460	PRESENTA - CUMPLE
80	CONSORCIO VIAL HUILA M3	PRESENTA - CUMPLE
81	CONSORCIO ADMONBM 146M2	PRESENTA - CUMPLE
82	CONSORCIO ADMONBM 146M3	PRESENTA - CUMPLE
83	CONSORCIO VEFA	PRESENTA - CUMPLE
84	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	PRESENTA - NO CUMPLE NO FIRMADO POR EL CONTADOR
85	CONSORCIO DIN ISUTECH	PRESENTA - CUMPLE
86	CONSORCIO INTERHUILA	PRESENTA - CUMPLE
87	CONSORCIO ADMIVIAL DI	PRESENTA - CUMPLE
88	YOLANDA CABRERA BALCÁZAR	PRESENTA - CUMPLE
89	CONSORCIO ADVIAL PC2	PRESENTA - CUMPLE
90	CONSORCIO CONSULPI	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
91	GNG INGENIERÍA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
92	CONSORCIO VIAS HUILA 146	PRESENTA - CUMPLE
93	CONSORCIO CONSULTORES 2018	PRESENTA - CUMPLE
94	CONSORCIO ADM HUILA	PRESENTA - NO CUMPLE PORCENTAJE DE VINCULACIÓN INFERIOR AL 10%
95	CONSORCIO IMCOVISA HUILA	PRESENTA - CUMPLE
96	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN 2020	PRESENTA SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S. CUMPLE BRAIN NO CUMPLE, VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
97	CONSORCIO VIAS NACIONALES	PRESENTA - CUMPLE
98	CONSORCIO ADM HUILA 01	PRESENTA - CUMPLE
99	CONSORCIO CIGLO	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
100	CONSORCIO GAN-MSO-2	PRESENTA - CUMPLE
101	CONSORCIO CGA	PRESENTA - CUMPLE
102	CONSORCIO VIAS I.J	PRESENTA - CUMPLE
103	CH AMV HUILA	PRESENTA - CUMPLE
104	CONSORCIO CPTJM	PRESENTA - CUMPLE
105	CONSORCIO GAN-MSO-3	PRESENTA - CUMPLE
106	CONSORCIO VIAL JIB	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
107	CONSORCIO PISA	PRESENTA - NO CUMPLE VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
108	CONSORCIO ADMIN. VIAL SPG	PRESENTA - CUMPLE
109	CONSORCIO CGB	PRESENTA - CUMPLE
110	CONSORCIO INTERADMIVIAL	PRESENTA - CUMPLE
111	CONSORCIO V&O	PRESENTA - CUMPLE
112	CONSORCIO VIAL MSF	PRESENTA - CUMPLE
113	CONSORCIO ADMI-VIAL 2019	PRESENTA - CUMPLE
114	CONSORCIO VYO4	PRESENTA - CUMPLE
115	JPS INGENIERIA SOCIEDAD ANÓNIMA	PRESENTA - CUMPLE
116	CONSORCIO ADMINISTRADORES PyC	PRESENTA - CUMPLE
117	CONSORCIO SOLUCIONES BRAIN.	PRESENTA SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S. CUMPLE BRAIN NO CUMPLE, VINCULACIÓN INFERIOR A 1 AÑO
118	CONSORCIO ADMINISTRADOR JAS	PRESENTA - CUMPLE
119	CONSORCIO HOYOS	PRESENTA - NO CUMPLE PORCENTAJE DE VINCULACIÓN INFERIOR AL 10%
120	MIRS LATINOAMERICA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
121	CONSORCIO VIAS BICENTENARIO 2.0	PRESENTA - NO CUMPLE PORCENTAJE DE VINCULACIÓN INFERIOR AL 10%
122	INTERSA S.A	PRESENTA - NO CUMPLE PORCENTAJE DE VINCULACIÓN INFERIOR AL 10%
123	CONSORCIO TORRE	PRESENTA - CUMPLE
124	CONSORCIO RUTA HUILA 146	PRESENTA - NO CUMPLE PORCENTAJE DE VINCULACIÓN INFERIOR AL 10%
125	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	PRESENTA - CUMPLE
126	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
127	CONSORCIO DATAR	PRESENTA - CUMPLE
128	CONSORCIO VYO2	PRESENTA - CUMPLE
129	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	PRESENTA - CUMPLE
130	CONSORCIO VIAL ADMON IG	PRESENTA - CUMPLE
131	CONSORCIO ALIANZA HUILA	PRESENTA - CUMPLE
132	HACE INGENIEROS S.A.S	PRESENTA - CUMPLE
133	ARM CONSULTING LTDA.	PRESENTA - CUMPLE

PROPUESTA	PARTICIPANTES	DISCAPACIDAD
134	CONSORCIO VIAL M1	PRESENTA - CUMPLE
135	CONSORCIO DANUBIO	PRESENTA - CUMPLE

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio de traslado de este informe, señalado en el numeral 1.8 “cronología del proceso” del pliego de condiciones.

Aquellas propuestas que dentro del término anterior previsto no respondan al requerimiento que le haga el INVIAS o no alleguen al INVIAS la documentación de la acreditación del cumplimiento de los Requisitos Habilitantes será **RECHAZADA**.

En todo caso, en virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: “*Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…).” “De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables*.**”**

En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten **deben** ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, **los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados** (bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos a presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el numero y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

(ORIGINAL FIRMADO)
DAVID MAURICIO PEÑARANDA CÁCERES
Evaluación Jurídica

(ORIGINAL FIRMADO)
JUAN CARLOS ROMERO
Evaluación Financiera

(ORIGINAL FIRMADO)
YANETH PRIETO PERILLA
Evaluación Técnica

V°.B.° Edwin Javier Galvis (ORIGINAL FIRMADO)
Coordinador Grupo de Asuntos Precontractuales