**CONCURSO DE MÉRITOS No. CON-111B-02-2023**

**OBJETO: INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, AMBIENTAL, FINANCIERA Y LEGAL PARA LA CONSERVACIÓN MANTENIMIENTO, REHABILITACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LAS VÍAS CAMILO CE - EL CINCO - FREDONIA (60AN09), EL CINCO -VENECIA (60AN09-1) y BOLOMBOLO – VENECIA (60AN07) A CARGO DEL DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA EN LA SUBREGIÓN SUROESTE.**

**INFORME DE EVALUACIÓN AJUSTADO A OBSERVACION RECIBIDA POR PARTE DEL PROPONENTE GERARDO DIAZ MANJARRES.**

Se recibe observación al contrato el día 27 de noviembre de 2023 por parte del proponente Gerardo Díaz Manjarres, por medio de la cual manifiesta que esa misma fue remitida dentro del lapso del traslado del informe de evaluación preliminar, sin embargo, fue omitida y no fue atendida.

Ahora bien, después de verificar el contenido de la misma, de analizar la solicitud y revisar la evaluación del proponente No. 11, se evidencia que le asiste la razón al observante.

Con el fin de adelantar evaluación del presente proceso de selección en igualdad de condiciones, el Comité Asesor y Evaluador procede a hacer los ajustes correspondientes a la hoja de Excel de la evaluación de experiencia y al presente informe y procede a dar traslado al mismo, para otorgarle la oportunidad **SOLAMENTE AL PROPONENTE No. 11**, de subsanar lo requerido.

Así las cosas, las observaciones y subsanaciones recibidas por parte del **proponente No. 11, se recibirán en el lapso entre el 27 de noviembre de 2023 a las 11:00 horas, hasta el 30 de noviembre de 2023 antes de las 11:00 horas**, periodo dentro del cual se recibieron a través de la **plataforma SECOP II.**

**DESPUES DE VENCERSE EL TRASLADO ANTERIORMENTE MENCIONADO, SE MANIFIESTA QUE EL PROPONENTE No. 11, NO SUBSANÓ LO REQUERIDO, POR LO TANTO, SE PRESENTA INFORME DE EVALUACION FINAL CON ORDEN DE ELEGIBILIDAD, POR MEDIO DEL CUAL SE RECOMIENDA LA ADJUDICACION DEL PROCESO AL SECRETARIO DE INFRAESTRUCRTURA FISICA.**

Fecha de apertura: 31 de octubre de 2023, mediante Resolución No. 2023060348452 del 31 de octubre de 2023

Fecha de cierre: 09 de noviembre de 2023 a las 09:00 horas

## 1. PRESUPUESTO OFICIAL Y FACTOR MULTIPLICADOR

Se estableció un presupuesto oficial en la suma de**: CIENTO TREINTA MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CIENTO DIECIENUEVE PESOS M/L ($130.466.119,00)**, IVA incluido del DIECINUEVE POR CIENTO (19%) y un Factor Multiplicador de **DOS COMA VEINTICINCO (2,25).**

## 2. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS

El plazo establecido para la ejecución del contrato es de DOS (2) meses, contados a partir de la suscripción del acta de inicio.

## 3. PROPUESTAS RECIBIDAS

Luego de agotado el plazo para presentar ofertas, la Entidad recibió un total de diez y siete (17) propuestas, así:

| No. | PROPONENTE |
|---|---|
| 1 | **GERARDO DIAZ MANJARRES** |
| 2 | **MARIO DE JESUS GIL CARDONA** |

| No. | PROPONENTE |
|---|---|
| 3 | **CONSORCIO VIAS SUROESTE CON-111B-02-2023** (ACERO Y CONCRETO SAS 40% - CAMILO ANDRES ANGEL SALDARRIAGA 50%) |
| 4 | **HERNANDO GONZALEZ HENAO** |
| 5 | **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS** |
| 6 | **ICONSULTING S.A.S.** |
| 7 | **SADING GROUP S.A.S** |
| 8 | **CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA.** |
| 9 | **EIP S.A.S** |
| 10 | **TEAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. SUCURSAL COLOMBIA** |
| 11 | **CONSTRUCTORES H&G S.A.S** |
| 12 | **PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS** |
| 13 | **SCS INGENIERIA** |
| 14 | **COINZA ING S.A.S** |
| 15 | **LOS CASTORES CONSTRUCTORES S.A.S** |
| 16 | **ALFA Y OMEGA INGENIEROS S.A.S** |
| 17 | **NOGAALL S.A.S** |

## 4. REQUISITOS HABILITANTES Y DE PARTICIPACIÓN

### 4.1 Capacidad Jurídica - Requisitos de Orden Legal

El estudio de los requisitos Legales y Administrativos de las propuestas presentadas se realizó teniendo en cuenta las consideraciones iniciales del presente informe, y el cumplimiento por parte de los proponentes de todos los requisitos establecidos en el pliego de condiciones y sus Adendas.

Ver Información detallada en el documento denominado **"INFORME JURÍDICO AJUSTADO CON-111B-02-2023"**, el cual se publica en el SECOP y hace parte integral del presente Informe de Evaluación.

### 4.2 Capacidad Técnica – Requisitos de Experiencia

El análisis de los requisitos de la Capacidad Técnica (Exigencia mínima de la experiencia del Proponente y Exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo-Personal evaluable) se llevó a cabo teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 3.8 del Pliego de Condiciones y sus adendas, con el siguiente resultado preliminar.

#### 4.2.1. Cuadro resumen del resultado de la evaluación preliminar de Experiencia:

| No. | PROPONENTE | RESULTADO |
|---|---|---|
| 1 | **GERARDO DIAZ MANJARRES** | HÁBIL |
| 2 | **MARIO DE JESUS GIL CARDONA** | HÁBIL |

| No. | PROPONENTE | RESULTADO |
|---|---|---|
| 3 | **CONSORCIO VIAS SUROESTE CON-111B-02-2023** (ACERO Y CONCRETO SAS 40% - CAMILO ANDRES ANGEL SALDARRIAGA 50%) | HÁBIL |
| 4 | **HERNANDO GONZALEZ HENAO** | HÁBIL |
| 5 | **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS** | HÁBIL |
| 6 | **ICONSULTING S.A.S.** | HÁBIL |
| 7 | **SADING GROUP S.A.S** | HÁBIL |
| 8 | **CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA.** | **RECHAZADO** |
| 9 | **EIP S.A.S** | **RECHAZADO** |
| 10 | **TEAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. SUCURSAL COLOMBIA** | HÁBIL |
| 11 | **CONSTRUCTORES H&G S.A.S** | **RECHAZADO** |
| 12 | **PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS** | **RECHAZADO** |
| 13 | **SCS INGENIERIA** | HÁBIL |
| 14 | **COINZA ING S.A.S** | HÁBIL |
| 15 | **LOS CASTORES CONSTRUCTORES S.A.S** | HÁBIL |
| 16 | **ALFA Y OMEGA INGENIEROS S.A.S** | HÁBIL |
| 17 | **NOGAALL S.A.S** | HÁBIL |

**OBSERVACION AL CUADRO ANTERIOR:** La información detallada de la evaluación de los requisitos para acreditar la capacidad técnica, se encuentra en la matriz denominada **"MT-AJUSTADO CON-111B-02-2023",** la cual se publica en el SECOP y hace parte integral del presente Informe de Evaluación.

**4.2.2 Requerimientos solicitados a cada uno de los oferentes, y observaciones a los contratos aportados para acreditar la capacidad técnica, que corresponden a aquellos proponentes que figuran en los cuadros anteriores como "NO HÁBIL".**

**ACLARACION:** Debido a observaciones recibidas en el lapso de publicación del Informe de Evaluación preliminar, y después e ser analizadas desde el rol jurídico, se determina que la condición de los proponentes **Nº 8** y **Nº 12** fue modificada a la de **RECHAZADOS** en razón a que el proceso de la referencia se encuentra limitado a Mipymes territoriales del departamento de Antioquia y, el domicilio de ambos proponentes, no se encuentra dentro del Departamento de Antioquia.

**PROPONENTE No. 9 - EIP S.A.S**

El proponente se considera **NO HÁBIL** en su evaluación de Experiencia, toda vez que no cumple con las siguientes consideraciones para la validez de experiencia requerida:

Presenta el contrato **No. 4600061888 de 2015** con la **Alcaldía de Medellín**, el cual, de la documentación aportada, no es posible evidenciar el tipo de pavimento instalado, tampoco se evidencia de manera clara e inequívoca, si fue adelantada alguna actividad que tuviese que ver con intervención de la vía como tal.

Lo anterior de acuerdo con lo solicitado en el numeral **10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE**, literal **A** que establece: "INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN **PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO** DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".

Negrita fuera de texto.

Por tanto, para habilitarse en el presente proceso de contratación, se requiere que subsane el requisito de experiencia. De conformidad con el numeral 3.8.1, Si el Proponente subsana el requisito mínimo de experiencia se habilitará en el Proceso de Contratación, pero no se tendrán en cuenta estos contratos para la asignación del puntaje. En otras palabras, el otorgamiento de puntaje se realizará con los contratos válidos allegados en su oferta y que no fueron objeto de subsanación por parte del Proponente. Cuando el Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

**El proponente remite documentación por medio de la cual pretende subsanar lo requerido, sin embargo, de la documentación válida, es decir, acta de liquidación, no se evidencia lo solicitado, lo que corresponde a intervención de la vía como tal y el tipo de pavimento de acuerdo con la experiencia requerida en el marco del presente proceso de selección.**

**Por otra parte, también aporta documentación que no es válida para soportar la experiencia (Estudio previo, contrato y oferta del proponente en el marco del proceso de selección de la Entidad contratante), documentos éstos que no son válidos para soportar lo ejecutado, puesto que corresponden a la etapa precontractual, así las cosas, el proponente adquiere la calidad de RECHAZADO.**

**PROPONENTE No. 11 - CONSTRUCTORES H&G S.A.S**

El proponente se considera **NO HÁBIL** en su evaluación de Experiencia, toda vez que no cumple con las siguientes consideraciones para la validez de experiencia requerida:

El contrato No. 2.021.037 celebrado con la EDUCE no es válido, toda vez que el proponente adjunta en su propuesta acta de inicio, acta de recibo y el contrato, de este último no es posible extraer información propia de la etapa contractual puesto que éste hace parte de la etapa precontractual y ello no garantiza la ejecución efectiva de lo allí descrito; de los dos primeros documentos, no se evidencia las actividades ejecutadas que den cuenta del cumplimiento de las exigencias del pliego de condiciones, esto es:

INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO O MANTENIMIENTO RUTINARIO O MANTENIMIENTO PERIÓDICO O RECONSTRUCCIÓN O REHABILITACIÓN O PAVIMENTACIÓN O REPAVIMENTACIÓN O CONSERVACIÓN EN **PAVIMENTO ASFALTICO O CONCRETO HIDRÁULICO** DE CARRETERAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VIAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS.

Negrita fuera de texto.

Se aclara, que, si bien el objeto describe el alcance de las obras a ejecutar, es necesario que esas actividades sean soportadas por medio de documentos válidos, los mismos que describe el pliego de condiciones.

Por lo tanto, se requiere al proponente para que subsane lo requerido, aportando documentación válida que soporte lo solicitado, donde se pueda ver claramente la intervención de la vía y el tipo de pavimento instalado.

De conformidad con el numeral 3.8.1, Si el Proponente subsana el requisito mínimo de experiencia se habilitará en el Proceso de Contratación, pero no se tendrán en cuenta estos contratos para la asignación del puntaje. En otras palabras, el otorgamiento de puntaje se realizará con los contratos válidos allegados en su oferta y que no fueron objeto de subsanación por parte del Proponente. Cuando el Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

**DESPUES DE VENCERSE EL TRASLADO, SE MANIFIESTA QUE EL PROPONENTE No. 11, NO SUBSANÓ LO REQUERIDO, POR LO TANTO, ADQUIERE CONDICION DE RECHAZADO.**

**4.2.2 Requerimientos solicitados a cada uno de los oferentes, y observaciones a los contratos aportados para acreditar la capacidad técnica, que corresponden a aquellos proponentes que figuran en el cuadro anterior como "NO HÁBIL".**

No hay solicitud de requerimientos, toda vez que todos los proponentes resultaron HABILES en la evaluación de la experiencia

**4.2.3 Revisión de la oferta económica**

| No. | PROPONENTE | OFERTA ECONOMICA |
|---|---|---|
| 1 | **GERARDO DIAZ MANJARRES** | 130.466.119 |
| 2 | **MARIO DE JESUS GIL CARDONA** | 130.466.119 |
| 3 | **CONSORCIO VIAS SUROESTE CON-111B-02-2023** (ACERO Y CONCRETO SAS 40% - CAMILO ANDRES ANGEL SALDARRIAGA 50%) | 130.466.119 |
| 4 | **HERNANDO GONZALEZ HENAO** | 130.466.119 |
| 5 | **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS** | 130.466.119 |
| 6 | **ICONSULTING S.A.S.** | 130.453.574 |
| 7 | **SADING GROUP S.A.S** | 130.456.549 |
| 8 | **CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA.** | **RECHAZADO** |
| 9 | **EIP S.A.S** | **RECHAZADO** |
| 10 | **TEAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. SUCURSAL COLOMBIA** | 130.466.119 |
| 11 | **CONSTRUCTORES H&G S.A.S** | **RECHAZADO** |
| 12 | **PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS** | **RECHAZADO** |
| 13 | **SCS INGENIERIA** | 130.466.119 |
| 14 | **COINZA ING S.A.S** | 130.466.119 |
| 15 | **LOS CASTORES CONSTRUCTORES S.A.S** | 130.466.119 |
| 16 | **ALFA Y OMEGA INGENIEROS S.A.S** | 130.466.119 |
| 17 | **NOGAALL S.A.S** | 130.466.119 |

Llevada a cabo la revisión del Formulario 1 – Propuesta económica, ningún oferente deberá realizar ajustes.

**4.3 Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional**

El análisis de los requisitos de Capacidad Financiera, Capital de Trabajo y Capacidad Organizacional se efectuó a partir de la información financiera contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP) vigente y en firma de los participantes, y de conformidad con lo establecido en los numerales 3.5 Capacidad Financiera, 3.6 Capital de Trabajo y 3.7 Capacidad Organizacional, del Pliego de Condiciones.

Ver Información detallada y requerimientos solicitados a los proponentes en los documentos denominados **"INFORME EF PRELIMINAR CON-111B-02-2023 y MATRIZ EF PRELIMIINAR CON-111B-02-2023-PUB",** los cuales se publican en el SECOP y hacen parte integral del presente Informe de Evaluación.

**4.4. Resumen de la evaluación de Requisitos Habilitantes y de Participación**

A continuación, se registra el resultado preliminar de la verificación de los requisitos habilitantes de Capacidad Jurídica, Capacidad Técnica, Capacidad Financiera y Organizacional y la revisión de la oferta económica.

| No. | PROPONENTE | EVALUACIÓN JURIDICA | EVALUACIÓN TÉCNICA | EVALUACIÓN FINANCIERA | OFERTA ECONÓMICA | CALIFICACIÓN OBTENIDA |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **GERARDO DIAZ MANJARRES** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 2 | **MARIO DE JESUS GIL CARDONA** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 3 | **CONSORCIO VIAS SUROESTE CON-111B-02-2023** (ACERO Y CONCRETO SAS 40% - CAMILO ANDRES ANGEL SALDARRIAGA 50%) | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 4 | **HERNANDO GONZALEZ HENAO** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 5 | **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 6 | **ICONSULTING S.A.S.** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.453.574 | HÁBIL |
| 7 | **SADING GROUP S.A.S** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.456.549 | HÁBIL |
| 8 | **CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA.** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** |
| 9 | **EIP S.A.S** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** |
| 10 | **TEAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. SUCURSAL COLOMBIA** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 11 | **CONSTRUCTORES H&G S.A.S** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** |
| 12 | **PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** |
| 13 | **SCS INGENIERIA** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 14 | **COINZA ING S.A.S** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 15 | **LOS CASTORES CONSTRUCTORES S.A.S** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 16 | **ALFA Y OMEGA INGENIEROS S.A.S** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |
| 17 | **NOGAALL S.A.S** | HÁBIL | HÁBIL | HÁBIL | 130.466.119 | HÁBIL |

## 5. ASIGNACIÓN DE PUNTAJE CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA

La calificación de estos criterios se lleva a cabo teniendo en cuenta lo establecido en el Capítulo IV del pliego de condiciones.

**NOTA:** De manera preliminar la asignación de puntaje se realiza a todos los oferentes, indistintamente del resultado de la verificación de los requisitos habilitantes. Sin embargo, se aclara que podrá sufrir modificaciones con posterioridad al plazo dado para la presentación de subsanaciones y observaciones al Informe de Evaluación por parte de los Proponentes.

| No. | PROPONENTE | EXPERIENCIA | APOYO INDUSTRIA NACIONAL | EQUIPO DE TRABAJO | SOSTENIBILIDAD | DISCAPACIDAD | EMPRESAS DE MUJERES | PUNTAJE DEFINITIVO |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | **GERARDO DIAZ MANJARRES** | 67,7500000 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,00 | 99,7500000 |
| 2 | **MARIO DE JESUS GIL CARDONA** | 37,7125613 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,00 | 69,7125613 |
| 3 | **CONSORCIO VIAS SUROESTE CON-111B-02-2023** (ACERO Y CONCRETO SAS 40% - CAMILO ANDRES ANGEL SALDARRIAGA 50%) | 0,0000000 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 32,2500000 |
| 4 | **HERNANDO GONZALEZ HENAO** | 0,0000000 | 20 | 10 | 1 | 0 | 0,00 | 31,0000000 |
| 5 | **CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS** | 47,5345477 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 79,7845477 |
| 6 | **ICONSULTING S.A.S.** | 65,0452230 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 97,2952230 |
| 7 | **SADING GROUP S.A.S** | 40,7700616 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 73,0200616 |
| 8 | **CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA.** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | 0,0000000 |
| 9 | **EIP S.A.S** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | 0,0000000 |
| 10 | **TEAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. SUCURSAL COLOMBIA** | 45,6759674 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 77,9259674 |
| 11 | **CONSTRUCTORES H&G S.A.S** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** |
| 12 | **PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | **RECHAZADO** | 0,0000000 |
| 13 | **SCS INGENIERIA** | 54,8840796 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 87,1340796 |
| 14 | **COINZA ING S.A.S** | 0,0000000 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 32,2500000 |
| 15 | **LOS CASTORES CONSTRUCTORES S.A.S** | 66,8563213 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 99,1063213 |
| 16 | **ALFA Y OMEGA INGENIEROS S.A.S** | 16,1336979 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 48,3836979 |
| 17 | **NOGAALL S.A.S** | 38,1025919 | 20 | 10 | 1 | 1 | 0,25 | 70,3525919 |

**5.1 Observaciones al puntaje por EXPERIENCIA DEL PROPONENTE (69 PUNTOS)**

La evaluación de la experiencia específica del proponente se realizó conforme a lo establecido en el numeral 4.1 del Pliego de Condiciones. Ver "**MT AJUSTADA CON-111B-02-2023**", para conocer las observaciones a los contratos aportados para acreditar la experiencia del Proponente.

El siguiente listado corresponde a los proponentes que no cumplen con la experiencia minina exigida para otorgar puntaje, y por tanto se asigna cero (0) puntos: **No. 9 y No. 11**.

**5.2 Observaciones al puntaje por EXPERIENCIA Y FORMACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO (10 PUNTOS)**

Todos los proponentes cumplieron con lo solicitado y obtuvieron el puntaje total.

**5.3 Observaciones al puntaje por APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL (20 PUNTOS)**

Todos los proponentes cumplieron con lo solicitado y obtuvieron el puntaje total.

**5.4 Observaciones al puntaje por VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD (1 PUNTO)**

La asignación de puntaje para proponentes que acrediten la vinculación de trabajadores con discapacidad en su planta de personal se realizó conforme a lo establecido en el numeral 4.4 del Pliego de Condiciones.

Los proponentes **No. 4 y 11** obtienen cero (0) puntos. Al tratarse de un requisito que otorga puntaje el mismo no es subsanable. Ver "INFORME JURÍDICO PRELIMINAR CON 13391".

El siguiente listado corresponde a los proponentes plurales que no cumplen con la experiencia exigida para otorgar puntaje. Algunos de ellos, hasta tanto no subsanen o aclaren el requisito mínimo de experiencia, obtienen de manera preliminar cero (0) puntos.

**Proponente No. 9 – EIP S.A.S**

No se tiene en cuenta la planta de personal del proponente, hasta tanto no se subsane el requisito mínimo de experiencia. (Ver numeral 4.2.2 del presente documento).

**NO SUBSANO LO REQUERIDO, ADQUIERE CALIDAD DE RECHAZADO.**

## 6. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

De acuerdo con lo establecido en el CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE, el resultado de la evaluación preliminar arroja el siguiente Orden de Elegibilidad.

En el Orden de Elegibilidad se relacionan los puntajes totales de los **oferentes hábiles**, es decir: Experiencia del proponente + Experiencia del equipo de trabajo + Apoyo a la Industria Nacional + Vinculación de personas con Discapacidad.

| ORDEN | PROPONENTE | No. PROPUESTA | PUNTAJE |
|---|---|---|---|
| 1º | GERARDO DIAZ MANJARRES | 1 | 99,7500000 |
| 2º | LOS CASTORES CONSTRUCTORES S.A.S | 15 | 99,1063213 |
| 3º | ICONSULTING S.A.S. | 6 | 97,2952230 |
| 4º | SCS INGENIERIA | 13 | 87,1340796 |
| 5º | CONSTRUCCIONES E INVERSIONES ASOCIATIVAS | 5 | 79,7845477 |
| 6º | TEAM INGENIERÍA Y CONSULTORÍA, S.L. SUCURSAL COLOMBIA | 10 | 77,9259674 |
| 7º | SADING GROUP S.A.S | 7 | 73,0200616 |
| 8º | NOGAALL S.A.S | 17 | 70,3525919 |
| 9º | MARIO DE JESUS GIL CARDONA | 2 | 69,7125613 |
| 10º | ALFA Y OMEGA INGENIEROS S.A.S | 16 | 48,3836979 |
| 11º | CONSORCIO VIAS SUROESTE CON-111B-02-2023 | 3 | 32,2500000 |
| 12º | COINZA ING S.A.S | 14 | 32,2500000 |
| 13º | HERNANDO GONZALEZ HENAO | 4 | 31,0000000 |
| 14º | CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA. | 8 | RECHAZADO |
| 15º | EIP S.A.S | 9 | RECHAZADO |
| 16º | CONSTRUCTORES H&G S.A.S | 11 | RECHAZADO |
| 17º | PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS | 12 | RECHAZADO |

## 7. ANEXOS

MT-AJUSTADA CON-111B-02-2023 V.3

**8. COMITÉ ASESOR Y EVALUADOR**

**ORIGINAL FIRMADO POR LAS PARTES**

**DIANA PATRICIA LÓPEZ LEAL**
Profesional Contratista – Dirección de Asuntos Legales
Rol Logístico

**CARLOS ALBERTO HERNÁNDEZ MAYA**
Profesional Universitario – Dirección de Desarrollo Físico
Rol Técnico

**JOHN JAIME ZULUAGA GIL**
Profesional Contratista – Dirección de Asuntos Legales
Rol Jurídico

**FERNANDO LEÓN MADRIGAL GUTIÉRREZ**
Profesional Universitario – Dirección de Asuntos Legales
Apoyo Financiero

Medellín, 30 de noviembre de 2023.