INFORME DE EVALUACIÓN FINAL

CMA-DEO-SVR-159-2023

"INTERVENTORÍA TECNICA, ADMINISTRATIVA, AMBIENTAL Y FINANCIERA PARA LOS CONVENIOS SOLIDARIOS SUSCRITOS ENTRE EL INVIAS Y LOS ORGANISMOS DE ACCIÓN COMUNAL PARA EL MEJORAMIENTO Y/O MANTENIMIENTO DE VIAS TERCIARIAS DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA EN EL MARCO DEL PROGRAMA CAMINOS COMUNITARIOS DE LA PAZ TOTAL"

FECHA: 18 DE DICIEMBRE DE 2023

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 24 de noviembre de 2023, se recibieron las siguientes propuestas:

No. PROPU	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	LOTE	% DE PARTICIPACIÓN
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE			
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	JET INGENIERIA SAS	802024876-8	1, 2 Y 3	90
		CO323 INGENIERIA S.A.S	901513955-9		10
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS	900686385-9	1, 2 Y 3	50
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S A S	900923533-1		50
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	EMPRESA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA S.A.S	901629216-3	1, 2 Y 3	10
		COZADEL S.A.S.	800043977-7		90
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	NOVA PROYECTAR INGENIERIA SAS	901662865-2	1, 2 Y 3	90
		ELEMENTAL INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S	901250901-1		10
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	ESTUTEC S A S	900968904-2	1, 2 Y 3	25
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1		25
		CITEC SAS	860043881-7		50
6	CONSORCIO CAPQP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	10537995	1, 2 Y 3	50
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S	901708022-0		40
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	901082300-4		10
7	DATUM X S.A.S	N/A	901544149-1	1, 2 Y 3	100
8	PROES INGENIERÍA S.A.S	N/A	901286572-7	1, 2 Y 3	100
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	INGENIERIA ARGOS S.A.S	860046102-1	1, 2 Y 3	40
		URBACOLING S.A.S	901260852-1		30
		FERDINCO SAS	900871862-3		30
10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S DIN SAS	800214601-8	1, 2 Y 3	90
		ISUTECH SAS	900329829-7		10
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA	N/A	812003413-8	1, 2 Y 3	100
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S	N/A	900008687-0	1, 2 Y 3	100
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	N/A	812001126-1	1, 2 Y 3	100
14	DBB INGENIERIA SAS	N/A	901564916-1	1, 2 Y 3	100
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	INCORDIS S.A.S	900869939-5	1, 2 Y 3	10
		PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	7227602		40
		JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	5689243		20
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821		30
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	INCODIM SAS	900152554-5	1, 2 Y 3	95
		JOSE MAURICIO LOPEZ GAMBOA	91277416		5
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	N/A	901254479-2	1, 2 Y 3	100
18	CONSORCIO INGERVIAL	INGENUSAMO E.U.	900045956-4	1, 2 Y 3	50
		ENRIQUE ANTONIO RAMÍREZ QUEVEDO	6774123		50
19		GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	830010109-8	1, 2 Y 3	90

	CONSORCIO METRO CINCO	OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	79383524		10
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	6769200	1, 2 Y 3	50
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	88135839		50
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	N/A	900503599-3	1, 2 Y 3	100
22	CONSORCIO CAMELIA	ACM ESTUDIOS SOCIO AMBIENTALES SAS	901315271-0	1, 2 Y 3	10
		UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S.	901572122-2		90
23	CONSORCIO SIGMA	INGENIERIA MONCADA GONZALEZ & ASOCIADOS S.A.S	901438400-2	1, 2 Y 3	40
		GRUPO POSSO S.A.S.	800007208-9		60
24	CONSORCIO DMM	MORAM CONSULTORIA S.A.S.	901044414-3	1, 2 Y 3	10
		DARIO MONTOYA MIER	17147055		90
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	N/A	901114547-5	1, 2 Y 3	100
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	AFATOP S.A.S.	900086144-6	1, 2 Y 3	90
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE S.A.S	901427201-6		10
27	CONSORCIO INTARSEG 159	GRUPO INFRAESTRUCTURA COLOMBIA S.A.S.	901602066-8	1, 2 Y 3	10
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900547077-1		90
28	ARM CONSULTING S.A.S.	N/A	822007239-7	1, 2 Y 3	100
29	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S A	800028455-1	1, 2 Y 3	95
		VELNEC INGENIERIA SAS BIC	901513005-7		5
30	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	N/A	12719145	1, 2 Y 3	100
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S	N/A	900389180-2	1, 2 Y 3	100
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	802008390-3	1, 2 Y 3	100
33	INGENIERIA OCIMACS S.A.S	N/A	901478086-3	1, 2 Y 3	100
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	890908097-1	1 Y 2	100
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1 - 2 Y 3	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6768550	1, 2 Y 3	60
		NELSON HUMBERTO AREVALO ROJAS	19342531		40
36	INGEOCIM S.A.S	N/A	800155100-6	1, 2 Y 3	100
37	INTERSA S.A.	N/A	860450644-3	NO ESPECIFICA EL LOTE	100
38	COVILCO S.A.S.	N/A	830081078-1	1, 2 Y 3	100
39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159	INTING S.A.S	901693111-0	1, 2 Y 3	70
		JPS INGENIERIA S.A.S.	830035398-8		30
40	PC INTERVENTORES S.A.S	N/A	901492520-7	1, 2 Y 3	100
41	CONSORCIO CJD 2023	DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	53124968	1, 2 Y 3	30
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	76318775		30
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	76320355		40
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	YTMING SAS	901666329-4	1, 2 Y 3	50
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S A S	900516663-3		50
43	ING INGENIERIA SAS	N/A	890405995-1	1, 2 Y 3	100
44	CONSORCIO MONSERRATE	CODIPRO INGENIERIA LTDA	800172033-2	1, 2 Y 3	50%
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	79319438		40%
		INGEART CV SAS	900159281-1		10%
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	77009311	1, 2 Y 3	100%
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	860531577-6	1, 2 Y 3	100%
47	E XXI SAS BIC	N/A	901549557-6	1, 2 Y 3	100%
48	SITELSA S.A.S.	N/A	804012755-0	1, 2 Y 3	100%
49	INCOPLAN IN S.A.S	N/A	901472564-5	1, 2 Y 3	100%
50	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS	N/A	901272510-1	1, 2 Y 3	100%
51	INGEANDES S A S	N/A	860401188-7	1 Y 2	100%
52	INGEOCILCON S.A.S.	N/A	800191486-6	NO ESPECIFICA EL LOTE	100%
53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	830144388-1	1, 2 Y 3	100%
54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A	AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAS	901216675-8	1, 2 Y 3	50%
		CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S	901527651-6		50%
55	CONSORCIO ALFE	PFFP INGENIEROS SAS	830133238-8	1, 2 Y 3	50%
		ALCIRA PAEZ DURAN	41775005		50%
56	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	N/A	804010528-6	1, 2 Y 3	100%

57	CONSORCIO NACIONAL	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S - BIC	901256066-3	1, 2 Y 3	50%
		VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS BIC	900416314-9		50%
58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	N/A	900915689-6	1 Y 2	100%
59	ZAFRA INGENIERIA SAS	N/A	901085127-1	1, 2 Y 3	100%
60	CONSORCIO INT – PRO – TEV	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	900426155-7	3	95%
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS - CONSTRUTEV S.A.S	830512601-5		5%
61	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159	TOTALL INC SAS BIC	901620351-9	1, 2 Y 3	70%
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S	901158110-1		30%
62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	N/A	79466268	1, 2 Y 3	100%
63	TECNUMEC S A S	N/A	830018821-0	1, 2 Y 3	100%
64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	N/A	900104908-4	1, 2 Y 3	100%
65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	N/A	91261497	1 Y 2	100%
66	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA SAS	N/A	901573477-6	1, 2 Y 3	100%
67	CONSORCIO INGEVIAL	CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S	901013246-1	1, 2 Y 3	10%
		LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ	79838206		90%
68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	N/A	891101100-5	1, 2 Y 3	100%
69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	N/A	900468097-8	1, 2 Y 3	100%
70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	N/A	860038275-3	1, 2 Y 3	100%
71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.	N/A	804002667-8	1, 2 Y 3	100%

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Concepto	Puntaje máximo
Experiencia del Proponente	67,5
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
Mipyme	0.25
Total	**100**

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS.

- **PROPONENTE No.1- CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA LOTE 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.2- CONSORCIO INTERVENTORES AC 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.3- CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023 1, 2 Y 3**

REQUERIMIENTO 1

(…)

3.3.3 PROPONENTES PLURALES

El documento de conformación de Proponentes Plurales debe:

(…)

*A. Acreditar la existencia del Proponente Plural y clasificarlo de forma clara en Unión Temporal o en Consorcio. En este documento los integrantes deben expresar su intención de conformar el Proponente Plural. En caso de que no exista precisión sobre el tipo de asociación se solicitará aclaración. Los Proponentes deben incluir como mínimo la información requerida en el "**Formato 2 – Conformación de Proponente Plural**" ("Formato 2A- Documento de conformación de Consorcio") ("Formato 2B – Documento de conformación de Unión Temporal). Los Proponentes pueden introducir datos adicionales que no contradigan lo dispuesto en los documentos del Proceso de Contratación.*

(…)

***Dicho documento** debe estar firmado por todos los integrantes del Proponente Plural y **en el caso de que un integrante sea una persona jurídica, por el representante legal de dicha persona**, o por el apoderado de cualquiera de los anteriores.*

(…)

Revisada la documentación aportada por el proponente se puede evidenciar que la persona que firma como representante legal de la sociedad COZADEL S.A.S. en el formato 2 es JOSE ALEJANDRO SAADE ZABLEH:

En constancia, se firma en Villavicencio, a los 20 días del mes de noviembre de 2023.

POR

JOSE ALEJANDRO SAADE ZABLEH
REPRESENTANTE LEGAL
COZADEL SAS

POR

LINA LORENA SALGADO GARCIA
REPRESENTANTE LEGAL
EMPRESA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA SAS

Sin embargo, revisado el certificado de existencia y representación legal aportado por el proponente se puede evidenciar que el señor JOSE ALEJANDRO SAADE ZABLEH no figura como representante legal principal o suplente de la mencionada sociedad motivo por el cual

NOMBRAMIENTO(S) REPRESENTACIÓN LEGAL

Nombramiento realizado mediante Acta número 15 del 28/09/2023, correspondiente a la Asamblea de Accionistas No Presencial, inscrito(a) en esta Cámara de Comercio el 13/10/2023 bajo el número 459.796 del libro IX.

Cargo/Nombre	Identificación
Representante Legal Principal (Gerente) Hernandez Cassis Jorge Luis	CC 8670066
Representante Legal Primer Suplente Guerra Zabala Jhonny Cesar	CC 98640487
Representante Legal Segundo Suplente Amaya Luz Dary	CC 21183795

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. **Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito Habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No.4- CONSORCIO DE LA PAZ 159 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.5- CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.6- CONSORCIO CAP-QP- JYS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.7- DATUM X S.A.S 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5677921 con fecha 13/12/2023 12:43:36 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Aclaración certificación COPNIA.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.8- PROES INGENIERÍA S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.9- CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5673423 con fecha 12/12/2023 4:38:19 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Porcentajes en la plataforma Secop II.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.10- CONSORCIO INGENIERIA TECH 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.11- CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.12- INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.13- ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S. 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.14- DBB INGENIERIA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.15- CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.16- CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.17- ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.18- CONSORCIO INGERVIAL 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.19- CONSORCIO METRO CINCO 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.20- CONSORCIO RP INTERVENTORIA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.21- DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.22- CONSORCIO CAMELIA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.23- CONSORCIO SIGMA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.24- CONSORCIO DMM 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.25- SOLIUN INGENIERIA S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.26- CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.27- CONSORCIO INTARSEG 159 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.28- ARM CONSULTING S.A.S. 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.29- CONSORCIO VELNEC 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.30- NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.31- SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.32- INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S. 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.33- INGENIERIA OCIMACS S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.34- COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. LOTE 1 Y 2**

Mediante mensaje CO1.MSG.5671744 con fecha 12/12/2023 1:46:00 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Lotes en la garantía de la seriedad de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.35- CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1 - 2 Y 3 LOTES 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5687589 con fecha 14/12/2023 11:55:09 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Certificados de afiliación vigentes.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.36- INGEOCIM S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.37- INTERSA S.A.**

Mediante mensaje CO1.MSG.5676204 con fecha 13/12/2023 9:30:13 AM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Lotes en la carta de presentación y garantía de la seriedad de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.38- COVILCO S.A.S. 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.39- CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.40- PC INTERVENTORES S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.41- CONSORCIO CJD 2023 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.42- CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.43- ING INGENIERIA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.44- CONSORCIO MONSERRATE 1, 2 Y 3**

(…)

3.3.2 PERSONAS JURÍDICAS

Deben presentar los siguientes documentos:

A. Persona jurídica nacional o extranjera con Sucursal en Colombia:

I. Certificado de existencia y representación legal expedido por la cámara de comercio o autoridad competente en el que se verificará:

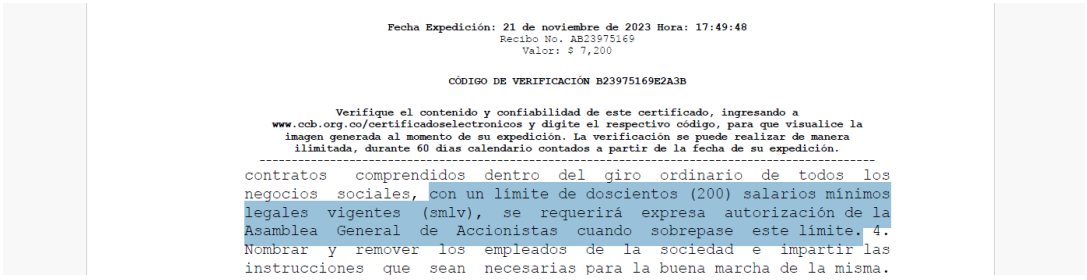
(…)

*d. Si el representante legal **tiene restricciones para contraer obligaciones en nombre de la sociedad**, deberá acreditar su capacidad **mediante una autorización suficiente otorgada por el órgano social competente respectivo.***

(…)

Revisada la documentación aportada por el proponente se puede evidenciar que la sociedad INGEART CV SAS tiene una restricción en razón de la cuantía para contratar en el presente proceso de selección, sin embargo, el certificado de existencia y representación legal de la sociedad adjunto señala de manera expresa

que se requiere de la autorización de la sablea general de la sociedad, misma que no se encuentra dentro de los documentos de la propuesta.



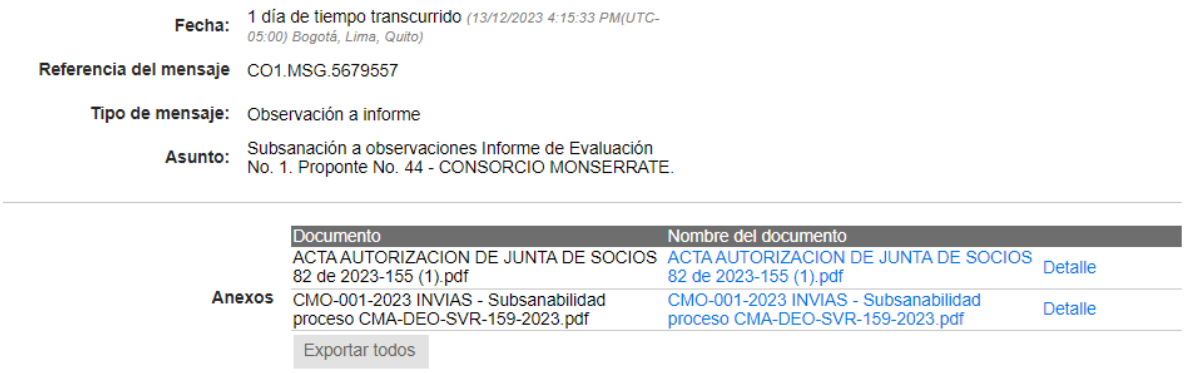
Fecha Expedición: 21 de noviembre de 2023 Hora: 17:49:48
Recibo No. AB23975169
Valor: $ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23975169E2A3B

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 dias calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

contratos comprendidos dentro del giro ordinario de todos los negocios sociales, con un límite de doscientos (200) salarios mínimos legales vigentes (smlv), se requerirá expresa autorización de la Asamblea General de Accionistas cuando sobrepase este límite. 4. Nombrar y remover los empleados de la sociedad e impartir las instrucciones que sean necesarias para la buena marcha de la misma.

Mediante mensaje CO1.MSG.5679557 con fecha 13/12/2023 4:15:33 PM el proponente aporta la siguiente documentación:



Fecha: 1 día de tiempo transcurrido *(13/12/2023 4:15:33 PM(UTC-05:00) Bogotá, Lima, Quito)*

Referencia del mensaje CO1.MSG.5679557

Tipo de mensaje: Observación a informe

Asunto: Subsanación a observaciones Informe de Evaluación No. 1. Proponte No. 44 - CONSORCIO MONSERRATE.

Anexos

Documento	Nombre del documento	
ACTA AUTORIZACION DE JUNTA DE SOCIOS 82 de 2023-155 (1).pdf	ACTA AUTORIZACION DE JUNTA DE SOCIOS 82 de 2023-155 (1).pdf	Detalle
CMO-001-2023 INVIAS - Subsanabilidad proceso CMA-DEO-SVR-159-2023.pdf	CMO-001-2023 INVIAS - Subsanabilidad proceso CMA-DEO-SVR-159-2023.pdf	Detalle

Exportar todos

Una vez revisada el acta de autorización de socios se puede evidenciar que el acta aportada (acta 82 del 2023) de la sociedad INGEART CV SAS se autoriza para la participación del proponente para el proceso CMA-DEO-SVR-155-2023 y no para el proceso CMA-DEO-SVR-159-2023 motivo por el cual no puede ser tenida en cuenta para el presente proceso de selección:

JUNTA EXTRAORDINARIA DE SOCIOS DE LA SOCIEDAD
INGEART CV SAS.
ACTA No. 82 de 2.023

En Bogotá, D.C. a los veintidós (22) días del mes de Noviembre de dos mil veintitrés (2.023), siendo las 10:00 a.m., cumplidos los requisitos de ley y acorde con los estatutos de la empresa, se reunieron en la sede comercial de la empresa constructora INGEART CV SAS, localizada en la Calle 22B No. 58 -60 de la ciudad de Bogotá D.C., en calidad de socio **CLAUDIA MARIBET VARGAS NIÑO**, quien representa el 55% de las cuotas partes, **YANETH ALFONSO RODRIGUEZ,** quien representa el 5% de las cuotas partes, y **CARLOS FERNANDO CONDE** quien representa el 40% de las cuotas partes; la representante legal de la firma **YANETH ALFONSO RODRIGUEZ**; para tratar el siguiente

ORDEN DEL DIA

1. Verificación de quórum.
2. Nombramiento del presidente y del secretario de la Junta de Socios.

Autorización expresa para presentar oferta celebrar el contrato (en caso de resultar adjudicatario) y liquidarlo. Proceso: No. **CMA-DEO-SVR-155-2023**, Descripción: OBJETO: "**INTERVENTORÍA TECNICA, ADMINISTRATIVA, AMBIENTAL Y FINANCIERA PARA LOS CONVENIOS SOLIDARIOS SUSCRITOS ENTRE EL INVIAS Y LOS ORGANISMOS DE ACCIÓN COMUNAL PARA EL MEJORAMIENTO Y MANTENIMIENTO DE VIAS TERCIARIAS EN EL DEPARTAMENTO DE SANTANDER EN EL MARCO DEL PROGRAMA CAMINOS COMUNITARIOS DE LA PAZ TOTAL - LOTE 1**"

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. **Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito Habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No.45- JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ 1, 2 Y 3**

(…)

8.1 GARANTÍA DE SERIEDAD DE LA OFERTA

El Proponente debe presentar con la propuesta una Garantía de seriedad de la oferta que cumpla con los parámetros, condiciones y requisitos que se indican en este numeral.

Cualquier error o imprecisión en el texto de la Garantía presentada será susceptible de aclaración por el Proponente hasta el término de traslado del informe de evaluación.

El Proponente presentará la Garantía de seriedad de la oferta sobre el lote de mayor valor en relación con los cuales presentó oferta.

Las características de la Garantía son las siguientes:

Característica	Condición
Valor Asegurado	Diez por ciento (10%) del presupuesto oficial del proceso de selección sobre el lote de mayor valor en relación con los cuales presentó oferta (Cuando la oferta o el presupuesto estimado sea superior a 1.000.000 de SMMLV se aplicarán las reglas establecidas en el Decreto 1082 de 2015)

Revisada la documentación aportada por el proponente se puede evidenciar que la garantía de la seriedad de la oferta aportada no cumple con lo requerido por el pliego de condiciones toda vez que el lote de mayor valor es el lote 1 cuyo valor es 347.035.899,00 y el 10% corresponde a 34.703.589,90 y en la carta de presentación formato 1 reporta que se postula para los 3 lotes del presente concurso de méritos:



AMPAROS

RIESGO: INTERVENTORIA

AMPAROS	VIGENCIA DESDE	VIGENCIA HASTA	SUMA ASEG/ACTUAL
SERIEDAD DE LA OFERTA	24/11/2023	24/03/2024	$24,906,224.00

FECHA ADJUDICACIÓN : 19/12/2023

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

E. **Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito Habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No.46- PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.47- E XXI SAS BIC 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.48- SITELSA S.A.S. 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5671507 con fecha 12/12/2023 1:35:02 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Formato 5 ajustado.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.49- INCOPLAN IN S.A.S 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5685752 con fecha 14/12/2023 4:22:19 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Tarjeta profesional del aval de la propuesta y numero de proceso en la garantía de la seriedad de la propuesta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.50- EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.51- INGEANDES S A S LOTES 1 Y 2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.52- INGEOCILCON S.A.S.**

Mediante mensaje CO1.MSG.5672524 con fecha 12/12/2023 3:59:06 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Lotes en la carta de presentación y garantía de la seriedad de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.53- PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.54- CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A 1, 2 Y 3**

(…)

1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

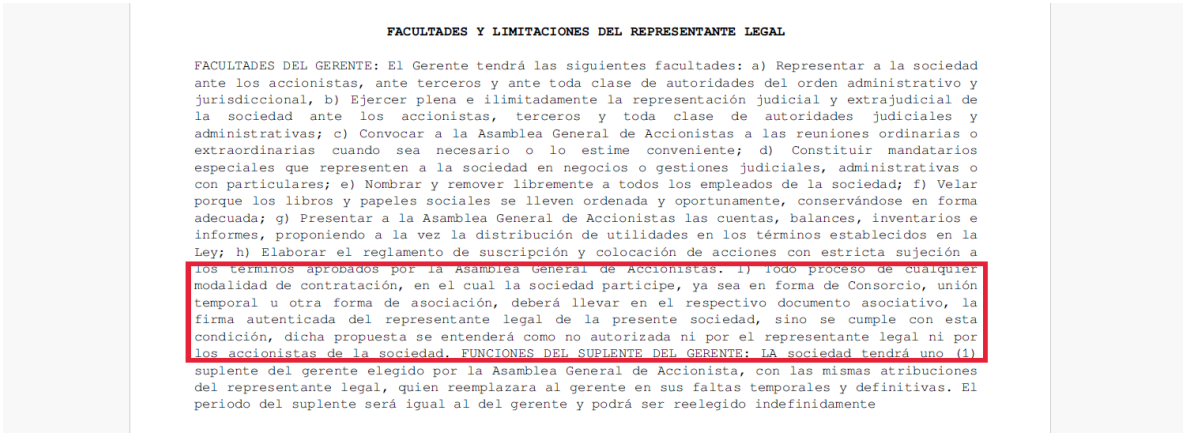
El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

*En caso de ser necesario**, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables.** No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.*

(…)

Revisada la documentación aportada por el proponente se puede evidenciar que la sociedad CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S cuenta con una restricción establecida en su certificado de existencia

y representación legal, en la cual exige que para cualquier tipo de contratación tanto individual como parte de algún proponente plural exige la autenticación del documento consorcial o carta de presentación para tener plena validez y autorización del órgano competente y verificados los formatos 1 y 2 se puede apreciar que no se encuentran autenticados, motivo por el cual y atendiendo a lo establecido en el certificado de existencia y representación legal la sociedad CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S no cuenta con autorización para participar en el presente proceso de selección.



FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

FACULTADES DEL GERENTE: El Gerente tendrá las siguientes facultades: a) Representar a la sociedad ante los accionistas, ante terceros y ante toda clase de autoridades del orden administrativo y jurisdiccional, b) Ejercer plena e ilimitadamente la representación judicial y extrajudicial de la sociedad ante los accionistas, terceros y toda clase de autoridades judiciales y administrativas; c) Convocar a la Asamblea General de Accionistas a las reuniones ordinarias o extraordinarias cuando sea necesario o lo estime conveniente; d) Constituir mandatarios especiales que representen a la sociedad en negocios o gestiones judiciales, administrativas o con particulares; e) Nombrar y remover libremente a todos los empleados de la sociedad; f) Velar porque los libros y papeles sociales se lleven ordenada y oportunamente, conservándose en forma adecuada; g) Presentar a la Asamblea General de Accionistas las cuentas, balances, inventarios e informes, proponiendo a la vez la distribución de utilidades en los términos establecidos en la Ley; h) Elaborar el reglamento de suscripción y colocación de acciones con estricta sujeción a los términos aprobados por la Asamblea General de Accionistas. i) Todo proceso de cualquier modalidad de contratación, en el cual la sociedad participe, ya sea en forma de Consorcio, unión temporal u otra forma de asociación, deberá llevar en el respectivo documento asociativo, la firma autenticada del representante legal de la presente sociedad, sino se cumple con esta condición, dicha propuesta se entenderá como no autorizada ni por el representante legal ni por los accionistas de la sociedad. FUNCIONES DEL SUPLENTE DEL GERENTE: LA sociedad tendrá uno (1) suplente del gerente elegido por la Asamblea General de Accionista, con las mismas atribuciones del representante legal, quien reemplazara al gerente en sus faltas temporales y definitivas. El periodo del suplente será igual al del gerente y podrá ser reelegido indefinidamente

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

A. <u>Que el Proponente o alguno de los integrantes del Proponente Plural esté incurso en causal de inhabilidad, incompatibilidad o prohibición previstas en la legislación para contratar.</u>

(…)

CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

LA CONTRALORÍA DELEGADA PARA RESPONSABILIDAD FISCAL ,
INTERVENCIÓN JUDICIAL Y COBRO COACTIVO

CERTIFICA:

Que una vez consultado el Sistema de Información del Boletín de Responsables Fiscales 'SIBOR', hoy lunes 11 de diciembre de 2023, a las 11:47:24, se encuentra REPORTADO en 1 proceso (s) que se relaciona(n) a continuación:

Proceso 1 de 1

Tipo Documento	Cédula de Ciudadanía
No. Identificación	78733112
Nombres y Apellidos	IVAN DANIEL DIAZ RAMOS
No. Fallo	ORD-801119-147-2023
Fecha del Fallo	24 DE OCTUBRE DE 2023
Cuantía	6.543.137.095,38
Entidad Afectada	MUNICIPIO DE MAJAGUAL SUCRE
Reportado por	UNIDAD DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE REGALIAS
Departamento	CUNDINAMARCA
Municipio y/o Distrito	BOGOTA, D.C.
Tipo Responsabilidad	Código Verificación
DEUDA SOLIDARIA	78733112231211114724

Esta Certificación es válida en todo el Territorio Nacional, siempre y cuando el tipo y número consignados en el respectivo documento de identificación, coincidan con los aquí registrados.

De conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la Resolución 220 del 5 de octubre de 2004, la firma mecánica aquí plasmada tiene plena validez para todos los efectos legales.

YEZID LOZANO PUENTES
Contralor Delegado

Generó: WEB

Con el Código de Verificación puede constatar la autenticidad del Certificado.
Carrera 69 No. 44-35 Piso 1. Código Postal 111071. PBX 5187000 - Bogotá D.C
Colombia Contraloría General NC, BOGOTA, D.C.

Página 1 de 1

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION

CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 236761013

PIB
19:48:23
Hoja 1 de 01

Bogotá DC, 11 de diciembre del 2023

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) IVAN DANIEL DIAZ RAMOS identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 78733112:

REGISTRA LAS SIGUIENTES ANOTACIONES

INHABILIDADES FISCALES

SIRI: 300017729

Inhabilidad

Inhabilidad	Fecha Inicio	Fecha Fin
INHABILIDAD PARA CONTRATAR CON EL ESTADO LEY 1952 DE 2019 ART. 42 PAR. 1RO	24/10/2023	23/10/2028
INHABILIDAD PARA DESEMPEÑAR CARGOS PÚBLICO LEY 1952 DE 2019 ART. 42 PAR. 1RO	24/10/2023	23/10/2028

Instancias

Instancia	Autoridad	Fecha Providencia	Fecha Efectos Jurídicos
PRIMERA	CONTRALOR DELEGADO INTERSECTORIAL N° 10	20/09/2023	24/10/2023
CONSULTA	SALA FISCAL Y SANCIONATORIA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPUBLIC BOGOTA D.C.	24/10/2023	24/10/2023

ADVERTENCIA: La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de las sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes. Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 238 Ley 1952 de 2019)

NOTA: El certificado de antecedentes disciplinarios es un documento que contiene las anotaciones e inhabilidades generadas por sanciones penales, disciplinarias, inhabilidades que se deriven de las relaciones contractuales con el estado, de los fallos con responsabilidad fiscal, de las decisiones de pérdida de investidura y de las condenas proferidas contra servidores, ex servidores públicos y particulares que desempeñen funciones públicas en ejercicio de la acción de repetición o llamamiento en garantía. **Este documento tiene efectos para acceder al sector público, en los términos que establezca la ley o demás disposiciones vigentes.** Se integran al registro de antecedentes solamente los reportes que hagan las autoridades nacionales colombianas. En caso de nombramiento o suscripción de contratos con el estado, es responsabilidad de la Entidad, validar la información que presente el aspirante en la página web: http://www.procuraduria.gov.co/portal/antecedentes.html

CARLOS ARTURO ARBOLEDA MONTOYA
Jefe División de Relacionamiento Con El Ciudadano

ATENCIÓN :
ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 01 HOJA(S), SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.

División de Relacionamiento con el Ciudadano.
Línea gratuita 018000910315; quejas@procuraduria.gov.co
Carrera 5 No. 15 - 60 Piso 1; Pbx 5878750 ext. 13170; Bogotá D.C.
www.procuraduria.gov.co

Como se puede observar el señor IVAN DANIEL DIAZ RAMOS representante legal de CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S se encuentra reportado en las bases de datos de la Contraloría

general de la nación, la Procuraduría general de la nación, boletín de responsables fiscales y cuenta con restricciones e inhabilidades para contratar con el estado.

En consecuencia, el proponente obtiene calificación de **RECHAZADO,** conforme a lo estipulado en el pliego de condiciones al tener un reporte activo en el Boletín de responsables Fiscales emitido por la Contraloría general de la república.

- **PROPONENTE No.55- CONSORCIO ALFE 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.56- PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.57- CONSORCIO NACIONAL 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5685399 con fecha 14/12/2023 3:46:34 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Corrección de lotes ofertados en la garantía de la seriedad de la propuesta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.58- INGENIERIA MASTER S.A.S. LOTES 1 Y 2**

Mediante mensaje CO1.MSG.5682572 con fecha 14/12/2023 9:40:54 AM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Lotes en la garantía de la seriedad de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.59- ZAFRA INGENIERIA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.60- CONSORCIO INT – PRO – TEV LOTE 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.61- CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159 1, 2 Y 3**

Mediante mensaje CO1.MSG.5685516 con fecha 14/12/2023 3:56:17 PM radicado en INVIAS a través de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones, así:

- Porcentajes de participación en la garantía de la seriedad de la oferta.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.62- JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.63- TECNUMEC S A S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.64- INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.65- RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA LOTES 1 Y 2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.66- ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.67- CONSORCIO INGEVIAL 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.68- SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.69- GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.70- TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

- **PROPONENTE No.71- CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA. 1, 2 Y 3**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **CUMPLE**.

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL.

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5 Y 3.7** Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe

- **PROPONENTE No.1 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 3 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 4 CONSORCIO DE LA PAZ 159**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO CAP-QP-JYS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 7 DATUM X SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 8 PROES INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 9 CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO INGENIERÍA TECH**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTD**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 13 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 14 DBB INGENIERÍA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 17 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO INGERVIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO METRO CINCO**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO RP INTERVENTORIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 21 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO CAMELIA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO SIGMA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO DMM**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 25 SOLIUN INGENIERIA S.A.S**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO INTARSEG 159**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 28 ARM CONSULTING SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO VELNEC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 30 NICOLÁS REDONDO MOLINA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 31 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 32 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 33 INGENIERIA OCIMACS SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 34 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 36 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 37 INTERSA SA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 38 COVILCO SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 39 CS CUNDINAMARCA JINT 159**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 40 PC INTERVENTORES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO CJD 2023**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 43 ING INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO MONSERRATE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 45 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 46 PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 47 E XXI SAS BIC**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 48 SITELSA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 49 INCOPLAN IN S.A.S**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 50 EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 51 INGENIERIA DE LOS ANDES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 52 INGEOCILCON SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 53 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ALFE**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 56 PI SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO NACIONAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 58 INGENIERIA MASTER SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 59 ZAFRA INGENIERIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO INT – PRO – TEV**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 62 JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 63 TECNUMEC SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 64 INGCONSASAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 65 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 66 ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO INGEVIAL**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 68 SOTA LTDA**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 69 GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 70 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 71 CONSULTORES**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7. Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA.

➢ PROPONENTE No. 1 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 Y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ PROPONENTE No. 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC

LOTE 1,2 Y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ PROPONENTE No. 3 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.

LOTE 1 Y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO DE LA PAZ 159.**

LOTE 1,2 Y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 5 CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA**

LOTE 1,2 Y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 6 CONSORCIO CAP-QP-JYS.**

LOTE 1 Y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 7 DATUM X S.A.S**

LOTE 1 Y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 8 Proes Ingeniería S.A.S.**

Contrato No: "20-CO-3140"
Suscrito con Ministerio de Fomento

Contrato No: "2012-SS- 20-8128"
Suscrito con Gobernación de Antioquia

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)

A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

El proponente dentro de su documentación aportada anexa documentación valida para acreditar experiencia, sin embargo, en dichos documentos no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido durante la ejecución del contrato en mención.

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO (0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5686517
INVIAS RESPONDE:

Revisada la información de los contratos "20-CO- 3140" suscrito con Ministerio de Fomento y el contrato "2012-SS-20-8128" suscrito con Gobernación de Antioquia, el comité evaluador encontró dentro de los mismos el tipo de pavimento, en consecuencia.

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 10 CONSORCIO INGENIERIA TECH**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

LOTE 1, 2 y 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

LOTE 1 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 13 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS**

Contrato No: 001 DE 2005
Suscrito con JOSE LUIS GARCES VERGARA/FRANCISCO GARCES VERGARA

Según el pliego de condiciones numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA donde recita lo siguiente:

"(…) ***Para efectos de acreditación de experiencia con particulares, el Proponente deberá aportar, además, la certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del Proponente que demuestre la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y el certificado de antecedente disciplinarios vigente, emitido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesiona***l (…) "

Que según el numeral antes citado para acreditar un contrato suscrito con particulares este debe presentar documentación adicional, esta misma no se encontró dentro de lo aportado al cierre del proceso, razón por la cual no fue posible la acreditación de la totalidad del requisito

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO (0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5681192
INVIAS RESPONDE:

Revisados los documentos anexos a la observación el comité evaluador recibió el documento de facturación den contrato 001 DE 2005 suscrito con JOSE LUIS GARCES VERGARA/FRANCISCO GARCES VERGARA, sin embargo, según lo dicto el pliego de condiciones en su numeral 1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES:

"(…) ***Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta***. (…)"

Que por lo anterior a ser un documento que no fue presentado al cierre del proceso y ser anexo posterior de dicha fecha la entidad lo aceptará, pero este no podrá ponderar, toda vez que afecta directamente la puntuación de la oferta y fue un documento que fue subsanado y no fue presentado al cierre del proceso.

Por lo anterior la calificación técnica se mantiene.

- **PROPONENTE No. 14 DBB INGENIERIA S.A.S**

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior, teniendo en cuenta que el integrante el JORGE WILLAN CORZO GARCIA, con una participación del 20% dentro de la estructura plural, quien NO aporta experiencia requerida en el presente proceso, no dan cumplimiento al literal D del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece lo siguiente:

"(…)

D. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %).

(…)" Subrayado fuera de texto.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 16 CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 17 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO INGERVIAL**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.5673956
INVIAS RESPONDE:
el comité evaluador reviso los métodos de ponderación de los 3 lotes del proceso y según el numeral 4.1 del pliego de condiciones en literal C menciona:

"(…) ***Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método***. (…)"

Por lo anterior se ajusta el método de ponderación según lo dicta la regla del pliego de condiciones, ajuste que estará reflejado en las matrices técnicas publicadas.

- **PROPONENTE No. 19 CONSORCIO METRO CINCO**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 20 CONSORCIO RP INTERVENTORIA**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 21 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO CAMELIA**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO SIGMA**

Contrato No: SOP-V-095-2003
Suscrito con SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del Pliego de Condiciones establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, ***el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa****. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente para el contrato en mención, el comité evaluador evidencia que se pretende acreditar el tipo de pavimento mediante ACTA DE RECIBO PARCIAL documento **NO** válido para la acreditación de experiencia según lo establecido en el pliego definitivo de condiciones.

Por lo anterior, el contrato en mención, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**.

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO DMM.**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 25 SOLIUN INGENIERIA SAS**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 26 CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**

LOTE 1 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO INTARSEG 159**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ **PROPONENTE No. 28 ARM CONSULTING SAS**

Contrato No: 060-2014
Suscrito con INSTITUTO DE DESARROLLO DEL META - IDM

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del Pliego de Condiciones establece:

"(…)

En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, ***el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa****. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente para el contrato en mención, el comité evaluador evidencia que se pretende acreditar el tipo de pavimento mediante documento **NO** válido para la acreditación de experiencia según lo establecido en el pliego definitivo de condiciones.

Por lo anterior, el contrato en mención, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**.

LOTE 1,2,3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO VELNEC.**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5685509
INVIAS RESPONDE:

Revidada la aclaración respecto a los contratos 430 de 1999 y 431 de 1999, el comité evaluador rectifico la información en el rup y se ajustó la información en la matriz técnica publicada junto al informe.

- **PROPONENTE No. 30 NICOLAS REDONDO MOLINA**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 31 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE:*

CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 32 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS*

*URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 33 INGENIERIA OCIMACS SAS**

Contrato No: "CONTRAT O INTER. 2100 DE 202"
Suscrito con MUNICIPIO SABANETA

Contrato No: "CONTRAT O No. 223 DE 2004"
Suscrito con GOBERNACIO N DEL HUILA SEC VIAS E INFRAES.

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso de que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del Pliego de Condiciones establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, ***el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa****. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente para el contrato en mención, el comité evaluador evidencia que se pretende acreditar el tipo de pavimento mediante documento **NO** válido para la acreditación de experiencia según lo establecido en el pliego definitivo de condiciones.

Por lo anterior, el contrato en mención, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE MENSAJE: CO1.MSG.5673350
INVIAS RESPONDE:

Una vez revisada la documentación el comité evaluador reviso el acta de terminación de obra del contrato de interventoría "CONTRAT O INTER. 2100 DE 202" documento anexo que el proponente pretende hacer valer por tipo de pavimento, sin embargo, es preciso indicar que en el documento donde induce que se utilizo cierto tipo de pavimento esta en el capito 6 del documento que titula "que, durante el recorrido realizado, se identifica que quedan pendientes las siguientes actividades por ejecutar …"

Por lo anterior el comité evaluador no logro precisar si esa actividad de ejecuto dentro del proyecto, antes dicha situación no fue posible acreditar el tipo de pavimento, por tal motivo el contrato, mantiene su calificación.

- **PROPONENTE No. 34 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE:*

*CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 35 Consorcio CUNDINAMARCA**

Una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso, el comité evaluador reviso el comprimido " EXPERIENCIA Y SOPORTES CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3 2023_1" en dicho comprimido de documentos se procedió a descomprimir arrojando un error y no visualizando los documentos, caso anexo al abrir directamente el comprimido generar error al intentar abrir el archivo, es por esta razón que el comité evaluador no logro visualizar la información y no pudo desarrollar la evaluación en debida forma.

LOTE 1,2 Y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO (0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5687589
INVIAS RESPONDE:

Una vez revisada la información allegada junto con la información que se logro constatar al cierre del proceso el proponente obtiene la siguiente calificación tecnica.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 36 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**

LOTE 1 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO*

HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 37 INTERSA S.A**

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 38 COVILCO S.A.S**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE:*

CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

Observación en plataforma SECOP II mediante el mensaje: CO1.MSG.5671215
INVIAS RESPONDE:
el comité evaluador reviso los métodos de ponderación de los 3 lotes del proceso y según el numeral 4.1 del pliego de condiciones en literal C menciona:

"(…) ***Para la adjudicación del segundo lote o grupo se tomará el siguiente método de acuerdo con la tabla anterior, en orden ascendente, y así sucesivamente; teniendo en cuenta que se reiniciará desde el primer método en caso de agotarse el último método***. (…)"

Por lo anterior se ajusta el método de ponderación según lo dicta la regla del pliego de condiciones, ajuste que estará reflejado en las matrices técnicas publicadas.

- **PROPONENTE No. 39 CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CINCO (5)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO*

HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO CJD 2023**

LOTE 1 ,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**

Contrato de orden No.: "4099/2013"
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Contrato de orden "4258 -2013"
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Contrato de orden 2150609
Suscrito con Fonade

El pliego de condiciones en su numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, Literal F que establece:

"(…)

F. Para los contratos que sean aportados por personas jurídicas que no cuentan con más de tres (3) años de constituidas y pretendan acreditar la experiencia de sus socios, accionistas o constituyentes, en los términos establecidos en el numeral 2.5 del artículo 2.2.1.1.1.5.2. del Decreto 1082 de 2015, además del Registro Único de Proponentes (RUP), deben adjuntar un ***documento suscrito por el representante legal y el revisor fiscal o contador público (según corresponda) donde se indique la conformación de la persona jurídica.*** *La*

Entidad tendrá en cuenta la experiencia de los accionistas, socios o constituyentes de las sociedades con menos de tres (3) años de constituidas. Pasado este tiempo, la sociedad conservará esta experiencia, tal y como haya quedado registrada en el RUP.

De acuerdo con el inciso anterior, en los casos en que se presente un Proponente Plural conformado por una persona jurídica, en conjunto con sus socios, accionistas o constituyentes y se alleguen contratos en los que este le hayan transferido experiencia a aquella, solo podrán ser acreditados como experiencia en el Proceso de Contratación por uno de los integrantes, de manera que el Proponente Plural podrá demostrar la misma experiencia una sola vez.

(…)". subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisados los documentos aportados en la propuesta y RUP del integrante YTMING S.A.S., se evidencia que es una empresa menor a 3 años de constituida, sin embargo, el proponente no aporta un documento donde indique la conformación de la persona jurídica según lo establecido en el pliego de condiciones.

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1 ,2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior, teniendo en cuenta que el integrante el YTMING S.A.S., con una participación del 20% dentro de la estructura plural, quien NO aporta experiencia requerida en el presente proceso, no dan cumplimiento al literal D del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece lo siguiente:

"(…)

D. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %).

(…)" Subrayado fuera de texto.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior, teniendo en cuenta que el integrante el YTMING S.A.S., con una participación del 20% dentro de la estructura plural, quien NO aporta experiencia requerida en el presente proceso, no dan cumplimiento al literal D del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece lo siguiente:

"(…)

D. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %).

(…)" Subrayado fuera de texto.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5683155
INVIAS RESPONDE:

el comité evaluador reviso la documentación aportada al cierre del proceso y encontró como lo indica el observante la compasión accionaria de YTMING S.A.S, por tal motivo toda experiencia que aporte y este valido será acreditada

en consecuencia

LOTE 1,2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS*

URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 43 ING INGENIERÍA S.A.S.**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 44 CONSORCIO MONSERRATE.**

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

PROPONENTE No. 45 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ

Contrato de orden No.: 1867 DE 2011
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Contrato de orden No.: 1333 DE 2012

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Contrato de orden No.: 1391 DE 2013
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Contrato de orden No.: 208 DE 2014
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

Contrato de orden No.: 1332 DE 2018
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso la entidad encuentra en el formato No 3 de experiencia el proponente no reporta el consecutivo del RUP del los contratos en mención, por tal motivo no fue posible verificar la información y en tanto este no aclare el consecutivo no se podrá seguir con el transcurso normal de la evaluación.

LOTE 1,2, y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 46 PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 47 E XXI SAS BIC**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 48 SITELSA SAS**

LOTE 1 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

PROPONENTE No. 49 INCOPLAN IN SAS
Contrato de orden No.: 400-99
Suscrito con IDU

Contrato de orden No.: "00974 DE 2018"
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso la entidad contrasto la información reportada con el RUP y el FORMATO No 3 según el consecutivo reportado 258 y 38 el comité evaluador encontró inconsistencia en el mismo, por el motivo se realiza el llamado a aclarar dicha situación y en tanto no se atienda la misma este tendrá una calificación no de valido.

LOTE 1 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 50 EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

PROPONENTE No. 51 INGEANDES SAS
Contrato de orden No.: OJ-229-de 1997
Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS

Una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso la entidad contrasto la información reportada con el RUP y el FORMATO No 3 según el consecutivo reportado 6 el comité evaluador encontró inconsistencia en el mismo, por el motivo se realiza el llamado a aclarar dicha situación y en tanto no se atienda la misma este tendrá una calificación no de valido.

Contrato No: 478/99
Suscrito con INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO BOGOTA

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

El proponente dentro de su documentación aportada anexa documentación válida para acreditar experiencia, sin embargo, en dichos documentos no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido durante la ejecución del contrato en mención.

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRE (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 52 INGEOCILCON S.A.S**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 53 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOLS.A. S**

Contrato No: 874 - 2014
Suscrito con MUNICIPIO DE SOACHA

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del Pliego de Condiciones establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, ***el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa****. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente para el contrato en mención, el comité evaluador evidencia que se pretende acreditar el tipo de pavimento mediante ACTA DE RECIBO PARCIAL Y BALANCE PRESUPUESTAL, documento **NO** válido para la acreditación de experiencia según lo establecido en el pliego definitivo de condiciones.

Por lo anterior, el contrato en mención, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**.

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.**

Contrato de orden No. 1: 001-2013
Suscrito con SISTEMA INTEGRADO DE TRANSPORTE DE VALLEDUPAR

El pliego de condiciones en su numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, Literal F que establece:

"(…)

F. Para los contratos que sean aportados por personas jurídicas que no cuentan con más de tres (3) años de constituidas y pretendan acreditar la experiencia de sus socios, accionistas o constituyentes, en los términos establecidos en el numeral 2.5 del artículo 2.2.1.1.1.5.2. del Decreto 1082 de 2015, además del Registro Único de Proponentes (RUP), deben adjuntar un ***documento suscrito por el representante legal y el revisor fiscal o contador público (según corresponda) donde se indique la conformación de la persona jurídica.*** *La Entidad tendrá en cuenta la experiencia de los accionistas, socios o constituyentes de las sociedades con menos de tres (3) años de constituidas. Pasado este tiempo, la sociedad conservará esta experiencia, tal y como haya quedado registrada en el RUP.*

De acuerdo con el inciso anterior, en los casos en que se presente un Proponente Plural conformado por una persona jurídica, en conjunto con sus socios, accionistas o constituyentes y se alleguen contratos en los que este le hayan transferido experiencia a aquella, solo podrán ser acreditados como experiencia en el Proceso de Contratación por uno de los integrantes, de manera que el Proponente Plural podrá demostrar la misma experiencia una sola vez.

(…)". subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisados los documentos aportados en la propuesta y RUP del integrante CONSTRUCONSULTORIA DIVEM SAS, se evidencia que es una empresa menor a 3 años de constituida, sin embargo, el proponente no aporta un documento donde indique la conformación de la persona jurídica según lo establecido en el pliego de condiciones.

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior, teniendo en cuenta que el integrante el CONSTRUCONSULTORIA DIVEM SAS, con una participación del 50% dentro de la estructura plural, quien NO aporta experiencia requerida en el presente proceso, no dan cumplimiento al literal D del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece lo siguiente:

"(…)

D. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %).

(…)" Subrayado fuera de texto

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

PROPONENTE No. 55 CONSORCIO ALFE
Contrato de orden No.: 2244-2021

Suscrito con INVIAS

Una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso la entidad contrasto la información reportada con el RUP y el FORMATO No 3 según el consecutivo reportado 16 del integrante PFFP INGENIEROS SAS el comité evaluador encontró inconsistencia en el mismo, por el motivo se realiza el llamado a aclarar dicha situación y en tanto no se atienda la misma este tendrá una calificación no de valido.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN(1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior, teniendo en cuenta que el integrante el PFFP INGENIEROS SAS, con una participación del 50% dentro de la estructura plural, quien NO aporta experiencia requerida en el presente proceso, no dan

cumplimiento al literal D del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece lo siguiente:

"(…)

D. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %).

(…)" Subrayado fuera de texto

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5671186
INVIAS RESPONDE:

Revisada la observación para la entidad es de recibo la aclaración del consecutivo del integrante PFFP INGENIEROS SAS, en consecuencia.

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 56 PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**

LOTE 1, 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE:*

CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO NACIONAL**

LOTE 1, 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 58 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

Contrato No: CO-180058
Suscrito con FUNDACION MARIO SANTODOMINGO

Según el pliego de condiciones numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA donde recita lo siguiente:

"(…) ***Para efectos de acreditación de experiencia con particulares, el Proponente deberá aportar, además, la certificación de facturación expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato emitida por el revisor fiscal o contador público del Proponente que demuestre la experiencia, según corresponda, con la copia de la tarjeta profesional y el certificado de antecedente disciplinarios vigente, emitido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesiona***l (…) "

Que según el numeral antes citado para acreditar un contrato suscrito con particulares este debe presentar documentación adicional, esta misma no se encontró dentro de lo aportado al cierre del proceso, razón por la cual no fue posible la acreditación de la totalidad del requisito

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1 , 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5682572
INVIAS RESPONDE:

Según lo mención el observante la certificación de facturación del contrato CO-180058 suscrito con FUNDACION MARIO SANTODOMINGO, esta adjunta a la documentación de experiencia, lo cual después de la verificación es cierto, sin embargo, según lo dicta el pliego de condiciones en el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA este debe anexar "

"(…), con la copia de la tarjeta profesional y el certificado de antecedente disciplinarios vigente, emitido por la Junta Central de Contadores, o los documentos equivalentes que hagan sus veces en el país donde se expide el documento del profesional "(…)"

Documentos que no se lograron verificar dentro de la propuesta, por tal motivo el contrato en mención mantiene su calificación.

PROPONENTE No. 59 ZAFRA INGENIERIA SAS
Contrato de orden No.: 0000613 DE 2018

Suscrito con GOBERNACION DE SANTANDER

Una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso la entidad contrasto la información reportada con el RUP y el FORMATO No 3 según el consecutivo reportado 84 del integrante ZAFRA INGENIERIA SAS el comité evaluador encontró inconsistencia en el mismo, por el motivo se realiza el llamado a aclarar dicha situación y en tanto no se atienda la misma este tendrá una calificación no de valido.

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO (0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

LOTE 2 y 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5687465
INVIAS RESPONDE:

Revisada la observación el observante ante el requerimiento reitera la información requerida, la entidad verifico la información que reposa en el RUP de los consecutivos 77, con lo cual logro corroborar la información respecto a los soportes de experiencia, en consecuencia.

LOTE 1 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 60 Consorcio INT – PRO – TEV.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

PROPONENTE No. 61 Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.
Contrato de orden No.: 3324

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS

Contrato de orden No.: 983 DE 1999

Suscrito con INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS

Una vez revisada la documentación allegada al cierre del proceso la entidad contrasto la información reportada con el RUP y el FORMATO No 3 según el consecutivo reportado 16 y 98 del integrante INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S. el comité evaluador encontró inconsistencia en el mismo entre el RUP y los documentos soporte, por el motivo se realiza el llamado a aclarar dicha situación y en tanto no se atienda la misma este tendrá una calificación no de valido.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

No obstante, lo anterior, teniendo en cuenta que el integrante el INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S., con una participación del 30% dentro de la estructura plural, quien NO aporta experiencia requerida en el presente proceso, no dan cumplimiento al literal D del numeral 10.1.2 CONSIDERACIONES PARA LA VALIDEZ DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE que establece lo siguiente:

"(…)

D. Tratándose de Proponentes Plurales se tendrá en cuenta lo siguiente: i) uno de los integrantes debe aportar como mínimo el cincuenta por ciento (50 %) de la experiencia solicitada; ii) los demás integrantes deben acreditar al menos el cinco por ciento (5 %) de la experiencia solicitada; y iii) sin perjuicio de lo anterior, solo uno (1) de los integrantes, si así lo considera pertinente, podrá no demostrar experiencia. En este último caso, el porcentaje de participación del integrante que no aporta experiencia en la estructura plural no podrá superar el diez por ciento (10 %).

(…)" Subrayado fuera de texto

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II MEDIANTE EL MENSAJE: CO1.MSG.5685458
INVIAS RESPONDE:

Revisada la observación el observante ante el requerimiento reitera la información requerida, la entidad verifico la información que reposa en el RUP de los consecutivos 16 y 98, con lo cual logro corroborar la información respecto a los soportes de experiencia, en consecuencia.

LOTE 1,2 y 3

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 62 JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 63 TECNUMEC S.A.S.**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 64 INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.**

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 65 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 66 ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S**

LOTE 1
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 67 CONSORCIO INGEVIAL**

Contrato No: 1881-2020
Suscrito con GOBERNACION DEL AMAZONAS

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del Pliego de Condiciones establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, ***el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa****. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:*

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente para el contrato en mención, el comité evaluador evidencia que se pretende acreditar el tipo de pavimento mediante ACTA DE RECIBO PARCIAL, documento **NO** válido para la acreditación de experiencia según lo establecido en el pliego definitivo de condiciones.

Por lo anterior, el contrato en mención, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CUATRO (4)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 68 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O*

PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 69 GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.**

Contrato No: 2-15-31100-0609-2011
Suscrito con EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, EAAB -ESP

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

El proponente dentro de su documentación aportada anexa documentación que dentro del pliego de condiciones no es válida para acreditar experiencia, sin embargo, en dichos documentos no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido durante la ejecución del contrato en mención.

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

Contrato No: 1-15-32100-1446-2018
Suscrito con EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, EAAB -ESP
Contrato No: 1-15-32300-1480-2018
Suscrito con EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ, EAAB -ESP

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

*Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a **pavimento articulado o adoquinado**, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

El proponente dentro de su documentación aportada anexa documentación que dentro del pliego de condiciones no es válida para acreditar experiencia, sin embargo, en dichos documentos no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido y que su infraestructura se intervino algún tipo de via durante la ejecución del contrato en mención.

Por lo anterior, el contrato relacionado NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **CERO (0)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

OBSERVACION EN PLATAFORMA SECOP II
INVIAS RESPONDE:

De acuerdo con
la aclaración presentada el comité evaluador logro evidenciar lo requerido, en consecuencia.

LOTE 1,2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ **PROPONENTE No. 70 TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**

LOTE 1 y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **TRES (3)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ **PROPONENTE No. 71 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

LOTE 1, 2 y 3
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **DOS (2)** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

2.4 EVALUACIÓN ECONOMICA.

INFORME INICIAL LOTE 1

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo y al Formulario Nº1-Presupuesto Oficial, respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe

- **PROPONENTE No.1 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 3 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 4 CONSORCIO DE LA PAZ 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO CAP-QP-JYS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 7 DATUM X SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 8 PROES INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 9 CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO INGENIERÍA TECH**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTD**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 13 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 14 DBB INGENIERÍA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 17 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO INGERVIAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO METRO CINCO**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO RP INTERVENTORIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 21 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO CAMELIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO SIGMA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO DMM**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 25 SOLIUN INGENIERIA S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO INTARSEG 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 28 ARM CONSULTING SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO VELNEC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 30 NICOLÁS REDONDO MOLINA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 31 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 32 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 33 INGENIERIA OCIMACS SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 34 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 36 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 37 INTERSA SA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 38 COVILCO SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 39 CS CUNDINAMARCA JINT 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 40 PC INTERVENTORES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO CJD 2023**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5684340 de fecha 14 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales L, M, R y a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Presupuesto Oficial, se evidenció que presentó el **IVA y el Costo Total** con decimales. Por lo tanto, se le realizó corrección aritmética de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones definitivo, numeral 5.1 Correcciones aritméticas, literal B, el cual establece:

(…)

B. El ajuste al peso ya sea por exceso o por defecto de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica de las operaciones aritméticas a que haya lugar ***y del valor del IVA, así: cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero****.*

(…) negrilla y subrayado fuera de texto.

Adicionalmente, el Concepto No. C-739-2021 emitido por Colombia Compra Eficiente, sobre la materia, establece:

(…)

"***En este sentido, la entidad puede hacer de oficio las correcciones aritméticas, en aras de garantizar el principio de supremacía o prevalencia del derecho sustancial sobre lo procedimental, que se reguló en el artículo 228 constitucional, precisando que dichas correcciones procederán en los términos establecidos en el pliego de condiciones. De esta manera, se considera importante dejar constancia de esta circunstancia en el informe de evaluación respectivo, de manera que sea uno de los aspectos objeto de observación por parte de los proponentes".***

(….)

Por todo lo expuesto anteriormente, el proponente se encuentra HABIL en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 43 ING INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO MONSERRATE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 45 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 46 PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 47 E XXI SAS BIC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 48 SITELSA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 49 INCOPLAN IN S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 50 EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 51 INGENIERIA DE LOS ANDES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 52 INGEOCILCON SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 53 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ALFE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 56 PI SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO NACIONAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 58 INGENIERIA MASTER SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 59 ZAFRA INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 62 JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 63 TECNUMEC SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 64 INGCONSASAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 65 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 66 ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO INGEVIAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 68 SOTA LTDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 69 GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 70 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 71 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

INFORME INICIAL LOTE 2

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo y al Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No.1 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 3 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 4 CONSORCIO DE LA PAZ 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO CAP-QP-JYS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 7 DATUM X SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 8 PROES INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 9 CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO INGENIERÍA TECH**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTD**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 13 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 14 DBB INGENIERÍA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 17 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO INGERVIAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO METRO CINCO**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO RP INTERVENTORIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.0

- **PROPONENTE No 21 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO CAMELIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO SIGMA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO DMM**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 25 SOLIUN INGENIERIA S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO INTARSEG 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 28 ARM CONSULTING SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO VELNEC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 30 NICOLÁS REDONDO MOLINA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 31 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 32 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 33 INGENIERIA OCIMACS SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 34 COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 36 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 37 INTERSA SA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 38 COVILCO SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 39 CS CUNDINAMARCA JINT 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 40 PC INTERVENTORES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO CJD 2023**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5684340 de fecha 14 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales L, M, R y a los valores establecidos en el Formulario No. 1- Presupuesto Oficial, se evidenció que presentó el **IVA y el Costo Total** con decimales. Por lo tanto, se le realizó corrección aritmética de conformidad a lo establecido en el pliego de condiciones definitivo, numeral 5.1 Correcciones aritméticas, literal B, el cual establece:

(…)

C. *El ajuste al peso ya sea por exceso o por defecto de los precios unitarios contenidos en la propuesta económica de las operaciones aritméticas a que haya lugar* ***y del valor del IVA, así: cuando la fracción decimal del peso sea igual o superior a punto cinco (0.5) se aproximará por exceso al número entero siguiente del peso y cuando la fracción decimal del peso sea inferior a punto cinco (0.5) se aproximará por defecto al número entero****.*

(…) negrilla y subrayado fuera de texto.

Adicionalmente, el Concepto No. C-739-2021 emitido por Colombia Compra Eficiente, sobre la materia, establece:

(…)

"***En este sentido, la entidad puede hacer de oficio las correcciones aritméticas, en aras de garantizar el principio de supremacía o prevalencia del derecho sustancial sobre lo procedimental, que se reguló en el artículo 228 constitucional, precisando que dichas correcciones procederán en los términos establecidos en el pliego de condiciones. De esta manera, se considera importante dejar constancia de esta circunstancia en el informe de evaluación respectivo, de manera que sea uno de los aspectos objeto de observación por parte de los proponentes".***

(….)

Por todo lo expuesto anteriormente, el proponente se encuentra HABIL en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 43 ING INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO MONSERRATE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 45 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 46 PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 47 E XXI SAS BIC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 48 SITELSA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 49 INCOPLAN IN S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 50 EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 51 INGENIERIA DE LOS ANDES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 52 INGEOCILCON SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 53 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ALFE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 56 PI SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO NACIONAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 58 INGENIERIA MASTER SAS**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5682572 de fecha 14 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Por lo anterior, Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica

- **PROPONENTE No 59 ZAFRA INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica

- **PROPONENTE No 62 JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 63 TECNUMEC SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 64 INGCONSASAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 65 RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 66 ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO INGEVIAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 68 SOTA LTDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 69 GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 70 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 71 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

INFORME INICIAL LOTE 3

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo y al Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe

- **PROPONENTE No.1 CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 3 CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 4 CONSORCIO DE LA PAZ 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 5 CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 6 CONSORCIO CAP-QP-JYS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 7 DATUM X SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 8 PROES INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 9 CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 10 CONSORCIO INGENIERÍA TECH**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTD**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 13 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 14 DBB INGENIERÍA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 16 CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 17 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO INGERVIAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 19 CONSORCIO METRO CINCO**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 20 CONSORCIO RP INTERVENTORIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 21 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO CAMELIA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO SIGMA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO DMM**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 25 SOLIUN INGENIERIA S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 26 CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5670767 de fecha 12 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Por lo anterior, Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO INTARSEG 159**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5671656 de fecha 12 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Por lo anterior, Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica

- **PROPONENTE No 28 ARM CONSULTING SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO VELNEC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 30 NICOLÁS REDONDO MOLINA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 31 SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 32 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 33 INGENIERIA OCIMACS SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 35 CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 36 GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 37 INTERSA SA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 38 COVILCO SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 39 CS CUNDINAMARCA JINT 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 40 PC INTERVENTORES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO CJD 2023**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5684340 de fecha 14 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Por lo anterior, Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 43 ING INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 44 CONSORCIO MONSERRATE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 45 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 46 PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 47 E XXI SAS BIC**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 48 SITELSA SAS**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5671507 de fecha 12 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Por lo anterior, Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica

- **PROPONENTE No 49 INCOPLAN IN S.A.S**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 50 EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS**

La entidad procedió a revisar el formulario No. 1 – presupuesto oficial que se encuentra en la propuesta original, evidenciando que esta cumple con los requisitos establecidos en el pliego de condiciones, por lo tanto su calificación de NO CUMPLE PASA A CUMPLE.

Por lo anterior la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 52 INGEOCILCON SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 53 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO ALFE**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 56 PI SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO NACIONAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 58 INGENIERIA MASTER SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 59 ZAFRA INGENIERIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 60 CONSORCIO INT – PRO – TEV**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 61 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 62 JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 63 TECNUMEC SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 64 INGCONSASAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 66 ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 67 CONSORCIO INGEVIAL**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 68 SOTA LTDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 69 GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS3**

El proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, mediante mensaje con referencia CO1.MSG., 5671038 de fecha 12 de diciembre de 2023 anexó en el SECOP II :

· Formulario No. 1 debidamente corregido

Por lo anterior, Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica

- **PROPONENTE No 70 TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 71 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

2.4 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

El numeral 3.8.2 del pliego de condiciones establece lo siguiente;

3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)
"Durante el desarrollo del Proceso de Contratación NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por lo que no serán exigidos como parte de los documentos que conformen la propuesta. En tal sentido, para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente deberá cumplir las siguientes reglas:
I. Aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el "Formato 8 - Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del personal clave evaluable", de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en el Pliego de Condiciones y sus documentos anexos.
II. El "Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación académica y la experiencia del personal clave evaluable" debe suscribirlo el Proponente persona natural, representante legal de la persona jurídica o representante del Proponente Plural.
Para los fines de este numeral se entiende por Personal Clave Evaluable los siguientes perfiles: i) director de

Interventoría, ii) Ingeniero Residente de Interventoría, iii) Ingeniero Residente de Administración Vial".

Conforme a la regla del pliego de condiciones el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

FORMATO 8

FORMATB2:F59O 8				
PROPUESTA No.	**PROPONENTE**	**LOTES A LOS QUE SE PRESENTO**	**CUMPLE / NO CUMPLE**	**OBSERVACIONES**
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	1 2 3	CUMPLE	
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	1 2 3	CUMPLE	
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	1 2 3	CUMPLE	
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	1 2 3	CUMPLE	
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	1 2 3	CUMPLE	
6	CONSORCIO CAP-QP-JYS	1 2 3	CUMPLE	
7	DATUM X SAS	1 2 3	CUMPLE	
8	PROES INGENIERIA SAS	1 2 3	CUMPLE	
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	1 2 3	CUMPLE	
10	CONSORCIO INGENIERÍA TECH	1 2 3	CUMPLE	
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	1 2 3	CUMPLE	
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	1 2 3	CUMPLE	
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	1 2 3	CUMPLE	
14	DBB INGENIERÍA SAS	1 2 3	CUMPLE	
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	1 2 3	CUMPLE	
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	1 2 3	CUMPLE	
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	1 2 3	CUMPLE	
18	CONSORCIO INGERVIAL	1 2 3	CUMPLE	
19	CONSORCIO METRO CINCO	1 2 3	CUMPLE	
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	1 2 3	CUMPLE	
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	1 2 3	CUMPLE	
22	CONSORCIO CAMELIA	1 2 3	CUMPLE	
23	CONSORCIO SIGMA	1 2 3	CUMPLE	
24	CONSORCIO DMM	1 2 3	CUMPLE	
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	1 2 3	CUMPLE	
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	1 2 3	CUMPLE	
27	CONSORCIO INTARSEG 159	1 2 3	CUMPLE	
28	ARM CONSULTING SAS	1 2 3	CUMPLE	
29	CONSORCIO VELNEC	1 2 3	CUMPLE	
30	NICOLÁS REDONDO MOLINA	1 2 3	CUMPLE	
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	1 2 3	CUMPLE	
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS	1 2 3	CUMPLE	
33	INGENIERIA OCIMACS SAS	1 2 3	CUMPLE	
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	1 2	CUMPLE	
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-	1 2 2	CUMPLE	
36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	1 2 3	CUMPLE	
37	INTERSA SA	1 2 3	CUMPLE	
38	COVILCO SAS	1 2 3	CUMPLE	
39	CS CUNDINAMARCA JINT 159	1 2 3	CUMPLE	
40	PC INTERVENTORES SAS	1 2 3	CUMPLE	
41	CONSORCIO CJD 2023	1 2 3	CUMPLE	
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	1 2 3	CUMPLE	
43	ING INGENIERIA SAS	1 2 3	CUMPLE	
44	CONSORCIO MONSERRATE	1 2 3	CUMPLE	
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	1 2 3	CUMPLE	
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	1 2 3	CUMPLE	
47	E XXI SAS BIC	1 2 3	CUMPLE	
48	SITELSA SAS	1 2 3	CUMPLE	
49	INCOPLAN IN S.A.S	1 2 3	CUMPLE	

50	**EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
51	**INGENIERIA DE LOS ANDES SAS**	**1 2**	**CUMPLE**	
52	**INGEOCILCON SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
53	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
54	**CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
55	**CONSORCIO ALFE**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
56	**PI SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
57	**CONSORCIO NACIONAL**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
58	**INGENIERIA MASTER SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
59	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
60	**CONSORCIO INT – PRO – TEV**	**3**	**CUMPLE**	
61	**CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
62	**JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
63	**TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S A S**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
64	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
65	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	**1 2**	**CUMPLE**	
66	**ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
67	**CONSORCIO INGEVIAL**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
68	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
69	**GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
70	**TERRA INGENIEROS CIVILES SAS**	**1 2 3**	**CUMPLE**	
71	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	**1 2 3**	**CUMPLE**	

- **PROPONENTE No.11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

El proponente dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, allego a la plataforma del SECOP II un mensaje de Referencia No. CO1.MSG. 5678519 de fecha 13 de diciembre del 2023 del siguiente documento:

FORMATO No.8 – ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Por lo anterior, el proponente **CUMPLE** con lo establecido en el pliego de condiciones.

- **PROPONENTE No. 52 INGEOCILCON SAS**

El proponente dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones, allego a la plataforma del SECOP II un mensaje de Referencia No. CO1.MSG. 5678519 de fecha 13 de diciembre del 2023 del siguiente documento:

FORMATO No.8 – ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Por lo anterior, el proponente **CUMPLE** con lo establecido en el pliego de condiciones.

3. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

La Entidad calificará las ofertas que hayan cumplido los requisitos habilitantes con los siguientes criterios de evaluación y puntaje:

Concepto	Puntaje máximo
Experiencia del Proponente	67,5
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25

Mipyme	0.25
Total	100

"Las Entidades deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con Sucursal en Colombia, o integrantes de Proponentes Plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación."

REGISTRO OBRAS INCONCLUSAS

Revisado el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020, el Comité Evaluador procedió a hacer la verificación y análisis de cada uno de los proponentes, encontrando que no es procedente descontar puntos por este concepto a ningún proponente.

3.1 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

El numeral 4.2 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

La asignación de puntaje relacionada con el "Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)" se realizará de la siguiente manera: **Criterio de evaluación**	**Puntaje**
Experiencia adicional del Personal Clave Evaluable	5
Formación académica adicional del Personal Clave Evaluable	5
Total	10

4.2.1 EXPERIENCIA ESPECÍFICA ADICIONAL

"La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) Director de Interventoría ii) Ingeniero Residente de Interventoría iii) Ingeniero Residente de Administración Vial, tienen un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos de requisitos del Personal". Es decir, si el requisito mínimo de experiencia específica es de dos (2) años, se otorgará puntaje por una experiencia adicional de un (1) año, para un total de tres (3) años.

Para otorgar el puntaje basta con diligenciar el "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable". Por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del Personal Clave Evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el Personal Clave Evaluable se hará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra" del Pliego de Condiciones".

(…)

4.2.2 FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL

"La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 – Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) Director de Interventoría ii) Ingeniero Residente de Interventoría iii) Ingeniero Residente de Administración Vial, tienen una formación académica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos de requisitos del Personal". Es decir, si el requisito mínimo de formación académica es contar con un título profesional, se otorgará el puntaje a quien se obligue a presentar un título de posgrado, o si el requisito mínimo de formación académica es contar con un título de posgrado, se otorgará el puntaje a quien acredite un título de posgrado adicional.

Para otorgar el puntaje bastará con diligenciar el "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable". Por tanto, no se revisarán los soportes académicos del Personal Clave Evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el Personal Clave Evaluable se hará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra" de este Pliego de Condiciones".

Conforme a la regla del pliego de condiciones el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

FORMATO 9

PROPUESTA No.	PROPONENTE	LOTES A LOS QUE SE PRESENTO	TOTAL PUNTAJE LOTE 1	TOTAL PUNTAJE LOTE 2	TOTAL PUNTAJE - LOTE 3	OBSERVACIONES
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	1 2 3	10	10	10	
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	1 2 3	10	10	10	
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	1 2 3	10	10	10	
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	1 2 3	10	10	10	
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	1 2 3	10	10	10	
6	CONSORCIO CAP-QP-JYS	1 2 3	10	10	10	
7	DATUM X SAS	1 2 3	10	10	10	
8	PROES INGENIERIA SAS	1 2 3	10	10	10	
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	1 2 3	10	10	10	
10	CONSORCIO INGENIERÍA TECH	1 2 3	10	10	10	
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	1 2 3	0	0	0	NO DILIGENCIO EN EL FORMATO EL NUMERO LOTES
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	1 2 3	10	10	10	
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	1 2 3	10	10	10	
14	DBB INGENIERÍA SAS	1 2 3	10	10	10	
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	1 2 3	10	10	10	
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	1 2 3	10	10	10	
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	1 2 3	10	10	10	
18	CONSORCIO INGERVIAL	1 2 3	10	10	10	
19	CONSORCIO METRO CINCO	1 2 3	10	10	10	
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	1 2 3	10	10	10	
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	1 2 3	10	10	10	
22	CONSORCIO CAMELIA	1 2 3	10	10	10	
23	CONSORCIO SIGMA	1 2 3	10	10	10	
24	CONSORCIO DMM	1 2 3	10	10	10	
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	1 2 3	10	10	10	
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	1 2 3	10	10	10	
27	CONSORCIO INTARSEG 159	1 2 3	10	10	10	
28	ARM CONSULTING SAS	1 2 3	10	10	10	
29	CONSORCIO VELNEC	1 2 3	10	10	10	
30	NICOLÁS REDONDO MOLINA	1 2 3	10	10	10	
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	1 2 3	10	10	10	
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS	1 2 3	10	10	10	
33	INGENIERIA OCIMACS SAS	1 2 3	10	10	10	
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	1 2	10	10		
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-	1 2 3	10	10	10	

36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	1 2 3	10	10	10	
37	INTERSA SA	1 2 3	10	10	10	
38	COVILCO SAS	1 2 3	10	10	10	
39	CS CUNDINAMARCA JINT 159	1 2 3	10	10	10	
40	PC INTERVENTORES SAS	1 2 3	10	10	10	
41	CONSORCIO CJD 2023	1 2 3	10	10	10	
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	1 2 3	10	10	10	
43	ING INGENIERIA SAS	1 2 3	10	10	10	
44	CONSORCIO MONSERRATE	1 2 3	10	10	10	
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	1 2 3	10	10	10	
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	1 2 3	10	10	10	
47	E XXI SAS BIC	1 2 3	10	10	10	
48	SITELSA SAS	1 2 3	10	10	10	
49	INCOPLAN IN S.A.S	1 2 3	10	10	10	
50	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS	1 2 3	10	10	10	
51	INGENIERIA DE LOS ANDES SAS	1 2	10	10	10	
52	INGEOCILCON SAS	1 2 3	0	0	0	NO DILIGENCIO EN EL FORMATO EL NUMERO LOTES
53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS	1 2 3	10	10	10	
54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A	1 2 3	10	10	10	
55	CONSORCIO ALFE	1 2 3	10	10	10	
56	PI SAS	1 2 3	10	10	10	
57	CONSORCIO NACIONAL	1 2 3	10	10	10	
58	INGENIERIA MASTER SAS	1 2 3	10	10	10	
59	ZAFRA INGENIERIA SAS	1 2 3	10	10	10	
60	CONSORCIO INT – PRO – TEV	3			10	
61	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159	1 2 3	10	10	10	
62	JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA	1 2 3	10	10	10	
63	TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S A S	1 2 3	10	10	10	
64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	1 2 3	10	10	10	
65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	1 2	10	10		
66	ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS	1 2 3	10	10	10	
67	CONSORCIO INGEVIAL	1 2 3	10	10	10	
68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	1 2 3	10	10	10	
69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	1 2 3	10	10	10	
70	TERRA INGENIEROS CIVILES SAS	1 2 3	10	10	10	
71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	1 2 3	10	10	10	

- **PROPONENTE No.11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

El proponente allego a la plataforma del SECOP II mensaje de Referencia No. CO1.MSG. 5678519 de fecha 13 de diciembre del 2023, el **Formato No. 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, documento no es subsanable, Por lo tanto, el proponente obtiene un puntaje de cero (0) puntos, de conformidad con lo establecido en los numerales 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDA Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.

En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta".

- **PROPONENTE No. 52 INGEOCILCON SAS**

El proponente allego a la plataforma del SECOP II mensaje de Referencia No. CO1.MSG. 5672524 de fecha 12 de diciembre del 2023, el **Formato No. 12 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD**, documento no es subsanable, Por lo tanto, el proponente obtiene un puntaje de cero (0) puntos, de conformidad con lo establecido en los numerales 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDA Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.

En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta"

3.2 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

FORMATO 12				
PROPUESTA No.	**PROPONENTE**	**LOTES A LOS QUE SE PRESENTO**	**PUNTAJE (1 PUNTO)**	**OBSERVACIONES**
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	1 2 3	1	
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	1 2 3	1	
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	1 2 3	1	
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	1 2 3	1	
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	1 2 3	1	
6	CONSORCIO CAP-QP-JYS	1 2 3	1	
7	DATUM X SAS	1 2 3	1	
8	PROES INGENIERIA SAS	1 2 3	1	
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	1 2 3	1	
10	CONSORCIO INGENIERÍA TECH	1 2 3	1	
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	1 2 3	0	NO DILIGENCIO EN EL FORMATO EL NUMERO LOTES
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	1 2 3	1	
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	1 2 3	1	
14	DBB INGENIERÍA SAS	1 2 3	1	
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	1 2 3	1	
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	1 2 3	1	
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	1 2 3	1	
18	CONSORCIO INGERVIAL	1 2 3	1	
19	CONSORCIO METRO CINCO	1 2 3	1	
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	1 2 3	1	
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	1 2 3	1	
22	CONSORCIO CAMELIA	1 2 3	1	
23	CONSORCIO SIGMA	1 2 3	1	
24	CONSORCIO DMM	1 2 3	1	
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	1 2 3	1	
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	1 2 3	1	
27	CONSORCIO INTARSEG 159	1 2 3	1	
28	ARM CONSULTING SAS	1 2 3	1	
29	CONSORCIO VELNEC	1 2 3	1	

30	NICOLÁS REDONDO MOLINA	1 2 3	1	
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	1 2 3	1	
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS SAS	1 2 3	1	
33	INGENIERIA OCIMACS SAS	1 2 3	1	
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	1 2	1	
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1-2 Y 3-	1 2 3	1	
36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA	1 2 3	1	
37	INTERSA SA	1 2 3	1	
38	COVILCO SAS	1 2 3	1	
39	CS CUNDINAMARCA JINT 159	1 2 3	1	
40	PC INTERVENTORES SAS	1 2 3	1	
41	CONSORCIO CJD 2023	1 2 3	1	
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	1 2 3	1	
43	ING INGENIERIA SAS	1 2 3	1	
44	CONSORCIO MONSERRATE	1 2 3	1	
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	1 2 3	1	
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	1 2 3	1	
47	E XXI SAS BIC	1 2 3	1	
48	SITELSA SAS	1 2 3	1	
49	INCOPLAN IN S.A.S	1 2 3	1	
50	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS	1 2 3	1	
51	INGENIERIA DE LOS ANDES SAS	1 2	1	
52	INGEOCILCON SAS	1 2 3	0	NO DILIGENCIO EN EL FORMATO EL NUMERO LOTES
53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA SAS	1 2 3	1	
54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A	1 2 3	1	
55	CONSORCIO ALFE	1 2 3	0	FORMATO No. 10 CONSULTORIA
56	PI SAS	1 2 3	1	
57	CONSORCIO NACIONAL	1 2 3	1	
58	INGENIERIA MASTER SAS	1 2 3	1	
59	ZAFRA INGENIERIA SAS	1 2 3	1	
60	CONSORCIO INT – PRO – TEV	3	1	
61	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159	1 2 3	1	
62	JOSÉ GERMAN GACHA BOCANEGRA	1 2 3	1	
63	TECNOLOGIA DE NUEVAS MEDICIONES COLOMBIA S A S	1 2 3	1	
64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	1 2 3	1	
65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	1 2	1	
66	ALMA INTERVENTORIA & CONSULTORIA SAS	1 2 3	1	
67	CONSORCIO INGEVIAL	1 2 3	1	
68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	1 2 3	1	
69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	1 2 3	1	
70	TERRA INGENIEROS CIVILES SAS	1 2 3	1	
71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	1 2 3	1	

- **PROPONENTE No.11 CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**

El proponente allego a la plataforma del SECOP II mensaje de Referencia No. CO1.MSG. 5678519 de fecha 13 de diciembre del 2023, el Formato **12 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD**, documento no es subsanable, Por lo tanto, el proponente obtiene un puntaje de cero (0) puntos El de acuerdo con el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.

En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta".

Por lo anteriormente expuesto el proponente tiene (0) puntos en el formato 12 factor de sostenibilidad.

- **PROPONENTE No. 52 INGEOCILCON SAS**

El proponente allego a la plataforma del SECOP II mensaje de Referencia No. CO1.MSG. 5672524 de fecha 12 de diciembre del 2023, el **Formato No. 12 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD**, documento no es subsanable, Por lo tanto, el proponente obtiene un puntaje de cero (0) puntos, de conformidad con lo establecido en los numerales 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDA Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación,

es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.

En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta".

Por lo anteriormente expuesto el proponente tiene (0) puntos en el formato 12 factor de sostenibilidad.

- **PROPONENTE 55 CONSORCIO ALFE**

El proponente allegó el Formato correspondiente al numeral 4.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD, una vez revisado, se evidenció que se compromete a prestar el servicio como consultor y en ejecución de la consultoria, es claro que utilizó el formato 10 de consultoría y no el formato 12 de interventoría, por lo tanto, la entidad concluye que el mencionado formato no se encuentra de acuerdo con el publicado en la plataforma del SECOP II. Así mismo el Pliego De Condiciones Definitivo-numeral 4.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD establece lo siguiente:

"El interventor o supervisor verificará el cumplimiento de este criterio y, además, comprobará, para el inicio de la ejecución del Contrato, que el futuro contratista entregue la ficha técnica del papel a utilizar en los términos del numeral "9.1 Información para el control de la ejecución de la consultoría".

Por lo expuesto anteriormente, es claro que el proponente no se compromete a prestar el servicio como interventor, en la ejecución de la obra, razón por la cual obtiene un puntaje de cero (0) puntos, de conformidad con lo establecido en el numeral 4.3 del pliego de condiciones definitivo.

3.3 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

El numeral 4.4 del pliego de condiciones establece lo siguiente:

> *4.4 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL*
> *Los Proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: i) Servicios Nacionales o con Trato Nacional o por ii) la incorporación de componente nacional en servicios extranjeros. La Entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por ambos aspectos.*
> *Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:*

Concepto	***Puntaje***
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	*20*
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	*5*

> ***4.4.1. PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL***
>
> *En los contratos que deban cumplirse en Colombia, el servicio es nacional cuando además de ofertarse por una persona natural colombiana o por un residente en Colombia, por una persona jurídica constituida de conformidad con la legislación colombiana o por un Proponente Plural integrado por estos o por estos y un extranjero con Trato Nacional se compromete a vincular el porcentaje mínimo de personal colombiano, que se desarrolla a continuación.*

En los contratos que no deban cumplirse en Colombia, que sean prestados en el extranjero y estén sometidos a la legislación colombiana, un servicio es colombiano si es prestado por una persona natural colombiana o por un residente en Colombia, por una persona jurídica constituida de conformidad con la legislación colombiana o un Proponente Plural integrado por estos, sin que sea necesaria la vinculación de un porcentaje mínimo de personal colombiano.

En el caso de los Proponentes extranjeros con Trato Nacional que participen en el Proceso de Contratación de manera singular o mediante la conformación de un Proponente Plural podrán determinar si aplican las reglas previstas en este numeral o si, por el contrario, deciden acogerse a la regla de origen de su país. Para definir la regla aplicable al proceso, el Proponente extranjero con Trato Nacional así lo manifestará con el diligenciamiento de la opción 2 del "Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional". En el caso que no se escoja la opción 2 del "Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional", la Entidad deberá evaluar la oferta de acuerdo con las reglas previstas en este numeral.
Debido a la especialidad del contrato, en este Proceso de Contratación para el otorgamiento de puntaje no habrá bienes nacionales relevantes y, por tanto, se otorgará el puntaje de apoyo a la industria nacional ***a los Proponentes que se comprometan a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el ochenta por ciento (80 %) del personal requerido para el cumplimiento del contrato.***
Además de la incorporación de personal colombiano requerido para la ejecución del contrato, tratándose de Proponentes Plurales, su composición deberá estar acorde con lo exigido por la noción de Servicios Nacionales prevista en el artículo 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015, o la norma que la modifique, sustituya o complemente, de lo que dependerá la franja del puntaje aplicable en lo referente al apoyo de la industria nacional.

4.4.1.1. ACREDITACIÓN DEL PUNTAJE POR SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL
La Entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: i) Servicios Nacionales o ii) con Trato Nacional. Para que el Proponente nacional obtenga puntaje por Servicios Nacionales debe diligenciar el "Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional" y, además, aportar alguno de los siguientes documentos, según corresponda:
A. Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del Proponente.
B. Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.
C. Persona jurídica constituida en Colombia: El certificado de existencia y representación legal emitido por alguna de las cámaras de comercio del país.
Para que el Proponente extranjero con Trato Nacional obtenga el puntaje por apoyo a la industria nacional por promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional solo deberá diligenciar el "Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional".
Para que el Proponente extranjero con Trato Nacional que diligencie la opción 2 del "Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional" obtenga el puntaje por Trato Nacional, deberá acreditar que los servicios son originarios de: a) los Estados mencionados en la sección de Acuerdos Comerciales aplicables al Proceso de Contratación; b) los Estados en los cuales si bien no existe Acuerdo Comercial, el Gobierno Nacional ha certificado que los oferentes colombianos gozan de Trato Nacional en los términos del artículo 2.2.1.2.4.1.3. del Decreto 1082 de 2015; o c) los Estados miembros de la Comunidad Andina de Naciones. Para esto, deberá demostrar que cumple con la regla de origen contemplada para los Servicios Nacionales del respectivo país, allegando la información y/o documentación que sea requerida.

El Proponente nacional tiene la facultad de subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía o del certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito habilitante de capacidad jurídica. No obstante, no podrá subsanar esta circunstancia para la asignación del puntaje por Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional.

La Entidad asignará el puntaje por apoyo a la industria nacional por promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional al Proponente Plural conformado por nacionales cuando cada uno de sus integrantes presente alguno de los documentos indicados en este numeral, según corresponda. A su vez, el representante del Proponente Plural deberá diligenciar el "Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional". Cuando uno o varios de sus integrantes no cumplan con las condiciones descritas el Proponente Plural no obtendrá puntaje por Promoción de Servicios Nacionales o Trato Nacional.

El Comité Evaluador, procedió a hacer la verificación de cada uno de los proponentes con el siguiente resultado:

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	NACIONALIDAD	EXISTENCIA Y RL	FORMATO 7A	PUNTAJE (20 PUNTOS)
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE					
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	JET INGENIERIA SAS	802024876-8	COLOMBIANA	22/11/2023	APORTA	20
		CO323 INGENIERIA S.A.S	901513955-9	COLOMBIANA	10/11/2023		
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS	900686385-9	COLOMBIANA	10 de noviembre de 2023	APORTA	20
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S A S	900923533-1	COLOMBIANA	20 de noviembre de 2023		
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	EMPRESA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA S.A.S	901629216-3	COLOMBIANA	30/10/2023	APORTA	20
		COZADEL S.A.S.	800043977-7	COLOMBIANA	20/11/2023		
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	NOVA PROYECTAR INGENIERIA SAS	901662865-2	COLOMBIANA	20 de noviembre de 2023	APORTA	20
		ELEMENTAL INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S	901250901-1	COLOMBIANA	20 de noviembre de 2023		
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	ESTUTEC S A S	900968904-2	COLOMBIANA	16 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	COLOMBIANA	22 de noviembre de 2023		
		CITEC SAS	860043881-7	COLOMBIANA	7 de noviembre de 2023		
6	CONSORCIO CAPQP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	10537995	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S	901708022-0	COLOMBIANA	14/11/2023		
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	901082300-4	COLOMBIANA	16/11/2023		
7	DATUM X S.A.S	N/A	901544149-1	COLOMBIANA	23/11/2023	APORTA	20
8	PROES INGENIERÍA S.A.S	N/A	901286572-7	COLOMBIANA	8 de noviembre de 2023	APORTA	20
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	INGENIERIA ARGOS S.A.S	860046102-1	COLOMBIANA	27 de octubre de 2023	APORTA	20
		URBACOLING S.A.S	901260852-1	COLOMBIANA	30 de octubre de 2023		
		FERDINCO SAS	900871862-3	COLOMBIANA	30 de octubre de 2023		
10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S DIN SAS	800214601-8	COLOMBIANA	14 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
		ISUTECH SAS	900329829-7	COLOMBIANA	14 de noviembre de 2023		
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA	N/A	812003413-8	COLOMBIANA	30/10/2023	APORTA	20
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S	N/A	900008687-0	COLOMBIANA	29 DE OCTUBRE DE 2023	APORTA	20
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	N/A	812001126-1	COLOMBIANA	31/10/2023	APORTA	20
14	DBB INGENIERIA SAS	N/A	901564916-1	COLOMBIANA	4 de noviembre de 2023	APORTA	20
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	INCORDIS S.A.S	900869939-5	COLOMBIANA	20/11/2023	APORTA	20
		PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	7227602	COLOMBIANA	N/A		
		JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	5689243	COLOMBIANA	N/A		
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821	COLOMBIANA	N/A		
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	INCODIM SAS	900152554-5	COLOMBIANA	14/11/2023	APORTA	20
		JOSE MAURICIO LOPEZ GAMBOA	91277416	COLOMBIANA	N/A		
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	N/A	901254479-2	COLOMBIANA	10/11/2023	APORTA	20
18	CONSORCIO INGERVIAL	INGENUSAMO E.U.	900045956-4	COLOMBIANA	21/11/2023	APORTA	20
		ENRIQUE ANTONIO RAMÍREZ QUEVEDO	6774123	COLOMBIANA	N/A		
19	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	830010109-8	COLOMBIANA	10 de noviembre de 2023	APORTA	20
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	79383524	COLOMBIANA	N/A		
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	6769200	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	88135839	COLOMBIANA	N/A		
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	N/A	900503599-3	COLOMBIANA	26 de octubre de 2023	APORTA	20
22	CONSORCIO CAMELIA	ACM ESTUDIOS SOCIO AMBIENTALES SAS	901315271-0	COLOMBIANA	23 de noviembre de 2023	APORTA	20
		UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S.	901572122-2	COLOMBIANA	16/11/2023		

23	CONSORCIO SIGMA	INGENIERIA MONCADA GONZALEZ & ASOCIADOS S.A.S	901438400-2	COLOMBIANA	22 de noviembre de 2023	APORTA	20
		GRUPO POSSO S.A.S.	800007208-9	COLOMBIANA	1 de noviembre de 2023		
24	CONSORCIO DMM	MORAM CONSULTORIA S.A.S.	901044414-3	COLOMBIANA	16 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
		DARIO MONTOYA MIER	17147055	COLOMBIANA	N/A		
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	N/A	901114547-5	COLOMBIANA	21 de noviembre de 2023	APORTA	20
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	AFATOP S.A.S.	900086144-6	COLOMBIANA	1/11/2023	APORTA	20
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE S.A.S	901427201-6	COLOMBIANA	1/11/2023		
27	CONSORCIO INTARSEG 159	GRUPO INFRAESTRUCTURA COLOMBIA S.A.S.	901602066-8	COLOMBIANA	30 de octubre de 2023	APORTA	20
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900547077-1	COLOMBIANA	23/11/2023		
28	ARM CONSULTING S.A.S.	N/A	822007239-7	COLOMBIANA	30/10/2023	APORTA	20
29	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S A	800028455-1	COLOMBIANA	23 de noviembre de 2023	APORTA	20
		VELNEC INGENIERIA SAS BIC	901513005-7	COLOMBIANA	17 de noviembre de 2023		
30	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	N/A	12719145	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S	N/A	900389180-2	COLOMBIANA	30 de octubre de 2023	APORTA	20
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	802008390-3	COLOMBIANA	10/11/2023	APORTA	20
33	INGENIERIA OCIMACS S.A.S	N/A	901478086-3	COLOMBIANA	20/11/2023	APORTA	20
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	890908097-1	COLOMBIANA	25/10/2023	APORTA	20
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1 - 2 Y 3	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6768550	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
		NELSON HUMBERTO AREVALO ROJAS	19342531	COLOMBIANA	N/A		
36	INGEOCIM S.A.S	N/A	800155100-6	COLOMBIANA	16 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
37	INTERSA S.A.	N/A	860450644-3	COLOMBIANA	23 de noviembre de 2023	APORTA	20
38	COVILCO S.A.S.	N/A	830081078-1	COLOMBIANA	30 de octubre de 2023	APORTA	20
39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159	INTING S.A.S	901693111-0	COLOMBIANA	10 de noviembre de 2023	APORTA	20
		JPS INGENIERIA S.A.S.	830035398-8	COLOMBIANA	10 de noviembre de 2023		
40	PC INTERVENTORES S.A.S	N/A	901492520-7	COLOMBIANA	15 de noviembre de 2023	APORTA	20
41	CONSORCIO CJD 2023	DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	53124968	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	76318775	COLOMBIANA	N/A		
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	76320355	COLOMBIANA	N/A		
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	YTMING SAS	901666329-4	COLOMBIANA	1 de noviembre de 2023	APORTA	20
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S A S	900516663-3	COLOMBIANA	1 de noviembre de 2023		
43	ING INGENIERIA SAS	N/A	890405995-1	COLOMBIANA	27/10/2023	APORTA	20
44	CONSORCIO MONSERRATE	CODIPRO INGENIERIA LTDA	800172033-2	COLOMBIANA	29 DE OCTUBRE DE 2023	APORTA	20
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	79319438	COLOMBIANA	N/A		
		INGEART CV SAS	900159281-1	COLOMBIANA	21 de noviembre de 2023		
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	77009311	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	860531577-6	COLOMBIANA	1 de noviembre de 2023	APORTA	20
47	E XXI SAS BIC	N/A	901549557-6	COLOMBIANA	30 de octubre de 2023	APORTA	20
48	SITELSA S.A.S.	N/A	804012755-0	COLOMBIANA	3/11/2023	APORTA	20
49	INCOPLAN IN S.A.S	N/A	901472564-5	COLOMBIANA	17 de noviembre de 2023	APORTA	20
50	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS	N/A	901272510-1	COLOMBIANA	27/10/2023	APORTA	20
51	INGEANDES S A S	N/A	860401188-7	COLOMBIANA	26 de octubre de 2023	APORTA	20
52	INGEOCILCON S.A.S.	N/A	800191486-6	COLOMBIANA	17/11/2023	APORTA	20
53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	830144388-1	COLOMBIANA	30/10/2023	APORTA	20

54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A	AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAS	901216675-8	COLOMBIANA	9/11/2023	APORTA	20
		CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S	901527651-6	COLOMBIANA	24/11/2023		
55	CONSORCIO ALFE	PFFP INGENIEROS SAS	830133238-8	COLOMBIANA	16 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
		ALCIRA PAEZ DURAN	41775005	COLOMBIANA	N/A		
56	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	N/A	804010528-6	COLOMBIANA	21/11/2023	APORTA	20
57	CONSORCIO NACIONAL	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S - BIC	901256066-3	COLOMBIANA	22 de noviembre de 2023	APORTA	20
		VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS BIC	900416314-9	COLOMBIANA	20/11/2023		
58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	N/A	900915689-6	COLOMBIANA	20/11/2023	APORTA	20
59	ZAFRA INGENIERIA SAS	N/A	901085127-1	COLOMBIANA	21/11/2023	APORTA	20
60	CONSORCIO INT – PRO – TEV	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	900426155-7	COLOMBIANA	24 de noviembre de 2023	APORTA	20
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS - CONSTRUTEV S.A.S	830512601-5	COLOMBIANA	24 de noviembre de 2023		
61	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159	TOTALL INC SAS BIC	901620351-9	COLOMBIANA	20 de noviembre de 2023	APORTA	20
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S	901158110-1	COLOMBIANA	15 DE NOVIEMBRE DE 2023		
62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	N/A	79466268	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
63	TECNUMEC S A S	N/A	830018821-0	COLOMBIANA	14 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	N/A	900104908-4	COLOMBIANA	8 de noviembre de 2023	APORTA	20
65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	N/A	91261497	COLOMBIANA	N/A	APORTA	20
66	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA SAS	N/A	901573477-6	COLOMBIANA	1 de noviembre de 2023	APORTA	20
67	CONSORCIO INGEVIAL	CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S	901013246-1	COLOMBIANA	20/11/2023	APORTA	20
		LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ	79838206	COLOMBIANA	N/A		
68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	N/A	891101100-5	COLOMBIANA	31/10/2023	APORTA	20
69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	N/A	900468097-8	COLOMBIANA	10 DE NOVIEMBRE DE 2023	APORTA	20
70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	N/A	860038275-3	COLOMBIANA	20 de noviembre de 2023	APORTA	20
71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.	N/A	804002667-8	COLOMBIANA	2/11/2023	APORTA	20

3.4. ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD:

El numeral 4.5 del pliego de condiciones estable lo siguiente:

4.5 VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

"La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que acredite el número mínimo de personas en condición de discapacidad, de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal, en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015.

Para esto debe: i) diligenciar el "Formato 6 – Vinculación de personas en condición de discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda, en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del Proponente, o el integrante del Proponente Plural, a la fecha de cierre del Proceso de Contratación, ii) acreditar el número mínimo de personas en condición de discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del Proceso de Contratación.

Para los Proponentes Plurales, la Entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del Proponente Plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del Presupuesto Oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1 del Pliego de Condiciones, sin importar si la experiencia es general o específica.

Tratándose de los Proponentes Plurales, el "Formato 6 – Vinculación de personas en condición de discapacidad" debe suscribirlo el integrante del Proponente Plural, ya sea el representante legal o revisor fiscal, según corresponda, de la persona jurídica o la persona natural, siempre que dicho integrante aporte como mínimo el

cuarenta por ciento (40 %) de la experiencia requerida para el Proceso de Contratación, y que además vincule el mínimo de trabajadores con discapacidad exigido en el Decreto 1082 de 2015.

Conforme a la regla del pliego de condiciones el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

LOTE 1

CUENTA	Propuesta No.	PROPONENTE	CUMPLIMIENTO TECNICO APLICA CON EL MIN 40% DE EXPERIENCIA	CUMPLIMIENTO JURIDICO	PUNTAJE
1	1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	SI APLICA	SI APLICA	1
3	3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.	NO APLICA	NO APLICA	0
4	4	CONSORCIO DE LA PAZ 159.	NO APLICA	NO APLICA	0
5	5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
6	6	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	SI APLICA	SI APLICA	1
7	7	DATUM X S.A.S	SI APLICA	NO APLICA	0
8	8	Proes Ingeniería S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
9	9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
10	10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	SI APLICA	SI APLICA	1
11	11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1
12	12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
13	13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
14	14	DBB INGENIERIA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
15	15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
16	16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	SI APLICA	SI APLICA	1
17	17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
18	18	CONSORCIO INGERVIAL	SI APLICA	SI APLICA	1
19	19	CONSORCIO METRO CINCO	SI APLICA	SI APLICA	1
20	20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	SI APLICA	SI APLICA	1
21	21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
22	22	CONSORCIO CAMELIA	SI APLICA	SI APLICA	1
23	23	CONSORCIO SIGMA	SI APLICA	SI APLICA	1
24	24	CONSORCIO DMM.	SI APLICA	SI APLICA	1
25	25	SOLIUN INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
26	26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	SI APLICA	SI APLICA	1
27	27	CONSORCIO INTARSEG 159	NO APLICA	NO APLICA	0
28	28	ARM CONSULTING SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
29	29	CONSORCIO VELNEC.	SI APLICA	SI APLICA	1
30	30	NICOLAS REDONDO MOLINA	SI APLICA	SI APLICA	1
31	31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
32	32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
33	33	INGENIERIA OCIMACS SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
34	34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-	SI APLICA	SI APLICA	1
35	35	Consorcio CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
36	36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
37	37	INTERSA S.A	SI APLICA	SI APLICA	1
38	38	COVILCO S.A.S	SI APLICA	NO APLICA	0
39	39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.	SI APLICA	SI APLICA	1
40	40	PC INTERVENTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
41	41	CONSORCIO CJD 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
42	42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
43	43	ING INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
44	44	CONSORCIO MONSERRATE.	SI APLICA	SI APLICA	1
45	45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	SI APLICA	SI APLICA	1
46	46	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	SI APLICA	SI APLICA	1

47	47	E XXI SAS BIC	SI APLICA	SI APLICA	1
48	48	SITELSA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
49	49	INCOPLAN IN SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
50	50	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
51	51	INGEANDES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
52	52	INGEOCILCON S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
53	53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
54	54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.	SI APLICA	SI APLICA	1
55	55	CONSORCIO ALFE	SI APLICA	SI APLICA	1
56	56	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
57	57	CONSORCIO NACIONAL	SI APLICA	SI APLICA	1
58	58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
59	59	ZAFRA INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
60	60	0			
61	61	Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.	SI APLICA	SI APLICA	1
62	62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	SI APLICA	NO APLICA	0
63	63	TECNUMEC S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
64	64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
65	65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	SI APLICA	SI APLICA	1
66	66	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
67	67	CONSORCIO INGEVIAL	SI APLICA	SI APLICA	1
68	68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	SI APLICA	SI APLICA	1
69	69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
70	70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
71	71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1

LOTE 2

CUENTA	Propuesta No.	PROPONENTE	CUMPLIMIENTO TECNICO APLICA CON EL MIN 40% DE EXPERIENCIA	CUMPLIMIENTO JURIDICO	PUNTAJE
1	1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	SI APLICA	SI APLICA	1
3	3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.	NO APLICA	NO APLICA	0
4	4	CONSORCIO DE LA PAZ 159.	NO APLICA	NO APLICA	0
5	5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
6	6	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	SI APLICA	SI APLICA	1
7	7	DATUM X S.A.S	SI APLICA	NO APLICA	0
8	8	Proes Ingeniería S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
9	9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
10	10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	SI APLICA	SI APLICA	1
11	11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1
12	12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
13	13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
14	14	DBB INGENIERIA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
15	15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
16	16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	SI APLICA	SI APLICA	1
17	17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
18	18	CONSORCIO INGERVIAL	SI APLICA	SI APLICA	1
19	19	CONSORCIO METRO CINCO	SI APLICA	SI APLICA	1
20	20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	SI APLICA	SI APLICA	1
21	21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
22	22	CONSORCIO CAMELIA	SI APLICA	SI APLICA	1
23	23	CONSORCIO SIGMA	SI APLICA	SI APLICA	1
24	24	CONSORCIO DMM.	SI APLICA	SI APLICA	1
25	25	SOLIUN INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
26	26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	SI APLICA	SI APLICA	1
27	27	CONSORCIO INTARSEG 159	NO APLICA	NO APLICA	0

28	28	ARM CONSULTING SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
29	29	CONSORCIO VELNEC.	SI APLICA	SI APLICA	1
30	30	NICOLAS REDONDO MOLINA	SI APLICA	SI APLICA	1
31	31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
32	32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
33	33	INGENIERIA OCIMACS SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
34	34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. -CCC-	SI APLICA	SI APLICA	1
35	35	Consorcio CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
36	36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
37	37	INTERSA S.A	SI APLICA	SI APLICA	1
38	38	COVILCO S.A.S	SI APLICA	NO APLICA	0
39	39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.	SI APLICA	SI APLICA	1
40	40	PC INTERVENTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
41	41	CONSORCIO CJD 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
42	42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
43	43	ING INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
44	44	CONSORCIO MONSERRATE.	SI APLICA	SI APLICA	1
45	45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	SI APLICA	SI APLICA	1
46	46	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	SI APLICA	SI APLICA	1
47	47	E XXI SAS BIC	SI APLICA	SI APLICA	1
48	48	SITELSA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
49	49	INCOPLAN IN SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
50	50	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
51	51	INGEANDES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
52	52	INGEOCILCON S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
53	53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
54	54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.	SI APLICA	SI APLICA	1
55	55	CONSORCIO ALFE	SI APLICA	SI APLICA	1
56	56	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
57	57	CONSORCIO NACIONAL	SI APLICA	SI APLICA	1
58	58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
59	59	ZAFRA INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
60	60	0			
61	61	Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.	SI APLICA	SI APLICA	1
62	62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	SI APLICA	NO APLICA	0
63	63	TECNUMEC S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
64	64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
65	65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	SI APLICA	SI APLICA	1
66	66	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
67	67	CONSORCIO INGEVIAL	SI APLICA	SI APLICA	1
68	68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	SI APLICA	SI APLICA	1
69	69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
70	70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
71	71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1

LOTE 3

CUENTA	Propuesta No.	PROPONENTE	CUMPLIMIENTO TECNICO APLICA CON EL MIN 40% DE EXPERIENCIA	CUMPLIMIENTO JURIDICO	PUNTAJE
1	1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	SI APLICA	SI APLICA	1
3	3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.	NO APLICA	NO APLICA	0
4	4	CONSORCIO DE LA PAZ 159.	NO APLICA	NO APLICA	0
5	5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
6	6	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	SI APLICA	SI APLICA	1
7	7	DATUM X S.A.S	SI APLICA	NO APLICA	0
8	8	Proes Ingeniería S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
9	9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1

10	10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	SI APLICA	SI APLICA	1
11	11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1
12	12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
13	13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
14	14	DBB INGENIERIA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
15	15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
16	16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	SI APLICA	SI APLICA	1
17	17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
18	18	CONSORCIO INGERVIAL	SI APLICA	SI APLICA	1
19	19	CONSORCIO METRO CINCO	SI APLICA	SI APLICA	1
20	20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	SI APLICA	SI APLICA	1
21	21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
22	22	CONSORCIO CAMELIA	SI APLICA	SI APLICA	1
23	23	CONSORCIO SIGMA	SI APLICA	SI APLICA	1
24	24	CONSORCIO DMM.	SI APLICA	SI APLICA	1
25	25	SOLIUN INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
26	26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	SI APLICA	SI APLICA	1
27	27	CONSORCIO INTARSEG 159	NO APLICA	NO APLICA	0
28	28	ARM CONSULTING SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
29	29	CONSORCIO VELNEC.	SI APLICA	SI APLICA	1
30	30	NICOLAS REDONDO MOLINA	SI APLICA	SI APLICA	1
31	31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
32	32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
33	33	INGENIERIA OCIMACS SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
34	34	0			
35	35	Consorcio CUNDINAMARCA	SI APLICA	SI APLICA	1
36	36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
37	37	INTERSA S.A	SI APLICA	SI APLICA	1
38	38	COVILCO S.A.S	SI APLICA	NO APLICA	0
39	39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.	SI APLICA	SI APLICA	1
40	40	PC INTERVENTORES SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
41	41	CONSORCIO CJD 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
42	42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	SI APLICA	SI APLICA	1
43	43	ING INGENIERÍA S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
44	44	CONSORCIO MONSERRATE.	SI APLICA	SI APLICA	1
45	45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	SI APLICA	SI APLICA	1
46	46	PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES	SI APLICA	SI APLICA	1
47	47	E XXI SAS BIC	SI APLICA	SI APLICA	1
48	48	SITELSA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
49	49	INCOPLAN IN SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
50	50	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
51	51	0			
52	52	INGEOCILCON S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
53	53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
54	54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.	SI APLICA	SI APLICA	1
55	55	CONSORCIO ALFE	SI APLICA	SI APLICA	1
56	56	PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
57	57	CONSORCIO NACIONAL	SI APLICA	SI APLICA	1
58	58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
59	59	ZAFRA INGENIERIA SAS	SI APLICA	SI APLICA	1
60	60	Consorcio INT – PRO – TEV.	SI APLICA	SI APLICA	1
61	61	Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.	SI APLICA	SI APLICA	1
62	62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	SI APLICA	NO APLICA	0
63	63	TECNUMEC S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
64	64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
65	65	0			
66	66	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
67	67	CONSORCIO INGEVIAL	SI APLICA	SI APLICA	1

68	68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	SI APLICA	SI APLICA	1
69	69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.	SI APLICA	SI APLICA	1
70	70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	SI APLICA	SI APLICA	1
71	71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	SI APLICA	SI APLICA	1

3.5. EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES:

4.6 EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

"La Entidad asignará un puntaje de cero puntos veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres con domicilio en el territorio nacional de conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.2.4.2.14. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complemente.

Para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el "Formato 13 – Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres" y aportar la documentación requerida. Si el Proponente debió subsanar la entrega de dicho formato y/o los documentos exigidos para probar esta condición será válido para el criterio diferencial en cuanto al requisito habilitante relacionado con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada. Sin embargo, no se tendrán en cuenta para la asignación de puntaje, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales, este puntaje solo se otorgará si por lo menos uno de los integrantes acredita la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

La asignación de este puntaje no excluye la aplicación del puntaje para Mipyme."

Conforme a la regla del pliego de condiciones el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	SI APORTA/NO APORTA	SI CUMPLE/NO CUMPLE	PUNTAJE (0.25 PUNTO)
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE				
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	JET INGENIERIA SAS	90	APORTA	CUMPLE	0,25
		CO323 INGENIERIA S.A.S	10	APORTA	CUMPLE	
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS	50	APORTA	CUMPLE	0,25
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S A S	50	NO APORTA	NO CUMPLE	
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	EMPRESA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA S.A.S	10	APORTA	CUMPLE	0,25
		COZADEL S.A.S.	90	APORTA	CUMPLE	
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	NOVA PROYECTAR INGENIERIA SAS	90	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		ELEMENTAL INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S	10	APORTA	CUMPLE	
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	ESTUTEC S A S	25	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		EC CONSULTORIA SAS	25	NO APORTA	NO CUMPLE	
		CITEC SAS	50	NO APORTA	NO CUMPLE	
6	CONSORCIO CAPQP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	50	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S	40	NO APORTA	NO CUMPLE	
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	10	APORTA	CUMPLE	
7	DATUM X S.A.S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
8	PROES INGENIERÍA S.A.S	N/A	100	NO APORTA	NO CUMPLE	0
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	INGENIERIA ARGOS S.A.S	40	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		URBACOLING S.A.S	30	NO APORTA	NO CUMPLE	
		FERDINCO SAS	30	APORTA	CUMPLE	
10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S DIN SAS	90	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		ISUTECH SAS	10	APORTA	CUMPLE	
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
14	DBB INGENIERIA SAS	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25

15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	INCORDIS S.A.S	10	APORTA	CUMPLE	0,25
		PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	40	NO APORTA	NO CUMPLE	
		JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	20	NO APORTA	NO CUMPLE	
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	30	NO APORTA	NO CUMPLE	
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	INCODIM SAS	95	APORTA	CUMPLE	0,25
		JOSE MAURICIO LOPEZ GAMBOA	5	NO APORTA	NO CUMPLE	
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
18	CONSORCIO INGERVIAL	INGENUSAMO E.U.	50	APORTA	CUMPLE	0,25
		ENRIQUE ANTONIO RAMÍREZ QUEVEDO	50	NO APORTA	NO CUMPLE	
19	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	90	APORTA	CUMPLE	0,25
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	10	NO APORTA	NO CUMPLE	
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	50	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	50	NO APORTA	NO CUMPLE	
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
22	CONSORCIO CAMELIA	ACM ESTUDIOS SOCIO AMBIENTALES SAS	10	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S.	90	APORTA	CUMPLE	
23	CONSORCIO SIGMA	INGENIERIA MONCADA GONZALEZ & ASOCIADOS S.A.S	40	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		GRUPO POSSO S.A.S.	60	APORTA	CUMPLE	
24	CONSORCIO DMM	MORAM CONSULTORIA S.A.S.	10	APORTA	CUMPLE	0,25
		DARIO MONTOYA MIER	90	NO APORTA	NO CUMPLE	
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	AFATOP S.A.S.	90	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE S.A.S	10	NO APORTA	NO CUMPLE	
27	CONSORCIO INTARSEG 159	GRUPO INFRAESTRUCTURA COLOMBIA S.A.S.	10	APORTA	CUMPLE	0,25
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	90	NO APORTA	NO CUMPLE	
28	ARM CONSULTING S.A.S.	N/A	100	APORTA	FALTA DOCUMENTACION JOHATAN GAVIRIA, NO CUMPLE	0
29	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S A	95	APORTA	CUMPLE	0,25
		VELNEC INGENIERIA SAS BIC	5	NO APORTA	NO CUMPLE	
30	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	N/A	100	NO APORTA	NO CUMPLE	0
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	100	NO APORTA	NO CUMPLE	0
33	INGENIERIA OCIMACS S.A.S	N/A	100	NO APORTA	NO CUMPLE	0
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1 - 2 Y 3	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	60	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		NELSON HUMBERTO AREVALO ROJAS	40	NO APORTA	NO CUMPLE	
36	INGEOCIM S.A.S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
37	INTERSA S.A.	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
38	COVILCO S.A.S.	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159	INTING S.A.S	70	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		JPS INGENIERIA S.A.S.	30	APORTA	CUMPLE	
40	PC INTERVENTORES S.A.S	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
41	CONSORCIO CJD 2023	DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	30	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30	APORTA	NO CUMPLE	
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	40	NO APORTA	NO CUMPLE	
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	YTMING SAS	50	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S A S	50	APORTA	CUMPLE	
43	ING INGENIERIA SAS	N/A	100	APORTA	CUMPLE	0,25
44	CONSORCIO MONSERRATE	CODIPRO INGENIERIA LTDA	50%	NO APORTA	NO CUMPLE	0,25
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	40%	NO APORTA	NO CUMPLE	

		INGEART CV SAS	10%	APORTA	CUMPLE	
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
47	E XXI SAS BIC	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
48	SITELSA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
49	INCOPLAN IN S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
50	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
51	INGEANDES S A S	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
52	INGEOCILCON S.A.S.	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A	AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAS	50%	APORTA	CUMPLE	0,25
		CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S	50%	NO APORTA	NO CUMPLE	
55	CONSORCIO ALFE	PFFP INGENIEROS SAS	50%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
		ALCIRA PAEZ DURAN	50%	APORTA	FECHA DE MATRICULA 10 de mayo de 2023 NO CUMPLE AÑO ANTERIOR A LA FECHA DEL CIERRE DEL PROCESO 24 DE NOV 2023	
56	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
57	CONSORCIO NACIONAL	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S - BIC	50%	APORTA	CUMPLE	0,25
		VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS BIC	50%	APORTA	CUMPLE	
58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	N/A	100%	APORTA	DOCUMENTOS DE IGNACIO HERNANDEZ NO ESTAN	0
59	ZAFRA INGENIERIA SAS	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
60	CONSORCIO INT – PRO – TEV	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	95%	APORTA	CUMPLE	0,25
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS - CONSTRUTEV S.A.S	5%	NO APORTA	NO CUMPLE	
61	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159	TOTALL INC SAS BIC	70%	APORTA	CUMPLE	0,25
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S	30%	NO APORTA	NO CUMPLE	
62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
63	TECNUMEC S A S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
66	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
67	CONSORCIO INGEVIAL	CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S	10%	APORTA	CUMPLE	0,25
		LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ	90%	NO APORTA	NO CUMPLE	
68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0
69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	N/A	100%	APORTA	NO CUMPLE, PLANILLAS DE SEGURIDAD INCOMPLETAS, PERIODOS INTERMITENTES	0
71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25

3.6. MIPYME:

4.7 MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA

"La Entidad otorgará un puntaje de cero puntos veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de Mipyme domiciliada en Colombia, de conformidad con el artículo 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015, en concordancia con el parágrafo del artículo 2.2.1.13.2.4 del Decreto 1074 de 2015, o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.

Así las cosas, para obtener el puntaje, el Proponente entregará copia del certificado del Registro Único de Proponentes (RUP), el cual deberá encontrarse vigente y en firme al momento de su presentación. Si el Proponente debió subsanar la entrega del RUP, este será válido para los criterios diferenciales en cuanto a los requisitos habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada y los índices de la Capacidad Financiera y Organizacional. Sin embargo, el certificado no se tendrá en cuenta para la asignación del puntaje adicional, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.
Tratándose de Proponentes Plurales este puntaje se otorgará si por lo menos uno (1) de los integrantes acredita la calidad de Mipyme y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal."

Conforme a la regla del pliego de condiciones el siguiente es el resultado de la evaluación de este criterio:

No. PROPU	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	% DE PARTICI	NACIONALIDAD	TAMAÑO	CUMPLE / NO CUMPLE	PUNTAJE
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE						
1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	JET INGENIERIA SAS	802024876-8	90	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		CO323 INGENIERIA S.A.S	901513955-9	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	CUBIKO OBRAS Y CONSULTORIA SAS	900686385-9	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		OBRAS Y CONSULTORIAS ARQTEK S A S	900923533-1	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023	EMPRESA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA S.A.S	901629216-3	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		COZADEL S.A.S.	800043977-7	90	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	
4	CONSORCIO DE LA PAZ 159	NOVA PROYECTAR INGENIERIA SAS	901662865-2	90	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		ELEMENTAL INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.S	901250901-1	10	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	ESTUTEC S A S	900968904-2	25	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		EC CONSULTORIA SAS	901450710-1	25	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
		CITEC SAS	860043881-7	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
6	CONSORCIO CAPQP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	10537995	50	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S	901708022-0	40	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	901082300-4	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
7	DATUM X S.A.S	N/A	901544149-1	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
8	PROES INGENIERÍA S.A.S	N/A	901286572-7	100	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	INGENIERIA ARGOS S.A.S	860046102-1	40	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		URBACOLING S.A.S	901260852-1	30	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
		FERDINCO SAS	900871862-3	30	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
10	CONSORCIO INGENIERIA TECH	DESARROLLO EN INGENIERIA S.A.S DIN SAS	800214601-8	90	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		ISUTECH SAS	900329829-7	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
11	CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑIA LTDA	N/A	812003413-8	100	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG S A S	N/A	900008687-0	100	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
13	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES S.A.S.	N/A	812001126-1	100	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
14	DBB INGENIERIA SAS	N/A	901564916-1	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
15	CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023	INCORDIS S.A.S	900869939-5	10	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		PEDRO JOSE CORREDOR BECERRA	7227602	40	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	
		JORGE WILLIAM CORZO GARCIA	5689243	20	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
		GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821	30	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
16	CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM	INCODIM SAS	900152554-5	95	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		JOSE MAURICIO LOPEZ GAMBOA	91277416	5	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
17	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA S.A.S	N/A	901254479-2	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
18	CONSORCIO INGERVIAL	INGENUSAMO E.U.	900045956-4	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		ENRIQUE ANTONIO RAMÍREZ QUEVEDO	6774123	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	

19	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	830010109-8	90	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	79383524	10	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	6769200	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	88135839	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	N/A	900503599-3	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
22	CONSORCIO CAMELIA	ACM ESTUDIOS SOCIO AMBIENTALES SAS	901315271-0	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		UMBRELLA INTERNATIONAL S.A.S.	901572122-2	90	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
23	CONSORCIO SIGMA	INGENIERIA MONCADA GONZALEZ & ASOCIADOS S.A.S	901438400-2	40	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		GRUPO POSSO S.A.S.	800007208-9	60	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	
24	CONSORCIO DMM	MORAM CONSULTORIA S.A.S.	901044414-3	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		DARIO MONTOYA MIER	17147055	90	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
25	SOLIUN INGENIERIA S.A.S	N/A	901114547-5	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	AFATOP S.A.S.	900086144-6	90	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE S.A.S	901427201-6	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
27	CONSORCIO INTARSEG 159	GRUPO INFRAESTRUCTURA COLOMBIA S.A.S.	901602066-8	10	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		SL SENDAS INGENIERIA SAS	900547077-1	90	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
28	ARM CONSULTING S.A.S.	N/A	822007239-7	100	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
29	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S A	800028455-1	95	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
		VELNEC INGENIERIA SAS BIC	901513005-7	5	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
30	NICOLAS RAFAEL REDONDO MOLINA	N/A	12719145	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S	N/A	900389180-2	100	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	802008390-3	100	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
33	INGENIERIA OCIMACS S.A.S	N/A	901478086-3	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.	N/A	890908097-1	100	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
35	CONSORCIO CUNDINAMARCA LOTES 1 - 2 Y 3	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6768550	60	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		NELSON HUMBERTO AREVALO ROJAS	19342531	40	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
36	INGEOCIM S.A.S	N/A	800155100-6	100	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
37	INTERSA S.A.	N/A	860450644-3	100	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
38	COVILCO S.A.S.	N/A	830081078-1	100	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159	INTING S.A.S	901693111-0	70	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		JPS INGENIERIA S.A.S.	830035398-8	30	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	
40	PC INTERVENTORES S.A.S	N/A	901492520-7	100	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
41	CONSORCIO CJD 2023	DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	53124968	30	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	76318775	30	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	76320355	40	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	YTMING SAS	901666329-4	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		FRONTERAS CONSTRUCTORA S A S	900516663-3	50	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
43	ING INGENIERIA SAS	N/A	890405995-1	100	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
44	CONSORCIO MONSERRATE	CODIPRO INGENIERIA LTDA	800172033-2	50%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	79319438	40%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
		INGEART CV SAS	900159281-1	10%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
45	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	77009311	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
46	PROJEKTA LIMITADA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	860531577-6	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
47	E XXI SAS BIC	N/A	901549557-6	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
48	SITELSA S.A.S.	N/A	804012755-0	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
49	INCOPLAN IN S.A.S	N/A	901472564-5	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
50	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA SAS	N/A	901272510-1	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
51	INGEANDES S A S	N/A	860401188-7	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
52	INGEOCILCON S.A.S.	N/A	800191486-6	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
53	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	830144388-1	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
54	CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A	AKROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES SAS	901216675-8	50%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25

		CONSTRUCONSULTORIA DIVEM S.A.S	901527651-6	50%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
55	CONSORCIO ALFE	PFFP INGENIEROS SAS	830133238-8	50%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		ALCIRA PAEZ DURAN	41775005	50%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
56	PI SAS - PROYECTOS DE INGENIERIA SAS	N/A	804010528-6	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
57	CONSORCIO NACIONAL	COMPAÑIA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S - BIC	901256066-3	50%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
		VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES SAS BIC	900416314-9	50%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	N/A	900915689-6	100%	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
59	ZAFRA INGENIERIA SAS	N/A	901085127-1	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
60	CONSORCIO INT – PRO – TEV	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	900426155-7	95%	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS - CONSTRUTEV S.A.S	830512601-5	5%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
61	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 159	TOTALL INC SAS BIC	901620351-9	70%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S	901158110-1	30%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	
62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	N/A	79466268	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
63	TECNUMEC S A S	N/A	830018821-0	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES SAS	N/A	900104908-4	100%	COLOMBIANA	MEDIANA	CUMPLE	0,25
65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	N/A	91261497	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
66	ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA SAS	N/A	901573477-6	100%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
67	CONSORCIO INGEVIAL	CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S	901013246-1	10%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	0,25
		LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ	79838206	90%	COLOMBIANA	MICRO	CUMPLE	
68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	N/A	891101100-5	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	N/A	900468097-8	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	N/A	860038275-3	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25
71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.	N/A	804002667-8	100%	COLOMBIANA	PEQUEÑA	CUMPLE	0,25

APLICACIÓN LEY 2195 DE 2022

Mediante la Ley 2195 de 2022, se establecieron reglas aplicables a los procesos de contratación en la etapa precontractual, específicamente lo señalado en el artículo 58 de la mencionada Ley en la que se indica:

> ***"Artículo 58. REDUCCION DE PUNTAJE POR INCUMPLIMIENTO DE CONTRATOS*** *Las entidades estatales sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública que adelanten cualquier Proceso de Contratación, exceptuando los supuestos establecidos en el literal a) del numeral 2 del artículo 2 de la Ley 1150 de 2007, en los de mínima cuantía y en aquellos donde únicamente se pondere el menor precio ofrecido, deberán reducir durante la evaluación de las ofertas en la etapa precontractual el dos por ciento (2%) del total de los puntos establecidos en el proceso a los proponentes que se les haya impuesto una o más multas o cláusulas penales durante el último año, contado a partir de la fecha prevista para la presentación de las ofertas, sin importar la cuantía y sin perjuicio de las demás consecuencias derivadas del incumplimiento. Esta reducción también afecta a los consorcios y uniones temporales si alguno de sus integrantes se encuentra en la situación anterior.*
>
> ***Parágrafo primero****. La reducción del puntaje no se aplicará en caso de que los actos administrativos que hayan impuesto las multas sean objeto de medios de control jurisdiccional a través de las acciones previstas en la Ley 1437 de 2011 o las normas que la modifiquen, adicionen o sustituyan.*
>
> ***Parágrafo segundo****. La reducción de puntaje por incumplimiento de contratos se aplicará sin perjuicio de lo contenido en el artículo 6 de la Ley 2020 de 2020.(…)."*

En mismo sentido, la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente, mediante circular 001 de 2022, da instrucciones para la implementación de esta Ley de la siguiente manera:

> *"La Agencia Nacional de Contratación Pública -Colombia Compra Eficiente-exhorta a las entidades estatales para que en los procedimientos de selección que se realicen utilizando los documentos tipo apliquen lo dispuesto en el artículo 58 de la Ley 2195 de 2022. En este sentido, las entidades deberán incorporar esta norma en el documento base de los documentos tipo, por ser una regla de orden público que es imperativa y de obligatorio cumplimiento.*
>
> *Para ello, las entidades estatales regidas por los documentos tipo, salvo en los procesos de contratación de mínima cuantía, durante la evaluación de las ofertas deberán reducir el dos por ciento (2%) del total de los puntos establecidos en el proceso a los proponentes que se les haya impuesto una o más multas o cláusulas penales durante el último*

año, contado a partir de la fecha prevista para la presentación de las ofertas, sin importar la cuantía y si consecuencias derivadas del incumplimiento.(…)"

En consecuencia, la entidad, en aplicación de la Ley y lo establecido por ANCP-CCE, analizó la información relacionada en el Certificado del Registro Único de Proponentes en cuanto a lo relacionado con las multas, sanciones e incumplimientos registrados, encontrando **NO** es procedente **descontar el 2% del puntaje** total a los oferentes.

5. CUADRO RESUMEN

LOTE 1

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	777,776250 0	**30,348304 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**62,848304 4**
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,360000 0	**29,356579 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**61,856579 5**
3	3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	2,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 00**
4	4	CONSORCIO DE LA PAZ 159.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.372,350000 00	**53,548171 0**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**85,048171 0**
5	5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	945,123833 3	**36,878094 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**69,378094 2**
6	6	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	581,852500 0	**22,703491 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**55,203491 9**

7	**7**	**DATUM X S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.669,39000000	**65,138471 3**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	**96,638471 3**
8	**8**	**Proes Ingeniería S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	977,8550000	**38,155242 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	**70,405242 3**
9	**9**	**CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	608,5136667	**23,743792 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**56,243792 7**
10	**10**	**CONSORCIO INGENIERIA TECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.669,73798 47	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**32,500000 0**
11	**11**	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDETY COMPAÑÍA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	556,3290000	**21,707582 2**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**43,207582 2**
12	**12**	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	659,4672800	**25,731968 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**58,231968 3**
13	**13**	**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**0,000000 00**
14	**14**	**DBB INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	631,2420000	**24,630636 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**57,130636 9**
15	**15**	**CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	474,1086667	**18,499400 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**50,999400 3**
16	**16**	**CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	470,4903333	**18,358215 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**50,858215 3**
17	**17**	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	582,1500000	**22,715100 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	**55,215100 2**

		NIERIA SAS																						
18	**18**	**CONSORCIO INGERVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	480,366000	**18,743572**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**51,243572**
19	**19**	**CONSORCIO METRO CINCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	704,405480	**27,485426**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**59,985426**
20	**20**	**CONSORCIO RP INTERVENTORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	821,164000	**32,041265**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**64,291265**
21	**21**	**DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	818,106000	**31,921944**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**64,421944**
22	**22**	**CONSORCIO CAMELIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	619,337456 7	**24,166129 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**56,666129 6**
23	**23**	**CONSORCIO SIGMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.413,74533 33	**14,134571 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**46,634571 7**
24	**24**	**CONSORCIO DMM.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	408,630000 0	**15,944466 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**48,444466 9**
25	**25**	**SOLI UN INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	522,460000 0	**20,386036 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**52,886036 7**
26	**26**	**CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	961,230000 0	**37,506546 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**69,756546 0**
27	**27**	**CONSORCIO INTARSEG 159**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.079,12310 00	**42,106655 2**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**73,606655 2**
28	**28**	**ARM CONSULTING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	763,538000 0	**29,792737 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**62,042737 5**
29	**29**	**CONSORCIO VELNEC.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	688,267500 0	**26,855733 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**59,355733 4**
30	**30**	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	502,980000 0	**19,625940 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**51,875940 2**
31	**31**	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	592,725000 0	**23,127729 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**55,627729 5**

		S.A.S.																					
32	32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	565,918750 0	22,08176778	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	54,33176778
33	33	INGENIERIA OCIM ACS SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	774,680000 0	30,22749099	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	62,47749099
34	34	COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S.- CCC-	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	605,495000 0	23,62600633	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	56,12600633
35	35	Consorcio CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	570,053333 3	22,24309644	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	54,49309644
36	36	GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.114,63000 00	43,49211055	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	75,99211055
37	37	INTERSA S.A	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	696,590000 0	27,18047178	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	59,68047178
38	38	COVILCO S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	586,970500 0	22,90319278	10,0000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	54,40319278
39	39	CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	732,889800 0	28,59686555	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	61,09686555
40	40	PC INTERVENTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.094,59950 00	39,04028188	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	71,54028188
41	41	CONSORCIO CJD 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	516,962666 7	20,17153 44	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	52,42153 44
42	42	CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	520,614000 0	20,31400 70	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,81400 70
43	43	ING INGENIERÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.167,97 450 00	45,57357 69	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	78,07357 69
44	44	CONSORCIO MON	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000 00	10,0000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000 00

		SERRATE.																						
45	**45**	**JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
46	**46**	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	645,366666 7	**25,181771 79**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**57,681771 79**
47	**47**	**E XXI SAS BIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.394,97000 00	**54,430788 1**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**86,930788 1**
48	**48**	**SITE LSA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	360,039500 0	**14,048498 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**46,548498 3**
49	**49**	**INCOPLAN IN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	786,318333 3	**30,681610 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**63,181610 8**
50	**50**	**EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	817,142500 0	**31,884349 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**64,384349 0**
51	**51**	**INGEANDES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	575,667150 5	**22,462143 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**54,712143 8**
52	**52**	**INGEOCIL CON S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.002,586666 7	**39,120255 2**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**60,370255 2**
53	**53**	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	708,230333 3	**27,634669 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**59,884669 7**
54	**54**	**CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
55	**55**	**CONSORCIO ALFE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	332,500000 0	**12,973925 6**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**44,223925 6**
56	**56**	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	845,525000 0	**32,999181 50**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**65,241815 0**
57	**57**	**CONSORCIO NACI**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	385,801333 3	**15,0537**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**47,5537**

		ONAL													077									077
58	58	INGENIERIA MASTER S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.109,44000000	43,28960002	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	75,53960002
59	59	ZAFRA INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.073,16000000	40,71339155	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	73,21339155
60	60	0	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL		NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL		0,000		0,00000000	10,0000	20,0000					0,000	0,000	
61	61	Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	517,8496250	20,20614249	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,70614249
62	62	JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	381,3400000	14,87962955	10,0000	20,0000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	0,000	46,12962955
63	63	TECNUMEC S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	535,5912667	20,89840998	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	53,39840998
64	64	INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	795,0066667	31,02062377	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	63,52062377
65	65	RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	525,4800000	20,50387500	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	52,75387500
66	66	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	825,9395000	32,22760200	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	64,72760200
67	67	CONSORCIO INGEVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	514,5992500	20,07931555	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,57931555
68	68	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	546,8100000	21,33615722	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	53,58615722
69	69	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	534,9712500	20,87421722	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	53,37421722
70	70	TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.398,8190144	54,58097400	10,0000	20,0000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	86,83097400

71	71	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	569,890000	22,236723	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	54,736723

LOTE 2

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	931,909000	35,349061	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	67,849061
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,360000	54,548604	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	87,048604
3	3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	2,000		0,000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000
4	4	CONSORCIO DE LA PAZ 159.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.372,35000000	0,000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	31,500000
5	5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	945,1238333	33,935927	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	66,435927
6	6	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	581,852500	62,218679	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	94,718679
7	7	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.105,06500000	16,833136	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	48,333136
8	8	Proes Ingeniería	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	977,855	30,4359	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	62,685

		S.A.S.												0000	**620**									**9620**
9	**9**	**CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	608,513666 7	**65,069612 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,569612 8**
10	**10**	**CONSORCIO INGENIERIA TECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 00**
11	**11**	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDETY COMPAÑÍA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	556,329000 0	**59,489399 95**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,989399 5**
12	**12**	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	2.908,21440 00	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 0**
13	**13**	**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 00**
14	**14**	**DBB INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	631,242000 0	**67,500000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**100,000000 00**
15	**15**	**CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 00**
16	**16**	**CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	470,490333 3	**50,310495 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,810495 0**
17	**17**	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	502,080000 0	**53,688428**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**86,188442 8**
18	**18**	**CONSORCIO INGE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	480,366000 0	**51,366520 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,866520 3**

		RVIAL																					
19	19	CONSORCIO METRO CINCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	704,405480	**59,676479 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,176479 2**
20	20	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	635,398000 0	**67,055590 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**99,305590 4**
21	21	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	818,106000 0	**47,518249 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,018249 7**
22	22	CONSORCIO CAMELIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.373,610000 00	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 0**
23	23	CONSORCIO SIGMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.413,745333	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 0**
24	24	CONSORCIO DMM.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	284,815900 0	**30,455947 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**62,955947 6**
25	25	SOLI UN INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	522,460000 0	**55,867717 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,367717 9**
26	26	CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	601,537000 0	**64,323583 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**96,573583 5**
27	27	CONSORCIO INTARSEG 159	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.211,623733	**5,438057 8**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**36,938057 8**
28	28	ARM CONSULTING SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	763,538000 0	**53,353317 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**85,603317 7**
29	29	CONSORCIO VELNEC.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	731,426666 7	**56,787048 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,287048 4**
30	30	NICOLAS REDONDO MOLINA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	502,980000 0	**53,784681 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**86,034681 6**
31	31	SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	896,687000 0	**39,115422 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**71,615422 5**
32	32	INGENIEROS CIVILES ESPECIALI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	553,685000 0	**59,206671 1**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**91,456671 1**

		STAS S.A.S.																						
33	**33**	**INGENIERIA OCIMACS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	774,680000 0	**52,161880 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**84,411880 9**
34	**34**	**COMPAÑÍA COLOMBIANA DE CONSULTORES S.A.S. - CCC-**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.758,47000000	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 0**
35	**35**	**Consorcio CUNDINAMARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	570,053333 3	**60,956970 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**93,206970 5**
36	**36**	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	783,063750 0	**51,265389 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,765389 3**
37	**37**	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	696,590000 0	**60,512204 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,012204 5**
38	**38**	**COVILCO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	553,997000 0	**59,240033 9**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**90,740033 9**
39	**39**	**CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	732,889800 0	**56,630529 25**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,130592 5**
40	**40**	**PC INTERVENTORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	532,238000 0	**56,913299 95**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,413299 5**
41	**41**	**CONSORCIO CJD 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	516,962666 7	**55,279876 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**87,529876 8**
42	**42**	**CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.141,94585 00	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 0**
43	**43**	**ING INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.167,97450 00	**10,106094 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**42,606094 4**
44	**44**	**CONSORCIO MONSERRATE.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	4,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,0000000**
45	**45**	**JAMES ALBERTO KAMMER**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	1,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,0000000**

		JIMENEZ																						
46	**46**	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	686,520000	**61,589010 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,089010 2**
47	**47**	**E XXI SAS BIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	534,540000	**57,159457 1**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,659457 1**
48	**48**	**SITE LSA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	334,026000	**35,718084 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**68,218084 3**
49	**49**	**INCOPLAN IN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 000**
50	**50**	**EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	817,142500	**47,621278 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,121278 8**
51	**51**	**INGEANDES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	575,667150 5	**61,557267 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**93,807267 5**
52	**52**	**INGEOCIL CON S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.002,586667	**27,791354 2**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**49,041354 2**
53	**53**	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	607,337500 0	**64,943842 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**97,193842 9**
54	**54**	**CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 000**
55	**55**	**CONSORCIO ALFE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	332,500000 0	**35,554906 0**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**66,804906 0**
56	**56**	**PI SAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	845,525000 0	**44,586279 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**76,836279 9**
57	**57**	**CONSORCIO NACIONAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	385,801333 3	**41,254526 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**73,754526 8**
58	**58**	**INGENIERIA MASTER S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	415,937500 0	**44,477048 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**76,727048 8**

59	**59**	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.346,21600000	**0,00000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
60	**60**	**0**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL		NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**		0,000		**0,00000000**	**10,000**	20,000					0,000	0,000	
61	**61**	**Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	517,8496250	**55,37472111**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,8747211**
62	**62**	**JOSE GERMAN GACHA BOCANEGRA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	381,3400000	**40,777467 3**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**72,027467 3**
63	**63**	**TECNUMEC S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	515,2458000	**55,096288 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,596288 7**
64	**64**	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	795,0066667	**49,983308 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,488308 8**
65	**65**	**RAFAEL JAVIER GUISA RUEDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	461,3070000	**49,328502 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**81,578502 4**
66	**66**	**ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.277,760000 00	**0,00000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000000**
67	**67**	**CONSORCIO INGEVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	514,5992500	**55,027151 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,527151 8**
68	**68**	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	546,8100000	**58,471513 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**90,721513 3**
69	**69**	**GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	500,1885000	**53,486180 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**85,986180 8**
70	**70**	**TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	691,6966667	**61,035458 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**93,285458 7**
71	**71**	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	569,8900000	**60,939505 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**93,439505 0**

LOTE 3

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACIÓN ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	CONSORCIO TRANSFORMAR VIAL CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	979,062125 0	28,776812 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	61,276812 5
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,360000 0	53,372823 1	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	85,872823 1
3	3	CONSORCIO INTERVIAL CUNDINAMARCA 2023.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,000000 00	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000 00
4	4	CONSORCIO DE LA PAZ 159.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.372,350000 00	0,000000 00	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	31,500000 0
5	5	CONSORCIO CEC CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	945,123833 3	32,458942 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	64,958942 0
6	6	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	419,226666 7	45,483929 6	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	77,983929 6
7	7	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.669,390000 00	0,000000 00	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	31,500000 0
8	8	Proes Ingeniería S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	689,772050 0	60,163292 6	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	92,413292 6
9	9	CONSORCIO SGO CUNDINAMARCA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	608,513666 7	66,020592 2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	98,520592 2

10	**10**	**CONSORCIO INGENIERIA TECH**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	948,020000	**32,144722 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**64,644722 9**
11	**11**	**CONSTRUCTORES DEL DESARROLLO TERRITORIAL CONSTRUDET Y COMPAÑÍA LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	556,329000 0	**60,358825 2**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,858825 2**
12	**12**	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARGSAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	649,494780 0	**64,531685**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**97,033168 5**
13	**13**	**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
14	**14**	**DBB INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	434,296250 0	**47,118901 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**79,618901 6**
15	**15**	**CONSORCIO INTERVIAL IPCC 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
16	**16**	**CONSORCIO CUNDINAMARCA VIAS CODIM**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	470,490333 3	**51,045727 29**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**83,545772 9**
17	**17**	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	345,012500 0	**37,432075 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**69,932075 6**
18	**18**	**CONSORCIO INGERVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	480,366000 0	**52,117231 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**84,617231 7**
19	**19**	**CONSORCIO METRO CINCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	704,405480 0	**58,575641 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,075641 0**

20	**20**	**CONSORCIO RP INTERVENTORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	364,415,5000	**39,537,200,09**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**71,787,2009**
21	**21**	**DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	818,106,0000	**46,239,7214**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**78,739,7214**
22	**22**	**CONSORCIO CAMELIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	878,025,0000	**39,738,8191**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**72,238,8191**
23	**23**	**CONSORCIO SIGMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.421,853,2500	**0,000,000,00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500,0000**
24	**24**	**CONSORCIO DMM.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	246,962,5000	**26,794,1566**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**59,294,1566**
25	**25**	**SOLI UN INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	522,460,0000	**56,684,2135**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**89,184,2135**
26	**26**	**CONSORCIO INTERVIAS POR CUNDINAMARCA 159**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	961,230,0000	**30,711,5061**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**62,961,5061**
27	**27**	**CONSORCIO INTARSEG 159**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.211,623,7333	**3,544,5359**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**35,044,5359**
28	**28**	**ARM CONSULTING SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	763,538,0000	**52,160,0678**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**84,410,0678**
29	**29**	**CONSORCIO VELNEC.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	546,154,0000	**59,254,8902**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**91,754,8902**
30	**30**	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	502,980,0000	**54,570,7340**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**86,820,7340**
31	**31**	**SOLUCIONES PARA LA INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	376,620,0000	**40,861,3262**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**73,361,3262**
32	**32**	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	408,645,0000	**44,335,8734**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**76,585,8734**
33	**33**	**INGENIERIA OCIMACS SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	774,680,0000	**50,951,2183**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**83,201,2183**

34	**34**	**0**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL		NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**		0,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000				0,000	0,000	
35	**35**	**Consorcio CUNDINAMARCA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	570,0533333	**61,847844 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**94,097844 5**
36	**36**	**GEOTECNIA Y CIMIENTOS INGEOCIM S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	583,1700000	**63,270935 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**95,770935 2**
37	**37**	**INTERSA S.A**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	1.060,01700000	**19,999362 64**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**52,493626 4**
38	**38**	**COVILCO S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	498,8183333	**54,119214 7**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**85,619214 7**
39	**39**	**CONSORCIO CUNDINAMARCA JINT 159.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	732,8898000	**55,485239 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,985239 3**
40	**40**	**PC INTERVENTORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	346,2210000	**37,563191 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**70,063191 6**
41	**41**	**CONSORCIO CJD 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	516,9626667	**56,087781 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**88,337781 2**
42	**42**	**CONSORCIO INTER CUNDINAMARCA 2023**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	351,0441250	**38,086475 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**70,586475 8**
43	**43**	**ING INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.167,97450000	**8,2807949**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**40,780794 9**
44	**44**	**CONSORCIO MONSERRATE.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000000**
45	**45**	**JAMES ALBERTO KAMMER ERJIMENEZ**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	1,000		**0,000000000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000000**
46	**46**	**PROJEKTA LTDA. INGENIEROS CONSULTORES**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	666,5925000	**62,678154 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**95,178154 2**
47	**47**	**E XXI SAS BIC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	835,2300000	**44,381855 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**76,881855 8**
48	**48**	**SITELSA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	255,258	**27,6941**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**60,194**

														0000	**756**								**1756**
49	**49**	**INCOPLANIN SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	304,2136667	**33,00056127**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**65,505612 7**
50	**50**	**EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	817,1425000	**46,34425 62**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**78,844256 2**
51	**51**	**0**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL		NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**		0,000		**0,000000 000**	**10,000**	20,000					0,000	0,000	
52	**52**	**INGEOCIL CON S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.002,5866667	**26,224521 2**	**0,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**47,474521 2**
53	**53**	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECT COL S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	607,3375000	**65,892984 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**98,142984 2**
54	**54**	**CONSORCIO OBRAS CIVILES D&A.**	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**RECHAZO**	3,000		**0,000000 000**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**0,000000 000**
55	**55**	**CONSORCIO ALFE**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	332,5000000	**36,074533 9**	**10,000**	20,000	0,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**67,324533 9**
56	**56**	**PISAS – PROYECTOS DE INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.165,5950000	**8,538958 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**40,788958 3**
57	**57**	**CONSORCIO NACIONAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	275,8570000	**29,929060 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**62,429060 8**
58	**58**	**INGENIERIA MASTER S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	371,2030000	**40,273609 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**72,523609 7**
59	**59**	**ZAFRA INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	619,2720000	**67,500000 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**100,000000 0**
60	**60**	**Consorcio INT – PRO – TEV.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	489,0843000	**53,063122 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**85,563122 3**
61	**61**	**Consorcio VIAS TERCIARIAS 159.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	517,8496250	**56,184011 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,684011 6**
62	**62**	**JOSE GERMAN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	381,340	**41,3734**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**72,623**

		GACHA BOCANEGRA													0000	**218**								**4218**
63	**63**	**TECNUMEC S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.894,17095 00	**0,000 000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500 0000**
64	**64**	**INGENIEROS CONSTRUCTORES Y ASESORES S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	795,006 6667	**48,74 5879 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**81,245 8798**
65	**65**	**0**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL		NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	**NO HÁBIL**		0,000		**0,000 000 00**	**10,000**	20,000					0,000	0,000	
66	**66**	**ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	976,546 3333	**29,04 9763 0**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**61,549 7630**
67	**67**	**CONSORCIO INGEVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	514,599 2500	**55,83 1362 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**88,331 3627**
68	**68**	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	546,810 0000	**59,32 6062 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**91,576 0628**
69	**69**	**GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	461,895 5000	**50,11 3277 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,613 2778**
70	**70**	**TERRA INGENIEROS CIVILES S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	579,657 0000	**62,88 9792 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**95,139 7928**
71	**71**	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	569,890 0000	**61,83 0123 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**94,330 1237**

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio de traslado de este informe, señalado en la “cronograma del proceso”.

Aquellas propuestas que dentro del término anterior previsto no respondan al requerimiento que le haga el INVIAS o no alleguen al INVIAS la documentación de la acreditación del cumplimiento de los Requisitos Habilitantes será **RECHAZADA**.

En todo caso, en virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: "*Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…)." "De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables*.**"**
En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten **deben** ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, **los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados** (bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el número y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

NIKOLAS ALEJANDRO BERNAL GONZALEZ **EVALUACIÓN JURÍDICA**
EVALUACIÓN TECNICA **JUAN GABRIEL MEDINA PARRA**
GLORIA JOSEFINA CELIS JUTINICO **Evaluadora Financiera**
GLORIA JOSEFINA CELIS JUTINICO **Evaluadora Economica**

Vo.Bo

Coordinador Procesos de Selección Misional