INFORME FINAL DE EVALUACIÓN
CMA-DEO-SVR-153-2023

OBJETO:

"INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, AMBIENTAL Y FINANCIERA PARA LOS CONVENIOS SOLIDARIOS SUSCRITOS ENTRE EL INVIAS Y LOS ORGANISMOS DE ACCIÓN COMUNAL PARA EL MEJORAMIENTO Y/O MANTENIMIENTO DE VÍAS TERCIARIAS DEL DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA EN EL MARCO DEL PROGRAMA CAMINOS COMUNITARIOS DE LA PAZ TOTAL" – LOTE 1 AL 2"

FECHA: 18 DE DICIEMBRE DE 2023

1. PROPUESTAS RECIBIDAS

De acuerdo con el registro de cierre del Concurso de Méritos, realizado el 24 de noviembre de 2023, se recibieron las siguientes propuestas:

No.	PARTICIPANTES		ID+IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	REPRESENTANTE LEGAL INTEGRANTE	NACIONALIDAD	% DE PARTICIPACIÓN	LOTES
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE					
1	DATUM X S.A.S	N/A	901544149-1	JUAN SEBASTIAN FLOREZ OCAMPO C.C. 1088332927	COLOMBIANO	100%	1-2
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	OBRAS Y CONSULTORÍAS ARQTEK SAS	900.923.533-1	JAVIER FELIPE CASAS CASTRO C.C. 1.020.716.258	COLOMBIANO	50%	1-2
		CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	900.686.385-9	ADRIANA CAROLINA SANABRIA NIETO C.C.1.019.013.695	COLOMBIANO	50%	
3	CONSORCIO CAP-QP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	10.537.995	N/A	COLOMBIANO	50%	1-2
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S.	901708022-0	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ CC 10.537.995	COLOMBIANO	40%	
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	901082300-4	NELLY CAMPOS RAMIREZ 1075244397	COLOMBIANO	10%	
4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	900.329.829-7	JORGE ENRRIQUE ALAVA CC. 98'378.758	COLOMBIANO	10%	1-2
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800.214.601-8	EDGAR HERNAN GUEVARA MARTINEZ C.C 12.979.421	COLOMBIANO	90%	
5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	802.008.390 - 3	Carlos Alberto Donado Henríquez C. C. 8.533.690	COLOMBIANO	100%	1-2
6	JET INGENIERIA S.A.S.	N/A	802.024.876-8	JORGE ELIECER TRUJILLO OROZCO C.C 72.214.607	COLOMBIANO	100%	1-2
7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	PROYECTOS Y CONSULTORÍAS ORIÓN SAS	901503188-3	LEIDY MABEL PEREZ CHUD C.C 31.577.305	COLOMBIANO	70%	1-2
		VÍCTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	10535393	N/A	COLOMBIANO	30%	
8	CONSORCIO INCER153	INJER S.A.S.	901.101.859-1	JAVIER ENRIQUE REDONDO RUEDA 91.505.590	COLOMBIANO	50%	1-2
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	13.816.832	N/A	COLOMBIANO	50%	
9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	804.002.667-8	MARIA ELVIRA PINTO JAIMES C.C 63.309.110	COLOMBIANO	100%	1-2
10	INGENIERIA OCIMACSSAS	N/A	901478086-3	JUAN CARLOS GARCIA RODRIGUEZ 1.001.276.642	COLOMBIANO	100%	1-2

11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	830.144.388 – 1	GUSTAVO EUGENIO ANAYA MATTOS C.C. 77.188.839	COLOMBIANO	100%	1-2
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	900.008.687-0	NATALIA AMADOR BAQUIRO 52.830.053	COLOMBIANO	100%	1-2
13	DBB INGENIERÍA S.A.S.	N/A	901564916 1	DONAL BOGOTÁ BAUTISTA C. C. 79.557.205	COLOMBIANO	100%	1-2
14	CONSTRUCTORA OD S.A.S	N/A	901361031-5	AMADO MIGUEL ORTIZ ORTIZ 1067841933	COLOMBIANO	100%	1-2
15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	AFATOP SAS	900.086.144-6	FABIO ANDRES MARTINEZ YANCY C. C.1.065.629.241	COLOMBIANO	90%	1-2
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE SAS.	901.427.201-6	DAVID ANDRÉS MARMOLEJO ROMERO C.C.1.102.862.466	COLOMBIANO	10%	
16	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	N/A	901254479-2	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ C. C.37.934.541	COLOMBIANO	100%	1-2
17	NICOLAS REDONDO MOLINA	N/A	12.719.145	NICOLAS REDONDO MOLINA C. C. 12.719.145	COLOMBIANO	100%	1-2
18	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	830.010.109-8	OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO CC. 79.383.524	COLOMBIANO	90%	1-2
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	79.383.524-8	OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO CC. 79.383.524	COLOMBIANO	10%	
19	SITELSA SAS	N/A	804012755-0	CRISTIAN MAURICIO RANGEL MENESES C. C. 91.159.501	COLOMBIANO	100%	1-2
20	GERARDO DÍAZ MANJARRES	N/A	70.077.994	N/A	COLOMBIANO	100%	1-2
21	CONSORCIO ARM-SALEN	ARM CONSULTING S.A.S	822.007.239-7	JOHATHAN ANDRES GAVIRIA CONTRERAS C. C. 1.121.844.182	COLOMBIANO	50%	1-2
		INTERSALEN S.A.S	901.437.500-6	KATERIN JOHANA VASQUEZ ANDRADE C.C 1065824965	COLOMBIANO	50%	
22	Consorcio MASO 10	MAS INVERSIONES SAS	900.535.971	ANDREA CAROLINA FIQUE MESA 53.008.122	COLOMBIANO	10%	1-2
		OSAC SAS	860.033.402	ARTURO SARRIA RUIZ C. C.: 17.086.043	COLOMBIANO	90%	
23	CONSORCIO INTER CORDOBA	INP SERVICIOS S.A.S.	901.300.211-3	JORGE ROA MEJIA C.C 19.167.245	COLOMBIANO	10%	1-2
		INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S.	890.116.722-8	PEDRO GUTIERREZ VISBAL C.C. 17.190.137	COLOMBIANO	90%	
24	CONSORCIO DMM.	DARIO MONTOYA MIER	17.147.055	N/A	COLOMBIANO	90%	1-2
		MORAM CONSULTORIA SAS	901.044.414-3	DARIO MONTOYA MIER C.C. 17.147.055	COLOMBIANO	10%	
25	CONSORCIO INGEVIAL	LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ	79.838.206	LINO ANDRÉS MENDOZA VELÁSQUEZ C.C. 79.838.206	COLOMBIANO	90%	1-2
		CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S.	901.013.246-1	MARÍA ELENA VERGARA CARRASCAL C.C. 1.065.374.338	COLOMBIANO	10%	
26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	N/A	891.101.100 – 5	JAVIER BARRERO MOSSOS C. C. 7.685.694	COLOMBIANO	100%	1.2
27	CONSORCIO SIGMA	GRUPO POSSO S.A.S.	800.007.208-9	HUGO ALFREDO POSSO MONCADA 88.197.628	COLOMBIANO	60%	1.2

		INGENIERÍA MONCADA GONZÁLEZ Y ASOCIADOS S.A.S.	830.103.289-5	HUGO ALFREDO POSSO MONCADA 88.197.628	COLOMBIANO	40%	
28	SOLIUN INGENIERIA SAS	N/A	900.768.458-0	RAUL ORLANDO DELGADO CABIATIVA C. C.79.573.492	COLOMBIANO	100%	1-2
29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	6.769.200	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO C.C. 6.769.200	COLOMBIANO	50%	1-2
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	88.135.839	GUSTAVO ROSO GOMEZ C.C. 88.135.839,	COLOMBIANO	50%	
30	INTERVIAS CORDOBA.	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	10.766.786	N/A	COLOMBIANO	50%	1-2
		VANEGAS DUMAR INGENIERIA SAS	900.628.803-9	DINA ISABEL DUMAR SEVILLA 50.907.967	COLOMBIANO	50%	
31	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S.A.	800.028.455-1	PAULA ANDREA MARTÍNEZ MORA 1.026.559.243	COLOMBIANO	95%	1-2
		VELNEC INGENIERIA S.A.S. BIC	901.513.005-7	SANDRA VALENCIA ACHURY 51.879.171	COLOMBIANO	5%	
32	ING INGENIERIA S.A.S.	N/A	890.405.995-1	CARLOS ALBERTO BELLO AVENA C.C. No. 73.106.127	COLOMBIANO	100%	1-2
33	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	860.531.577-6	SERGIO PABON LOZANO17.195.041	COLOMBIANO	100%	1-2
34	JASEN CONSULTORES S.A.S	N/A	830.087.225-5	JOHNNY LEANDRO CASTILLO CURIEUX C. C. No. 79.649.294	COLOMBIANO	100%	1-2
35	INGESCOR LTDA.	N/A	812.002.469-5	JUAN CARLOS RÍOS URUETA C. C. 79.389.176	COLOMBIANO	100%	1-2
36	INGENIERÍA MASTER S.A.S.	N/A	900.915.689 - 6	CLAUDIA DEL PILAR SUAREZ ANGARITA C.C. 52422272	COLOMBIANO	100%	1-2
37	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	N/A	901.573.477-6	Alvaro Hernando Vera Ayala C. C. 1.022.329.221	COLOMBIANO	100%	1-2
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	77.009.311	N/A	COLOMBIANO	100%	1-2
39	ICONSULTING S.A.S.	N/A	900.232.018-2	SILVANA VERGARA HERNANDEZ C. C. No.43.153.541	COLOMBIANO	100%	1-2
40	CONSORCIO INTER CJ - 153	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN S.A.S.	901.552.368 - 1	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN C.C. 91.321.166	COLOMBIANO	90%	1-2
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91.245.306	N/A	COLOMBIANO	10%	
41	CONSORCIO INTERNOVAC - LERI	INTERNOVAC GROUP S.A.S	901.719.021-0	Sindy Cecilia Padilla Mejía C.C. 1.068.815.852	COLOMBIANO	25%	1-2
		LEMOINE RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	800.175.083-4	Cristian Mauricio Cuellar Leguizamón C.C. 1.094.920.106	COLOMBIANO	75%	
42	CONSORCIO CJD 2023	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	76.318.775	N/A	COLOMBIANO	30%	2
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	76.320.355	N/A	COLOMBIANO	40%	
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	53.124.968	N/A	COLOMBIANO	30%	
43	CONSORCIO JMG & CIA.	JAIRO MARTINEZ GONZALEZ	10.931.493	N/A	COLOMBIANO	70%	1-2
		CONSTRUOBRAS C&M S.A.S	900.506.471-3	LIDIS MARIA GUZMAN RAMOS C.C 30.666.928	COLOMBIANO	30%	
44	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	N/A	901.272.510-1	ADRIANA ESTHER JAIMES MEJIA C. C. 1.095.913.442	COLOMBIANO	100%	1-2
45		JPS INGENIERIA S.A.S.	830.035.398-8	CESAR AUGUSTO PALACIOS	COLOMBIANO	30%	1-2

	CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.			WILCHES C.C. 79.620.397			
		INTING S.A.S.	901.693.111-0	JORGE ELIECER PARRA SALINAS C.C. 79.262.203	COLOMBIANO	70%	
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6.768.550	N/A	COLOMBIANO	60%	1-2
		NELSON H AREVALO ROJAS	19.342.531	N/A	COLOMBIANO	40%	
47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA S.A.S	N/A	901543319-2	Mario Alberto Almanza Solano C. C. 10.784.507	COLOMBIANO	100%	1-2
48	CONSORCIO SAN JORGE.	CODIPRO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.	800.172.033-2	JESUS MARIA BERDUGO LEAL C.C. 11.338.124	COLOMBIANO	50%	1-2
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	79.319.438-0	N/A	COLOMBIANO	40%	
		INGEART CV SAS	900.159.281-1	YANETH ALFONSO RODRIGUEZ C.C. 20.462.015	COLOMBIANO	10%	
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ.	RCMT_CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS	901.072.968-0	ROBERTO CARLOS MESTRA TUBERQUIA C.C. 10.772.884	COLOMBIANO	50%	1
		INGENIERIA DE INFRAESTRUCTURA Y CONSULTORIA S.A.S	901.518.626-3	JULIA MARINA JIMENEZ LOPEZ C.C. 33.220.750	COLOMBIANO	40%	
		CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS HV S.A.S	900.932.263-4	SANDRA MILENA OVIEDO SIERRA C.C. 26.228.172	COLOMBIANO	10%	
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	BERAKAH INGENIERIA S.A.S.	900.353.973-0	CARLOS JAVIER ESPITIA PALOMINO C.C. 78.027.760	COLOMBIANO	95%	1-2
		DAIMCO S.A.S.	900.021.482-1	JOSÉ VICENTE BOCANEGRA GARCÍA C.C. 73.138.660	COLOMBIANO	5%	
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	N/A	900503599 3	Johanna Ivette López Tinoco C.C. 39.813.115	COLOMBIANO	100%	1-2
52	CONSORCIO NACIONAL	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.-BIC	900416314-9	FABIAN ANDRES VALLEJO PACHON C.C. 80.088.797	COLOMBIANO	50%	1-2
		COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S.-BIC	901256066 3	LAURA BEATRIZ VALLEJO PACHON C.C. 1.018.417.393	COLOMBIANO	50%	
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	N/A	800173768 1	SARAH DEL MAR SANSON TORRES C. C. No. 37.084.026	COLOMBIANO	100%	1-2
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153	TOTAL INC SAS BIC	901.620.351-9	FERNANDO JIMENEZ POLO C.C. 79.542.174	COLOMBIANO	70%%	1-2
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	901.620.351-9	JULIO MARIO VILLAMIZAR SANDOVAL C.C. 13.487.691	COLOMBIANO	30%	
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7.227.602	N/A	COLOMBIANO	55%	1-2
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5.689.243	N/A	COLOMBIANO	35%	
		INCORDIS SAS	900.869.939-5	JAIRO EDUARDO CORREDOR BECERRA C.C. No.1.049.613.787	COLOMBIANO	10%	
56	COVILCO S.A.S	N/A	830081078 1	Adoracion De Dios Galvan De Lopez C.C. 22782671	COLOMBIANO	100%	1-2
57	CONSORCIO PROTEV - 25.	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	900.426.155-7	OSCAR ANDRES PLAZAS ROLDAN C.C. 74.082.238	COLOMBIANO	95%	2
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS – CONSTRUTEV SAS	830.512.601-5	OSCAR EDUARDO TEATINO VARGAS C.C. 79.484.285	COLOMBIANO	5%	
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	N/A	900234357 3	Keyveen Guillermo Castro Amaranto C.C. 1045680516	COLOMBIANO	100%	1-2

59	CONSORCIO INTERVIAL LP	GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821	N/A	COLOMBIANO	90%	1-2
		LOCINGPRO S.A.S	901.372.461-6	HELEN NATHALIA CASTELBLANCO OLAYA C.C. 1.049.628.772	COLOMBIANO	10%	
60	NOGAALL SAS	N/A	830090010-1	JORGE HERNANDO BELTRAN CATUMBA C.C. 80.882.815	COLOMBIANO	100%	1-2
61	ARA INGENIERIA S.A.S	N/A	830.068.724-8	KERLY GIOVANNA CUELLAR OBREGON C.C. 52904861	COLOMBIANO	100%	1-2
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	N/A	812001126-1	JAVIER RAFAEL CAMARGO LOZANO C.C. 73.132.095	COLOMBIANO	100%	1-2
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	CONINTER JMJ SAS	901723533-5	FRANCISCO JAVIER TRONCOSO PINO C.C. 1.066.731.261	COLOMBIANO	90%	1-2
		SERTET SAS	900500192-6	JAMILTON ECHEVERRI DIAZ C.C. 9.738.398	COLOMBIANO	10%	
64	CONSORCIO DG	GEOINTERVENTORIA S.A.S	830.505.044-3	JOSÉ JOAQUIN LARA RUIZ C.C. 73.090.309	COLOMBIANO	50%	1-2
		DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS	900.403.072-5	VIANEY PATRICIA LARA CASTRO C.C. 45.556.596	COLOMBIANO	50%	
65	CONSORCIO BARDOC	BARMAR CONSTRUCCIONES S.A.S	901.234.686-5	EMIRO CARLOS BARGUIL CUBILLOS C.C. 78.034.207	COLOMBIANO	90%	1-2
		EQUIPO DE CONTRATACION Y DIRECCION DE OBRAS CIVILES S.A.S	901.390.154-6	KATIA MILENA RAMOS DORIA C.C. 1.063.162.789	COLOMBIANO	10%	
66	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S	N/A	900641841 2	Urrego Hoyos Luis Fernando C.C. 79939277	COLOMBIANO	100%	1-2
67	HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA	N/A	10.940.926	N/A	COLOMBIANO	100%	2
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS.	N/A	900468097 8	BONILLA CABEZAS JUAN CARLOS C.C. 93401974	COLOMBIANO	100%	1-2

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

1.1. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS PROPUESTAS

Las propuestas se evaluaron teniendo en cuenta los criterios enunciados en el Pliego de Condiciones, así:

REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS	Cumple / No Cumple
REQUISITOS DE CAPACIDAD FINANCIERA	Cumple / No Cumple
CRITERIOS DE COMPARABILIDAD DE LA OFERTA TÉCNICA	
Equipo de trabajo (personal clave evaluable)	10
Experiencia del Proponente	67,5 puntos
Factor de sostenibilidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0,25
Mipyme	0,25
Vinculación trabajadores con discapacidad en planta de personal	1 puntos
Apoyo a la Industria Nacional	20 puntos
Puntaje Total	**100**
Criterios de Desempate	Cumple / No cumple

2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los documentos del proceso son los señalados en el capítulo XI, así como todos los señalados en el artículo 2 de la resolución que adopta los documentos tipo de interventoría de obra pública de infraestructura de transporte y los enunciados en el artículo 2.2.1.1.1.3.1. del Decreto 1082 de 2015. Pliego Tipo de Condiciones, el Instituto Nacional de Vías - INVIAS se permite solicitar a los proponentes que se relacionan a continuación, las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes subsanables así:

2.1. REQUISITOS LEGALES Y ADMINISTRATIVOS

- **PROPONENTE No. 1 DATUM X S.A.S.**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el 11 de diciembre de 2023, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Registro Único de Proponentes

Mediante mensaje CO1.MSG.5677806 del 13/12/23 12:23, radicado en INVIAS por medio de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO CAP-QP-JYS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO INGENIERIA TECH**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 5 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 6 JET INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 7 CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23**

Verificada la plataforma SECOP II no se evidenció que el proponente hubiera presentado subsanación o explicación frente al requerimiento efectuado por el comité en el informe de evaluación preliminar, y como consecuencia hay lugar a dar aplicación a lo previsto en el numeral 1.15 del pliego de condiciones:

"1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

(…)

*D**. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones."*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO INCER153**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 10 INGENIERIA OCIMAC S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 11 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 13 DBB INGENIERÍA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 14 CONSTRUCTORA OD S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 16 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 17 NICOLAS REDONDO MOLINA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO METRO CINCO**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 19 SITELSA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 20 GERARDO DÍAZ MANJARRES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO ARM-SALEN**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO MASO 10**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO INTER CORDOBA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO DMM**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO INGEVIAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 26 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO SIGMA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 28 SOLIUN INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO RP INTERVENTORIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 30 INTERVIAS CORDOBA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO VELNEC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 32 ING INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 33 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 34 JASEN CONSULTORES S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 35 INGESCOR LTDA.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 36 INGENIERÍA MASTER S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 37 ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 38 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 39 ICONSULTING S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO INTER CJ – 153**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO INTERNOVAC – LERI**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el 11 de diciembre de 2023, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Registro Único de Proponentes.
- Formato 2A – Documento de conformación de Consorcio.

Mediante mensaje CO1.MSG.5687193 del 14/12/23 20:02, radicado en INVIAS por medio de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO CJD 2023**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO JMG & CIA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 44 EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 47 SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA S.A.S.**

Verificada la plataforma SECOP II no se evidenció que el proponente hubiera presentado subsanación o explicación frente al requerimiento efectuado por el comité en el informe de evaluación preliminar, y como consecuencia hay lugar a dar aplicación a lo previsto en el numeral 1.15 del pliego de condiciones:

> ***"1.15. CAUSALES DE RECHAZO***
>
> *Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:*
>
> *(…)*
>
> *D**. Cuando al Proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado**, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6 del Pliego de Condiciones."*

Por lo anterior, el proponente obtiene una calificación jurídica de **RECHAZADO.**

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO SAN JORGE**

Mediante informe preliminar de evaluación publicado el 11 de diciembre de 2023, se requirió al proponente para que subsanara los siguientes documentos:

- Autorización otorgada por la Asamblea General a su representante legal para la presentación de la presente propuesta y los trámites subsecuentes derivados de la misma.

Mediante mensaje CO1.MSG.5678078 del 13/12/23 15:50, radicado en INVIAS por medio de la plataforma SECOP II el proponente subsanó los documentos requeridos durante el término preclusivo y perentorio señalado en el "cronograma del proceso" del pliego de condiciones.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtienen calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO VIAL INTER PAZ**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 52 CONSORCIO NACIONAL**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 53 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.**

El proponente mediante mensaje CO1.MSG.5686360 del 14/12/23 a las 17:20 de manera oficiosa allegó certificación expedida por el revisor fiscal, donde señala ser sociedad anónima colombiana cerrada.

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 56 COVILCO S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO PROTEV - 25.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 58 HUPERNIKAO INGENIERIA SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 59 CONSORCIO INTERVIAL LP**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 60 NOGAALL SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 61 ARA INGENIERIA S.A.S.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 62 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 63 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 64 CONSORCIO DG**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO BARDOC**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 66 SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 67 HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 68 GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS.**

Teniendo en cuenta que el proponente cumplió con los requisitos Legales y Administrativos señalados en el Pliego de Condiciones, obtiene calificación jurídica de **HÁBIL.**

2.2 CAPACIDAD FINANCIERA Y ORGANIZACIONAL

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo, Numerales **3.5, 3.6 y 3.7** Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones y documentos de requisitos habilitantes que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No 01 DATUM X SAS (LOTE 1,2)**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Con Proponentes RUP, vigente y en firme con la información financiera.

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 11 de diciembre de 2023, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 02 CONSORCIO INTERVENTORES AC (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO CAP-QP-JYS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO INGENIERIA TECH (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 05 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 06 JET INGERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 07 CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 08 CONSORCIO INCER 153 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 09 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 10 INGENIERIA OCIMACS SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 11 PROYECTISTAS DE COLOMBIA Y CIA SAS PROYECTICOL SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 13 DBB INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 14 CONSTRUCTORA OD SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 16 LANDINEZ INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 17 NICOLAS REDONDO MOLINA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO METRO CINCO (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 19 SITELSA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 20 GERARDO DIAZ MANJARRES (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 21 CONSORCIO ARM-SALEN (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO MASO 10 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO INTERCORDOBA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO DMM (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO INGEVIAL (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 26 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO SIGMA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 28 SOLIUN INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO RP INTERVENTORIA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO VELNEC (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 32 ING INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 33 PROJEKTA LTDA INGENIERSO CONSULTORES (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 34 JASEN CONSULTORES SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 35 INGESCOR LTDA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 36 INGENIERIA MASTER SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 37 ALMA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones, numerales 3.5 y 3.7, Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 38 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 39 ICONSULTING SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 40 CONSORCIO INTERCJ-153 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO INTERNOVAC-LERI (LOTE 1,2)**

Con relación a la **Capacidad Financiera y Capacidad Organizacional** el proponente dentro del término establecido en el pliego de condiciones - CRONOGRAMA DEL PROCESO, anexó en el SECOP II**:**

- Registro Único de Con Proponentes RUP, vigente y en firme con la información financiera del integrante INTERNOVAS GROUP SAS

Teniendo en cuenta, que el proponente aportó la documentación solicitada en el Informe de Evaluación de las Propuestas publicado en la plataforma del SECOP II el día 11 de diciembre de 2023, una vez revisada y evaluada se concluye que el proponente cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA y ORGANIZACIONAL,** señalados en el Pliego de Condiciones, numeral 3.5 y 3.7, por lo tanto, su calificación cambia de NO HÁBIL a **HÁBIL**

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO CJD 2023 (LOTE 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO JMG & CIA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 44 EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO CORDOBA JINT 153 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 46 CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 47 SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 48 CONSORCIO SAN JORGE (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO VIAL INTER PAZ (LOTE 1)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 50 CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 52 CONSORCIO NACIONAL (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 53 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023 (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 56 COVILCO SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO PROTEV -25 (LOTE 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL.**

- **PROPONENTE No 58 HUPERNIKAO INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO INTERVIAL LP (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 60 NOGAALL SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 61 ARA INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 62 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO DG (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO BARDOC (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 66 SOLUCIONES AVANZADAS D EINGENIERIA Y CONSTRUCCION SAICON SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 67 HERNAN DARIO NARVAEZ BALLESTA (LOTE 2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

- **PROPONENTE No 68 GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS (LOTE 1,2)**

El proponente**,** cumple con los Requisitos de **CAPACIDAD FINANCIERA Y CAPACIDAD ORGANIZACIONAL** señalados en el Pliego de Condiciones Definitivo, numerales **3.5 y 3.7.** Por lo tanto, se encuentra **HABIL**

2.3 EVALUACIÓN TÉCNICA.

- **PROPONENTE No. 1 DATUM X S.A.S**

LOTE 1 al LOTE 2
El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia CO1.MSG. 5677806 de fecha 13/12/2023, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados.

INVIAS RESPONDE:

Contratos de orden 1

Revisada la documentación aportada mediante mensaje No 5677806 (RUP del integrante DATUM X S.A.S.), la entidad encuentra que el contrato de orden 1 cumple con lo establecido en el numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE.

De lo expuesto, los contratos con número de orden 1 son tenidos en cuenta para efectos de acreditar experiencia.

Vale precisar que, la documentación antes mencionada (RUP) no fue aportada con la propuesta inicial; entendiéndose que en esta etapa del proceso se recibe de manera adicional, conforme con lo estipulado en el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES, indica lo siguiente:

"(…)

El Proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del siguiente día hábil a la publicación del informe de evaluación.

(…)"

Así mismo el numeral 4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, establece:

"...La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

A. El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.8.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación. ni para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.

Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos…"

De acuerdo con lo anterior, y teniendo en cuenta que el integrante CIVILE SAS BIC subsanó, los contratos de orden 1 no son tenidos en cuenta para ponderación de experiencia.

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que no aporto contratos válidos para la acreditación de la experiencia.

En tanto no se atiendan el requerimiento de la entidad, la calificación asignada es **HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 2 CONSORCIO INTERVENTORES AC.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 3 CONSORCIO CAP-QP-JYS.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 4 CONSORCIO INGENIERIA TECH.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia **CO1.MSG. 5668954** de fecha **12/12/2023**, con el fin de realizar ajuste en el método de ponderación del lote 2 el cual fue ajustado y se vera reflejado en la matriz.

- **PROPONENTE No. 5 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (5) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 6 JET INGENIERIA S.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (5) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No.7 CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CUATRO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 8 CONSORCIO INCER 153.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 9 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 10 INGENIERIAOCIMACSSAS.**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó en la plataforma del Secop II mensajes con referencia **CO1.MSG. 5673243** de fecha 12/**12/2023**, con el fin de aclarar la experiencia de los contratos aportados

LOTE 1 Y 2
Contrato de orden No 1: 2100 DE 2021
Suscrito con MUNICIPIO SABANETA

El proponente en el término de subsanabilidad, aclaraciones y observaciones, pretende aclarar el tipo de pavimento intervenido en la ejecución del contrato en mención, indica que el ACTA NO. 7 corresponde al acta final del contrato de obra, sin embargo, el comité evaluador no evidencia en el documento ni en el contenido que corresponda al acta final.

Además, el proponente anexa un acta de terminación del contrato de obra donde expresa que en el documento hay clara evidencia que se ejecutó pavimento asfaltico, no obstante, el comité evaluador NO evidencia el cumplimiento del requisito de experiencia requerido por el pliego de condiciones, toda vez que dichas actividades quedaron pendientes de ejecutar dicho en el mismo documento que la proponente anexa.

Por lo anterior, se mantiene la calificación y el contrato relacionado **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.**

LOTE 1 Y 2
Contrato de orden No 1: 2100 DE 2021
Suscrito con MUNICIPIO SABANETA

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

El proponente dentro de su documentación aportada anexa un ACTA DE LIQUIDACIÓN Y ACTA DE TERMINACIÒN para acreditar experiencia, sin embargo, en dicho documento no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido durante la ejecución del contrato en mención.

Cabe aclarar al proponente que el ACTA NO. 7 no es tenida en cuenta para efectos de evaluación por cuanto no es un documento establecido como valido para acreditar la experiencia conforme a lo establecido en el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA del pliego de condiciones.

Por lo anterior, el contrato relacionado **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.**

Contrato de orden No 2: 223-2004
Suscrito con GOBERNACION DEL HUILA

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

El proponente dentro de su documentación aportada anexa un ACTA DE LIQUIDACIÓN Y CERTIFICACIÓN para acreditar experiencia, sin embargo, en dicho documento no es posible evidenciar el tipo de pavimento intervenido durante la ejecución del contrato en mención.

Cabe aclarar al proponente que el CUADRO DE CONDICIONES CONTRACTUALES no es tenido en cuenta para efectos de evaluación por cuanto no es un documento establecido como valido para acreditar la experiencia conforme a lo establecido en el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA del pliego de condiciones.

Por lo anterior, el contrato relacionado **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN.**

LOTE 1 Y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

➢ **PROPONENTE No. 11 PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S**

LOTE 1 Y 2
Contrato No: 874 - 2014
Suscrito con MUNICIPIO DE SOACHA

El pliego de condiciones establece en su numeral 10.1.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE
"(…)
A. Que hayan contenido la ejecución de:

EXPERIENCIA GENERAL LOTE 1 Y LOTE 2: INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO ***EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA*** *DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS*

Nota 1: Se aclara que también será válida la experiencia que haya sido ejecutada a través de interventoría a alguna de las actividades constructivas de la experiencia general para ***Vías en Asfalto Natural o Asfaltita****.*

Nota 2: En caso que el proyecto a realizar la interventoría corresponda a ***pavimento articulado o adoquinado****, también será válida la acreditación de la experiencia en este tipo de pavimento por parte de los Proponentes.*

(…)" subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA, del Pliego de Condiciones establece:

"(…)
En aquellos casos en que por las características del objeto a contratar se requiera verificar información adicional a la contenida en el Registro Único de Proponentes (RUP), o tratándose de personas naturales o jurídicas extranjeras sin domicilio o sucursal en Colombia, ***el Proponente podrá aportar uno o algunos de los documentos que se indican a continuación, para que la Entidad realice la verificación de forma directa****. Los mismos deberán estar debidamente diligenciados y suscritos por quienes intervinieron en la elaboración del*

documento. En caso de existir discrepancias entre dos (2) o más documentos aportados por el Proponente para la acreditación de experiencia, se tendrá en cuenta el orden de prevalencia establecido a continuación:

A. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Interventoría.
B. Acta de liquidación y/o recibo final del Contrato de Obra al cual se le realizó la interventoría, en la cual se puede verificar las actividades ejecutadas y el alcance de las mismas.
C. Acta de entrega, terminación, final o de recibo definitivo; en los cuales se pueda verificar la participación del Proponente como Interventor.
D. Certificación de experiencia. Expedida con posterioridad a la fecha de terminación del contrato en la que conste la información de la interventoría a la obra contratada debidamente suscrita por quien esté en capacidad u obligación de hacerlo en la Entidad contratante.
E. Acta de Inicio o la orden de inicio. La misma solo será válida para efectos de acreditar la fecha de inicio.

(…)" Subrayado y negrilla fuera de texto.

Una vez revisada la documentación aportada por el proponente para el contrato en mención, el comité evaluador evidencia que se pretende acreditar el tipo de pavimento mediante ACTA DE RECIBO PARCIAL Y BALANCE PRESUPUESTAL, documento **NO** válido para la acreditación de experiencia según lo establecido en el pliego definitivo de condiciones.

Por lo anterior, el contrato en mención, **NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN Y PONDERACIÓN**.

LOTE 1 Y 2
Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente aportó **UN (1)** contrato válido para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS".*Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **CUMPLE.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 12 CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (5) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 13 DBB INGENIERÍA S.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 14 CONSTRUCTORA OD S.A.S.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 15 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UNO (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 16 ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 17 NICOLAS REDONDO MOLINA.**

- **PROPONENTE No. 1 CONSORCIO CAMINOS 2023**

LOTE 1 Y 2

El numeral 10.1. ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones, que establece:

"(…)

Para que a los Proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el Registro Único de Proponentes (RUP), para aquellos que estén obligados a tenerlo; ***(ii) el "Formato 3 – Experiencia" y (iii) alguno de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones que acredite su experiencia relacionada en el RUP.***

(…)" Subrayado fuera de texto.

Una vez revisados los documentos aportados por el proponente el comité evaluador evidencia que no aporta el Formato 3-Experiencia ni alguno de los documentos válidos para acreditar experiencia.

Así mismo el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES del pliego de condiciones establece:

"(…)

El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. ***No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones.*** *Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.*

(…)" Subrayado fuera de texto.

Además, el numeral 3.8.1 EXIGENCIA MÍNIMA DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE del pliego de condiciones establece:

"(…)

En caso de que con los contratos aportados no se acrediten los requisitos exigidos en los dos párrafos anteriores, la Entidad solicitará al Proponente que subsane su oferta en los términos del numeral 1.6 del Pliego de Condiciones. ***Si el Proponente subsana el requisito mínimo de experiencia se habilitará en el Proceso de Contratación, pero no se tendrán en cuenta estos contratos para la asignación del puntaje****. En otras*

palabras, el otorgamiento de puntaje se realizará con los contratos válidos allegados en su oferta y que no fueron objeto de subsanación por parte del Proponente

(…)" Subrayado fuera de texto.

Por lo anteriormente expuesto para el comité **NO** es posible realizar la evaluación para este proponente.

Evaluación:

Realizada la evaluación técnica de la propuesta, la entidad encuentra que el proponente **NO APORTÓ** contratos válidos para la acreditación de experiencia general: *"INTERVENTORÍA A PROYECTOS DE: CONSTRUCCIÓN O RECONSTRUCCIÓN O MEJORAMIENTO EN PAVIMENTO ASFÁLTICO O CONCRETO HIDRÁULICO O PLACA HUELLA DE VÍAS PRIMARIAS O SECUNDARIAS O VÍAS TERCIARIAS O VÍAS URBANAS O PISTAS DE AEROPUERTOS"*.Los valores de ponderación de la propuesta se encuentran discriminados en el cuadro resumen incorporado en el presente informe.

Por lo tanto, el proponente obtiene una calificación **TÉCNICA** de **NO CUMPLE.**

- **PROPONENTE No. 18 CONSORCIO METRO CINCO.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 19 SITELSA SAS.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 20 GERARDO DÍAZ.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 21 CONSORCIO ARM-SALEN.**

Según lo dispone el pliego de condiciones en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE donde indica en el literal F:

(…) ***De acuerdo con el inciso anterior, en los casos en que se presente un Proponente Plural conformado por una persona jurídica, en conjunto con sus socios, accionistas o constituyentes y se alleguen contratos en los que este le hayan transferido experiencia a aquella, solo podrán ser acreditados como experiencia en el Proceso de Contratación por uno de los integrantes, de manera que el Proponente Plural podrá demostrar la misma experiencia una sola vez.***

(negrillas fuera de texto)

La entidad advierte que, los contratos aportados, están relacionados en contra lo dispuesto en el numeral previamente citado.

La entidad requiere al proponente a fin de que aclare los contratos aportados, en particular cuál de los dos integrantes aporta la experiencia. Es importante indicar que no se validaran los contratos, en tanto no se atienda de manera satisfactoria el requerimiento de la entidad.

Contrato de orden N°2: 2032-2014

Suscrito con: GOBERNACION DEL CASANARE

Según lo dispone el pliego de condiciones en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE indica:

(negrillas fuera de texto)

En la documentación aportada no se evidencia el tipo de pavimento ejecutado.

La entidad requiere al proponente a fin de que aclare y/o explique lo concerniente al tipo de pavimento del contrato en cuestión. ***Es importante indicar que dichas explicaciones deben estar sustentadas con alguno de los documentos descritos en el numeral 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA según lo establece el numeral 10.1.4 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA***.

En tanto el proponente no atienda de manera satisfactoria los requerimientos de la entidad, el contrato en cuestión **NO SERÁ TENIDO EN CUENTA** para efectos de acreditación de la experiencia

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que no aporto contratos válidos para la acreditación de la experiencia.

En tanto no se atiendan los requerimientos de la entidad, la calificación asignada es **NO HÁBIL**.

- **PROPONENTE No. 22 CONSORCIO MASO 10.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia **CO1.MSG. 5674809** de fecha **12/12/2023**, con el fin de realizar ajuste en la matriz con respecto a los puntos de MYPIME del lote 2 el cual fue ajustado y se verá reflejado en la matriz.

- **PROPONENTE No. 23 CONSORCIO INTER CORDOBA.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (5) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 24 CONSORCIO DMM.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 25 CONSORCIO INGEVIAL.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CUATRO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 26 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 27 CONSORCIO SIGMA.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 28 SOLIUN INGENIERIA SAS.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 29 CONSORCIO RP INTERVENTORIA.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 30 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 31 CONSORCIO VELNEC.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 32 ING INGENIERIA S.A.S.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (5) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 33 PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 34 JASENCONSULTORESS.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 35 INGESCOR LTDA.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 36 INGENIERIA MASTER S.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 37 ALMA INTERVENTORÍA & CONSULTORÍA S.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 38 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ.**

El proponente no indica los consecutivos del RUP en el formato 3 de experiencia.

La entidad requiere al proponente a fin de que indique los consecutivos **de todos los contratos aportados**.

En tanto no se atienda el requerimiento de la entidad, ninguno de los contratos será tenidos en cuenta para efectos de acreditación de la experiencia.

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que no aporto contratos válidos para la acreditación de la experiencia.

la calificación asignada es **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 39 ICONSULTING S.A.S.**

LOTE 1 al LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 40 CONSORCIO INTER CJ - 153.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 41 CONSORCIO INTERNOVAC - LERI.**

Según lo dispone el pliego de condiciones en el numeral 10.1 ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE donde indica:

***Para que a los Proponentes se les otorgue puntaje por su experiencia aportarán: (i) el Registro Único de Proponentes (RUP)**, para aquellos que estén obligados a tenerlo; (ii) el "Formato 3 – Experiencia" y (iii) alguno*

de los documentos válidos señalados en el numeral 10.1.5 del Pliego de Condiciones que acredite su experiencia relacionada en el RUP.

(negrillas fuera de texto)

La entidad advierte de la ausencia del RUP del integrante LEMOINE RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S.

La entidad requiere al proponente a fin de que aporte el RUP del integrante LEMOINE RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S. sin embargo, ***los contratos aportados por el integrante en comento, no serán tenidos en cuenta para la asignación de puntajes por experiencia***.

Respecto al RUP del integrante INTERNOVAC GROUP S.A.S, se evidencia el archivo nombrado:"*05. RUP Consorcio_1*" aporta un RUP incompleto.

La entidad requiere al proponente a fin de que aporte el RUP del integrante INTERNOVAC GROUP S.A.S.

En tanto no se atiendan de manera satisfactoria los requerimientos de la entidad, los contratos aportados no serán tenidos en cuenta para efectos de la acreditación de la experiencia.

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que no aporto contratos válidos para la acreditación de la experiencia.

En tanto no se atiendan los requerimientos de la entidad, la calificación asignada es **NO HÁBIL**

- **PROPONENTE No. 42 CONSORCIO CJD 2023**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL**

- **PROPONENTE No. 43 CONSORCIO JMG & CIA.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 44 EQUILÁTERO ARQUITECTURA.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 45 CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS** (**2) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **NO HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 46 CONSORCIO CORDOBA.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 47 CONSORCIO CORDOBA.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 48 CONSORCIO SAN JORGE.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CUATRO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO VIAL INTER PAZ.**

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal D, establece:

"(…)
D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.
(…)" subrayado y negrilla fuera de texto.

Teniendo en cuenta que el proponente NO allego los documentos soporte del contrato (008-2020) suscrito con MUNICIPIO DE PLANETA RICA, para acreditar la experiencia solicitada, NO es posible realizar la evaluación técnica. Por lo que conforme a lo establecido en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, literal D del pliego de condiciones.

Conforme a lo expuesto, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN NI PONDERACIÓN.

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 50 CONSORCIO VIAL INTER PAZ.**

El numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, en su literal D, establece:

"(…)
D. Estar relacionados en el Formato 3 – Experiencia con el número consecutivo del contrato que permita su verificación en el RUP. Para el caso de los proponentes plurales deben indicar qué integrante aporta cada uno de los contratos señalados en el Formato 3 – Experiencia. Este documento debe presentarse por el proponente plural y no de forma individual por cada integrante.
(…)" subrayado y negrilla fuera de texto.

Teniendo en cuenta que el proponente NO allego los documentos soporte del contrato (1457) suscrito con EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL - EN Territorio, para acreditar la experiencia solicitada, NO es posible realizar la evaluación técnica. Por lo que conforme a lo establecido en el numeral 10.1.1 CARACTERÍSTICAS DE LOS CONTRATOS PRESENTADOS PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE, literal D del pliego de condiciones.

Conforme a lo expuesto, NO ES TENIDO EN CUENTA PARA EFECTOS DE EVALUACIÓN NI PONDERACIÓN.

LOTE 1 LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 52 CONSORCIO NACIONAL.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 53 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **SEIS (6) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 54 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CUATRO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 55 CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 56 COVILCO S.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

El proponente, dentro del término establecido de subsanabilidad, explicaciones y aclaraciones presentó en la plataforma del Secop II un mensaje con referencia **CO1.MSG. 5671279** de fecha **12/12/2023**, con el fin de realizar ajuste en el método de ponderación del lote 2 el cual fue ajustado y se vera reflejado en la matriz.

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 57 CONSORCIO PROTEV - 25.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 58 HUPERNIKAO INGENIERIA SAS.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 59 CONSORCIO INTERVIAL LP.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 60 NOGAALL SAS.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CINCO (5) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 61 ARA INGENIERIA S.A.S.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CUATRO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 62 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 63 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 64 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS.**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **CUATRO (4) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **TRES (3) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 65 CONSORCIO BARDOC.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 66 SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S.**

LOTE 1 AL LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 67 HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

- **PROPONENTE No. 68 GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS..**

LOTE 1

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **DOS (2) CONTRATOS VÁLIDOS**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

LOTE 2

Evaluación:

Revisada la documentación aportada por el proponente, se evidencia que acreditó a satisfacción los requisitos establecidos en el pliego de condiciones mediante **UN (1) CONTRATO VÁLIDO**.

la calificación asignada es **HÁBIL.**

2.4 EVALUACIÓN ECONÓMICA

Este criterio se evaluó a partir de lo exigido en el Pliego de Condiciones Definitivo y al Formulario Nº 1- Presupuesto Oficial, respectivamente, el Instituto Nacional de Vías, comunica a los proponentes que se relacionan a continuación, cuál es su calificación del presente informe y así mismo solicita las siguientes aclaraciones que el Comité Evaluador ha considerado como subsanables así:

- **PROPONENTE No 01 DATUM X SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 02 CONSORCIO INTERVENTORES AC (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 03 CONSORCIO CAP-QP-JYS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 04 CONSORCIO INGENIERIA TECH (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 05 INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS (LOTE 1,2)**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente el día 12 de diciembre de 2023, allegó el siguiente documento:

Oferta económica debidamente diligenciada. Para el lote No. 1

INVAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta que el proponente aporto lo requerido en el informe de evaluación publicado en secop el día 11 de diciembre de 2023. Por lo anterior el proponente, en la propuesta económica y de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales K, L, P y a los valores establecidos en el Formulario No. 1 - Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica.

Para el lote 2 cumple con propuesta económica de acuerdo con el pliego de condiciones del presente proceso.

- **PROPONENTE No 06 JET INGERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 07 CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 08 CONSORCIO INCER 153 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 09 CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 10 INGENIERIA OCIMACS SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 11 PROYECTISTAS DE COLOMBIA Y CIA SAS PROYECTICOL SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 12 INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 13 DBB INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 14 CONSTRUCTORA OD SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 15 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153 (LOTE 1,2)**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente el día 12 de diciembre de 2023, allegó el siguiente documento:

Oferta económica debidamente diligenciada. Para el lote No. 1

INVAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta que el proponente aporto lo requerido en el informe de evaluación publicado en secop el día 11 de diciembre de 2023. Por lo anterior el proponente, en la propuesta económica y de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales K, L, P y a los valores establecidos en el Formulario No. 1 - Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica.

Para el lote 2 cumple con propuesta económica de acuerdo con el pliego de condiciones del presente proceso.

- **PROPONENTE No 16 LANDINEZ INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 17 NICOLAS REDONDO MOLINA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 18 CONSORCIO METRO CINCO (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 19 SITELSA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 20 GERARDO DIAZ MANJARRES (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 21 CONSORCIO ARM-SALEN (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 22 CONSORCIO MASO 10 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 23 CONSORCIO INTERCORDOBA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 24 CONSORCIO DMM (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 25 CONSORCIO INGEVIAL (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 26 SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 27 CONSORCIO SIGMA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 28 SOLIUN INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 29 CONSORCIO RP INTERVENTORIA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 30 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 31 CONSORCIO VELNEC (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 32 ING INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 33 PROJEKTA LTDA INGENIERSO CONSULTORES (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 34 JASEN CONSULTORES SAS (LOTE 1,2)**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente el día 12 de diciembre de 2023, allegó el siguiente documento:

Oferta económica debidamente diligenciada. Para el lote No. 1

INVAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta que el proponente aporto lo requerido en el informe de evaluación publicado en secop el día 11 de diciembre de 2023. Por lo anterior el proponente, en la propuesta económica y de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE

RECHAZO literales K, L, P y a los valores establecidos en el Formulario No. 1 - Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica.

Para el lote 2 cumple con propuesta económica de acuerdo con el pliego de condiciones del presente proceso.

- **PROPONENTE No 35 INGESCOR LTDA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 36 INGENIERIA MASTER SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 37 ALMA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 38 JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 39 ICONSULTING SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 40 CONSORCIO INTERCJ-153 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 41 CONSORCIO INTERNOVAC-LERI (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 42 CONSORCIO CJD 2023 (LOTE 2)**

Revisada la plataforma de SECOP II, se encuentra que el proponente el día 14 de diciembre de 2023, allegó el siguiente documento:

Oferta económica debidamente diligenciada. Para el lote No. 2

INVAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta que el proponente aporto lo requerido en el informe de evaluación publicado en secop el día 11 de diciembre de 2023. Por lo anterior el proponente, en la propuesta económica y de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales K, L, P y a los valores establecidos en el Formulario No. 1 - Presupuesto Oficial, el proponente **CUMPLE** en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 43 CONSORCIO JMG & CIA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 44 EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 45 CONSORCIO CORDOBA JINT 153 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 46 CONSORCIO CORDOBA LOTES (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 47 SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 48 CONSORCIO SAN JORGE (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 49 CONSORCIO VIAL INTER PAZ (LOTE 1)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 50 CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 51 DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 52 CONSORCIO NACIONAL (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 53 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 54 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 55 CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023 (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 56 COVILCO SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 57 CONSORCIO PROTEV -25 (LOTE 2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 58 HUPERNIKAO INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 59 CONSORCIO INTERVIAL LP (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 60 NOGAALL SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 61 ARA INGENIERIA SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 62 ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 63 CONSORCIO VIAS TERCIARIAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 64 CONSORCIO DG (LOTE 1,2)**

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó el formato 8 solicitado en el informe preliminar, publicado el 11 de diciembre de 2023 en el Secop II incurre en la causal de rechazo establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen.

"1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

D. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección

Por lo anteriormente expuesto el proponente es **RECHAZADO** en su propuesta económica.

- **PROPONENTE No 65 CONSORCIO BARDOC (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 66 SOLUCIONES AVANZADAS D EINGENIERIA Y CONSTRUCCION SAICON SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 67 HERNAN DARIO NARVAEZ BALLESTA (LOTE 2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

- **PROPONENTE No 68 GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS (LOTE 1,2)**

Una vez revisada y evaluada la propuesta económica del proponente, de conformidad a lo consignado en el pliego de condiciones definitivo, numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO literales k, L, P y a los valores establecidos en el Formulario Nº1- Presupuesto Oficial, el proponente CUMPLE en la oferta económica.

ES NECESARIO ADVERTIR A LOS PROPONENTES QUE ES DE SU ENTERA RESPONSABILIDAD Y DEBER DE PRESENTAR SU OFERTA EN FORMA COMPLETA E ÍNTEGRA, ESTO ES, CUMPLIENDO EL CONTENIDO DEL PLIEGO DE CONDICIONES Y ADJUNTANDO LOS DOCUMENTOS DE SOPORTE O PRUEBA DE LAS CONDICIONES QUE PRETENDA HACER VALER EN EL PROCESO.

3. CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

La Entidad calificará las ofertas que hayan cumplido los requisitos habilitantes con los siguientes criterios de evaluación y puntaje:

Concepto	Puntaje máximo
Experiencia del Proponente	67,5
Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	10
Factor de sostenibilidad	1
Apoyo a la industria nacional	20
Vinculación de personas con discapacidad	1
Emprendimientos y empresas de mujeres	0.25
Mipyme	0.25
Total	100

"Las Entidades deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con Sucursal en Colombia, o integrantes de Proponentes Plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación."

REGISTRO OBRAS INCONCLUSAS

Revisado el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020, el Comité Evaluador procedió a hacer la verificación y análisis de cada uno de los proponentes, encontrando que no es procedente descontar puntos por este concepto a ningún proponente.

3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

4.CAPÍTULO IV. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE Y CRITERIOS DE DESEMPATE

"Las entidades estatales deben consultar y analizar las anotaciones vigentes que reposen en el Registro Nacional de Obras Civiles Inconclusas, de que trata la Ley 2020 de 2020. En el evento que las personas naturales o jurídicas, nacionales o extranjeras domiciliadas o con sucursal en Colombia, o integrantes de proponentes plurales, cuenten con alguna anotación vigente de obra civil inconclusa, en el mencionado registro, se descontará un (1) punto de la sumatoria obtenida en relación con los criterios de evaluación."

"4.5. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ASIGNACIÓN DE PUNTAJE
4.1 APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL

Los Proponentes pueden obtener puntaje de apoyo a la industria nacional por: i) Servicios Nacionales o con Trato Nacional o por ii) la incorporación de componente nacional en servicios extranjeros. La Entidad en ningún caso otorgará simultáneamente el puntaje por ambos aspectos.

Los puntajes para estimular a la industria nacional se relacionan en la siguiente tabla:

Concepto	***Puntaje***
Promoción de servicios nacionales o con trato nacional	*20*
incorporación de componente nacional en servicios extranjeros	*5*

4.1.1. PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

En los contratos que deban cumplirse en Colombia, el servicio es nacional cuando además de ofertarse por una persona natural colombiana o por un residente en Colombia, por una persona jurídica constituida de conformidad con la legislación colombiana o por un Proponente Plural conformado por estos o por estos y un extranjero con Trato Nacional, (i) usa el o los bienes nacionales relevantes definidos por la Entidad Estatal para el desarrollo de la obra o (ii) vincula el porcentaje mínimo de personal colombiano, según corresponda.

En los contratos que no deban cumplirse en Colombia, que sean prestados en el extranjero y estén sometidos a la legislación colombiana, un servicio es colombiano si es prestado por una persona natural colombiana o por un residente en Colombia, por una persona jurídica constituida de conformidad con la legislación colombiana o un proponente plural conformado por estos, sin que sea necesario el uso de bienes colombianos o la vinculación de personal colombiano.

En el caso de los Proponentes extranjeros con trato nacional que participen en el Proceso de Contratación de manera singular o mediante la conformación de un Proponente Plural podrán definir si aplican las reglas previstas en este numeral o, si por el contrario, deciden acogerse a la regla de origen de su país. Para definir la regla aplicable al proceso, el Proponente extranjero con trato nacional así lo manifestará con el diligenciamiento de la opción 2 del Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional. En el caso que no se diligencie la opción 2 del Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional, la Entidad Estatal deberá evaluar la oferta de acuerdo con las reglas previstas en este numeral.

Debido a la especialidad del contrato, en este Proceso de Contratación para el otorgamiento de puntaje no habrá bienes nacionales relevantes y, por tanto, en todos los casos se otorgará el puntaje de apoyo a la industria nacional a los Proponentes que se comprometan a vincular durante el desarrollo del objeto contractual un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el ochenta por ciento (80 %), sin perjuicio de incluir uno superior del personal requerido para el cumplimiento del contrato.

En el caso de Proponentes Plurales todos, varios o cualquiera de sus integrantes podrá vincular un porcentaje de empleados o contratistas por prestación de servicios colombianos, de al menos el ochenta por ciento (80%), sin perjuicio de incluir uno superior del personal requerido para el cumplimiento del contrato.

Además de la incorporación de personal colombiano requerido para la ejecución del contrato, tratándose de Proponentes Plurales, su composición deberá estar acorde con lo exigido por la noción de Servicios Nacionales prevista en el artículo 2.2.1.1.1.3.1 del Decreto 1082 de 2015, de lo que dependerá la franja del puntaje aplicable en lo referente al apoyo de la industria nacional.

Para tales efectos en la siguiente tabla se indican las posibles composiciones de Proponentes Plurales, la regla de origen que les aplica en virtud de dicha conformación, así como la franja de puntaje correspondiente:

No.	Composición del Proponente Plural	Regla de origen aplicable	Puntaje aplicable
1.	Únicamente integrantes colombianos	Decreto 1082 de 2015	Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional (4.3.1)
2.	Colombianos en asocio con extranjeros con trato nacional	Decreto 1082 de 2015	Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional (4.3.1)
3.	Únicamente integrado por extranjeros con trato nacional	La regla de origen del país con el que se tenga acuerdo comercial o la del Decreto 1082 de 2015. Si el Proponente Plural no especifica a cuál regla se acoge, se aplicará la del Decreto 1082 de 2015.	Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional (4.3.1)
4.	Proponente plural en el que al menos uno de los integrantes es extranjero sin trato nacional.	No aplica la regla de origen del Decreto 1082 de 2015, ni la de los países de origen.	Incorporación de componente nacional en servicios extranjeros (4.3.2)

4.1.2 "PROMOCIÓN DE SERVICIOS NACIONALES O CON TRATO NACIONAL

La entidad asignará hasta veinte (20) puntos a la oferta de: (i) servicios nacionales o (ii) con trato nacional.

Para que el Proponente nacional obtenga puntaje por Servicios Nacionales debe presentar, además del Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional, alguno de los siguientes documentos, según corresponda:

A. *Persona natural colombiana: La cédula de ciudadanía del proponente.*
B. *Persona natural extranjera residente en Colombia: La visa de residencia que le permita la ejecución del objeto contractual de conformidad con la ley.*
C. *Persona jurídica constituida en Colombia: el certificado de existencia y representación legal emitido por las Cámaras de Comercio.*

Para que el Proponente extranjero con trato nacional obtenga el puntaje por apoyo a la industria nacional por promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional solo deberá presentar el Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional.
Para el Proponente extranjero con trato nacional que diligencie la opción 2 del Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional obtenga el puntaje por Trato Nacional, deberá acreditar que los servicios son originarios de: a) los Estados mencionados en la sección de acuerdos comerciales aplicables al presente Proceso de Contratación; b) los Estados en los cuales si bien no existe Acuerdo Comercial, el Gobierno Nacional ha certificado que los oferentes extranjeros gozan de Trato Nacional, en los términos del artículo 2.2.1.2.4.1.3. del Decreto 1082 de 2015; o c) los Estados miembros de la Comunidad Andina de Naciones. Para esto, deberá demostrar que cumple con la regla de origen contemplada para los Servicios Nacionales del respectivo país, allegando la información y/o documentación que sea requerida.

El Proponente nacional podrá subsanar la falta de presentación de la cédula de ciudadanía o del certificado de existencia y representación legal para acreditar el requisito habilitante de capacidad jurídica. No obstante, no

podrá subsanar esta circunstancia para la asignación del puntaje por Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional.

La Entidad Estatal asignará el puntaje por apoyo a la industria nacional por promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional al Proponente Plural conformado por nacionales cuando cada uno de sus integrantes presente alguno de los documentos indicados en este numeral, según corresponda. A su vez, el representante del Proponente Plural deberá diligenciar el Formato 7A – Promoción de Servicios Nacionales o con Trato Nacional. Cuando uno o varios de sus integrantes no cumplan con las condiciones descritas, el Proponente Plural no obtendrá puntaje por Promoción de Servicios Nacionales o Trato Nacional."

La siguiente es la calificación por este factor, que también se verá reflejada en la matriz técnica:

No. PROPUESTA	PARTICIPANTES		IDENTIFICACIÓN PROPONENTE /INTEGRANTE	NACIONALIDAD	CEDULA	EXISTENCIA Y RL	FORMATO 7A	PUNTAJE (20 PUNTOS)
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE						
1	DATUM X S.A.S	N/A	901544149-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	OBRAS Y CONSULTORÍAS ARQTEK SAS	900.923.533-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	900.686.385-9	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
3	CONSORCIO CAP-QP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	10.537.995	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S.	901708022-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	901082300-4	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	900.329.829-7	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	800.214.601-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	802.008.390 - 3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
6	JET INGENIERIA S.A.S.	N/A	802.024.876-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	PROYECTOS Y CONSULTORÍAS ORIÓN SAS	901503188-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		VÍCTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	10535393	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
8	CONSORCIO INCER153	INJER S.A.S.	901.101.859-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	13.816.832	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	804.002.667-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
10	INGENIERIA OCIMACSSAS	N/A	901478086-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	830.144.388 – 1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	900.008.687-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
13	DBB INGENIERÍA S.A.S.	N/A	901564916 1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
14	CONSTRUCTORA OD S.A.S	N/A	901361031-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	AFATOP SAS	900.086.144-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE SAS.	901.427.201-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
16	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	N/A	901254479-2	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
17	NICOLAS REDONDO MOLINA	N/A	12.719.145	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
18	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	830.010.109-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20

		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	79.383.524-8	COLOMBIANO	N/A	N/A		
19	SITELSA SAS	N/A	804012755-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
20	GERARDO DÍAZ MANJARRES	N/A	70.077.994	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
21	CONSORCIO ARM-SALEN	ARM CONSULTING S.A.S	822.007.239-7	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		INTERSALEN S.A.S	901.437.500-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
22	Consorcio MASO 10	MAS INVERSIONES SAS	900.535.971	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		OSAC SAS	860.033.402	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
23	CONSORCIO INTER CORDOBA	INP SERVICIOS S.A.S.	901.300.211-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S.	890.116.722-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
24	CONSORCIO DMM.	DARIO MONTOYA MIER	17.147.055	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		MORAM CONSULTORIA SAS	901.044.414-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
25	CONSORCIO INGEVIAL	LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ	79.838.206	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S.	901.013.246-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	N/A	891.101.100 – 5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
27	CONSORCIO SIGMA	GRUPO POSSO S.A.S.	800.007.208-9	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		INGENIERÍA MONCADA GONZÁLEZ Y ASOCIADOS S.A.S.	830.103.289-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
28	SOLIUN INGENIERIA SAS	N/A	900.768.458-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	6.769.200	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	88.135.839	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
30	INTERVIAS CORDOBA.	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	10.766.786	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		VANEGAS DUMAR INGENIERIA SAS	900.628.803-9	COLOMBIANO	CUMPLE	CUMPLE		
31	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S.A.	800.028.455-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		VELNEC INGENIERIA S.A.S. BIC	901.513.005-7	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
32	ING INGENIERIA S.A.S.	N/A	890.405.995-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
33	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	860.531.577-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
34	JASEN CONSULTORES S.A.S	N/A	830.087.225-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
35	INGESCOR LTDA.	N/A	812.002.469-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
36	INGENIERÍA MASTER S.A.S.	N/A	900.915.689 - 6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
37	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	N/A	901.573.477-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	77.009.311	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
39	ICONSULTING S.A.S.	N/A	900.232.018-2	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
40	CONSORCIO INTER CJ - 153	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN S.A.S.	901.552.368 - 1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	91.245.306	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
41	CONSORCIO INTERNOVAC - LERI	INTERNOVAC GROUP S.A.S	901.719.021-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		LEMOINE RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	800.175.083-4	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
42	CONSORCIO CJD 2023	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	76.318.775	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	76.320.355	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	53.124.968	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
43	CONSORCIO JMG & CIA.	JAIRO MARTINEZ GONZALEZ	10.931.493	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		CONSTRUOBRAS C&M S.A.S	900.506.471-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
44	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	N/A	901.272.510-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
45	CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.	JPS INGENIERIA S.A.S.	830.035.398-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		INTING S.A.S.	901.693.111-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	6.768.550	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		NELSON H AREVALO ROJAS	19.342.531	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		

47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA S.A.S	N/A	901543319-2	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
48	CONSORCIO SAN JORGE.	CODIPRO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.	800.172.033-2	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	79.319.438-0	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
		INGEART CV SAS	900.159.281-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ.	RCMT_CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS	901.072.968-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		INGENIERIA DE INFRAESTRUCTURA Y CONSULTORIA S.A.S	901.518.626-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
		CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS HV S.A.S	900.932.263-4	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	BERAKAH INGENIERIA S.A.S.	900.353.973-0	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		DAIMCO S.A.S.	900.021.482-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	N/A	900503599 3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
52	CONSORCIO NACIONAL	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.-BIC	900416314-9	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S.-BIC	901256066 3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	N/A	800173768 1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153	TOTAL INC SAS BIC	901.620.351-9	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	901.620.351-9	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	7.227.602	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	5.689.243	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A		
		INCORDIS SAS	900.869.939-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
56	COVILCO S.A.S	N/A	830081078 1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
57	CONSORCIO PROTEV - 25.	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	900.426.155-7	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS – CONSTRUTEV SAS	830.512.601-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	N/A	900234357 3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
59	CONSORCIO INTERVIAL LP	GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	7162821	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
		LOCINGPRO S.A.S	901.372.461-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
60	NOGAALL SAS	N/A	830090010-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
61	ARA INGENIERIA S.A.S	N/A	830.068.724-8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	N/A	812001126-1	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	CONINTER JMJ SAS	901723533-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		SERTET SAS	900500192-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
64	CONSORCIO DG	GEOINTERVENTORIA S.A.S	830.505.044-3	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS	900.403.072-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
65	CONSORCIO BARDOC	BARMAR CONSTRUCCIONES S.A.S	901.234.686-5	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20
		EQUIPO DE CONTRATACION Y DIRECCION DE OBRAS CIVILES S.A.S	901.390.154-6	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE		
66	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S	N/A	900641841 2	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20

67	HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA	N/A	10.940.926	COLOMBIANO	CUMPLE	N/A	APORTA	20
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS.	N/A	900468097 8	COLOMBIANO	N/A	CUMPLE	APORTA	20

3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)

Durante el desarrollo del Proceso de Contratación NO se evaluarán los soportes de los perfiles requeridos, por lo que no se solicitarán como parte de los documentos que conforman la propuesta. En tal sentido, para habilitarse en el Proceso de Contratación, el Proponente deberá cumplir las siguientes reglas:

I. El Proponente deberá aportar y diligenciar en forma clara, completa, correcta y legible el "Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave", de acuerdo con los requisitos y condiciones que allí se indican y demás señaladas en el Pliego de Condiciones y sus documentos anexos.

II. II. El "Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y experiencia del personal clave" debe suscribirlo el Proponente persona natural o representante legal de la persona jurídica.

FORMATO No.8		
Propuesta No.	**PROPONENTE**	**CUMPLE / NO CUMPLE**
1	**DATUM X SAS**	CUMPLE
2	**CONSORCIO INTERVENTORES AC**	CUMPLE
3	**CONSORCIO CAP-QP-JYS**	CUMPLE
4	**CONSORCIO INGENIERIA TECH**	CUMPLE
5	**INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS**	CUMPLE
6	**JET INGERIA SAS**	CUMPLE
7	**CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23**	CUMPLE
8	**CONSORCIO INCER 153**	CUMPLE
9	**CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA**	CUMPLE
10	**INGENIERIA OCIMACS SAS**	CUMPLE
11	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA Y CIA SAS PROYECTICOL SAS**	CUMPLE
12	**INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS**	CUMPLE
13	**DBB INGENIERIA SAS**	CUMPLE
14	**CONSTRUCTORA OD SAS**	CUMPLE
15	**CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153**	CUMPLE
16	**LANDINEZ INGENIERIA SAS**	CUMPLE
17	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	CUMPLE
18	**CONSORCIO METRO CINCO**	CUMPLE
19	**SITELSA SAS**	CUMPLE
20	**GERARDO DIAZ MANJARRES**	CUMPLE
21	**CONSORCIO ARM-SALEN**	CUMPLE
22	**CONSORCIO MASO 10**	CUMPLE
23	**CONSORCIO INTERCORDOBA**	CUMPLE
24	**CONSORCIO DMM**	CUMPLE
25	**CONSORCIO INGEVIAL**	CUMPLE
26	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA**	CUMPLE
27	**CONSORCIO SIGMA**	CUMPLE
28	**SOLIUN INGENIERIA SAS**	CUMPLE

29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA — CUMPLE
30	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA — CUMPLE
31	CONSORCIO VELNEC — CUMPLE
32	ING INGENIERIA SAS — CUMPLE
33	PROJEKTA LTDA INGENIERSO CONSULTORES — CUMPLE
34	JASEN CONSULTORES SAS — CUMPLE
35	INGESCOR LTDA — CUMPLE
36	INGENIERIA MASTER SAS — CUMPLE
37	ALMA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA SAS — CUMPLE
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ — CUMPLE
39	ICONSULTING SAS — CUMPLE
40	CONSORCIO INTERCJ-153 — CUMPLE
41	CONSORCIO INTERNOVAC-LERI — CUMPLE
42	CONSORCIO CJD 2023 — CUMPLE
43	CONSORCIO JMG & CIA — CUMPLE
44	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS — CUMPLE
45	CONSORCIO CORDOBA JINT 153 — CUMPLE
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2 — CUMPLE
47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA SAS — CUMPLE
48	CONSORCIO SAN JORGE — CUMPLE
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ — CUMPLE
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD — CUMPLE
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS — CUMPLE
52	CONSORCIO NACIONAL — CUMPLE
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA — CUMPLE
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153 — CUMPLE
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023 — CUMPLE
56	COVILCO SAS — CUMPLE
57	CONSORCIO PROTEV -25 — CUMPLE
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS — CUMPLE
59	CONSORCIO INTERVIAL LP — CUMPLE
60	NOGAALL SAS — CUMPLE
61	ARA INGENIERIA SAS — CUMPLE
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS — CUMPLE
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS — CUMPLE
64	CONSORCIO DG — RECHAZADO
65	CONSORCIO BARDOC — CUMPLE
66	SOLUCIONES AVANZADAS D EINGENIERIA Y CONSTRUCCION SAICON SAS — CUMPLE
67	HERNAN DARIO NARVAEZ BALLESTA — CUMPLE
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS — CUMPLE

- **PROPONENTE No. 53 ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA (LOTES 1 Y 2)**

El proponente el día 14 de diciembre de 2023, allegó lo siguiente documentos:

- El FORMATO No. 8 – ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

INVAS RESPONDE:

Teniendo en cuenta que el proponente aporto lo requerido en el informe de evaluación publicado en secop II el día 11 de diciembre de 2023. Por lo anterior, el proponente **CUMPLE** con los requisitos exigidos en el pliego de condiciones definitivo numeral **3.8.2 EXIGENCIAS MÍNIMAS DE EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADEMICA DEL EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).**

- **PROPONENTE No.64 CONSORCIO DG (LOTES 1 Y 2)**

Teniendo en cuenta que el proponente no subsanó el formato 8 solicitado en el informe preliminar, publicado el 11 de diciembre de 2023 en el Secop II incurre en la causal de rechazo establecida en el numeral 1.6. y 1.15, literal E del pliego de condiciones, que en su orden establecen.

"1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES

El proponente tiene la responsabilidad y deber de presentar su oferta en forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del pliego de condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el proceso.

En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables.

No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, hasta tres (3) días hábiles siguientes, contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación. Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos hasta el término de traslado del informe de evaluación.

En caso de que la entidad no advierta la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje, y no los haya requerido durante el proceso de evaluación, podrá requerir al proponente, otorgándole un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. Los adelantados en el SECOP II se subsanarán por medio de mensajes, en la forma prevista en la plataforma.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los proponentes desde la presentación de la oferta.

En virtud del principio de buena fe, los proponentes que presenten observaciones al proceso o a las ofertas y conductas de los demás oferentes deberán justificar y demostrar su procedencia y oportunidad.

1.15. CAUSALES DE RECHAZO

Son causales de rechazo de las propuestas las siguientes:

D. Cuando al proponente se le haya requerido con el propósito de subsanar o aclarar o aportar un documento de la propuesta y no lo efectúe dentro del plazo indicado o no lo realice correctamente o de acuerdo con lo solicitado, siempre que la subsanación, aclaración o aporte requerido sea necesario para cumplir un requisito habilitante en los términos establecidos en la sección 1.6.

N. No presentar el "Formato 8 – Aceptación y cumplimiento de la formación y la experiencia del Personal Clave Evaluable" y no subsanar su entrega, en los términos de los numerales "1.6 Reglas de subsanabilidad,

explicaciones" y "3.8.2 Exigencias mínimas de experiencia y formación académica del equipo de trabajo – Personal Clave Evaluable" del Pliego de Condiciones."

Por lo anteriormente expuesto el proponente es **RECHAZADO** en el formato No. 8 **ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.**

4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable).

La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) Director de Interventoría y/o ii) el Especialista en vías (Diseño Geométrico), tienen un año (1) de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable". Es decir, si el requisito mínimo de experiencia específica es de 2 años, se otorgará puntaje por una experiencia adicional de 1 año, para un total de 3 años.

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable". Por tanto, no se revisarán los soportes de experiencia del Personal Clave Evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el Personal Clave Evaluable se hará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la obra".

i) Se entiende por "Experiencia específica adicional" la experiencia directamente relacionada con el cargo a desempeñar.

ii) La contabilización total de la experiencia se realizará en años. En caso de ser necesario se hará la conversión de meses o días a años para la contabilización.

iii) Las reglas de equivalencias descritas en la Matriz 4 no aplican para el otorgamiento de puntaje, solamente para verificar que el profesional cumple con la experiencia mínima requerida por la Entidad. En el caso de que la Entidad establezca más de un profesional por cargo, cada uno de ellos deberá cumplir con el año de experiencia específica adicional. Es decir, si la Entidad considera que el proyecto requiere 2 especialistas principales, para que el oferente sea acreedor de dicho puntaje, debe cumplir con el requisito adicional en relación con los 2 especialistas principales.

4.2.2 FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL

La Entidad asignará cinco (5) puntos al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 9 – Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable" a acreditar que cada uno de los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable:

i) Director de Interventoría, y ii) el Especialista en vías (Diseño Geométrico), tienen una formación académica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable". Es decir, si el requisito mínimo de formación académica es contar con un título de posgrado, se otorgará el puntaje a quien se comprometa a presentar un título de posgrado adicional.

Para otorgar el puntaje basta con presentar el "Formato 9 - Experiencia y formación académica adicional del Personal Clave Evaluable". Por tanto, no se revisarán los soportes académicos del Personal Clave Evaluable durante la evaluación de las ofertas. La verificación de los documentos relacionados con el Personal Clave Evaluable se hará de acuerdo con lo señalado en el numeral 9.1 "Información para el control de la ejecución de la interventoría".

I. Las Entidades no podrán solicitar títulos de posgrado particulares, es decir, que el Personal Clave Evaluable tenga una especialización, una maestría o un doctorado, sino que se exigirá que el título de posgrado esté enfocado en un área de conocimiento para verificar las condiciones mínimas requeridas (p.ej. título de posgrado en pavimentos o geotecnia).

II. Las reglas de equivalencias descritas en la Matriz 4 no aplican para el otorgamiento de puntaje, solamente para verificar que el profesional cumple con la formación académica mínima requerida por la Entidad.

III. Se entiende por "Formación académica adicional" aquella relacionada directamente con el cargo a desempeñar. En el caso que la Entidad establezca más de un profesional por cargo, cada uno de ellos deberá cumplir con la formación académica adicional. Es decir, si la Entidad considera que el proyecto requiere 2 especialistas principales, para que el oferente sea acreedor de dicho puntaje, debe cumplir con el requisito adicional en relación con los 2 especialistas principales

FORMATO No.9		
Propuesta No.	**PROPONENTE**	**PUNTAJE**
1	DATUM X SAS	10
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	10
3	CONSORCIO CAP-QP-JYS	10
4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	10
5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS	10
6	JET INGERIA SAS	10
7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	10
8	CONSORCIO INCER 153	10
9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	10
10	INGENIERIA OCIMACS SAS	10
11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA Y CIA SAS PROYECTICOL SAS	10
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	10
13	DBB INGENIERIA SAS	10
14	CONSTRUCTORA OD SAS	10
15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	10
16	LANDINEZ INGENIERIA SAS	10
17	NICOLAS REDONDO MOLINA	10
18	CONSORCIO METRO CINCO	10
19	SITELSA SAS	10
20	GERARDO DIAZ MANJARRES	10
21	CONSORCIO ARM-SALEN	10
22	CONSORCIO MASO 10	10
23	CONSORCIO INTERCORDOBA	10
24	CONSORCIO DMM	10
25	CONSORCIO INGEVIAL	10
26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	10
27	CONSORCIO SIGMA	10
28	SOLIUN INGENIERIA SAS	10
29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	10
30	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA	00
31	CONSORCIO VELNEC	10
32	ING INGENIERIA SAS	10
33	PROJEKTA LTDA INGENIERSO CONSULTORES	10
34	JASEN CONSULTORES SAS	00
35	INGESCOR LTDA	10
36	INGENIERIA MASTER SAS	10
37	ALMA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA SAS	10
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	10
39	ICONSULTING SAS	10
40	CONSORCIO INTERCJ-153	10
41	CONSORCIO INTERNOVAC-LERI	10

42	CONSORCIO CJD 2023	10
43	CONSORCIO JMG & CIA	10
44	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS	10
45	CONSORCIO CORDOBA JINT 153	10
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2	10
47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA SAS	10
48	CONSORCIO SAN JORGE	10
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ	00
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	10
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	10
52	CONSORCIO NACIONAL	10
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA	10
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153	10
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	10
56	COVILCO SAS	10
57	CONSORCIO PROTEV -25	10
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	10
59	CONSORCIO INTERVIAL LP	10
60	NOGAALL SAS	10
61	ARA INGENIERIA SAS	10
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	10
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	10
64	CONSORCIO DG	10
65	CONSORCIO BARDOC	10
66	SOLUCIONES AVANZADAS D EINGENIERIA Y CONSTRUCCION SAICON SAS	10
67	HERNAN DARIO NARVAEZ BALLESTA	10
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	10

- **PROPONENTE No.30 CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA**

- El proponente No allegó el **Formato 9** correspondiente a **EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, por lo tanto, obtiene calificación de (0) de acuerdo con el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDA Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. **No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones**. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.
En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta".

4.2 EQUIPOS DE TRABAJO (Personal Clave Evaluable)

La asignación de puntaje relacionada con el "Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)" se realizará de la siguiente manera:

Criterio de evaluación	Puntaje
Experiencia adicional del Personal Clave Evaluable	5
Formación académica adicional del Personal Clave Evaluable	5
Total	10

Por lo anteriormente expuesto, es claro que el proponente **no diligenció el formato 9,** en consecuencia, no ofreció formación academia adicional del personal clave evaluable razón por la cual **obtiene un puntaje de cero (0) puntos**, de conformidad con lo establecido en los numerales **4.2.1 y 4.2.2** del pliego de condiciones definitivo.

- **PROPONENTE No. 34 JASEN CONSULTORES SAS**

Mediante radicado No. CO1.MSG.5672497. El proponente allega el formato 9 debidamente diligenciado, hace la siguiente solicitud

- El Formulario No. 1 - Carta de Presentación de la Propuesta, es el documento legal y técnico que brinda la información al comité evaluador de la voluntad del proponente. En este caso, informa a la entidad que la propuesta que se presenta contiene la documentación para los lotes del 1 al 2; es decir, todos y cada uno de los formatos son destinados y/o remitidos para el lote 1 y para el lote 2. En el caso del formato 9 que acompaña en el mismo archivo al formato 8, hace referencia a ambos lotes, como lo indica el formato 8; además, el personal clave evaluable es el mismo para los dos (2) lotes, lo que implica que no se requiere de distinción por lote en el formato 9.

INVIAS RESPONDE

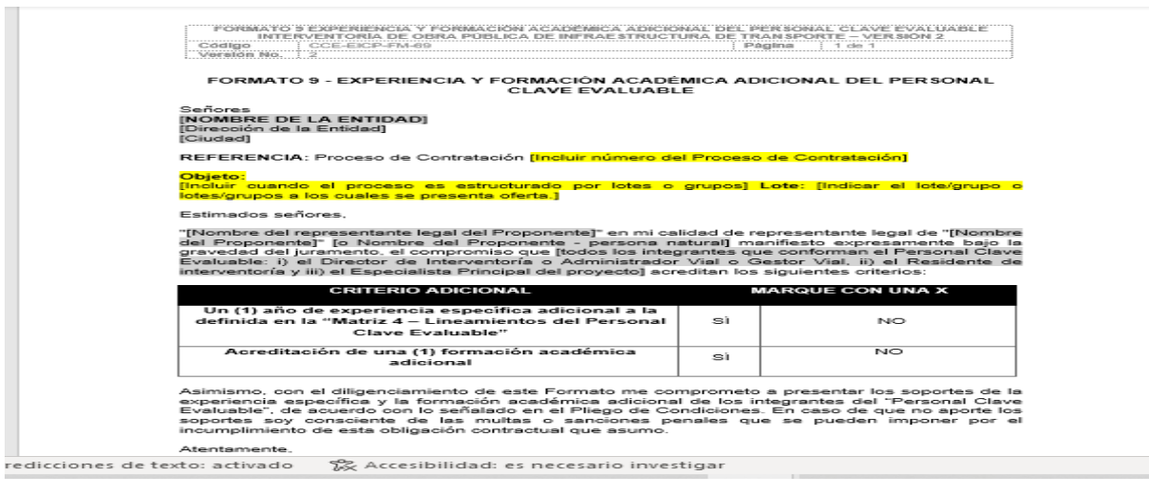
El documento allegado por el proponente, no se puede tener en cuenta, toda vez que es un formato que otorga puntaje, por lo tanto, no es subsanable. De acuerdo con el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDA Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes **no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones**. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.
En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta".

Si bien es cierto la carta de presentación señala los lotes a los que el proponente se presenta, también es cierto que el proponente debe diligenciar de manera independiente cada uno de los formatos publicados en la plataforma del Secop dos, que exige el pliego de condiciones tal como se le indica en cada formato; para el caso que nos ocupa el **Formato 9** correspondiente a **EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE publicado EN LA PLATAFORMA DEL Secop II es el siguiente:**



FORMATO 9 EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE
INTERVENTORIA DE OBRA PÚBLICA DE INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE – VERSIÓN 2

Código	CCE-EICP-FM-69	Página	1 de 1
Versión No.	2		

FORMATO 9 - EXPERIENCIA Y FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE

Señores
[NOMBRE DE LA ENTIDAD]
[Dirección de la Entidad]
[Ciudad]

REFERENCIA: Proceso de Contratación [Incluir número del Proceso de Contratación]

Objeto:
[Incluir cuando el proceso es estructurado por lotes o grupos] **Lote:** [Indicar el lote/grupo o lotes/grupos a los cuales se presenta oferta.]

Estimados señores,

"[Nombre del representante legal del Proponente]" en mi calidad de representante legal de "[Nombre del Proponente]" [o Nombre del Proponente - persona natural] manifiesto expresamente bajo la gravedad del juramento, el compromiso que [todos los integrantes que conforman el Personal Clave Evaluable: i) el Director de Interventoría o Administrador Vial o Gestor Vial, ii) el Residente de interventoría y iii) el Especialista Principal del proyecto] acreditan los siguientes criterios:

CRITERIO ADICIONAL	MARQUE CON UNA X	
Un (1) año de experiencia específica adicional a la definida en la "Matriz 4 – Lineamientos del Personal Clave Evaluable"	SI	NO
Acreditación de una (1) formación académica adicional	SI	NO

Asimismo, con el diligenciamiento de este Formato me comprometo a presentar los soportes de la experiencia específica y la formación académica adicional de los integrantes del "Personal Clave Evaluable", de acuerdo con lo señalado en el Pliego de Condiciones. En caso de que no aporte los soportes soy consciente de las multas o sanciones penales que se pueden imponer por el incumplimiento de esta obligación contractual que asumo.

Atentamente.

redicciones de texto: activado Accesibilidad: es necesario investigar

Como se puede evidenciar, el formato dice claramente que debe incluir el objeto del proceso y el número de lotes a los que se presenta.

Ahora bien, los formatos se evalúan de manera independiente por lo tanto la información del **FORMATO No.8 – ACEPTACIÓN Y CUMPLIMIENTO DE LA FORMACIÓN Y EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE,** no se puede tener en cuenta para **Formato 9** correspondiente a **EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE.**

Así las cosas, el proponente no diligencio debidamente el **Formato 9,** correspondiente a **EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE; por lo tanto, continúa con una calificación de (0) puntos para el formato 9 EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE.**

- **PROPONENTE No. 49 CONSORCIO VIAL INTER PAZ**

- El proponente allegó el **Formato 9** correspondiente a **EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE EVALUABLE**, una vez revisado se evidencia que **NO** incluyó: (1) ESPECIALISTA EN VIAS Y /O PAVIMENTOS

Así mismo la **Matriz 4**, el **Anexo Técnico** y el **Pliego De Condiciones Definitivo**-numerales **4.2 EQUIPO DE TRABAJO (Personal clave evaluable)** establece lo siguiente:

4.2 EQUIPOS DE TRABAJO (Personal Clave Evaluable)

La asignación de puntaje relacionada con el "Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)" se realizará de la siguiente manera:

Criterio de evaluación	Puntaje
Experiencia adicional del Personal Clave Evaluable	5
Formación académica adicional del Personal Clave Evaluable	5
Total	10

Por lo anteriormente expuesto, es claro que el proponente **NO incluyó** (1) especialista en vías y /o pavimentos, en consecuencia, no ofreció formación academia adicional del personal clave evaluable razón por la cual **obtiene un puntaje de cero (0) puntos**, de conformidad con lo establecido en los numerales **4.2.1 y 4.2.2** del pliego de condiciones definitivo.

4.3 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD

La Entidad asignará un (1) punto al Proponente que se comprometa con el diligenciamiento del "Formato 12 – Factor de sostenibilidad", a realizar sus entregables (comunicaciones, informes, memorias de cálculo, diseños por componentes, entre otros), siempre que aplique, la impresión debe hacerse a doble cara, asimismo el papel utilizado debe (i) estar certificado en el Sello Ambiental Colombiano, o (ii) debe ser papel reciclado o procedente de fuentes forestales sostenibles o naturales y estar libre de cloro elemental. De igual manera y cuando el documento lo permita, se reutilizarán hojas ya usadas por una cara, por ejemplo, para evidencias de trabajo de campo.

Adicionalmente, el Proponente deberá contar con una política de reciclaje y/o reutilización de residuos o desechos generados por el funcionamiento de la empresa u oficinas, para lo cual, en los informes de seguimiento establecidos por la Entidad, se deberá hacer alusión a los programas o estrategias de reciclaje y/o reutilización de residuos o desechos.

Sobre este factor, se exceptúan los entregables que correspondan a Medios Magnéticos, o planos cuyo tamaño sobrepase el formato de papel "legal".

El interventor o supervisor verificará el cumplimiento de este criterio y, además, comprobará, para el inicio de la ejecución del Contrato, que el futuro contratista entregue la ficha técnica del papel a utilizar en los términos del numeral "9.1 Información para el control de la ejecución de la consultoría".

La siguiente es la evaluación por este factor:

FORMATO No.12		
Propuesta No.	**PROPONENTE**	**PUNTAJE**
1	DATUM X SAS	1
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	1
3	CONSORCIO CAP-QP-JYS	1
4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	1
5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS	1
6	JET INGERIA SAS	1
7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	1
8	CONSORCIO INCER 153	1
9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	1
10	INGENIERIA OCIMACS SAS	1
11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA Y CIA SAS PROYECTICOL SAS	1
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	1
13	DBB INGENIERIA SAS	1
14	CONSTRUCTORA OD SAS	1
15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	1
16	LANDINEZ INGENIERIA SAS	1
17	NICOLAS REDONDO MOLINA	1
18	CONSORCIO METRO CINCO	1
19	SITELSA SAS	1
20	GERARDO DIAZ MANJARRES	1
21	CONSORCIO ARM-SALEN	1
22	CONSORCIO MASO 10	1
23	CONSORCIO INTERCORDOBA	1

24	CONSORCIO DMM	1
25	CONSORCIO INGEVIAL	1
26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA	1
27	CONSORCIO SIGMA	1
28	SOLIUN INGENIERIA SAS	1
29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	1
30	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA	1
31	CONSORCIO VELNEC	1
32	ING INGENIERIA SAS	1
33	PROJEKTA LTDA INGENIERSO CONSULTORES	1
34	JASEN CONSULTORES SAS	1
35	INGESCOR LTDA	1
36	INGENIERIA MASTER SAS	1
37	ALMA INTERVENTORIA Y CONSULTORIA SAS	1
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	1
39	ICONSULTING SAS	1
40	CONSORCIO INTERCJ-153	1
41	CONSORCIO INTERNOVAC-LERI	1
42	CONSORCIO CJD 2023	1
43	CONSORCIO JMG & CIA	1
44	EQUILATERO ARQUITECTURA E INGENIERIA SAS	1
45	CONSORCIO CORDOBA JINT 153	1
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2	1
47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA SAS	0
48	CONSORCIO SAN JORGE	1
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ	1
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	1
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA SAS	1
52	CONSORCIO NACIONAL	1
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA SA	1
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153	1
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	1
56	COVILCO SAS	1
57	CONSORCIO PROTEV -25	1
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	1
59	CONSORCIO INTERVIAL LP	1
60	NOGAALL SAS	1
61	ARA INGENIERIA SAS	1
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	1
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	1
64	CONSORCIO DG	1
65	CONSORCIO BARDOC	1
66	SOLUCIONES AVANZADAS D EINGENIERIA Y CONSTRUCCION SAICON SAS	1
67	HERNAN DARIO NARVAEZ BALLESTA	1
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL SAS	1

- **PROPONENTE 47 SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA SAS**

- El proponente obtiene calificación de (o) puntos en el formato 12 FACTOR DE SOSTENIBILIDAD toda vez que allega el documento sin la firma del representante legal, de acuerdo con el numeral 1.6 REGLAS DE SUBSANABILIDAD Y ACLARACIONES que establece:

"El Proponente tiene la responsabilidad y el deber de presentar su oferta de forma completa e íntegra, esto es, cumpliendo el contenido del Pliego de Condiciones y adjuntando los documentos de soporte o prueba de las condiciones que pretenda hacer valer en el Proceso de Contratación.

En caso de ser necesario, la Entidad debe solicitar a los Proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitudes de documentos que puedan ser subsanables. No obstante, los Proponentes no podrán completar, adicionar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, ni tampoco en los factores de desempate, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones. Los Proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación, es decir, dentro de los tres (3) días hábiles posteriores contados a partir del día hábil siguiente a la publicación del informe de evaluación.
En caso de que la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate y, por ende, no los haya requerido, podrá hacerlo posteriormente, otorgándole al Proponente un término igual al establecido para el traslado del informe de evaluación, con el fin de que los allegue. En caso de que sea necesario, la Entidad ajustará el Cronograma. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Todos aquellos requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje, incluyendo los necesarios para acreditar requisitos de desempate, no son subsanables, por lo que los mismos deben ser aportados por los Proponentes desde la presentación de la oferta".

Por lo anteriormente expuesto el proponente tiene (0) puntos en el formato 12 factor de sostenibilidad.

4.4 EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES

La Entidad asignará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres con domicilio en el territorio nacional de conformidad con la previsto en el artículo 2.2.1.2.4.2.14. del Decreto 1082 de 2015 o la norma que lo modifique, sustituya o complemente.

Para que el Proponente obtenga este puntaje debe diligenciar el Formato 12 – Acreditación de emprendimientos y empresas de mujeres y aportar la documentación requerida. Si el Proponente debió subsanar la entrega de dicho formato y/o los documentos exigidos para probar esta condición será válido para el criterio diferencial en cuanto al requisito habilitante relacionado con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada. Sin embargo, no se tendrán en cuenta para la asignación de puntaje, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este criterio de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales este puntaje se otorgará si por lo menos uno de los integrantes acredita la calidad de emprendimientos y empresas de mujeres y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10 %) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

La asignación de este puntaje no excluye la aplicación del puntaje para Mipyme.

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	APORTA/NO APORTA	CUMPLE	PUNTAJE (0.25 PUNTO)
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE				
1	DATUM X S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	OBRAS Y CONSULTORÍAS ARQTEK SAS	50%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	50%	APORTA		

3	CONSORCIO CAP-QP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	50%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S.	40%	NO APORTA		
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	10%	APORTA		
4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	APORTA	CUMPLE	0,25
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	90%	NO APORTA		
5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
6	JET INGENIERIA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	PROYECTOS Y CONSULTORÍAS ORIÓN SAS	70%	APORTA	CUMPLE	0.25
		VÍCTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	30%	NO APORTA		
8	CONSORCIO INCER153	INJER S.A.S.	50%	APORTA	CUMPLE	0,25
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	50%	NO APORTA		
9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
10	INGENIERIA OCIMACSSAS	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
13	DBB INGENIERÍA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
14	CONSTRUCTORA OD S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0.25
15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	AFATOP SAS	90%	NO APORTA	CUMPLE	0,25
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE SAS.	10%	APORTA		
16	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	N/A	100%	PENDIENTE EVALUAR	CUMPLE	0,25
17	NICOLAS REDONDO MOLINA	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
18	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	90%	APORTA	CUMPLE	0,25
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	10%	NO APORTA		
19	SITELSA SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
20	GERARDO DÍAZ MANJARRES	N/A	100%	NO APORTA	NO CUMPLE	0.25
21	CONSORCIO ARM-SALEN	ARM CONSULTING S.A.S	50%	APORTA	NO CUMPLE	0
		INTERSALEN S.A.S	50%	NO APORTA		
22	Consorcio MASO 10	MAS INVERSIONES SAS	10%	APORTA	CUMPLE	0.25
		OSAC SAS	90%	NO APORTA		
23	CONSORCIO INTER CORDOBA	INP SERVICIOS S.A.S.	10%	NO APORTA	CUMPLE	0,25
		INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S.	90%	APORTA		
24	CONSORCIO DMM.	DARIO MONTOYA MIER	90%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		MORAM CONSULTORIA SAS	10%	APORTA		
25	CONSORCIO INGEVIAL	LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ	90%	NO APORTA	CUMPLE	0.25

		CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S.	10%	APORTA		
26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
27	CONSORCIO SIGMA	GRUPO POSSO S.A.S.	60%	APORTA	CUMPLE	0,25
		INGENIERÍA MONCADA GONZÁLEZ Y ASOCIADOS S.A.S.	40%	NO APORTA		
28	SOLIUN INGENIERIA SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	50%	NO APORTA	NO CUMPLE	0.25
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	50%	NO APORTA		
30	INTERVIAS CORDOBA.	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	50%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		VANEGAS DUMAR INGENIERIA SAS	50%	APORTA		
31	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S.A.	95%	APORTA	CUMPLE	0,25
		VELNEC INGENIERIA S.A.S. BIC	5%	NO APORTA		
32	ING INGENIERIA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
33	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
34	JASEN CONSULTORES S.A.S	N/A	100%	APORTA	NO CUMPLE	0
35	INGESCOR LTDA.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
36	INGENIERÍA MASTER S.A.S.	N/A	100%	APORTA	NO CUMPLE	0
37	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
39	ICONSULTING S.A.S.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
40	CONSORCIO INTER CJ - 153	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN S.A.S.	90%	APORTA	CUMPLE	0,25
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	10%	NO APORTA		
41	CONSORCIO INTERNOVAC - LERI	INTERNOVAC GROUP S.A.S	25%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		LEMOINE RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	75%	APORTA		
42	CONSORCIO CJD 2023	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30%	APORTA	NO CUMPLE	0
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	40%	NO APORTA		
		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	30%	APORTA		
43	CONSORCIO JMG & CIA.	JAIRO MARTINEZ GONZALEZ	70%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		CONSTRUOBRAS C&M S.A.S	30%	APORTA		
44	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
45	CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.	JPS INGENIERIA S.A.S.	30%	APORTA	CUMPLE	0.25
		INTING S.A.S.	70%	NO APORTA		
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	60%	NO APORTA	NO APORTA	0
		NELSON H AREVALO ROJAS	40%	NO APORTA		
47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
48	CONSORCIO SAN JORGE.	CODIPRO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.	50%	NO APORTA	CUMPLE	0.25
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	40%	NO APORTA		
		INGEART CV SAS	10%	APORTA		
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ.	RCMT_CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS	50%	APORTA	CUMPLE	0.25

		INGENIERIA DE INFRAESTRUCTURA Y CONSULTORIA S.A.S	40%	NO APORTA		
		CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS HV S.A.S	10%	APORTA		
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	BERAKAH INGENIERIA S.A.S.	95%	APORTA	CUMPLE	0.25
		DAIMCO S.A.S.	5%	APORTA		
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
52	CONSORCIO NACIONAL	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.-BIC	50%	APORTA	CUMPLE	0.25
		COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S.-BIC	50%	APORTA		
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153	TOTAL INC SAS BIC	70%%	APORTA	CUMPLE	0.25
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	30%	APORTA		
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	55%	NO APORTA	CUMPLE	0,25
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	35%	NO APORTA		
		INCORDIS SAS	10%	APORTA		
56	COVILCO S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
57	CONSORCIO PROTEV - 25.	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	95%	APORTA	CUMPLE	0.25
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS – CONSTRUTEV SAS	5%	NO APORTA		
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0,25
59	CONSORCIO INTERVIAL LP	GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	90%	NO APORTA	CUMPLE	0,25
		LOCINGPRO S.A.S	10%	APORTA		
60	NOGAALL SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
61	ARA INGENIERIA S.A.S	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	CONINTER JMJ SAS	90%	APORTA	CUMPLE	0.25
		SERTET SAS	10%	NO APORTA		
64	CONSORCIO DG	GEOINTERVENTORIA S.A.S	50%	APORTA	NO CUMPLE	0
		DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS	50%	NO APORTA		
65	CONSORCIO BARDOC	BARMAR CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	NO APORTA	CUMPE	0.25
		EQUIPO DE CONTRATACION Y DIRECCION DE OBRAS CIVILES S.A.S	10%	APORTA		
66	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
67	HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA	N/A	100%	NO APORTA	NO APORTA	0
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS.	N/A	100%	APORTA	CUMPLE	0.25

OBSERVACIONES

- **PROPONENTE No. 34 JASEN CONSULTORES S.AS.**

Mediante mensaje CO1.MSG.5672497 del 12/12/23 a las 15:45 radicado en INVIAS mediante la plataforma SECOP II el proponente presentó la siguiente observación:

"*(…)*

Se solicita al comité evaluador reconsiderar la no asignación de puntaje por concepto de acreditación de Emprendimiento y Empresa de Mujeres por el no aporte del soporte de pago del último mes, octubre - noviembre de 2023. Es claro que la falta de un pago de aportes en los soportes, no da cuenta de que la profesional no hizo parte del cuadro directivo de la empresa en el último año. La Dra. Shirley Castillo no sólo es directiva de JASEN CONSULTORES SAS, sino también socia de la empresa y ocupa el cargo directivo desde hace más de 5 años, como los certifica la Revisora Fiscal de la Empresa y es claro que el espíritu de la Ley es que se garantice que la profesional hizo parte del cuadro directivo en el último año, lo cual no se contradice con la información aportada con la propuesta. No obstante lo señalado, se remiten los pagos de aportes de ley de los últimos dos (2) meses, para la consideración del comité evaluador."

INVIAS responde:

El comité evaluador informa al proponente que la razón para no otorgar puntaje por este criterio obedece a que no allegó la planilla del mes de noviembre de 2023 de seguridad social de los directivos reportados, en el entendido que la última planilla aportada fue pagada el día 9 de octubre de 2023 y el cierre de este proceso fue el 24 de noviembre de 2023, de acuerdo a lo establecido en el decreto 1082 de 2015; adicional al formato es obligación del proponente aportar: *(…)*"*La certificación deberá relacionar el nombre completo y el número de documento de identidad de cada una de las personas que conforman el nivel directivo del proponente.* ***Como soporte****, se anexará copia de los respectivos documentos de identidad, copia de los contratos de trabajo o certificación laboral con las funciones,* ***así como el certificado de aportes a seguridad social del último año en el que se demuestren los pagos realizados por el empleador****.* (…)"(negrilla fuera de texto*)*

En este punto es menester resaltar que el Pliego de Condiciones en su acápite 1.6. REGLAS DE SUBSANABILIDAD, EXPLICACIONES Y ACLARACIONES señala:

(…) *En caso de ser necesario, la entidad debe solicitar a los proponentes durante el proceso de evaluación, y a más tardar en el informe de evaluación, las aclaraciones, precisiones o solicitud de documentos que puedan ser subsanables****. No obstante, los proponentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas en los aspectos que otorgan puntaje, los cuales podrán ser objeto de aclaraciones y explicaciones.*** *Los proponentes deberán allegar las aclaraciones o documentos requeridos en el momento en el que fueron solicitados y a más tardar hasta el término de traslado del informe de evaluación*. (…) (negrilla fuera de texto)

De manera clara se evidencia que el proponente acepta su error al remitir las planillas de pago de aportes a seguridad social de los directivos del mes de octubre-noviembre y noviembre - diciembre, acompañadas de aclaración respecto a los meses descritos, documentos faltantes para cumplir a cabalidad el criterio de puntaje en cuanto a emprendimientos y empresas de mujeres con lo que se incurre en la situación arriba trascrita y que se refiere a: completar, ***adicionar, modificar o mejorar su propuesta en dicho aspecto de otorgamiento de puntaje***

En consecuencia, no es de recibo el documento allegado, como quiera que los requisitos de la oferta que afecten la asignación de puntaje no son subsanables**,** por lo tanto, el Comité Evaluador mantiene la evaluación y no se otorga el puntaje por este criterio.

4.5 MIPYME DOMICILIADA EN COLOMBIA

La Entidad otorgará un puntaje de cero punto veinticinco (0.25) puntos al Proponente que acredite la calidad de Mipyme domiciliada en Colombia de conformidad con el artículo 2.2.1.2.4.2.4 del Decreto 1082 de 2015, en concordancia con el parágrafo del artículo 2.2.1.13.2.4 del Decreto 1074 de 2015, o la norma que lo modifique, complemente o sustituya.

Así las cosas, para obtener el puntaje, el Proponente entregará copia del certificado del Registro Único de Proponentes, el cual deberá encontrarse vigente y en firme al momento de su presentación. Si el Proponente debió subsanar la entrega del RUP, éste será válido para los criterios diferenciales en cuanto a los requisitos

habilitantes relacionados con el número de contratos aportados para demostrar la experiencia solicitada y los índices de la Capacidad Financiera y Organizacional. Sin embargo, el certificado, no se tendrá en cuenta para la asignación del puntaje adicional, por lo que obtendrá cero (0) puntos por este factor de evaluación.

Tratándose de Proponentes Plurales este puntaje se otorgará si por lo menos uno de los integrantes acredita la calidad de Mipyme y tiene una participación igual o superior al diez por ciento (10%) en el Consorcio o en la Unión Temporal.

No.	PARTICIPANTES		% DE PARTICIPACIÓN	APORTA/NO APORTA	TAMAÑO	PUNTAJE (0.25 PUNTO)
	PROPONENTE	MIEMBROS PROPONENTE				
1	DATUM X S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0,25
2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	OBRAS Y CONSULTORÍAS ARQTEK SAS	50%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		CUBIKO OBRAS Y CONSULTORÍAS SAS	50%	APORTA	MICROEMPRESA	
3	CONSORCIO CAP-QP-JYS	CARLOS ALBERTO PALTA MUÑOZ	50%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		CAP QUALITY PROJECT S.A.S.	40%	APORTA	MICROEMPRESA	
		J&S ASESORIA E INGENIERIA SAS	10%	APORTA	MICROEMPRESA	
4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	ISUTECH INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A.S	10%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		DESARROLLO EN INGENIERIA SAS DIN SAS	90%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S.	N/A	100%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
6	JET INGENIERIA S.A.S.	N/A	100%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
7	CONSORCIO INTERVIAS NACIONALES 23	PROYECTOS Y CONSULTORÍAS ORIÓN SAS	70%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		VÍCTOR HUGO BRAVO MARTÍNEZ	30%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
8	CONSORCIO INCER153	INJER S.A.S.	50%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		CÉSAR ENRIQUE REDONDO SOTO	50%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
10	INGENIERIA OCIMACSSAS	N/A	100%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	N/A	100%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
12	INGENIEROS CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
13	DBB INGENIERÍA S.A.S.	N/A	100%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
14	CONSTRUCTORA OD S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	AFATOP SAS	90%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		CONSTRUPROYECTOS DEL NORTE SAS.	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
16	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	N/A	100%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
17	NICOLAS REDONDO MOLINA	N/A	100%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
18	CONSORCIO METRO CINCO	GRUPO METRO COLOMBIA S.A.S	90%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		OSCAR ALFREDO MONTOYA CASTRO	10%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
19	SITELSA SAS	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
20	GERARDO DÍAZ MANJARRES	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
21	CONSORCIO ARM-SALEN	ARM CONSULTING S.A.S	50%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		INTERSALEN S.A.S	50%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
22	Consorcio MASO 10	MAS INVERSIONES SAS	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25

		OSAC SAS	90%	APORTA	MICROEMPRESA	
23	CONSORCIO INTER CORDOBA	INP SERVICIOS S.A.S.	10%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		INGENIERÍA DE PROYECTOS S.A.S.	90%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
24	CONSORCIO DMM.	DARIO MONTOYA MIER	90%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		MORAM CONSULTORIA SAS	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
25	CONSORCIO INGEVIAL	LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ	90%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		CONSTRUCTORA OCEANA S.A.S.	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
27	CONSORCIO SIGMA	GRUPO POSSO S.A.S.	60%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		INGENIERÍA MONCADA GONZÁLEZ Y ASOCIADOS S.A.S.	40%	APORTA	MICROEMPRESA	
28	SOLIUN INGENIERIA SAS	N/A	100%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	ENRIQUE HERNANDO PRIETO ACEVEDO	50%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		GUSTAVO ROSO GOMEZ	50%	APORTA	MICROEMPRESA	
30	INTERVIAS CORDOBA.	ALFREDO JOSE LEPESQUEUR MARTINEZ	50%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		VANEGAS DUMAR INGENIERIA SAS	50%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
31	CONSORCIO VELNEC	VELNEC S.A.	95%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		VELNEC INGENIERIA S.A.S. BIC	5%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
32	ING INGENIERIA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
33	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
34	JASEN CONSULTORES S.A.S	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
35	INGESCOR LTDA.	N/A	100%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
36	INGENIERÍA MASTER S.A.S.	N/A	100%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
37	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	N/A	100%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	N/A	100%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
39	ICONSULTING S.A.S.	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
40	CONSORCIO INTER CJ - 153	CARLOS HUMBERTO RÚA BELTRÁN S.A.S.	90%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		JUAN CARLOS FLOREZ DUARTE	10%	APORTA	MICROEMPRESA	
41	CONSORCIO INTERNOVAC - LERI	INTERNOVAC GROUP S.A.S	25%	APORTA	NO CUMPLE	0.25
		LEMOINE RIVERA INGENIEROS ASOCIADOS S.A.S	75%	APORTA	MICROEMPRESA	
42	CONSORCIO CJD 2023	JOSE LUIS VALDERRAMA VELASCO	30%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		DANIEL ENRIQUE ORTIZ CASTILLO	40%	NO APORTA	MICROEMPRESA	

		DORA CRISTINA TORRES MAZABEL	30%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
43	CONSORCIO JMG & CIA.	JAIRO MARTINEZ GONZALEZ	70%	NO APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		CONSTRUOBRAS C&M S.A.S	30%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
44	EQUILÁTERO ARQUITECTURA E INGENIERÍA S.A.S	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
45	CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.	JPS INGENIERIA S.A.S.	30%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		INTING S.A.S.	70%	APORTA	MICROEMPRESA	
46	CONSORCIO CORDOBA LOTES 1 Y 2	ANTONIO JOSE PEDRAZA JIMENEZ	60%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		NELSON H AREVALO ROJAS	40%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
47	SERVICIOS DE INGENIERIA CONSULTORIA Y ARQUITECTURA S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
48	CONSORCIO SAN JORGE.	CODIPRO INGENIERÍA Y ARQUITECTURA LTDA. CONSTRUCCIONES, DISEÑOS Y PROYECTOS.	50%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		CARLOS ARTURO MONZON GONZALEZ	40%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
		INGEART CV SAS	10%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ.	RCMT_CONSTRUCCIONES Y CONSULTORIAS SAS	50%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		INGENIERIA DE INFRAESTRUCTURA Y CONSULTORIA S.A.S	40%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
		CONSTRUCCIONES Y ASESORIAS HV S.A.S	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	BERAKAH INGENIERIA S.A.S.	95%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0,25
		DAIMCO S.A.S.	5%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	N/A	100%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
52	CONSORCIO NACIONAL	VALLEJO H INGENIEROS CONSULTORES CONSTRUCTORES S.A.S.-BIC	50%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		COMPAÑÍA CONSULTORA COLOMBIANA TRIPLE C S.A.S.-BIC	50%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	N/A	100%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
54	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS 153	TOTAL INC SAS BIC	70%%	APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		INFRAOBRAS INGENIERIA S.A.S.	30%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	PEDRO JOSÉ CORREDOR BECERRA	55%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		JORGE WILLAN CORZO GARCIA	35%	APORTA	MICROEMPRESA	

		INCORDIS SAS	10%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
56	COVILCO S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
57	CONSORCIO PROTEV - 25.	PROYECTISTAS ASOCIADOS SAS	95%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
		CONSTRUCTORA TEATINO VARGAS – CONSTRUTEV SAS	5%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	N/A	100%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
59	CONSORCIO INTERVIAL LP	GERMAN ALONSO PUENTES GORDO	90%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		LOCINGPRO S.A.S	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
60	NOGAALL SAS	N/A	100%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
61	ARA INGENIERIA S.A.S	N/A	100%	NO APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	N/A	100%	NO APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	CONINTER JMJ SAS	90%	NO APORTA	MICROEMPRESA	0.25
		SERTET SAS	10%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
64	CONSORCIO DG	GEOINTERVENTORIA S.A.S	50%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
		DISEÑOS, VIAS Y PAVIMENTOS	50%	APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	
65	CONSORCIO BARDOC	BARMAR CONSTRUCCIONES S.A.S	90%	NO APORTA	GRAN EMPRESA	0.25
		EQUIPO DE CONTRATACION Y DIRECCION DE OBRAS CIVILES S.A.S	10%	NO APORTA	MICROEMPRESA	
66	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S	N/A	100%	APORTA	MEDIANA EMPRESA	0.25
67	HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA	N/A	100%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25
68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS.	N/A	100%	NO APORTA	PEQUEÑA EMPRESA	0.25

4.6. ACREDITACION PERSONAL CON DISCAPACIDAD:

VINCULACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD

"*La entidad asignará un (1) punto al proponente que acredite el número mínimo de personas con discapacidad de acuerdo con el número total de trabajadores de la planta de su personal en los términos señalados en el artículo 2.2.1.2.4.2.6. del Decreto 1082 de 2015 (adicionado por el Decreto 392 de 2018).*
Para esto debe presentar: i) el Formato 6 – Vinculación de personas con discapacidad suscrito por la persona natural, el representante legal o el revisor fiscal, según corresponda en el cual certifique el número total de trabajadores vinculados a la planta de personal del proponente o sus integrantes a la fecha de cierre del proceso de selección, ii) acreditar el número mínimo de personas con discapacidad en su planta de personal, de conformidad con lo señalado en el certificado expedido por el Ministerio de Trabajo, el cual deberá estar vigente a la fecha de cierre del proceso de selección.

Para los proponentes plurales, la entidad tendrá en cuenta la planta de personal del integrante del proponente plural que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación. Este porcentaje de experiencia se tomará sobre el "Valor mínimo a certificar (como % del

presupuesto oficial expresado en SMMLV)" de conformidad con el numeral 3.8.1, sin importar si la experiencia es general o específica.

El Formato 6, en el caso de los proponentes plurales, debe suscribirse por la persona natural o el representante legal de la persona jurídica que aporte como mínimo el cuarenta por ciento (40%) de la experiencia requerida para el proceso de contratación…"

****El puntaje por este criterio es el informado en el CUADRO RESUMEN del numeral 5 del presente informe.**

5. CUADROS RESUMEN

CUADRO RESUMEN LOTE 1

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.8	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO No.10	ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS VÁLIDOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORMATO No.9	APOYO A LA INDUSTRIA NACIONAL	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDAD PLANTA DE PERSONAL	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIGENTE EN RNOCI	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SANCIONES	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION	(Hábil / No Hábil)	(n)	VTF APORTADO POR EL PROPONENTE (SMMLV)	PUNTAJE OBTENIDO (Puntos)									
1	1	DATUM X S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,360000	28,992788 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	61,492788 5
3	3	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	676,003500 0	26,050303 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	58,550303 3
4	4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	491,183750 0	18,928154 9	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	51,428154 9
5	5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	556,424000 0	21,442239 6	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	53,692239 6
6	6	JET INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	594,292500 0	22,901532 2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	55,401532 2
7	7	Consorcio INTERVIAS NACIONALES 23.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
8	8	Consorcio Incer 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	507,504666 7	19,557094 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,057094 3
9	9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	478,622500 0	18,440497 1	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	50,940497 1
10	10	INGENIERIAOCIMACSSAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	774,680000 0	29,852907 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	62,102907 4

11	**11**	**PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	755,590000	**29,117259**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**61,367259**
12	**12**	**CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS en**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	686,3617800	**26,449498**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**58,949498**
13	**13**	**DBB INGENIERÍA S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	631,2420000	**24,325410 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**56,825410 4**
14	**14**	**CONSTRUCTORA OD S.A.S.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.843,3483333	**60,430223 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**92,930223 9**
15	**15**	**CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	961,2300000	**37,041759 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**69,541759 4**
16	**16**	**ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	473,2916667	**18,238669 2**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**50,738669 2**
17	**17**	**NICOLAS REDONDO MOLINA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	**NO HÁBIL**	HÁBIL	**NO HÁBIL**	0,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000 00**
18	**18**	**CONSORCIO METRO CINCO**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.253,00200 00	**48,285424 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**80,785424 5**
19	**19**	**SITELSA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	609,3900000	**23,483326 3**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**55,983326 3**
20	**20**	**GERARDO DÍAZ**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	659,4300000	**25,411657 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**57,911657 4**
21	**21**	**CONSORCIO ARM-SALEN**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.371,02140 00	**52,833395 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**85,083395 6**
22	**22**	**CONSORCIO MASO 10.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	602,0950000	**23,202207 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**55,702207 7**
23	**23**	**CONSORCIO INTER CORDOBA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	553,0450000	**21,312027 1**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**53,812027 1**
24	**24**	**CONSORCIO DMM.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	161,2684000	**6,2146055**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**38,714605 5**
25	**25**	**CONSORCIO INGEVIAL**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	509,5992500	**19,637810 7**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**52,137810 7**
26	**26**	**SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	546,8100000	**21,071756 5**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**52,321756 5**
27	**27**	**CONSORCIO SIGMA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.421,85325 00	**15,843933 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**48,343933 5**
28	**28**	**SOLIUN INGENIERIA SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	522,4600000	**20,133409 9**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**52,633409 9**
29	**29**	**CONSORCIO RP INTERVENTORIA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.289,85475 00	**49,705574 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**82,205574 4**

30	30	Consorcio INTERVIAS CORDOBA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.112,94056767	39,652323 4	0,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	62,152323 4
31	31	CONSORCIO VELNEC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	524,2000000	20,200462 2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,700462 2
32	32	ING INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	654,5054000	25,221884 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	57,721884 0
33	33	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	571,8400000	22,036307 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	54,536307 3
34	34	JASENCONSULTORESS. A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	562,1900000	21,664436 9	0,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	43,914436 9
35	35	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.864,23000000	58,828040 8	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	91,320840 8
36	36	INGENIERIA MASTER S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	415,9375000	16,028481 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	48,278481 0
37	37	ALMA Interventoría & Consultoría S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.277,76000000	49,239493 7	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	81,739493 7
38	38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.229,90000000	47,395170 6	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	79,645170 6
39	39	ICONSULTING S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	415,4650000	16,010272 8	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	48,510272 8
40	40	CONSORCIO INTER CJ - 153	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	593,7582500	22,880944 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	55,380944 5
41	41	CONSORCIO INTERNOVAC - LERI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,000000 00	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000 00
42	43	CONSORCIO JMG & CIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	402,5576667	15,512878 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	48,012878 5
43	44	EQUILÁTERO ARQUITECTURA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	817,1425000	31,489233 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	63,989233 5
44	45	CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.717,35250000	0,000000 00	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000 0
45	46	Consorcio CORDOBA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	579,0533333	22,314278 8	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	54,564278 8
46	47	INGCARQ S.A.S	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,000000 00	10,000	20,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000 00
47	48	CONSORCIO SAN JORGE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	734,9460000	28,321726 2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	60,821726 2
48	49	CONSORCIO VIAL INTER PAZ.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	139,5100000	5,3761283	0,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	27,876128 3
49	50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	416,5909000	16,053660 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	48,553660 3

50	51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	660,275000	25,4442201	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	57,9442201
51	52	CONSORCIO NACIONAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	275,857000	10,630368	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	43,130368
52	53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.666,07400	64,203481	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	96,703481
53	54	Consorcio VIAS TERCIARIAS 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	517,849625	19,955745	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,455745
54	55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	477,594500	18,404482	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	49,904482
55	56	COVILCO S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	488,050000	18,807393	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	50,307393
56	58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	479,077500	18,461630	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	50,961630
57	59	CONSORCIO INTERVIAL LP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.663,01200	64,085484	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	95,585484
58	60	NOGAALL SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	408,522000	15,742718	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	47,242718
59	61	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	632,932825	24,390567	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	56,890567
60	62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.625,16000	62,626827	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	95,126827
61	63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	645,103800	24,859585	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	57,359585
62	64	CONSORCIO DG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	SI	NO	NO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
63	65	CONSORCIO BARDOC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.072,25300	41,320118	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	72,820118
64	66	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	543,402000	20,940426	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	53,190426
65	68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	431,628000	16,633126	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	48,883126

CUADRO RESUMEN LOTE 2

CUENTA	No. DE PROPUESTA	PROPONENTE	CAPACIDAD JURÍDICA	CAPACIDAD FINANCIERA	CAPACIDAD ORGANIZACIONAL	EQUIPO DE TRABAJO FORM	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD FORMATO	ANOTACION VIGENTE ENRNOCI	EL PROPONENTE TIENE MULTAS	EVALUACION ECONOMICA	CAPACIDAD TECNICA		CALIFICACIÓN DEFINITIVA	NÚMERO DE CONTRATOS ACREDITADOS	Ponderación por VTF		EQUIPO DE TRABAJO FORM	APOYO A LA INDUSTRIA NA	FACTOR DE SOSTENIBILIDAD	VINCULACIÓN TRABAJADORES CON DISCAPACIDA	MIPYME	EMPRENDIMIENTOS Y EMPRESAS DE MUJERES	PUNTAJE POR ANOTACION VIG	PUNTAJE POR MULTAS Y/O SA	PUNTAJE TOTAL
											HABILIDAD	PONDERACION			VTF APORTADO POR EL	PUNTAJE OBTENIDO									
50	51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	660,275000	25,4442201	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	57,9442201
51	52	CONSORCIO NACIONAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	275,857000	10,630368	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	43,130368
52	53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	6,000	1.666,07400	64,203481	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	96,703481
53	54	Consorcio VIAS TERCIARIAS 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	517,849625	19,955745	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,455745
54	55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	477,594500	18,404482	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	49,904482
55	56	COVILCO S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	488,050000	18,807393	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	50,307393
56	58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	479,077500	18,461630	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	50,961630
57	59	CONSORCIO INTERVIAL LP	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.663,01200	64,085484	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	95,585484
58	60	NOGAALL SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	408,522000	15,742718	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	47,242718
59	61	ARA INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	632,932825	24,390567	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	56,890567
60	62	ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.625,16000	62,626827	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	95,126827
61	63	CONSORCIO VIAS TERCIARIAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	645,103800	24,859585	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	57,359585
62	64	CONSORCIO DG	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	SI	NO	NO	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
63	65	CONSORCIO BARDOC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.072,25300	41,320118	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	72,820118
64	66	SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	543,402000	20,940426	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	53,190426
65	68	GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	431,628000	16,633126	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	48,883126

						ATO No.8	No.10		Y/O SANCIONES EN EL AÑO ANTERIOR AL CIERRE				(Hábil / No Hábil)	VÁLIDOS (n)	PROPONENTE (SMMLV)	(Puntos)	ATO No.9	CIONAL		D PLANTA DE PERSONAL			ENTEENRNOCI	NCIONES	
1	1	DATUMX S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
2	2	CONSORCIO INTERVENTORES AC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	752,360000000	42,126241 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	74,626241 3
3	3	CONSORCIO CAP-QP-JYS.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	408,405000000	50,414837 9	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	82,914837 9
4	4	CONSORCIO INGENIERIA TECH	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	669,250450 0	52,385553 7	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	0,000	83,885553 7
5	5	INGENIEROS CIVILES ESPECIALISTAS S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	786,411000 0	37,922875 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	70,172875 4
6	6	JET INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	828,714700 0	32,700769 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	65,200769 5
7	7	Consorcio INTERVIAS NACIONALES 23.	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	4,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	0,000000000
8	8	Consorcio Incer 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	412,122000 0	50,873676 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	83,373676 4
9	9	CONSULTORES SOLANO NAVAS LTDA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	478,622500 0	59,082713 8	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	91,582713 8
10	10	INGENIERIAOCIMACSSAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	774,680000 0	39,370988 1	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	71,620988 1
11	11	PROYECTISTAS DE COLOMBIA & CIA. S.A.S PROYECTCOL S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	607,337500 0	60,028289 1	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	92,278289 1
12	12	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES ARG SAS en	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.588,6022000	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
13	13	DBB INGENIERÍA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	434,296250 0	53,610937 8	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	86,110937 8
14	14	CONSTRUCTORA OD S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.843,34833 33	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
15	15	CONSORCIO INTERVIAS CORDOBA 153	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	961,230000 0	16,342651 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	48,842651 0
16	16	ELSA MARIA RUEDA LANDINEZ INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	332,348333 3	41,026163 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	73,526163 3

17	17	NICOLAS REDONDO MOLINA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	NO HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	0,000		0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	0,000000000
18	18	CONSORCIO METRO CINCO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.253,000200000	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
19	19	SITELSA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	222,357500 0	27,448531 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	59,948531 0
20	20	GERARDO DÍAZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	791,820000 0	37,251709	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	69,751709
21	21	CONSORCIO ARM-SALEN	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.371,02140000	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	32,250000000
22	22	CONSORCIO MASO 10.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	534,955000 0	66,036580 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	98,536580 3
23	23	CONSORCIO INTERCORDOBA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	520,232000 0	64,219125 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	96,719125 5
24	24	CONSORCIO DMM.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	161,268400 0	19,907494 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	52,407494 4
25	25	CONSORCIO INGEVIAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	509,599250 0	62,906584 3	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	95,406584 3
26	26	SOCIEDAD TECNICA SOTA LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	546,810000 0	67,500000 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	99,750000000
27	27	CONSORCIO SIGMA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.748,13216 67	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
28	28	SOLIUN INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	522,460000 0	64,494157 0	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	96,994157 0
29	29	CONSORCIO RP INTERVENTORIA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.233,43516 67	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
30	30	Consorcio INTERVIAS CORDOBA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.112,94056 67	0,000000000	0,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	22,500000000
31	31	CONSORCIO VELNEC	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	1.732,88333 33	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
32	32	ING INGENIERIA S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	5,000	654,505400 0	54,205730 5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	86,705730 5
33	33	PROJEKTA LTDA INGENIEROS CONSULTORES	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	377,756666 7	46,631508 2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	79,131508 2
34	34	JASENCONSULTORESS. A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	402,161000 0	49,644058 3	0,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	71,894058 3
35	35	INGESCOR LTDA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.864,23000 00	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	32,500000000
36	36	INGENIERIA MASTER S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	2.218,02416 67	0,000000000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000	32,250000000
37	37	ALMA Interventoría & Consult	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	629,064000 0	57,346299 4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000	89,846299 4

		oría S.A.S																						
38	38	JAMES ALBERTO KAMMERER JIMENEZ	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.229,900,000	0,000,000,000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	32,250,000,000
39	39	ICONSULTING S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	415,465,000	51,286,347,2	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	83,786,347,2
40	40	CONSORCIO INTER CJ - 153	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	507,805,750	62,685,188,9	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	95,185,188,9
41	41	CONSORCIO INTERNOVAC - LERI	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	NO HÁBIL	NO HÁBIL	1,000		0,000,000,000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	0,000,000,000
42	42	CONSORCIO CJD 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	439,597,000	54,265,279,5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,000	0,000	86,515,279,5
43	43	CONSORCIO JMG & CIA.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	402,557,667	49,693,024,1	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	82,193,024,1
44	44	EQUILÁTERO ARQUITECTURA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	817,142,500	34,129,279,4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	66,629,279,4
45	45	CONSORCIO CÓRDOBA JINT 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	2.717,350,250	0,000,000,000	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	32,500,000,000
46	46	Consorcio CORDOBA	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	579,053,333	63,519,778,4	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,000	0,000	94,769,778,4
47	47	INGCARQ S.A.S	RECHAZO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	NO	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	RECHAZO	1,000		0,000,000,000	10,000	20,000	0,000	1,000	0,250	0,250	0,000	0,000,000,000
48	48	CONSORCIO SAN JORGE	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	948,124,667	17,960,415,9	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	50,460,415,9
49	50	CONSORCIO CONSULTORES VIALES BD	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	416,590,900	51,425,319	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	83,925,319
50	51	DAM SOLUCIONES E INGENIERIA S.A.S.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	660,275,000	53,493,512,4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	85,993,512,4
51	52	CONSORCIO NACIONAL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	275,857,000	34,052,682,8	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	66,552,682,8
52	53	ARCA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	393,852,000	48,618,368,4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	81,118,368,4
53	54	Consorcio VIAS TERCIARIAS 153.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	4,000	517,849,625	63,925,037,4	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	96,425,037,4
54	55	CONSORCIO INTERVIAL IPJ 2023	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	424,755,500	52,433,196,6	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	84,933,196,6
55	56	COVILCO S.A.S	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	431,063,000	53,211,814,9	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	84,711,814,9
56	57	CONSORCIO PROTEV - 25.	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	455,103,300	56,179,427,5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	88,679,427,5
57	58	HUPERNIKAO INGENIERIA SAS	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	479,077,500	59,138,880,5	10,000	20,000	1,000	1,000	0,250	0,250	0,000	91,638,880,5
58	59	CONSORCIO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	1.038,94	6,749	10,000	20,000	1,000	0,000	0,250	0,250	0,000	38,2491

		INTERVIAL LP												60000	**1359**									**359**
59	**60**	**NOGAALL SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	2,000	351,695000 0	**43,414371 5**	**10,000**	20,000	1,000	**0,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**74,914371 5**
60	**61**	**ARA INGENIERIA S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	3,000	447,490433 3	**55,239670 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,739670 5**
61	**62**	**ARQUITECTOS INGENIEROS CONSTRUCTORES SAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.625,16000 000	**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**32,500000 00**
62	**63**	**CONSORCIO VIAS TERCIARIAS**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	645,103800 0	**55,366294 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**87,866294 5**
63	**64**	**CONSORCIO DG**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	SI	NO	NO	**RECHAZO**	HÁBIL	HÁBIL	**RECHAZO**	3,000		**0,000000 00**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**0,000000 00**
64	**65**	**CONSORCIO BARDOC**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	1.072,25300 00	**2,637611 8**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**35,137611 8**
65	**66**	**SOLUCIONES AVANZADAS DE INGENIERIA Y CONSTRUCCION – SAICON S.A.S**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	543,402000 0	**67,079305 4**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**99,329305 4**
66	**67**	**HERNÁN DARÍO NARVÁEZ BALLESTA**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	360,620000 0	**44,516102 5**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,000	0,000	0,000	**76,766102 5**
67	**68**	**GRUPO CONSULTOR KAPITAL S.AS.**	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	SI	NO	NO	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	HÁBIL	1,000	323,275000 0	**39,906114 6**	**10,000**	20,000	1,000	**1,000**	0,250	0,250	0,000	0,000	**72,406114 6**

6. OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN

Los proponentes deberán suministrar las aclaraciones, allegar los documentos o subsanar las omisiones referidas a los Requisitos Habilitantes, durante el término preclusivo y perentorio de traslado de este informe, señalado en el Anexo No 2 “cronología del proceso” del pliego de condiciones.

Aquellas propuestas que dentro del término anterior previsto no respondan al requerimiento que le haga el INVIAS o no alleguen al INVIAS la documentación de la acreditación del cumplimiento de los Requisitos Habilitantes será **RECHAZADA**.

En todo caso, en virtud de lo previsto en el numeral 6 y 7 del artículo 30 de la Ley 80 de 1993 el cual establece que: “*Las propuestas deben referirse y sujetarse a todos y cada uno de los puntos contenidos en el pliego de condiciones. (…).” “De acuerdo con la naturaleza, objeto y cuantía del contrato, en los pliegos de condiciones, se señalará el plazo razonable dentro del cual la entidad deberá elaborar los estudios técnicos, económicos y jurídicos necesarios para la evaluación de las propuestas y para solicitar a los proponentes las aclaraciones y explicaciones que se estimen indispensables.***”**

En consideración de las previsiones normativas de que trata el inciso anterior, por regla general, las propuestas que se presenten **deben** ajustarse en su totalidad a las exigencias del pliego, **los proponentes serán los responsables de analizar si sus ofertas adolecen de requisitos que puedan ser subsanados** (bajo las reglas de subsanabilidad establecidas en el pliego), para lo cual deberá allegar, dentro del término de traslado de este informe, los documentos de subsanabilidad pertinentes.

Bajo ese entendido, la publicación del presente documento refleja los requerimientos que la entidad efectúa para que el proponente subsane aquellos requisitos no necesarios para evaluar los factores de asignación de puntaje o para la comparación de las ofertas.

Las aclaraciones, los documentos subsanables y las observaciones a este informe, deben ser remitidos al SECOP II a través del Portal Único de Contratación (PUC) link http://community.secop.gov.co/sts/cce/login.aspx las 24 horas del día.

Todos los documentos para presentar deberán venir debidamente foliados, incluir el radicado de las solicitudes enviadas por INVIAS a las que hacen referencia en su respuesta, citar proceso de selección al que se dirige, identificando el asunto o referencia de manera clara y amplia, ***el número y nombre del proponente.***

COMITÉ EVALUADOR

CAMILO ORLANDO NARANJO RÍOS **EVALUACIÓN JURÍDICA**
ÁLVARO MACÍAS ROBAYO **EVALUACIÓN TÉCNICA**
DOLY MORENO CAUCALI **EVALUACIÓN FINANCIERA**
DOLY MORENO CAUCALI **EVALUACIÓN ECONÓMICA**

Vo.Bo. Sergio Heredia Herrera
Coordinador Procesos de Selección Misional-SSPC